

172/2024.

ELŐTERJESZTÉS

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. november 28-ai ülésére**

Tárgy: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló, 20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Béni Norbert polgármester

Előkészítő: Terbené Szabolcsi Györgyi hatósági csoportvezető



Tisztelt Képviselő-testület !

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a.) pontja alapján tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Főispánja 2024. október 31. napi keltezéssel, VE/53/1022-1/2024. számon törvényességi felhívással élt Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló, 20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) vonatkozásában, az abban szabályozott zöldterületi parkolás tárgyában.

A Törvényességi felhívást mellékelem.

Az Ör. 17.§-a a felhívásban megjelölt közterület-használati tilalmakat az alábbiak szerint szabályozza:

*„17.§ (3) A közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használni tilos.
(4) Gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, továbbá a Pétfürdő nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet 16.§ (1) bekezdés b)-c) pontja szerinti zöldterületeken tilos, kivéve rendezvények alkalmával a rendezvényhez szorosan kapcsolódó területen belül.”*

A rendelkezés megsértőit az Ör. 21.§-a Községi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartást elkövetőinek minősíti az alábbiak szerint:

*„21.§ Községi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki az engedély nélkül megvalósítható igénybevétel eseteit kivételével a közterületet engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő mértékben és módon használja, illetve a 17. §-ban foglalt közterület-használati tilalmakat nem tartja be, így különösen ha:
n) közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használ,
o) az úttesten kívül lévő díszburkolattal ellátott területeken, tovább zöldterületeken gépjárművel megáll, várakozik, ott gépjárművet tárol, kivéve a rendezvények alkalmával a lebonyolítók gépjárműveit.”*

A rendelkezések megsértőit az Ör. 22.§-a szankcionálja az alábbiak szerint:

*„22.§ (1) A községi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások elkövetőivel szemben figyelmeztetés, közigazgatási bírság, illetve helyszíni bírság szankciók alkalmazhatók.
(3) A községi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.”*

A törvényességi felhívásban a Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy ezen helyi szabályozás (közterületi zöldterületen behajtási, megállási, várakozási tilalom közösségellenes magatartásként való minősítése és bírságolása) magasabb szintű jogszabályban rendezett azonos társadalmi viszonyt szabályoz újra.

A fent hivatkozott, önkormányzati rendeleti tényállásokat a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló, 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224.§-a a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése tényállásként már szabályozza és szankcionálja, az alábbiak szerint:

Szabs. tv.: Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése

„224. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”

A törvényességi felhívás értelmében a Szabs. tv-ben meghatározott tényállások esetében önkormányzati rendeletben nem lehet elrendelni közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősítve közigazgatási bírság, helyszíni bírság kiszabását is, mivel ezáltal ugyanazon tényállás esetében indokolatlanul többszintű vagy párhuzamos szabályozást, szankcionálást alakítanak ki, megsértve a jogbiztonság elvét és követelményét.

Főispán Úr a törvényességi felhívásában felhívja a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézhezvételétől számított negyvenöt napon belül a jogszabálysértést szüntesse meg. Intézkedéséről, egyet nem értése esetén indoklásáról írásban a fent megjelölt határidőig adjon tájékoztatást.

A törvényességi felhívás megérkezését követően az Ör. hivatkozott rendelkezéseit Jegyző Asszonnyal megvizsgáltuk. Álláspontunk szerint a felhívás megalapozott, a zöldterületen járművel történő megállás, várakozás, behajtás önkormányzati rendeleti szankcionálása valóban magasabb szintű jogszabályba ütközik. A tilalom megszegője a Szabs. tv. 224.§ (2) bekezdés második fordulatába ütköző szabálysértési tényállást valósít meg, ezáltal szankcionálására is a Szabs.tv. ad lehetőséget.

Ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2020/5. számú, 2020. július 7-én kelt határozata is, amelyben ugyanezen tárgykörben az önkormányzati rendeletben szabályozott és szankcionált zöldterületre, közterületi zöldterületre való behajtást vagy várakozást a Kúria a Szabs. tv. 224.§-ba ütközőnek minősítette és kimondta, hogy ezáltal indokolatlanul párhuzamos szabályozást valósított meg a tárgyban érintett önkormányzat.

Fentiek alapján javasoljuk a tárgyban érintett Ör. felülvizsgálatát és a törvényességi felhívásnak eleget tevő módosítását. Az Ör. módosítására irányuló rendelet tervezetét elkészítettük, amelyben javasoljuk hatályon kívül helyezni az Ör. 17. § (3)-(4) bekezdésében meghatározott tilalmak megszegésének közösségelleni magatartássá minősítését, ezáltal helyileg szabályozva közigazgatási bírsággal, helyszíni bírsággal szankcionálását.

A rendelet 17.§ (3)-(4) bekezdésében a zöldterületi behajtási, megállási, várakozási tilalom továbbra is megmarad, de e rendelkezések megszegőivel szemben közigazgatási bírság nem szabható ki, a helyszíni bírságolásra pedig csak a Szabs tv. előírásai szerint van lehetőség.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet módosítást megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

Pétfürdő, 2024. november 14.


Béni Norbert
polgármester

I n d o k o l á s **a rendelettervezetchez**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (5) bekezdése szerint a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a jogszabály normatív tartalmával összefüggő társadalmi, gazdasági, szakmai okokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről.

Általános indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján áttekintésre került A közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.).

Törvényességi felhívásában a kormányhivatal jelezte, hogy azon rendeleti szabályozás, amely a járművel a település zöldterületére történő behajtást, megállást, várakozást, tárolást közösségellenes magatartásnak minősíti és e szerint szankcionálja közigazgatási, illetve helyszíni bírsággal, jogszabálysértő.

Ezen önkormányzati rendeleti tényállásokat a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló, 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224.§ (2) bekezdése közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése tényállásként már szabályozza és szankcionálja, az alábbiak szerint:

Szabs. tv.: Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése

„224. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”

A Szabs. tv-ben meghatározott tényállások esetében önkormányzati rendeletben nem lehet elrendelni közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősítve közigazgatási bírság, helyszíni bírság kiszabását is, mivel ezáltal ugyanazon tényállás esetében indokolatlanul többszintű vagy párhuzamos szabályozást, szankcionálást alakít ki az önkormányzat, megsértve a jogbiztonság elvét és követelményét.

A rendelkezések megszegőivel szemben a Szabs. tv. rendelkezései szerint van lehetőség eljárni és bírságot kiírni.

A törvényességi felhívást elfogadva javasoljuk hatályon kívül helyezni az Ör. 17. § (3)-(4) bekezdésében meghatározott tilalmak megszegésének közösségelleni magatartássá minősítését, ezáltal helyileg szabályozva közigazgatási bírsággal, helyszíni bírsággal szankcionálását.


Részletes indokolás

- 1. §-hoz:** Szövegcsere módosítással pontosítja a közösségellenes magatartásnak minősülő tényállásokra vonatkozó bevezető részt.
- 2. §-hoz:** Hatályon kívül helyezi az Ör. 17. § (3)-(4) bekezdésében meghatározott tilalmak megszegésének közösségelleni magatartássá minősítő és ennek történő szankcionálását biztosító rendelkezéseket.
- 3.§-hoz:** Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Álláspontom az indokolás közzétételéről

Az előzetes hatásvizsgálat szerint a rendelet-tervezetnek a társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, valamint adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem jelentős, illetve nem kimutatható, ezért a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az indokolást közzétenni nem kell.

Pétfürdő, 2024. november 14.


Terbéné Szabolesi Györgyi
hatósági csoportvezető

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló
rendeletét módosító rendelettervezet előzetes hatásvizsgálata**

A rendelet-tervezetben foglalt szabályok várható hatásai a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint:

1. A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai

A rendelettervezet elfogadásának társadalmi hatása nincs, a tiltott tényállások megszegői továbbra is felelősségre vonhatók, csak más eljárás, szabálysértési eljárás keretében. A szabálysértési eljárás is lehetővé teszi a gépjárművezető távollétében történő felelősségre vonást, bírság kiszabását. A gazdasági kihatása annyiban mérhető, hogy a rendeletben hatályon kívül helyezendő tényállások vonatkozásában – szabálysértési felelősségre vonás esetén - az esetlegesen kiszabott bírság nem az önkormányzat bevétele lesz. A 2023. évi adatok figyelembe vételével a bevétel kiesés minimális, éves szinten 120 e Ft összeget jelent.

2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei

A rendelettervezet elfogadásának környezeti, egészségi kihatása nincs.

3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai

A rendelettervezet elfogadásának adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható.

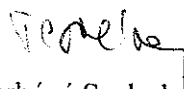
4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet módosítására a Kormányhivatal törvényességi felhívására kerül sor. Amennyiben a Képviselő-testület az erre nyitva álló határidőn belül – a törvényességi felhívás átvételétől számított negyvenöt napon belül a jogszabálysértést nem szünteti meg, a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazása a jelenlegi szabályozáshoz képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel, a feltételek rendelkezésre állnak.

Pétfürdő, 2024. november 14.


Terbéné Szabolcsi Györgyi
hatósági csoportvezető

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013. (XII. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 21. § nyitó szövegrészeiben a „közterület-használati tilalmakat nem tartja be, így különösen ha” szövegrész helyébe a „tilalmak közül az alább felsorolt közterület-használati tilalmakat megszegi:” szöveg lép.

2. §

Hatályát veszti az R. 21. § n) és o) pontja.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Béni Norbert
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet kihirdetve: 2024. év hó ... napján.

Pétfürdő, 2024.

Szabóné Czifra Melinda
jegyző



4315

ERKEZTETÉS

2024.11.04.

TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

PIF-2024/6P84

Ügyszám: 202458640		Hivatal: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata	
Felelős: Sinkó Katalin		Rendeletek: -	Címkék: -
Indítás dátuma: 2024.10.31.		Határidő: 2024.12.15.	
Tárgy: Törvényességi felhívás_Pétfürdő_zöldterületi parkolás_VE/53/1022-1/2024_dr. Sinkó Katalin			
Feltöltés: Sinkó Katalin	Feltöltés dátuma: 2024.10.31. - 15:15	Fogadás: Negyela Beáta	Fogadás dátuma: 2024.11.04. - 08:40
Üzenettípus: Törvényességi felügyeleti eljárás		Intézkedés: Törvényességi felhívás	
Üzenet: Tisztelt Képviselő-testület! Csatoltan megküldöm Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132.§ (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva a törvényességi felhívást tartalmazó levelet. Tisztelettel: dr. Sinkó Katalin törvényességi felügyeleti ügyintéző			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	-
Csatolmányok:			
Pétfürdő_felhívás_zöldterületi parkolás_alairt.pdf	-	-	-

2024-11-04

PIF/5420-1/2024.

edk Szue

Aláíró: Takács Szabolcs főispán
2024.10.31. 12:21:42



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Ügyiratszám: VE/53/1022-1/2024. Tárgy: Törvényességi felhívás
Ügyintéző: dr. Sinkó Katalin
Telefon: 88/620-021

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete
Pétfürdő

Tisztelt Képviselő-testület!

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013. (XII. 31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) felülvizsgálata alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörömben eljárva, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 17. § (3) bekezdése szerint a közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használni tilos. Az Ör. 17. § (4) bekezdése szerint gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, továbbá a Pétfürdő nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdés b) -c) pontja szerinti zöldterületeken tilos, kivéve rendezvények alkalmával a rendezvényhez szorosan kapcsolódó területen belül. Az Ör. 22. § (1) bekezdése alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások elkövetőivel szemben figyelmeztetés, közigazgatási bírság, illetve helyszíni bírság szankciók alkalmazhatók. Az Ör. 22. § (3) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

A közúti közlekedés rendjére vonatkozó törvényi szabályozással azonos tárgyú, de a közterületek használatáról szóló rendeletben, a közösségi együttélés alapvető szabályai körében megalkotott helyi szabályozás a jogalkotást – törvényi felhatalmazás hiányában – indokolatlanul többszintűvé teszi.

A helyi szabályozás magasabb szintű jogszabályban rendezett azonos társadalmi viszonyt szabályoz újra. Ezeket az önkormányzati rendeleti tényállásokat a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II.

törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-a a közúti közlekedés szabályai kisebb fokú megsértésének tényállásaként már szabályozza és szankcionálja.

A Szabs. tv.-ben meghatározott tényállások esetében az önkormányzati rendelet nem rendelheti el közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősítve közigazgatási bírság alkalmazását is, mert ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a felhatalmazás nélküli, többszintű vagy párhuzamos szankcionálás sérti a jogbiztonság elvét, ezáltal az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével** ellentétes.

Így az Ör. 22. § (1) és (3) bekezdéseinek szankciókra vonatkozó rendelkezései alkalmazása az Ör. 17. § (4) bekezdésében meghatározott magatartások esetében – a tiltott párhuzamos szabályozás miatt – a jogalkotásról szóló **2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a** alapján jogszabálysértő. A szabályozás továbbá sérti a **Jat. 2. § (1) bekezdése** szerinti szabályozási egyértelműségben megnyilvánuló jogbiztonsági követelményét is.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítésétől számított negyvenöt napon belül a jogszabálysértést szüntesse meg. Intézkedéséről, egyet nem értése esetén indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet írásbeli Kapcsolattartás felületén keresztül – a fenti határidőig tájékoztatni sziveskedjen.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 7. § a) bekezdése értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetén a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet. A Korm. rendelet 9. § d) bekezdése pedig előírja, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a Kormányhivatalt nem tájékoztatja.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Takács Szabolcs
főispán**



Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelete

a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról¹

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

az épített környezet védelméről és alakításáról szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében és a 143. § (4) bekezdés d) pontjában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 134. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában, valamint a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34.§ (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a

következőket rendeli el:²

1. Általános rendelkezések

1. §³

2. §

(1)⁴

(2)⁵ E rendelet alkalmazása szempontjából

a) közterület:

aa) az Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészlet,

ab) az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéstől függetlenül, mindazon önkormányzati tulajdonú belterületi földrészlet, amely ténylegesen közterületként funkcionál,

ac) egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze az önkormányzattal kötött, erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között,

b) tárolásnak minősül: közúton vagy más közterületen a haszongépjárműnek, a közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt járműnek, autóbussznak a célirányos munkavégzésen, le- és felrakodáson, valamint a tevékenységhez kapcsolódó adminisztrációs tevékenységen kívüli, 2 órát meghaladó várakozása,

c) üzemképtelen jármű:

¹ Megalkotta a Képviselő-testület a 2013. december 19-i ülésén. Módosította a 13/2016.(VI.24.), 8/2018.(VI.11.), a 10/2018.(VII.11.), a 9/2022.(IX.30.) és a 27/2023.(IX.29.) önkormányzati rendelet.

² Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 1. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

³ Hatályon kívül helyezte a 9/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelet 2. § a) pontja 2022. október 1-jétől.

⁴ Hatályon kívül helyezte a 9/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelet 2. § b) pontja 2022. október 1-jétől.

⁵ Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 2. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

- ca)* hatósági jelzéssel (forgalmi rendszámmal) nem rendelkező azon jármű, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt,
- cb)* műszaki állapotánál fogva közúti közlekedésre alkalmatlan olyan jármű, amely hiányos, roncs, vagy sérült,
- cc)* lejárt műszaki érvényességű jármű,
- d)* közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás: az a magatartás, amely bűncselekménynek vagy szabálysértésnek nem minősül, de a társadalmi együttélés helyi normáit sérti és azt e rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősít,
- e)* haszongépjármű a 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tömegű jármű.

3. §

(1) A közterület rendeltetésének megfelelően, állagának sérelme, forgalmának veszélyeztetése nélkül az általános magatartási szabályok betartásával mindenki szabadon használhatja. Rendeltetésszerű használatnak minősül különösen:

- a)* a telkek megközelítésének,
- b)* a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.),
- c)* a kikapcsolódás, a szórakozás, a sporttevékenység, a szabadidő-eltöltés,
- d)* a felvonulás, a gyülekezés, a közösségi megnyilvánulás,
- e)* szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészeti alkotások elhelyezésének,
- f)* a közművek elhelyezésének, karbantartásának
- g)* zöldfelületek kialakításának, rendszeres karbantartásának biztosítása.

(2) A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.

2. A közterületek rendeltetéstől eltérő használata

4. §

(1) Közterület rendeltetésétől eltérően csak - a jelen rendeletben meghatározott feltételek szerint - engedély alapján használható. A jelen rendeletben foglaltak alapján a polgármester által kiadott engedély nem pótolja a tevékenységhez szükséges és előírt bejelentési, engedélyezési, hozzájárulási kötelezettséget.

(2) A közterület rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezésére irányuló eljárás a polgármester hatásköre.

(3)⁶ A polgármester eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezései az irányadók.

5. §

A közterület-használatért Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata költségvetési számlájára befizetendő díjat kell fizetni. A fizetendő díj összegét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

6 Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 3. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

6. §

Közterület-használati engedély szükséges:

- a) hirdető berendezés, információs- és reklámtábla, valamint transzparens (molínó) elhelyezéséhez, illetve üzemeltetéséhez,
- b) vendéglátó ipari kitelepülés (előkert, terasz) megvalósításához,
- c) közterületen lévő, vagy közterületbe benyúló árusító automata, egyéb árusító berendezés elhelyezéséhez,
- d) ⁷mozgóbolt üzemeltetéséhez, mozgó szolgáltató tevékenység végzéséhez, közterületi értékesítéshez,
- e) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag kihelyezéséhez, valamint építési munkaterület létesítéséhez,
- f) üzemképtelen jármű közterületen történő 10 napon túli tárolásához,
- g) ⁸távbeszélő fülkének, fülke nélküli nyilvános távbeszélő készüléknek – kivéve a segélykérő telefont – az elektronikus hírközlésről szóló törvény szerinti, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő eszköz közterületen történő, a postai szolgáltatásokról szóló törvény szerinti díjmentes elhelyezéséhez,
- h) mutatványosi, cirkuszi tevékenység gyakorlásához,
- i) rendezvény, kiállítás, technikai bemutató, valamint vásár céljára,
- j) üzemképes haszongépjárművek, valamint közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt üzemképes jármű tárolására,
- k) személy és tehertaxik állomáshelyére
- l) sport, kulturális és egyéb rendezvényeken vendéglátóipari, kereskedelmi tevékenységre használt területhez.

7. §

(1) Nem kell közterület-használati engedély:

- a) a közterületnek az önkormányzat és költségvetési szervei (továbbiakban: intézményei) által történő igénybevételehez, valamint az önkormányzati beruházások kivitelezői által használt közterületek igénybevétele,
- b) ⁹az önkormányzat által szervezett rendezvényekhez,
- c) a sajtó munkatársainak (újságíróknak) a tájékoztatási feladatuk ellátásához szükséges mértékben,
- d) a fegyveres testületeknek és rendészeti szerveknek, valamint a tűzoltóságnak és mentőknek a feladatuk ellátásához szükséges mértékben,
- e) tüzelőanyag rakodásához, valamint bútorok és egyéb háztartási felszerelések költözködés alkalmával történő rakodásához és tárolásához feltéve, hogy a közterület igénybevétele a 48 órát nem haladja meg és a közlekedést nem akadályozza.
- f) építőanyag, építéshez szükséges szerkezetek elhelyezéséhez, lerakodásához, valamint bontásból származó anyagok és építési törmelék tárolásához amennyiben lakásépítési célt szolgál, feltéve, hogy a közterület használat a 48 órát nem haladja meg és a közlekedést nem akadályozza,
- g) az úttartozékok és a közúti közlekedés irányításának célját szolgáló berendezések elhelyezéséhez,
- h) a szervezett személyszállítást végző szolgáltató által kihelyezett, köztisztasággal kapcsolatos tárgyakra,

7 Módosította a 10/2018.(VII.11.) önkormányzati rendelet 1. §-a, hatályos 2018. július 15-től.

8 Módosította a 10/2018.(VII.11.) önkormányzati rendelet 2. §-a, hatályos 2018. július 15-től.

9 Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése, hatályos 2023. október 15-étől.

- i)* a szervezett lomtalanítási akcióban kijelölt területekre kihelyezett tárgyak tárolásához a lomtalanítás időtartamára.
- j)* virágláda, virágkosár elhelyezéséhez, feltéve, hogy az a forgalmat nem akadályozza és kihelyezője azt gondolja,
- k)* ¹⁰a közterületen, illetve az alatt vagy felett elhelyezett távközlési kábelek, közművezetékek hibaelhárítása érdekében végzett munkához az első 72 órában,
- l)* az élet- és balesetveszélyt elhárító munkák végzéséhez,
- m)* a közút, járda építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatos munkák végzéséhez,
- n)* a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek által történő plakát elhelyezéséhez,
- o)* az Ifjúsági Tó környékének magánszemélyek, baráti társaságok által, szabadidős, szórakozási céllal történő igénybevételére,
- p)* ¹¹önkormányzati közfeladat ellátása érdekében történő igénybevételhez, ha a feladatellátás az önkormányzattal kötött feladatellátási szerződés, vagy külön megállapodás alapján történik, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó kiegészítő, tároló funkciók biztosításához.

(2)¹² Az (1) bekezdésben meghatározott munkákat a megkezdés előtt be kell jelenteni a Polgármesteri Hivatal településüzemeltetési ügyintézőjéhez, kivéve a kárelhárítást, valamint az élet- és balesetveszély elhárítását.

(3) Közterület-használati engedélyhez nem kötött rendezvényeket az azt megelőző 3 nappal korábban be kell jelenteni a Polgármesteri Hivatalnál. A bejelentésben meg kell jelölni a szervezőt és a rendezvény lebonyolításáért felelős személyt, továbbá a résztvevők várható létszámát.

8. §

Nem adható közterület-használati engedély:

- a)* olyan tevékenység gyakorlásához, illetve olyan anyagok tárolásához, amely a környezetre káros hatással lenne, a közbiztonságot vagy az egészséget veszélyeztetné, a köznyugalmat zavarja,
- b)* a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezéséhez,
- c)* olyan járdaszakaszokra, ahol a tervezett létesítmény, vagy tevékenység a gyalogos közlekedést, vagy az útestre lépő gyalogos észlelését akadályozná,
- d)* azokra a helyekre, ahol a tevékenység gyakorlása a közút, járda vagy járdasziget gépesített karbantartását akadályozza,
- e)* zöldfelületek igénybevételéhez, kivéve a helyi építésügyi szabályzat szerint kijelölt helyeken hirdető berendezés elhelyezése, közművek létesítése, javítása, bontása, valamint közterületek felbontása esetén, ha más műszaki megoldás nem lehetséges.
- f)* szerencsejáték és ennek nem minősülő játékautomata működtetéséhez, üzemeltetéséhez, kivéve a sorsjegyárusítást.
- g)* olyan tevékenység gyakorlásához, amelynek közterületen való folytatását jogszabály tiltja, nem teszi lehetővé,
- h)* a tömegközlekedési járművek megállóiban,
- i)* lakó-és középületek homlokzatától számított három méteren belül pavilon elhelyezésére,

¹⁰ Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése, hatályos 2023. október 15-étől.

¹¹ Módosította a 9/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelet 1. §-a, hatályos 2022. október 1-jétől.

¹² Módosította a 13/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet 1. §-a, hatályos 2016. június 25-től.

- j) üzemképtelen jármű közterületen, vagy mellékútvonalon történő 30 napot meghaladó tárolásához
- k) üzemképtelen jármű főútvonalon történő tárolásához.

3. A közterület-használatára irányuló kérelem elbírálásának általános szabályai

9. §

(1) A közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja. A kérelem benyújtása a közterület-használat megkezdésére nem jogosít.

(2) Ha a közterület használata építési (létesítési) engedélyhez kötött építmény elhelyezése, építési munka végzésével kapcsolatos állvány, építőanyag elhelyezése céljából szükséges az engedélyt az építtetőnek kell kérnie.

(3) Kiállítás, vásár, vagy rendezvény tartásához közterület-használati engedélyt a rendezvény szervezője vagy rendezője kérheti.

(4) Ha a közterület használata zeneszolgáltatással jár együtt, a kiadott engedélyben fel kell hívni az engedélyes figyelmét a hangosító berendezések üzemeltetésével kapcsolatos helyi zajvédelmi szabályokról szóló önkormányzati rendeletben foglalt előírások betartásának kötelezettségére.

(5) Alkalmi, ünnepi vásárok és egyéb rendezvények esetén a szervező (rendező) részére kiadott engedély magában foglalja a résztvevők – a szervezővel polgári jogi jogviszonyban álló kereskedők, szolgáltatók, zenekarok, stb. – engedélyét is.

(6) Üzemképtelen gépjármű tárolására az engedélyt a tulajdonos, vagy az üzemeltető kérheti.

(7)¹³ Üzemképes haszongépjárművek, valamint közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt bármely jármű (autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassú jármű.), járműszerelvény közterületen történő tárolása csak kivételes esetben engedélyezhető, ahol a jármű a közúti forgalmat és a lakókat nem zavarja.

10. §

A kérelemnek tartalmaznia kell a 2. mellékletben előírt formanyomtatványon megjelölt valamennyi adatot és nyilatkozatot.

11. §

A határozat meghozatala során figyelembe kell venni az építésügyi, közúti közlekedési szabályokat, a városrendezési, műemlékvédelmi, esztétikai, kegyeleti, környezetvédelmi, köztisztasági, idegenforgalmi szempontokat, szakmai állásfoglalásokat, és ellenőrizni kell a jogszabályokban előírt esetleges egyéb feltételek meglétét is.

¹³ Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 5. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

12. §

(1) A polgármester által kiadott határozatnak tartalmaznia kell:

- a) a közterület használatára jogosult nevét, lakóhelyét, vagy székhelyét,
- b) a közterület-használat célját és időtartamát és azt, hogy a határozat mely feltételek bekövetkeztéig érvényes,
- c) a közterület-használat helyének, módjának, mértékének pontos meghatározását,
- d) közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetén a díj fizetésének mértékét, módját és határidejét,
- e) a közterület folyamatos tisztántartásának, valamint a közterületi létesítmény karbantartásának és a közterület-használat miatt bekövetkezett állapotromlásnak a használó saját költségén, a közterületen gyakorolt egyes tevékenységekre előírtak szerint történő helyreállítási kötelezettségét,
- f) az engedélytől eltérő közterület-használat következményeire való figyelmeztetést,
- g) a közterület-használat közérdekből történő megszüntetésének lehetőségéről, valamint az engedély visszavonásáról szóló tájékoztatást,
- h) az engedélyben megszabott határidő lejártá után, az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírásait,
- i) azt az előírást, hogy a használó az igénybevett területet, a környezetét köteles tisztán tartani, a göngyöleg, a szemét elszállításáról köteles gondoskodni,
- j) az anyagok és szerkezetek közterületen történő tárolását engedélyező határozatban ki kell kötni, hogy a tárolás csak a munka-, baleset- és egészségvédelmi óvórendszabályokban előírt módon történhet.
- k) az építési munka végzésének idejére szóló közterület-használati engedélyben szükség szerint elő kell írni a közterület felől a településképi követelményeket kielégítő kerítés létesítését, továbbá elő kell írni, hogy – ha a járdát teljes szélességben el kell foglalni és a gyalogosforgalom a másik oldalra nem terelhető át – az engedélyes köteles a gyalogosok számára védőtetővel ellátott átjárót létesíteni.

(2) Az engedélyben a kérelmezőt, annak bejelentett alkalmazottját és segítő családtagját, jogi személy képviselőjét vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság esetén annak bejelentett tagját lehet feljogosítani a közterület használatára.

(3) Az engedély kiadásáról tájékoztatni kell:

- a) a közterület kezelőjét,
- b) az önkormányzati rendészeti szervet (közterület-felügyelőket)

(4) A közterület-használati engedély:

- a) a meghatározott idő elteltéig, vagy
- b) a meghatározott feltétel bekövetkeztéig adható ki.

(5) A meghatározott időre szóló engedély érvénye meghosszabbítható.

(6) Nem hosszabbítható meg az engedély az üzemképtelen jármű közterületen történő tárolására.

13. §

(1) A közterület-használati díjfizetés szempontjából minden megkezdett hónap, nap, m² egésznek számít.

(2) A közterület használatáért megállapított díjat első alkalommal az engedély kézhezvételekor, de legkésőbb a tényleges közterület használat megkezdéséig, ezt követően havonta előre – minden hónap 15. napjáig – kell megfizetni.

(3) Az egy évnél hosszabb időre szóló közterület-használat esetén a használat megkezdésének évére eső díjat a (2) bekezdésben foglaltak szerint, a további évekre megállapítandó díjat évente egyszer, az engedély átvétele után, a tárgyévet megelőző év december 31-ig egy összegben kell megfizetni.

14. §

Mentes a díjfizetési kötelezettség alól:

- a) ¹⁴az önkormányzat és intézményei, valamint az általuk szervezett rendezvény céljára történő igénybevétel,
- b) az önkormányzattal kötött megállapodás alapján a közterület-használatra jogosult beruházásában létesített és az önkormányzat tulajdonába átkerülő pavilon, hirdető berendezés,
- c) a magánszemély építési, felújítási munkáinak elvégzéséhez évente egy alkalommal, maximum egy hónapig terjedő időtartamra.
- d) egyházi rendezvények,
- e) szobrok, emlékművek, díszkutak, vízmedencék, szökőkutak, alapzatos zászlórudak elhelyezése,
- f) az önkormányzat és intézményei által megrendelt munkákkal kapcsolatos közterület-használat,
- g) a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés, valamint az óriásplakátok elhelyezése
- h) helyi székhellyel vagy telephellyel rendelkező bejegyzett civil szervezetek, alapítványok saját rendezvényeiken
- i) sport, kulturális és egyéb rendezvényeken a helyi telephellyel rendelkező vendéglátóipari, kereskedelmi tevékenységet ellátó vállalkozók
- j) ¹⁵ helyi székhellyel vagy telephellyel rendelkező vállalkozások, gazdálkodó szervezetek által a saját rendezvény céljára történő igénybevétel

4. A közterület-használat megszűnése, megszüntetése, az engedély visszavonása

15. §

(1) A közterület-használati engedély hatályát veszti, ha:

- a) az időbeli hatálya lejárt,
- b) a megállapított feltétel bekövetkezik,
- c) az engedélyt a polgármester visszavonja,
- d) a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik,
- e) a használatra jogosult meghal, illetve jogutód nélkül megszűnik,

¹⁴ Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése, hatályos 2023. október 15-étől.

¹⁵ Beiktatta a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése, hatályos 2023. október 15-étől.

- f) a közterület-használatra jogosult:
- fa) a közterületet a határozatban foglaltaktól eltérően használja,
 - fb) a díjat legkésőbb az engedélyben a tevékenység megkezdésére meghatározott időpontig vagy e rendeletben a díjfizetésre megállapított határidőig nem fizeti meg,
 - fc) a kihelyezett létesítménnyel kapcsolatban előírt karbantartási kötelezettségének a felhívás ellenére, a felhívásban megjelölt időpontig nem tesz eleget.

(2) A közterület-használat közérdekből, valamint az előírásoktól eltérő közterület-használat bármikor, azonnali hatállyal megszüntethető.

(3) Amennyiben a közterület-használat megszüntetésére közérdekből kerül sor, az engedélyes részére - kérelmére - a település más területén kell a közterület-használat lehetőségét biztosítani.

16. §

(1) Ha az engedély hatályát veszti, a közterület-használatra jogosult a saját költségén köteles az eredeti állapotot 5 napon belül - kártalanítási igény nélkül - helyreállítani. Amennyiben helyreállítási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a polgármester a közterület-használatra jogosult költségére és veszélyére intézkedik az eredeti állapot helyreállítása iránt.

(2) Ha a közterület-használatra jogosult a közterület-használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát a megszüntetés tervezett időpontja előtt legalább 15 nappal írásban bejelenteni.

(3) Ha a közterület-használatot a használó az erre megállapított idő lejártá előtt megszünteti, vagy közérdekből kerül sor a megszüntetésére, a befizetett díjat a jogosult részére időarányosan vissza kell utalni.

(4) Ha a közterület-használat a közterület-használatra jogosulton kívül álló okból szünetel, kérelmére a befizetett díjnak az igénybe nem vett időszakra járó időarányos részét vissza kell téríteni.

5. Közterület-használati tilalmak

17. §

- (1) Utcai zenélés nem folytatható:
- a) 22.00 - 6.00 óra között,
 - b) munkanapokon 8.00 és 16.00 óra között a közhivataloktól és intézményektől számított hatvan méter távolságon belül,
 - c) temetőktől és vallásgyakorlásra szolgáló helyektől számított hatvan méter távolságon belül.
- (2) Tilos a közterületen:
- a) személygépkocsit, egyéb járművet mosni
 - b) járművet javítani, átalakítani, szerelni a KRESZ-ben meghatározott hibaelhárítás kivételével,
 - b) gépjárművet festeni, olajcserét végezni.
- (3) A közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használni tilos.

(4)¹⁶ Gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, továbbá a Pétfürdő nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet 16.§ (1) bekezdés b)-c) pontja szerinti zöldterületeken tilos, kivéve rendezvények alkalmával a rendezvényhez szorosan kapcsolódó területen belül.

(5) A közterületeken szeszes italt fogyasztani, illetve a fogyasztást elősegíteni tilos.

(6) Az (5) bekezdésben foglalt tilalom nem vonatkozik a kiépített szalonnasütők területére, a vendéglátás céljára engedélyezett közterületekre az üzlet nyitvatartási idejében és azokra a rendezvényekre, amelyek engedélyezésekor a polgármester a szeszes ital árusításához hozzájárul, továbbá az év utolsó és első napjára.

(7)¹⁷ Az Ifjúsági tó és környezetének használata során

a) horgászni tilos,

b) a tóban fürdeni tilos.

(8)¹⁸ A település játszótereire – vakvezető kutya kivételével - kutyát bevinni, ott sétáltatni tilos.

6. A mozgóképről szóló törvény szerinti közterületi filmforgatások jóváhagyásának különös szabályai

18. §

(1)¹⁹ A közterület filmforgatási célú igénybevételevel kapcsolatos eljárásra a mozgóképről szóló törvény és annak felhatalmazása alapján kiadott, a törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet rendelkezései az irányadók.

(2)²⁰ Filmforgatási célú közterület-használatra vonatkozó, az MNF (Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt) által elkészített hatósági szerződés tervezetének jóváhagyásáról, vagy a jóváhagyás megtagadásáról a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljárva a Polgármester dönt.

(3)²¹ A Képviselő-testület turisztikailag kiemelt közterületet nem határoz meg.

(4) A közterület-használati díj megfizetése alól mentesség kizárólag akkor adható, ha a filmalkotás közérdekű célokat szolgál. Közérdekű célokat szolgál különösen az Önkormányzat saját szervezetei (pl. intézményei, gazdasági társasága) javára, továbbá egyébként humanitárius, karitatív, oktatási, tudományos vagy ismeretterjesztési célok érdekében végzett filmforgatás.

(5) Filmforgatási célra közterület-használati egyéb díjkedvezmény-, mentesség nem állapítható meg.

16 Módosította a 8/2018.(VI.11.) önkormányzati rendelet 2. §-a, hatályos 2018. július 1-től.

17 Beiktatta a 13/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet 2. §-a, hatályos 2016. június 25-től.

18 Beiktatta a 8/2018.(VI.11.) önkormányzati rendelet 3. §-a, hatályos 2018. július 1-től.

19 Módosította a 8/2018.(VI.11.) önkormányzati rendelet 4. §-a, hatályos 2018. július 1-től.

20 Módosította a 8/2018.(VI.11.) önkormányzati rendelet 5. §-a, hatályos 2018. július 1-től.

21 Módosította a 10/2018.(VII.11.) önkormányzati rendelet 3. §-a, hatályos 2018. július 15-től.

19. §

(1) A forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetén a közterület-használati engedélyt olyan időtartamban kell meghosszabbítani és a közterület-használatot engedélyezni, ameddig a filmforgatás akadályozott volt. A közterület-használatot ilyen esemény esetén az akadály elhárulása után azonnal, természeti esemény esetén az esetleges kárelhárítást és helyreállítást követően újra biztosítani kell.

(2) A forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek fel nem róható körülmények különösen:

- a) rendkívüli időjárási körülmények
- b) rendkívüli természeti események
- c) közművek meghibásodása, üzemzavara.

(3) A filmforgatás során a szomszédos lakóingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a közterület-használó folyamatosan köteles biztosítani.

7. Hatósági ellenőrzés

20. §

(1) A közterület-használat jogszerűségének, az engedélyben foglaltak betartásának ellenőrzését a polgármester, a polgármesteri hivatal jegyző által erre felhatalmazott ügyintézője, az önkormányzati rendészeti szerv (közterület-felügyelő) ellenőrizheti.

(2) A közterület-használatra jogosult köteles a közterület-használatra vonatkozó engedélyt a díjbefizetést igazoló szelvényvel együtt az igénybevétel helyén, ahol ez nem lehetséges ott saját székhelyén, vagy telephelyén tartani és a hatóság felhívására bemutatni. Minden reklámhordozón olvashatóan fel kell tüntetni a közterület-használatra jogosult nevét és székhelyének vagy telephelyének címét.

(3) Az ellenőrzést végzők jogosultságuk igazolása után az igénybevétellel, kihelyezéssel kapcsolatos valamennyi iratot megtekinthetik, a berendezési, felszerelési tárgyat, hirdető berendezést megsemlélhetik.

(4) A közterület-használati engedélyhez kötött, de anélküli vagy attól eltérő használat esetén az ellenőrzést végző határidő kitűzésével felhívja a használót a jogellenes helyzet megszüntetésére.

(5) Ha a közterületet engedély nélkül vagy a határozatban foglalt feltételektől eltérő módon használó a közterület-használat megadására vagy módosítására irányuló kérelmet a (4) bekezdés szerint kitűzött határidőig nem nyújt be vagy a tevékenységre engedély nem adható, a használót a 22. §-ban foglalt jogkövetkezmények alkalmazása mellett megfelelő határidő kitűzésével az eredeti állapot helyreállítására kell kötelezni.

(6) Amennyiben a helyreállítás az előírt határidőig nem történik meg, úgy a helyreállítást a polgármester az igénybevevő költségére és veszélyére elvégezteti. Amennyiben a helyreállítás a közterületen felállított tárgyak elszállítását jelenti, úgy annak szállítási költségét és az önkormányzat által 60 napig történő tárolásának díját az igénybevevő fizeti meg. 60 nap után az önkormányzat a tárgyat értékesíti vagy az igénybevevő költségére megsemmisíti.

8. Közterület-használattal kapcsolatos, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások

21. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki az engedély nélkül megvalósítható igénybevétel eseteit kivételével a közterületet engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő mértékben és módon használja, illetve a 17. §-ban foglalt közterület-használati tilalmakat nem tartja be, így különösen ha

- a) hirdető berendezés, információs- és reklámtábla, valamint transzparens (molinó) elhelyezéséhez, illetve üzemeltetéséhez nem rendelkezik érvényes közterület-használati engedéllyel,
- b) vendéglátó ipari kitelepülés (előkert, terasz) megvalósításához nem rendelkezik érvényes közterület-használati engedéllyel,
- c) mutatványosi, cirkuszi tevékenység gyakorlásához nem rendelkezik érvényes közterület-használati engedéllyel,
- d) rendezvény, kiállítás, technikai bemutató, valamint vásár céljára veszi igénybe a közterületet és nem rendelkezik érvényes közterület-használati engedéllyel,
- e) ²²közterületen lévő, vagy közterületbe benyúló árusító automata, egyéb árusító berendezés elhelyezéséhez, valamint mozgó szolgáltató tevékenység végzéséhez nem rendelkezik érvényes közterület-használati engedéllyel,
- f) nem lakásépítési céllal, közterület-használati engedély nélkül létesít közterületen építési munkaterületet, ott építési munkával kapcsolatos állványt, építőanyagot helyez el,
- g) a közterületet tüzelőanyag rakodásához, valamint bútorok és egyéb háztartási felszerelések költözködés alkalmával történő rakodásához és tárolásához 48 órát meghaladóan veszi igénybe közterület-használati engedély nélkül,
- h) lakásépítési céllal építőanyag, építéshez szükséges szerkezetek elhelyezéséhez, lerakodásához, valamint bontásból származó anyagok és építési törmelék tárolásához 48 órát meghaladóan, közterület-használati engedély nélkül veszi igénybe a közterületet,
- i) üzemképtelen járművet közterület-használati engedély nélkül az észleléstől számított 10 napot meghaladóan tárol közterületen,
- j) távbeszélő fülkét, fülke nélküli nyilvános távbeszélő készüléket, postai alapszolgáltatás célját szolgáló postai berendezést - kivéve a segélykérő telefont – közterület-használati engedély nélkül helyez el közterületen,
- k) ²³közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt bármely járművet, haszongépjárművet (autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassú jármű), járműszerelvényt a közterületen érvényes közterület-használati engedély hiányában tárol,
- l) az erre szolgáló kijelölt hirdetőablakon kívül, - középületek falain, kapuin, autóbuszváró helyiségeken, utcatáblán, emléktáblán, köztéri szobrokon, villanyoszlopon, telefonfülkén, továbbá egyéb közterületi tárgyon, berendezésen stb. - helyez el plakátot, falragaszt, hirdetményt, hirdetést,
- m) közterületen személygépkocsit, egyéb járművet mos, fest, - a KRESZ-ben meghatározott hibaelhárítás kivételével - azon olajcserét végez, javít, átalakít, szerel
- n) közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használ,
- o) az úttesten kívül lévő díszburkolattal ellátott területeken, tovább zöldterületeken gépjárművel megáll, várakozik, ott gépjárművet tárol, kivéve a rendezvények alkalmával a lebonyolítók gépjárműveit,

²² Módosította a 10/2018.(VII.11.) önkormányzati rendelet 4. §-a, hatályos 2018. július 15-től.

²³ Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 7. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

- p) ²⁴
- q) a 17. § (1) bekezdésében meghatározott időben, illetve helyen utcazenélést folytat.
- r) ²⁵ az Ifjúsági tóban horgászik,
- s) ²⁶ az Ifjúsági tóban fürdik,
- t) ²⁷ a település játszótereire – vakvezető kutya kivételével - kutyát bevisz, sétáltat.

9. A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt alkalmazható jogkövetkezmények

22. §²⁸

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások elkövetőivel szemben figyelmeztetés, közigazgatási bírság, illetve helyszíni bírság szankciók alkalmazhatók.

(2)²⁹ A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti közigazgatási hatósági eljárást hivatalból, a Polgármesteri Hivatal ügyintézőjének észlelése, a közterület-felügyelő jelzése alapján kell lefolytatni, ideértve a bármely személy vagy szervezet jelzése alapján történő észlelést is.

(3) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

(4) A közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos hatáskör gyakorlását a Képviselő-testület a jegyzőre ruházza át.

(5) A helyszíni bírság kiszabására a közterület-felügyelő jogosult.

(6) Az e rendelet hatálya alá tartozó, a gépjárművezető távollétében észlelt, gépjárművel elkövetett közigazgatási szabályszegések vonatkozásában – amennyiben a gépjárművezető személye a helyszínen nem válik ismertté – a gépjármű üzemben tartója objektív felelősséggel tartozik.

(7) A (6) bekezdésben foglalt esetben a közigazgatási bírságot az üzemben tartóval szemben kell kiszabni.

(8) A gépjármű üzemben tartója mentesül a (6) bekezdés szerinti objektív felelősség alól, ha igazolja, hogy:

- a) a gépjármű – a szabályszegés időpontját megelőzően – jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy ezzel összefüggésben kezdeményezte a megfelelő hatóság eljárását,
- b) a gépjárművet – a szabályszegés időpontját megelőzően - más természetes, vagy nem természetes személy birtokába adta, és ezt teljes bizonyító erejű magánokirattal vagy közokirattal bizonyítja.

23. §

24 Hatályon kívül helyezte a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 12. § a) pontja 2023. október 15-ével.

25 Beiktatta a 13/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet 3. §-a, hatályos 2016. június 25-től.

26 Beiktatta a 13/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet 3. §-a, hatályos 2016. június 25-től.

27 Beiktatta a 8/2018.(VI.11.) önkormányzati rendelet 6. §-a, hatályos 2018. július 1-től.

28 Módosította a 8/2018.(VI.11.) önkormányzati rendelet 7. §-a, hatályos 2018. július 1-től.

29 Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 8. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

(1) Fiatalkorúval szemben közigazgatási bírság kiszabásának akkor van helye, ha önálló jövedelemmel rendelkezik vagy önként vállalja annak megfizetését.

(2) A közigazgatási bírságot a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell megfizetni, a hatóság által megjelölt önkormányzati számlára.

(3)³⁰

(4)³¹ A meg nem fizetett közigazgatási bírság és helyszíni bírság végrehajtását az önkormányzati adóhatóság fogatosítja.

9/A.³² Gépjárművek elszállítása közterületről

23/A. §

(1) A Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelője intézkedik a közterületen:

- a) közterület-használati engedéllyel nem rendelkező, 10 napon túl tárolt üzemképtelen jármű,
 - b) a közterület-felügyeletről szóló törvény szerinti szabálytalanul elhelyezett jármű,
 - c) a közúti közlekedés szabályairól szóló rendelet szerinti szabálytalanul tárolt, szabálytalanul várakozó jármű
- elszállításáról.

(2) A járművek elszállítására, tárolására és az ezzel kapcsolatos költségek megállapítására a kerékbilincs közterület-felügyelet általi alkalmazására, a járművek elszállítására, valamint a felmerült költségekre vonatkozó szabályokról szóló rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

10. Záró rendelkezések

24. §

(1) Ez a rendelet 2014. január 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használatáról szóló 13/1998. (VI.01.) önkormányzati rendelete.

(3) A rendelet hatálybalépése a már kiadott engedélyeket azok megszűnéséig nem érinti.

(4) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, ha ez kedvezőbb a kérelmező számára.

30 Hatályon kívül helyezte a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 12. § b) pontja 2023. október 15-ével.

31 Beiktatta a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 9. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

32 Beiktatta a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 10. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJSZABÁS

Közterület használat		
	célja	díja
	A	B
1	építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag kihelyezése, valamint építési munkaterület létesítése gazdasági társaságok és magánvállalkozók részére	500,- Ft/m ² /hó
2	építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag kihelyezése, valamint építési munkaterület létesítése magánszemélyek részére	300,- Ft/m ² /hó
3	üzemképtelen gépjármű közterületen történő 10 napon túli tárolása	1000,- Ft/m ² /hó
4	hirdető berendezés, információs- és reklámtábla, transzparens (molino) elhelyezése	500,- Ft/m ² /hó
5	közterületen lévő, vagy közterületbe benyúló árusító automata, egyéb árusító berendezés elhelyezése	300,- Ft/m ² /hó
6	mozgóbolt üzemeltetése, mozgó szolgáltató tevékenység végzése, valamint közterületi értékesítés	2.000,- Ft/ nap
7	üzemképes haszongépjárművek, valamint közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt üzemképes jármű tárolása	600,- Ft/m ² /hó
8	sport, kulturális és egyéb rendezvényeken vendéglátóipari, kereskedelmi tevékenységre használt terület	900,- Ft/m ² /nap
9	személy- és tehertaxik állomáshelye	1.000,- Ft/gk/hó
10	vendéglátóipari kitelepülés (előkert, terasz) céljára használt területek	5.000,- Ft/hó
11	mutatványosi, cirkuszi tevékenység céljára használt terület	50.000,- Ft/nap
12	kiállítás, technikai bemutató, valamint vásár céljára használt terület	0,- Ft/nap
13	sport,- kulturális,- és a településhez kötődő rendezvény céljára történő használat	0,-Ft/nap
14	a 13. pontban felsoroltakon kívüli egyéb rendezvény céljára történő használat	30.000,- Ft/nap

33 Módosította a 27/2023. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 11. §-a, hatályos 2023. október 15-étől.

Kérelem közterület-használat engedélyezésére

- 1) Az igénybevételt kérő neve és címe:
-
- 2) Az igénybevétel célja és módja*.....
-
- 3) Az elfoglalni kívánt terület pontos nagysága m²-ben:
- 4) Az igénybevétel kezdetének és befejezésének időpontja:
-
- 5) Az igénybevételért felelős személy neve és címe:
-

Kelt:.....év.....hó.....napján.

.....
aláírás

* Mellékletként csatolni kell a kérelem elbírálásához szükséges helyszínrajzokat, vázlatokat és engedélyeket, hozzájárulásokat.

15. Általános mezőgazdasági területek (Má)

15. § (1) Má jelű hagyományos mezőgazdasági területekre vonatkozó általános rendelkezések:

- Az övezet jellemzően mezőgazdasági termelés és az ezzel kapcsolatos termékfeldolgozás és tárolás építményei elhelyezésére szolgál.
- Az övezetben az 10.000 m² feletti telken gazdasági épület mellett 1 db, legfeljebb egy lakásos, legfeljebb 200 m² bruttó alapterületű lakóház is elhelyezhető, de a termeléshez szükséges létesítményeken túl legfeljebb két épület (lakó, gazdasági) lehet egy telken.
- Az övezetben birtokközpont alakítható. A birtokközpont telkének nagysága minimum 2 ha, a beépítési százalék a 10%-ot nem haladhatja meg. A birtokközponton elhelyezhető lakófunkciójú épület maximális bruttó alapterülete: 300 m²
- A birtokközpontozó tartozó birtoktest nagysága minimum 8 ha.
- A minimálisan kialakítandó zöldfelület: 90 %.

(2) Az általános mezőgazdasági terület részletes előírásai:

Övezet jele	kialakítható építési telek		beépíthető, kialakítható építési telek		legnagyobb építmény /homlokzat magasság/
	Legkisebb területe (m ²)	Legkisebb szélessége (m)	Beépítési módja	Legnagyobb beépítettsége %	
Má A	10.000 m ²	30	SZ	3	4,5

16. Zöldterületek, zöldfelületek, közparkok

16. § (1) A zöldterületek, zöldfelület rendeltetésű terület építési használat általános jellege, valamint sajátos építési használatuk szerinti tagozódása:

- Z-1 jelű zöldterület, közeledési területek menti zöldfelületek,
- Z-2 jelű közpark, rekreációs célú nagyobb, egybefüggő zöldterületek,
- Z-3 jelű lakóterületi és településközponti (templomtér) közparkok.

(2)¹⁰

(3) A Z-1 övezetben közlekedési-, közmű- és hírközlési hálózatok, létesítmények, berendezések, gyalogos és kerékpárutak illetve közvilágítás kivételével egyéb létesítmény nem helyezhető el.

(4) A Z-2 övezetben a Z-1 övezeten túl maximum 2%-os beépítettséggel elhelyezhető rekreációs-, turisztikai- vagy vendéglátó épület. Egy épület legfeljebb 80 m² alapterületű lehet.

(5) A Z-3 övezetben a zöldfelület 80%-os arányának megőrzésével létesíthető fásított parkoló, játszótér, pihenőpark, kerti létesítmények helyezhetőek el.

¹⁰ Hatályon kívül helyezte a 3/2019.(I.25.) önkormányzati rendelet 1. § c) pontja 2019. január 26-tól.

Köf.5.011/2020/5. számú határozat

**A Kúria
Önkormányzati Tanácsának
h a t á r o z a t a**

Az ügy száma: Köf.5011/2020/5.

A tanács tagja: Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Varga Eszter bíró

Az indítványozó: Fővárosi Törvényszék

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat

(1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

Az ügy tárgya: a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértése jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata.

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

– megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI.18.) számú önkormányzati rendeletének 5. § (1) bekezdés c) pontja más jogszabályba ütközik, ezért azt hatálybalépése napjára visszamenőlegesen, 2018. július 1-jei hatállyal megsemmisíti. A megsemmisítésre tekintettel a fenti, más jogszabályba ütköző rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszék előtt 29. K. 702.241/2020 számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;

– elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét, valamint azt, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

[1] A Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal Jegyzője elsőfokú határozatával 35.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki az indítványozó előtt folyó per felperesével szemben a gépjárművel elkövetett, a zöldterület rendeltetéstől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt. Döntését a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI.18.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 5. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére alapította. A felperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat Képviselő-testülete 56/2019. (I.24.) Öh. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta, amellyel szemben a felperes keresetet nyújtott be.

A bírói indítvány és az önkormányzat védírata

[2] A Fővárosi Törvényszék az előtte folyó per egyidejű felfüggesztése mellett indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsának (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács) eljárását a gépjárművel elkövetett, zöldterületek, zöldfelületek rendeltetéstől eltérő használatával megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéséről rendelkező Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja Alaptörvény-ellenességének és jogszabályellenességének megállapítása és e jogszabálysértő rendelkezés általános és a konkrét ügyben való alkalmazási tilalmának megállapítása céljából.

[3] Az indítványozó álláspontja szerint a támadott rendelkezés egyrészt ellentétes az Alaptörvény által biztosított önkormányzati rendeletalkotási joggal [Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése], másrészt a jogforrások hierarchiájába ütköző módon került megalkotásra [Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés]. Az indítvánnyal támadott önkormányzati rendelkezés sérti továbbá az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmát [a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-t], illetve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-ban meghatározott a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállást.

[4] Az indítványozó szerint a támadott rendelkezés a járművel való behajtásra, megállásra vagy várakozásra vonatkozóan párhuzamos szabályozás a Szabs. tv. 224. §-ával, amely a közúti közlekedés szabályairól szóló a 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) megsértését megvalósító, a Szabs. tv.-ben külön nem szabályozott szabálysértési tényállások gyűjtő-, és kerettényállása. E § alá tartozik – többek között – a KRESZ 40-41. § szerinti megállási, várakozási szabályok megszegése is. E szabálysértések miatt alkalmazható büntetés a pénzbírság, illetve a helyszíni bírság, mely szankciók kötelező mértékét – a Szabs. tv. 250. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján – a Kormány rendeletében határozza meg.

[5] Az indítványozó kiemelte, hogy az érintett önkormányzat a támadott rendelkezésben törvénnyel (Szabs. tv.-vel) azonos társadalmi viszonyt szabályozott helyi szinten, ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette. Az indítványozó álláspontja alátámasztása végett hivatkozott e körben az Önkormányzati Tanács Köf.5.002/2019/5. számú határozatára is.

[6] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.

[7] Az önkormányzat a védíratában kérte az indítvány elutasítását. Hangsúlyozta, hogy az Ör. megalkotása során a közösségi együttélés alapvető szabályainak, valamint ezek elmulasztása jogkövetkezményeinek megalkotására vonatkozó [a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott] felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeletalkotási jogkörben, a Mötv. 8. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében járt el.

[8] Kiemelte, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és a keretszabályozást kitöltő KRESZ a közúton történő parkolást szabályozza, míg az Ör. a közúton kívül eső, zöldterületen vagy zöldfelületen történő várakozást, megállást kezeli. Álláspontja szerint a KRESZ területi hatálya nem terjed ki arra a közterületre, amely nem közút. Így a gépjármű elhelyezésének KRESZ-ben és az Ör.-ben történő szabályozása nem párhuzamos, hanem egymást kiegészítő jellegű: a KRESZ a gépjármű közúton történő elhelyezését, míg az Ör. a jármű más, nem közútnak minősülő közterületen való elhelyezését szabályozza. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróság 60/2009. (V. 28.) AB határozatára és az Önkormányzati Tanács Köf. 5.047/2016/2. számú határozatára is.

[9] Az önkormányzat szerint az Ör.-ben szereplő szabályozás törvényellenességét nem lehet megállapítani a tilos helyen történő parkolás KRESZ-ben történő szabályozása és az indokolatlan párhuzamos szabályozás tilalma alapján. A KRESZ és az Ör. szabályozási tárgya, az általuk védett jogi tárgy, valamint a szabályok területi hatálya teljesen különböző, és ebből következően a két jogszabályban szabályozott magatartások sem fedik le egymást. Az Ör. ugyanakkor nem áll ellentétben a KRESZ és a Kkt. szabályaival, hanem azokat kiegészíti.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokolása

[10] Az indítvány megalapozott.

[11] 1. Az Önkormányzati Tanácsnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a gépjárművel elkövethető, a zöldterületek és a zöldfelületek rendeltetéstől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértését szabályozó, indítvánnyal támadott önkormányzati rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről rendelkező szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §-ába] ütközik-e és ezáltal létrehozott-e egy indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást. [Jat. 3. §]

[12] Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezése szerint:

5. § (1) Aki

[...]

c) zöldterületre vagy közterületen található zöldfelületre - az arra kijelölt földrészletet kivéve - gépjárművel behajt, vagy ott várakozik,

[...]

az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait."

[13] Az önkormányzat e támadott rendelkezéshez hasonló szabályt már korábban is alkotott. A Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a zöldterületek, zöldfelületek használatáról, fenntartásáról, fejlesztéséről és védelméről szóló 1/2016 (I.25.) önkormányzati rendelet 2018. június 30-ig hatályban volt 8. § (2) bekezdése szerint:

„[a]ki szándékos vagy gondatlan magatartásával (...) c) zöldterületre vagy közterületi zöldfelületre – az arra kijelölt földrészletet kivéve – gépjárművel behajt vagy várakozik; (...) az a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

[14] Az Önkormányzati Tanács a Köf.5.002/2019/5. számú határozatában megállapította, hogy e rendelkezés sérti a Jat. 3. §-át, mert az Ör.-nek az indítvánnyal érintett közösségi együttélés alapvető szabályai körében megalkotott rendelkezése ugyancsak a megállási, illetve behajtási korlátozás megszegésére vonatkozik, mint a közlekedésbiztonság Szabs. tv. 224. §-ának szabálysértési tényállása. Aminek következtében „indokolatlan párhuzamosság keletkezett az Ör.-t illetően a Szabs. tv. 224. §-ával és ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette.”

[15] A Kúria továbbá rámutatott, hogy „az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét is (Köf.5047/2016/2.). Önkormányzati rendelet nem előzheti meg törvény alkalmazási kötelezettségét. A jogbiztonság érdekében ugyanazon tárgyban a jogalkotó csak kifejezett felhatalmazás útján ad teret helyi jogalkotásnak (Köf.5032/2017/4.).”

[16] Ennek ellenére az érintett önkormányzat változatlan jogi szabályozás mellett a törvényellenes szabályozáshoz hasonló – jelen indítványban támadott – rendelkezést alkotott. Ezzel tudatosan szembe helyezkedett a kúriai határozat mindenkire kötelező voltával, mely a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói magatartást testesít meg. Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejezésre juttatta, hogy „a joggal való visszaélés tilalmának érvénye nem szorítkozik egyetlen jogágra, hanem e tilalom – az egyes jogágak sajátosságaitól függő formában – az egész jogrendszerben érvényre jut [31/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 240, 245–246.; 3076/2013. (III. 27.) AB határozat, Indokolás [25]] Az eredetileg a polgári jogra jellemző alapelvet az Alkotmánybíróság a jogbiztonság elvét magába foglaló jogállam-klauzulából vezette le.

[17] A joggal való visszaélés tilalmának a közjogban való érvényesülését elemző 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában megállapította, hogy „az egyaránt irányadó a jogalkotó szervek, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására. Az Alkotmánybíróság - a hatáskörébe tartozó ügyek jellegének megfelelően – az eddigiek során elsősorban a jogalkotói hatalommal való visszaélést vizsgálta és e tárgykörben több precedens értékű döntést hozott. Az 55/1993. (X. 15.) AB határozat pl. jogalkotói visszaélésnek minősítette, hogy egy önkormányzati testület akként játszott ki a helyi adókra vonatkozó rendelet év közbeni módosításának tilalmát: korábbi adóügyi rendeletét év közben hatályon kívül helyezte, egyidejűleg azonban szigorúbb adótételt tartalmazó új rendeletet léptetett hatályba. Ez ugyan formai szempontból nem tekinthető módosításnak, ám eredményét tekintve épp úgy a törvényi tilalomba ütközik, mint a módosítás. „(ABH 1993, 500, 501.)

[18] Az önkényes joggyakorlás tehát semmilyen felhatalmazás mellett nem megengedett, ezért az Önkormányzati Tanács felhívja az érintett önkormányzat figyelmét arra, hogy az Önkormányzati Tanács határozata mindenkire nézve kötelező [Kp. 146. § (5) bekezdése]. Abban az esetben, ha az Önkormányzati Tanács korábbi határozatában megállapította, hogy egy önkormányzati rendelkezés jogszabályba ütközik, akkor azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat nem alkothat ismételt a jogszabálysértő rendelkezéssel azonos szabályozást egy másik önkormányzati rendeletben, mert az joggal való visszaélésnek minősül.

[19] Az indítványban feltett kérdés tehát a változatlan szabályozási környezetre tekintettel eldöntött dolog (res judicata), mely korábbi döntéstől sem az önkormányzat, sem a Kúria Önkormányzati Tanács nem térhet el.

[20] 2. A védiratban foglaltak vonatkozásában az Önkormányzati Tanács az alábbiakat emeli ki.

[21] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. § (1)-(2) bekezdései] szerint:

“(1) [a]ki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

[22] (2) A KRESZ 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom, vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”

[23] Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódik az Ör. 3. § (5) bekezdése, amely alapján: “[a]z, aki a II. Fejezetben szabályozott, a közösségi együttélés szabályait sértő magatartást elköveti, az természetes személy által elkövetett jogsértés esetén kettőszázezer forint, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által elkövetett jogsértés esetén kettőmillió forint közigazgatási bírsággal sújtható.”

[24] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás megvalósulása esetén helyszíni bírság kiszabására van lehetőség. E szabálysértési tényállás azonban nemcsak a KRESZ megállási és várakozási szabályainak (40-41. §-ára) megsértésére utal, hanem „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegésére is. E fordulat alá tartozik az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezésében szabályozott zöldterületre, zöldfelületre gépjárművel történő behajtás, illetve az ott várakozás (parkolás) tilalma is. E tilalmat megszegők viszont a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt az Ör. alapján közigazgatási bírsággal sújthatók. Ezáltal ugyanazon cselekmény miatt kétszeres szankció kiszabására van lehetőség: egyrészt a Szabs. tv.-ben található a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás alapján helyszíni bírság, másrészt az Ör.-ben szabályozott a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság szabható ki.

[25] Az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy alapvetően az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódó szankció meghatározása a jogszabálysértő, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható. Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlan párhuzamosság keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés [Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja] és a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. §] közt.

[26] Az Önkormányzati Tanács megjegyzi, hogy az érintett önkormányzat által a védiratban hivatkozott Köf. 5.047/2016/2. számú határozatban vizsgált önkormányzati rendeleti szabályozás – amely a közterületen lévő virág, dísznövény szedésére, károsítására vagy élő növény részeinek az engedély nélküli begyűjtésére, illetve többlakásos lakóépületek közösségi együttélési szabályaival összefüggő közösségellenes cselekményekre és az ingatlan tulajdonnal való rendelkezés korlátjára vonatkozott – eltér jelen ügy tárgyától. Továbbá az Önkormányzati Tanács e

határozatában az önkormányzati rendeletben szabályozott magatartásoknak a tulajdon elleni szabálysértési tényállásba [Szabs.tv. 177. §] való ütközését vizsgálta, így e tekintetben sem vonható párhuzam a védíratban hivatkozott Önkormányzati Tanács döntése és jelen ügy közt.

[27] Mindezekre tekintettel, az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy az indítvánnyal támadott rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §] illetve az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmába [Jat. 3. §-ába] ütközik, ezért azt a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

[28] 3. A normakontroll eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. Az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját ettől eltérően is megállapíthatja, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja [Kp. 146. § (4) bekezdése]. Jelen esetben ezen feltételek, így különösen a jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmének fennállását az Önkormányzati Tanács a jogsértés súlyára és körülményeire tekintettel megállapította, ezért az indítvánnyal támadott rendelkezést annak hatálybalépésének időpontjára, 2018. július 1. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.

[29] A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria elrendelheti, ha azt (a mellőzést) a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.

[30] Az Önkormányzati Tanács a normakontroll eljárásban a helyi norma más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványt az alaptörvényi összefüggéseket is értékelve vizsgálja. Ugyanakkor a helyi norma más jogszabály közbejötté nélküli, közvetlenül Alaptörvénybe ütközését állító indítványt (indítványrészt) a Kúriának nincs hatásköre vizsgálni, figyelemmel az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdésére, valamint a 25. cikk (2) bekezdésére. Mindezekre figyelemmel az Önkormányzati Tanács az indítványnak azon részét, amely az Ör. támadott rendelkezésének az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjába és (2)-(3) bekezdéseibe ütközése megállapítására irányult, hatáskör hiányában elutasítja a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján.

Az döntés elvi tartalma

[31] *Ha a Kúria Önkormányzati Tanácsa egy önkormányzati rendelkezés más jogszabályba ütközését megállapította, akkor nem lehetséges azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat által másik önkormányzati rendeletben e jogszabálysértő rendelkezés ismételt megalkotása, ellenben az önkormányzat a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói joggal való visszaélést valósít meg.*

Záró rész

- [32] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdés alapján állapította meg.
- [33] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [34] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [35] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdései zárják ki.

Budapest, 2020. július 7.

Dr. Patyi András sk. a tanács elnöke,
Dr. Dobó Viola sk. előadó bíró,
Dr. Varga Eszter sk. bíró