

121/2021.

T Á J É K O Z T A T Ó

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
2021. október 28-i testületi ülésére**

Tárgy: Beszámoló a Székely-Erdő Kft-vel kötött szerződésről

Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző

Előkészítő: Negyela Beáta szervezési és személyügyi ügyintéző



Tisztelt Képviselő-testület!

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. szeptember 2-i ülésén meghozta a 337/2021.(IX.2.) számú határozatát, melyben felkérte a polgármestert, hogy készítessen írásbeli beszámolót a Székely-Erdő Kft-vel kötött (időtartama: 2011. február 14 – 2021. február 14.) szerződésről, annak megvalósulásáról és eredményéről, a kezdetektől a szerződés lejáratáig.

Az OPAL Tartálpark Zrt. 2010. május 4-ei levelében jelezte, hogy a tulajdonában álló Pétfürdő külterület 0336/27 hrsz. telephelyén további fejlesztéseket tervez. Ennek a végrehajtásához terület vásárlására volt szükség, mely az említett terület mellett helyezkedett el. Itt szórvány erdő volt őshonos fafajtákkal (tölgy és cser). Az Erdészeti Igazgatóság akkor járul hozzá a terület erdőművelés alóli kivonásához, amennyiben a vásárló csereerdősítést végez. A csereerdősítést az érintett terület közigazgatási határán belül vagy azzal szomszédos területen kell elvégezni a megszüntetni kívánt terület másfélszeresén. Területi igényük 2,5 ha volt. Kérte a Képviselő-testület állásfoglalását, valamint terület kijelölését, ahol a munkák elvégezhetők.

2010. május 20-án a Polgármesteri Hivatal ügyintézője, az OPAL Zrt. képviselőjében eljáró erdőmérnök és Székely István erdősztechnikus úr helyszíni bejárást tartott, és megállapítást nyert, hogy a településszerkezeti terv szerint 3 hely megfelelő kialakítandó erdőnek.

A Képviselő-testület a 2010. június 3-i ülésén tárgyalta az OPAL Tartálpark Zrt kérelme erdősisítés tárgyában a 130/2010. számú előterjesztést, és meghozta a **182/2010.(VI.03.)** számú határozatát:

1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tájékoztatja az OPAL Tartálpark Zrt.-t, hogy Pétfürdő nagyközség Településszerkezeti Terve három olyan területet tartalmaz, ahol erdő alakítandó ki, de a jelenlegi művelési ág más. A területeket e határozat 1-3. mellékletei tartalmazzák.

2.) A Képviselő-testület az OPAL Tartálpark Zrt. számára – csereerdősítés végrehajtására – az e határozat 1. számú melléklete szerinti **Pétfürdő, Liszt Ferenc utcai lakótelep – házak és a Malom árok közötti** önkormányzati tulajdonú, kb. 1,6 ha területet jelöli ki azzal a feltétellel, hogy a csereerdősítés teljes megvalósításának költsége az OPAL Tartálpark Zrt-t terheli.

A csereerdősítés megvalósításának megkezdése előtt a részletes feltételekről a tulajdonos önkormányzat és az OPAL Tartálpark Zrt. között megállapodást kell kötni.

3.) A határozat 2. számú melléklete szerinti, a Temetővel párhuzamosan a Ny-i részen lévő kb. 0,7 ha; valamint a határozat 3. számú melléklete szerinti, a Berhidai u. mentén a Wimmer Trans telephelye és a vasúti átjáró közötti kb. 1,0 ha terület tulajdonosa nem az önkormányzat, ezért azokra vonatkozóan az OPAL Tartálpark Zrt a tulajdonosokkal köthet megállapodást.

Felelős a határozat megküldéséért: Horváth Éva polgármester

2011. január 5-én a Pétfürdő, Liszt Ferenc utcai lakótelep – házak és a Malom árok közötti önkormányzati tulajdonú terület (2296/5 hrsz) megosztásához szükséges szakhatósági hozzájárulást megkérte polgármester asszony, melyet kikötések nélkül megadott Várpalota Város Jegyzője mint I. fokú Építésügyi Hatóság 2011. január 25-én.

Az OPAL Zrt. 2011. február 2-i levelében tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a csereerdősítéssel kapcsolatos engedélyeztetési dokumentációt elkészítette, és megküldte az erdőgazdálkodásba adásról szóló szerződésmintát, valamint a kötelezettség átvállalásáról szóló szerződésmintát.

A Képviselő-testület a 2011. február 10-i ülésén tárgyalta az *Erdősítés tárgyában megkötendő szerződés* tárgyú, 23/2011. számú előterjesztést, és meghozta a **25/2011.(II.10.)** számú határozatát:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 182/2010.(VI.03.) számú határozatában kijelölt önkormányzati területen történő erdőtelepítésre az erdőgazdálkodásba adásról, 10 éves határozott időtartamra szóló szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

2011. február 11-én az OPAL Tartálpark Zrt., a Székely-Erdő Kft., valamint az OPAL Kft. (mint Szervíz) szerződést kötöttek kötelezettség átvállalásáról, melyben az OPAL kötelezettséget vállalt arra, hogy a csereerdősítésre felajánlott ingatlanokon erdőtelepítést végez. Ezt a Székely-Erdő Kft. vállalja mint kötelezettség-átvállaló.

2011. február 14-én az erdőgazdálkodásba adásról szóló szerződést polgármester asszony megkötötte a Székely-Erdő Kft.-vel, melyre a fenti 25/2011.(II.10.) számú határozatban kapott felhatalmazást. A szerződést határozott időre, 2011.02.14-2021.02.14. napjáig terjedő időre kötötték.

2011. április 8-án a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága – a Székely-Erdő Kft. erdőgazdálkodó által benyújtott – erdőtelepítési-kivitelezési tervet jóváhagyta.

A kivitelezési tervdokumentáció alapján a Kft. 2012. január 22-én megkezdte a fák letermelését.

2012. május 10-én Farkas László települési képviselő önálló képviselői indítványt nyújtott be *Lakótelepi fás terület tarvágása* tárggyal (száma: 117/2012.), melyet a Képviselő-testület a 2012. május 24-i testületi ülésen tárgyalta, és az alábbi határozatokat hozta:

184/2012.(V.24.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2296/191 hrsz-ú területen történt tarvágás körülményeinek kivizsgálására 2 fő települési képviselő és 1 fő szakértő részvételével 3 fős ideiglenes bizottságot hoz létre.

A bizottság tagjául megválasztja **Farkas László** és **Láng Géza** települési képviselőket

A bizottság harmadik tagjaként környezetvédelmi vagy erdészeti szakértőt fog a Képviselő-testület felkérni.

185/2012.(V.24.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a 2296/191.hrsz-ú területen történt tarvágás körülményeinek kivizsgálására létrejött ideiglenes bizottságot, hogy

a vizsgálata terjedjen ki arra is, hogy a Székely-Erdő Kft. tevékenysége keretében érte-e kár az önkormányzatot. Határozza meg a kitermelt fa értékét és amennyiben károkozást állapít meg, annak mértékét is állapítsa meg.

Vizsgálja meg a csereerdősítési tervben meghatározottak szerinti munkavégzést, a telepítési tervben foglaltak betartását.

A bizottság a vizsgálat eredményéről 40 napon belül a képviselő-testület részére előterjesztést készít.

Határidő: a bizottság munkájának megkezdésétől 40 nap

Felelős: Ideiglenes bizottság

186/2012.(V.24.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy csereerdősítés okán a 2296/191, 192, 193 hrsz. „erdőgazdálkodási” tevékenység címen átadott területekre a Székely Erdő Kft-vel kötött szerződés módosítására azonnali tárgyalást kezdeményez. A módosítás tárgya a telepített erdő karbantartása, védelme és gondozása időtartamának meghatározása. Ez időtartam a telepített erdő az Erdészeti Igazgatóság által hivatalos átvétel és a terület átminősítésének időpontjától számított 10 év.

Határidő: Beszámolásra a bizottság jelentésével együtt

Felelős: Ideiglenes bizottság

2012. június 12-én Farkas László települési képviselő ismét önálló képviselői indítványt nyújtott be *Vizsgáló bizottság összetételének változtatása* tárggyal (száma: 149/2012.), melyet a Képviselő-testület a 2012. június 21-i testületi ülésen tárgyalta, és az alábbi **237/2012.(VI.21.)** számú határozatot hozta:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 184/2012.(V.24.) számú határozatával felállított vizsgáló bizottságba 3. tagnak képviselőt választ meg. A bizottságnak a vizsgálat során szakértőt jogában áll felkérni. A tag megválasztásán túl az eredeti határozat változtatás nélkül érvényben marad.

A bizottság 3. tagja: **Dombi Norbert képviselő**

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: azonnal

A Bizottság fakivágás és erdőtelepítés vizsgálati jelentését (száma: 199/2012.) a Képviselő-testület a 2012. szeptember 4-i ülésén tárgyalta, és a következő határozatokat hozta:

307/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Horváth Éva polgármestert – az érintett polgármester kezdeményezésére – a vele szemben fegyelmi eljárás indításával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból kizárja.

308/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete fegyelmi eljárást indít a polgármesterrel szemben annak megállapítása iránt, hogy terheli-e felelősség és károkozás valamely formájú elkövetése a „Fakivágás és erdőtelepítés vizsgálati jelentés”-ben foglalt megállapítások körében.

309/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **Horváth Éva** polgármestert – Farkas László képviselő kezdeményezésére – a jegyzővel szembeni fegyelmi eljárás megindításával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból kizárja.

310/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **Farkas László képviselőt** – a jegyző elfogultságra történő hivatkozását elfogadva – a jegyzővel szembeni fegyelmi eljárás megindításával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból kizárja.

311/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a minősített többséghez szükséges számú igen szavazat hiányában nem fogadta el azt a javaslatot, hogy indítson a jegyzővel szemben fegyelmi eljárást annak megállapítása iránt, hogy terheli-e felelősség és károkozás valamely formájú elkövetése a „Fakivágás és erdőtelepítés vizsgálati jelentés”-ben foglalt megállapítások körében.

312/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a jegyzőnél Tránszki László köztisztviselő ellen, annak megállapítása iránt, hogy terheli-e felelősség és károkozás valamely formájú elkövetése a „Fakivágás és erdőtelepítés vizsgálati jelentés”-ben foglalt megállapítások körében.

313/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2296/191 hrsz-ú területen történt fakivágás körülményeinek kivizsgálása kapcsán megállapított kár megtérítése érdekében egyeztet a Székely-Erdő Kft-ével.

314/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 184/2012.(V.24.) számú határozatával létrehozott 3 tagú bizottság által előterjesztett „Fakivágás és erdőtelepítés vizsgálati jelentés”-t az abban tett megállapításokra vonatkozó észrevétel ismeretében elfogadja.

315/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2296/191 hrsz-ú területen kivágott fa értékének megállapítására független szakértőt kér fel.

316/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2296/191 hrsz-ú területen történt fakivágás körülményeinek kivizsgálása kapcsán megállapított kár megtérítése érdekében a Székely-Erdő Kft-vel lefolytatandó egyeztetéssel megbízza Láng Géza képviselőt.

317/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Székely-Erdő Kft-vel megkötött „Erdőgazdálkodásba adásról szóló szerződés” 2.) pontjának módosítását kezdeményezi az alábbiak szerint:

„2.) A szerződést felek a 2011. február 14. naptól életbe lépett szerződésben az Erdészeti Igazgatóság a csereerdősítés erdőtervben foglalt első telepítés igazolásától számított 10 évig terjedő időre kötik.”

A szerződésmódosítással kapcsolatos tárgyalás lebonyolításával a Képviselő-testület Láng Géza képviselőt bízza meg.

318/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Székely-Erdő Kft-vel megkötött „Erdőgazdálkodásba adásról szóló szerződés” legyen kiegészítve az erdőtelepítés megvalósításának biztosítékával és annak módja is kerüljön meghatározásra.

A szerződés kiegészítésével kapcsolatos tárgyalás lebonyolításával a Képviselő-testület Láng Géza képviselőt bízza meg.

319/2012.(IX.4.)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Székely-Erdő Kft-vel megkötött „Erdőgazdálkodásba adásról szóló szerződés” részeként a Székely-Erdő Kft. a Képviselő-testület egyetértésével készítsen egy minden lényeges paramétert tartalmazó tervet (csemeték mérete, ültetés ütemezése, a gaztalanítás módja, pótlások mikéntje, stb.), melyet az OPAL Zrt., mint finanszírozó ellenjegyezzen.

2012. szeptember 18-án Jánosiné Izsó Ildikó jegyző asszony felhívta a figyelmét az OPAL Szerviz Kft-nek és a Székely-Erdő Kft-nek, hogy az „Erdőtelepítési kivitelezési tervdokumentáció”-ban leírtaknak megfelelően haladéktalanul gondoskodjanak a beültetésről, mert az határidőre nem történt meg.

2013. augusztus 26-án Farkas László települési képviselő interpellációt adott be *Csereerdősítés, vagy bozótos?* címmel, melyet a Képviselő-testület a 2013. augusztus 29-i testületi ülésen tárgyalta és az alábbi **404/2013.(VIII.29.)** számú határozatot hozta:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Farkas László képviselő által a Székely-Erdő Kft. csereerdősítésével (erdőtelepítés a Pétfürdő 2296/191., 2296/192. és 2296/193. hrsz.) kapcsolatban írásban megfogalmazott kérdéseit megküldi a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága részére és írásbeli válaszukat kéri.

Kérésre a testületi ülés napján a Székely-Erdő Kft. képviselője megküldte a Hivatalba az erdősítés megvalósításának bejelentő tényét, melyet 2013. május 14-én már átvettek a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságán.

2013. december 17-én Farkas László települési képviselő ismét egy interpellációt nyújtott be *Erdő volt, de mikor lesz?* címmel, melyet a Képviselő-testület a 2013. december 19-i testületi ülésen tárgyalta és az alábbi **623/2013.(XII.19.)** számú határozatot hozta:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő „Csereerdősítés” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ.

2014. április 18-án az OPAL Tartálpark Zrt. megküldte a szakmai jelentést a Pétfürdő 78A és 78B erdőrészletek területén elvégzett erdőtelepítés kivitelezésének időközi felülvizsgálatáról, továbbá a levelében közölte, hogy a csereerdősítéssel kapcsolatos ügyet az OPAL Zrt. ezennel lezártak tekint. *(A jelentés a tájékoztató mellékletét képezi.)*

2014. november 4-én jegyző asszony felkérte a Székely-Erdő Kft. képviselőjét mint az erdősítés kapcsán az önkormányzattal szerződésben álló felet, hogy az erdősítés jelenlegi állásáról részletes tájékoztatást küldje meg.

2014. november 25-én Székely István erdész ennek a kérésnek eleget tett, és megküldte jelentését, melyben leírta, hogy a *78A erdőrészlet első kivitelét az Erdészeti Hatóság elfogadta, a területet beerdősültnek tekint, tehát itt teljesítette az előírt kötelezettségét. A 78B területet a Hatóság nem vette át, mert a terület déli sarkán mintegy 500 m²-t az önkormányzat lekaszáltatott, így az addig elültetett facsemeték eltűntek onnan.* Továbbá felhívta az önkormányzat figyelmét, *ha fűkaszaláskor nem tartják be az erdőrészlet karókkal kijelölt határait és neki további károkat okoz, akkor a következőkben kártérítési igénnyel fog fellépni.*

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a Földhivatalnak bejelentette, hogy a Pétfürdő 2296/191 hrsz-ú kivett közterület művelési ágú ingatlan egy részét, 7300 m² nagyságú területet erdő művelési ágban kell nyilvántartani.

A Veszprémi Járási Hivatal Járási Földhivatala Ingatlan-nyilvántartási Osztálya megküldte a 2015. január 21-i végzését, mely a pétfürdői 2296/191 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága megkereső hatóság által benyújtott művelési ág változás átvezetésére irányuló kérelmet mint folyamatban levő ingatlan-nyilvántartási eljárást a Veszprémi Járási Hivatal Járási Földhivatala Földügyi Osztálya helyszíni szemléjének lefolytatásáig felfüggesztette.

Majd a Földhivatal a 2015. február 20-i végzésében felhívta az önkormányzatot, mint tulajdonost a hiányosságok pótlására földvédelmi eljárásban.

A Földhivatal megküldte a 2015. március 12-i végzését, melyben felhívta a Székely Erdő Kft-t, mint erdőgazdálkodót a hiányosságok pótlására földminősítési eljárásban.

2015. március 23-án a Hivatal ügyintézője felhívta a Földhivatal ügyintézőjét, és tájékoztatta, hogy a végzésben előírt hiánypótlás nem az önkormányzatot terheli, hanem az erdőgazdálkodó Székely-Erdő Kft-t, a két fél között 2011.02.14-én létrejött szerződés alapján. A szerződést továbbította a Földhivatalnak.

A Földhivatal 2015. október 16-i végzését megküldte, melyben ismételt felhívta a Székely-Erdő Kft-t, hogy a hiánypótlást teljesítse.

2016. február 23-án Székely István erdész megküldte második éves jelentését, melyben ismét leírta, hogy a 78A erdőrészlet első kivitelét az Erdészeti Hatóság elfogadta, a területet beerdősültnek tekinti, tehát itt teljesítette az előírt kötelezettségét. Sajnálatos módon, 2015 tavaszán azonban a gyenge tél miatt rendkívüli pocok szaporulat jelent meg a területen, és ezek a rágcsálók nagy kárt okoztak. A facsemeték gyökfőjének elrágásával kipusztítottak több száz, akár már 1,5 m-es facsemetét. A hatóság által előírt darabszám továbbra is biztosított, mert tavasszal elvégezte a hiányzó facsemeték pótlását. A 78B területet újra telepítette, és az időközben kitörött facsemeték helyett újakat ültetett. Reméli, hogy 2016. évben a Hatóság átveszi ezt a területet is.

A Veszprémi Járási Hivatal 2017. március 1-i végzésében a földvédelmi eljárást megszüntette, mivel a Székely-Erdő Kft. mint erdőgazdálkodó a hiánypótlási felhívást a határidők letelte előtt nem teljesítette.

Ezek után 2017. március 17-én jegyző asszony levélben megkérte az OPAL Tartálpark Zrt-t, mint az erdősítés kapcsán az önkormányzattal szerződésben álló felet, hogy a művelési ág megváltoztatásában eljárni szíveskedjen.

2017. április 10-én Székely István erdész megküldte harmadik éves jelentését, melyben megerősítette az előző jelentésben foglaltakat. Továbbá leírta, hogy 2016. évben már nem volt pocokkárr, de a helyiek több facsemetét kitörtek, melyet pótolnak. A 78B erdőrészleten sokszori próbálkozásra sem sikerült az erdőtelepítés, ennek a megvalósítási határidejét a Hatóság meghosszabbította, valamint ebben az évben célállomány típus változtatást is kezdeményeztek, mert az eredetileg kiírt cser főfafaj nem marad meg a területen. Az egyéb-lomb állománytípust fogja kérvényezni. Továbbá tájékoztatott arról is, hogy mivel a két erdőrészlet ugyanazon a helyrajzi számon van, a terület művelési ág változtatására csak mindkét erdőrészlet első kivitelezésének sikeres befejezésekor van lehetőség.

2017. június 6-án az OPAL Szolgáltató Zrt. arról tájékoztatott levelében, hogy a Hivatal megkeresésére a csereerdősítés ügyében felvette a kapcsolatot a Székely-Erdő Kft-vel. A Kft. összefoglaló tájékoztatását mellékelte.

A Veszprémi Járási Hivatal 2017. március 1-i végzése – földvédelmi eljárás megszüntetése – 2018. április 6-i nappal jogerőssé vált, melyről a Hivatal a végzést megküldte.

2021. augusztus 25-én Béni Norbert, Molnár Gyula László és Nagyné Szigeti Mária képviselők indítványt nyújtott be Erdőgazdálkodás tárgygyal, melyet a Képviselő-testület a 2021. szeptember 2-i testületi ülésen tárgyalta és az alábbi 337/2021.(IX.2.) számú határozatot hozta:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítessen írásbeli beszámolót a Székely-Erdő Kft-vel kötött (időtartama: 2011. február 14 – 2021. február 14.) szerződésről, annak megvalósulásáról és eredményéről, a kezdetektől a szerződés lejáratáig.

Határidő: október havi testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

2021. szeptember 13-án Székely István kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz célállomány módosítás tárgyában.

2021. szeptember 24-én a Hivatal ügyintézője tájékoztatta az urat, hogy a kérelem tárgyalásához a Képviselő-testületnek szüksége van a csereerdősítés elmúlt 10 éves időszakáról szóló tájékoztatóra.

Székely úr ezt a tájékoztatót megküldte 2021. szeptember 27-én, mely a *Székely-Erdő Kft. kérelme* tárgyú, 113/2021. számú előterjesztés mellékletét képezte. Az előterjesztést a Képviselő-testület a 2021. szeptember 30-i testületi ülésen tárgyalta, és a következő **362/2021.(IX.30.)** számú határozat született:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Székely-Erdő Kft. (Ösi, József A. u. 52/C) erdőgazdálkodó - a csereerdősítésre szánt Pétfürdő 2296/192 és 2296/13 hrsz-ú területek (erdőtelepítési azonosító 78B) erdőtelepítési-kivitelezési tervben jóváhagyott célállomány-típus cseréjére vonatkozó – kérelmét megtárgyalta és az alábbi feltételekkel hozzájárul a célállomány-típus cseréjéhez:

- a) Erdőgazdálkodó a hozzájárulás birtokában a 28.3/735-2/2011 számon kiadott erdőtelepítési-kivitelezési terv módosítását kezdeményezi a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályán,
- b) a célállomány-típus cseréjét csak a módosítási kérelem jóváhagyását követően kezdheti meg,

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

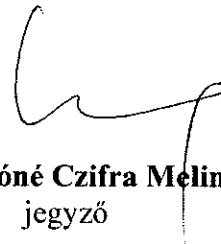
Határidő a határozat megküldésére: 2021. október 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

A határozatot megküldtem Székely Istvánnak.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Pétfürdő, 2021. október 20.



Szabóné Czifra Melinda
jegyző

Pétfürdői Polgármesteri Hivatal
Horváth Éva Polgármester Asszony

8105 Pétfürdő
Berhida u. 6. , Pf.: 452.

ikt.sz.: K-0326/2014.

Tárgy: szakvélemény megküldése

PÉTFÜRDŐI POLGÁRMESTERI HIVATAL 8105 Pétfürdő, Berhida u. 6. Pf.: 452.	
2014 APR 23.	
224-2/2014	
Megtekintett:	224-1/2014
írta:	TC

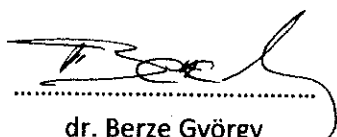
Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten megküldjük a Pétfürdő közigazgatási területén végzett csereerdősítéssel kapcsolatos szakvéleményt szíves felhasználásra.

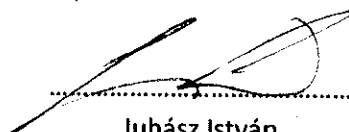
Egyúttal közöljük, hogy a csereerdősítéssel kapcsolatos ügyet az OPAL Zrt. ezennel lezártak tekinti.

Budapest, 2014.04.18.

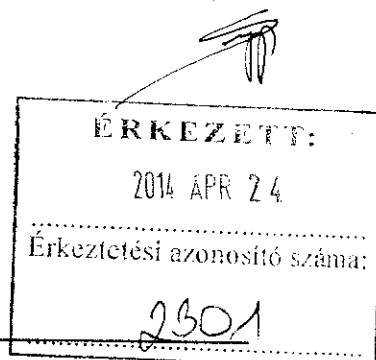
Tisztelettel:



dr. Berze György
vezérigazgató



Juhász István
fejlesztési és üzemeltetési
vezérigazgató - helyettes



OPAL Tartálpark Zrt.

Telephelyeink:

Központ:

1037 Budapest, Montevideo utca 16/B
Telefon: 06-1/430-3320
Telefax: 06-1/430-3254

9501 Celldömölk Pf.: 84.
Telefon: 06-95/422-333

3291 Vámosgyörk, Kossuth - tanya 1. hrsz.: 041.
Telefon: 06-37/361-019

8105 Pétfürdő, Cseri út 21.
Telefon: 06-30-592-3099

Fővárosi Bíróság Cégbírósága, cégjegyzékszám: 01 - 10 - 042932

Szakmai jelentés a Pétfürdő 78A és 78B erdőrészek területén elvégzett erdőtelepítés kivitelezésének időközi felülvizsgálatáról

2014. február

Helyszín: **Pétfürdő 2296/191, 2296/192, 2296/193 hrsz.**



Előzmények

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 28.3/731-2/2011. ügyiratszámú, 2011. március 07. keltezésű határozatában engedélyt adott az OPAL Tartálpark Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 16/B) kérésére a Pétfürdő 0336/21 hrsz. terület (1,5775 ha; erdőrészlet jele: Pétfürdő 74F) erdőterület erdőművelés alóli teljes kivonására, üzemanyag tároló telep bővítése céljából. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénynek megfelelően csereerdősítést írt elő, melyhez elfogadta a Pétfürdő 2296/191, 192, 193 hrsz-ó 1,46 ha területű, valamint a Berhida 1807 hrsz-ú, 1,40 ha területű, a településrendezési tervben erdő létesítésére kijelölt területeket.

Egyben a hatóság tudomásul vette, hogy az OPAL Tartálpark Zrt. és a Székely-Erdő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8100 Várpalota, Béke u. 13.) között 2011. február 11-én létrejött kötelezettség átvállalási szerződés 1-2. pontja alapján, a Pétfürdő nagyközség Önkormányzata és Berhida város Önkormányzata által felajánlott, fentiekben felsorolt földrészteléken a csereerdősítést a Székely-Erdő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. végzi el.

Az OPAL Tartálpark Zrt. megbízása alapján, Dr. Kovács Gábor okleveles erdőmérnök, talajtani szakmérnök (okl. száma: 43/1986) 2011. január 16-án elkészült termőhelyfeltárási szakvéleménye alapján, Molnár György okleveles erdőmérnök elkészítette az erdőtelepítési kivitelezési tervdokumentációt, melyet a Veszprém Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a 28.3/735-2/2011. számú határozattal jóváhagyott.

Ezután Pétfürdő önkormányzata szerződést kötött a Székely-Erdő Kft-vel a csereerdősítés kivitelezésére, egyben a gazdálkodói jog is átadásra került az erdősítés műszaki átvételéig. Ezért a Székely-Erdő Kft-nek alapvető gazdasági érdeke, hogy minél jobban és hamarabb fejezze be ezt az erdősítést. A sikeres befejezésig sem az önkormányzatnak, sem az Opal Zrt-nek semmilyen kötelezettsége és anyagi felelőssége nem áll elő. Amennyiben a hatóság az erdőtelepítést a törvényi rendelkezéseknek megfelelő határidőig nem nyilvánítja befejezettnek, a szankciók csak a Székely-Erdő Kft-t sújtják.

A Székely-Erdő Kft. az erdőtelepítési tervben foglaltak alapján, 2011. őszén első lépésben elvégezte a területen található, előregedett, kikorhadt törzsű nyaras, valamint a lakosság által nagy mennyiségben lerakott hulladék eltakarítását. A téli területrendezés után 2012. áprilisában megtörtént a nagyméretű, többéves kocsányos tölgy csemeték gödörfúrás utáni kiültetése. A 2012-es év szélsőséges tavaszi-nyári időjárása igen kedvezőtlen volt az erdőtelepítésben alkalmazott nagyméretű, azaz 2-4 éves, többször aláágott facsemeték megmaradásának. A nyár során 3 elvégezték a terület ápolását, kaszálását a gyomkonkurrencia visszaszorítására. Az elpusztult csemeték pótlására 2012 őszén, a vegetációs időszak vége után elvégezték a csemeték pótlását és a terület déli részének (Pétfürdő 78B erdőrészlet) makkrakását csertölgy fafaj szaporítóanyagával.

Pétfürdő Nagyközség jegyzője 2012. szeptember 18-án kelt, 1139-10/2012. ikt. számú levelével az OPAL Szerviz Kft-hez és a Székely-Erdő Kereskedelmi Kft-hez fordult, hiányolva egy az OPAL Szerviz Kft. képviselője, Szántó Ferenc által a 2011. február 10-i testületi ülésen tett nyilatkozata alapján a „körülbelül 2 méteres csemeték” ültetésének megtörténtét.

Az erdőtelepítési kivitelezési tervdokumentációban foglalt legfontosabb előírások az erdőtelepítés kivitelezésére

Az erdőtelepítési terv – figyelembe véve a termőhelyfeltárás eredményeit – a Pétfürdő 78A erdőrészletben településvédelmi rendeltetésű, vágásos üzemmódú, a 78B erdőrészletben településvédelmi ill. talajvédelmi rendeltetésű, vágásos üzemmódban nem kezelhető erdős területek létrehozását írta elő.

A Pétfürdő 78A erdőrészletben a célállomány egyéb lomb elegyes kocsányos tölgyes erdőállomány, melyben a főfafaj 60%-os elegyaránnyal a kocsányos tölgy, mellékfafajok 20% fekete dió, 10% magas kőris, 5% kislevelű hárslégy és 5% mezei szil.

A Pétfürdő 78B erdőrészletben a célállomány egyéb lomb elegyes cseres, melyben a főfafaj a csertölgy 30% elegyaránnyal, mellékfafajok 15% virágos kőris, 15% mezei juhar, 15% mezei szil, 15% vadkörte, 10% fekete fenyő.

Mivel a terület az erdőtelepítést megelőzően részben fásodott volt, ezért az erdőtelepítési terv előírta az ott található idős óriás nyarak, mandulafák, keskenylevelű ezüsfák ill. cserjék letermelését, a patak mentén található mézgás égerek közül néhány egészséges példány meghagyása mellett.

Az erdőtelepítési terv a Pétfürdő 78A erdőrészlet kocsánytalan tölgyes ill. cseres klímájú, időszakos vízhatású, igen mély termőrétegű, agyagos vályog fizikai féleségű, karbonátos lejtőhordalék talaj kombináció termőhelytípus változaton gödrös ültetéssel, nagy méretű csemeték alkalmazását írta elő, ehhez a terület kituskózása nem szükséges. A részleges talaj-előkészítéssel a gyomkonkurencia csak kisebb mértékben küszöbölhető ki, viszont a nagyobb méretű csemeték ezt jobban el tudják viselni. A gödrös talaj-előkészítés az ültetéssel egy időben vagy azt megelőzően történik. A gödrök géppel és kézzel készíthetők a csemete gyökerének megfelelő nagyságúra. Karógyökerű csemeték esetében gödőrúróval tovább mélyíthető a gödrök közepén a lyuk. A gödörből kiemelt földet a gödör mellé, a lehántott területre rakjuk le. Leghelyesebb a gödröt közvetlenül az ültetés előtt elkészíteni, hogy se a gödör fala, sem a kiemelt föld ne száradjon ki az ültetésig. Az ültetés lehetséges időpontja tavasz vagy ősz.

Az erdőtelepítési terv a Pétfürdő 78B erdőrészlet kocsánytalan tölgyes ill. cseres klímájú, többletvízhatástól független hidrológiájú, sekély termőrétegű, törmelékes agyagos vályog fizikai féleségű, laza kavicsos váztalaj termőhelytípus változaton pásztás talajelőkészítés elvégzését írta elő. A pásztákban kézi ékásos ültetéssel történjen a csemeték elhelyezése. A pásztás talajelőkészítésre ezen a területen azért volt szükség, mert a sekély termőrétegben, a szénsavas mész magas koncentrációja okozta fiziológiai szárazság hatása mellett a vízgazdálkodás kedvezőtlen, ezért a gyomkonkurencia lehetőség szerint maximális mértékű kizárása szükséges. Ennél a talajelőkészítési módnál a csemeték ültetésénél a tőtáv jobban betartható, s az ápolás és pótlás munkálatai is könnyebben elvégezhetők. A pászták távolságát úgy célszerű kialakítani, hogy azokban később a sorközi ápolás gépi erővel

elvégezhető legyen. A pásztákat a rétegvonalak mentén célszerű kiképezni, a lehántott anyag völgy felőli oldalra történő elhelyezésével. Ez segíti a felületen lefolyó csapadékvíz felfogását, hasznosulását. Az ültetés lehetséges időpontja tavasz vagy őszi.

A meg nem erdő, illetve elhalt csemeték pótlása az erdőtelepítésekben teljesen szokványos, bevett gyakorlat, a 100%-os megeredés ill. megmaradás ritka, csak igen kedvező termőhelyi feltételek mellett fordul elő.

Az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X.21.) FVM rendelet 6. sz. melléklet F-pontja tartalmazza a „kereskedelemben szokásos minőség” körülhatárolását megadó tájékoztatót a csemeték külső tulajdonsági elvárásokról. A Pétfürdő 78A és 78B erdőrészekben az erdőtelepítési tervben előírt csemeték méretével szembeni elvárások kivonatát az 1/a és 1/b. sz. táblázatban foglaltuk össze.

1/a táblázat: A Pétfürdő 78A erdőrészletben az erdőtelepítési tervben előírt ültetendő fafajok méretének kereskedelemben szokásos minősége az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X.21.) FVM rendelet 6. sz. melléklet F-pontja alapján

Fafaj	Választék	Kor	Növénymagasság (cm)		Tőátmérő (mm)	Gyökérhossz (cm)
	jel	(év)	legalább	legfeljebb	legalább	
Kocsányos tölgy (<i>Quercus robur</i>)	MÁ	1 év	18	-	3	20
		2 év	20	-	4	23
		3 év	-	50	5	25
	ISK, AV	2 év	18	-	4	20
		3 év	20	80	5	20
Feketedió (<i>Juglans nigra</i>)	MÁ	1 év	25	-	4	20
		2 év	30	-	6	25
Magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>)	MÁ	1 év	25	-	4	25
		2 év	30	-	5	30
Kislevelű hárs (<i>Tilia cordata</i>)	MÁ	1 év	15	-	2	20
		2 év	25	-	4	25
	ISK, AV	2 év	25	-	4	25
		3 év	40	60	5	30
Mezei szil (<i>Ulmus minor</i>)	MÁ	1 év	15	-	3	20
		2 év	20	-	4,5	25

1/b táblázat: A Pétfürdő 78B erdőrészletben az erdőtelepítési tervben előírt ültetendő fafajok méretének kereskedelemben szokásos minősége az erdészeti szaporítóanyagokról szóló 110/2003. (X.21.) FVM rendelet 6. sz. melléklet F-pontja alapján

Fafaj	Választék	Kor	Növénymagasság (cm)		Tőátmérő (mm)	Gyökérhossz (cm)
	jel	(év)	legalább	legfeljebb	legalább	
Csertőgly* (<i>Quercus cerris</i>)	MÁ	1 év	15	-	3	20
		2 év	20	-	4	25
		3 év	25	-	6	25
	ISK, AV	2 év	20	-	4	20
		3 év	-	-	6	20
Mezei szil (<i>Ulmus minor</i>)	MÁ	1 év	15	-	3	20
		2 év	20	-	4,5	25
Feketefenyő (<i>Pinus nigra</i>)	MÁ	1 év	8	-	3	20
		2 év	-	20	3	20
	ISK, AV	2 év	10	-	3	20
		3 év	-	25	3	15

*Csertőgly célállomány esetében az erdőtelepítési terv alapján elfogadható a makkvetéssel történő erdősítés.

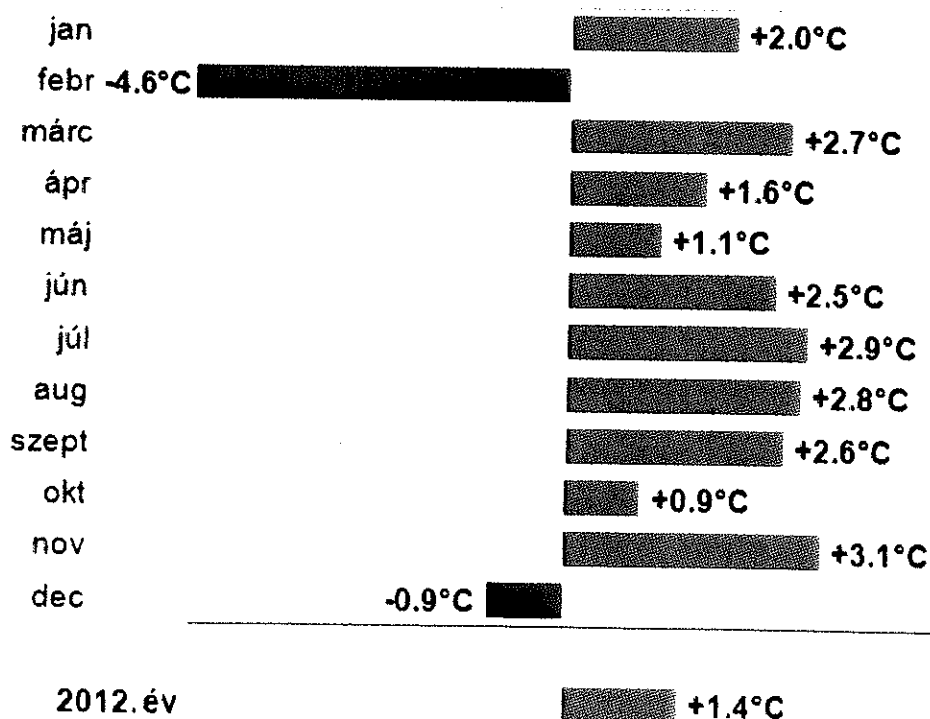
A Pétfürdő 78B erdőrészletben előírt virágos kőris (*Fraxinus ornus*), mezei juhar (*Acer campestre*) és vadkörte (*Pyrus pyrausta*) esetében a rendelet nem ad meg szabványt a szükséges méretekre.

Az időjárási viszonyok alakulása hazánkban 2012 évben

Az Országos Meteorológia Szolgálat által – a Kormány 277/2005. (XII.20.) Korm. Rendelete az Országos Meteorológiai Szolgálatról 2. § (1) e) pontja alapján – készített „Beszámoló 2012. év éghajlatáról és szélsőséges időjárási eseményeiről” című összefoglaló alapján az év hőmérsékleti anomáliákban gazdag volt. 2012 nyarán több hőhullámra kellett kiadni speciális figyelmeztetést, ezek közül a leghosszabb június 29-től július 15-ig tartott, ekkor 11 napon folyamatosan (június 30 – július 10. között) a legmagasabb fokú jelzés volt érvényben. Az éve legmagasabb hőmérsékletét azonban nem ez az időszak, hanem az augusztus végi kánikula hozta augusztus 24-én, ekkor 40,4°C csúcshőmérsékletet regisztráltak. Az extrém megre kiadott napi riasztások száma 1-es hőségfokozat esetében összesen 18, 2-es hőségfokozatra 32, 3-as hőségfokozatra 20 volt.

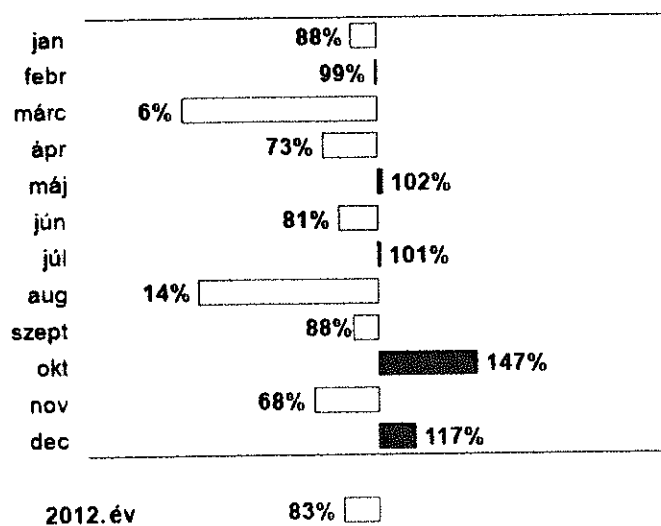
Az adatok alapján az országos átlaghőmérséklet a 2012-es évben két hónap – az extrém hideg február és a december – kivételével mindegyik hónapban jóval a sokévi átlag felett alakult (1. ábra), hét olyan hónap is volt az év során, mely átlagosan legalább +2°C-os anomáliával zárult. A június és az augusztus a 4. legmelegebb június ill. augusztus lett az 1901-től kezdődő időszakban, míg a július az eddig mért legmelegebb júliusunk volt. Összességében a 2012-es nyár pedig az elmúlt 112 év 2. legmelegebb nyara volt. Hazánk éves középhőmérséklete az ország legnagyobb részén 11-12°C között alakult, míg a sokéves átlagok alapján ezeken a területeken általában 9-11°C-os hőmérsékletek jellemzőek. Ez azt jelenti, hogy az erdőtelepítés évében a klimatikus viszonyok sokéves átlagát tükröző zárt tölgyes klíma helyett erdőssztyepp klíma viszonyok uralkodtak, mely a zárt erdők kialakulását egyéb vízforrás hiányában erősen korlátozhatja.

1. ábra: Az országos havi középhőmérsékletek eltérése a sokévi (1971-2000-es) átlagtól 2012-ben (15 állomás homogenizált, interpolált adatai alapján) (OMSZ, 2013)

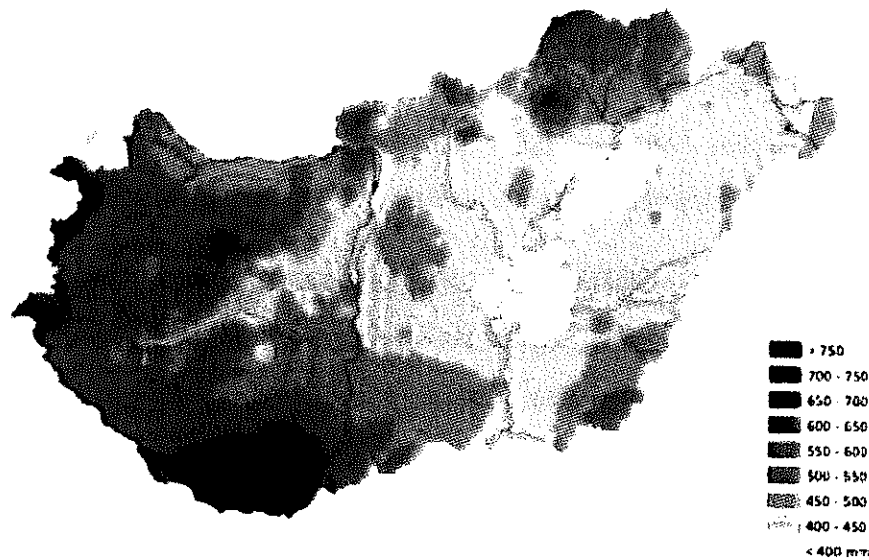


Az extrém meleg időjárás mellett igen száraz évről tanúskodnak a mért adatok (2. ábra). Az év első kilenc hónapját súlyos szárazsággal jellemezhetjük – több negatív rekordot is feljegyeztek. Márciusban a sokéves átlag mindössze 6%-a hullott le (2 mm), mellyel a tavaszi március az elmúlt 112 év legszárazabb márciusa lett. Augusztus hónapban a szokásos csapadékmennyiség 14%-ával (7,6 mm) az év az elmúlt 112 év legszárazabb augusztusa lett. A vegetációs időszak vége után októberben (155%) és decemberben (120%) ugyan több csapadék hullott az ország területén a megszokottnál, valamelyest javítva a teljes év statisztikáját, de az országos csapadékösszeg (470,4 mm) így is mintegy 17%-kal volt kevesebb a harmincéves átlagnál, s ezzel 2012 az 1901 óta mért 10. legszárazabb év volt.

2. ábra: Havi csapadékösszegek 2012-ben az 1971-2000-es időszak normál százalékában (58 állomás homogenizált, interpolált adatai alapján) (OMSZ, 2013)



3. ábra: A 2012. évi csapadékösszeg (177 állomás homogenizált, interpolált adatai alapján) (OMSZ, 2013)



Az erdőtelepítés helyszíni bejárása és kivitelezésének felülvizsgálata (2013. január hó)

A Pétfürdő 78A és 78B erdőrészekben 2012-ben elvégzett erdőtelepítés kivitelezésének felülvizsgálatára az OPAL Tartálpark Zrt. felkérte az Ökoforestino Kft-t. A felkérés alapján 2014. január hónapban helyszíni területbejárást tartottunk (4 és 5. ábrák). A bejáráson a következő tényezőket vizsgáltuk meg:

- a) erdőtelepítésben alkalmazott fafajok és azok elegyaránya
- b) csemeték mérete, egészségi állapota, terület bolygatása.

a) Erdőtelepítésben alkalmazott fajok és azok elegyaránya

Az erdősítés az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 5. § 10. pontja alapján az **erdősítés** fogalma a következő: „az erdőfelújítás, **erdőtelepítés** munkái a talaj-előkészítéstől a csemeteültetés, magvetés, dugványozás, pótlás erdészeti hatóság által történő *befejezetté nyilvánításáig*”. Az erdőtelepítést az erdészeti hatóság hivatalból vagy kérelemre indult eljárásban meghozott határozatával akkor nyilvánítja befejezetté, ha az erdőtelepítési-kivitelezési tervben meghatározott fajok egyedei az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott számban, arányban és minőségben jelen vannak és az újulat megfelelően záródott.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló, földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelete alapján az újulat záródása alatt az erdőterv erdősítési előírásának, e rendelet előírásainak, és az erdészeti hatóság határozatában rögzített egyéb rendelkezéseknek megfelelő fajú és eredetű, egészséges, további fejlődésében nem akadályozott, a vizsgált területen közel egyenletes eloszlásban elhelyezkedő faegyedek átlagos tőszámának és a rendelet 4. számú mellékletében meghatározott minimálisan elvárt tőszámnak a százalékban kifejezett hányadosát kell érteni.

A rendelet szerint a Pétfürdő 78A erdőrészletben a kocsányos tölgy főfajú állomány erdőtelepítése sikeresnek bizonyul, ha az erdősítés főfaja és főfajként értékelhető elegyfajú faegyedei hektáronkénti együttes tőszáma eléri a 7500 db-ot, valamint ezen belül a kocsányos tölgy főfaj darabszáma a 4000 db-ot.

A főfajként értékelhető fajok az erdőtelepítési tervben előírt egyéb-lomb elegyes kocsányos tölgyes célállomány esetében a következők: KTT, VT, B, GY, HJ, KJ, MJ, TJ, **MSZ**, VSZ, **MK**, MAK, CSNY, ZSM, AL, KH, EH, NYI.

A Pétfürdő 78A erdőrészletben a fekete dió kivételével az összes alkalmazott elegyfaj tőszáma beszámítható főfajként.

A rendelet szerint a Pétfürdő 78B erdőrészletben a csertölgy főfafajú állomány erdőtelepítése sikeresnek bizonyul, ha az erdősítés főfafaja és főfafajként értékelhető elegyfajú faegyedei hektáronkénti átlagos, együttes tőszáma eléri a 7500 db-ot, valamint ezen belül a csertölgy főfafaj darabszáma a 4500 db-ot.

A főfafajként értékelhető fafajok az erdőtelepítési tervben előírt egyéb-lomb elegyes cseres tölgyes célállomány esetében a következők: KST, KTT, MOT, VT, GY, KJ, **MJ**, **MSZ**, MK, **VK**, CSNY, KT, BABE, KH, EH. A Pétfürdő 78B erdőrészlet esetében a feketefenyő kivételével az összes alkalmazott elegyfaj tőszáma beszámítható főfafajként.

Az erdőtelepítés É-D-i hossz tengelye mentén haladva, erdőrészletenként 2 különböző sorban, egyenként 50-50 méteres hosszban vizsgáltuk meg a csemeték fafaját, darabszámát ill. az ebből adódó elegyarányt.

Pétfürdő 78A erdőrészlet:

A sortávolság 1,50 m, a tőtávolság 65-70 cm volt. A növénytér 1 m^2 , ez alapján 1 hektárra számított csemete darabszám 10.000, ami megfelel az erdőtelepítési tervben megadott értékeknek.

A kocsányos tölgy főfafaj mellett a területen megtalálható elegyfajok a fekete dió, a magas kőris, a mezei szil, kislevelű hárs. Ezek egyenkénti elegyaránya az esetleges további pótlások után válik véglegessé. Jelen állapotban megállapítható, hogy a főfafaj és a főfafajként a záródásba beszámítható elegyfajok összes tőszámát figyelembe véve a területen a törvény által előírt minimális záródás elérését az erdősítés befejezéséig, műszaki átadásáig el lehet érni.

A hiányzó csemeték megfelelő pótlása a 2014 tavaszi időszakban szükséges.

Az erdőtelepítési tervben előírtaktól jelentős eltérést nem tapasztaltunk.

Pétfürdő 78B erdőrészlet:

A sortávolság 1,50 m, a tőtávolság 65-70 cm volt. A növőtér 1 m², ez alapján 1 hektárra számított csemete darabszám 10.000, ami megfelel az erdőtelepítési tervben megadott értékeknek.

A cser főfafaj makkvetése minden második sorban történt, ugyanilyen tőtávval. Az elegyfajok a többi sorban kerültek ültetésre. A növőtér alapján 1 hektárra számított cser csemete darabszám megfelel az erdőtelepítési tervben megadott értékeknek.

A csertölgy főfafaj mellett az elegyfajok közül megtalálható volt a virágos kőris, a mezei juhar, a mezei szil, vadvörte és fekete fenyő. Jelen állapotban megállapítható, hogy a főfafaj és a főfafajként a záródásba beszámítható elegyfajok összes tőszámát figyelembe véve a területen a törvény által előírt minimális záródás elérését az erdősítés befejezéséig, műszaki átadásáig el lehet érni.

A hiányzó csemeték megfelelő pótlása a 2014 tavaszi időszakban szükséges. Az erdőtelepítési tervben előírtaktól jelentős eltérést nem tapasztaltunk. Az elegyfajok közül azonban hiányzott a fekete fenyő és a vadvörte, ezek pótlása szükséges.

b) csemeték mérete, egészségi állapota, terület bolygatása:

Pétfürdő 78A erdőrészlet

A csemeték átlagos mérete mintegy 90 cm. A csemeték mérete valamelyest elmarad a termőhelyen potenciálisan várható növekedési ütemtől, de megfelel az erdőtelepítésben alkalmazandó csemeteméreteknél (ld. 1/a táblázat).

Az elegyfajok közül elsősorban a magas kőris esetében találtunk csúcsajtás/csúcsrügy hiányt. Ez részben az extrém száraz időjárás miatti erdőművelési beavatkozás, vagyis a csemeték visszavágása miatt keletkezett. E művelet célja a gyökérrendszer megerősítése, a kedvező hajtás/gyökér arány kialakítása, a megfelelő megeredés biztosítása. További

tényezőként fontos kiemelni az emberi károkozást, elsősorban a területen történő folyamatos átjárást, taposást, talajtömörítést, valamint a szemétkerakást.

A jegyző Székely Erdő Kft.-hez intézett levelében említett „2 méteres csemeték” alkalmazása az erdőtelepítési gyakorlatban nem lehetséges. A törvényi rendelkezések kifejezetten meg is szabják az idősebb, alávágott csemeték felső méret határát, hiszen egy bizonyos növény méret felett az átültetés csak földlabdával lenne lehetséges.

A csemeték lassú növekedése vélhetően a 2012-es év extrém száraz és meleg időjárásának köszönhető a kezdeti növekedési stádiumban okozott sokk elhúzó hatása. Az erdőtelepítések/erdőfelújítások során a kezdeti év sikere általában a teljes telepítési/felújítási szakaszra nézve meghatározza a fák növekedését, a telepítés/felújítás sikerességét.

A csemeték méretének megfelelő alakulása a jövőben egyrészt az időjárástól, másrészt az ápolási munkák megfelelő elvégzésétől függ. Javasolt az évi 3 alkalommal elvégzendő sorközi ápolás géppel, valamint kézi ápolás a sorokban. A kézi (fűkasza) ápolás során különösen ügyelni kell a kisebb méretű csemetékre, valamint az összes csemete szárának kímélésére.

A csemeték egészségi állapota megfelelőnek bizonyult, lisztharmat károsítást a tölgyön nem tapasztaltunk.

Pétfürdő 78B erdőrészlet

A cser főfafaj makkról kelt csemetéinek átlagos mérete mintegy 15 cm. A csemeték mérete valamelyest elmarad a termőhelyen potenciálisan várható növekedési ütemtől, de megfelel az erdőtelepítésben alkalmazandó csemeteméreteknél (ld. 1/b táblázat).

A 2012-es évben megkezdett erdőtelepítés sikere ebben a kedvezőtlenebb termőhelyű erdőrészletben nagyon alacsony volt, ezért sor került pótlásra, szintén makkvetéssel.

A csertölgy főfafaj makkról történő vetése, valamint az elegyfajok esetében a kis méretű csemeték alkalmazása megfelel az erdőtelepítési tervben leírt, általánosan is helyt álló szakmai követelményeknek. A makkról kelt csertölgy lassú növekedésére nézve a

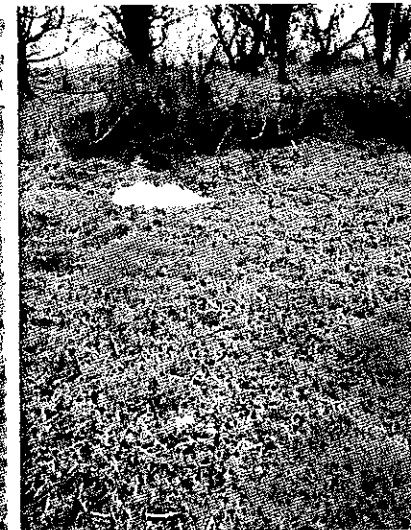
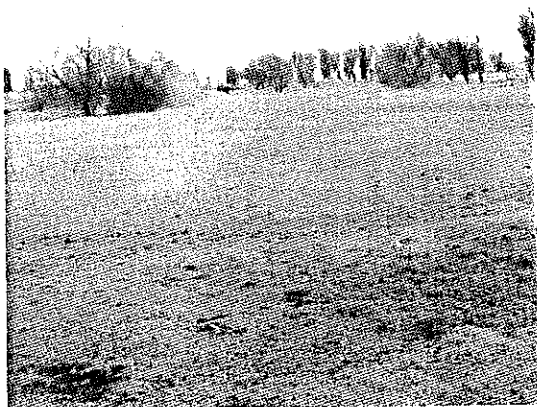
gyomkonkurrencia különösen veszélyes, ezért ebben az erdőrészletben is ajánlott az évi 3 ápolás, melyet a sorközökben géppel vagy kézzel (fűkasza), a sorokban kézzel (fűkasza) lehet végrehajtani.

A csemeték egészségi állapota megfelelő, de ebben az erdőrészletben is – főleg az elegyfajok esetében – több esetben a csúcsrügyek károsodását, hiányát tapasztaltunk. Ez részben az extrém száraz időjárás miatti erdőművelési beavatkozás, vagyis a csemeték visszavágása miatt keletkezett. E művelet célja a gyökérrendszer megerősítése, a kedvező hajtás/gyökér arány kialakítása, a megfelelő megeredés biztosítása. További tényezőként fontos kiemelni az emberi károkozást, elsősorban a területen történő folyamatos átjárást, taposást, talajtömörítést, valamint a szemétlerakást.

4. a-b-c-d-e ábrák: A Pétfürdő 78A erdőrészletben elvégzett erdőtelepítés felülvizsgálatára végzett területbejárás



5. a-b-c-d-e-f ábrák: A Pétfürdő 78B erdőrészletben elvégzett erdőtelepítés felülvizsgálatára végzett területbejárás



A Pétfürdő 78A és 78B erdőrészletben végrehajtott erdőtelepítés eddigi szakmai megítélése

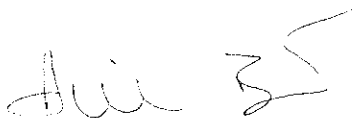
Összefoglalás

Összességében elmondható, hogy mindkét erdőrészlet esetében az erdőtelepítés kivitelezése, az alkalmazott szaporító anyag mérete és minősége az erdőtelepítési tervben előírtaknak megfelelő volt.

A terület helyszíni vizsgálata alapján az erdőtelepítésben eddig elvégzett szakmai munkát megfelelőnek ítéljük, semmilyen különleges, a megszokott erdőművelési munkáktól eltérő beavatkozást nem tartunk szükségesnek.

Az erdősítés gyorsabb záródása céljából javasoljuk az erdősítés aszályos időszakban történő öntözését.

Sopron, 2014. március 9.



Dr. Heil Bálint

okl. erdőmérnök, szakmikrobiológus



Dr. Kovács Gábor

erdőmérnök, talajtani szakmérnök

