

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. szeptember 24-én 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Polgármesteri Hivatal emeleti tanácssterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Miskolczi Ferenc	alpolgármester
	Béni Norbert	képviselő
	Dombi Norbert	képviselő
	Molnár Gyula László	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Nagyné Szigeti Mária	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes, rendőrkapitány
(*az 1. napirendi ponthoz*)

Lujber Tibor Pétfürdői Polgárórség vezetője
(*a 2. napirendi ponthoz*)

Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője
(*a 6. és 7. napirendi ponthoz*)

A jegyzőkönyvet Negyela Beáta vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselőket, a Hivatal munkatársait és a vendégeket. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Felsorolom a javasolt napirendet (*felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot*).

A napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Nem volt.

Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről. Aki egyetért azzal, hogy a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Borbándi Ambrus)*” (101/2020.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
214/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Borbándi Ambrus)*” tárgyú, 101/2020. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Budai László)*” (106/2020.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
215/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Budai László)*” tárgyú, 106/2020. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Önkormányzati ingatlanvagyon hasznosítás*” (107/2020.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
216/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Önkormányzati ingatlanvagyon hasznosítás*” tárgyú, 107/2020. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 12/1999. (V.01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése (115/2020.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (104/2020.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 4.) Adókonceptió (116/2020.)
- 5.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2020. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről (108/2020.)
- 6.) Felhasználói távhővezeték-hálózaton végzett műszaki beavatkozások díjtételei (109/2020.)
- 7.) Polgárórség támogatása és szakmai beszámolója (105/2020.)
- 8.) Magyar Falu Program „Óvodaépület felújítása” (102/2020.)
- 9.) Magyar Falu Program „Temető fejlesztése” (103/2020.)
- 10.) Közlekedési koncepció szakértői díja (117/2020.)
- 11.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. (111/2020.)
- 12.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Sporttelep villamos energia ellátása (110/2020.)
- 13.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: SZMSZ módosítása (113/2020.)
- 14.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: Közvilágítás bővítése (120/2020.)
- 15.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: Javaslatok a közlekedési koncepció felülvizsgálatához (118/2020.)
- 16.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: Ideiglenes bizottság létrehozása zöld hulladék kezelésének megoldására és/vagy Pétkomm és egyéb szolgáltatásoknak való telephely létrehozására (119/2020.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a 2020. évi beruházásokról, felújításokról (114/2020.)
- 2.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (112/2020.)
- 3.) Rendőrségi tájékoztató

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm vendégeinket. Vendégeinkre való tekintettel javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a rendőrségi tájékoztatót, valamint a Polgárőrség beszámolóját vegyük előre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

1.) Rendőrségi tájékoztató (eredetileg a tájékoztatók 3. pontja)

Horváth Éva polgármester: Megküldtük kapitány úrnak a kérdéseket. Átadom a szót.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Nagyon szépen köszönöm a meghívást. Tisztelettel köszöntöm polgármester asszonyt, jegyző asszonyt és a képviselőket. Örülök, hogy meghívtak. Előre bocsátom, hogy nálunk a beszámoló tartalmilag kötött. A kérdéseket külön köszönöm, hogy megküldtek. Ha megengedik, akkor nem megyek végig és olvasgatom fel a kérdéseket, hanem megpróbálom röviden megválaszolni azokat.

Észrevétel érkezett, hogy kevesebbet látják a rendőrautókat. Rá tudtam erre keresni. Azt mondanám el, hogy összehasonlítottuk, megnéztük, megszámloltuk – a számokba nem mennék bele – az előző és az idei évet. Összességében az utóbbi időben valóban megnőtt a bűncselekmények száma az illetékességi területen. Megnyugtatón mindenkit, hogy ezen bűncselekmények felderítési mutatója is emelkedést mutat. A közterületi szolgálattal kapcsolatban növekvő tendencia mutatható ki. Ehhez tudni kell, hogy a Várpalotai Rendőrkapitányságon az összes településre átlagosan legalább kettő reagáló egységünk van. Annyit jelent, hogy van egy járőrünk, illetve van még egy körzeti megbízotti egység, aki folyamatosan mozog a településeken megfelelő kötött útirány szerint. Ebből kifolyólag nincs olyan szolgálat, ahol nem érinti a települést a közterületi járőrszolgálat. Ezen kívül 15 alkalommal volt csak az elmúlt néhány hónapban közlekedési akció, mely heti kettő órában 6 rendőrrel érintette a települést. Minden második hétvégén külön akció van szórakozóhelyen ellenőrzés. Ebben is érintett a település.

Azt gondolom, hogy nem baj az, ha nem látnak rendőrautót, érezzék biztonságban magukat, mert a rendőrök járják a területet. Minden egyes bejelentésre, jelzésre reagáltak a kollegák. Ennek meg is van az eredménye. Tavalyi azonos időszak napra lebontva és az idei – nem mondok számokat – többszöröse az idei intézkedések száma a településen, mint a korábbi év ilyen irányú. Eredményes intézkedésről beszélek. Előállítás, elfogás, tettenérés és egyebek.

Úgy gondolom, hogy az arányok önmagukért beszélnek, lényegesen többet dolgoznak a kollegák és eredményesebben a területen. Voltak sorozat jellegű bűncselekmények. Kettő sorozatot kiemelnék. Az üzemanyag lopás három esetben fordult az utóbbi időben elő. Sajnos nem mind a három, de kettő esetben megvan az elkövető, és a felelősségre vonás is folyamatban van, így részleteket nem mondhatok. Van kettő fő körzeti megbízott, akik minden hónap utolsó szerdáján 14-15 óra kötelezően is itt vannak. Szolgálati kötelemük, elérhetőek. A szolgálatuk közel 50 %-át – amennyiben dolgozik – köteles az illetékességi területen tölteni.

Volt egy ilyen kérdés, hogy hány fő, hány óra? Változó. Nincs olyan szolgálat, hogy a település ne lenne érintve, ellenőrizve.

Volt egy ilyen, hogy rendőri jelenlét növelése adott esetben. Rendőri jelenlét kötelezően célhoz kötött. Eseményekhez, illetőleg helyszínekhez vagy rendezvényekhez kötött. Ha valami

kockázat lép fel, nyilván előzetes egyeztetés alapján rendezvény biztosításban történő bármilyen közlekedési anomália, vagy segítségkérés esetén szolgál átcsoportosításra a kollégáim. A korábbi években is, jelentem a jövőben is tudnak ezekben az ügyekben segítséget nyújtani.

Kapcsolat a Polgárőrséggel. Nem először vagyok Pétfürdőn. Ha jól emlékszem, más színekben, más kapitányság vezetőjeként voltam rendezvényen. Talán a Rendészeti osztálytól, ő a kapcsolattartó itt helyben. Már akkor a balatonalmádi polgárőrök is pozitívan szóltak a helyi polgárőr egyesület tevékenységéről. Maximálisan elégedettek lehetünk, illetékességi területünkön az egyik legjobban együttműködő polgárőrség van a településen. Ezúton szeretném megköszönni a munkájukat, nagyon sokat segítenek. Mondhatnék óraszámokat, 57 óra kötött szolgálat van felírva. Azt gondolom, hogy mindenféleképpen köszönet illeti, és elismerésre méltó, hogy valaki a szabadideje terhére a település közbiztonsága érdekében áldozatos munkát végez.

Térfelügyeleti rendszer. Nem a rendőrség üzemeltetésében van, számokat nem tudok mondani. A rendőrség vagy szabálysértésben, vagy büntetőeljárásban kérheti. Van adattovábbítási nyilvántartás, amiben minden alkalmat fel kell tüntetni, hogy milyen szerv és milyen céllal, milyen jogosultsággal, milyen eljárásban történő felhasználás céljából kér egy felvételt. Az, hogy a felvétel milyen minőségű, külön szakértői kérdés, megállapítani jómagam sem tudom. Nyilván öröm és pozitív, ha egy településen közterületi felügyeleti rendszer működik. Mindenféleképpen nagyobb biztonságot ad a lakosságnak, és jelentős visszatartó ereje van, ha telepítenek ilyen jellegű eszközöket. Bátorítani és javasolni tudom Önöknek, hogy minél nagyobb területet fedjenek le térfelügyeleti rendszerrel, olyan helyeken, ahol visszatérő jellegű problémák adódhatnak, mert azért nem problémamentes a település. Ezt mindannyian tudjuk.

A következő egy furcsa kérdés. Zártkertes résszel kapcsolatos. Milyen műszaki állapotúak a járművek adott esetben és azzal közlekednek az ott lakók. Nyilván, ha a területen kollegák vannak, akkor a nagy intézkedésű szám arra a területre koncentrálódik. Nagyszámú intézkedés volt ilyen jellegű problémás járművekkel kapcsolatban. Ezúton szeretnék bátorítani mindenkit, hogyha olyan jellegű járművek közlekedését észlelik a településen, amik szemmel láthatóan nem megfelelő műszaki állapotúak, tegyenek bejelentést. Minden bejelentésre reagál a rendőrség. Kérni tudom, hogyha problémát lát valaki, nyugodtan forduljon a rendőrség felé. Központi segélyhívón keresztül keressenek minket.

Van egy hasonló kérdés, sebességtúllépés. Visszakeresttem és egyetlenegy jelzés nem érkezett, hogy valahol sebességtúllépést produkálnának versenyszerűen. Örvendetes lenne, ha a helyi lakosságot irritáló jogszabálysértést, vagy ha közösségellenes magatartást tanúsítást észlelnék, tegyenek bátran bejelentést, nem fogja senkinek a fejére olvasni. Ha ilyen jellegű események történnek, ezek önmagukban is balesetveszélyesek. Nem feltétlenül kell állampolgárként emellett elmenni.

Volt egy konkrét esemény egy felborított autó vonatkozásában. Folyamatban van az eljárás. Megnyugtatók mindenkit, megvan, hogy ki volt ilyen „izmos.” A felelősségre vonás meg fog történni.

A lomtanítás kérdése volt még. Ezzel kapcsolatosan semmiféle negatív észrevétel nem érkezett a rendőrkapitányságra sem formális bejelentés, sem informális úton. Tudomásom szerint rendben lezajlott. Nálunk mindent rögzítenek, visszakövethető, ellenőrizhető. Rögzítenek minden releváns tény. Ezért mondhatom nyugodtan, hogy ezzel kapcsolatban semmiféle panasz nem érkezett. Úgy tudom, hogy jól megszervezett volt és a Polgárőrség jelentős energiát és időt fordított ebbe, hogy a településen rendezetten lemenjen.

Azt megemlíteném, hogy a két egységből egy nagy egység jelentős óraszámát erősen leköti, mert a rendőrségnek komoly feladatai vannak a vírushelyzet kapcsán. Ellenőrzéseket a településen is folytatnunk kell, kizártnak tartom azt, hogy a településen ha intézkedni nem is

kell, de ellenőrzést folytatunk. Egyébként az összes járművünk felszerelt különböző technikai felszerelésekkel, arányaiban nagy óraszámokban vannak jelen rendőreink. Remélem minden kérdésre kimerítő választ adtam. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dombi Norbert képviselő: Köszöntöm parancsnok urat, köszönöm szépen a tájékoztatást.

Az egyik kérdésem a köztéri kamerarendszerrel kapcsolatos. Esetleg annyit hozzáfűzne, hogy jó-e, hogy van ez a kamerarendszer, hasznát veszi-e a rendőrség? Azért kérdezem, hogy a nyilvánosság előtt is legyen megerősítve, vagy megcáfolva. Az itt élő emberek eléggé megosztottak a tekintetben, hogy a kamerarendszernek van-e egyáltalán létjogosultsága, működik, nem működik, vesszük-e hasznát?

A másik, azok a szokásos problémáink, amik hullámzóan, de mindig visszatérnek. Az egyik a gyorsajtási gondok, amik a Berhidai úton tapasztalhatóak, illetve a Temető utcában. A kamionokról is szó van, legalábbis úgy ítélem meg.

A másik problémánk a kiskertekben élők egy részének különleges szokásai, amelyekkel naponta küzd a pétfürdői közösség. A Sugár úton történő autózás, randalírozás. Nyilván ezeket pontosan tudja.

Lenne egy bónusz kérdésem, amit mások kérdeznek, az akkumulátoros – nem tudom mi a pontos megnevezése – rokkantjármű, az erre vonatkozó KRESZ. A rendőrség van-e figyelemmel arra, hogy ezt megfelelően használják? Gyakorló vezetőként eléggé gyakran találkozom olyan helyzettel, amikor az az érzésem, hogy aki abba beleül annak fogalma nincsen arról, hogy hol kelhet át az úton, milyen útra mehet rá. Meglehetősen balesetveszélyes helyzeteket tudnak teremteni.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Nem vagyok közlekedési szakember, de tudomásom szerint kerékpárnak minősül. Ugyanúgy közlekedhet vele, mint egy kerékpárral. Nincs kellőképpen kordába szorítva, mint a kerékpározás, és ebből adódik a sok kerékpáros baleset. Kerékpárutak vannak, de azok használatának szabályait még nem sikerült a kerékpárosoknak elsajátítaniuk. Vezetői engedély nem kell hozzá. A használata nem kizárólag egészségügyi problémához kötött, ugyanolyan, mint a kerékpár. Nincs mód és lehetőség törvényes fellépésre. Gyakorlatban én is találkozom érdekes dolgokkal.

Kamerarendszerrel kapcsolatosan. Árnyaltan fogalmaztam valószínű. Bátorítottam a testületet arra, hogy ezeket a technikai eszközöket nem csak megtartani, hanem fejleszteni is célszerű. A rendőrség támogatja ezeket a technikai berendezéseket. Egyrészt azért, mert a bizonyításban felhasználható a felvétel. Bűnügyi ember vagyok, és a detektív munkában nagyon sokat tud segíteni a kamerafelvétel. Rengeteg energiát és időt spórol meg a nyomozóhatóságnak, ha van felvétele. Sorozatjellegű cselekmények esetén nagyon jó támpont tud lenni. Szabálysértés, vagyonvédelmi szempontjából visszatartó erő, bűnmegelőzési hatása is van. Ahol tudomással bír az ember arról, hogy van, ott jobb, szabálykövetőbb magatartást mutat. Ahol azt gondolja, hogy nem látják, ott bátrabbak szoktak lenni az emberek. Ez a tapasztalat. Csak pozitív hozadéka van ezeknek a rendszereknek. Nyilván megfelelő helyen és technikai feltételekkel ellátott eszközökről beszélek.

Kiskertek. Ahogy mondtam, az intézkedési aktivitás lényegesen megemelkedett. Százalékos arányban 50 % körüli a kiskert részen. Az, hogy milyen a lakosság összetétele, hatást gyakorolni ugyanúgy, ahogy a testület sem, a rendőrség sem tud. Adott esetben, ha rendőri intézkedésre kerül sor, annak következményeként, ha olyan bűncselekményt követ el, akkor megpróbáljuk ideiglenesen elhelyezni máshol, vagy tartósan. Nyilván nem mondhatja meg egy hatóság sem, hogy ki hol lakhat. Nem csak a zártkertek esetében, hanem az Európai Unión belül sem. Oda költözik mindenki, ahova akar. Mi tesszük a dolgunkat. Valóban megugrott az intézkedések száma. Nagyon érdekes összetételről beszélhetünk, és nagyon sokan vendégeskednek is. Mentségére legyen mondva ennek a településrésznek, hogy nem az állandó

lakosokkal kapcsolatos intézkedések ugrottak meg, hanem a vendégekkel kapcsolatos. Az átmenetileg idelátogató vendégek azok, akik az intézkedések alanyaivá váltak az elmúlt időszakban.

Horváth Éva polgármester: A nyár ilyen.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Elég nagy hatáskokkal rendeztük a mi részünkről.

Dombi Norbert képviselő: Még a kamionokról, gyorsajtásról, ha lehetne egy pár szót.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: 53 alkalommal volt itt a sebességmérő műszerünk. Elég sok intézkedésünk volt ebből kifolyólag. Majdnem 10-szerese az előző évinek.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Sajnos a Berhidai út családi házas részén lakom, ahol csak a csatornafedlapok lassítják a közlekedést. A sebességjelző táblák „ajánló” jellegűek főként a kamionoknak. Településen belül meg tudnák-e oldani a sebességmérést? Nyilván az, hogy a falu egyik végén, másik végén van, nagyon jó, mert kell. A településen belül le tudna-e állni a fehér Suzuki, amit valószínűleg észrevesznek, de egy police feliratú autó is számítana, és felhívó jellegű lenne, hogy kicsit lassabban. Nem tartják be...

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Ezeknek a műszereknek a felállítása engedéllyel lehet. A 30-as korlátozásnál mérni a sebességet nem feltétlenül engedik, csak ha nagyon indokolt.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: 80-90-nel mennek.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Lakott területen belül úgy érezzük.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Nem. Előttünk van a sebességmérő, az is felhívó jellegű.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Úgy érezzük, hogy 100-zal megy, de csak a levegőt nyomja. Beleremegtem én is, amikor ilyet éreztem. Betartotta, csak akkorák ezek a gépek, hogy nagyon nagy levegőt tolnak. Lakott területen belül az 50-esnél könnyen tudunk engedélyeztetni, a 30-asnál kicsit nehezebb.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Annak is örülnék, ha az 50-esnél lenne ókor-ókor.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Volt olyan tapasztalat, ahol igényelték és helyi lakosok elég nagy arányban voltak az első megszenvedői annak, ez csalóka. A kollégáimmal meg fogom beszélni a településen belül. Úgy, hogy leállítunk egy autót sebességmérő műszerrel, nem működik, annak procedúrája van. Ezt végig kell járni, ami idő.

Molnár Gyula László képviselő: Köszönöm szépen, hogy eljött rendőrkapitány úr. Tegnap is volt egy baleset, ami sajnos előfordul, és valóban kamionokkal van baleset. Nem jó, hogyha csak a Diófa Vendéglőnél van a mérés. Be kellene vezetni elég sűrűn középtájon is. Nemcsak azért, mert a nagy sebesség balesetveszélyes, hanem az út rossz állapota miatt, és a lakóingatlanok terhelése miatt is.

A kameráknál szeretnék valami viszonylagos számot, hogy amikor kérte a rendőrség a felvételt, mindig megfelelő felvételt kaptak? Vagy több esetben kaptak megfelelőt, vagy volt olyan, amikor nem kaptak használható felvételt?

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Ilyen adatbázisunk nincs. Az üzemeltetőnél, az adat birtokosánál van és az itt van. Kértek és foglaltak is le felvételeket itt, de azok hasznosulását nem tudom megmondani, de volt olyan, ami büntetőeljárásban eredményre vezetett.

Molnár Gyula László képviselő: Ezeknek a költsége viszonylag elég magas. Teljesen jogos elvárás, hogy akkor emeljük meg a számát, amikor minél több esetben használható a felvétel. Ezért tettem fel a kérdést.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Értem. Darabra pontosan nem tudom megmondani. 50 % felett van a használhatóság. Ehhez hozzátartozik, hogy ezeket általában több rendbeli bűncselekményeknél alkalmazzuk, illetve használjuk fel. Darabra nem tudom hány felvételt foglaltunk le. Lehet, hogy egy felvételtől több ügy kijön. Az már torzítana, ha 130 %-ot hozna. Fele biztos. Meg mi a felhasználás? A felvételek mindegyike felhasználható valamilyen szinten. El lehessen indulni, mindenképpen támpontot ad. Felhasználható.

Molnár Gyula László képviselő: 6-7-8-as kérdéseket a kiskertek ügyében én kérdeztem. Fura helyzetben vagyok, mert magam is tapasztaltam, hogy rendőrautó előtt ment el a kiskertekből nem megfelelő műszaki állapotban lévő autó, és ment le a kiskertekbe, a rendőrautó pedig továbbhajtott. A saját szememmel láttam. Biztos, hogy nem értek rá, vagy komolyabb dolguk volt. Nem akarok most ezzel semmit. Ezek a kérdések azért merültek fel.

Ráadásul ezen három kérdésben úgy tudom, hogy történtek bejelentések és csak figyelmeztetések voltak. Gyorsulási verseny, stb. Ez napi állandó, de hétvégén mindenképpen bekövetkező esemény a településen. A tónál egyenes sávon fel tudnak gyorsulni, amit fiatalok csinálnak, akik nem rendelkeznek megfelelő rutinnal. Az az útszakasz egy kocsmá kijáratához vezet, ami balesetveszélyes, hogy a kocsmából kissé illuminált állapotban lévő embereket nehogy elüssék.

Az elektronikai lomtalanításnál rendben voltak a dolgok, a Polgárőrségnek nagy a felügyelete, viszont a sima lomtalanításnál előtte pár nappal megszállják a települést mindenholon jövő emberek. Zaklatják az embereket, hogy van-e hulladékuk, válogatnak, széthordják. Ezzel van problémája a lakosságnak. El tudom képzelni, hogy felénk bátrabban jön jelzés, és amikor olyan van, én több alkalommal hívtam a rendőrséget, az óvodánál is én voltam a bejelentő. Nem hiszem, hogy csak az van, hogy ők soha nem szólnak és mégis van ez a probléma.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Megnéztem ezeket a bejelentéseket. A konkrét kérdésekre, amiket megkaptam, rákerestem. Három hónapot néztem vissza.

Molnár Gyula László képviselő: Érdemes lenne elgondolkodni, valamit tenni kellene, hogy a lakosságot bátorítani kell.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Ha helyi problémák vannak, azokat helyben lehet elsődlegesen kezelni. Nyilván ezt a célt szolgálja a két kijelölt körzeti megbízott fogadóórája is. Nyilván meg fogom interjúvolni őket, hogy miért a testülettől tudok meg ilyen kérdéseket. Nekik kellene összegyűjteni csokorba. Ezeket a kérdéseket meg tudják válaszolni. Az önk kérdéseiből tájékoztam én is.

A lomtalanításnál, hogy előtte jönnek a hulladékgyűjtők, ez mindenhol így van, hogy megjelennek. Ha annyira arcátlanok, tolakodóak, akkor tegyenek bejelentést, mert akkor erre rá fognak a kollegák fókuszálni.

A gyorsulásról tényleg nem szereztem tudomást. Ezzel kapcsolatban konkrét bejelentést az adatbázisban nem találtunk. Jelen vannak a kollegák, intézkednek. A közterületi állomány feladatköre, az egyik egység küldött. Ha jön bejelentés, a másik egység átveszi a feladatait, ha jön még egy bejelentés, akkor küldik. Nem Várpalota küldi, hanem központilag megy. Nyilván van időeltolódás, de próbáljuk ezeket minél rövidebbre redukálni. Amikor lomtalanítás van, akkor meg szokott emelkedni a rendőri köztéri jelenlét a településeken. Ennek több oka is van. Az egyik a bűnmegelőzés. Ha erről tudomásunk van, akkor tervezünk, és biztosítunk embert a lomtalanításkor.

Molnár Gyula László képviselő: Nyilván kapitány úr úriember volt, mert volt egy utolsó kérdés, hogy van-e valami, amiben a település segíthetne a rendőrségnek. Évekig volt támogatás, amit adtunk a rendőrségnek, most nincs. Mivel egyértelműen látszódik, hogy a bűnelkövetések száma emelkedik a településünkön, nem voltak ilyen büncselekmények, ha úgy érzi, hogy tudnánk valamiben segíteni, akkor legyen kedves mondja el nekünk.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: A térfelügyeleti rendszer fejlesztésében, ha gondolkodunk, akkor az egy nagy segítség. Nyilván ezekben az esetekben tőlünk véleményezés lehet. Nem mindegy, hogy mit előzünk meg, melyik helyszínre teszünk ki kamerát. Mi az elsődleges szempont, a bűnmegelőzés, balesetmegelőzés, közlekedés biztonság. Mindegyiknek van helye a településen. A prioritás komolyabb műhelymunka, hogy meghatározott mennyiségű térfelügyeleti rendszerrel ez a településen komolyabban befolyásolható, mind a közlekedéskultúra, mind a közterület rendje, ez az uborkaszegzón végét jelenti. Mint a vírushelyzet, voltak a világban hasonló jelenségek. Mindig emelkedik, stagnál, lemegy. Most valóban egy olyan időszak van, lesz, ahol lehet, hogy ezek a kisebb jellegű cselekmények megszorodnak. Barátok, ismerősök idejönnek, és olyan helyről érkeznek, ahol ez a természetes. A nyár nyugodt volt, ősszel emelkedni szokott az elmúlt évek tapasztalatai szerint. Munka van.

Molnár Gyula László képviselő: Köszönöm szépen a választ.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm a kérdésekre adott választ.

Két dolog van. Az egyik az, amit kicsit nehezményezek a rendőrség felé, hogy mindenben nagyon támogatja ezt a közterületi kamerarendszer kiépítését, amikor kiépítettük, erkölcsileg támogatta. Esetleg anyagilag nem tudna beszállni a rendőrség a kamerarendszer kiépítésébe? Annak idején még úgy indult az egész, amikor Palotával akartuk közösen megcsinálni, hogy a rendőrséggel összefogva egy olyan rendszer épüljön ki, hogy nem is nálunk lesz a diszpécser központ. A rendőrségnél lett volna a központ, ahol figyelik, és máris megkerülhettünk volna egy kötelező megállapodást a rendőrséggel. Most már így van, és itt van nálunk. Esetleg valahogy ebben kaphatunk segítséget a továbbfejlesztésre?

A lényeg, hogy felülvizsgálat alatt van a közlekedési koncepció, illetve egy közlekedési koncepció kialakítása van folyamatban. Erre jegyző asszony jelezte, hogy igényelné a rendőrség segítségét. Lehetséges?

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Erkölcsileg és szakmailag is tudom támogatni. Egy balatonparti rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetője voltam 2011-ben, akkor helyben egy térfelügyeleti kamerarendszert jómagam dolgoztam ki az önkormányzattal, nem a rendőrség üzemelteti azt sem. Nyilván jogszabályok és megállapodás kérdése. Ezeket a térfelügyeleti rendszereket nem finanszírozza a rendőrség, szakmai támogatást tud nyújtani. Korábban pályázati források elnyerésével lehetett.

Horváth Éva polgármester: Mi ehhez olyan kicsik vagyunk, hogy ehhez nem kapunk.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Nem feltétlenül. Voltak feltételek. Ezeket a pályázatokat figyeljük, és ha mód és lehetőség van rá, akkor szólunk.

Horváth Éva polgármester: Kérünk jelzést, ha van ilyen.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: A közlekedési koncepció: elemi érdekünk, hogy megfelelő koncepció készüljön el. A közlekedési koncepció véleményezésében megkeresést fogunk kapni.

Horváth Éva polgármester: A létrehozásában is.

Dr. Linczmayer László rendőr alezredes: Az a szerencse, hogy az egyik kollegám elmélyült a közlekedés rejtelseiben. Tájékoztattam, hogy várható megkeresés. Nagyon alapos, szakmai véleményt ad, biztatni tudom önöket, hogy kérjenek segítséget.

Horváth Éva polgármester: Köszönjük, igénybe fogjuk venni.

További kérdés? Nem volt.

Nagy tisztelettel megköszönöm, hogy eljött hozzánk.

2.) Polgárőrség támogatása és szakmai beszámolója (száma: 105/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 7.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni valód van?

Lujber Tibor Polgárőrség vezetője: A kamerarendszerrel kapcsolatosan nagyon sok volt a kérdés, felvetés. Az, hogy hogy és miként működik. Az utóbbi 1-2 hónapban bebizonyította a kamerarendszer, hogy ténylegesen működik. A bejelentés után sikeresen elkaptuk az Opel Corsást. A benzin leszívásnál is a kamerarendszer segítségével lettek beazonosítva és elfogva az illetők. Ahogy kapitányúr mondta az óvodánál, ami történt, ugyancsak megint a kamerarendszer segítségével lettek meg a péti lakosok, akik felborították a gépkocsit. Kérdezték az órát, amit nem írtam le. 1728 órát teljesített a Polgárőrség a hétvégékkal és az ünnepnapokkal együtt.

Annyit szeretnék a gyorsulással kapcsolatosan mondani, hogy 2018-ban volt, akit figyelmeztettünk és feljelentettünk, de azontúl 2019-től nem jött semmilyen bejelentés a lakosságtól. A fékezésből lehet látni, hogy gyorsulnak és fékeznek, de az megszűnt. Nem tudom honnan jött elő.

A drónnal kapcsolatban leírtam, hogy felkérést kaptunk Berhida város polgármester asszonyától, hogy derítsük fel az illegális hulladék lerakóhelyeket és készítsünk róla felvételeket. Volt 1,5-2 hónap múlva visszaellenőrzés. Nagyon meg voltak elégedve vele. Az

ottani lakosok, akikkel találkoztunk, pozitívan álltak hozzá. Annyit mondtak, hogy na végre a Polgármesteri Hivatal is csinál valamit az illegális hulladéklerakással kapcsolatban.

Horváth Éva polgármester: Eltűnt embernél is használtatok.

Lujber Tibor Polgárórség vezetője: Ez a múlt héten volt. Több esetben kértek fel minket a rendőrök, hogy segítsünk eltűnt emberek megkeresésében. Volt rá példa, hogy a Baglyasban meg a Bántai tó környékén drónnal néztük a területet, ahová nem lehetett bemenni. Legutóbb Öskün volt egy 83 éves kis öregasszony, aki eltűnt, és 2 drónnal néztük át a területet, megtaláltuk, de már nem élt szegény.

A szolgálattal kapcsolatban. A koronavírus érkezésével március 28-a óta megnövekedett a szolgálati idő. Az OTESZ megkérte a megyén keresztül a járási egyesületeket, hogy az iskolásokat ellenőrizzük, mivel online oktatást vezettek be. Az iskolásokat 9-12-ig próbáljuk meg hazazavarni, ha találkozunk velük. Péten nagyon tisztességesen betartották, nem jött értesítés, hogy lett volna valami probléma.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
217/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Polgárórségével** kötött Együttműködési Megállapodás keretében a Polgárórség részére **1.000.000.- Ft**, 2021. április 30-ig felhasználható támogatást biztosít a térfigyelő kamerarendszer figyelőszolgálatában való részvételért.

A támogatás fedezete az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében az átadott pénzeszközök feladaton előirányzott összeg.

Felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszköz átadásáról szóló a határozat mellékletét képező szerződés megkötésére.

Határidő szerződéskötésre: 2020. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
218/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Polgárórság** beszámolóját a 2019. évi szakmai tevékenységükről **elfogadja.**

3.) Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 12/1999. (V.01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése (száma: 115/2020.)

Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(eredetileg 1.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
11/2020.(IX.25.) RENDELETE:

az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 12/1999. (V.01.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Annyit ehhez a rendelethez, hogy egy széles mozdulattal lesepertek mindenféle kerti hulladék égetést. Sajnos vonatkozik a külterületekre is. Akinek szőlője van külterületen, a venyigét nem égetheti el. A nagy gazdaságok sem. Holott eddig az volt a gyakorlat, hogy elégették. Ez nem tesz különbséget. Biztos, hogy ez így nem jó, hibás. Pár évet adok neki, hogy a törvényhozók korrigálni fogják ezt az anomáliát és legalább a külterületeken meg fogják engedni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt gondolom alpolgármester úr, hogy a levegő tisztaságának védelme szempontjából mindegy, hogy külterületen égetsz, vagy belterületen.

**4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 104/2020.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 2.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
219/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

100/2020.(III.26.),	174/2020.(VI.25.),	175/2020.(VI.25.),
178/2020.(VI.25.),	179/2020.(VI.25.),	180/2020.(VI.25.),
181/2020.(VI.25.),	182/2020.(VI.25.),	189/2020.(VI.25.),
191/2020.(VII.30.),	192/2020.(VII.30.),	193/2020.(VII.30.),
196/2020.(VII.30.),	201/2020.(VIII.27.),	202/2020.(VIII.27.),
203/2020.(VIII.27.),	210/2020.(VII.30.),	211/2020.(VIII.27.).

5.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

(eredetileg 3.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Augusztus 27-én volt az utolsó képviselő-testületi ülés. Szeptember 3-án beadtam a Magyar Falu Program Óvoda felújításáról szóló pályázatot, amit befogadtak. Szeptember 21-én kaptam hiánypótlási felhívást, és a műszaki tartalmat szeptember 22-én pótoltuk. Ettől függetlenül továbbították a pályázatot a központba.

Szeptember 7-én beadtam a Magyar Falu Program temető fejlesztési pályázatát, melyet szintén befogadtak. Erre hiánypótlási felhívást nem kaptam még.

Egy jó rendezvényt sikerült megvalósítani. Szeptember 11-12-13-án sikerült a sportalapítványnak megszervezni a péti tekekupát. Minden biztonsági előírást betartottak. 28 csapat vett részt. Péti győztes volt a férfiaknál.

Volt egy téma az augusztusi testületi ülésen, a távolsági autóbusz járatok. Akkor felvetették a képviselők, hogy van rá lakossági igény, mert hozzánk hivatalosan nem jött be. Megkaptuk a vádat, hogy átvételi elismervény ellenében észrevétel érkezett a hivatalba. Nem jött ilyen. A képviselők által tudtuk meg a problémát, hogy az autóbusz menetrend változás, illetve a megszüntetendő buszjáratok gondot okoznak jónéhány embernek. 31-én először személyesen beszéltem a Volán képviselőjével, majd a feletteséhez augusztus 31-én küldtem el ezt az észrevételt. Szeptember 1-jén megkaptam a választ. Tudomásul vették, vizsgálatot kezdeményeznek és a lehető legrövidebb időn belül megadják a választ, de maximum 30 nap, ami a jövő héten jár le. Azóta nem tudunk semmit.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Jelzést kaptam attól a lakostól, aki ezt kezdeményezte, hogy a reggeli buszjárat van, viszont visszafelé még nincs.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Van, a lányom azzal ment le valamelyik nap Almádiba.

Horváth Éva polgármester: Akkor jó, csak nem kaptunk róla információt.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Nem csak a járat megszűnésekkel van probléma, hanem a menetrendeket is teljesen átalakították és nem előnyére. A csatlakozások még rosszabbak lettek.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Mindenkit a vasútra szeretnének rászoktatni.

Horváth Éva polgármester: Nagyon szeretnének vonatozni Pétfürdőn, mert nagyon jó a vasúti közlekedés, csak egy a baj, hogy nem lehet felmászni. 1998. óta probléma, és kapcsolatban voltunk a MÁV-val emiatt, hogy mit lehet csinálni, mert akkor sem volt peron, és akkor egy idő után az volt a válasz, hogy készül az új vasútvonal, és az új megállóhelyen magasított peron lesz. Addig nem csinálnak semmit. Volt olyan ötlet, hogy mobil valamit odatolni.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Akkor a péti önkormányzat fel is ajánlotta, hogy megépítjük a peront, de nem kellett.

Horváth Éva polgármester: Tejesen elzárkóztak tőle ezzel az indokkal. 2008. óta a vasúti fejlesztés ezen a szakaszon teljesen leállt. Elkészült a terv kétszer is, minden megvan. Nagy süketség van a vasútfejlesztéssel kapcsolatban. Most, hogy ilyen jó a helyzet, megállnak a vonatok óránként, és nagyon gyors és nagyon jó, egyre több ember panaszkodik. Főleg a nyugdíjasok. Szóban jött nagyon sok panasz, majd kaptam írásban is panaszt júliusban, amire válaszoltam, hogy egyetérték velem. Július végén írtunk a vagyonkezelőnek egy levelet, hogy mit lehetne csinálni? Ha vasúttal akarnak közlekedni az emberek, és mindenki azt akarja, hogy közlekedjenek, akkor ez megoldhatatlan. Este sötétben leszállni a vonatról életveszélyes. Egy hónap után, augusztus végén kaptunk választ, hogy nem ők az illetékesek, hanem keressük meg a kezelőt. Küldtünk a MÁV-nak is levelet, mivel ő a kezelő. Szeptember 1-jén elküldtük ugyanezt a kérést, észrevételt, mondjanak valamit, hogy mit szándékoznak csinálni. Erre még a mai napig nem jött válasz. Bízunk benne, hogy egyszer csak megjelenik a magasított peron, mint ahogy a Füredi busz is elindult.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Azt tudjuk, hogy Pét nagyon kivételezett és jó helyzetben van. Ezek a vonatok Veszprémtől Várpalotáig sehol nem állnak meg.

Horváth Éva polgármester: Várpalotán, Péten és Hajmáskéren megállnak.

Nagy Zsolt képviselő: Hajmáskéren kevesebb áll meg.

Horváth Éva polgármester: Hajmáskéren is elég sok vonat megáll.

Az a baj, hogy vasutas dolgozóval is beszéltem, aki Pétről jár, forgalomirányító, de ő sem tud fel- és leszállni, ezért kocsival megy.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Addig jó a pétieknek, amíg nem lesz meg ez a vasúti fejlesztés, mert utána mi degralálódunk vasúti megállóhelyé.

Horváth Éva polgármester: Most is megállóhely vagyunk.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Akkor nem fog megállni.

Horváth Éva polgármester: De ugyanúgy megáll, mert Péten sokan igénybe veszik.

Elmondom, hogy a Covid helyzet miatt az önkormányzati rendezvények hogy alakulnak a jövőben. Október 1-jén nincs zárt rendezvény, de lesz tűz. A kinti rendezvényt megtartjuk. Műsorral készülnek, de rossz idő esetén az sem lesz. Kint van a díj átadás.

Idáig úgy tűnik, hogy az október 3-i szüreti felvonulás meg lesz tartva. Ott sem lesz zárt rendezvény, nem lesz bál.

A mostani hétvégére tervezett Máltai családi nap elmarad.

A Kertbarátok sem tartják meg az 50 éves jubileumi kétnapos rendezvényüket, de kiállítások lesznek.

Ugyanez lesz október 23-án is. Nem lesz zárt, színháztermi rendezvény, de koszorúzás a helyszínen lesz.

A Covid helyzettel kapcsolatban az utolsó tájékoztatót augusztus 26-án adtuk ki, azóta, szeptember 2-án, 17-én, 21-én és 22-én polgármesteri tájékoztató, jegyzői tájékoztató 21-én jelent meg. A mai délelőtti állás szerint megfigyelés alatt 2 fő van. Egyiküknek szeptember 29-én, másikuknak szeptember 27-én jár le a megfigyelés. 1 főnél van szeptember 8-ától zárlat elrendelve.

17.20 órakor szünet.

17.33 órakor folytatódik a nyilvános testületi ülés. A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület létszáma továbbra is határozatképes.

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét. Vendégünkre való tekintettel javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a Pétkomm Kft-t érintő témákat vegyük előre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**6.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2020. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről
(száma: 108/2020.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 5.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Molnár Gyula László Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Ügyvezető úr van kiegészíteni valód?

Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője: Köszönöm, nincs.

Horváth Éva polgármester: Képviselőket kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e?

Molnár Gyula László képviselő: Észrevétel. Annyit szeretnék mondani igazgató úrnak, hogy egy igen jó anyagot kaptunk, jól átlátható, rengeteg szemléletes táblázattal. Nagyon pozitívnak tartom, hogy a Pétkomm Kft. kezd egyéb tevékenységeket folytatni, hogy legyen bevétele. Szomorúan tapasztalom, hogy a kintlévőség mindig nagy, de azzal is tisztában vagyok, hogy ez nem a mostani vezetés hibája. Próbáltok ebből is behozni összeget, de a toleranciát is látom, hogy nem egyből végrehajtóhoz mentek, hanem formális tárgyalás útján, ahol van hajlandóság ott próbálnak fizetni.

Egyéb szolgáltatások anyagában említet, hogy szeptember 15-ig hogyha jelzik a szövetkezetek, akkor még ingyenes a légtelenítés. A bizottsági ülésen is kértem, hogy ezt küldjétek ki a szövetkezeti elnököknek.

Nagyon szeretném megköszönni, hogy egyébként is nagyon aktív vagy és segítőkész. A mi egyéni munkánkban is és bárki fordul hozzád, segítesz.

Horváth Éva polgármester: Más észrevétel? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
220/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2020. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről szóló beszámolót **elfogadja.**

**7.) Felhasználói távhővezeték-hálózaton végzett műszaki beavatkozások díjtételei
(száma: 109/2020.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 6.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Molnár Gyula László Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Erről a társasházak fognak értesítést kapni.

Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője: Hétfői napon a honlapra fel fogjuk tenni, illetve minden egyes közös képviselőnek megküldjük egy magyarázattal.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
221/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. által a felhasználói vezeték-hálózaton végzett műszaki beavatkozások új díjtételeinek alkalmazását támogatja.

Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: 2020. október 1.

Felelős: Horváth Éva polgármester

8.) Adókoncepció (száma: 116/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő építményadót 1.000.- Ft/m²/év mértékkel.

A Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő garázsadót.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2.) pontját, mely szerint telekadó továbbra se kerüljön bevezetésre.

A Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslat 3.) pontjának A változatát, mely szerint a kommunális adó mértéke 10.000.- Ft/adótárgy/év összegre emelkedjen.

A Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslat 3.) pontjának B változatát, mely szerint a kommunális adó mértéke ne változzon.

Kisebbségi vélemények voltak, de azon most nem megyek végig.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 4.) pontját, mely szerint idegenforgalmi adó továbbra se kerüljön bevezetésre.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 5.) pontjának első részét, mely szerint az iparüzési adó mértéke ne változzon.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 5.) pontjának második részét, mely szerint az adómentesség szűnjön meg.

A Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslat 6.) pontját, mely szerint települési adó ne kerüljön bevezetésre.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke:

Építményadó:

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy kerüljön be az építményadó közé, hogy azok a tulajdonosok, akik saját lakásukon kívül rendelkeznek olyan lakástulajdonnal, amelyben nem ők élnek életvitelszerűen, azon lakás után 1.000,- Ft/m²/év adót fizessenek.

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy azon tulajdonosok, akik a saját tulajdonú lakásukban nem ők élnek életvitelszerűen, hanem bérbe adják, 1.000,- Ft/m²/év adót fizessenek.

A Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy az építményadó maradjon 1.000,- Ft/m²/év.

A Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett **nem** javasolja elfogadásra, hogy bevezessék a garázsadót 200,- Ft/m²/év mértékkel.

Telekadó:

A Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy Telekadót továbbra sem vezet be a testület.

Magánszemélyek kommunális adója:

Kisebbségi vélemény: A Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **nem** javasolja elfogadásra, hogy a kommunális adó mértéke 12 ezer Ft/adótárgy/év legyen.

A Bizottság 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **nem** javasolja elfogadásra az „A” változatot, hogy a kommunális adó mértéke 10 ezer Ft/adótárgy/év legyen.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a „B” változatot, hogy a kommunális adó mértéke 4.500,- Ft/adótárgy/év maradjon.

Idegenforgalmi adó:

A Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy idegenforgalmi adót továbbra sem vezet be a testület.

Iparüzési adó:

A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, az iparüzési adót (mértékét és az adómentesség megszüntetését).

Települési adó:

A Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett **nem** javasolja elfogadásra, hogy a testület ne vezessen be települési adót.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő garázsadót, az építményadó marad.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2.) pontját, mely szerint telekadó továbbra se kerüljön bevezetésre.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat 3.) pontjának A változatát, mely szerint a kommunális adó mértéke 10.000.- Ft/adótárgy/év összegre emelkedjen.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslat 4.) pontját, mely szerint idegenforgalmi adó továbbra se kerüljön bevezetésre.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 5.) pontját, mely szerint az iparüzési adó mértéke ne változzon és az adómentesség szűnjön meg.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja elfogadásra a határozati javaslat 6.) pontját, mely szerint települési adó ne kerüljön bevezetésre.

Horváth Éva polgármester: Itt is elmondom, amit elmondtam a bizottsági üléseken, hogy ebben az adókonceptióban megfogalmazott változtatások nem egy plusz cél elérése érdekében történnek, hanem azért, hogy azt a működést, ami idáig volt Pétfürdőn, ezen a színvonalon tartani tudjuk a továbbiakban is.

Menjünk sorban. Építményadó.

Molnár Gyula László képviselő: Szeretnék név szerinti szavazást kérni mindegyik adónemnél.

Nagy dilemmában voltunk az adózással és találtam a napigazdasag.hu oldalon egy cikket a Nitrogén árbevételéről. Felolvasnék belőle részeket. „*A járvány egy sor üzletágot döntött romba az idegenforgalomtól a koncertekig. Az élelmiszeripar és az agrárium azonban szinte sértetlenül vészelt át a nehéz heteket - erről tanúskodnak a Nitrogénművek Zrt. első félévi számai is. A termelés 35 százalékkal nőtt, az EBITDA-eredmény pedig 15,5 milliárd forintot ért el.*” Ezt azért akartam felolvasni, mert nagyban befolyásolja a település bevételeit, hogy a Nitrogénművek mennyi iparüzési adót tud fizetni. A cikk alapján érzékelhetően volt egy jelentős növekedés, ezért el tudom képzelni, hogy az adóbevétel is növekedni fog ezen az ágon. Alapjában véve csak akkor támogatom az adó bevezetését, hogyha annak konkrét célja van, illetve valóban szükséges. Ezért olvastam fel, hogy ezzel az adattal legyünk tisztában.

Horváth Éva polgármester: A napi gazdasággal vitatkoznék. A Nitrogén árbevétele a mostani őszi kiszállításkor realizálódik, hogy el tudja adni azt, amit megtermelt. Az, hogy ő megtermelt valamennyit, nem jelenti azt, hogy értékesíteni is tudja. A múlt heti nagy hangzavar engem kicsit megdöbbentett és nagyon félttem attól, hogy nehogy valami nagyobb baj legyen. Itt vagyunk az őszi elején, amikor az árbevételek realizálódnak. Egyet vegyünk tudomásul, hogy nemcsak a Nitrogénművek adózik egyedül Pétfürdőn és nemcsak rá kell építenünk. Nekem pontosan az a célom, hogy azok, akik elvárják, hogy ez legyen, az legyen, amaz legyen, a zöldterületek olyanok legyenek, meg a temető rendben van, a hó eltakarítás legyen megoldva, kommunális jellegű tevékenységekre, akkor igenis járuljanak hozzá a bevételi forrásokhoz.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Olvastam ezt a cikket. Előre bocsátom, hogy nem vagyok bennfentes, a Nitrogénműveknek nem ismerem a bevételeit és egyebeket. A leányvállalatánál

dolgozom, ahol ezek nem nyilvánosak. Gondolkodjunk egy kicsit. Azt írja a cikk, hogy 35 %-kal növekedett a termelés a tavalyi évhez képest. Ez azt jelenti, hogy tavaly 4 hónap termelésnek ki kellett volna esni. Ilyen nem volt. Nem rosszak a legnagyobb adófizető adatai, de ennyire nem jók.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az építményadónál az 1.000,- Ft-os mértéket ne növeljük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint az építményadó mértéke 2021. január 1-től ne emelkedjen.

Molnár Gyula László képviselő: Név szerinti szavazást kértem.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem csak a módosításoknál szeretnéd?

Molnár Gyula László képviselő: Jó, legyen a módosításoknál.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja, hogy az adókonceptiót érintő módosításoknál a Képviselő-testület név szerint szavazzon, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a név szerinti szavazást.

Horváth Éva polgármester: Van egy előterjesztői javaslat a garázsadó bevezetésére vonatkozóan, és a Településfejlesztési Bizottságnak van javaslata bizonyos lakások adózásával kapcsolatban. Van-e még javaslat? Nincs.

Norbi tegyük tisztába. Két döntés született a bizottsági ülésen. A kettő között nem látok nagy különbséget.

Béni Norbert képviselő: Az egyik bérlemény, a másikonál előfordulhat, hogy üres, vagy a rokona lakik. Nem ő él ott, de övé a lakás, és családtag lakik benne.

Horváth Éva polgármester: Visszatérek a Norbihoz, mert az övé volt a javaslat, amit magáévá tett a Bizottság. Adjuk meg neki a lehetőséget, hogy pontosítsa a javaslatát. Hogy gondolod Norbi?

Dombi Norbert képviselő: Ahogy eredetileg feltettem szavazásra. Úgy, hogy az a cél, azt szeretném elérni, hogy akinek van több lakása annál, mint amiben ő maga életvitelszerűen tartózkodik, vagy él, valamiféle adóval adózzon.

Horváth Éva polgármester: Rokon is élhet a másik lakásban?

Dombi Norbert képviselő: Nyilván nehéz kérdés, mert nem szeretnék kicseszni senkivel, ha például szülőnek van és a lányuk beköltözik, nem erről van szó. Albérletről van szó.

Horváth Éva polgármester: Bérleményről.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Ezzel a kiskaput ki is nyitottuk azonnal. Hiszen egy családban laknak négyen, van négy ház, ahova bejelentünk egy gyereket és kész. A kiskaput megnyitottuk.

Dombi Norbert képviselő: Miért oldod meg ezt itt?

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Csak szólok.

Dombi Norbert képviselő: Az volt az alapfelállítás kedden, hogy jó lenne, ha tudnánk extra új adókat beszédni, a településen szükség van rá bizonyos területeken, hogy a kiadásokat tudjuk fedezni. Alapvetően azt az álláspontot képviselem, hogy azokat a meglévő adónemeket ne emeljük meg azért, mert csak. Engedd meg, hogy csatlakozzak a bevezetődőhöz, hogy a fűvet le kell vágni, a közvilágítást fizetni kell, havat el kell takarítani. Ez mind igaz, de ezek minden évben eddig megtörténtek. Azért, mert több adót fog fizetni valaki, nem hiszem, hogy jobb minőségben fog bármelyik szolgáltatás megvalósulni. Azt gondolom, hogy olyan esetekben tudok elfogadni bizonyos adóemeléseket, amennyiben plusz, vagy minőségibb szolgáltatást kap cserébe az adózó. Ez a javaslat, amit megfogalmaztam a plusz ingatlan tulajdonosokkal kapcsolatban, azt gondolom, hogy ilyen vonalon lehetne plusz adókat beszédni, ahol bővítjük az adózók körét. Nem az adót emeljük, hanem az adózók körét bővítjük.

Horváth Éva polgármester: Egy mondatoddal vitatkoznék. Értem, hogy mit szeretnél mondani, mert évek óta ezen vitatkozunk. Attól félek, hogyha nem változtatunk az adóbevételeinkön lakossági szinten, akkor ezt a minőséget sem tudjuk már tartani. 10 éve nem változott semmi sem. A bérek majdnem megduplázódtak, a költségek megduplázódtak és az igények meg ugyanolyanok. A színvonalat féltém, hogy azt kellene tartani. Ez mindig vita lesz köztünk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Próbáltam a bizottsági üléseken is elmondani, hogy ez a javaslat beletartozik abba a kategóriába, hogy üzleti célt szolgáló épület. Az üzleti cél nem kifejezetten azt jelenti, hogy abban valami olyan tevékenységet folytatnak, ami üzletszerű tevékenység. Ha bármi módon hasznosítja a tulajdonát, bérbe adja, az már megalapozza az üzleti célt, gyakorlatilag minden változtatás nélkül lehet alkalmazni ezt. Legfeljebb a mi dolgunk lesz a megfogalmazás, amikor készítjük a rendeletet.

Olyan felmérés nem történt, mivel aki magától bevallotta, hogy neki üzleti célból használja a lakását, idáig is adóztatva volt. Mivel ki volt mondva, hogy a magánszemély mentes az építményadó hatálya alól, igen kevesen vallották be.

Elmondtam a bizottsági üléseken is, hogy vegyünk ezt új adónemnek, – nem az – de akkor van értelme bevezetni, ha a befolyt összeg aránya magasabb, mint a költségek aránya. Itt a ráfordítás, hogy egyáltalán bevallja, akit érint, nagy költség lesz. Mindenkinek ki kell küldeni, mert nem tudjuk, hogy kinek van ilyen ingatlana, és azt sem tudjuk, hogy ki lakik az ingatlanában. Azt neki be kell vallani. Vagy bevallja, vagy nem. Ha úgy találja az adóhatóság, hogy nagyon kevés, onnantól kezdve lehet menni ellenőrizni. Arra megvannak az eszközeink. Ez nem fog a jövő évben realizálódni. Azt gondolom, hogy ez akkora nagy munka és olyan kevés plusz bevételt eredményezne, hogy nem tartanám logikusnak bevezetni. Inkább a kommunális adó mértékével értenék egyet, polgármester asszonnyal.

A mi javaslatunk az építményadó kiterjesztése, ahogy kiszámoltuk, a magánszemélyeknél a saját lakás után a 150,- Ft/m² árral számoltunk. Azzal nagyobb adóbevételt tudna elérni az önkormányzat, mint ezzel a javaslattal. Ott az előre befektetett munka megtérülne már abban az évben.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslat.

Molnár Gyula László képviselő: Lehet, hogy ezt is mérlegelni kell és értem ezt a szándékot, hogy sok munkával jár, nem realizálódik most, általában lakásonként 50-60 ezer forint lenne

évente. Mondjuk van 100 ilyen lakás Pétfürdőn. Nem is fogja bevallani. Ezt az összeget egy az egyben az albérlőkre rá fogják venni. Pont azok laknak albérletben, akiknek nem nagyon van pénzük, és arra rá fogják tenni ezt az összeget.

Szabóné Czipra Melinda jegyző: Az építményadó az a fajta, ahol a tulajdonos fizet. Építményadót a bérlő nem fizet.

Molnár Gyula László képviselő: De rá fogja tenni.

Szabóné Czipra Melinda jegyző: A tulajdonos, vagy az ingatlan nyilvántartásba bejegyzett vagyoneértékű jogosult fizet a tulajdonos helyett.

Horváth Éva polgármester: Szavazzunk!

Aki elfogadja, hogy azon magánszemélyek, akiknek tulajdonában több lakásingatlan van, és azokat bérbeadás útján hasznosítják, 1000,- Ft/m²/év adót fizessenek, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület név szerint szavaz.

Jegyző asszony olvassa a neveket.

Béni Norbert képviselő: Nem.

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Nem.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Nem.

Molnár Gyula László képviselő: Nem.

Nagy Zsolt képviselő: Nem.

Nagné Szigeti Mária képviselő: Nem.

A Képviselő-testület 1 igen és 6 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
222/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint 2021. január 1-től azon magánszemélyek, akiknek tulajdonában több lakásingatlan van, és azokat bérbeadás útján hasznosítják, 1000,- Ft/m²/év adót fizessenek.

Horváth Éva polgármester: Van az eredeti előterjesztésben egy építményadó kibővítés a garázsokra vonatkozóan, 200,- Ft/m²/év. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület név szerint szavaz.

Jegyző asszony olvassa a neveket.

Béni Norbert képviselő: Nem.

Dombi Norbert képviselő: Nem.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Igen.

Molnár Gyula László képviselő: Nem.

Nagy Zsolt képviselő: Nem.

Nagné Szigeti Mária képviselő: Nem.

A Képviselő-testület 2 igen és 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
223/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azt az előterjesztői javaslatot, mely szerint 2021. január 1-től a magánszemélyek tulajdonában lévő, nem vállalkozási célt szolgáló garázs építményadó mentessége megszűnjön.

Horváth Éva polgármester: Telekadó. Az előterjesztésben az van, hogy nem vezetünk be telekadót, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület 2021. január 1-től telekadót nem vezet be.

Horváth Éva polgármester: Kommunális adó. 2011. óta 4.500,- Ft az adómérték. A felső határ 31 ezer forint is lehetne. Az előterjesztő 10 ezer forintot javasol. Van-e más javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Maradjon a 4.500,- Ft.

Horváth Éva polgármester: Az nem módosítás.

Nagy Zsolt képviselő: Szavazás után is lehet módosító javaslat?

Horváth Éva polgármester: Nem.

Nagy Zsolt képviselő: Tegnap is mondtam a bizottsági ülésen, hogy támogatom az adómérték megemelését. Polgármester asszony javasolja az egyösszegben való megemelését. Jó pár éve megy ez a huzavona. Korábban azt próbáltam, hogyha nem is egyösszegben, de lépcsőzetesen, éves szinten mindig emeljük az adón. Talán nem lesz nagy érvágás a lakosság, az adózók számára. Gyakorlatilag elértünk oda, hogyha 5-6 évvel ezelőtt úgy dönt a testület, és évente emelt volna, akkor ott tartanánk. Ha nem megy át a 10 ezer forint, akkor három lépcsős adóemelést szeretnék javasolni.

Horváth Éva polgármester: Jövő évi adókonceptióról beszélünk.

Nagy Zsolt képviselő: Attól még az első lépcső lehet.

Horváth Éva polgármester: Akkor kezdjük a 10 ezer forinttal.

Nagy Zsolt képviselő: Egy gondolat az alátámasztásra, hogy volt olyan kérés valamikor az év során, hogy miért emelkedett meg a zöldterület gondozásnak a díja, illetve a költsége. Pont ilyenekre lehetne fordítani ezt az adót. Gyula mondta, hogy nincs konkrét cél, szerintem ez az. Sőt, ha jól emlékszem onnan jött a kérdés, és a nehezményezés, hogy miért kerül 20 millió

forinttal többre és miért kér polgármester asszony ennyivel többet a költségvetésből a zöldterület gondozásra. Ezt egy teljesen konkrét célnak gondolom. Ezen kívül még van sok minden más.

Horváth Éva polgármester: A kommunális adó 10 ezer forintjáról fogunk szavazni. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület név szerint szavaz.
Jegyző asszony olvassa a neveket.

Béni Norbert képviselő: Nem.

Dombi Norbert képviselő: Nem.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Igen.

Molnár Gyula László képviselő: Nem.

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Igen.

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a magánszemélyek kommunális adó mértékét 2021. január 1-től 10.000,- Ft-ra emeli.

Horváth Éva polgármester: Idegenforgalmi adó.

Molnár Gyula László képviselő: A Norbinak mondanám. Volt egy ilyen javaslatod, hogy adóztassuk meg azt, aki kiad lakást és ebből árbevétele származik, ami nem lett megszavazva. De lehetne azt is, aki szobáztat, csak napi szinten. Érdemes lenne felvetni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az idegenforgalmi adó fizetése magán szálláshely szolgáltatás, ami még jelentéktelenebbnek számít, mint ami a képviselő úr javaslatából bejönne. Ezzel nem érdemes foglalkozni és egy munkaerőt lekötni, soha meg nem térülő.

Molnár Gyula László képviselő: Nem azt mondtam, hogy támogatnám, csak a gondolatmenetet folytattam.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az idegenforgalmi adó az üdülőhelyekre van kitalálva, amihez az állam adott plusz támogatást, amit az idén a II. félévben nem adtak meg és nem kell az embereknek, akik az üdülési szolgáltatási igénybe veszik, megfizetni december 31-ig az idegenforgalmi adót. Azok az önkormányzatok, akik ebből éltek, gyakorlatilag nagy bajban vannak. Nem csak az állami támogatás részét veszítették el, hanem a saját bevételeiket is. A jövő évi költségvetésben is bent van, hogy nem dotálja az állam továbbra az idegenforgalmi adót. Csak a sajátját szedheti be.

Horváth Éva polgármester: Hadd ugorjak vissza a Norbi gondolatára. Nem tartom rossz ötletnek, de valami elővizsgálatot jövő évig lehetne csinálni ebben, hogy hogy pontosíthatjuk ezt. Nem egy elvetemült ötlet. A jövő évi bevezetéstől tartok. Ha fel tudnánk mérni jövő ilyenkorra, és le tudjuk tenni az asztalra, akkor az ár-érték arány, meg a befektetett munka, hogy meg tudjuk csinálni, akkor lehet, hogy nem fogok tőle elzárkózni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Takarnet rendszerrel rendelkezünk, melyre előfizetésünk van. Tavalyi évtől az a lehetőségünk is megvan, hogy személyre szabottan le tudjuk kérni, hogy

kinek mennyi ingatlan van a tulajdonában. Csak egyesével, lakosonként lehet lekérni, nem egy gombnyomásra megy. Semmiképpen nem lehet az adórendelet megalkotásáig felvállalni, képtelenség megcsinálni. Ezt a felmérést a jövő évi adókonceptióig meg tudjuk csinálni. Van egy kép arról, hogy mennyi lehet a hozadéka. El lehet dönteni az érdemességét.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza az idegenforgalmi adóhoz.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Elég régóta vagyok képviselő és az emlékeimből élek. 14 évvel ezelőtt vérmes remények fűződtek az idegenforgalom fellendítéséhez az akkori új képviselők részéről. Akkor még a Bizottságnak, amit ma Humán Bizottságnak nevezünk, az volt a neve, hogy Oktatási, Kulturális, Sport és Idegenforgalmi Bizottság.

Dombi Norbert képviselő: Igen, és?

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Idegenforgalom nem jött egy deka sem.

Dombi Norbert képviselő: Vajon miért nem jött?

Nagy Zsolt képviselő: Ezért lett Humán.

Dombi Norbert képviselő: Azért, mert nem lett se strandunk, se semmi, ami miatt jött volna. Nyilván kéményeket nézegetni nem jön turista.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy nem állapítunk meg idegenforgalmi adót továbbra sem, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület 2021. január 1-től idegenforgalmi adót nem vezet be.

Horváth Éva polgármester: Iparüzési adó. A bizottságok egyöntetűen támogatták az adómértéket, 2 % és az adómentesség megszüntetését. Van ezzel kapcsolatban kérdés?

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Két bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az a 2,5 millió forint adóalap alatti nem adózás egy kezdő vállalkozásnak rendkívül sokat számíthat. Javasoltam, hogy az új, induló vállalkozások 3 évig legyenek adómentesek, azt mondta jegyző asszony, hogy jogilag nem lehetséges ilyen megkülönböztetés. Kicsit sújtani fogja az új vállalkozásokat, hogy nekik is adót kell fizetni. Nem fogom megszavazni a 2,5 millió forint adóalap alatti mentességet.

Horváth Éva polgármester: Akkor külön teszem fel szavazásra. Aki az adómérték megmaradását, a 2 %-os iparüzési adót támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület az iparüzési adó vonatkozásában az adómértéken 2021. január 1-től nem változtat.

Dombi Norbert képviselő: Itt a 2,5 millió forint alatti adóalapról beszélünk. Ezt elosztjuk 12-vel, akkor 4 ezer forintról beszélünk havonta. Az a vállalkozó, akinek 2,5 millió forintot hivatalosan, tisztán össze tud gyűjteni, amiből adózni fog, azt visszaosztjuk 12-vel, akkor 200 ezer forintos havi jövedelemről beszélünk, akkor szerintem 4 ezer forint bele fog férni. Arról

beszéltem az elején is, hogy háromféleképpen lehet adóra szert tenni. Az egyik, ha új adónemet vezetünk be, a másik, hogyha a meglévő adókat emeljük, a harmadik, hogy bővítjük az adózók körét és ez pontosan az. Annak idején, amikor a kedvezményt az akkori Képviselő-testület megadta, akkor azok a szelek fújtak, hogy hátha jönnek új vállalkozások, meg fognak nálunk telepedni. Igazából nálunk akkora hozadéka nem volt, hogy ezt a kedvezményt továbbra is érdemes legyen fenntartani. Amellett vagyok, hogy bővítsük az adózók körét. Aki ennyit össze tud szedni egy évben, annak nem teher 4 ezer forint havonta.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a 2,5 millió forint alatti adómentességet szüntessük meg, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület név szerint szavaz.
Jegyző asszony olvassa a neveket.**

Béni Norbert képviselő: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Nem.

Molnár Gyula László képviselő: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Igen.

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület az iparűzési adó vonatkozásában a 2,5 millió forint adóalap alatti adómentességet 2021. január 1-től megszünteti.

Horváth Éva polgármester: Települési adó. Két bizottság nem támogatta, hogy ne vezessük be az adót.

Nagy Zsolt képviselő: Itt szerintem fogalmazási gond volt.

Horváth Éva polgármester: Nem. Megkérdeztem a Humán Bizottság ülésén, hogy nem támogatjátok azt, hogy ne vezessük be. Akkor mondjátok meg, hogy milyen települési adót vezessünk be. Nem volt rá a javaslat.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez a Településfejlesztési Bizottság ülésén volt polgármester asszony, nem a Humán Bizottság ülésén.

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság nem támogatta, hogy ne vezessük be.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Szerintem félreértés volt.

Dombi Norbert képviselő: A részemről biztos nem volt félreértés. Úgy emlékszem, hogy a Humán Bizottság ülésén a többség tartózkodott. Azt sem jelenti, hogy vezessünk be, azt sem, hogy vezessünk be. Az én véleményem akkor is az volt, ami most, hogy szerettem volna ezt az adókonceptiót átbeszélni és csinálunk belőle egy koncepciót, a miérteket, a hogyan, a mennyit át tudnánk beszélni rendes csapatként, Képviselő-testületként, műhelymunka keretein belül ki tudjuk ezt beszélni. Mire van szükség, mire nincs, milyen lehetőségeink vannak, hol emeljük, hol csökkentünk, de ilyen munka nem zajlik. Pontosan ezért tartózkodtam. Most nem fogok

tartózkodni, de azért tartózkodtam, mert reménykedtem, hogy lesz lehetőség erről beszélni. Most is a kifogás hangzott el, azért ne foglalkozzunk vele, mert nincs már rá idő. Ha nincs rá időnk kibeszélni, akkor nincs. Mikor beszélünk róla, ha nem ilyenkor?

Horváth Éva polgármester: Akkor szavazunk. Aki egyetért azzal, hogy ne vezessük be továbbra sem a településadót, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület név szerint szavaz.
Jegyző asszony olvassa a neveket.**

Béni Norbert képviselő: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Igen.

Molnár Gyula László képviselő: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Igen.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület 2021. január 1-től települési adót nem vezet be.

Horváth Éva polgármester: Összefoglalom a döntéseket. Építményadónál maradt az 1.000,- Ft-os mérték és nem bővült ki az adózók köre, telekadót továbbra sem vezetünk, magánszemélyek kommunális adója 10.000,- Ft, idegenforgalmi adót nem vezetünk be, iparüzési adó mértékén nem változtatunk, megszüntetjük az adómentességet és települési adót nem vezetünk be. Aki így elfogadja az adókonceptiót, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
224/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. évi helyi adórendeletét az alábbiak alapján kívánja megalkotni.

1./ Építményadó

Adó mértéke 1000,- Ft/m²/év.

Mentes az adó alól az üzleti célt nem szolgáló lakás, épület és épületrész.

2./ Telekadó

Telekadót továbbra sem vezet be.

3./ Magánszemélyek kommunális adója

2021. január 1-től a magánszemélyek kommunális adója mértékét 10.000,- Ft/adótárgy/év összegre megemeli.

4./ Idegenforgalmi adó

Idegenforgalmi adót továbbra sem vezet be.

5./ Iparűzési adó

Az iparűzési adó vonatkozásában az adómértéken nem változtat.
Az adómentességet megszünteti.

6./ Települési adó

Települési adót továbbra sem vezet be.

Felkéri a Polgármestert, hogy a helyi adókról szóló rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2020. november havi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Magyar Falu Program „Óvodaépület felújítása” (száma: 102/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 8.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleményét kérem.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **225/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Falu Program keretében az MFP-OEF/2020. kódszámú „Óvodaépület felújítása” alprogramra benyújtott pályázat tervezési munkáira előirányzott 650.000,- Ft-os keretet megemeli 175.500,- Ft-tal az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Magyar Falu Program „Temető fejlesztése” (száma: 103/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 9.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleményét kérem.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
226/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Falu Program keretében az MFP-FVT/2020. kódszámú „Temető fejlesztése” alprogramra benyújtott pályázat „urnakeszon” tervezési munkáira 153 ezer forint fedezetet biztosít a temetőkapu tervezésére előirányzott összeg fel nem használt részének (182 ezer forint) terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Közlekedési koncepció szakértői díja (száma: 117/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 10.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, kiegészítve azzal, hogy mindenképpen legyen a szakértővel egyeztetés arról, hogy a Testület mit vár el tőle, mi legyen a tanulmányban.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolja a Településfejlesztési Bizottság, hogy a szerződést is szeretnék látni és hívjuk ide a következő testületi ülésre és tisztázzuk az erőviszonyokat?

Molnár Gyula László képviselő: Igen, hogy mit várunk el.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem javasolnám, mert nehezen tudtuk megszerezni a szakembert. Most tudja vállalni a munkát. Az árajánlatát 30 napig tartja, ami, ha jól emlékszem, akkor október 3-án lejár. Ezen az ülésen a pénz dolgában kell döntenünk. A megbízási szerződést úgy lehet alakítani, ahogy lehet. Ő ebben az árajánlatában leírta, hogy ezért a pénzért mit fog megcsinálni. Benne van, hogy 2-3 alkalommal egyeztet a Képviselő-testülettel. Azt gondolom, hogy nem az első közlekedési koncepció lesz, amit meg fog csinálni. Elmondtam minden bizottsági ülésen, hogy az alapidokumentumokat, a jelenleg meglévő közlekedési koncepciót oda kell adnunk, és az azóta keletkezett összes testületi határozatot. Mindent meg fog kapni. Úgy van értelme az egyeztetésnek. A felhatalmazást meg kell adni polgármester asszonynak, hogy a megbízási szerződést aláírja, amit biztosan ő fog hozni. Polgármester asszonynak a vállalási idő is kevés. Ezt a szerződéskötés előtt meg lehet beszélni. Azt gondolom, hogy álljunk neki és magától értetődik, hogy 2-3 alkalommal, amikor egyeztetni akar ő, vagy esetleg a Képviselő-testület, akkor fog jönni. Nem testületi ülés keretében, mert az hosszadalmas.

Molnár Gyula László képviselő: Az ajánlattételben ez egy szokásos mód, ami oda van írva, nem vagyok benne biztos, hogy 2 nap múlva drágább lenne. Azért lenne érdemes első körben jelezni, ő egy közlekedési szakember, hagyományos sablon szerint fog nekimenni a települést vizsgálni, biztonság, jogszabályok, stb., viszont nekünk lehetnek elvárásaink, speciális dolgaink, hogy ne dolgozzon kétszer, háromszor. Beszéltük a bizottsági ülésen, és többen megállapítottuk, hogy ez a 15-20 napos határidő is elég keskeny. Ennyiért vállalta, de nem biztos, hogy elég. Nem fogok kétségbe esni, ha 15 nappal később ad le egy megfelelő anyagot, csak akkor beszéljük meg előre. El tudom képzelni, ismerve a szakembert, hogyha polgármester asszony megkéri, eljön.

Nagy Zsolt képviselő: Valóban úgy van az ajánlatában, hogy 2-3 alkalommal történő egyeztetés feltétlenül szükséges, viszont a következő részben azt írja, hogy részben a meglévő állapottal, és részben a tervezett állapottal kapcsolatos részletek tisztázása miatt. Ez azt erősíti meg, hogy szerződéskötés után mielőtt nekiáll a munkának, ahogy megkapja az anyagot, akkor kellene egy egyeztetés. Úgy gondolom, hogyha megcsinálja, utána egy első olvasatos valami kerül elé. Lehet, hogy nem kell 3 egyeztetés, 2 elegendő, de úgy látom, hogy a kiinduláshoz valami „lökést” kell neki adni, hogy merre induljon el, és hogy milyen anomáliák vannak Pétfürdőn.

Abban igazat adok Gyulának, és rákapcsolódva polgármester asszony gondolatmenetére, hogy látott ő már közlekedési koncepciót. Nyilván úgy áll neki, mint a többinek, de azért még sem szeretnénk, hogy úgy álljon neki, mint a többinek. Úgy álljon neki, mint a Pétfürdői közlekedési koncepció. Azt támogatnám, hogy mindjárt, amikor megkapja az anyagot, utána legyen egyeztetés. Semmiképpen se testületi ülésen.

Molnár Gyula László képviselő: Rendkívüli ülésen.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem, egy egyeztető tárgyalás keretében. A rendőrkapitány úrral több ízben beszéltem telefonon a kérdések kapcsán is, és rákérdeztem, hogy ehhez a közlekedési koncepcióhoz tőlük kaphatunk-e segítséget. Akkor a telefonban megígérte és itt szintén elmondta. Alapvetően azt gondolom, hogy arra az első egyeztetésre őt is meghívjuk. Nem tudom, hogy ez a fiatalember régebb óta itt van a kapitányságon, vagy ő is egy új ember. Neki is meg kell ismerni a települést. Egy anyagnak valakinek a kezében kell lenni, hogy lássa, hogy miből kell dolgozni, mi az, amit ki kell javítani.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
227/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdő Nagyközség közlekedési koncepciója felülvizsgálatára az önkormányzat 2020. évi költségvetése utak-hidak dologi kiadásainak előirányzatát 760 ezer forinttal megemeli az általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy Demény Zoltán szakértővel kösse meg a megbízási szerződést, valamint a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: a) a megbízási szerződés megkötésére: 2020. szeptember 30.
b) a költségvetési rendelet módosítására: soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: mindkét pontért: Horváth Éva polgármester

12.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021.
(száma: 111/2020.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(eredetileg 11.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
228/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához is csatlakozni kíván.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Csatlakozási Nyilatkozat”-ot aláírja és az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőhöz megküldje, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírást – a 2.) pontban foglalt kiegészítésekkel - közzétegye.

2.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához az Emberi Erőforrások Minisztériuma által közzétett pályázati kiírás mintákat az alábbiak szerint kiegészíti:

a.) az „A” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme c) bekezdésében, valamint a „B” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme 2. pontjában a szociális rászorultság igazolására benyújtandó igazolásokat a Képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

(A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:)

„- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja tartós betegsége, fogyatékosága esetén a Magyar Államkincstár hatósági bizonyítványát arról, hogy tartós betegség, illetve fogyatékoság alapján emelt családi pótlékot folyósít nevezett részére.

- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja csökkent munkaképessége (50 %, 67 %) esetén az annak mértékét megállapító jogerős határozatot.

- Árvaellátást megállapító határozat.

- Illetékes Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat igazolása állami gondoskodásról.

- Gyámhatósági határozat a gyámkirendelésről.”

b.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogat minden érvényesen benyújtott Bursa Hungarica pályázatot. Az érvényesen benyújtott pályázatok elbírálásának prioritási szempontjait a következők szerint határozza meg:

	Megnevezés	súlypont
a)	a pályázó és a vele egy háztartásban élő egy főre jutó havi nettó jövedelme	1
b)	A pályázó árva	0,3
c)	A pályázó félárva	0,5
d)	A pályázó állami gondozott vagy gyámolt	0,3
e)	A pályázó tartósan beteg vagy fogyatékosággal él	0,6
f)	A pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül és nem ingázik	0,6
g)	A pályázó kollégiumban lakik	0,7
h)	A pályázó családjában tartósan beteg/fogyatékos vagy rokkant családtag él	0,7
i)	a pályázó családjában több olyan személy él, aki felsőoktatási intézmény hallgatója	0,7

A támogatás mértékét a mindenkori beérkezett pályázatok száma alapján, jövedelemkategóriák kialakításával, 9.500,- Ft/hó összegtől 20.000,- Ft/hó összeghatárig állapítja meg a Képviselő-testület.

Határidő: a csatlakozási nyilatkozat megküldésére: 2020. október 1.

a pályázatok kiírására: 2020. október 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Sporttelep villamos energia ellátása (száma: 110/2020.)

Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő
(eredetileg 12.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Béni Norbert képviselő: Lenne pár kérdésem. Nagy nehezen eljutott hozzám a szakvélemény. Zsolt, legközelebb vegyél fel légy szíves a listára. Gyula átküldte végülis.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy küldtem a Gyulának, hogy küldje meg nektek legyen szíves.

Molnár Gyula László képviselő: Mondtam, hogy dolgozok, nem tudtam, hogy neki nincs meg.

Béni Norbert képviselő: Mindegy, megérkezett.

Van benne pár érdekes anyag, például az öltözőbloknál az ideiglenes kábel. Ki lett cserélve? Ha ideiglenes, akkor gondolom, ki lesz cserélve.

Nagy Zsolt képviselő: Majd egyszer, igen.

Béni Norbert képviselő: A faházhoz ír a szakértő egy 3 x 16 amperes almérő leágazást. Ez megvan?

Nagy Zsolt képviselő: Igen megvan, csak nincs csatlakoztatva a faházhoz. Vissza kell kötni a kapcsolószekrénybe. Nem készült el, megvan. Ahhoz, hogy megfelelő legyen a teljesítmény – a múltkor is elmondtam – azért kell a kiinduló pontnál 3 x 40 amper, hogy mivel hosszú a szakasz, ezért a megfelelő mennyiségű amperszám meglegyen a faháznál is.

Béni Norbert képviselő: Azt írja, hogy kialakítandó elágazó, elosztó készítése, 3 x 16 amper. Milyen műszaki halasztás fog történni, ha nem az általa javasolt 3 x 63 amper lesz? Meg lett

nézve, hogy a 3 x 40 és a 3 x 63 amper között mekkora a különbség? 3 x 63 ampert javasol és később olvasom, hogy amennyiben műszaki halasztás történik, akkor 3 x 40 amper lehet.

Nagy Zsolt képviselő: Nem vagyok villamos szakember, nem tudok rá megnyugtatóan válaszolni.

Béni Norbert képviselő: Valami halasztás lesz, mert a kisebbet kértétek, ugye?

Nagy Zsolt képviselő: Nem a kisebbet kértük. A 3 x 63-nál kisebb, ami hamarabb el tud készülni és olcsóbb. Ez lehet a műszaki halasztás, amit jelez.

Béni Norbert képviselő: A villámvédelmi berendezésekkel mi a helyzet? Azt is írja, hogy nem jó.

Nagy Zsolt képviselő: Tény és való. Ezzel kapcsolatosan is történt fejlesztés, ugyanis a Labdarugó Szövetség előírta az idén – még tavasszal meg kellett volna csinálni, de a COVID helyzet miatt elhalasztották – a sporttelepeknek, illetve a labdarugó pályáknak, és a közvetlen kiszolgálóhelyiségeknek, az öltözőknek is a biztonságtechnikai felülvizsgálatát, amiben ilyeneket előírnak. Többek között érintésvédelem, villámvédelem, stb. Ezeket elkészítettük és szeptember 30-án jön a katasztrófavédelemtől kezdve a rendőrség, 6-7 hatóság és megnézik ezt a létesítményt, és remélhetőleg ebből nem lesz probléma, mert ezeket megcsináltuk, rendelkezésre állnak. Ebben benne vannak a tűzoltó készülékek, ha lenne gáz, akkor annak a főkapcsolója, stb.

Béni Norbert képviselő: Az ő szakvéleményében ez a villámvédelem 900 ezer Ft lenne.

Nagy Zsolt képviselő: Abba vedd bele a tekepályát és a Szajját. Azt a Labdarugó Szövetség nem fogja vizsgálni most.

Béni Norbert képviselő: Az összes a mi beruházásunk lesz?

Nagy Zsolt képviselő: Mivel önkormányzati ingatlan. Elnézést. Egy ideje úgy érzem, hogy azt gondoljátok, hogy a PMTE támogatása. Ez nem az egyesület támogatása. Ez az önkormányzat tulajdonában álló ingatlan fejlesztése. Ez mind, amit beletolunk pénzt, az önkormányzati ingatlan értékét növeli, mind karbantartás, mind beruházás szinten. Mindig úgy érzem, hogy már megint a PMTE-nek adunk pénzt. Nem! Közvetve valóban részesül belőle az egyesület is, de mindenki részesül belőle, aki ott sportol. A tekebajnokságtól kezdve mindenki.

Béni Norbert képviselő: Ez a 3 x 40 amper legközelebb fel lesz emelve még egy szinttel feljebb?

Nagy Zsolt képviselő: Ha minden fejlesztést meg akar valósítani az önkormányzat, akkor valószínű, hogy szükség lesz rá. Pillanatnyilag ezzel a tekepálya, meg az öntözőberendezés és az öltözők működnek.

Dombi Norbert képviselő: Elolvastam én is a mérnök felmérését, a felülvizsgálati jegyzőkönyvet, kerek-perec le vannak írva azok az észrevételek, amelyeket szóvá tettem az azt megelőző testületi ülésen. Le van írva, hogy a sporttelep villamos hálózata egy végtelenül régi, teljesen elavult, nem biztonságos hálózat. Papír szigetelésű vezetékek, hálózat található meg benne, amelyek már évtizedek óta eltűntek, nem is használják ezeket. Felülvizsgáló úr teljes

felújítást javasol a komplett hálózatra, aminek a végső célja, hogy 3 x 63 amper fejlesztés alakuljon ki. Az előbb Zsolt említette, ha minden fejlesztést meg akar az önkormányzat tenni a sporttelepen, akkor ez szükséges. A kérdésem, hogy mi az, hogy minden fejlesztés? Tudjuk mi az a minden fejlesztés? Le van ez írva valahova? Nekem fogalmam sincs, hogy mi az a minden fejlesztés? Mi indokolja a 3 x 63 amper?

Az előbb elhangzott egy kérdés, hogy mennyi a hálózatfejlesztési díj. 3600,- Ft + Áfa/amper 32 amper felett. 100 ezres nagyságrendek ettől kezdve.

A véleményem, hogy meg fogom szavazni ezt az összeget, hogy a 40 amper odakerüljön, ahova, azzal a feltétellel, amit nem tudom hogyan fogok tudni érvényesíteni, de szeretném, hogyha a felülvizsgálatot végző mérnök úr lenyilatkozná azt, hogy ez a 3 x 40 amper, amennyiben ez a fejlesztés megvalósul, akkor biztonságos marad a hálózat, és nem következik be semmilyen műszaki probléma, ami károkat okoz. Az, hogy leírassuk vele, hogy a felelősséget ő vállalja – elhangzott a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy úgy sem fogja leírni. Ő javasolja a 3 x 40 amper. Nem szeretném, hogy ez a beruházás megakadjon azért, mert nincs meg hozzá a 4 kéz, ugyanakkor meg annak a felelősségét nem akarom magamra venni, hogyha ebből a 3 x 40 amperből valami műszaki meghibásodás keletkezik, ami kárt okoz az épületen. Ne adj Isten személyi sérülés történik. Ezt a felelősséget nem akarom felvállalni, viszont szeretném, hogy elkészüljön ez a beruházás. Ilyen szempontból szeretnék segíteni.

Nagy Zsolt képviselő: Lehet, hogy nem jól fogalmaztam és ezért elnézést kérek. Nem azt akartam mondani, hogy minden fejlesztést, hanem további fejlesztéseket is akar esetleg az önkormányzat megvalósítani.

A másik meg, hogy azok a szakemberek, akik foglalkoznak ilyenekkel nemcsak villamos téren, hanem egyéb téren is, általában a tervezés során mindig túlméretezik a dolgokat. Nagyobb teljesítménnyel számolnak, mint adott esetben a használat. Azt gondolom, hogy ebből adódik, hogy leírta a 3 x 63 amper, utána meg írja, hogy elegendő a 3 x 40 amper is. Az, amit most pillanatnyilag meg szeretnénk csinálni, ahhoz biztos, hogy elegendő a 3 x 40 amper. Elsősorban az a probléma, hogy a tekepályán lévő elektronikai dolgok nem működnek, mert ahhoz kevés a teljesítmény és ha még ehhez jön a hosszú kábel az öntözőberendezéshez, meg az öltözőben a mosógép, világítás, akkor okozhat problémát. Azt mondta, hogy ehhez pillanatnyilag a 3 x 40 amper biztonsággal elegendő.

Dombi Norbert képviselő: Nyilatkozza le.

Nagy Zsolt képviselő: Kérjük meg tőle.

Béni Norbert képviselő: Válaszolva Dombi Norbertnek a 3 x 63 amperhez, le is van írva, hogy ennek átvitelére képes az egyes épületrészek között kábel kiépítése szükséges. Bekötik a 3 x 40 amper, de ha jól tudom, valamennyire meg fogják vizsgálni a rendszert, hogy egyáltalán alkalmas-e arra, hogy ezt a 3 x 40 amper rácsatlakoztassák. Ennek utána kérdeztem.

Nagy Zsolt képviselő: Nyilván meg fogják vizsgálni. Azt is tudni kell, hogy aki ezt készítette, ilyen rendszerek tervezésében otthon van.

Béni Norbert képviselő: Aki ezt készítette, ezzel a mondattal, hogy szükséges a kábelek a cseréje, már le is dobta magáról a felelősséget. Ha nem cseréled ki, akkor nem ő a hibás.

Nagy Zsolt képviselő: A 63-nál, a 40-nél nem. Gondolom az volt az a határ, amit még elbír ez a vezeték.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Nagyon sajnálom, hogy azok a képviselőtársaim, akik ezeket a villamosmérnök szintű kérdéseket megfogalmazzák és felteszik az előterjesztőnek, nem kérték azt, hogy jelenjen meg ennek az anyagnak a készítője, Rikk József úr. Remélem, hogy nem az előterjesztőt akarták nehéz helyzetbe hozni, mert villamosmérnöki szintű kérdésekre kellett neki válaszolni. Gondosabb lett volna, ha a villamosmérnök úr legalább a bizottsági üléseken jelen van.

A másik. Gyakran érzem azt, hogy szemrehányóan megy, hogy már megint a sportra mennyit kell költeni. Kénytelen vagyok párhuzamot vonni, de nem szívesen teszem meg, a Községi Házra költött 100 milliókkal szembeállítani. Többek között most is itt van a felújítási tervbe fűtés korszerűsítés, kivitelezés 11 millió forint. Senki nem kérdőjelezi meg, hogy mennyit költünk a Községi Házra. A Községi Házat már évekkel ezelőtt átkábelezettük, az is megtörtént, az is elavult volt, azt is meg kellett csinálni. Igen, itt is fel kell újítani a villamosrendszert. Nem értem, hogy mennyi költség lesz ez?

Molnár Gyula László képviselő: Nem arról van szó, hogy ellensége bárki is a PMTE-nek. Nagyjából egyértelműen kiderül, hogy érdemes volt kikérni. A másik, hogy ráköltjük ezt a pénzt, de viszonylag záros határidőn belül, főleg, ha felelősséggel vállaljuk, hogy ez egy biztonságos rendszer legyen hosszú távon, 8-10 millió forintot rá kell költeni.

Nem hiszem, hogy meg kellett volna hívni a Rikk Józsit, mert Dombi Norbert képviselőtársam villanyszerelő szakmával rendelkezik. Úgy gondolom, hogyha Nagy Zsolt érzett volna ilyen félelmet, hogy mi villamosmérnöki kérdéseket teszünk fel, akkor meghívta volna. Szerintem erre sem volt szükség.

Az a baj, ami a bizottsági üléseken előkerült, hogy nem tudjuk, hogy mennyi kell, mi a vége, és kiderült, hogy a valós műszaki állapotáról sem tudunk semmit. Ha felmérnénk, megint lenne 5-10 millió forint. Utána dönthetnénk el, hogy ebből mit akarunk, mit fejlesztünk. Még mindig jöhet egy olyan helyzet, hogy pályázati úton esetleg nyerünk egy sportszarnokot és mindent lebontunk, amit eddig fejlesztettünk. Megy-megy a pénz. Nem ellened szól Zsolti. Rengeteg pénz elmegy. Ugyanakkor a másik oldalon meg arról beszélünk, hogy nincs semmire sem pénz, emeljünk adót, stb.

Még egy dolog van, amit elmondtam bizottsági ülésen is, az anyagban az is benne van, hogy a bérlő megint csinált egy értéknövelő beruházást, egy elektromos dobozt. Megint nem lett bejelentve. A harmadik dolog, hogy nem lett bejelentve, viszont a szerződésben benne van.

Nagy Zsolt képviselő: Mi nem lett bejelentve?

Molnár Gyula László képviselő: Értéknövelő beruházást csinált a bérlő az ingatlanon.

Nagy Zsolt képviselő: Kinek nem lett bejelentve?

Béni Norbert képviselő: Az önkormányzatnak.

Nagy Zsolt képviselő: A szerződésben ezek a pontok rögzítve vannak. Teljesen normálisan járt el ő és a bérbeadó is. Ugyanúgy az előzőnél is. Most adtam át jegyző asszonynak az előző bérleti szerződést, hogy azokat a pontokat, ami erre vonatkozik, nyugodtan használja fel.

Dombi Norbert képviselő: Feri megszólított az előbb engem is, de én nem kívánok a fantáziájával versenybe szállni. Az a probléma ezzel az egészszel, nem tudom ki merjem-e mondani azt a szót, hogy koncepció, mert meg leszek támadva. Nem tudjuk, hogy mit akarunk azzal az épülettel. Polgármester asszony, Feri, Zsolti, akik régebb óta itt vagytok, tudjátok,

például polgármester azt az álláspontot képviselte éveken keresztül, hogy le kell bontani azt az épületsort.

Horváth Éva polgármester: Ha lesz más megoldás.

Dombi Norbert képviselő: Nem mondom, hogy az egy rossz elgondolás, nincsen eldöntve. Ha megcsináljuk ezt a hálózatfelújítást jövőre, 8-10 millió forintért körülbelül, utána mi következik? Kiderül, hogy alapot is kell csinálni, meg még mindig beázik, a fűtés, a fene tudja még mi fog következni.

Azt szeretném kérni, hogy ezt az összeget most szavazza meg a Képviselő-testület, de amikor a villamos felújításról döntünk, legyen pontosan megtervezve, kiszámolva, hogy mennyibe kerül és szeretném, ha az önkormányzat készítené egy teljeskörű műszaki állapotfelmérést az egész létesítményre, ami az épületeket érinti. Mennyibe kerül felújítani. Nincs alapja, beázik, hadd ne sorolja. Mennyibe kerül a felújítása? Kijön, hogy 100 millió forint, amire nem biztos, hogy lesz pénzünk, és hogy felemelem rá a kezem. Ez egy javaslat és szeretném, ha erről szavoznánk.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
229/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2020. évi költségvetése felújítási kiadások „sporttelep villamos energia hálózat felújítás, tervezés” előirányzata összegét 570.000 Ft-tal megemeli az általános tartalék terhére.

A testület felkéri a polgármestert, hogy fentieket a 2020. évi költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Volt egy javaslatod, hogy a hálózatfelújításra vonatkozóan a jövő évi költségvetés előtt készüljön egy részletes villamos felújítási terv, költségekkel együtt. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
230/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2021. évi költségvetés előkészítéseként a sporttelep

villamoshálózatának felújításához részletes, költségeket is tartalmazó villamos felújítási tervet készített.

Felkéri a polgármestert, hogy a terv elkészítésére kérjen be árajánlatokat.

Határidő az ajánlatkérésre: 2020. október 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Nagy Zsolt képviselő: Pénz is kell majd rá.

Horváth Éva polgármester: Kérünk tervezői árajánlatot és visszahozom októberben, és megkérjük rá a pénzt.

A másik javaslat az volt – ezzel nem tudok egyetérteni - hogy készüljön... itt az alapozást felejtük el. Annyi felújítás történt ezen az épületen, nem fogsz olyan szakembert találni. A fűtést teljes mértékben megcsináltuk.

Dombi Norbert képviselő: 10 éve folyamatosan csinálja valaki.

Horváth Éva polgármester: A fűtést az egész épületben megcsináltuk.

Dombi Norbert képviselő: Előtte csinálta az előző elnök, előtte az előző elnök, meg az azelőtti elnök.

Horváth Éva polgármester: 17 millió forint pályázati pénzből csináltuk meg a fűtést. Itt a probléma a villamoshálózat. Vizet, fűtést, belső felújítást, csatornát megcsináltuk.

Dombi Norbert képviselő: Most is beázik, le kell szigetelni.

Nagy Zsolt képviselő: Már nem ázik be.

Molnár Gyula László képviselő: Penészes.

Nagy Zsolt képviselő: Hol penészes?

Molnár Gyula László képviselő: Most nem, de penészes volt.

Nagy Zsolt képviselő: Gyula, bocsánat, de olyanokkal dobálóztok, amivel tisztában sem vagytok. Penészes volt, le volt írva, benne volt a költségvetésben, hogy a teke vendég öltözőnek a zuhanyzójánál penészesedés van. Költségvetés, szellőző berendezés, meg lett csinálva, nincs penészesedés.

Molnár Gyula László képviselő: Megszavaztuk, elmentünk és megnéztük.

Nagy Zsolt képviselő: Jó, de akkor most ne dobálózzál légy szíves, hogy penészedik, mert ezt nem igaz.

Molnár Gyula László képviselő: Penészedik.

Nagy Zsolt képviselő: Hol?

Molnár Gyula László képviselő: A tekepályán az ablakok hosszában nem penészesednek, ugye?

Nagy Zsolt képviselő: Nem.

Molnár Gyula László képviselő: Egyébként csak jót akar az ember azzal, hogy műszakilag is legyen átnézve az épület.

Nagy Zsolt képviselő: Gyula, ezt meg fogom szavazni. Dobálóztok megint olyan dolgokkal, ami nem fedi a valóságot. Nem penészedik, nem is ázik be. A fűtés megfelelő.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Most én kérdeznék koncepció dolgot. Azok a kedves képviselőtársaim, akik most rendkívül szkeptikusan állnak hozzá a sporttelep felújításához, mi az alternatíva, mi a koncepciójuk? Megszüntetjük Péten a sportot? Hol fognak öltözködni a futballisták?

Nagy Zsolt képviselő: Nem csak ők, hanem a tekések.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Mi az alternatívája?

Béni Norbert képviselő: A műszaki felülvizsgálat szerintem választ adhat arra, hogy mit kellene csinálni és látnánk, hogy ténylegesen mit kell még beruházni ezekbe az épületekbe. Nem úgy, mint most lemegyünk 40 amperra, közben meg a szakértő leírja, hogy 3 x 63 amper kell. Látnánk előre a tételeket, lehetne tervezni vele.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Ha látod a tételt előre, akkor eljuthatsz esetleg oda, hogy nem adok többet? Itt már elhangzott az előbb, hogy nem újítjuk fel, nem visszük tovább a felújítását ennek az épületnek? El tudunk oda jutni? Hol az a határ? Nem értem az egészet hova fut ki. Úgy gondolom, hogy erre az épületre már annyit ráköltöttünk, hogy ezt meg kell tartani. Van egy jó tekepálya benne, jók az öltözők, van benne lakás. Ez így fog megmaradni. Ha lesz alternatíva, valaha lesz itt sportszarnok, ezzel párhuzamosan, ez a sporttelephez tartozik, a sportszarnok meg lesz amott. Ez nem kiválthatja ezt az épületesoportot.

Horváth Éva polgármester: Volt egy javaslata a Norbinak, hogy a teljeskörű felülvizsgálatát az épületnek végeztessük el. Nem tudom kivel, de majd hoztok nekem olyan embert, aki megcsinálja.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
231/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a sporttelep épületeinek teljeskörű műszaki állapotfelmérését elvégezteti.

Az állapotfelmérést elkészítő szakember személyére Dombi Norbert

képviselő is tesz javaslatot.

Határidő a szakember felkérésére: 2020. október 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester és Dombi Norbert képviselő

Béni Norbert képviselő: Kérdésem lenne a jegyző asszonyhoz, hogy akkor mi értettünk félre valamit, pár hónappal ezelőtt mondta, hogy a bérlő beruházásaira a PMTE-nek engedélyt kellene kérni az önkormányzattól. Ha a bérlő olyan beruházást végez, a cukrászdában, ami nem vihető...

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen, a megállapodás szerint be kellett volna jelenteni az önkormányzatnak. Nem értettétek félre.

Molnár Gyula László képviselő: Akkor jól értettük.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Akkor a bérlő jelentse be.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem utólag. Előre kellett volna bejelenteni.

Molnár Gyula László képviselő: Annyit kértem, hogy mivel ez már megtörtént, még egyszer ne legyen ilyen.

14.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: SZMSZ módosítása (száma: 113/2020.)
Előterjesztő: Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária képviselők
(eredetileg 13.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat A, B, C és D pontjait.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Hozzászólás?

Béni Norbert képviselő: A 29.§ (1) bekezdését szeretnénk kiegészíteni – az önálló indítványoknál van – azzal, hogy képviselő és képviselők is adhatnak be önálló indítványt.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Befogadom, de erre fogok kidolgozni valamit. Azt mondom és eddig azt mondtam, hogy maga az, hogy önálló képviselői indítvány, önmagában zárja ki, hogy hárman adjátok be. Az önálló képviselői indítványt egy képviselő adja be. Próbáltam javasolni, hogy ezt a jövőben úgy csináljátok, hogy valaki felvállal egyet és az előterjesztésbe

beírja, hogy ezzel és ezzel a képviselőtársammal dolgoztuk ki. Ez meg ez a képviselőtársam ezt az önálló indítványt támogatja. Az a neve, hogy önálló képviselői indítvány, a paragrafus is egyes számban beszél, egy képviselő adja be, azért az a neve.

Azt gondolom, hogy amit ti csináltok ezekkel a beadványokkal, én erre tudnám elképzelni a munkacsoportot.

Molnár Gyula László képviselő: Csinálhatunk csoportos beadványt is, nem?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: El kell dönteni, hogy frakció. Ezen a településen nem párt jelöltek jutottak be, hanem független jelöltek, alapvetően frakció nem működik. Ezt gondoljátok át. Azt fogunk kidolgozni, amit a Képviselő-testület megszavaz.

Molnár Gyula László képviselő: Elméletileg lehet olyan jegyző asszony, hogy csoportos képviselői beadvány?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Elméletileg lehet, de gyakorlatilag nem látom értelmét, mert az már olyan, mint egy frakció.

Molnár Gyula László képviselő: Az értelme az, de vannak, akik dolgoznak.

Horváth Éva polgármester: Gyula, mások is dolgoznak.

Molnár Gyula László képviselő: Úgy mondom, hogy együtt dolgoznak.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt gondolom, hogy az az előterjesztésből kiderül. Ezen elvitathozhatunk. Le fogom tenni a határozati javaslatnak megfelelően, amit eddig leírtatok. Természetesen végignéztem az SZMSZ-t, én is találtam benne dolgokat, amiket kellene benne módosítani. Mindig azt mondtam, hogy egy rendelet akkor jó, ha azt be is tartjuk. Ahogy működik a Képviselő-testület, ahhoz kell hozzáigazítani a működés szabályait, ha így alakult ki. Ne hozzunk olyan szabályokat, amit az elejétől fogva tudunk, hogy nem fogjuk tudni betartani.

Nem tudom még, hogy ti a munkacsoportnál mit gondoltatok. Valószínűleg úgy fog elkészülni, hogy első olvasatként fog jönni az októberi testületi ülésre, akkor látjátok, hogy mi mit gondoltunk és majd elmondjátok a véleményeteket, ha ti ezt nem így gondoltátok. Közben is beszélhetünk, mert mindig azt mondom, hogy az én irodám mindig nyitva van, bejelentkezni sem kell, ha nem vagyok szabadságon, mindig itt vagyok. Inkább előtte beszéljünk meg mindent, mint utólag kelljen valamit nem elfogadtatni. Elfogadom, hogy munkacsoportot akartok, de nem írtátok le, hogy a munkacsoportról mi az elképzelésetek. Nekem van róla elképzelésem, de nem biztos, hogy fog találkozni.

Nagy Zsolt képviselő: Tartózkodni fogok a szavazástól, mert vannak olyan dolgok benne, amivel nem igazán értek egyet. Értelmezésbeli problémáim vannak. A tájékoztatással kapcsolatban elégnek tartanám, amit a törvény előír, és amit a józan ész diktál és ennél többet nem. Pont a tegnapi bizottsági ülésen volt olyan, hogy még a semmiről is tájékoztassuk a lakosságot. Ezzel teljes mértékben nem értek egyet.

Horváth Éva polgármester: A határozati javaslatban nincs benne.

Nagy Zsolt képviselő: Az előterjesztésben voltak olyanok.

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony a határozati javaslatban megfogalmazottakat fogja rögzíteni. A határozati javaslatban nincsen benne, hogy két naponta írásbeli tájékoztatást kell nyújtani. A határozati javaslatban a témakörök vannak benne.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt kell kidolgozni, hogy mi legyen a témakör. Lehet több variáció is. Azért mondtam, hogy több, mint valószínű, hogy első olvasatként fog bejönni, mert ezt tartom korrektnek. Most beszélünk a nagy világba, úgyhogy nekem is van egy elképzelésem, a három képviselőnek is van, gondolom a többieknek is, és valahol találkoznia kell. Az első olvasatnál ki lehet beszélni.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
232/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az alábbi javaslatok figyelembevételével az október havi ülésre készítse elő a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítását:

- a) Magyarország Kormánya által kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt a polgármester döntéseit segítő, online konferencia lehetőségének szabályozása,
- b) munkacsoport működési szabályainak kidolgozása,
- c) a településen történő beruházások, kivitelezések, karbantartások, bejárások, átadások alkalmára a képviselők, bizottsági tagok, valamint a település lakosságára vonatkozó tájékoztatási szabályok kidolgozása,
- d) Magyarország Kormánya által kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatti lakossági tájékoztatások szabályainak kidolgozása.

Határidő: 2020. október havi ülés

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

**15.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária
részéről: Közvilágítás bővítése (száma: 120/2020.)**

**Előterjesztő: Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária képviselők
(eredetileg 14.) napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
233/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 1. szám előtti oszlopos közvilágítást kibővíti egy karral, mely az ellentétes oldalt (parkoló) is megvilágító lámpát tartalmaz,
- b) a Pétfürdő, Kölcsey köz 3. előtti villanyoszlopra világítótestet szereltet,
- c) a Pétfürdő, Tiborc utca 1. szám előtti villanyoszlopra világítótestet szereltet,
- d) a Pétfürdő, Berhidai út 10. számmal szemben a „Kaposi” víztározó kerítése melletti villanyoszlopra világító testet szereltet.

A munka elvégzésének fedezete a 2020. évi költségvetés beruházások közvilágítás bővítés elirányzata.

Határidő: E.on-nal való kapcsolat felvételre, megrendelésre:
2020. október 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

16.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: Javaslatok a közlekedési koncepció felülvizsgálatához (száma: 118/2020.)
Előterjesztő: Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária képviselők
(eredetileg 15.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
234/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2020. szeptember 24-i ülésre benyújtott, 118/2020. számú előterjesztésben megfogalmazott javaslatokat a közlekedési koncepció felülvizsgálata során vegye figyelembe.

Határidő: a javaslatok szakértőnek eljuttatására: 2020. október 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

17.) Önálló képviselői indítvány Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária részéről: Ideiglenes bizottság létrehozása zöld hulladék kezelésének megoldására és/vagy Pétkomm és egyéb szolgáltatásoknak való telephely létrehozására (száma: 119/2020.)

Előterjesztő: Béni Norbert, Molnár Gyula, Nagyné Szigeti Mária képviselők
(eredetileg 16.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot az alábbiak szerint:

- I. pontban "... 5 fős ideiglenes bizottságot hoz létre." A bizottság tagjainak javasolja: Béni Norbert, Molnár Gyula László és Nagyné Szigeti Mária képviselőket, valamint Márkus Ákos és Szabó Tünde bizottsági kültagokat.
- III. pontot az előterjesztő visszavonta.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság elnökének Béni Norbert települési képviselőt megválasztja.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a Településfejlesztési Bizottság javaslatait 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki a módosított 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
235/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

I. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zöld hulladék kezelésének megoldására, a Pétkomm Kft és egyéb szolgáltatások telephelyének létrehozása megvalósíthatóságának vizsgálatára, kidolgozására 5 fős ideiglenes bizottságot hoz létre.

A bizottság tajainak megválasztja
Béni Norbert,
Molnár Gyula László,
Nagyné Szigeti Mária települési képviselőket,
Márkus Ákos,
Szabó Tünde bizottsági kültagokat.

II. A Képviselő-testület felkéri Nagy Ottó Lászlót, a Pétkomm Kft ügyvezetőjét, hogy a bizottság munkáját – szakértőként, díjazás nélkül - segítse.

Határidő: a szakmai anyag elkészítésére: 2021. június 30.

Felelős: Ideiglenes bizottság elnöke

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
236/2020.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a zöld hulladék kezelésének megoldására, a Pétkomm Kft. és egyéb szolgáltatások telephelyének létrehozása megvalósíthatóságának vizsgálatára, kidolgozására létrehozott ideiglenes bizottság elnökének **Béni Norbert települési képviselőt** megválasztja.

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató a 2020. évi beruházásokról, felújításokról (száma: 114/2020.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Miskolczi Ferenc alpolgármester: A beruházási táblában túlzottnak tartom, hogy túl sok az olyan megjegyzés, hogy ajánlatkérés folyamatban. Ez önmagában nem lenne baj, de ezek a szavak hónapokig ott vannak. Annyi a kérésem, hogy legyen intenzívebb a folyamat.

Béni Norbert képviselő: A múltkor is megkérdeztem, hogy mi van az Óvodai vízelvezetővel? Még folyamatban sincs.

Horváth Éva polgármester: Nem találunk rá vállalkozót. Ugyanez van az utak ivóvíz bekötésével is. Nem tudom a Bakonykarszt elvállalja-e.

2.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (száma: 112/2020.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nem volt.

VEGYES ÜGYEK

a) Iskolánál lévő parkolás

Horváth Éva polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Béni Norbert képviselő: Úgy tudom, hogy az iskola küldött egy kérést a parkolókkal kapcsolatban. Az iskolaudvaron parkoltak eddig, de a jelenlegi helyzet miatt fel kellett osztani a területeket, így nem lehet.

Horváth Éva polgármester: Az iskolaudvaron, amíg mi voltunk az iskola gazdái nem lehetett parkolni. Az, hogy parkoltak, elég nagy hiba. Az iskolaudvar, iskolaudvar, a kinti parkoló közterületi parkoló, onnan nem tudjuk kitiltani a lakosságot.

Béni Norbert képviselő: Az iskola előtti parkolónál lévő tábla úgy tudom közútkezelős, ami kinn van.

Nagy Zsolt képviselő: Az mi kértük direkt úgy, mert balesetveszélyes.

Béni Norbert képviselő: Nem lehetne kitenni, hogy kivéve iskolai dolgozók?

Nagy Zsolt képviselő: Nem.

Béni Norbert képviselő: Miért nem?

Nagy Zsolt képviselő: Mert balesetveszélyes a gyerekek miatt. Ha ott állnak sorban az autók, könnyebben tud észrevétlenül a gyalogos kiugrani.

Béni Norbert képviselő: Korlát van.

Nagy Zsolt képviselő: Ott van egy átjárási lehetőség. Biztos, hogy nem fogom támogatni. Direkt azért lett kérve, hogy ott ne az legyen, hogy ott állnak az autók végig. Pont a megszaporodott kamionforgalom és az egyebek miatt.

Béni Norbert képviselő: Az iskolai dolgozóknak.

Nagy Zsolt képviselő: Az ugyanaz. Mindegy, hogy a dolgozó, vagy valakinek az autója. Addig állhat ott a szülő, amíg fel nem veszi a gyereket. Megállni meglehet, csak várakozni nem.

Béni Norbert képviselő: Jelenleg használni kell a péti tanároknak is az autót, mert mozognak a két iskola között. 15 percük van eljutni az egyik iskolából a másikba.

Horváth Éva polgármester: Üres a parkoló délelőtt, ma is láttam.

Béni Norbert képviselő: Nem üres. Minden parkoló üres, ha valaki jár arra. A Berhidai úton is tömve van állandóan a parkoló, de ha valaki arra jár innen, akkor üres.

Horváth Éva polgármester: Délelőtti órákban szoktam arra menni, és a „magasított” parkolóban és az épület melletti parkolóban mindig van 4-5 hely.

Béni Norbert képviselő: Nincs is parkolóhely probléma Pétfürdőn, jó, hagyjuk.

Nagy Zsolt képviselő: Miért kell megsértődni?

Béni Norbert képviselő: Semmi bajom.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Úgy tudom a gyerekek a hátsó kapun mennek be reggel.

Béni Norbert képviselő: Fel van osztva az első udvar és a hátsó udvar is, hogy meg legyen a távolság. Most van így.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Azért, mert arra volt elképzelésünk, hogy oda parkolót építünk.

Horváth Éva polgármester: Azt elvetette a Képviselő-testület, hogy maradjon udvar. Azért építettük meg a három parkolót.

b) Iskola reggeli nyitva tartása

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Van másik probléma is. A Hősök terei iskolában fél nyolcig nem engedik be a gyerekeket az udvarba. Azért probléma, mert sok gyerek szülője 7-re megy dolgozni.

Horváth Éva polgármester: Hogy-hogy nem engedik be?

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Be van csukva a kapu. Fél nyolckor jön ki egy iskolai alkalmazott, akkor elkezd a gyerekeket hőmérőzni, fertőtleníteni. Addig ott állnak kint egymás hegyén-hátán. Miért nem engedik be őket az udvarba? Sok szülő sérelmezi. Ott kint tömörülnek. Sokkal veszélyesebb, mintha bemenne az iskolaudvarra. Eddig bemehettek, most nem mehetnek be. Valakinek előbb kellene odamenni, hőmérőzni és beengedni őket az iskolaudvarra. Ennyi a megoldás.

Horváth Éva polgármester: Továbbítjuk az iskolaigazgató felé.

19.20 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző