

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. február 27-én** **16.08** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén.

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Miskolczi Ferenc	alpolgármester
	Béni Norbert	képviselő
	Dombi Norbert	képviselő
	Molnár Gyula László	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Nagyné Szigeti Mária	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Angeli Katalin (a 4. napirendi ponthoz)	Közösségi Ház és Könyvtár igazgató
Kiss Mária Szakály Ferencné (a 2. napirendi ponthoz)	könyvvizsgáló pénzügyi főmunkatárs

A jegyzőkönyvet Negyela Beáta vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a képviselőket, a Hivatal munkatársait, könyvvizsgáló asszonyt. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Felsorolom a javasolt napirendet *(felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. A napirenddel kapcsolatban tartalmilag van-e valakinek észrevétele? Nem volt.

Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről. Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Szandi Kálmán)” (30/2020.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
71/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Szandi Kálmán)*” tárgyú, 30/2020. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat 2020. évi költségvetése (második tárgyalási forduló) (28/2020.)
- 2.) A lakosság önszerveződő közösségeinek pénzügyi támogatásáról szóló 21/2016.(XI.25.) önkormányzati rendelet önkormányzati rendelet módosítása (31/2020.)
- 3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (24/2020.)
- 4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 5.) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása (34/2020.)
- 6.) Hozzájárulás Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II.28.) önkormányzati rendeletének módosításához (23/2020.)
- 7.) Megállapodás jogi segítségnyújtó tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában (26/2020.)
- 8.) Közösségi Ház és Könyvtár beszámolója, 2020. évi munkaterv (35/2020.)
- 9.) Beszámoló a 2019. évi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (27/2020.)
- 10.) Óvodai beíratás időpontjának meghatározása (21/2020.)
- 11.) A polgármestert megillető szabadság 2020. évi ütemezése (22/2020.)
- 12.) Akácfa utca forgalmi rendje (33/2020.)
- 13.) Torma Attila kérelme (25/2020.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (29/2020.)
- 2.) „VHK” tájékoztató (32/2020.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony felhívta a figyelmet, hogy az 5.) napirendi pontot, az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása tárgyú előterjesztést a költségvetés tárgyalása előtt kell tárgyalnunk. Aki elfogadja a napirendi sorrend cserét, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrend cserét.

1.) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása (száma: 34/2020.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 5.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Nem volt. Aki az előterjesztett határozati javaslatot és annak mellékletét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
72/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét e határozat melléklete szerint állapítja meg.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat 2020. évi költségvetése (második tárgyalási forduló) (száma: 28/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 1.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a munkaanyag Felhalmozási tábla 17.7-es Sporttelepi út kivitelezése sor javaslat oszlopába kerüljön be 20 millió forint (rendelet-tervezet 10. Beruházási mellékletének Sporttelep kiadása közé) az általános tartalék terhére. A Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a módosítással.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a munkaanyag Felhalmozási tábla 17.7-es Sporttelepi út kivitelezés sor javaslat oszlopába kerüljön be 20 millió forint (rendelet-tervezet 10. Beruházási mellékletének Sporttelep kiadásai közé) az általános tartalék terhére.

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet az előbbi módosítással.

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal a következő véleményt fogalmazta meg:

A költségvetés tervezete a kötelezően ellátandó és az önként vállalt feladatok ellátására fedezetet nyújt. A Bizottság azonban felhívja a Képviselő-testület figyelmét a felelősségteljes, hatékony gazdálkodásra, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat bevételei csökkenést mutatnak. A kiadás és a bevétel a várható költségvetési maradvánnyal fog egyensúlyba kerülni. A költségvetés megfelel a törvényi előírásoknak, ezért a Pénzügyi Bizottság javasolja a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet elfogadását.

Horváth Éva polgármester: Könyvvizsgáló asszonyt kérdezem, hogy van-e kiegészíteni valója?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Nincs, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Vélemény, javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Szeretném a gondolataimat összefoglalni röviden. Valószínű, hogy a költségvetés számszakilag, matematikailag passzolni fog a költségvetési év végére. Ahogy a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, a törvényi elvárásoknak megfelel. Ilyen formában problémám nincsen velem. Ami nekem továbbra is hiányérzet, és el szoktam mondani majdnem minden esztendőben, hogy hiányolom belőle, hogy a költségvetés semmiféle jövőképet nem vázol fel. Nem támogat ilyeneket, hogy akik helyben szeretnének letelepedni, maradni, semmiféle elképzelés nincs sem a költségvetésben, sem a korábbi évek költségvetéseiben erre nem volt semmi terv. A helyi vállalkozók problémáját semmilyen módon nem támogatja, nem vizsgálja. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból a költségvetés nem jó, csak matematikailag, törvényileg jó. Hiányzik belőle az a plusz, amit elvárnék. Hiába próbáltam az előző évek alatt

is alkalmanként javaslattal élni, az akkori Képviselő-testületek ezt nem támogatták. Tiszteletben tartom, nem értünk egyet. Nem fogom elfogadni a költségvetést.

Még egy dolog. Azt is látjuk és erről már többször beszélünk, hogy a működési kiadások évről évre növekszenek, a bevételek változó módon alakulnak, hol kicsit jobbak, hol vékonyabbak vagyunk. Ha így folytatjuk, szerintem mínuszos lesz a költségvetés. Ezért gondolom, hogy az önkormányzat működési kiadásait érdemes lenne kicsit átfésülni, átgondolni. Az idén el kell kezdeni ezt a munkát, mert nem fogjuk megúszni.

Horváth Éva polgármester: A működési költségek karcsúsítására lehetőség lett volna a munkaanyag tárgyalásakor.

Dombi Norbert képviselő: Volt is rá javaslat, csak nem fogadta el a Képviselő-testület.

Horváth Éva polgármester: Pillanatnyilag az van beépítve, amit a munkaanyag tárgyalásánál a Képviselő-testület elfogadott.

Nagné Szigeti Mária képviselő: A Humán Bizottság ülésén a PMTE aszfaltozása nem merült fel. Továbbra is azt gondolom, hogy a tavalyi év számaihoz képest félek attól, hogy a bevételi számok kicsit optimisták. Az aszfaltozás most nem a legfontosabb dolog. Nem vetem el, szeretném, ha elkészülne. Várjuk meg a félévet, hogy valóban beérkeznek-e azok a pénzek, amiket úgy gondolunk, hogy megérkeznek és amennyiben olyan bevétele lesz az önkormányzatnak, hogy azt tudja mondani, hogy fejleszhetünk, azt a pénzt tegyük el céltartalékba arra. Amikor az adandó alkalom meglesz, megcsináltatjuk. Nem vagyok ellene, csak most szerintem nem a legfontosabb. Nincsenek most nagy beruházások ebben az évben. Így gondolom. Látom, hogy az alpolgármester úr viszontválasszal fog élni. Próbáljon meggyőzni.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Ismétljük el a bizottsági ülésen elhangzottakat. Azzal, hogy a költségvetésbe beállítunk 20 millió forintot, nem kötelezzük el magunkat arra, hogy az az út megvalósuljon, viszont be lehet kérni pályázatokat. Ki lehet írni pályázati felhívást. Egyáltalán lesz képünk, hogy mennyibe kerülne ténylegesen ez az út. Ha ez sokba kerül, irreálisan sokba, és mire a pályázat bejön április, májusban, addigra már látjuk a feltöltést, a költségvetést, akkor még mondhatjuk, hogy nem. Ha most kihúzzuk, akkor a pályázatot sem írhatjuk ki, és nem csinálhatunk egy próbát, hogy mégis mennyibe kerül. Ez nagyon elvágja most a szálát. Nem rugalmas, amit mondasz. Ez egy zsákutca. Ez egy lezárása a dolognak. Ha most megszavazod nem vállalsz kötelezettséget, hogy meg is kell csinálni.

Dombi Norbert felvetésére szeretném mondani, hogy nincs jövőkép, ez így nagyon jól hangzik, csak most a 2020. évi költségvetést tárgyaljuk és nem az ötéves gazdasági koncepciót. Azt majd áprilisban tárgyaljuk, akkor lehet beszélni jövőképről. 2020. évi költségvetésben nem tudom, hogy milyen jövőképet hiányol Dombi Norbert, amikor ez egy év.

Dombi Norbert képviselő: És a december nem jövő?

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Nem tudom milyen jövőképet hiányolsz, amikor 100 millió forintos keretünk van fejlesztésre.

Horváth Éva polgármester: Marcsinak válaszolnék. Az az elképzelés, hogy tegyük céltartalékba semmit nem old meg, mert mindegy, hogy tartalékban vagy céltartalékban van. Ha céltartalékban van, akkor is úgy tudok pályázatot hirdetni, ha a testület felszabadítja a céltartalékot és berakja arra a sorra, amire javasolta a két bizottság.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Ha ez most átmegy és a 20 millió forintot megszavazza a Képviselő-testület, azt nekünk kell majd eldöntenünk?

Horváth Éva polgármester: Persze. Bejönnek az árajánlatok és a Képviselő-testület dönt, hogy ezért az összegért kívánja-e megcsinálni.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Elkaszállhatjuk később is?

Horváth Éva polgármester: Igen. Volt már ilyen.

Nagy Zsolt képviselő: Egy apró pontosítás, hogy nem a PMTE útja, hanem az önkormányzat saját útján végezne felújítást. Ez önkormányzati sporttelep.

Ígéretet tettem mind a két bizottsági ülésen arra, hogy amennyiben irreális ajánlatok jönnek be, én leszek az első, aki azt mondja, hogy ne. Azt kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy ezt tegyük bele, hogy el tudjon indulni az ajánlatkérés, pályázat bekérés. Mielőbb dönthetünk róla, hogy akarjuk vagy nem akarjuk. Az is elhangzott a bizottsági üléseken, hogy az az óvatosság, amit az előbb megfogalmaztál, hogy nem látod, hogy beérkeznek a pénzek, amikor elhangoztak az ellenvélemények, utána olyan vélemény volt, hogy a prioritás legyen más. Nem jönnek be a pénzek, ez a dolog megdőlt.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Legyen az, hogy jöjjön be.

Nagy Zsolt képviselő: Nézzük meg minél hamarabb, és ha nagyon drága, akkor vessük el. Kerüljön a pénz tartalékba és nézzük meg mi mást lehet kezdeni vele.

Azért lehet érdekes, hogy minél hamarabb, mert a sporttelepen a június hónap és a július hónap első fele lenne ideális arra, hogy ezt a munkát elvégezzék, akkor nincsenek edzések és mérkőzések. Nehéz megoldani, hogy adott esetben elkezdődnek az edzések, akkor ott még építkezés legyen. Elég balesetveszélyes, zavaró. Nem is biztos, hogy a Labdarúgó Szövetség örülne neki. Mindenféle tereléseket, intézkedéseket kellene hozni, ami megnehezítené az életünket.

Horváth Éva polgármester: Ezzel nem értek egyet, amit mondtál, mert az MLSZ örülne a legjobban, hogy a sporttelepet fejlesztjük.

Nagy Zsolt képviselő: Nem annak nem örülne, hanem, hogy a munkálatok akkor folynak.

Horváth Éva polgármester: Egy útépitést le lehet hétvégére állítani és attól ott még lehet közlekedni.

Nagy Zsolt képviselő: Derékig érő gödörnél nem biztos.

Horváth Éva polgármester: Nincs derékig érő gödör.

A másik, hogy a pályázati indulásnak is feltétele az, hogy legyen biztosítva valamennyi önrész. Megjelent a Magyar Falu program első csomagja, szó szerint ugyanazt írták ki, mint tavaly az orvosi rendelőre. Tartok tőle, hogy meg fog jelenni az önkormányzati út, amin tavaly nem nyertünk, ami 100 %-os támogatottságú. A kötelező feladatellátás pályázat is meg fog jelenni az idén, amire, mint sporttelep útjára tudnánk pályázni, ott viszont az 50 %-ot biztosítani kell. Ezeket a lehetőségeket ne hagyjuk ki, mert ha nincs bent a költségvetésben, akkor nehezen tudjuk megoldani a pályázatot.

Molnár Gyula László képviselő: Én is az óvatosabb fajtához tartozom, és hogyha mégis lenne plusz pénzünk, akkor az iskola penészesedésének megszüntetését támogatnám. A prioritás más. Nem zárkózom el, hogy a későbbiekben, ha több pénzünk marad, akkor megcsináljuk.

Dombi Norbert képviselő: Feri kérdezte, hogy milyen jövőképet várok el. Nem voltam rest és végigolvastam a 2014-2019-es gazdasági programot. Abban sok feladat, elképzelés, a jövőre vonatkozó megfogalmazás van rögzítve, aminek jókora része nem valósult meg. Nem csak én, hanem valószínű, hogy képviselőtársaim is szerették volna, hiszen elfogadtuk 2014-ben. Ez a program 2019-ben papíron véget ér, most 2020 van. Ennek a költségvetése, ha ahhoz nem tartozik, akkor mihez tartozik?

Horváth Éva polgármester: 2020-ban fogjuk elfogadni a következő öt évre a gazdasági programot. Az előző gazdasági program 2020-ig tart.

Dombi Norbert képviselő: 2019-ig tart. Itt van előttem. A 2020-as év hova tartozik? Az előzőhöz, vagy a következőhöz? Mert ha a következőhöz tartozik, akkor szerintem fordítva ülünk a lovon. Elfogadom, hogy máshogy gondolkodtok, tiszteletben tartom, de szerintem nekem is lehet más véleményem, és én is ugyanilyen tisztelettel elvárom, hogy fogadjátok el a véleményemet.

Horváth Éva polgármester: Nem értünk vele egyet.

Béni Norbert képviselő: Alpolgármester úr mondta, hogyha nem lesz bent a költségvetésben, akkor le van zárva ez a téma. Kész terveink vannak. Részemről nem lezárta a téma, hanem elhalasztásra kerül a sporttelepi út elkészítése. Nem zárkózom el tőle én sem, csak nem most.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Még egyszer elmondom, hogy az a logikus, az észszerű, ha most betesszük. Meghirdetünk egy pályázati felhívást erre és több lesz az információnk a döntéshez. Látjuk, hogy a különböző vállalkozók mennyiért tudják megcsinálni. A sorrendről van szó. Ezt most kell betenni, hogy okosabbak legyünk 3-4 hónap múlva.

Horváth Éva polgármester: Más javaslat? Nem volt.

Volt egy módosító javaslat. Aki egyetért azzal, hogy 20 millió forintot a beruházási táblába a sporttelepi út felújítására beállítsunk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
73/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetének Beruházási kiadások táblájába a Sporttelep kiadásai közé 20 millió forintot irányozzon elő a sporttelepi út felújítására.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelettervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2020.(III. 02.) RENDELETE:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről

(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**3.) A lakosság önszerveződő közösségeinek pénzügyi támogatásáról szóló
21/2016.(XI.25.) önkormányzati rendelet önkormányzati rendelet módosítása
(száma: 31/2020.)**

Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(eredetileg 2.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását azzal a kiegészítéssel, hogy a Jegyző Asszony az egységes rendelet 17. § (3) bekezdésében szereplő „pénzforgalmi jelentés”-t tegye bele a 11. § (2) bekezdésébe is, a hitelesített mérleg vagy pénzügyi beszámoló helyett.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez a tegnapi bizottsági ülésen hangzott el. Mondtam, hogy át fogom nézni az egész rendeletet, mert valóban a két módosítás összefésülésénél elkerülte a figyelmünket. Ez a Pénzügyi Bizottságnak jogos kérése volt.

Nem küldtem ki írásban az anyagot. Megnéztem, van egy másik javaslatom is. Ami előtettek van rendelettervezet 1. §-a módosítja az alaprendelet 11. § (2) bekezdését. Az utolsó mondat utolsó fordulatában, a „december 31-i hitelesített mérlegét” helyett bejön, hogy „pénzforgalmi jelentését” és folytatódik, hogy vagy pénzügyi beszámolóját veszi figyelembe. Még mindig vannak olyan szervezetek, amik nem egyesületek, ők pénzügyi beszámolót kötelesek a rendelet alapján készíteni.

A 17. §-t említette elnök úr is. A 17. § (3) bekezdését a múlt alkalommal módosítottuk. Abban úgy van a szöveg, hogy a hitelesített mérleget június 10-ig be kell nyújtani. A mai napon jobban átgondoltam. A civil szervezetek közül az egyesületeknek fel kell tölteni a hiteles nyilvántartásba a mérleget. Ezt a mérleget a PMTE és még, amikor a Marathon pályázott, talán ő teljesítette, meg az alapítványok, de ezen kívül senki nem tette meg. Azt gondolom, hogy a mai elektronikus világ felé haladó e-ügyintézés mellett a nyilvántartások elektronikusan bárki számára elérhetők, ne tegyük már kötelezővé minden civil egyesületnek, hogy június 10-ig

ballagjon be, és hozza be a hitelesített mérlegét. Ha nagyon meg akarjuk nézni, meg tudjuk nézni. Amikor a belső ellenőr megnézi a beszámolókat, minden további nélkül kérheti a letöltést. Most is volt olyan, akit meg kellett nézni és onnan kinyomtattam. Azt gondolom, hogy ezt nem kell a rendeletben a továbbiakban szabályozni.

A rendelet-tervezet 4. §-ában az van, hogy hatályát veszti a Támr. 16. § (3) bekezdése. Ez kiegészülne és úgy nézne ki, hogy:

4. § (1) Hatályát veszti a Támr.

a) 16. § (3) bekezdése,

b) 17. § (3) bekezdésének „*a hitelesített mérleget június 10-ig*” szövegrésze.

Azt gondolom, hogy így helyén vagyunk a rendelettel.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Nem volt.

Aki a jegyző asszony által elmondott módosítással a rendelettervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2020.(III.02.) RENDELETE:

**a lakosság önszerveződő közösségeinek pénzügyi támogatásáról szóló
21/2016.(XI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4.) Közösségi Ház és Könyvtár beszámoló, 2020. évi munkatervek (száma: 35/2020.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester (eredetileg 8.) napirendi pont

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság mindhárom határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Horváth Éva polgármester: Kati van kiegészíteni valód?

Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató: Nincs, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban?

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Nem kérdésem van. Köszönetet szeretnék mondani, mert ez egy nagyon komoly munka, amit összeraktatok.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy gondolom, hogy ez a beszámoló és annak a tartalma elég rendesen cáfol a kétkedőknek, akik kétségbe vonják a Pétfürdői Közösségi Ház létjogosultságát. Köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Van három határozati javaslatunk.
Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
74/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Ház és Könyvtár 2019. évi közművelődési szakmai tevékenységéről szóló beszámolót **e l f o g a d j a**.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
75/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78/I. § (4) bekezdés b) pontja alapján a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár 2020. évi Közművelődési munkatervét, valamint annak részeként az éves szolgáltatási tervét e határozat mellékleteként jóváhagyja.

Határidő: a) a határozat megküldésére: 2020. március 10.
b) a szolgáltatási terv helyi közzétételére: 2020. március 15.

Felelős: a) pontért: Szabóné Czifra Melinda jegyző
b) pontért: Angeli Katalin intézményvezető

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 3. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
76/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről

szóló 1997. évi CXL. törvény 65.§ (2a) bekezdésében foglaltak szerint a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár

- a) 2019. évi Könyvtári szakmai beszámolóját e határozat 1. mellékleteként,
- b) 2020. évi Könyvtári szakmai munkatervét e határozat 2. mellékleteként

elfogadja.

Felkéri az Intézmény Vezetőjét, hogy az elfogadott munkatervet és beszámolót küldje meg a megyei hatáskörű városi könyvtár részére

Határidő: a) a határozat intézmény részére történő megküldésre:

2020. március 10.

b) a munkaterv és beszámoló megküldésére:

2020. március 15.

Felelős: a) pontért: Szabóné Czifra Melinda jegyző

b) pontért Angeli Katalin igazgató

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

5.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

(száma: 24/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 3.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Nem volt. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

77/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

383/2019.(XII.12.), 403/2019.(XII.12.), 1/2020.(I.23.), 2/2020.(I.23.),
10/2020.(I.23.), 15/2020.(I.23.), 17/2020.(I.23.), 20/2020.(I.23.),
23/2020.(I.23.), 24/2020.(I.23.),

6.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A január végi testületi ülés óta az idő nagyrésze a költségvetéssel telt el.

Február 6-án megtörtént a Huntsmann bejárás, 7-en voltunk ott. Nem tudom mi a véleményetek róla. Egyszer megbeszélhetjük. A feltett kérdésekre kaptunk választ. Nagyon jó volt a hozzáállás.

Február 18-án kaptam egy hiánypótlási felhívást a sporttelep pályázati elszámolásával kapcsolatban, amit pótolunk, és a mai nap bekerült a Magyar Államkincstárhoz.

Február 19-én Társulási Tanács ülés volt, előtte Pénzügyi Bizottság ülés, ahol Nagy Zsolt képviselő jelen volt. Sok anyag volt, ami érint minket. Ezeket az anyagokat összeszedem majd és kiküldöm. Ami ebből minket érint, az a 2020. évi költségvetés. Az éves tagdíj 243,- forint/fő/év. Amiben részt veszünk, a fogyatékosok nappali ellátása, a háziorvosi ügyelet, a jogi tevékenység, valamint a belső ellenőrzési terv. Kiküldjük és olvassgassátok. Volt még 5-6 napirend, ami minket nem érint, mert abban az ellátásban nem veszünk részt.

Február 24-én megjelent a Magyar Falu program 2020. évi első csomagja. Megjelent az orvosi rendelő, amire tavaly pályáztunk, szó szerint ugyanazokkal a feltételekkel. Az összeget nem néztem meg, hogy ugyanannyi-e. Tavaly csak azt csináltuk meg, ami nagyon szükséges volt. Tavaly nem nyertünk ezen. Ami a mostani beruházási táblában benne van, az tavaly benne volt ebben a pályázatban. Erre be tudjuk adni a pályázatot.

Ugyanúgy megjelent orvosi eszközökre is. Az a gondom, hogy olyan eszközre lehet pályázni, ami a minimum felszerelés listájában benne van. Már pedig, ha ezek nincsenek meg egy orvosi rendelőben, akkor annak a működési engedélyét bevonják. Ki fogom küldeni az orvosoknak a listát, hogy hátha valamelyiket meg akarja újítani. Ezt is be tudjuk adni.

Megjelent a szolgálati lakás pályázat, ami ugyanaz, mint tavaly. Akkor pályázhatsz, ha van előszerződésed a leendő orvossal. A legkisebb lakás nettóban 177 m² + kettő garázs, 200 fölé megy és két garázs. Az orvosi rendelőt és eszközt előkészítem.

Nagné Szigeti Mária képviselő: Naiv kérdés, mintha lakosság lennének. Esetleg az idei Magyar Falu programban jobb esélyekkel indulhatunk, hogy a tavalyi év zárása nem volt anyagilag jó?

Horváth Éva polgármester: Ugyanúgy beleesünk a legfelsőbb kategóriába.

Nekem nem ez a gondom, hogy az elbírálás szempontjaiban vannak ilyenek, hogy hátrányos helyzetű járás, település és az adóerőképeség. Ezzel nincs gondom, mert tényleg egy olyan környéken, ahol nyoma sincs semminek kapják meg. Látva a nyerteseket, és hogy miket nyertek néha megkérdőjelezem, hogy miért pont oda kellett venni egy 25 millió forintos hóékét. Ezen nem akadok már fenn. Beadjuk, tisztességesen megcsináljuk és meglátjuk mi lesz.

Molnár Gyula László képviselő: Reménykedem, hogy a második körbe beleférünk. Pályázni kell, meg kell próbálni.

7.) Hozzájárulás Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II.28.) önkormányzati rendeletének módosításához

(száma: 23/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 6.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van?

Nagyné Szigeti Mária képviselő: A címből az nem jön ki, hogy az idősek ellátása és hogy mire gondol a lakosság. Ez napközi otthon. Nem az étkeztetésről szól.

Horváth Éva polgármester: Volt ilyen Pétfürdőn, akkor sem nagyon vették igénybe. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
78/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló 3/2015.(II.28.) önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetet, célzottan annak Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatát érintő, az idősek nappali ellátásának (Idősek Klubja) igénybevételére vonatkozó új díjakat tartalmazó mellékletét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (5) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Berhida Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezet szerinti rendeletet megalkossa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy e határozatot Berhida város polgármestere részére küldje meg.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**8.) Megállapodás jogi segítségnyújtó tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában
(száma: 26/2020.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 7.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Nem volt.
Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
79/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

- 1) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és az Önkormányzat között a jogi segítségnyújtó tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában kötendő 2020. évi megállapodást, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
- 2) A megállapodás jelen határozat mellékletét képezi.
- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás elfogadásáról Várpalota Kistérség Többcélú Társulását értesítse.

Határidő: a megállapodás megkötésére: azonnal

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) Beszámoló a 2019. évi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (száma: 27/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Humán Bizottság
Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Nem volt. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
80/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2019. évi szociális ellátásokról szóló – beszámolót **e l f o g a d j a**.

10.) Óvodai beíratás időpontjának meghatározása (száma: 21/2020.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság véleményét kérem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Nem volt. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
81/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1)-(4) bekezdésében foglalt előírások alapján **az óvodai beíratások időpontját** a határozat mellékletét képező „Közlemény” közzétételével

2020. május 4. (hétfőn) 8.00 órától 16.00 óráig
2020. május 5. (kedden) 8.00 órától 16.00 óráig

határozza meg.

A hirdetmény közzétételének helye:

- a) a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája,
- b) az önkormányzat honlapja,

- c) a Pétfürdői Községi Televízió képújsága,
- d) a Panelkuckó Napköziotthonos Óvoda hirdetőtáblája.

Határidő a közzétételre: 2020. március 20.

Felelős az a-b) pont szerinti közzétételért:
Szabóné Czifra Melinda jegyző,
a c) szerinti közzétételért: Angeli Katalin főszerkesztő
a d) pont szerinti közzétételért: Porogi Lajosné óvodavezető

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**11.) A polgármestert megillető szabadság 2020. évi ütemezése (száma: 22/2020.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e?

Béni Norbert képviselő: Látom a -tól, -ig szabadságokat. Ezen felül szokott a polgármester asszony kivenni 1-1 nap szabadságot?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Béni Norbert képviselő: Nem ez az összes, fogyni fog még.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
82/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2020. évi, összesen 58 nap szabadságának ütemezését – az előterjesztésében jelzett igényét figyelembe véve – az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1.) A polgármester egybefüggően
 - a) 2020. február 28. és 2020. március 9. között (7 nap),
 - b) 2020. május 11. és 2020. május 15. között (5 nap),
 - c) 2020. július 24. és 2020. augusztus 7. között (11 nap) és
 - d) 2020. december 18. és december 31. között (9 nap)vesz igénybe összesen 32 nap szabadságot.

2.) A fennmaradó 26 napot a polgármester alkalmanként

- a) előre nem látható, rendkívüli esetekben, vagy
- b) az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.

A polgármester a szabadság tényleges igénybevételéről a Képviselőtestületet a következő ülésén tájékoztatni köteles.

Határidő: folyamatos

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Akácfa utca forgalmi rendje (száma: 33/2020.)

Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Nincsenek itt az Akácfa utcából, mert úgy hallottam, hogy el akarnak jönni?

Horváth Éva polgármester: Nézzük meg.

Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató: Nincsenek.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van?

Dombi Norbert képviselő: Azt fogom javasolni, hogy vegyük le ezeket a táblákat, mint ahogy a kihelyezés előtt is javasoltam, hogy ne tegyük ki. Úgy érzem, hogy ez egy kicsit comboskodás a vállalkozóval. A költségvetés tárgyalás elején erre is próbáltam célozni, hogy vannak olyan problémák a településen, ami a helyi vállalkozóinkat érinti. Mindannyian találkozunk vele. Bűdös a gyár, csapjunk oda, egészségtelen, húzzuk rájuk a közegészségügyi felügyeletet, a buszosok miatt oda parkolnak, a vállalkozó miatt ott tárolja a vállalkozásához szükséges dolgokat, miért itt parkol, miért ott kopácsol. Ha ezekkel a problémákkal nem kezdünk el foglalkozni, akkor előbb-utóbb ezek a vállalkozások elmennek tőlünk, vagy kiutálják őket, ahogy erre van is példa. Olyan vállalkozó elment Pétről, aki milliós tételben fizetett be adót.

Horváth Éva polgármester: Ebben én nem vagyok biztos.

Dombi Norbert képviselő: Elment egy másik településre. A telephely itt van, de nem itt végzi a tevékenységet azért, mert a szomszédjaival nem tudott dűlőre jutni. Azt kérem, hogy vegyük le ezeket a táblákat. Amikor a közlekedési koncepció elkészül, addig valamiféle megoldás lesz. Egyébként ezt az utcában lakó embereknek egymással kellene rendezni, nem kell nekünk belefolyjni. Közösségi együttélésnek vannak írott, íratlan szabályai. Felnőtt, civilizált emberek laknak az Akácfa utcában, és szerintem meg tudnák oldani az ilyen problémákat anélkül, hogy mi hatóságilag szabályoznánk ezeket a kérdéseket. Szeretném kérni, hogy vegyük vissza a táblákat.

Horváth Éva polgármester: Reagálnék. Van a levélben egy olyan, ami nem igaz, hogy nekünk kötelességünk parkolót biztosítani az Akácfa utcában. Ez nem igaz. Viszont kötelességünk biztosítani a balesetmentes közlekedést.

Dombi Norbert képviselő: Nem is volt baleset.

Horváth Éva polgármester: Ne is legyen. Ha végig kellett volna menni egy hótólónak hóhelyzetben, vagy egy tűzoltó gépjárműnek, amikor két oldalon ott állnak az autók, akkor nem valószínű, hogy baleset nélkül megúsztuk volna. Azt mondom, hogy várjuk meg a június végét, hátha lecsillapodnak a kedélyek. Kicsit úgy érzem, hogy vannak hangadók, akik egyre inkább ezt életben akarják tartani. Hiába van pozitív észrevétel és lehet előterjesztés.

Dombi Norbert képviselő: Egy?

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy több is van, csak nem tudunk róla, mert ő nem írt levelet.

Dombi Norbert képviselő: Aki írt, az meg 34 aláírással.

Horváth Éva polgármester: Várjuk ki a június 30-at. Akkor tárgyaljuk a közlekedési koncepciót, véleménynyilvánítás és annak megfelelően akkor lépni fogunk.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Kivételesen egyetérttek Dombi Norbert képviselőtársammal. A június 30-i dátummal is egyetérttek, csak fordítva. Addig nem kellett volna ilyen határozatot hoznunk, hogy megtiltjuk az egyik oldalon való várakozást, amíg el nem készül a közlekedési koncepció és nem fordítva.

A másik, hogyha valamit tiltunk, akkor biztosítani kell az alternatív lehetőséget. Az előző üléseken is elmondtam, amikor elkészül majd egy parkoló valahol az Ifjúság és az Akácfa utca között, tudom, hogy nem kötelességünk, de a lakosság mindkét felét képviseljük, úgy lett volna fair dolog, ha előbb megcsináljuk azt a parkolót és akkor esetleg kiteszük a várakozni tilos táblát. Az egyik fele örül neki, a másik jórészt sérti. Olyan kompromisszumos megoldást kellett volna keresnünk, ahol a vesztes félnek a legkevésbé sérül az érdeke. Itt ezt nem vettük figyelembe. Én is azt mondom, hogy takarjuk le a táblákat legalább júniusig.

Horváth Éva polgármester: Szerintem a Képviselő-testület kompromisszumos megoldást adott az egy órás várakozási lehetőséggel. Megállhatnak. Azt mindenki tudja, hogy 24 órán át nem fog ott senki fotózni és megnézni, hogy csak egy órát várakozik-e vagy sem. A másik a parkoló kérdése. Az OTÉK előírja, hogy kertvárosi lakóövezetben a lakónak kell biztosítani a parkolóhelyét telken belül.

Miskolczi Ferenc alpolgármester: Mondtam az előbb, hogy jogszabályilag rendben van, amit ti mondotok, csak éppen a lakosság érdekeinek nem biztos, hogy megfelel.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert ki kell nyitni a kaput, be kell állni a kapubejárón és az már kényelmetlen, mert ki kell szállni az autóból és nem lehet otthagyni félnapra meg egy napra az utcán.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Gondban vagyok az egésszel. Itt adok igazat a képviselő úrnak, hogy nagyon szomorú az a helyzet, amikor így be kell avatkozni konkrétan egy ügybe a Képviselő-testületnek. Azon túl kötelezettsége a közút kezelőjének, jelen esetben a Képviselő-testületnek, a közlekedési koncepciót megalkotni és bizonyos időközönként felülvizsgálni. Az, hogy ebben az évben hozzám ügyfélfogadási időben két panaszos bejött, és abból az egyik panaszos a páratlan oldalon lakik, és ő is azt panaszkolta, hogy a KISZ házban a szomszédja, aki

három autóval rendelkezik, a szembe oldalon áll, és ő a garázsából nem tud kiállni emiatt. Azokat a garázsokat nem a mostani modern autókra tervezték. Ezekkel az alacsony autókkal azokba a garázsokba, amik lejtősek nagyon nehéz beállni és kiállni. A keskeny utcán manőverezzen valaki, a magam részéről jogosnak tartottam a panaszt. Elment a fiatalember. Kiküldtem a közterület-felügyelőket és onnantól kezdve naponta fényképeznek, hogy milyenek a viszonyok az Akácfa utcában. Ugyanazon a napon megjelent a páros oldalon lakó ügyfél, aki egyébként már adott be a Képviselő-testülethez kérelmet, aki mozgáskorlátozott. Mozgáskorlátozott parkolóhelyet szeretett volna kijelöltetni azért, mert akiről az előbb beszéltem három autóval, és ne személyautóra gondoljunk, hanem 9 személyes autóra, azoktól a saját családi házából nem tudott kiállni, mert nem lát ki. Egy mozgáskorlátozott személynek eleve nehéz a vezetés, és jogosan elvárhatja, hogy vele szemben méltányos eljárás legyen. Egyikük sem úgy jött be, hogy nem szólt a szomszédjának és nem szólt a szemben lakónak, hogy valami megoldást találjanak ki. Egyikük kérésére sem volt partner. Így jött be az előterjesztés a Képviselő-testület elé. Azt gondolom, hogy eléggé megfontoltan. Nem egyedül próbáltam benne okoskodni. Kikértem a közterület-felügyelők véleményét, Ők járják az utcákat. Együtt a helyszínt is bejártuk. Erre a kompromisszumos megoldásra jutottunk, hogy talán ez így jó. Nem örültem, amikor képviselői javaslatra jött az egy órás korlátozás, mert nehéz betartatni. Ezt ki is használják, mert jelezték a közterület-felügyelők. Egy valaki írt be olyan levelet, hogy jó, hogy ezt megcsináltuk, de az egy órát vegyünk le. Ezzel a véleménnyel egyetérttek. A javaslatomban viszont azt szerepel, hogy a közlekedési koncepció felülvizsgálatáig ne nyúljunk hozzá. Ettől lényegesen többen örülnek annak, hogy azok a táblák ott kint vannak.

Dombi Norbert képviselő: Mikor mértétek ezt?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Úgy mértem, hogy vannak kolléganők, akik ott laknak. Volt bent ügyfél, aki nem írta le, de elmondta.

Dombi Norbert képviselő: Ilyeneket én is tudok mondani. Ebből nem derül ki, hogy melyik a több.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem feltétlenül kell, hogy több legyen egyik oldalról, másik oldalról. Azt gondolom, hogy pontosan azt értük el azzal, hogy a páros oldalon korlátoztuk a megállást, hogy ők a saját telkükre be tudnak menni. Ők nem fognak az utcán parkolni. Akik a KISZ házakban laknak, saját maguk előtt meg tudnak állni végig.

Az OTÉK-ot említette polgármester asszony. Ma délután a helyi építési szabályzatunkat is megnéztem, és kigyűjtöttem belőle, hogy hol van a parkolóhelyekről szó. A rendeletben is az van, hogy a kertvárosi lakóövezetben mindenki a saját telkén belül oldja meg a parkolási lehetőségét. Ez helyi rendelet, ugyanolyan jogszabály, mint a törvény, vagy bármi más, be kell tartani. A folyamatban lévő HÉSZ felülvizsgálatnál úgy került bele a módosításba, hogy a kertvárosi lakóövezetben az eddigiek szerint 4 lakásos társasház lehetett építeni. Azt most a Képviselő-testület felemeltette 6 lakásra, és a) b) c) kategóriával megjelölte, hogy telken belül mennyi helyet kell biztosítani az autóknak. A tavaly májusi ülésen fogadta el a Képviselő-testület, akkor nem javasoltatok parkolókat. A vállalkozónak eddig is a telken belül kellett volna a javítandó autóit tárolni.

Dombi Norbert képviselő: De ha nem tudja, akkor hova tegye?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Munkaszervezéssel oldja meg.

Molnár Gyula László képviselő: Szomorú, hogy a szomszédok így állnak egymáshoz, de sajnos ilyen világot élünk. Az is szomorú, hogy direkt kérésre raktuk be az egy órát. Az egyik legnagyobb hangadó az, aki miatt beraktuk az egy órát. Voltunk kint, hogy ellenőrizzük a dolgot, kétszer lakossággal is beszélünk. Este fele lehet látni, hogy beállnak a hátsó garázsba, akkor nagyon szép az utca. A mozgássérült kérelmét figyelembe kell venni.

Egyébként a vállalkozó is megoldotta, ahogy hallom, mert szemben van egy utca, ahol parkol. Nem lett annyira ellehetetlenítve. A vállalkozó miatt kimondottan veszélyes helyzet volt az Ifjúsági utcán a kiállítás. Nem lehetett belátni azt az útszakaszt.

Az sincs kizárva, hogy még lesznek mozgáskorlátozott emberek, akik szintén fogják kérni.

Megvárnám a szakemberek véleményét. Képném az ottlakókat, hogy próbáljanak meg egymással beszélni. Németországba viszonylag sokat járok, ott elképzeltetlen, hogy valaki nem áll be a telkére. Nem kell neki mondani. Ha vendég jön, akkor kinyitja a kaput vagy segítséget kér a szomszédától. Ha valaki kacsázik az úton fél órát várnak mögötte, láttam. Tudom, hogy nem vagyunk Németország, de az az irány lenne a helyes.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

Dombi Norbert képviselő: Volt módosító javaslatom, hogy takarjuk le a táblákat a közlekedési koncepció megszületéséig.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen és 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
83/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint az Akácfa utca páros oldalán az Ösküi utcától a Temető utca kereszteződéséig kihelyezett 3 darab „Várakozni tilos” táblát takarja le a Képviselő-testület a közlekedési koncepció megszületéséig.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
84/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Havrán Attilának az Akácfa utca forgalmi rendjének visszaállítására irányuló, 2020. február 10-én keltezett beadványát megtárgyalta, és úgy határozott, hogy közlekedésbiztonsági okok miatt a 351/2019.(XI.21.) és

395/2019.(XII.12.) számú határozatokban meghatározott forgalmi renden nem kíván változtatni.

2. A Képviselő-testület Havrán Attila beadványában foglaltakra az alábbi választ adja:

2.1. Az Akácfa utca teljes területe mind a jelenleg hatályos, mind a korábbi pétfürdői szabályozási terv szerint a „Kertvárosi lakóterület” (Lke) övezetbe tartozik. Mind a Pétfürdő nagyközség helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 2/2001.(III.20.) önkormányzati rendelet, mind a Pétfürdő nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló – jelenleg is hatályos – 15/ 2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet szerint a „Kertvárosi lakóterületek” esetében elsősorban a következő funkciók helyezhetők el: legfeljebb kétlakásos családi ház, egy főépület, a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató vendéglátó épület, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület, a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású kézműipari építmény. Kivételesen a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület is elhelyezhető, azonban valamennyi funkció elhelyezésének egyik feltétele, hogy az OTÉK szerint szükséges parkolóhelyek telken belül biztosíthatók.

2.2. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (a továbbiakban: Kkt.) beadványban hivatkozott 9/D. §-a egyértelműen azokra a helyi közutakra, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken lévő várakozóhelyekre vonatkozik, amelyek fizetősek, azaz amelyeken a parkolásért várakozási díjat kell fizetni. Ekkor jön létre az önkormányzat vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 16/A. §-a szerinti szolgáltató és a várakozási területet igénybe vevő között a polgári jogi jogviszony, és ekkor köteles az önkormányzat biztosítani a gépjárművek parkolását, mint közszolgáltatást.

2.3. A Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja valóban kimondja, hogy a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a településüzemeltetés (melynek részeként a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartását, közparkok és egyéb közterületek kialakítását és fenntartását, gépjárművek parkolásának biztosítását is felsorolja), viszont ugyanezen törvény 14. § (1) bekezdése azt is kimondja, hogy a 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásának részletes szabályait, ha e törvény másként nem rendelkezik, jogszabályok tartalmazzák.

A gépjárművel történő várakozás önkormányzat általi biztosítására vonatkozó részletes szabályokat – az előző pontban hivatkozott – Kkt. 9/D. §-a tartalmazza, a Mötv. Havrán Attila által hivatkozott 16/A. §-a csak azt rögzíti, hogy az önkormányzat mellett mely típusú szervezetek láthatják el ezt a közszolgáltatást, a külön törvényben szabályozottak szerint.

A Kkt. 47. § 23. pontja szerinti értelmező rendelkezés szerint várakozási terület: a közutak, valamint az állam és a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek gépjárművel történő várakozásra kijelölt része.

A Kkt. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint is a törvény hatálya a közutakon, valamint az állami és helyi önkormányzatok tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási területen járművekkel történő várakozás rendjére terjed ki, az egyéb helyeken történő várakozásra a KRESZ szabályai vonatkoznak.

A Kkt. 34. § (1)-(2) bekezdése szerint a közút kezelője - az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva - köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen. A közút forgalmi rendjét - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet - a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább ötvenként - a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell.

A Képviselő-testület a közút kezelői feladatai ellátása keretében, a biztonságos közlekedés feltételeiről történő gondoskodás érdekében döntött az Akácfa utcában a „Várakozni tilos” táblák kihelyezéséről. 396/2019.(XII.12.) számú határozata szerint a településre vonatkozó közlekedési koncepcióját a Várpalotai Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának, illetve, ha szükséges közlekedésbiztonsági szakértő bevonásával 2020. június 30-ig vizsgálja felül, ennek során értékelésre kerülnek az új forgalmi rend bevezetésének tapasztalatai is.

2.4. A Kkt. 8. § (1) bekezdés c) pontja szerint önkormányzati feladat a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánúton, valamint a tereken, parkokban és egyéb közterületeken járművel történő várakozás biztosítása. Azonban, ha egy jogszabály valamely tevékenységről csak annyit mond ki, hogy az önkormányzati feladat (tehát nem azt, hogy az önkormányzat feladata), még nem jelenti azt, hogy az a helyi önkormányzat kötelező feladata, hanem a többi gazdasági szereplő feladatellátásban való részvételét korlátozza.

A Mötv. 16/A. §-a a helyi önkormányzat mellett a kizárólag e közszolgáltatási feladat ellátására alapított költségvetési szervet (amit az önkormányzat mellett állami szerv is alapíthat), a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságot, az e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságot, az önkormányzati társulást és a közterület-felügyeletet is feljogosítja e feladat ellátására. Más gazdasági szervezeteket a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken kijelölt várakozási területeken biztosított várakozási (parkolási) közszolgáltatás ellátásából kizár.

2.5. Havrán Attila vállalkozása telephelyén jogszerűen működik. Az általa végzett gazdasági tevékenységben érintett gépjárművek közút területén

történő tárolása azonban nem minősül a közút közlekedési célú igénybevételeként, ezért arra nincs jogszerűen lehetősége. Munkaszervezéssel meg kell oldania, hogy a javításra várakozó gépjárműveket az ingatlanán belül tárolja.

Közterületet elbirtokolni nem lehet. A javítás megkezdésére várakozó gépjárművek közút területén történő tárolása eddig sem volt jogszerű, ezért annak megszüntetése nem eredményezheti az önkormányzat kártérítési kötelezettségét.

Határidő a határozat Havrán Attila részére történő megküldésére: 2020. március 10.

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

13.) Torma Attila kérelme (száma: 25/2020.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság véleményét kérem.

Béni Norbert Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Az volt a javaslat, hogy a pilonos (oszlopos) megoldással korlátozzuk, amire kérünk árajánlatot.

Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **85/2020.(II.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő Liszt Ferenc utca 14 – 38. mögötti szabálytalan gépjárműforgalmat a mellékelt térkép szerinti helyeken pilonos (oszloppal) módszerrel lezárja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a munka elvégzésére kérjen be árajánlatokat.

A kivitelezés fedezetéről az ajánlatok ismeretében a március havi testületi ülésen dönt a Képviselő-testület.

Határidő: előterjesztésre: 2020. március havi testületi anyag előkészítése

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (29/2020.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Lehet olvasni a beszámolóból, hogy a napelemes kamerák okozzák a legtöbb problémát. Ezzel nem lehet valamit csinálni?

Horváth Éva polgármester: Az akkumulátorok meg vannak rendelve. Ősszel kezdjük el gondolkodni a hálózatra kapcsolásról. Az egyiknél nem tudom hogyan tudjuk megoldani, de addig körbejárjuk. Nyáron nem lesz gond. Három oszlopról szól a történet. A csatlakozási lehetőség híján kerültek oda napelemesek.

Dombi Norbert képviselő: Korábbi beszámolóban – jegyző asszonynak hála – volt olyan, hogy hány csibész volt, hány esetben tudtunk a rendőrségnek segíteni a felvételekkel. Azért lenne jó, hogy azt a fajta közbeszédet árnyaljuk, hogy egyáltalán nem működik a rendszer, hogy minek költöttünk erre több tíz millió forintot, hogyha semmire sem való. Korábbi beszámolónak része volt, amibe jegyző asszony kigyűjtötte az ilyen fajta információkat. Legalább darabszámra, hogy működik a rendszer és hasznát vesszük. Szeretném kérni ezt.

Horváth Éva polgármester: A rendőrségtől kérünk visszajelzést. Innen nem tudják elvinni a felvételt, le kell kérni a központból. Ez változott, mert eddig nem így volt. Ebben is lépések történtek.

Dombi Norbert képviselő: Legyen benne jövőre is.

Béni Norbert képviselő: Esetleg, ha a hálózati csatlakozás megvalósul, de nem mindegyikre, akkor megoldható, hogy a leszerelt napelemet felhasználni azoknál, amiket nem sikerült hálózatra csatlakoztatni?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom mekkora helye van az akkumulátornak. Nem értek hozzá. Körbejárhatjuk.

Molnár Gyula László képviselő: Az is elhangzott a bizottsági üléseken, hogy az sem lenne rossz, hogy a közterületesek írnanak valami beszámolót naponta, hogy mit csináltak. Hozzáírhatnák, hogy itt-ott büntettek, figyelmeztettek. Régebben be szoktak írni pár dolgot ugyanebbe a beszámolóba.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Vagy az újság hátuljára.

Horváth Éva polgármester: A közterület-felügyelőink nem szívesen büntetnek, inkább figyelmeztetnek.

Molnár Gyula László képviselő: Sokan mondják, nem is látják őket.

Nagyné Szigeti Mária képviselő: Akkor darabszámra.

Horváth Éva polgármester: Ezt lehet.

Nagy Zsolt képviselő: Apró észrevételem lenne. Több helyen látható, hogy időpontot is írnak be, amikor figyelik a kamerákat. Lehetne-e, hogy minden egyes megfigyelést, amit beírnak, lássák már el idővel. Ott van, hogy 8 órakor Sugár úti napelem nem üzemel, majd 10.45-kor üzemel. Bármi más van, akkor írja már be. Van olyan, hogy napelem zéró.

Horváth Éva polgármester: Ezt a polgárőrök be.

Nagy Zsolt képviselő: Nem ez volt a lényeg, hogy zéró, hanem azon a napon nem írta oda, hogy mikor zéró.

Horváth Éva polgármester: Ezt a beszámolót már nem akartuk átíratni. Van benne sok nem egyértelmű dolog. A kameraszámok sem jók.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azokat átíratam. Mellé tettem egy két oldalas tájékoztatást, mert nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy melyik, melyik kamera.

2.) „VHK” tájékoztató (32/2020.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Tájékoztatásul elmondom, hogy a lomtalanítás április 20-án lesz, előtte 18-19-én kipakolás. Utána egy hét múlva lesz az elektronikai lomtalanítás.

VEGYES ÜGYEK

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

17.19 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző