

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. július 24-én 17.05** órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Polgármesteri Hivatal első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

<b><u>Nem volt jelen:</u></b>	Dombi Norbert	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésen. Megállapítom, hogy 4 képviselő és a polgármester, összesen 5 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

### **Napirend:**

- 1.) Rendelet a településkép védelméről szóló 1/2018(I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (147/2019)
- 2.) Veszprém Megyei Területrendezési Terv módosításának véleményezése (146/2019)
- 3.) Testületi jóváhagyás távhővezeték rekonstrukció szerződésének aláírására (145/2019)

## Napirend tárgyalása:

**Horváth Éva polgármester:** Nagy Ottó a Pétkomm Kft. ügyvezetője a vendégünk. Javaslom, a 3. napirendet tárgyaljuk először.

### **1.) Testületi jóváhagyás távhővezeték rekonstrukció szerződésének aláírása (145/2019.) (Eredetileg 3. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Véleménye? Észrevétele? Nem ismeretlen a gondolat, az Alapító okiratnak van egy olyan része, ami meghatározza, hogy 5 millió forint feletti összegnél a jóváhagyása kell a testületnek. Azt is tudja mindenki, hogy vannak olyan támogatási pénzek, amiket el kell használni fejlesztésre. Itt most erről van szó, volt már két ilyen nagy beruházásunk is. Átadom a szót Nagy Ottónak.

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak van egy olyan döntése, hogy amennyiben a nyereségkorláton felüli eredményt nem költjük el 2019. december 31-ig a távhőszolgáltatás energiahatékonyságát növelő, vagy költségének csökkentésére megvalósított beruházásra, akkor ezt a közel 6 millió forint körüli összeget el fogja vonni. Ennek kívánunk megfelelni.

**Horváth Éva polgármester:** Megtörtént a pályázat, és a Pétkomm Kft. a kedvezőbb ajánlatot tevő DS Gázszerelő Kft-vel a nettó 13.232.706.- Ft-tal kötne meg a szerződést, ehhez kell a jóváhagyás. Ez az a bizonyos szakasz, amit mindig tologattunk a legvégére. Mindig szóba került, hogy a belső lakótelepen is kell valami rekonstrukciót végezni a vezetéken, főleg most, hogy a fűtőmű már nem az elején van, a visszafelé ág kisebb keresztmetszetű. Ehhez kell igazítani az egész belső rendszert. El is van használódva.

**Láng Géza alpolgármester:** A Községi Ház is be fog csatlakozni?

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** Szerettük volna, de kértünk a tervezőtől egy kalkulációt, és utána azt mondtuk, hogy húzzuk be a féket, és az S1 pontig kértük a végleges tervkidolgozást az első ütemben. A 6-os, 13-as felé menő út magasságában megállunk az idén, ez került 13 millió forintba. Ugyanezzel a tervvel vagy jövőre, vagy utána eljutunk a Községi Házig is. Ahogy a helyzet súlyozódik, aszerint fogunk továbbhaladni.

**Farkas László képviselő:** A szerződéssel kapcsolatban lenne néhány kérdésem. Annyit megjegyeznék, hogy sem a pályázatokat, sem a terveket nem látta a testület. Két árat láttunk, amiből nehéz dönteni. A szerződéssel kapcsolatban a véleményem az, hogy azt látom, mintha a vállalkozónak kedvezőbb lenne, rá lenne írva. Sorba mennék.

A **2. Teljesítési határidők** részben az van leírva, ha valamilyen oknál fogva akadályoztatva van a vállalkozó, nincs meghatározva, hogy ezt hány napon belül kell jeleznie. Javaslom, hogy jelöljük meg, hogy 2 napon belül jelezze, hogy mi a probléma, és mi a megoldás.

A **4. Vállalkozó kötelezettségei, munkavégzésre vonatkozó előírások** 4.8. pontja utolsó bekezdésében az van, ha a vállalkozó mégsem azt építi be, nem olyan tulajdonságú eszközöket használ, mint ami elő van írva, akkor „a Megrendelő azonban nem vizsgálja azokat a tulajdonságokat, melyeknek a minőségét tanúsítják, illetőleg, amelyekre a jogszabályban előírt kötelező jótállás vonatkozik.” Mivel kijelentő módban van, ez azt jelenti, hogy a megrendelő lemond a jogáról, hogy vizsgálja a beépített anyagokat. Javaslom, hogy ezt húzzuk ki. Ugyanis a Megrendelő bármikor vizsgálhatja a beépítendő anyagokat. Legalábbis én így értelmezem.

Következő a **7. Átadás-átvétel 7.2 pontja** egy mondatban van utalás a kötbérre, a szerződés egyetlen pontja nem rendelkezik arról, hogy mennyi ennek a mértéke. Javaslom, hogy 1 %/ nap legyen.

**7.3. második bekezdése** számomra érdekes, hogy a szerződést teljesítettnek ítéli, ha a „*szakmai szokások*”-nak megfelel. Ez számomra megfoghatatlan. Mit jelent?

A **10. A szerződés megszűnése, megszüntetése 4. pontja** az írja, ha a bármelyik fél bármilyen okból megszünteti a szerződést, akkor az elvégzett munkát ki kell fizetni. De nem rendelkezik arról – nem valószínű, hogy elő fog fordulni, de előfordulhat – ha a vállalkozó elkezdte a munkát, de nem tudja befejezni, felmondjuk a szerződést, de félbe maradt a munka. Neki az elvégzett munkát ki kell fizetni, de azt nem tudom, hogy azt másik vállalkozó hogyan fogja befejezni, egyáltalán hajlandó-e rá. Ilyen esetben meghiúsulási kötbért kell alkalmazni. Javaslom, hogy 40 % meghiúsulási kötbért kelljen ilyen esetben fizetnie a vállalkozónak.

Az utolsó észrevételem pedig a **11. Egyéb rendelkezések 2. pontja**, ez számomra meglepő, miszerint mindegyik fél lemond arról a jogáról, hogy jogvita esetén bírósághoz forduljon. Ilyenről közvagyonnál nem szabad lemondani.

**Horváth Éva polgármester:** A 11.2 pont éppen hogy azt mondja, hogy bírósághoz kell fordulni.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Egyenesen bírósághoz fordulnak, az értékhatártól függő pedig azt jelenti, hogy meg van határozva, hogy mekkora összegig lehet fordulni a Járásbírósághoz, azon felül pedig csak Törvényszékhez lehet fordulni. Tehát nincs mediáció, egyeztető fórum.

**Farkas László képviselő:** Rendben, akkor ezt az észrevételemet visszavonom.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ki írta ezt a szerződést?

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** A szerződés váza az első, Sugár úti beruházás szerződése, annak én dolgoztam át a műszaki, pénzügyi részét, utána küldtem át az ügyvédhez, aki visszajelzett, és ez lett a vége.

**Horváth Éva polgármester:** Az első észrevételed a 2. pontban van, az akadályoztatással kapcsolatban. Kéred, hogy legyen nevesítve, hogy két napon belül jelezze a problémát, mivel most haladéktalanul van a szerződésben. Írjuk akkor, hogy maximum két napon belül. Ezt befogadja az Ügyvezető úr?

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** Igen.

**Horváth Éva polgármester:** A következő volt a 4.2 pont, hogy nem vizsgáljuk a minőséget.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szerintem ez a pont nem arról szól, hogy lemondunk a vizsgálatról, hanem azt nem vizsgáljuk, hogy bármelyik termék, amire rá van írva a megfelelésségi jel, mi alapján lett vizsgálva. Ha rajta van, akkor el kell fogadnunk, ha netalántán valami probléma van, az későbbiekben lehet vizsgálat tárgya. Szerintem a gyakorlat nem arról szól, hogy adott termékre hogy került az a jelölés.

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** A leglényegibb rész, hogy a csőből ne szökjön el a primervíz. A hegesztések 10 %-ánál lesz röntgenvizsgálat, van egy független műszaki ellenőr, plusz még ott lesz a nyomáspróba. Az alapvető dolgoknál megvan a kellő kontroll. A többi

dolognál kénytelen vagyok elfogadni a minőségbiztosító cégnek a véleményét. Nem is rendelkezünk eszközökkel a vizsgálatra.

**Farkas László képviselő:** Nem is azt kértem, hogy azt vizsgáljuk, hogy ki és hogyan állította ki a tanúsítványokat. Nekem az a javaslatom, hogy húzzuk ki azt a mondatot, hogy „*a Megrendelő azonban nem vizsgálja azokat a tulajdonságokat, melyeknek a minőségét tanúsítják, illetőleg, amelyekre a jogszabályban előírt kötelező jótállás vonatkozik.*” ez nem azt jelenti, hogy meg kell vizsgálni, hanem nem jelentjük ki, hogy nem vizsgáljuk.

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** Nem vizsgáljuk, mert milyen alapon vizsgálnánk? Ha egy cég ráteszi a pecsétjét, mi akkreditáció nélkül vitatjuk a minőséget? Ezeket a dolgokat nem fogjuk vizsgálni, mert nem tudjuk.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem áll rendelkezésre akkreditált labor, rá kell hagyatkoznunk arra a minősítésre, ami a beépített alkatrészen van, illetve amivel rendelkezik. Nem tudjuk megvizsgálni. A vállalkozó felel azért, amit beépít, ő viseli a következményeit. Mi csak azt tudjuk megnézni, hogy akkreditált labor állította ki, és érvényes a tanúsítás.

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** 24 hónap garancia van. Ha probléma történik, kivágjuk a hibás csődarabot, és elküldjük egy akkreditált laborba, hogy vizsgálja be.

**Farkas László képviselő:** Volt egy javaslatom, kérem, hogy szavazzunk róla.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Én sem értem, hogy miért kell ezt kihangsúlyozni, hogy nem vizsgáljuk. Szerintem is kihúzhatjuk, mert nem gyengül a szerződés, ha kivesszük.

**Láng Géza alpolgármester:** Én inkább azt a szót húznám ki a szerződésnek ebből a pontjából, hogy „*amennyiben ellenőrzési jogát gyakorolja*” hogy amennyiben. Nem amennyiben, hanem mindig gyakorolja.

**Farkas László képviselő:** Ellentmondás van a mondat első és második fele között. Amit a Géza mondott, azt is be tudom fogadni, és amit én mondtam, azt is.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szerintem semmi ellentmondás sincs. A hétköznapi gondolkodásban a minőségi dolgok nem úgy működnek, mint a szakmában. Vizsgálni csak akkreditált laborban lehet, tanúsítványt szintén csak akkreditált labor adhat ki. Ezzel a bekezdéssel szerintem semmilyen probléma nincs.

**Farkas László képviselő:** És biztos, hogy az kerül beépítésre, aminek ott van a tanúsítványa?

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** Azért akarjuk, hogy legyen egy független műszaki ellenőr is. Ha valamiben nem vagyunk profik, és van, aki minden nap ezt csinálja, akkor legyen még plusz egy védelem. Plusz alapvető kötelezettségünk, hogy a végén minden papírt átnézzünk, hogy párban legyenek a beépített anyagok és a minősítési tanúsítványok. Még egy mondatom lenne a minőségről: amikor volt a vállalkozókkal a helyszíni bejárás, próbálkoztak, hogy a tervhez képest legyenek könnyítések egyes dolgokban. Volt, amire azt mondta a tervező, hogy nem, és volt, amire azt mondta, hogy neki mindegy. A vége az lett, hogy mindegyiknél a legszigorúbbnál maradtunk.

**Horváth Éva polgármester:** Farkas Lászlónak volt egy javaslata, hogy azt a részt, hogy „a Megrendelő azonban nem vizsgálja azokat a tulajdonságokat, amelyeknek a minőségét tanúsítják, illetőleg amelyekre a jogszabályban előírt kötelező jótállás vonatkozik” - törölje. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**251/2019.(VII.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft. távhő gerincvezeték cseréje tárgyában megkötendő vállalkozói szerződés-tervezet 4.8 pontja második mondatának utolsó fordulatát - *a Megrendelő azonban nem vizsgálja azokat a tulajdonságokat, amelyeknek a minőségét tanúsítják, illetőleg amelyekre a jogszabályban előírt kötelező jótállás vonatkozik* - törölje.

**Horváth Éva polgármester:** Volt Láng Géza alpolgármesternek is egy javaslata, hogy a Megrendelő ellenőrzési jogára vonatkozó szövegrészből az „amennyiben” szóhasználatot mellőzze.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**252/2019.(VII.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Láng Géza alpolgármester javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft. távhő gerincvezeték cseréje tárgyában megkötendő vállalkozói szerződés-tervezet 4.8 pontja második mondatában a Megrendelő ellenőrzési jogára vonatkozó szövegrészből az „amennyiben” szóhasználatot mellőzze.

**Horváth Éva polgármester:** A következő észrevétel a kötbérre vonatkozott.

**Farkas László képviselő:** Igen, a 7.2 pontban van utalás a kötbérre, a szerződés egyetlen pontja nem rendelkezik arról, hogy mennyi ennek a mértéke. Javaslom, hogy 1 %/ nap legyen.

**Horváth Éva polgármester:** De igen, a 6.1.3 pontban le van írva, hogy késedelmes teljesítés esetén minden késedelmes napra a vállalkozói díj 0,2 %-a mértékű kötbért köteles fizetni a Vállalkozó.

**Farkas László képviselő:** Igen, most már látom, eddig nem vettem észre.

**Horváth Éva polgármester:** A következő észrevételed a szakmai szokásra vonatkozott a 7.3 pontban. „*A munkát az anyag- és munkaminőség szempontjából akkor kell befejezettnek és szerződésszerű teljesítettnek tekinteni, ha a szakmai szokások, érvényes Európai Unió és Magyar Szabványok szerinti minőségben történt ...*”

**Farkas László képviselő:** Mit ért rajta, hogy szakmai szokás? Úgy egészíteném ki a mondatot, hogy akkor kell befejezettnek tekinteni a munkát, ha *minőségileg kifogástalan, és mennyiségileg hiánytalan*. Lehet például, hogy a tereprendezést nem végezte el, addig nem kell átvenni.

**Horváth Éva polgármester:** A felsőbb szintű jogszabály azt mondja ki, ha használatra alkalmas, tehát annak a rendeltetésnek megfelel, amire készült, és a hiányosságok pótolhatók a rendeltetési használat mellett, akkor át kell venni a munkát.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Akkor befejezett.

**Farkas László képviselő:** Én pedig azt mondom, ha a készre jelentésnél vannak apróbb hibák, amire 15 napja van, hogy pótolja, és nem teszi meg, akkor nem vesszük át. Semmilyen törvény nem írja elő, ha vannak hiányosságok, akkor köteles vagy átvenni. Nem akarom hibajegyzékkel átvenni. Ezért javaslom, ezt a mondatot, hogy akkor kell befejezettnek tekinteni a munkát, ha *minőségileg kifogástalan, és mennyiségileg hiánytalan*.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor azt írjuk a szerződésbe, hogy a teljesítés akkor fizethető ki, ha az átadás-átvétel lezárult, minőségi és mennyiségi hiányosság nincs.

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** A minőségi benne van, de nem látom okát, hogy ne kerülhetne a szerződésbe, hogy mennyiségi hiánnyal nem átvehető. Ezzel semmi gondom nincs. A tereprendezésnek is meg kell lennie az átadás pillanatában. Lehet, hogy fél év múlva meg fog süllyedni, akkor viszont ott van a két éves garancia. Befogadom a mennyiségi észrevételt.

**Horváth Éva polgármester:** Problémád volt még a 10.4. ponttal: „*A szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a Vállalkozó csak az általa szerződésszerűen teljesített és a Megrendelő által elfogadott szolgáltatások után, a Szerződés rendelkezései alapján járó kifizetésre tarthat igényt.*” Mi ezzel a gond?

**Farkas László képviselő:** Nekem az a gondom, ha a Vállalkozó elvégez egy bizonyos szintű munkát, majd kiderül, hogy bármilyen okból nem tudja folytatni, akkor itt lesz egy félkész beruházás. Felmondjuk a szerződést, és amit elvégzett munkát, azt ki kell fizetni. Viszont nekünk itt marad egy befejezetlen beruházás. Ki fogja befejezni? Milyen mértékben? Egyáltalán lesz valaki, aki elvállalja? Nekünk ebből nagyon sok kárunk származna.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Azért van neki kártérítési felelőssége.

**Farkas László képviselő:** Az nem erre vonatkozik. A kártérítés az, ha a lakosságnak csúszik a fűtés és beperelnek minket. Az kártérítés. Ha valamelyik szomszédnak, mondjuk kárt okoz, ott is van kártérítés. Ez a meghiúsulási kötbér, amikor meghiúsul a beruházás.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Tudom, hogy mi a meghiúsulási kötbér. De egy ekkora összegű szerződésnél, általában/vagy az összes szerződést biztosító mellékkötelezettséget nem szokták előírni, mert akkor nincs olyan ember, aki megcsinálja a munkát ennyi pénzért, ha ennyire kötbérezik. A vállalkozó azt a jólteljesítésbe már beárazta, hogy azt neki hogyan kell megcsinálni.

**Farkas László képviselő:** Ha egy vállalkozó otthagya félkészben egy beruházást, akkor más csak felárral fejezi be. Minden szerződésbe beépítenek meghiúsulási kötbért, sőt, a bírósági gyakorlat is az, hogy a teljes beruházás 50-70 %-át megítélik, ha nem valósul meg a beruházás.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Akkor legyen így: *„A szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a Vállalkozó csak az általa szerződés szerűen teljesített és a Megrendelő által elfogadott szolgáltatások után, a Szerződés rendelkezései alapján járó kifizetésre tarthat igényt, azonban az elmaradt teljesítésből származó a vállalkozási díj 50 %-át meghiúsulási kötbérként köteles kifizetni.”*

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem fogja aláírni a szerződést a vállalkozó.

**Farkas László képviselő:** Miért, már előre tudja, hogy nem fogja megcsinálni?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem, mert nem ezt a szerződéstervezetet kapta meg az ajánlatkérésnél. Azért mondtam, hogy ezzel vigyázni kell.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Úgy gondolom, utólag már valóban nem jó belerakni ezeket.

**Farkas László képviselő:** Azt mondom, hogy ez a szerződés egyértelműen a vállalkozó érdekeit képviseli. Ezzel kárt okozhat az önkormányzatnak. Lehet, hogy nem lesz semmi gond, de szerződésről lehet szó.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ha a vállalkozó ilyen szerződést látott volna, hogy a meghiúsulási kötbér 50 %, akkor a vállalási díj biztos, hogy 15-20 %-kal magasabb lett volna. Mert beárazzák.

**Horváth Éva polgármester:** Felteszem szavazásra a javaslatodat, hogy kerüljön be a szerződésbe a meghiúsulási kötbér. Ennek meg van az a veszélye, hogy a vállalkozó nem írja alá a szerződést.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Én azt mondom, hogy mindig bele kell tenni a szerződésbe egy meghiúsulási kötbért, most viszont nem fogom megszavazni, mert utólagos. Máskor viszont erre figyelni kell.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**253/2019.(VII.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft. távhő gerincvezeték cseréje tárgyában megkötendő vállalkozói szerződés-tervezet egészüljön ki a 6. pont alatt - újabb szerződést biztosító mellékkötelezettségként – a meghíúsulási kötbérrel, valamint azokra vonatkozó szabályokkal.

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**254/2019.(VII.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyását adja a Pétkomm Kft. és a DS Gázszerelő Kft között távhő gerincvezeték cseréje tárgyában megkötendő szerződés aláírásához. A kivitelezés költsége: nettó 13.232.706.- Ft.

Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét.

**Határidő:** 2019. július 25.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Nagy Ottó Pétkomm Kft. ügyvezetője:** Az lenne a kérdésem a jövőre nézve, mert biztosan lesznek még beruházások, hogy a szerződéstervezetet és az árazatlan költségvetést előtte bemutassuk?

**Horváth Éva polgármester:** Az árazatlan költségvetést nem, mert az nagyon szakmai, de az ilyen viták elkerülése végett a szerződéstervezetet igen.

**2.) Rendelet a településkép védelméről szóló 1/2018.(I.30.) önkormányzati rendelet  
módosításáról (147/2019.)  
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** 2019. június 27-ei ülésén első olvasatban tárgyalta a Képviselő-testület a településkép védelméről szóló 1/2018.(I.30.) önkormányzati rendeletét módosító – a Veszprém Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján előkészített – rendelet tervezetét. 2019. július 16-án a lakossági fórumot is megtartottuk. A lakossági fórumon észrevétel vagy javaslat nem hangzott el, a lakossági fórumot 8 nappal megelőzően közzétett tervezettel kapcsolatban észrevétel vagy javaslat nem érkezett. Van valakinek kérdése? Véleménye? Észrevétele? Nem volt.  
Aki a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletét:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**14/2019.(VII.25.) RENDELETE**

**a településkép védelméről szóló 1/2018.(I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

<b>3.) Veszprém Megyei Területrendezési Terv módosításának véleményezése (146/2019.) (Eredetileg 2. napirendi pont)</b>
---

**Horváth Éva polgármester:** Egyéb észrevételek van azon kívül, mint amit leírtam? Nem volt.

Aki a határozati javaslatot, az észrevételekkel támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**255/2019.(VII.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Megyei Területrendezési Terv módosításához az alábbi észrevételeket teszi:

- a) Pétfürdő település nevének mindenhol megfelelő feltűntetése
- b) a távhőellátás Pétfürdőre vonatkozó részének javítása
- c) a megyei kerékpárút hálózat Balatonfűzfő-Bakonykúti ágában a Pétfürdőn átmenő és a Várpalota-Pétfürdő összekötő szakasz nyomvonalának felülvizsgálata

d) a szerkezeti terven jelölt vízgazdálkodási terület kijelölésének és nagyságának magyarázata.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban megfogalmazott észrevételeket juttassa el a megyei közgyűlés elnökének.

**Határidő:** 2019. augusztus 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**17,50 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános rendkívüli testületi ülést.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyző