

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. április 30-án 17.05** órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Polgármesteri Hivatal első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Terbéné Szabolcsi Györgyi	jegyzőt távollétében helyettesítő csoportvezető

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* A meghívóban 1. sorszámon kiküldött, „*Hozzájáruló nyilatkozat iránti kérelem fióktelep bejegyzéséhez*” (97/2019.) tárgyú előterjesztést, mint előterjesztő visszavonom. Kaptam egy e-mailt dr. Kallós Gabriellától, amiben visszavonja a fióktelep bejegyzésére irányuló kérelmét, ezért ma egy napirendi pontot tárgyalunk.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

### **Napirend:**

- 1.) PMTE visszatérítendő támogatás iránti kérelme (94/2019.)

## Napirend tárgyalása:

### 1.) PMTE visszatérítendő támogatás iránti kérelme (száma: 94/2019.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 1 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Humán Bizottság 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 2. számú határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Történt valamilyen fejlemény az elmúlt időszakban?

**Nagy Zsolt képviselő:** Sajnos semmi olyan nem történt, ami pozitív irányba mozdította volna el a probléma megoldását. A kérelmet próbáltam részletesen kifejteni, sokkal többet nem tudok elmondani. A helyzet egyelőre ugyanaz, mint amikor a kérvény megszületett. Tisztelettel kérem a testületet, hogy fontolja meg a döntését, és lehetőség szerint támogassa az egyesületet. Ha nem kapjuk meg a támogatást, az az egyesület végét jelentené.

**Dombi Norbert képviselő:** A rendes testületi ülésen ez napirendi pont volt, azután indoklás nélkül lekerült a napirendről. Most pedig indoklás nélkül ismét napirend.

**Horváth Éva polgármester:** Mint előterjesztő, indoklás nélkül leveheted a napirendről. Két PMTE-s előterjesztés volt, és mindegyik lekerült a napirendről, aminek az volt a hátsó szándéka, hogy hátha találunk olyan megoldást, hogy nem kell rögtön ezeket a döntéseket meghozni. De sajnos ez nem sikerült. A másik előterjesztést nem hoztuk vissza, és remélem, nem is fog rá sor kerülni.

**Dombi Norbert képviselő:** Sok jelző elhangzott a bizottsági üléseken, pl. durva, mellbevágó stb. és lehet, hogy ezek még finoman megfogalmazott gondolatok. Ez az elnökség - a Képviselő-testület nagyrésztével karöltve – belevágott egy olyan üzemeltetési, adásvételi eljárásba, aminek szerintem borítékolható volt, hogy ez lesz a vége, ugyanis semmiféle koncepció nem lett köré formálva. Hogy fog működni az egyesület, miből? Azt látom képviselőként, magánemberként, hogy az egyesület soha semelyik elnökség ideje alatt ekkora

támogatást, ilyen erős önkormányzati háttérrel soha nem kapott. Ennek ellenére nem látom, hogy az egyesület kimászott volna abból a helyzetből, amiben van. A sporteredmények nem igazolják, a létszámok sem. Azt látjuk, hogy a PMTE-nek az értékesíthető vagyona az megszűnik, vagy megszűnt, az önkormányzat megvette. Ez az ő dolguk, de az egyesület megint belelavírozza magát egy olyan adósságspirálba, amit a saját beszámolójából kiderül, hogy nem fogja tudni kifizetni. Havonta 270 ezer forintot kellene fizetnie, úgy, hogy nincs is ennyi bevétele. Szerintem az pedig nem tisztességes eljárás, ha az egyesület a Humán Bizottság jövő évi támogatására apellálva még több támogatást kér, hogy be tudja fizetni egyik zsebből a másikba az adósságot. Az, hogy az egyesület mibe keveri magát, az az ő dolga, de önkormányzati képviselőként úgy látom, hogy nekünk sem biztos, hogy megfelelő garanciát nyújtó megállapodás lesz. Azt is el szeretném mondani, hogy az adásvételkor, amikor a 70 millió forintos vételárat megállapította a testület többsége, és azt az összeget elfogadhatónak ítélte meg, akkor az előterjesztésben benne volt egy táblázat, hogy miből tevődik össze az egyesület adóssága, milyen tételeket tartalmaz. Szerepel többek között a TAO el nem számolás, aminek volt egy olyan vonzata, hogy büntetőkamat. Ez tételesen benne volt a 70 millió forintba. Ezt az egyesület valamiért nem fizette ki, de talán egy hónappal ezelőtt volt egy ülés, ahol a Zsolti, mint PMTE elnök kért bennünket arra, hogy ezt pótolni kell, mert a bank leinkasszálta a számlát. Mi pótoltuk. Most megint itt van az anyagban. Nem értem, akkor megint nem került kifizetésre? Ezt a pénzt harmadjára kéri az egyesület. Azt még elmondanám, hogy mindenképpen kérni fogom a név szerinti szavazást, mert úgy gondolom, már el van döntve, hogy ezt a támogatást az egyesület meg fogja kapni. De ha az ember nyitott füffel jár a településen, akkor hall elég csúnya vádak, amit ilyen formán nem vagyok hajlandó magamra vállalni: pl. hogy a Képviselő-testület az egyesületen keresztül mutyizzza ki a pénzeket, jönnek a választások, úgymint bukni fognak, és ami pénzt még lehet, ellopnak, stb., stb. Persze az ember nem vesz mindent magára, de ettől függetlenül szeretném, ha én ebbe az ügybe nem keverednék bele, ezért kérem a név szerinti szavazást.

**Horváth Éva polgármester:** Hozzám nem jutottak ilyen vádak, főleg a PMTE-vel kapcsolatban nem. Nem véletlenül hivatkoztam a „2016-os hirtelen adjuk meg a támogatást” akcióra, aminek az egyik előterjesztője te voltál, önálló képviselői indítványként, hogy adjuk meg a 15 millió forintot. Meg is kapta akkor a PMTE elég érdekes körülmények között a támogatást. De nem is ez a lényeg, nem bánom, hogy megkapta, és nem bánom azt sem, hogy itt van ez az előterjesztés előttünk, bár sajog minden porcikám, mert amire te hivatkozol, hogy koncepció, meg így-úgy stb. nem erről szól a történet.

**Dombi Norbert képviselő:** De, arról szól.

**Horváth Éva polgármester:** Itt arról van szó, hogy valaki vagy valakik belekeverték a PMTE-t egy olyan szerződésbe, amit sajnos elbukott, és fizetnie kell. A másik pedig, hogy amit kifizettünk, az a TAO önrészre vonatkozott, ez pedig a TAO támogatási részére vonatkozik. Amit az állam adott, és amihez az állam nyúlt hozzá, és leszedte. Ezt kell pótolni.

**Dombi Norbert képviselő:** Azt már pótoltuk, nem?

**Horváth Éva polgármester:** Az az önrész volt.

**Dombi Norbert képviselő:** Az adásvételkor a táblázatban benne volt a TAO pénz és az önrész is.

**Horváth Éva polgármester:** Ez az új TAO támogatás önrésze, meg az átutalt TAO támogatás pénze. Amiből a NAV levonta a behajtásnál azt, amit ő úgy gondolt.

**Dombi Norbert képviselő:** De miért vonta le? Azt vonta le, amit egyszer már megkapott, nem? A 70 millió forintba benne volt.

**Horváth Éva polgármester:** Nem a PMTE költségvetési számlarészéből vonta le, mert azon nem volt annyi, hanem hozzányúlt az állami támogatási számlához.

**Dombi Norbert képviselő:** Igen, de azt a pénzt megkapta az egyesület, hogy fizesse ki. Nem fizették ki, ezért lett leinkasszalva a másra félretett pénz. Pontosan erről van szó.

**Nagy Zsolt képviselő:** A táblázatban valóban szerepelt az összeg, ezzel nincs is semmi probléma. Amikor a visszafizetést elkezdtük, ahhoz, hogy egyáltalán szóba álljanak velünk az NJI és az MLSZ, ahhoz az annak idején megkapott TAO támogatást, és annak a jegybanki alapkamattal növelt összegét mindenképpen vissza kellett fizetnünk. Mi akkor azt a döntést hoztuk, hogy a büntetőkamatot – mivel ez 50 %-os volt, és nem igazán tartottuk fair-nek – vagy részletfizetéssel, vagy fizetési könnyítéssel fizetjük vissza. Az elengedést is próbáltuk, hivatkozva a helyzetünkre.

**Dombi Norbert képviselő:** De megkaptátok ezt a pénzt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Hadd fejezzem be. Benne volt a táblázatban valóban. Folyamatosan mentek a kérelmek, az NJI-ről visszapattantunk kétszer-háromszor. Utána azt mondták, hogy a NAV-nak kell kérvényt írunk. Utána következett be az, amiről a múlt hónapban tájékoztattalak benneteket, hogy hiába nyújtottam be fizetési könnyítésre kérelmet, a NAV leinkasszalta a pénzt, hozzányúlva a TAO-ban már lehívott támogatásokhoz. Gyakorlatilag abban az összegben benne volt a 2018/2019-es fejlesztési programra félretett önrészünk is. A kérvény a civil szervezetek pályázati önrészére vonatkozott múltkor. A 70 millió forintból nem sok minden maradt, 4,9 millió forint. Lényegében december 31-én 6 millió forint volt a számlánkon. Tehát végig meg volt a pénz.

**Dombi Norbert képviselő:** De aztán nincs meg.

**Nagy Zsolt képviselő:** Mert elvitte a NAV.

**Dombi Norbert képviselő:** Miért kell most visszapótolni?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem kell visszapótolni. De mivel elvitték a pénzt, vagy ha vissza kell fizetnünk a Szajna szerződéssel kapcsolatos pénzt is, akkor üres lesz a kassza. Akkor pedig tulajdonképpen lehetetlenné válik a működés. Nem tudunk versenyeztetni, nem tudnak a szakosztályok működni, és az egyesület sem. Tulajdonképpen bukik minden. Ha pedig ez bekövetkezik, akkor tulajdonképpen az önkormányzat egy hatalmas összeget bukik el az egyesülettel együtt. Elbukja egyszer a műfüves pályának az önrészét, ami 39 millió forint volt annak idején. Ha végrehajtási eljárás vagy felszámolás van az egyesület ellen, akkor azonnali hatállyal az MLSZ, illetve az állam ráteszi a kezét az ingatlanra, mivel rajta van a jelzálogjog még 2027-ig. Azt már visszaszerezni nagyon nehéz lesz. Ha nincs egyesület, nincs sport, akkor ezt a fajta belügyminisztériumi pályázatot, ennek az önkormányzat által fizetett önrészét, ami 20 millió forint, szintén bukja az önkormányzat, hiszen a fenntartási időszakban nem tudja felmutatni, hogy sportcélokra használja. Az állagmegóvást is bukja, mivel, ha nem lakja senki, akkor megy az enyészetbe minden.

**Dombi Norbert képviselő:** Vagy nem fogalmazok világosan, vagy nem arra akartok válaszolni, amit kérdezek. Azt a pénzt, amit a NAV leinkasszált, azt a PMTE az adásvételkor a 70 millió forintban megkapta. Azzal az egyesületnek úgy kellett volna számolnia, hogy az a pénz nincs. Az egyesület nem fizette ki az adóhivatal felé ezt a pénzt. A múltkori ülésen is arról volt szó, hogy mivel az inkasszó megtörtént, nincs mozgásteret az egyesületnek. De azt a pénzt megkapta, nem is kellett volna számolni vele, a mozgásterébe nem kellett volna, hogy beletartozzon.

**Horváth Éva polgármester:** A TAO-pénzt visszafizette a PMTE 2018 márciusában.

**Dombi Norbert képviselő:** A büntetőkamatot nem fizette vissza.

**Horváth Éva polgármester:** Erről mentek a tárgyalások ...

**Dombi Norbert képviselő:** Azt a pénzt el kellett volna tenni. Nem akarok az egyesület dolgaiban vájkálni, de azt a pénzt azért kapta, azért lett ekkora összeg megállapítva, hogy ki tudja fizetni valamennyi tartozását. Nem fizette ki, azért inkasszálták. Az inkasszóra hivatkozva jön folyamatosan a kérelem, hogy mivel ez történt, különböző számlákhoz hozzá lett nyúlva. Az a pénz el lett költve. Nem mondom, hogy valaki elvitte, de el lett költve. Nem lett volna szabad elkölteni, hanem vissza kellett volna fizetni. Most erre hivatkozva jön folyton a kérelem, hogy most ennyi, most annyi millió kell. Éva, nehogy ezt ne értsétek, hogy miről beszélek! Nem erről van szó?

**Horváth Éva polgármester:** Nagyon jól értem, hogy miről beszélünk, és nagyon jól értem, hogy ennél van egy sokkal nagyobb veszedelem. A végrehajtás megindul másodikán, ha nem fizeti ki a bérlőnek azt a valaki által sugalmazott, rossz szerződés alapján járó végeredményt, ami miatt ezt a 4,8 millió forintot ki kell fizetni. Most ugyan ott tartunk, mint két és három évvel ezelőtt, hogy amikor megvettük a PMTE-t, hogy azt hittük, hogy ezek le vannak tudva. Nincsenek, mert újra kiderültek dolgok, amiket ki kell fizetni. Úgy gondolom, ha azt akarjuk, hogy tudjon működni az egyesület, akkor erre szükség van, és ebbe bele kell menni. Többet nem kívánok ebbe belemenni, mert, ha nagyon akarja a PMTE, és ügyesen gazdálkodik, akkor igenis ki tudja fizetni ezeket a részleteket.

**Nagy Zsolt képviselő:** A táblázatban, amiről Norbi beszél, nem szerepel ez az összeg, hiszen akkor még élő szerződése volt az egyesületnek a bérlővel. Az az összeg akkor 9,6 millió forintra rúgott. Most meg rúg 7 millióra, plusz elkérik az eljárási valamint a szakértői költséget, így lesz belőle 4,8 millió forint. A 4,8 millió forint, amit te kérdezel, hogy miért lett elköltsve, az tulajdonképpen valóban el lett költve, mert ha akkor rögtön kifizetjük ... és nem akartuk egyből kifizetni, próbálkoztunk részletfizetéssel, hogy inkább a mi számlánkon legyen a pénz, és úgymond éljünk belőle, minthogy azonnal befizessük, minden nélkül beletegyük a hurokba a fejünket. Próbálkoztunk, először kecsgették, hogy írjunk érvényt ide-oda, de a végén elutasították. Ha azt a pénzt egyből kifizetjük, akkor nem most jött volna az egyesület ezzel, hanem sokkal korábban. Már akkor nem lett volna pénz a számlán. Egyébként, én feltenném a kérdést, hogy a Tisztelt Képviselő-testület, amikor 70 millió forintot szavazott meg, a több, mint 100 millió forintot érő ingatlanra, akkor miért nem annyit fizetett érte? Akkor most nem lennénk itt, nem rágódnánk ezen!

**Dombi Norbert képviselő:** Ugye ezt most nem rajtam kéred számon?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem, csak feltettem ezt a kérdést. Valószínű, hogy ez egy költői kérdés volt.

**Dombi Norbert képviselő:** A 70 millióra te is felraktad a kezedet, meg még négyen rajtad kívül.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nyilván, mert ez volt a legmagasabb ajánlata a testületnek. Nem voltam saját magunk ellensége, persze, hogy megszavazom. Azzal levegőt kaptunk, egy kicsit fent maradtunk a víz tetején. Több mindent nem tudok mondani, nem nyúltuk le a pénzt, de ezek szerint már ez a hír járja, de nem erről szól a történet. Vagy félre vannak az emberek tájékoztatva, vagy nincsenek tájékoztatva arról, hogy mi történt.

**Dombi Norbert képviselő:** Az adásvételkor - biztos emlékeztek rá - az unalomig ismételtém, hogy ezt így nem lehet csinálni. Meg kell nézni, hogy mit akar csinálni az egyesület a létesítménnyel, hogyan fogjuk fejleszteni, hány év alatt, mennyiből? Egyszerűen nem foglalkozott vele senki. Ez a helyzet előre borítékolható volt. Akkor is elmondatm, és nem azért, mert én ennyire okos vagyok.

**Horváth Éva polgármester:** Nem kell mellet veregetni, mert nagyon sok minden történt a létesítményekkel.

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor is elmondtam, és most is elmondom, hogy legyen a jegyzőkönyvben, mert nem vagyok hajlandó felvállalni. A volt Szajna bérlővel lévő pernek a 7,8 millió forintos tartozása az adásvételkor szóvá lett téve. Azt hiszem, hogy én is, de a Farkas László biztosan. Be lett mutatva az az anyag, ami alapján a valóság formálódni látszott. Azzal sem foglalkozott a Képviselő-testület. Egyáltalán, mintha nem történt volna semmi.

**Nagy Zsolt képviselő:** Mert élő szerződés volt, azért. Március végén mondták fel a bérleti szerződést.

**Dombi Norbert képviselő:** Arról volt szó, hogy ki kell fizeni a pénzt a bérlőnek. Nem volt egyezkedés, az ügyvédek egymással leveleztek, és a PMTE jogi képviselője késve adta be a jogi ellenvetését, ami alapján a per egyáltalán elkezdődhetett volna. Ezért állt elő ez a helyzet. Ezt is tudni kell. Nem arról van itt szó, hogy volt egy per, amit elvesztettek, hanem egyáltalán nem is lett per, mert a PMTE jogi képviselője – itt van nálam a jegyzőkönyv – hibázott. Ezt a hibát kell kijavítani valamilyen módon közpénzből a Képviselő-testületnek. Az az egyesület, aki egyébként nem fogad el támogatást cégektől, válasza nem méltatja a felajánló cégeket. Ilyen levél is van nálam.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Annyit szeretnék elmondani, hogy a PMTE már egy jó ideje elég nehéz helyzetben van. Meg kell, hogy mondjam, az, aki ebben a helyzetben elvállalta a PMTE vezetését, az nagyon nehéz feladatot vállalt, és minden elismerésem. Rendkívül sokat dolgoznak, tesznek, nem kevés dolog civakodni a testülettel, bíróságra járni stb. Ezt bevállalják, csinálják, nem másért, csak azért, hogy a lassan 90 éves PMTE megmaradjon, és tovább működjön Ez a tét. Tény, hogy nagyon nehéz helyzetben van az egyesület. Ez a kérelem arra irányul, hogy érjünk a végére ennek az adóssághalmaznak. Előbb utóbb ez csak megtörténik, és folytathatja tovább a rendes működését. Amikor 2016. júniusában volt az a krízishelyzet, akkor is az egyesület léte volt a tét, akkor is megszavaztam, mert akkor sem akartam, hogy megszűnjön az egyesület. Ha nagyon szigorú erkölcsi mércéket húzunk, nem kellett volna megszavazni, de akkor megszűnik a PMTE. Most is valami hasonló dolog van. Ki vállalja fel

az egyesület megszűnését? Név szerinti szavazás lesz erről, mert nagyon nagy a tét. Én nem vállalom fel. Tényleg nagyon sok az a pénz, amit az utóbbi két évben a PMTE-re költöttünk: megvettük az objektumokat – meg lehetett volna venni 100 millió forintért is, akkor nem lenne most itt ez a kérelem. Én mondtam annak idején, hogy ne a piaci értéket vegyük, mert az értékbecslő valami 120 millió forint körüli összeget becsült. Azt mondtam, annyi legyen, hogy a látható adósságokat tisztázzuk ki. Hát, ez nem teljesen sikerült. További pénzre van szükség. Ha valaki nagyon aggódna, hogy vissza tudja-e fizetni a kölcsönt, akkor lehet, hogy azt a javaslatot kellene tenni, hogy ne visszatérítendő, hanem támogatás legyen. Ha annyira aggódik, mert nem tudja visszafizetni. De bízunk benne, hogy vissza fogja tudni fizetni ezt az összeget. Amit Dombi Norbert képviselőtársunktól nagyon sokszor hallottunk, hogy koncepció, meg terv, meg felmérés. Ez meg annyira „szocis”, retrós az egész, ott kellett mindent megtervezni, ott volt tervgazdálkodás. Nem gondolom, hogy azt kellene továbbvinni. A másik, hogy gondoljunk bele, mennyit költünk évente a kultúrára. Több, mint 100 millió forintot. A PMTE-nél még nem tartunk ott, de a sportra is sokat kell költeni. Nem lelkesen, de meg fogom szavazni a kérelmet.

**Horváth Éva polgármester:** Meghallgatjuk még Farkas Lászlót, aztán szavazunk, mert kb. mindenki álláspontját ismerjük.

**Farkas László képviselő:** Elnézést, egy vitát akkor lehet lezárni, ha már nincs vita.

**Horváth Éva polgármester:** Én akkor zárok le egy vitát, amikor úgy gondolom, hogy parttalanná válik.

**Farkas László képviselő:** Miskolczi Ferenc képviselőre reagálnék, hogy 110 millió forintra mindennel együtt értékelték fel, ennek a résznek az értékbecslése 56 millió forint volt. Lényegesen több volt a vételár, mint amekkora az értékbecslés. Közpénzről van szó, itt nem csak arról van szó, hogy mennyi pénzt adunk a PMTE-nek, hanem arról is, hogy a település pénzét hogyan használjuk fel. Elhangzott olyan is, itt is bizottsági ülésen, hogy a Farkas László és a Kerekes András meg akarja szüntetni a PMTE-t. Nem erről van szó, de parttalan pénzforrást nem akarunk neki biztosítani. Segíteni kell rajta, eddig is segítettünk, de csak annak lehet, aki együttműködő. Sajnos én azt tapasztaltam, hogy sem a régi elnök, sem pedig a mostani nem együttműködő. Amikor kérdéseket teszek fel, és nem hajlandó válaszolni, mert azt mondja, hogy nem rám tartozik. Holott, ez nem igaz, mert az önkormányzat vagyona a létesítmény, és azzal kapcsolatosan joga és kötelessége elszámoltatni, és menet közben is. Nem csak úgy, hogy beszámol egy féloldalas cetlin az elnök az önkormányzatnak, hogy rendben van minden. Folyamatában, év közben, bármikor jogos ellenőrzést tartani, az információkat megkapni. Volt ez olyan kérdésem pl. hogy mennyi a Szajna bérleti költsége. A válasz az volt, hogy nem rám tartozik, mert polgárjogi szerződés. Mennyi az öltözők bérleti díja, amennyiért kiadja? Ez sem rám tartozik, ez is polgárjogi szerződés. Szóval ilyen válaszok jönnek. A múltkori ülésen is szóba került az állítólagos per, vagy nem per, vagy közjegyzőnél történt elutasítás, hogy megkapom a közjegyzői határozatot. Azóta sem kaptam meg. Tehát olyanra hivatkozik a Zsolti, amire azt mondom, hogy vagy igaz, vagy nem igaz. A Norbi már említette, hogy nem volt per, a közjegyzőnél pedig egyértelműen a PMTE jogi képviselőjének a felelőssége, hogy elvesztette a pert, ugyanis a közjegyző nem utasíthat el egy ellentmondással alátámasztott beadványt, mert a fizetési meghagyásról szóló 2009. évi L. törvény kimondja, ha valaki fizetési meghagyással szemben a közjegyzőnél ellentmondással él, ott további lehetősége a közjegyzőnek nincs, automatikusan perré alakul az ügy. Itt az a probléma, hogy kialakult 8 millió forint, amit nem tudunk, hogy miből áll össze: egyébként ezt is kértem, hogy szeretnék látni, miből áll, de ezt sem kaptam meg, tehát vagy igaz, vagy nem. Ha ezek beruházások voltak, akkor a számláknak

ott kellenének lenni, tudhatnánk, hogy a létesítményben milyen átalakítások történtek. Ennek a kiadását is megtagadják, mert polgárjogi szerződés szerintük, nem közvagyon. A felelősség pontosan az elnököt terheli, hogy ezt a pert elvesztették, mert nem nyújtottak be ellentmondást. Szerintük benyújtottak, csak később. Azt tudni kellett volna, hogy 15 napos határidő van. Ettől függetlenül még mindig van lehetőség a perfelújításra a bíróságon, ennek is 15 napos határideje van. Ez sem történt meg, tehát az elnökség folyamatosan elhalasztja a jogorvoslati lehetőségeket, amivel lehetőség lenne a szerződésnek a fizetését érvényesíteni. Ezek sajnos itt a Pénzügyi Bizottság ülésén, amik elhangzottak, és jegyzőkönyvben is vannak, mind félrevezetések, a polgármester asszony részéről, jegyző asszony részéről, hogy a közjegyző elutasította. Ez nem igaz. Amikor firtattam, hogy miért történt, ez hangzott el. Itt van a jegyzőkönyvben, pedig ez nem igaz. Közjegyzőnek nincs is joga elutasítani egy ellentmondást. A Feri említette a garanciát a visszafizetésre. Egy alapvető, lényeges dolog, hogy a fedezet nem áll rendelkezésre a visszafizetésre. Ha a testület úgy gondolja, hogy nem kér fedezetet - az a közvagyon hűtlen kezelése lenne - akkor mondja azt, hogy nem kell visszaadni. A másik probléma, hogy a PMTE-nek most is van olyan tartozása, elszámolási kötelezettsége, amit nem teljesített. A saját rendeletünk, és az államháztartási törvény is kimondja, hogy aki a költségvetési támogatásokkal nem számol el, nem kaphat további támogatást.

**Horváth Éva polgármester:** Mivel nem számolt el?

**Farkas László képviselő:** Pl. a 15 millió forinttal.

**Horváth Éva polgármester:** A Képviselő-testület nem is kérte ... *(Farkas László képviselő közbeszól)*

**Farkas László képviselő:** Polgármester asszony, olyan félrevezetés amit mondasz! Benne van a szerződésben, hogy el kell számolnia vele.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de tulajdonképpen a 15 millió forint, az egy működésre adott támogatás, az, hogy belekerül a támogatási szerződések alapján ... én megyek csütörtökön a NAV-hoz beidézve, tanúként. Örülök, ha kilépek, és nem rabosítanak valakinek a feljelentése alapján! Kezdődik előlről az egész!

**Farkas László képviselő:** Nem én tettem feljelentést, te terjesztetted ezt.

**Horváth Éva polgármester:** Tudom, most kivételesen nem te voltál, nem is terjesztetted ilyet. De valaki a feljelentést megtette, de maradjunk a témánál. Ez van előttünk, erről kell döntenünk. Te elmondtad, hogy miért nem támogatod.

**Farkas László képviselő:** Még nem fejeztem be. Ha egy egyesületben pl. a futballcsapat folyamatosan csúszik le, akkor miért kell 7 millió forintos bért kifizetni? Amikor tudom, hogy nincsen pénzem? Másként kell gazdálkodni. Az előző elnök idejében csak 3-4 millió forint volt a bérköltség. Azóta rosszabb a helyzet, lejjebb csúszott a csapat, a bérek mégis a duplájára növekedtek. Ha én tudom, hogy ilyen helyzetben vagyok, akkor próbálok gazdálkodni. A másik: olyan beruházásokat hajt végre a PMTE – és nem a TAO pénzekből – ami nem szükségszerű, el lehetne halasztani. De valamiért mégis meg kell csinálni, ki kell őket fizetni. A Zsolti mondta, hogy elveszti a TAO pénzeket. Ezt meg sem kapta még a beruházásokra. Minek vásárol 2 millió forintért fűnyíró traktort, fűkaszát, amikor a Pétkomm nyírja a fűvet? Csak a fűnyírásra közel 3 millió forintot akar elkölteni. Miért akar, amikor nincs pénze? A



megkapott TAO pénz az utánpótlásra vonatkozik, és nem befolyásolja a felnőtt csapat, vagy ifi csapat, vagy a tekések működését.

**Horváth Éva polgármester:** Most ne a bajnokság állását elemezzük, arról van szó, hogy van itt egy kérelem, adjunk vagy ne? Arra kérek, térjél vissza a napirendhez!

**Farkas László képviselő:** Ha adok valakinek hitelt, akkor megnézem, hogy a meglévő pénzt hogyan használja fel! Amikor elpazarolja, és nem szükséges dolgokra költi, nem gazdálkodik helyesen, akkor az igen is ide tartozik.

**Horváth Éva polgármester:** Nem gazdálkodásra adod a pénzt, hanem arra, hogy bizonyos lyukakat be tudjon tölni.

**Farkas László képviselő:** Nézzük meg a bevételét! Miért nincs neki? Nem igaz, csak nem könyvelik le. Zsebbe mennek a pénzek!

**Horváth Éva polgármester:** Ezt fejezzük be! Nyilvános ülésen hangzott ez el, benne lesz a jegyzőkönyvben!

**Farkas László képviselő:** Legyen! 600 ezer forint a bevétele, akkor amikor a Szajna bevétele sokkal több, mint 600 ezer forint!

**Nagy Zsolt képviselő:** Megint személyeskedésbe megy át a dolog. Megszólaltattam, és nem együttműködő jelzöt kaptam, amit szeretnék megcáfolni. Kaptam a Képviselő úrtól egy levelet, hogy szolgáltatassak neki adatokat. Felolvasnám a levelet, amit küldtem neki: *„Hivatkozott a Képviselő úr az Együttműködési és Feladatátvállalási Szerződésre, amelynek értelmében a 2018. évről készült egyesületi beszámolót a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete február 28-i ülésén elfogadta, és a PMTE-nek további beszámolási kötelezettséget nem írt elő, továbbá a 2018-as évre kapott, úgynevezett Civil támogatásról készült egyesületi beszámolót mind a Humán, mind pedig a Pénzügyi Bizottság szakmailag is és pénzügyi szempontból egyaránt elfogadta, így ezzel kapcsolatban sem keletkezett az egyesületnek további elszámolási kötelezettsége.”* Szerintem ez egyértelmű és világos. Utána feltett még négy másik kérdést, az egyik a Szajna bérleti díjas szerződése. *„Az Együttműködési és Feladatátvállalási Szerződés 2.4 pontja szerint a Feladatellátó jogosult a sportlétesítményeinek a bérbeadására, az ebből származó bérleti díjak mértékéről, illetve bérleti szerződésről az önkormányzat és egyesület között fennálló szerződés nem ír elő beszámolási kötelezettséget.”* Ha valaki ezt vitatja, nézze meg. Valóban nem ír elő. *„A bérleti szerződés kétoldalú megállapodás, csak mindkét fél beleegyezésére adható ki harmadik fél részére.”* Beleegyezés hiányában bérleti szerződést nem állt módomban átadni. *„Büfé által fizetett rezsiköltség: 2018. első három hónapjában még korábbi bérlő üzemeltette a büfét, március 31-el felmondta, mivel az eredeti bérleti szerződés megkötésekor három havi kauciót fizetett, erre a három hónapra nem fizette meg sem a bérleti díjat, sem a felmerült rezsiköltséget. Tavaly júliustól van új bérlő, akinek rezsiköltsége közüzemi szolgáltatók által kiállított számlák alapján léghőmérő arányosan lett kiszámlázva.”* Egyébiránt erre vonatkozóan sincs az egyesületnek beszámolási kötelezettsége, szerintem elmondtam, hogy mi a rezsiköltség: mindenkor számlának megfelelően. Csak megint elferdítetted a dolgot. Az meg, hogy a TAO pénz hogyan van, az megint más.

**Horváth Éva polgármester:** Ebbe ne menjünk most bele!

**Nagy Zsolt képviselő:** Olyan színben tünteti fel a vezetőséget, ami felháborító.

**Horváth Éva polgármester:** A vitát lezárom!

**Farkas László képviselő:** Nem zárhatod le, mert megtámadott a Zsolti engem, hogy félrevezetem a testületet.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem támadtalak meg, én visszautasítom, amit mondtál, mert pontosan te támadtad meg az egyesületet és a vezetőséget! Azt mondtad, hogy nem vagyok együttműködő, és felolvastam, hogy mit írtam választ a megkeresésedre!

**Farkas László képviselő:** Az együttműködés abból állt neked, hogy azt írtad, mivel a PMTE beszámolt a testületnek, további beszámolási kötelezettsége nincs. Teljesen mindegy, hogy mi van a szerződésben – egyébként benne van – de a törvény írja elő, az államháztartási törvény, hogy minimum egyszer köteles részletesen beszámolni, de az ellenőrző bizottság, a Pénzügyi Bizottság, vagy a Képviselő-testület, a tulajdonos bármikor év közben is jogosult információt kérni, és arról köteles beszámolni a PMTE elnöke. Te pedig azt írod, hogy további beszámolási kötelezettséget a testület nem írt elő.

**Nagy Zsolt képviselő:** Mert nem írt elő.

**Farkas László képviselő:** Attól még a törvény előírja.

**Horváth Éva polgármester:** Ha teljes mértékben finanszírozná az önkormányzat a PMTE működését.

**Farkas László képviselő:** Nálam van a szó!

**Horváth Éva polgármester:** De én megvonom a szót Képviselő úr, mert nem a napirendhez tartozik!

**Farkas László képviselő:** A Zsolt a napirendhez szólt? Neki megengedted?

**Horváth Éva polgármester:** Te támadtad meg, csak válaszolt. Megvonom a szót!

**Farkas László képviselő:** Nem vonhatod meg! *(tovább beszél)*

**Horváth Éva polgármester:** Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot. Név szerinti szavazást kér Dombi Norbert és Miskolczi Ferenc képviselő úr.  
Aki a név szerinti szavazást támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta a név szerinti szavazást.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja az 1. számú határozati javaslatot, kérem név szerint szavazzon!

**Dombi Norbert képviselő:** nem

**Farkas László képviselő:** nem

**Horváth Éva polgármester:** igen

**Láng Géza alpolgármester:** nem

**Miskolczi Ferenc képviselő:** igen

**Nagy Zsolt képviselő:** igen  
**Pintér Csaba képviselő:** igen

*A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**186/2019.(IV.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy működési célra **13 millió Ft** visszatérítendő támogatást nyújt a Péti MTE részére, mely a kapott támogatást 48 havi egyenlő részletben köteles visszafizetni.

Az első részlet visszafizetésének határideje: 2020. január 10. Az ezt követő részek megfizetésének határideje minden hónap 10. napja.

A Péti MTE a kapott támogatást – elszámolási kötelezettség mellett – köteles

a) a Szajna Büfé korábbi bérlője által indított végrehajtási eljárásban érvényesített fizetési kötelezettségeinek kiegyenlítésére,

b) a NAV által inkasszált (már előzőleg megnyert) TAO támogatás hiányzó összegének pótlására fordítani.

Az a) pontban foglalt felhasználás elszámolási határideje: 2019. május 31.,

a b) pontban foglalt felhasználásról a TAO támogatás elszámolásával egyidejűleg köteles elszámolni.

Az a-b) pontokban meghatározottak teljesítését követően fennmaradó támogatási összeg általános működési célokra fordítható, melynek elszámolási kötelezettsége az éves beszámolójának benyújtásával teljesíthető.

A támogatási összeg fedezete a 2019. évi költségvetés általános tartaléka.

A Képviselő-testület a polgármestert

- felhatalmazza a támogatási szerződés megkötésére,

- felkéri, hogy a jelen határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

**Határidő** a támogatási szerződés aláírására: 2019. május 03.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**187/2019.(IV.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Humán Bizottság bevonásával, a belső ellenőr által tett javaslatokat is figyelembe véve vizsgálja felül a lakosság önszerveződő közösségeinek pénzügyi támogatásáról szóló 21/2016.(XI.25.) önkormányzati rendeletet.

A rendelet felülvizsgálata terjedjen ki a visszatérítendő támogatások igénylésének és elszámolásának szabályozására is.

**Határidő:** a rendelet felülvizsgálatára: 2019. június havi képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Szabóné Czifra Melinda jegyző

**Dombi Norbert képviselő:** Az lenne a kérdésem, hogy van-e arra bármilyen jogi lehetőségünk, hogy ha már ezt az összeget az egyesület megkapta, akkor pénzügyi felügyelet alá helyezzük ezt az egész dolgot, hogy beleláthassunk ebbe az egészbe.

**Horváth Éva polgármester:** Mibe akarsz belelátani?

**Dombi Norbert képviselő:** Azt javaslom, hogy Farkas László képviselőt, Molnár Gyula László bizottsági tagot, aki egyesületi tag is, meg még egy személy felügyelje, hogy ez a 13 millió forint milyen módon kerül felhasználásra.

**Horváth Éva polgármester:** Meg kell, hogy mondjam, én nagyon hiszek a kérelemben lévő dolgokban, hogy itt ez a 13 millió forint két dologra vonatkozhat: az egyik a TAO pénz pótlása, amit lehet igazolni, a másik pedig a tartozás kifizetése.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem akarom újra nyitni a vitát, de a 70 millió forintnál ezt az egyesület megkapta, és nem arra fordította, amire szánva lett. Pontosan azért szeretném kérdezni, hogy van-e erre lehetőség, és most nem téged kérdezlek, hanem Csoportvezető asszonyt!

**Horváth Éva polgármester:** Elnézésemet kérem, de az önkormányzat dönt erről, nem a jegyző!

**Dombi Norbert képviselő:** A jogi lehetőséget kérdezem, hogy van-e mód arra, hogy valamiféle ellenőrző bizottság alakuljon arra, hogy a pénz felhasználása valóban úgy történik, ahogy kell.

**Terbéné Szabolcsi Györgyi jegyzőt távollétében helyettesítő csoportvezető:** Tehát ideiglenes bizottságra gondolsz? Véleményem szerint van rá lehetőség, de egyeztetnék jegyző asszonnyal.

**Horváth Éva polgármester:** Szerződésben kell rögzíteni. Amíg nincs szerződés a pénzáadásról ... én azt tudom elképzelni, hogy a kifizetést igazolni, és a TAO számlára visszafizetni a pénzt. Erről szól a kérelem.

**Nagy Zsolt képviselő:** Csak hogy megkönnyítsem Norbinak a „matekot”, mert folyamatosan mondja, hogy már megkaptuk ezt a pénzt. A táblázatban szerepelt 61,5 millió forint. Ha a 70 millióból ezt kivonjuk, akkor lesz belőle 8,5 millió. Keletkezett még ezen felül – ami nem volt bent a táblázatban – egy 800 ezer forintos adóvisszafizetés, meg egy 600 ezer forintos építményadó tartozás. Az 1,4 millió forint. Akkor most hol tartunk? 7,1 milliónál. Most pedig ki kell fizetni 7,8 millió forintot, ami eredetileg 9,6 millió forint volt. Norbi, üres a kassza! Teljesen mindegy, hogy elraktuk volna, vagy kifizettük volna, most ugyanott tartanánk!

**Dombi Norbert képviselő:** Elhiszem, és most is ugyanazt mondom, hogy nem 70 millió forintért kellett volna átvenni, hanem egy koncepcióval alátámasztani. Én akkor akár a 100 millió forintot is megszavazom, ha az normális keretek között lett volna átadva-átvéve! Nem így, hogy mindenáron lekönnyökölve, minden ellenvéleményt lesöpörve, mindenképp legyen ennyi pénz, mert kell, hogy jussunk egy kis levegőhöz!

**Nagy Zsolt képviselő:** Visszaemlékszel, amikor volt az adásvétel, hogy csináltam egy fejlesztési táblázatot? Arra emlékszel?

**Dombi Norbert képviselő:** Nem.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Igen.

**Nagy Zsolt képviselő:** Pedig ott volt, és most azt kell, hogy mondjam, a mostani felújítások és a TAO pályázatban beadott kérelmek azon itiner alapján történtek, pluszként jelentkezett szerencsére a belügyminisztériumi pályázat, ami annyiban megkönnyítette a dolgot, hogy az már nem az önkormányzat költségvetését terheli.

**18,00 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Terbéné Szabolcsi Györgyi**  
jegyzőt távollétében helyettesítő  
csoportvezető