

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. március 28-án 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva Láng Géza	polgármester alpolgármester
	Dombi Norbert Farkas László Miskolczi Ferenc Nagy Zsolt	képviselő képviselő képviselő képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<u>Nem volt jelen:</u>	Pintér Csaba	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Angeli Katalin (a 9. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót.

Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Koltay Zoltán) (43/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
118/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Koltay Zoltán)*” tárgyú, 43/2019. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Szabó Tünde) (69/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
119/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Szabó Tünde)*” tárgyú, 69/2019. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” (Patocskai György) (71/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
120/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Patocskai György)*” tárgyú, 71/2019. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Farkas Róbert lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (44/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
121/2019.(II.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Farkas Róbert lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (44/2019.) számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Jankó Kálmán és Jankó Kálmánné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (45/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
122/2019.(II.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Jankó Kálmán és Jankó Kálmánné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (45/2019.) számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Hornyák Istvánné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (46/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
123/2019.(II.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Hornyák Istvánné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*”(46/2019.) számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Jancsek Gyula és Koszta Lászlóné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (47/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
124/2019.(II.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Jancsek Gyula és Koszta Lászlóné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (47/2019.) számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Pencz Gyula lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (48/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
125/2019.(II.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Pencz Gyula lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (48/2019.) számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Véghelyi Mária lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (49/2019.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
126/2019.(II.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Véghelyi Mária lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása*” (49/2019.) számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének 4. módosítása (62/2019.)
- 2.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló, 5/2016. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítása (55/2019.)
- 3.) A helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló, 3/2000.(II.1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (57/2019.)
- 4.) A temető és a temetkezések rendjéről szóló, 13/2012.(VI.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (58/2019.)
- 5.) Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (60/2019.)
- 6.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 7.) Felmentvény kiadása Pétkomm Kft. ügyvezetője részére (52/2019.)
- 8.) Magyar Falu Program „A nemzeti és helyi identitástudat erősítése” alprogramban való Részvétel (61/2019.)
- 9.) Iskolai játszótér (51/2019.)
- 10.) Pétfürdői Polgármesteri Hivatal beszámolója a 2017-18. évi tevékenységéről (56/2019.)
- 11.) A Pétfürdői Gondozási Központ beszámolója a 2018. évi tevékenységéről (63/2019.)
- 12.) Alapítványok pályázatainak elbírálása (50/2019.)
- 13.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2019. évi közbeszerzési terve (59/2019.)
- 14.) Gelencsér Andrea kérelme (54/2019.)
- 15.) Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosítása (67/2019.)
- 16.) Önálló indítvány Miskolczi Ferenc képviselő részéről: kutyafuttató telepítése (66/2019.)
- 17.) Önálló indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről: Kérelem civil szervezetek pályázati önrésze (68/2019.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a KEHOP-2.2.2-15-2016 projekt (szennyvíztelep) finanszírozásáról (53/2019.)
- 2.) Tájékoztató a 2019. évi beruházásokról, felújításokról (64/2019.)
- 3.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárások lezárásáról (65/2019.)
- 4.) Pétfürdő Nagyközség 2019. évi rendezvény- és eseménynaptára

VEGYES ÜGYEK

Zárt ülésre:

- 1.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Koltay Zoltán) (43/2019.)
- 2.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Szabó Tünde) (69/2019.)
- 3.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Patocskai György) (71/2019.)
- 4.) Farkas Róbert lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (44/2019.)
- 5.) Jankó Kálmán és Jankó Kálmánné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (45/2019.)
- 6.) Hornyák Istvánné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (46/2019.)
- 7.) Jancsek Gyula és Koszta Lászlóné lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (47/2019.)
- 8.) Pencz Gyula lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (48/2019.)
- 9.) Véghelyi Mária lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (49/2019.)

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

**1.) Az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének 4. módosítása
(száma: 62/2019.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a költségvetési rendelet módosítását.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészítés van az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gáspár Júlia Pénzügyi Csoportvezető: Nincs, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki rendelet-módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
8/2019.(IV.2.) RENDELETE:

a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

2.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló, 5/2016. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítása

(száma: 55/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 2. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Gondozási Központ vezetőjét. A bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Intézményvezető asszony szeretne kiegészítést tenni?

Papp Alexandra Gondozási Központ intézményvezetője: Nem.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki rendelet-módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2019.(III.29.) RENDELETE:

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 5/2016.(III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

(a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: Vendégünkre való tekintettel, kérném, hogy a Gondozási Központ 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót vegyük előre.

3.) A Pétfürdői Gondozási Központ beszámolója a 2018. évi tevékenységéről
(száma: 63/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Előkészítő: Papp Alexandra intézményvezető
(Eredetileg 11. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérném!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészítést szeretne Intézményvezető asszony tenni?

Papp Alexandra Gondozási Központ intézményvezetője: Nem.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Vélemény?

Miskolczi Ferenc képviselő: Nagyon jó a beszámoló, jól van összeállítva, mindenre kiterjed. Olyan problémákkal szembesülünk, amit mindenki ismer, de itt számszerűen meg is jelenik. Látszik, hogy Pétfürdőn is nagy gond a családok nem megfelelő működése, szétesése. Ebből adódik, hogy a Gondozási Központnak ezzel naponta foglalkozni kell. Rendkívül sok az elesett ember. A 7. oldalon van az életkorhoz köthető szűrések, itt olvasható: „*A mozgásszervi problémák közül továbbra is a láb deformitások szám a legmagasabb. Az elváltozások kialakulásának hátterében a mozgásszegény életmód, a nem megfelelő lábbeli viselése, valamint a mesterséges padlóburkolatokon történő mezítláb járás a fő ok.*” Volt szerencsém olyan helyen tengerparton nyaralni, ahol finom murvás volt a talaj, és a 3-4 éves korig minden probléma nélkül mentek a gyerekek a talajon. Az annál idősebbek, vagy éppen a felnőttek képtelenek voltak papucs nélkül itt menni.

A 9. oldalon nagyon örülök annak a megjegyzésnek, hogy a nordic walking technikát 2014 óta használják.

A 11. oldalon pedig egy hiányosságra hívnám fel a figyelmet. Van egy diagramm, ahol a gondozottak megoszlása látható korcsoportok szerint. A diagrammban van 8 oszlop, de jobb oldalon a színek között csak 6. Tehát nincs benne minden.

Papp Alexandra Gondozási Központ intézményvezetője: Az lemaradt. Pótolni fogjuk.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
127/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Gondozási Központ beszámolóját a 2018. évi tevékenységéről

e l f o g a d j a.

Horváth Éva polgármester: Köszönjük szépen a Gondozási Központ működését, ezt mindegyik bizottság megállapította.

4.) A helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló, 3/2000.(II.1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

(száma: 57/2019.)

Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 3. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem! Jegyző asszony kiosztotta a kért módosításokat tartalmazó rendelet-tervezetet.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony lemondta a bizottsági üléseken, hogy tulajdonképpen tartalmi módosítások nincsenek, csak jogászkodás az egész.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A javítások alapvetően jogszabályszerkesztésből fakadnak. Nem kell szavazni a Humán Bizottság két javaslatáról, amit én köszönettel befogadtam. Az 5. § (2) bekezdés c.) és d.) pontjában vastagon szedett feketével jelöltem. Annyi az én előterjesztésemhez képest a változás. Azt kérném, hogy ez legyen az előterjesztői javaslat, és erről kérném a szavazást.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e?

Miskolczi Ferenc képviselő: Találtam egy nagyon suta mondatot, ami az eredeti rendeletben a 4. §. „Az Önkormányzat fenntartásában működő közművelődési feladatokat ellátó intézménye a szolgáltatásaikat igénybe vevőknek kedvezményeket nyújthatnak diákoknak, nyugdíjasoknak.”

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen, a szavak sorrendjén javítunk.

Horváth Éva polgármester: Aki rendelet-módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2019.(IV.1) RENDELETE:
a helyi közművelődési feladatok ellátásáról

(a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5.) A temető és a temetkezések rendjéről szóló, 13/2012.(VI25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata (száma: 58/2019.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 4. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Vélemény?

Dombi Norbert képviselő: A Humán Bizottság többsége el akarta fogadni a rendeletet. Nyilván nem volt elég a három szavazat ehhez. Én nem fogadtam el, azért nem támogatom, mert továbbra sem értek egyet azzal, hogy éjszakára nem zárjuk be a temetőkapukat. Ezen résszel nem értek egyet. A többiek is ezért nem szavazták meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az idén februárban hozott határozatot hajtotta végre a Jegyző asszony. A Képviselő-testület által hozott határozatokat, amivel lehet nem egyet érteni, de végre kell hajtani.

Horváth Éva polgármester: A költségvetési rendeletbe lett beépítve február 28-án, amit a munkaanyag tárgyalásakor február 14-én megfogalmazódott. Része volt az, hogy a temető zárása nem történt meg, ezért a zárással kapcsolatos kiadásokat is levontuk a költségvetésből, és így fogadtuk el. Tehát tulajdonképpen ez a rendelet egy következménye a februári döntésnek.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mielőtt a szavazásra kerülne sor, nem azt akarom kérni, hogy mindenki gondolja át a nyitva- és zárvatartásról szóló álláspontját, mivel az nem törvényességi kérdés. A rendelet-felülvizsgálat kapcsán – mivel volt egy testületi határozat, elkészítettem -- viszont a rendeletnek a többi módosított része olyan, ami a régi rendeletünkben már nem felel meg a hatályos jogszabályoknak. Ha úgy dönt a testület, hogy mégiscsak zárva marad a temető, azzal nekem nincs problémám, akkor szavazza ki belőle azt az egy paragrafust, a többit pedig legyen szíves elfogadni.

Horváth Éva polgármester: A lakosság részétől és a bizottságoktól is jött észrevétel, hogy ne legyen zárva a temető. Különösebb probléma az éjszakai órákban nem tapasztalható 15 éve a temetőben. Erről született egy határozat, majd így lett módosítva a költségvetési rendelet is, így akkor azt is módosítani kell. A rendelet többi részét rendbe kellett hozni, legfeljebb javaslatot lehet tenni, hogy a zárva tartást hogyan oldjuk meg.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb sem akartam vitát generálni, csak elmondatm, hogy miért nem fogadta el a rendeletet a Humán Bizottság. Elfogadom, hogy a testület így döntött, de én akkor sem szavaztam meg, és most sem fogom. Tartsátok tiszteletben a véleményemet, ne győzködjük egymást. Ti úgy gondoljátok, hogy nem kell zárni, én úgy, hogy igen. Nem kértem a vitát, ez a történetet eldől, a véleményemet fogalmaztam meg. A Vegyes ügyekben lesz egy javaslat, illetve kérés, hogy a bejárási kéréseket hogyan oldjuk meg.

Horváth Éva polgármester: Az özeknek nincsen kulcsa, nekik mindegy, hogy zárva van-e a kapu, vagy nyitva.

Farkas László képviselő: Pénzügyi Bizottságon én is kértem, hogy zárva legyen meghatározott időben. Lehet, hogy a Polgármester asszonyhoz jönnek olyan kérelmek, hogy miért van zárva, viszont hozzám is jönnek megkeresések, észrevételek, hogy tűnnek el koszorúk, virágcsokrok a temetőből. Ezeket nem fényes nappal csinálják, hanem általában éjszaka. Másrészt, ha nyitva marad az ajtó, akkor mindenféle állat be tud menni. Javaslom, hogy vegyük ki a 6. § (1) bekezdését, a tiltást, és azt írjuk be, hogy „nyitva tartását korlátozza 8-20 óráig”. A kivitelezés pedig helyben, és nem nekünk kell megoldani, a Pétkomm Kft. a temetőpark gondozója, kezelője. Át kell adni nekik, és kiszámlázzák nekünk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A rendelet-tervezetből a 6. § (1) bekezdést akkor nem javasolod, akkor csak azt kell kivenni, és marad az eredeti rendelet nyitva tartásra vonatkozó rendje. Meg akarod változtatni azt is? Az eredetiben az van, hogy a temetőt április 01-től szeptember 30-ig terjedő időszakban 8-20 óráig, október 01-jétől március 31-ig terjedő időszakban 8-17,30 óráig nyitva kell tartani, október 28-november 04. közötti időszakban 20 óráig van nyitva a temető. Ez az eredeti, ami a most hatályos rendeletben benne van. Ezen is változtatni akarsz?

Farkas László képviselő: Legyen egységes, ne változtatgassuk. Szükségtelen, egységesen legyen 8-20 óráig.

Horváth Éva polgármester: A bizottsági ülésen pontosan az merült fel, hogy akik a nyári időszakban a kertekbe mennek, vagy a környéken laknak, azok még a nagy meleg előtt, reggel 6 órától már kérik a nyitva tartást. Ez volt az indok, de mindegy, a javaslatod, hogy 8-20 óráig legyen nyitva.

Farkas László képviselő: Lehet 7-20 óráig is.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nyáron az is kevés. Reggel 6 órakor mennek már a temetőbe.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra Farkas László képviselő javaslatát, hogy maradjon ki a rendeletről a 6. §. (1) bekezdés. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
128/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a temető és a temetkezések rendjéről szóló 13/2012.(VI.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 6.§ (1) bekezdése maradjon ki a tervezetből.

Horváth Éva polgármester: Aki rendelet-módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal, megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2019.(III.29.) RENDELETE:

**a temető és a temetkezések rendjéről szóló 13/2012. (VI.25.)
önkormányzati rendelete módosításáról**

(a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**6.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 60/2019.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 4. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e?

Farkas László képviselő: Ami benne van, azzal nincsen gondom. A kérdésem az, hogy volt polgármester asszony felé egy testületi határozat, hogy a Pét-patak környékén a leáradó vizekkel kapcsolatosan márciusig mindenképpen, akár a kamara bevonásával is legyen felkérve egy szakértő, aki ezt megvizsgálja. Erről miért nincs beszámoló?

Horváth Éva polgármester: Az áprilisi testületi ülésre fogok tudni beszámolni.

Farkas László képviselő: Útépités garanciális javításával kapcsolatban volt egy önálló indítványom, ami tavaly sem lett végrehajtva. Most hogy állunk ezzel kapcsolatban?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Volt egy ilyen határozat, szerintem szóban erről már egyszer be lett számolva bizottsági ülésen. Kolléga megnézte, hol él még a garancia, melyek azok az utcák, ahol lehet még garanciát érvényesíteni. Fejből már nem emlékszem, de kevés utcán. A kolléga elmondta, hogy nehéz úgy garanciát érvényesíteni, és biztos, hogy bíróság előtt nem állja meg a helyét, hogy valamikor megcsináltak egy útszakaszt, utána mi pedig annak a javításra, karbantartásra nem fordítunk gondot. Márpedig nem. Ennyi.

Farkas László képviselő: Azt mondom, hogy az utcáink nagy része még mindig garanciális. Ugyanis 10 év a garancia. Nagyon sok utcát csináltunk, de a nagy része süllyed, reped. Pont a széleken, ahol az alapozást végezték, középen volt egy kis aszfaltos réteg, a két szélen fel, a közepét kiszedték, hozzátettek egy kis betont, rátettek aszfaltot, az süllyed meg. Ez garanciális kérdés, érvényesíteni kellene. Nem történik lépés. De nem csak ebben az esetben, hanem másban sem, ahol a garanciát érvényesíteni lehetne. Ez a legnagyobb gond.

Horváth Éva polgármester: Az Ady utcában és az Ösküi utcában helyreállítottuk az útszakaszokat, mi nem látjuk olyan katasztrófálisnak a helyzetet. Írjal légszíves listát, hogy hol vannak ezek a szerinted katasztrófális helyzetek. Kimegyek, megnézem. Ahol problémák voltak, úgy gondolom, megcsináltuk. Tisztelettel kérek egy listát, hol vannak az óriási problémák.

Farkas László képviselő: Beadtam egy indítványt, ott meg is neveztem őket. Berhidai-Mikes utca csatlakozási pontnál süllyed, beszakad.

Horváth Éva polgármester: A Mikes Kelemen utcát 1999-ben csináltuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Utána még egyszer megcsináltuk.

Farkas László képviselő: Novemberben beadtam az indítványomat, decemberben jártak le a garanciák, azért mondtam, hogy sürgősen meg kell csináltatni. A testület el is fogadta a határozatot.

Horváth Éva polgármester: Azért egyet tudomásul kell venni. Ezek olyan utak, ahol előtte megcsináltuk az összes közművet. Hiába vállal 10 évet a kivitelező, a süllyedés a vízre, a gázra, csatornára a süllyedés ezekre mind 6-10 év múlva jelentkeznek. Ahol nem voltak burkolt utak, és hirtelen leburkoljuk, annyira megváltozik a talajösszetétele, a vízháztartása a földnek, hogy az mozogni kezd, süllyed. Ide lehet hívni a kivitelezőt, de állítom, hogy azok, akik az utcákat csinálták, nagy része már nem is létezik a cégeknek.

Farkas László képviselő: A Sugár út a teherautók miatt süllyedt meg, nem a közművesítés miatt. A garanciális javításoknál egyiknél sem volt közműcsatorna. Ott nem jelentkezik ilyen probléma, ott egyszerűen kivitelezési problémák vannak. Már akkor, 2010-ben-ben jeleztem. Felajánlottam, hogy saját költségemen kifuratom, megnézetem a szerkezetét, de a testület visszautasította. Az Újmandulás utcában is kivitelezési problémák voltak, mert a beton a polgármester engedélyével kimaradt, és amikor a kemény, finom murva, ami fél méter alatt van, amikor nedvességet kap, megduzzad, és a rajta lévő aszfalt megreped, mállik szét. Megállapítható, hogy meg sem próbáljuk a garanciát érvényesíteni.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza a napirendhez. Van további kérdés?

Miskolczi Ferenc képviselő: 2018. decemberben fogadtuk el a telekvásárlásokat a vasútállomásnál. Az egyik feladat az volt, hogy vegyük fel a MÁV-val a kapcsolatot. Annak nem most volt a határideje?

Horváth Éva polgármester: Képből vagyunk, remélem, hogy az áprilisi, májusi testületi ülésre be tudunk számolni.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
129/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

322/2018.(XII.13.),	212/2019.(I.24.)	22/2019.(I.24.),
28/2019.(II.14.),	32/2019.(II.14.),	38/2019.(II.14.),
39/2019.(II.14.),	40/2019.(II.14.),	41/2019.(II.14.),
42/2019.(II.14.),	43/2019.(II.14.),	44/2019.(II.14.),
45/2019.(II.14.),	46/2019.(II.14.),	48/2019.(II.14.),
49/2019.(II.14.),	51/2019.(II.14.),	53/2019.(II.14.),
54/2019.(II.14.),	57/2019.(II.14.),	58/2019.(II.14.),
59/2019.(II.14.),	60/2019.(II.14.),	63/2019.(II.14.),
64/2019.(II.14.),	66/2019.(II.14.),	67/2019.(II.14.),
68/2019.(II.14.),	71/2019.(II.14.),	72/2019.(II.14.),
74/2019.(II.14.),	75/2019.(II.14.),	77/2019.(II.14.),
80/2019.(II.14.),	81/2019.(II.14.),	82/2019.(II.14.),

83/2019.(II.14.), 86/2019.(II.14.), 87/2019.(II.14.),
92/2019.(II.28.), 93/2019.(II.28.), 94/2019.(II.28.),
96/2019.(II.28.), 97/2019.(II.28.), 98/2019.(II.28.),
99/2019.(II.28.), 100/2019.(II.28.), 102/2019.(II.28.),
103/2019.(II.28.), 110/2019.(II.28.), 111/2019.(II.28.),
112/2019.(II.28.), 113/2019.(II.28.),

**7.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen
elhangozott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(Eredetileg 6. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A február 28-a óta történetekről szeretnék beszámolni.

Március 18.: Aláírtuk a Pétkomm Kft. Alapító Okiratának módosítását.

Március 19.: Veszprémben voltunk egy tájékoztatón, ahol a Magyar Falu Programot ismertették. Napirendünk lesz, akkor bővebben beszámolok.

3 program jelent meg az egészségügyi ellátással kapcsolatban. Az egyik eszközbeszerzés: erről annyit tudok elmondani, hogy csak olyan eszközt lehet beszerezni, ami a központi minimumlistán rajta van. Ha mi nem rendelkeznénk a minimumlistán szereplő akármelyik eszközzel, akkor ezt az ellátást megtámadták volna. De csak ilyenre lehet pályázni, és csak akkor, ha nem pályázunk az orvosi rendelővel kapcsolatos felújításra. Ott is van eszközbeszerzésre lehetőség. A tájékoztató úgy írja, hogy akkor érvénytelen az eszközbeszerzéssel kapcsolatos pályázat, ha ott pályáztok és nyert. Mivel mind a kettőnek ugyan az a beadási határideje és elbírálási határideje, tehát vagy azt csináljuk, hogy beadjuk mind a kettőre, ha van közölgényünk, és oda írjuk, hogy pályázunk, de nem nyertünk még, mert nem biztos, hogy az orvosi rendelőre beadott pályázatunk nyertes. Vagy mindegyikre beadjuk, ha az egyik nem nyert, talán nyer a másik. Az orvosi rendelővel kapcsolatos pályázatnál az én műszaki agyam szerint minden, ami az orvosi rendelővel kapcsolatos felújítás: kazánház, külső térburkolat, nyílászáró cserék, a Védőnői Szolgálat rendelő felújításra akkor lehet pályázni, ha infrastrukturális felújítási igény van. Én a kazánházat ennek veszem. Van a harmadik projekt, a szolgálati lakás: meg kell, hogy mondjam, ez csalódást okozott. Csak arról szólt, hogy az önkormányzat telket vásárol, és arra új épületet épít. Ezzel még semmi gond nem lenne, de ki van adva egyetlen típus, és csak azt lehet felépíteni. Nem tudom, hogy melyik település Arculati kézikönyvével egyezik meg, amit meg kell vásárolni, és adaptálni kell. Ha mi építeni akarnánk, olyan méretű építési tervünk nincs, amire a rendezési terv, a HÉSZ és a kézikönyv szerint el lehetne helyezni az épületet. Használt épület felújítására, szolgálati lakássá átalakításra nem használható. Feltétel még, hogy legyen érvényes szerződése, ahol pedig még nincs orvos, ott előszerződés, hogy majd lesz. Áprilisra a rendelő témát be fogom hozni.

Március 20.: Megcsinálták a strand kiegészítő talajfeltárás: fúrások elkészültek.

Március 21.: Aláírtam a a KEHOP pályázat szennyvíz kivitelezési szerződését. Ez is téma lesz a mai testületi ülésen a tájékoztatóknál. Ez a kivitelezési szerződés csak akkor lép életbe, amikor a fedezete a beruházásnak rendelkezésre áll. Erről azt a tájékoztatót kaptam a programirodától, mivel a Közlönyökben időnként megjelentik a KEHOP programok finanszírozásának megnövelése, most azon projektek elbírálása van folyamatban, ami 100 %-kal növekedett, a miénk 127 %-kal. Rólunk az utolsó körben döntenek.

Farkas László képviselő: Úgy emlékszem, hogy a január-februári ülésen a Pénzügyi Bizottság elfogadott egy határozatot, ami után a testület is elfogadta, hogy a Berhidai út felújításával kapcsolatban a rossz állapot miatt, a süllyedések, repedések, csatornafedelek miatt forduljon Polgármester asszony a Közútkezelő Kft-hez. Ezzel mi a helyzet?

Horváth Éva polgármester: Kiadtam erre a választ a februári testületi ülésen. Azt válaszolták, hogy folyamatosan karban tartják a Berhidai utat.

Farkas László képviselő: Köszönöm, én azon az ülésen nem voltam jelen.

8.) Felmentvény kiadása Pétkomm Kft. ügyvezetője részére

(száma: 52/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 7. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Ezzel kapcsolatban nekem aggályaim nincsenek. Kérdése van valakinek? Nem volt. Észrevétele?

Nagy Zsolt képviselő: A kérelemben ez van: „Tekintettel a kialakított helyzetre” ez mi? Furcsa a megfogalmazás. Itt kialakult helyzet van, nem kialakított. Nekem ebben az az olvasat, hogy a Képviselő-testületet okolja.

Farkas László képviselő: Átadás – átvétel rendben lezajlott?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
130/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Füle Tibor a Pétkomm Kft. volt ügyvezetője kérésére a Polgári Törvénykönyv 3:117 §. (2) bekezdése alapján a 2018. üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt kiadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa Füle Tibort.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Magyar Falu Program „A nemzet és helyi identitástudat erősítése” alprogramban való részvétel (száma: 61/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Előkészítő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 8. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Angeli Katalin intézményvezetőt. A Magyar Falu Program keretében megjelent két pályázat. Az egyik az egyházakra vonatkozik, a másik pedig a „nemzeti és helyi identitástudat erősítése”, ami egyértelműen a Községi Házra íródott ki. Megpróbáltam az előterjesztés során, amik ebbe beleférnek, és nem ütköznek más pályázatba, hogy belevegyem, sőt beletettem olyat is, amit nem tettünk be a költségvetésbe. Ilyen az a bizonyos tükör. Azóta két dolog változott. Az egyik, hogy a pályázat beadásához nagyon szigorú árajánlat adási előírás van, aminek a formátumának meg kell felelni, és csak így adható be. Mivel a költségvetés készítésekor a Községi Ház árajánlata alapján állítottuk be a költségeket, most mivel dátumra pontosan meg kell felelni mindennek, újra megkértük az árajánlatokat. Már most árváltozás történt. A kiírás 2.1 pontja szerint az akusztikai korszerűsítésre, mivel ez egy árfolyamfüggő beruházás, a most érvényes beszerzési ár a 8,8 millió forint helyett 9.398.191,- Ft. Ez így változna.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mitől ment fel ennyire az ár?

Horváth Éva polgármester: A forint árfolyama miatt. Amikor megkértük január közepén az árajánlatot, akkor más volt, mint most március közepén. Ezért változott az ár.

A másik, ami a hangkeverő pultra beérkezett árajánlat, az maradt az 1 millió forint. De van a nagyterem tükörfal, amit írtam az előterjesztésben, hogy ez csak akkor, ha biztonságosan be lehet építeni, mobilizálni lehet, le lehet takarni, védhető. Átadom Intézményvezető asszonynak a szót, de a javaslatom az lesz, hogy húzzuk ki a pályázatból.

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár intézményvezetője: Nekivágtunk Polgármester asszonnyal együtt, olyan kivitelezőket keresni, akik tudnak megfelelő árajánlatot adni, de nem találtunk. Egyetértek abban, hogy mindenképpen mobil legyen a tükörfal, és védhető legyen. Őszintén sajnálom, de nem találtunk ilyen kivitelezőt, ez nem megy. Visszatérve az említett árajánlatra: az akusztikai függönyre januárban kaptuk meg az első árajánlatot, ami a költségvetésben bent volt. Amikor megkaptuk a másodikat, azonnal felhívtam a Hölgyet, hogy mi az oka a nagy változásnak. Kettő indokot adott: egyrészt, amit az Éva mondott, hogy január közepén adták az árajánlatot, amikor még nekik raktáron volt tavalyi áron Ausztriából behozott függöny. Arra az ajánlatra, ami a testülethez is bekerült, rajta volt, hogy 30 napig érvényes. A mostani áron viszont ennyi. Ezt tudomásul vettük Polgármester asszonnyal. Egyébként ez az egy ilyen cég van Magyarországon, aki ezzel foglalkozik. A tükörfalra nincs árajánlat, nem tudtunk szerezni.

Horváth Éva polgármester: Tehát a határozati javaslatban, ami változna, hogy a 2.1.1 pontra igényelt támogatás: 8.800.000,- Ft helyett 9.398.191,- Ft lenne, a kiírás 2.1.1.2. pontja, a színházterem hangkeverőpult igényelt támogatás: 1.000.000,- Ft az marad, annak az árajánlata 9.999.998,- Ft, és a nagyterem (tánc próbaterem) tükörfal pedig kikerülne. Így tudnánk beadni a pályázatot. Meg kell, hogy mondjam, amikor voltunk a tájékoztatón, a pályázati cég megsúgta, hogy igaz, hogy van egy től-ig beadási határidő, de már van egy változás április 15-től májusig eltolták. Azt mondták, nagyon figyeljünk oda, mert viszonylag kevés a pénz, és sok az igénylő. Figyeljünk, mert lehet, hogy kimerül a keret, becsukják a pályázatot. Az első napon adjuk be a pályázatot. Ezt április 15-én összerakjuk, feladjuk, és akkor már beleesünk abba a

kategóriába, ha el is fogyott a pénz, de érvényes a pályázat, akkor nem dobják vissza. Ezért fogom április 18-án behozni az orvosi rendelő pályázatát, ami április 26-án indul, akkor feltöltjük, hogy ott legyünk az elején. Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e?

Nagy Zsolt képviselő: Pontosítás. A bevezetőben nem találok a pályázat intenzitását.

Horváth Éva polgármester: 100 %. A Faluprogramban mindegyik az. További kérdés? Nem volt.

Aki a módosított határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
131/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Magyar Falu Program keretében „A nemzeti és helyi identitástudat erősítése” című alprogramra.

Igényelt támogatási összeg: 10.398.191,- Ft.

Az önkormányzat a támogatást az alábbi elvégzendő feladatokra kéri:

Kiírás 2.1.1.1. pontja

- színházterem akusztikai korszerűsítése
igényelt támogatás: **9.398.191,- Ft**

Kiírás 2.1.1.2. pontja

- színházterem hangkeverőpult
igényelt támogatás: 1.000.000,- Ft

A felsorolt feladatokat a Képviselő-testület az elnyert támogatásból 2019-ben kívánja megvalósítani.

Felkéri a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2019. április 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

17,05 órától 17,20 szünet, szünet után a Képviselő-testület létszáma 6 fő, a testület határozatképes.

10.) Iskolai játszótér (száma: 51/2019.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok nem tárgyalták.

Dombi Norbert képviselő: Itt arról van szó, hogy az iskola szeretne kérni az alsó iskola majdani játszóteréhez az önkormányzattól 2 millió forint hozzájárulást. Úgy vagyok ezzel a kéréssel, hogy nagyon szívesen, de részletesebb információt kérjünk, hogy mit szeretnének, milyen játszóeszközöket.

Horváth Éva polgármester: Elvileg én is támogatok mindent, ami a gyerekekről szól. Ezt én is hiányoltam, úgyhogy tökéletesen egyetértek veled. A 2 millió forintot viszont nagyon soknak tartom. Éves szinten nem tettünk be a költségvetésbe a települési játszótérek eszközbeszerzésére ekkora összeget. Ezért írtam az előterjesztésbe, hogy ha marad pénz az alapítványoknál, akkor a Napsugár Alapítványon keresztül támogassuk. Ugyanis itt jogi problémák is vannak. Vagy mi csináljuk, és akkor szerződést kell kötni a fenntartóval, mert az iskola a mi tulajdonunk, és akkor ez a mi vagyunk. Vagy a fenntartó csinálja, de nem a fenntartó kéri ezt a pénzt, hanem az iskola, és az iskolával nekünk semmilyen jogi kapcsolatunk nincs. Ha mi támogatni akarjuk, akkor burkoltan úgy tudjuk, hogy az iskola alapítványát támogatjuk meg pénzzel, azzal a feltétellel, hogy ezt az átutalt pénzt, ezt az iskolai játszótér beszerzésére költsék. Akkor nincs szerződéskötés, jogi akármilyen, hanem egy civil szervezetet támogatunk, akik eldöntik az iskola kérésének megfelelően, hogy mit vesznek. Itt a megoldással is gondom van, meg a pénzüsszeggel is.

Nagy Zsolt képviselő: Annál is inkább jobb, hogy kérjük a részletesebb információt, hogy mit szeretnének, mert megmondom őszintén, ti azt mondjátok, hogy sok ez a pénz, de egy teljesen új játszótér kellene, ahhoz pedig a mostani számítások szerint, ha olyan játszóeszközöket vásárolnak, ami a mai szabványnak megfelel, akkor arra nem sok, sőt, inkább kevés. Várjuk meg, hogy mit szeretnének, meg kell nézni, hogy azok az eszközök mennyibe kerülnek, és utána döntsünk.

Horváth Éva polgármester: Megfogalmazok az elhangzottak alapján egy módosító indítványt: felkérjük az igazgató asszonyt, hogy a beszerzendő játszóeszközökről, azok bekerülési költségéről, valamint a kivitelezési költségekről részletesebb információ kér a Képviselő-testület, hogy döntést tudjon hozni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én nem így gondolom. A pénz nem sok, inkább kevés. Gondoljunk bele, mennyibe kerültek a mi játszóeszközök. Egy-egy eszköz 500 ezer forint. Egy nem túl nagy játszótér 6-7 millió forintba került annak idején, amikor mi telepítettük őket. A másik: miért akarjuk tudni, hogy mit akarnak? Ha beadnak 3 milli forint értékű igényt, akkor mi fog történni? Akkor annyit fogunk megszavazni? Fordítva ülünk a lovon. Ennyit adunk nektek, ennyiből vegyetek játszóeszközöket. Ez csak az összegről szól, és arról a kérdésről, hogy miért akarjuk tudni, hogy mit akarnak. Annyit fognak akarni, amennyi pénzt adunk rá.

Horváth Éva polgármester: De nem ők csinálják, hanem a fenntartó. Kinek a tulajdona lesz? A fenntartóé vagy a miénk? Az iskola az ingatlanjaival, mindennel a miénk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most mondtad, hogy a fenntartó megengedi, hogy mi oda beruházzunk, az alapítványon keresztül pedig meg tudjuk oldani kerülővel, és ő meg is veheti az eszközöket, és akkor nem a fenntartónak kell beruházni. Legyen meg a szándék, legyenek ezek az eszközök, ere az önkormányzat 2 millió forintot ráfordít.

Horváth Éva polgármester: Nem értek ezzel egyet, hogy hivatalosan elkötelezzük magunkat. Meg vagyok róla győződve, hogy általános iskolás gyerekeknek nem biztos, hogy kell rugós játék, meg olyan játszó eszköz, ami 150 méterre ott van az iskolától, oda vihetik a gyerekeket, ha ilyennel akarnak játszani.

Miskolczi Ferenc képviselő: Megfordítom a kérdést: azért akarjuk megkérdezni, hogy mit akarnak, hogy utána elbíráljuk és felülbíráljuk?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Valahol a kettő között lavírozok magamban. Azért szeretném tudni, hogy mit akarnak, mert közpénzről van szó, ha bárkinek adunk, akkor pontosan tudjuk, hogy mire adunk pénzt. A másik része, amit elmondott Feri, azzal egyetértetek, mert lehet, hogy kevés a 2 millió forint. Ha olyan eszközök lesznek. Abban viszont Polgármester asszonnyal értek egyet, hogy ez nem óvoda, olyan játszóteret, ami található Pétfürdőn 4-5 darab, szerintem ugyanolyan nem kell egy iskola udvarába betenni. Olyan jellegűre nyitott vagyok, ami mozgásfejlődésre jó, ha úgy van, akár még ennél magasabb összeget is megszavazok, csak lássuk, miről van szó.

Farkas László képviselő: Két részre osztanám. Az egyik a technikai része, hogy hogyan adjunk, a másik, hogy közpénz. Ha most megadják, hogy milyen típusú játékokra van szükségük, akkor mi történik? Akkor elkezdünk variálni, hogy mit vehet és mit nem? Akkor, amikor egy közösség ott azt mondja, hogy arra van szükség, akkor ne mi döntsünk felettük! A másik, hogy ez nem a felsősöknek, hanem kisiskolásoknak épülne, és azok lehet, hogy igénylik a kisebb játékokat., akár a rugós játékokat is. A 2 millió forint pedig egyáltalán nem sok. Ezeket szabványosítani, minősíteni kell. A technikai részére pedig két lehetőség van: ha az alapítvány kapja meg, akkor neki is engedélyt kell kérnie a Tankerülettől, hogy azon a területen hozzájárul-e vagy nem a játszótérhez. A másik lehetőség, hogy mi valósítjuk meg, de akkor nekünk kell hozzájárulást kérnünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Biztos vagyok benne, hogy a Tankerület nem gördít akadályt, hogy befektessünk, tehát a szerződést meg tudjuk kötni pillanatok alatt. Az a mondat, hogy olyat nem akarok venni, mint ami a 150 méterre lévő játszótéren van ... az a gyerek itt van az iskolában 16 óráig, és lehet, hogy éppen akkor szeretne rugós játszózni, azért ott van rá szükség.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy módosító javaslat, hogy kérjünk további információt az Igazgató asszonytól, hogy milyen játékokat, eszközöket szeretnének telepíteni, és annak milyen anyagi vonzata van.

Farkas László képviselő: Ha az alapítvány kapja a pénzt, és ő valósítja meg, akkor kinek a tulajdona lesz?

Horváth Éva polgármester: Akkor valószínűleg a Tankerületé és az iskoláé. Akkor nem a miénk.

Farkas László képviselő: Akkor javasolom, hogy adjuk oda a 2 millió forintot, döntsenek ők róla maguk, az igényeiknek megfelelően.

Horváth Éva polgármester: De nem tudjuk odaadni nekik a pénzt. A határozati javaslatban az van, a játszótér kialakítását az alapítványok támogatására 2019-ben elkülönített keret fel nem használt összegével támogatja, amennyiben a Napsugár Alapítvány a játszótér kialakításának támogatását feladatként felvállalja.

Farkas László képviselő: Akkor úgy módosítom, hogy az önkormányzat különítsen el az általános tartalékkeretből 2 millió forintot, az iskola igényeinek megfelelően valósítsa meg a játszóteret, és így a mi tulajdonunk lesz akkor.

Horváth Éva polgármester: Bocsánat, ha a mi tulajdonunk lesz, akkor a beruházásokat meg kell fogalmaznunk, hogy mit szeretnénk, és annak minden konzekvenciáját, a regisztrációját, a minősítését, mindent az önkormányzatnak kell felvállalnia.

Volt egy módosító javaslat, amit az előbb megfogalmaztam. Aki egyetért azzal, hogy kérjünk információt az iskola igazgatójától, hogy milyen eszközöket kíván beszerezni, és ennek mi az anyagi vonzata, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
132/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Horváth István Általános Iskola intézményvezetőjének kérelmét a Hősök tere 1. szám alatti iskolaépület udvarán játszótér kialakításának támogatásáról.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a játszótér tervezett kialakításáról, a játszóeszközökkel kapcsolatos elképzelésekről, esetleges árajánlat kéréseikről, kivitelezőkről szerezzen be információt az iskola igazgatójától és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: a határozat megküldésére: 2019. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Pétfürdői Polgármesteri Hivatal beszámolója a 2017-18. évi tevékenységéről
(száma:56/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Szabóné Czifra Melinda jegyző
Humán Bizottság
(Eredetileg 10. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok véleményét kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
133/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal 2017. és 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót **e l f o g a d j a.**

12.) Alapítványok pályázatainak elbírálása (száma: 50/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 12. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Hárommillió forintot különítettünk el az alapítványok részére. Az első a Napsugár Alapítvány. Elszámoltak, mellékelve van az előterjesztéshez az elfogadott határozat. 2019-re 500 ezer forintos támogatási igényt adott be, erdei iskolára, tanulmányi versenyekre, kirándulásokra. Van valakinek kérdése?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt az összeget nagyon kevésnek találom.

Horváth Éva polgármester: Ennyit kértek. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
134/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Napsugár Alapítványt** 2019. évben **500.000,- Ft**-tal támogatja.

A támogatás célja a pályázatban felvállalt alábbi feladatok

- a) tanulók részvétele tanulmányi versenyeken,
- b) erdei iskola,
- c) tanulmányi kirándulások végrehajtásának elősegítése.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2019. április 10.
szerződéskötés: 2019. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Következik a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány. 2019-re 1.480.000,- forintot kér támogatásként az alábbi célokra: működésre 980.000,- Ft-ot és a versenyekre, karbantartásra 500.000,- Ft-ot. Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Javaslom, hogy támogassa a Képviselő-testület.

Farkas László képviselő: 980.000,- Ft-ot kér működésre. A tavalyi működési kiadása az bőven alatta marad, és a tavalyinak az 50 %-át lehet csak odaadni. Javaslok a működésre 600.000,- Ft-ot. A feladatoknál, ha mindenkinél megköveteljük, hogy minden feladathoz tegye oda a költségvetését, mi mennyi bekerül, akkor kérjük fel hiánypótlásra a Pétfürdő Sportjáért Alapítványt. Bontsa meg külön a sportágakat, hogy ennyit kér sakkra, ennyit erre, ennyit arra. Másrészt az érdekes, hogy beadja támogatásra 200 ezer forintot tekeversenyre, ahol önmagában a nevezési díjából kb. 350.000,- Ft folyik be neki. Tehát bőven nyereséges, ha nem kér tőlünk pénzt. Ahol felírta a bevételeit és kiadásait, a kiadásait azzal kezdi, hogy általánosságban a pálya környékének rendbetétele 800 ezer forint, majd utána tételenként még újra felsorolja a 800.000,- Ft-ot, hogy fűnyírás, szemétyűjtés, festés, mázolás. Tehát ugyan arra kétszer kéri.

Horváth Éva polgármester: Tehát te abszolút nem támogatod a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány kérését, ahogy évek óta.

Farkas László képviselő: Nem azt mondtam. Azt mondtam, hogy működésre a 980.000,- Ft helyett 600.000,- Ft-ot, ami a tavalyinak a fele, a feladatra pedig hiánypótlásra adjuk vissza, hogy tételiesen sorolja fel, hogy mi mennyibe kerül, milyen költségei vannak. Úgy, ahogy a többi szervezettől is megkérjük.

Horváth Éva polgármester: Akkor visszakérdezek, a Pénzügyi Bizottság hogyan fogadhatta el a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány beszámolóját, mert tavaly működésre 930.000,- Ft-ot kapott?

Farkas László képviselő: Mert előtte több volt a működési költsége. Az mindig az előző évi működési költség 50 %-áig lehet.

Nagy Zsolt képviselő: Azt mondd Laci, hogy 600.000,- Ft a működési költsége.

Farkas László képviselő: Nem, azt mondom, hogy annyi a fele. A működési költsége 1,2-1,3 millió forint.

Nagy Zsolt képviselő: Itt van, hivatalos pénzforgalmi kimutatás: 1.974.195,- Ft, annak a fele 987.000,- Ft. Annyit kért. Hivatalos pénzforgalmi kimutatás alapján az 50 %-át kérte.

Farkas László képviselő: Ami össze van mosva.

Nagy Zsolt képviselő: Mi van összemossa?

Farkas László képviselő: A működési kiadások között ott vannak a kitüntetések, a jutalmazások, miközben a feladatoknál még egyszer fel vannak számolva.

Horváth Éva polgármester: Nincsen! Hol van? Nézd már meg az elszámolását!

Nagy Zsolt képviselő: Sportfeladatok kiadásai, ott van, iskolai felnőtt kitüntetések: 140.000,- Ft. Az már feladat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Számlákkal igazolta. Kétszer volt odatéve a számla?

Horváth Éva polgármester: A működési költsége 2.100.000,- Ft volt tavaly. Amit kér, a 980.000,- Ft, az nem éri el az 50 %-ot.

Farkas László képviselő: Ez nem így van, mert a működési kiadása nem ennyi. Ebből le kell venni, amit a feladatra kér. A működési kiadásban nagyon sok olyan el van számolva, ami a feladathoz tartozik. Amikor a focipálya bérleteztetésére elszámol költséget, ugyanúgy elszámolja a fűnyírást is, miközben ott van a működésnél is.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mind a két tételhez odarakta a fűnyírási költségeket? Úgy volt az elszámolásában?

Farkas László képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: A tavalyi elszámolását nézzed!

Farkas László képviselő: A számlákat nem rakta oda mindkét helyen, mert a működésnek csak az 50 %-áról kell odatenni a számlát.

Miskolczi Ferenc képviselő: Elfogadta a Pénzügyi Bizottság az elszámolását.

Dombi Norbert képviselő: Amit kiszűrök a vitából, hogy jelen pillanatban az alapítvány működésre 980.000,- Ft-ot kér, és versenyekre, illetve karbantartásra meg 500.000,- Ft-ot. Ez két külön tétel, igaz? Ha megnézzük a tavalyi elszámolását, akkor a működési kiadási között, amire most 980 ezer forintot kér, ott benne van nála a karbantartási költség 1.400.000,- Ft. Ha jól látom a sorokat. A tavalyi év végi pénzforgalmi kimutatása alapján nem összefésülhető a jelenlegi igénnyel.

Horváth Éva polgármester: Ebben egyetérték veled, szerintem ez egy rossz megfogalmazás, mert tavaly kapott pénzt 930.000,- Ft-ot működésre, a rendezvényekre 400.000,- Ft-ot, és fejlesztésekre kapott 300.000,- Ft-ot. Tehát nem karbantartásra.

Miskolczi Ferenc képviselő: Emlékszem, tavaly is probléma volt a megfogalmazás.

Nagy Zsolt képviselő: Reagálnék a Norbi megállapítására. Karbantartási költségként fel van sorolva 1,4 millió forint, viszont ott van, hogy egyszerűsített foglalkoztatás és járuléka. Tehát itt bérköltségről beszélünk, ami a karbantartásnak a bérköltsége. Az egyszerűsített foglalkoztatás és járuléka bérköltség, az pedig működési költség. Ez a bérköltség a tenispálya karbantartására vonatkozik. Az én olvasatomban semmiféle anyagköltség itt nincsen, hanem egy bérköltséget jelöl a járulékaival. Azt lehet mondani az alapítványnak, hogy a jövőben egyértelműen fogalmazzon, írja oda, hogy bérköltség. Ne legyen félreértés.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért nem hívjuk meg az alapítványok elnökeit? Tudnának válaszolni.

Dombi Norbert képviselő: Vastagon van kisedve, hogy karbantartási költség 1.400.000,- Ft.

Horváth Éva polgármester: Leegyszerűsíttem az egészet. Az alapítvány 2019. évi költségvetési tervezetében van az alján két sor: igényelt támogatás: működési költség 980.000,- Ft, sportrendezvények: 500.000,- Ft. És itt csak ez van, és ez 1.480.000,- Ft. Ennek megfelelően fogjuk a határozatot megváltoztatni. Működésre 980.000,- Ft és sportrendezvények 500.000,- Ft. Akkor a karbantartás nem jelenik meg.

Dombi Norbert képviselő: Az alapítványnak van alkalmazottja?

Horváth Éva polgármester: Ha valakinek fizet, hogy valamit csináljon, akkor az bér jellegű kiadásnak számít, még akkor is, ha egyszerűsített foglalkoztatás. Nekem az a javaslatom, hogy a határozat b.) pontjából a karbantartást húzzuk ki, és csak sportrendezvények legyen 500.000,- Ft-ra.

Láng Géza alpolgármester: Ez azért nehéz, mert a Civil Fórumon, amikor a civil szervezeteket összehívták, a két elnök úr pont arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy tételesen minden versenyt írjanak, és hogy melyikhez mennyi pénz van, mert csak úgy lehet visszafelé elszámolni. Az nem jó, ha most összevonjuk az egészet.

Horváth Éva polgármester: Nekem az a gondom, hogy amit az alapítvány rendez sportrendezvényt, azt nem tudja előre, hogy annak mekkora lesz a költsége.

Láng Géza alpolgármester: Senki nem tudja előre.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor miért kell kérni ilyet?

Láng Géza alpolgármester: Azért, mert sok helyen, sok verseny elmarad. Kértek rá támogatást, és átvitték a támogatást máshová.

Miskolczi Ferenc képviselő: Pontosan ezért nem kellene bepántlikázni. Miért ne vihetné át máshová? A végén elszámol, előre ne kelljen megmondani.

Láng Géza alpolgármester: De. El kell dönteni, mire kéri a támogatást.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért kell ilyen kényszerpályára vinni a civil szervezeteket? A végén úgyszólván elszámol.

Horváth Éva polgármester: 500.000,- Ft-ot kapjon az alapítvány, és ebből oldja meg az önkormányzati támogatási részt.

Farkas László képviselő: Itt van az alapítványnál pontosan nevesítve a három verseny. Tekekupa, Függetlenség napi teke és sakkverseny. Nevesítve van, tehát tudja, mit akar megvalósítani. Évtizedek óta csinálja már, tehát nagyjából azt is tudja, mennyi bevétele van, mennyi kiadása, ami minimális egyébként.

Horváth Éva polgármester: Ezt honnan veszed?

Farkas László képviselő: A tekeversenynek, amit nem az ő létesítményében valósít meg, amiért nem fizet semmit, sem bérleti díjat, sem fűtési költséget, sem karbantartási költséget, milyen egyéb költség jelenik meg a díjazáson kívül?

Horváth Éva polgármester: Mondjuk három napon keresztül 24 órában az embereket meg kell fizetni, hogy ott legyenek. Versenybíróknak is van díjazása.

Farkas László képviselő: Ez lesz 3-400 ezer forint? A fenéket.

Horváth Éva polgármester: Te mennyiért mennél el napi 14 órában versenybíróskodni?

Farkas László képviselő: Nem az a kérdés, hogy én mennyiért mennék el. Tránszki úr leírja, hogy 500.000,- Ft lesz a három verseny költsége. Miből állapította meg? A hasára ütött?

Miskolczi Ferenc képviselő: Elszámolt vele tavaly?

Farkas László képviselő: Nem arról van szó, hogy tavaly elszámolt-e.

Horváth Éva polgármester: Ezzel is el fog számolni.

Farkas László képviselő: A másik, amit a Géza is elkezdett feszegetni, hogy van egy rendeletünk, minden civil szervezetnek el kell számolni részletesen, hogy mire kéri a támogatást, és miből akarja megvalósítani. A rendeletünk él, minden civil szervezetre vonatkozik, nem lehet kivételt tenni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Féligazság van mindenhol. Az előbb a Napsugár Alapítványnál azt mondta a Képviselő-testület, hogy 500.000,- Ft-tal támogatja, és fel van sorolva ide 4 feladat. A feladatoknál nincs meghatározva, hogy mennyi pénzt adott rá a testület. Vagy ott is ugyanilyen konzekvensen dönt a testület, vagy a Pétfürdő Sportja Alapítványnál is elfogadja, hogy azt a versenyt, amit ide beírt az elnök úr, ami 4 db, azt honorálja 500.000,- Ft-tal.

Farkas László képviselő: Minden feladatnál tételesen fel van sorolva, mire mennyi pénzt kér! Tanulók részvétele tanulmányi versenyeken: 300 ezer forint, erdei iskola: 150 ezer forint, tanulmányi kirándulások 50.000,- Ft.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ugyanolyan tételesen, mint a Pétfürdő Sportjáért Alapítványnál! Tekeverseny, sakkverseny ...

Farkas László képviselő: Mennyit kér a tekeversenyre?

Miskolczi Ferenc képviselő: 200 ezer forintot.

Farkas László képviselő: Nincs odaírva, hogy mennyit. Összevonta az egésze, úgy kér 500 ezret.

Horváth Éva polgármester: A határozatban egybe van vonva.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Most olvastam fel, hogy 500.000,- Ft és fel van sorolva, hogy mennyi.

Farkas László képviselő: A határozatnak a pályázati anyag kötelező melléklete. Benne van, hogy milyen feladatra mennyit kér.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez így van.

Horváth Éva polgármester: De a határozat alapján kötjük a szerződést.

Farkas László képviselő: Nem az alapján. Meg kell ismerni a saját rendeletünket Polgármester asszony!

Miskolczi Ferenc képviselő: Ugyanazt daráljuk fél órája. Újat nem mond senki.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Amit az előbb felolvastál nekem Képviselő úr a Napsugár Alapítványnál, az a 2018. évi pályázati elszámolása. Az összegek. Az idei kérelme az kézzel írott pályázati kérelem, és nincs benne összeg, hanem összességében kér 500.000,- Ft-ot. Amit megszavaztál. A rendeletnek valóban az felel meg, amit te mondasz. Csak akkor mindenkinél az felel meg.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány határozatát. Aki a 2. határozati javaslatot támogatja, úgy, hogy a karbantartás kikerül, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
135/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az előterjesztői javaslatot, mely szerint a **Pétfürdő Sportjáért Alapítványt** 2019. évben **1.480.000,- Ft**-tal támogatja.

Horváth Éva polgármester: Akkor nem kap az alapítvány támogatást?

Láng Géza alpolgármester: Kérjünk hiánypótlást.

Horváth Éva polgármester: Milyen hiánypótlást?

Láng Géza alpolgármester: Adja meg, hogy melyik versenyre mennyi pénzt kér.

Horváth Éva polgármester: Ezt most komolyan mondod? A Napsugár Alapítványnál ezt miért nem kérted?

Láng Géza alpolgármester: Lehetett volna, de ott nem kértem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Legyél következetes, légy szíves! Minden évben ez a cirkusz van. Ez a Pétfürdő Sportjáért Alapítványra van kihegyezve.

Horváth Éva polgármester: Igen. Miért nem mondtad az előbb is ezt? Kezdjünk el kekeckedni az alapítványokkal. Elszámoltak tavaly is tisztességesen a kapott pénzzel, semmi kifogás nem volt, még hiánypótlás sem. Most keresztbe teszünk.

Farkas László képviselő: A Napsugár Alapítvány pályázatában a 12.2. pontban részletezve vannak milyen költségei vannak.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen, az, hogy mennyit fog azokra a feladatokra fordítani. De az nincs, hogy az önkormányzati támogatásból mennyit. És a civil rendelet szerint pedig az kellene.

Farkas László képviselő: A Pétfürdő Sportjáért Alapítvány még ezt sem tette meg.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ebben igazad van. Azért mondtam, hogy nem leszek túl népszerű. Vagy egyforma mércével fogjátok mérni ...

Farkas László képviselő: Volt egy módosító javaslatom, amit Polgármester asszony nem tett fel, hogy működésre adjunk 600.000,- forintot, és a feladatra pedig kérjünk hiánypótlást, hogy melyik feladatra, milyen költségekkel, és mennyi kér.

Horváth Éva polgármester: Feltehetem, de nem tudod megindokolni, hogy miért ennyit adjunk, amikor a rendeletünkbe belefér az igényelt 980.000,- Ft.

Farkas László képviselő: Az én számításom, amit mondtam, 630.000,- Ft körül lenne az 50 %.

Horváth Éva polgármester: Nem. 2.100.000,- Ft a működési költsége, amit elfogadtál, mint Pénzügyi Bizottság elnöke a beszámolóban, a tavalyi működési költsége ennyi.

Farkas László képviselő: Nem én fogadtam el, hanem a bizottság. De attól teljesen független, hogy most ezt mondom. Az egy dolog, hogy ezzel te nem értesz egyet. Azt is mondhatná a testület, hogy csak 200.000,- Ft-ot adok működésre. Semmi kötelezettség nincsen, hogy a maximumot mindig meg kell kapnia. Volt egy javaslatom, legyen akkor 650.000,- Ft a működési költsége, a feladatokra pedig adjuk vissza hiánypótlásra, bontsa külön-külön feladatonként, a rendeletünk 11. § (4) bekezdése alapján. Ezt tedd fel szavazásra!

Láng Géza alpolgármester: Két részletben szavazzunk arról, amit a Laci mondott. Tedd fel külön a működést és külön a hiánypótlást.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy az alapítvány 2019. évben működésre 650.000,- Ft-ot kapjon, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
136/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő indítványát, mely szerint a **Pétfürdő Sportjáért Alapítványt** 2019. évben működésre 650 000.- Ft támogatást kapjon.

Horváth Éva polgármester: Feltennem az eredeti javaslatot. Aki támogatja, hogy az alapítvány 2019. évben működésre 980.000,- Ft-ot kapjon, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
137/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Sportjáért Alapítványnak** 2019. évben a működési költségeihez 980 000 Ft támogatást nyújt.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2019. április 10.
szerződéskötés: 2019. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A következő javaslat, hogy a sportversenyekre igényelt 500.000,- Ft-ot kéri Képviselő úr megbontani, hogy a versenyekre milyen megosztásban kéri a támogatást.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
138/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Láng Géza alpolgármester indítványát, hogy a **Pétfürdő Sportjáért Alapítvány** a 2019. évre feladatra igényelt támogatási összegre feladatonkénti bontásban részletezve nyújtson be hiánypótlást.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a rendezvényekre 500.000,- Ft támogatást kapjon a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
139/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az előterjesztő indítványt, mely szerint a **Pétfürdő Sportjáért Alapítvány** 2019. évben 500 000 Ft támogatást kapjon önkormányzati és saját rendezésű versenyekre, karbantartásra.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném kérni, hogy a feladatra vonatkozó hiánypótlásról szóló szavazást ismételjük meg. Nem fogunk 5-ről a 6-ra jutni.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy az Alapítvány részletezze a feladatra igényelt támogatási összeget feladatonkénti bontásban, 7 napon belül, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
140/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a **Pétfürdő Sportjáért Alapítványt**, hogy a 2019. évre feladatra igényelt támogatási összegre feladatonkénti bontásban részletezve, 7 napon belül nyújtsa be hiánypótlást.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt.

Határidő: tájékoztatás: 2019. április 8.
Felelős: Horváth Éva polgármester

Miskolczi Ferenc képviselő: Felteszek egy kérdést Láng Géza alpolgármester úrnak. Kértem te is, hogy részletezze a támogatási összeget feladatonként. Megnyugodtál? Tehát az a kérdésem, hogy mi ennek a következménye? Hogy jajj, de jó, ennyit költ akkor megnyugodtam?

Láng Géza alpolgármester: Minden civil szervezetnél ezt kérjük. Ez az előírásunk. Ha a végösszeget megszavaztuk, akkor miért kell visszahozni a hiánypótlást?

Horváth Éva polgármester: Nem szavaztuk meg! Feltettem szavazásra és nem szavaztad meg az 500.000,- Ft-ot! Meg lehetett volna szavazni az összeget, és felkértük volna, hogy pótlólag hozza be a részletezést.

Láng Géza alpolgármester: Én úgy értelmeztem.

Farkas László képviselő: Lenne még két kérdésem. Amikor a Szabadidő centrum és környékének teljes gondozása 800.000,- Ft, mit értünk alatta, ha utána tételenként ki van

számolva még egyszer 900.000,- Ft fűnyírásra, szegélyezésre, stb. Akkor mi a 800 ezer forint, az általános gondozásban.

Horváth Éva polgármester: Nézd meg a tavalyi működési elszámolást.

Farkas László képviselő: Erre nem tudok válaszolni. Ugyanarra kéri kétszer a pénzt. Van még egy kérdésem, amit a Feri felvetésére válaszolnék, hogy mi látszik akkor belőle, ha részletezi. Az látszik, hogy a tekeverseny kiadási költségvetése szerinte 200 ezer forint, közben nevezési díjból befolyik neki 350 ezer forint, amit nem vall be. És még 200 ezer forintot adunk neki, hogy megvalósítsa. Szükségtelen.

Horváth Éva polgármester: Ne legyen még véletlenül sem bevétele az alapítványnak, mert az bűn!

Farkas László képviselő: Cinikus a hozzáállásod Polgármester asszony! Nem azt mondtam, hogy bűn, ha van bevétele. Ha valakinek több a bevétele, mint a kiadása, akkor nem szorul rá arra, hogy közpénzből még pluszban kapjon.

Nagy Zsolt képviselő: Azt mondd meg Laci, hogy a tekeverseny bevételeit honnan vették?

Farkas László képviselő: A beszámolóban, amit az elszámolásnál beadott, benne van, hogy 65 nevező volt a versenyen. 5.500 forint a nevezési díj. Ha beszorzod, megvan az összeg. Ezt nem vallja be. Ha azt nézzük, csal.

Nagy Zsolt képviselő: Ez elég erős.

Farkas László képviselő: Ezt kijelentettem élő adásban. Meg lehet cáfolni. Cáfoljátok meg!

Horváth Éva polgármester: Egyébként a bevételeket is tervezi az alapítvány. Ha egy oldalt előre mész a 2019. évi költségvetésben, a tervezett bevételek: nevezési, bérleti díj 270.000,- Ft. Ott van.

Nagy Zsolt képviselő: Ezért kérdeztem, hogy honnan veszi a 350.000,- Ft-os bevételt.

Farkas László képviselő: Elmondtam. Azt hiszem, érthetően.

Miskolczi Ferenc képviselő: A nevezési díjak differenciálva vannak. A helyieknek azt hiszem, nem kell, vagy kevesebbet, a női csapatoknak csak a fele díjat kell fizetni.

Horváth Éva polgármester: Akiket meghívnak a második fordulóra, nekik sem kell.

Miskolczi Ferenc képviselő: Így van. Tehát nem ilyen mechanikus az egész, ezt így nem lehet kiszámolni.

Farkas László képviselő: De bérleti díja nem csak a tekepályából, hanem a focipályából is van, mert azt is kiadja.

Dombi Norbert képviselő: Haladjunk szerintem.

Horváth Éva polgármester: Következik a Panelkuckó Alapítvány. Van valakinek kérdése? Nincs. Aki a 3. számú határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
141/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Panelkuckó Alapítványt** 2019. évben **400.000,- Ft-tal** támogatja.

A támogatás célja: a pályázatban felvállalt - nagycsoportosok úszásoktatása – feladat végrehajtásának elősegítése

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási Szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2019. április 10.
szerződéskötés: 2019. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2019. évi közbeszerzési terve
(száma: 59/2019.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 13. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése?

Farkas László képviselő: Megindítjuk a strand felújítását közbeszerzéssel. Meg van rá a fedezet?

Horváth Éva polgármester: Ütemezve tudjuk biztosítani.

Farkas László képviselő: És ez így szabályos?

Horváth Éva polgármester: Igen, az. A japán hitelt is felvállaltuk annak idején.

Farkas László képviselő: 20 évvel ezelőtt teljesen más rendelkezések voltak. Jelen pillanatban a törvény ezt nem engedi meg. Csak akkor lehet, ha a teljes összeg a rendelkezésre áll.

Horváth Éva polgármester: Furcsa módon a KEHOP pályázatot a Magyar Állam elindíthatta?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem jól tudod Képviselő úr. Vagy meg van az egész fedezeted, vagy ha nem, akkor a közbeszerzési kiírásban azt jelezned kell. Aki pályázik, az ennek a tudatában teszi.

Farkas László képviselő: Meg van határozva, ha ütemezve csináljuk is, hogy évente mennyit költhetünk erre a szabad pénzeszközből. Abból jó, ha 3 év alatt összejön 3-400 millió forint, és nem pedig ...

Horváth Éva polgármester: 3-400 millió forint Pétfürdőn? Ne viccelj már! Igaz, hogy te mindig le akarsz vinni az iparüzési adó bevételét.

Farkas László képviselő: Ha figyeltél volna, én azt mondtam, hogy meg van határozva az államháztartási törvényben, ha egy beruházás több évre húzódik át, akkor meg van határozva, hogy mi az az összeg, amit évenként erre lehet fordítani. Ez pedig a szabad pénzeszközöknek bizonyos százaléka. Tehát a törvény alapján nem tudsz annyi pénzt legálisan összeszedni, hogy kifizessz a több, mint 1 milliárd forintot.

Horváth Éva polgármester: Ha odajutunk, majd berzenkedhetsz, de most a közbeszerzési terv a napirend. Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
142/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. évi közbeszerzési tervét e határozat melléklete szerint jóváhagyja.
Felkéri a jegyzőt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 43. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2019. március 30.

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

(a határozat melléklete a jkv mellékletét képezi)

14.) Gelencsér Andrea parkolóhely kérelme (száma: 54/2019.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Előkészítő: Tránszki László ügyintéző
(Eredetileg 14. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az „A” változatú határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki Településfejlesztési Bizottság javaslatát támogatja, hogy nem tudunk ott kialakítani parkolót, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
143/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az előterjesztő javaslatát, mely szerint a kért helyen korlátozott közlekedésképességűeknek fenntartott várakozóhely az útügyi műszaki előírásoknak megfelelően nem alakítható ki.

Horváth Éva polgármester: Akkor mit válaszoljunk a kérelmezőnek?

Miskolczi Ferenc képviselő: Szeretném hallani a tartózkodók elképzelését, hogy mi legyen a megoldás?

Horváth Éva polgármester: Igen. Be lehet állni a telekre, van kapubejáró, az úton nincs lehetőség parkoló kialakítására.

Pekker József pétfürdői lakos: A KRESZ nagyon pontosan szabályozza a parkoló engedély használatát. Akinek van ilyen engedélye, arra nem vonatkozik a „Várakozni tilos” tábla, viszont másra igen. Ha oda kiteszünk egy ilyen táblát, arra az egy útszakaszra, akkor ott egyedül az a személy várakozhatna legálisan.

Láng Géza alpolgármester: Ezt szerettem volna én is javasolni.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor ez azt fogja ott elindítani, hogy senki más nem fog tudni parkolni, csak ő egyedül. Most mondom, hogy palotaforradalom lesz. Ő nem azt kérte, hogy csak ő parkolhasson ott, hanem azt, hogy legyen kialakítva egy mozgáskorlátozott parkoló. Tudjuk nagyon jól, hogy mi az életszerű azon az útszakaszon. Gyakorlatilag azon az oldalon végig parkolnak az autók. Mindenkit onnan kitiltasz, az utca elejére kiteszel egy táblát, a következő ...

Láng Géza alpolgármester: Nem az utca elejére, a háza elé, és a következő kereszteződés feloldja.

Horváth Éva polgármester: Nekem az a furcsa, hogy be lehet állni arra a telekre. Van kapubejáró is, megcsináltuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem szavazzunk újra, az előbb nem jól számolt Polgármester asszony.

Horváth Éva polgármester: Aki Településfejlesztési Bizottság javaslatát támogatja, ami az előterjesztői „A” változat is, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
144/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Gelencsér Andrea Pétfürdő, Akácfa u. 54. szám alatti lakos - az ingatlana elé mozgássérült parkoló kijelölésére irányuló - kérelmét és megállapította, hogy a kért helyen korlátozott közlekedésképességűeknek fenntartott várakozóhely az üzügyi műszaki előírásoknak megfelelően nem alakítható ki.

Határidő: a kérelmező tájékoztatására: 2019. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosítása (száma: 67/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Előkészítő: Szabóné Czifra Melinda

(Eredetileg 15. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem.

Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
145/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kegyelet 2000 Kft-vel, a pétfürdői köztemető üzemeltetésére 2014.03.14-én kötött „Kegyeleti közszolgáltatási szerződés” alábbiak szerinti 2. módosítását aláírja:

- 1.) A szerződés 4.) pontja x) alpontjában meghatározott feladatot törölni kell
- 2.) A szerződés 4.) pontja v) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a pÉtfürdői lakosok ügyintézését heti két órában - szerdán 9.00 -11.00 óra között - az üzemeltető által bérelt helyiségben, PÉtfürdő Liszt F. u. 9. szám alatti ingatlan I. emeletén biztosítja.”

3.) A szerződés 5.) pontja helyébe a következők lépnek:

„5.) A Temetőüzemeltető a 4.) pontban felsorolt feladatok ellátásáért 1.850.000,-Ft + ÁFA éves vállalkozói díjra jogosult. Ezen összeget negyedéves bontásban utólag számlázza a tulajdonos részére. Felek képviselői a díjazást minden év január 15-ig közösen felülvizsgálják.”

Határidő a szerződés módosítására: 2019. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**16.) Önálló indítvány Miskolczi Ferenc képviselő részéről: kutyafuttató telepítése
(száma: 66/2019.)**

Előterjesztő: Miskolczi Ferenc képviselő

**Előkészítő: Molnár Gyula László humán bizottsági tag
(Eredetileg 16. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi módosítással:*

- *A kutyafuttató létesítése előtt készüljön egy lakossági felmérés a Liszt Ferenc utca és Berhida úti emeletes házas lakosok körében. A PÉtfürdői Krónikában az alábbi szórólap jelenjen meg:
„Egyetért azzal, hogy a Liszt Ferenc utca 2-6 mögé bekerített kutyafuttató létesüljön.
Ha ezt igényli, akkor kérem, hogy a szórólapot juttassa el a PÉtfürdői Polgármesteri Hivatalba.
Határidő: újság megjelenését követő 2 hét.”*

(- A határozat a.) pontjába egy parkbútor asztal és egy pad kerüljön.)

Azért döntöttünk így, hogy ne hogy olyanba fussunk, hogy kialakítjuk, aztán a végén nem használják az emberek, nincs rá igényük.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatát támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
146/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Miskolczi Ferenc képviselő indítványát kutyafuttató létesítéséről és úgy határozott, hogy a kutyafuttató létesítése előtt készüljön egy lakossági felmérés a Liszt Ferenc utca és a Berhida úti emeletes házas lakosok körében, a Pétfürdői Krónikában az alábbi szórólap megjelenítésével:

„Egyetért azzal, hogy a Liszt Ferenc utca 2-6 mögé bekerített kutyafuttató létesüljön?

igen

nem

Kérjük, hogy a szórólapot juttassa el a Pétfürdői Polgármesteri Hivatalba, a lap megjelenését követő 15 napon belül. „

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a hirdetés megjelenítésére.

17.) Önálló indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről: Kérelem civil szervezetek pályázati önrésze
(száma: 68/2019.)
Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő
(Eredetileg 17. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Kisebbségi vélemény: *A Településfejlesztési Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a határozatba „...önrészt támogatja az alábbiak szerint:” után kerüljön be az előterjesztésből a TAO támogatás táblázat.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e?

Farkas László képviselő: Hány fő az utánpótlás?

Nagy Zsolt képviselő: kb. 90-100 fő.

Farkas László képviselő: A műfüves pályával kapcsolatosan, gyakorlatilag 7.526 ezer forint van beállítva. Én leszedtem az MLSZ aktuális 2019. évi árjegyzéket, ami ha rajta keresztül megy, azon a színes gumigranulátum 434 Ft/m². Nem tudom, mekkora az a pálya, 100 X 60-

asat számolok, ez körül lehet, az durván 6 ezer m² nagyjából, megszorozva az anyaggal, kb. 2,5 millió forint körül van. Ha hozzáadjuk a munkadíjat is, a 7,5 millió forintot nagyon soknak tartom.

Nagy Zsolt képviselő: Nem az MLSZ-en keresztül megy, hanem a pályázatírón keresztül. Van egy elfogadott érték, előzetes felmérés alapján ennyibe kerül. A másik, hogy az elmúlt 6 évben olyan durván el volt hanyagolva, hogy a teljes granulátum mennyiséget pótolni kell. 7 ezer m²-ről beszélünk egyébként. Sajnos a gumigranulátum nagyon drága.

Farkas László képviselő: Most mondtad, hogy az elmúlt években nem lett végrehajtva a feladat, a pálya karbantartása. Károkozás történik. A PMTE-t megkárosították, és azt látom, hogy a felelősségre vonás nem történik meg, pedig több tízmillió forintról van szó. Nem értem, hogy miért nem.

Nagy Zsolt képviselő: Két bizottsági ülésen is válaszoltam erre a kérdésre. A PMTE közgyűlése elé volt tárva a károkozás, a közgyűlés az egyéb körülményeket mérlegelve úgy döntött, nem tesz feljelentést, ugyanis az a jelenleg hatályos jogszabályok alapján tulajdonképpen az egyesület megszűnésével járna. Gyakorlatilag a nyomozás alatt az egész tevékenységet zárolnák, sem versenyeztetni, sem működni nem lehetne. Ezt mérlegelve döntött úgy a közgyűlés, hogy nem tesz feljelentést.

Horváth Éva polgármester: Most szavazzunk az előterjesztésről.

Farkas László képviselő: Eltúsolás történik, nem a PMTE-t, hanem konkrét embert kell feljelenteni, akkor nem szűnne meg az egyesület.

Horváth Éva polgármester: Ez nem PMTE közgyűlés. Ha ilyen kifogásaid vannak, akkor menj el a közgyűlésre és ott mondd el. Most a határozati javaslatról szavazunk. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
147/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Péti Munkás Testedzők Egyesületének civil szervezetek pályázati önrészeinek támogatása címen benyújtott pályázatát megtárgyalta és úgy határozott, hogy az egyesület által a 2018-19 évre elnyert TAO pályázat egyesületet terhelő önrészt támogatja az alábbiak szerint:

a)	műfüves pálya felújítása	2 258 005.- Ft
b)	utánpótlás nevelési feladatok	932 929.- Ft
Ö s s z e s e n:		3 190 934.- Ft

A támogatás fedezete a 2019. évi költségvetésben e célra elkülönített céltartalék.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, egyben felkéri, hogy a 2019. évi költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: szerződés megkötésére 2019. április 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Miskolczi Ferenc képviselő: Szeretnék egy gondolatot elmondani. Akik a péti sporttal foglalkoznak bármilyen módon, legyen az a PMTE elnöke, vezetősége, vagy az alapítvány kuratóriuma elnökségének tagjai, azok rengeteg munkát fektetnek abba, hogy működjenek ezek a dolgok. Ott töltik a szabadidejüket, és azt látom, hogy támadásokat kapnak mindig. Nem csodálnám, ha elmenne a kedvük az egészségtől. Nagyon hálátlan dolog, hogy kiteszik a lelküket, és folyton támadások érik őket.

Farkas László képviselő: Nem a becsülettel dolgozókkal szemben van kifogás. Itt arról van szó, hogy több tízmillió forint közpénz eltűnik, és nincs felelősségre vonás. Ezért nem mindenki felel, van egy ember, aki ellen fel kellene lépni.

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató a KEHOP-2...2.2-15-2016 projekt (szennyvíztelep) finanszírozásáról (száma:53/2019.) (eredetileg 1. sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nem volt. Mindenkinek elmondom, hogy amit eddig mondtam, hogy nem kell 10 % önrészt fizetnünk, és az áfát is felvállalják, igaz volt, ide le is van írva.

2.) Tájékoztató a 2019. évi beruházásokról, felújításokról (száma: 64/2019.) (eredetileg 2.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

3.) Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárások lezárásáról (65/2019.) (eredetileg 3.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

4.) Pétfürdő Nagyközség 2019. évi rendezvény- és eseménynaptára (70/2019.) (eredetileg 4.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

1.) Lomtalanítás

Miskolczi Ferenc képviselő: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a lomtalanítás április-májusi időpontban legyen. A gyűjtőpontos rendszer helyett a 2016 óta fennálló gyakorlatnak megfelelően a házhoz menő lomtalanítást válassza.*

Ezt arra reagálta a bizottság, hogy a szolgáltatótól jött egy olyan jelzés, hogy a lomtalanítást augusztusban tervezné, és az eddigi házhoz menő helyett egy gyűjtőhelyen, oda kellene behordania mindenkinek a lomját.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor fejezzük úgy be a határozati javaslatot, hogy erről a közszolgáltatót tájékoztassa, és az adott választ hozza be a testület elé. Akkor tudunk szavazni róla.

Nagy Zsolt képviselő: Ez egyébként a rendeletünknek is ellentmondana, mivel abban is az van, hogy házhoz menő lomtalanítás van. Ők ezt elfogadták. Egyébként a lomtalanítások ideje tavasz, mindig akkor volt, a lakosság is ezt szokta meg. Az nonszensz, hogy augusztus végére tegyék. Az meg, hogy a településen mi jelöljünk ki egy ilyen területet, amit napokig őrizni kell, amíg el nem viszik.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Szó szerint nincs a rendeletben a házhoz menő lomtalanítás, azért van a javaslat úgy megfogalmazva, hogy 2016 óta ez a gyakorlat. Arra emlékszem, hogy amikor szolgáltató váltás volt, és Horváth úr itt volt, akkor került ez így megfogalmazásra. Azt nem tudom, hogy a rendeletbe ez miért nem került be. De az sincs benne, hogy egy helyet jelölünk ki.

Horváth Éva polgármester: Tavaly is úgy volt a lomtalanítás, hogy a kukák környékére kellett lerakni a lomokat.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A családi házaknál a kapuk elé kellett lepakolni.

Horváth Éva polgármester: Ezt megírjuk a szolgáltatónak, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan kérjük a lomtalanítást. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
148/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „VHK” Veszprémi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft 2019. évi lomtalanítási időpont tájékoztatója kapcsán úgy foglalt állást, hogy a településen a lomtalanítás a 2016 óta fennálló rendszernek megfelelően

- a) április, május hónapban és

b) házhoz menő
legyen.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Szolgáltatót tájékoztassa.

2.) Vadriasztó

Miskolczi Ferenc képviselő: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata a temetőbe telepítsen olyan vadriasztó rendszert, amely kellő hatékonysággal elűzi a bejövő vadakat és az energia táplálása elsődlegesen villamos energiával történjen. Költsége: 90 ezer forint a temető dologi kiadásai terhére. Határidő: 2019 május vége*

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
149/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőben előforduló vadállatok okozta károk elhárítása érdekében úgy határozott, hogy vadriasztó rendszert telepít a ravatalozó épületének tetejére, mely kellő hatékonysággal elűzi a vadakat.

A vadriasztó energia ellátása elsődlegesen villamos energiával történjen, melynek költségére 90 000 Ft-ot irányoz elő a temető dologi kiadásai terhére.

Határidő a telepítésre: 2019 május vége

Felelős: Horváth Éva polgármester

3.) Temető kerítés

Dombi Norbert képviselő: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hozzon határozatot a temetői kerítés megvizsgálásáról és esetleges javításáról. Kérje fel a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.*

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
150/2019.(III.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőben előforduló vadállatok okozta károk elhárítása érdekében felkéri a jegyzőt, hogy a temető kerítésének állapotát vizsgálta felül, és a szükséges javításokat végeztesse el.

18,50 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző