

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. január 24-én 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<u>Nem volt jelen:</u>	Pintér Csaba	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Füle Tibor	Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatója (1. napirendi ponthoz)
Angeli Katalin	Községi Ház és Könyvtár intézményvezető (2., 3. napirendi ponthoz)
Radács Attila	Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató (7. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 fő képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes.

Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nem volt.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Szociális tárgyú önkormányzati rendelet módosítása (15/2019.)
- 2.) Rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének módosításáról. Határozat telephely törzskönyvi bejegyzéséhez (17/2019.)
- 3.) Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet jogszabálysértő rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése (18/2019.)
- 4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (10/2019.)
- 5.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 6.) Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2019. évi illetményére (16/2019.)
- 7.) Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár 2019. évi tarifái (5/2019.)
- 8.) Pétkomm Kft. szolgáltatások 2019. évi díjtételei (11/2019.)
- 9.) Strand tervezési munkái (20/2019.)
- 10.) Szennyvíztisztító telep független villamosenergia hálózat kiépítése, transzformátor állomás létesítése (3/2019.)
- 11.) A házi gyermekorvosi praxis betöltésével kapcsolatos intézkedések (14/2019.)
- 12.) A Képviselő-testület 2019. évi tavaszi-nyári munkaterve (2/2019.)
- 13.) 2019. évi rendezvénynaptár (4/2019.)
- 14.) Kötelező felvételt biztosító iskolák körzethatárának önkormányzati véleményezése (13/2019.)
- 15.) A Humán Bizottság beszámolója a civil szervezetek 2018. évi támogatásáról (1/2019.)
- 16.) Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjének megállapítása (9/2019.)
- 17.) Óvoda 2019. évi nyitvatartási idejének megállapítása (19/2019.)
- 18.) Beszámoló az Önkormányzat és a PMTE között megkötött együttműködési és feladatellátási szerződés végrehajtásáról (12/2019.)

Tájékoztatók:

- 1.) Központi orvosi ügyelet változása (6/2019.)
- 2.) Központi háziorvosi ügyelet ellátásának szolgáltatási szerződése (7/2019.)
- 3.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (8/2019.)

VEGYES ÜGYEK

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a vendégeinket. Javasolnám, hogy a 8. napirendi ponton szereplő, Pétkomm Kft. szolgáltatások 2019. évi díjtételei (11/2019.) számú előterjesztést tárgyaljuk először.

**1.) Pétkomm Kft. szolgáltatások 2019. évi díjtételei (11/2019.)
(Eredetileg 8. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottak kérdések. Nem hoztam el a papíromat, de általában 5 % a rezióradíj, és 25-28 % az egyéb. Kiegészítést kíván tenni ügyvezető igazgató úr!

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Igen, a következő évi díjak tervezésekor azt vettük előre, hogy az egész tevékenység, településüzemeltetési tevékenység olyan 0 körüli eredményt hozzon. Itt látszik, hogy olyan 300 ezer forint körüli eredményt tervezünk be. A másik, hogy a költségek, amelyek jelentősen nőttek, azok a személyi jellegű költségekhez kötődtek, ezért pontosítani szeretnék. Az első két tétel, ami élő munkához kötődik, illetve az utolsó, ami a készenléti, az első kettő 15, a készenléti 20 %, a többi valóban 5 %. A másik tétel, ami még fontos a tervezésnél, hogy a rendelkezésre álló kapacitásaink a meglévő munkához – azt kell, hogy mondjam, évek óta nagyon pontos kimutatást vezetünk arról, hogy milyen munkarendben, hány munkaórát használtunk fel - ebből látjuk, hogy a kapacitásunk 8 ezer óra körüli nagyságrendű a jelenlegi személyzeti állománnyal. Természetesen az sem ismeretlen Önök előtt, hogy jeleztem, érzékelhetően eljutott hozzánk a munkaerő-hiány, nem találunk munkaerőt, ezért a kapacitásaink kihasználása még erőteljesebben került elő a tervezéskor. Ezeket a körülményeket figyelembe véve, illetve az ez évi további jogszabályi minimálbéremelés ránk eső részét figyelembe véve, továbbá azt, hogy reménykedünk, hogy tudunk embert felvenni, így ezeket a kondíciókat figyelembe véve számoltuk az élők munkára igényt.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Farkas László képviselő: Lehet, hogy csak én nem vagyok vele tisztában, de a 2019. éves elszámolási díjtételeknél találunk egy Opel Combo gépkocsit. Kérdezném, hogy mikor döntött a Képviselő-testület, mint tulajdonos ennek a megvásárlásáról, illetve kérdezném még, hogy milyen célra lett vásárolva és hol lesz tárolva?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ez a gépkocsi funkcióját tekintve a távhőszolgáltatási feladatok ellátására lett vásárolva. Az azt megelőző évben értékesített gépjármű helyett került beszerzésre. Azt gondoltam, hogy azon túlmenően, hogy a szervizelési munkákkal kapcsolatos feladatokat ellátja, azon túlmenően úgy gondoltam, felvesszük erre a listára is, hogy ha netán olyan mennyiségű vagy minőségű munka kerül elő, amivel ez is megoldható, akkor ezzel is lehet számolni.

Farkas László képviselő: Ki vezeti, és hol lesz tárolva?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Alapvetően a távhőszolgáltatásban ügyeletes kollégák vezetik, Egy fő felelős a gépjárműért, de az nem jelenti, hogy a másik két fő nem használhatja. Mindegyikőjüknek meg van hozzá a vezetői engedélye. Hol tároljuk? Nyilvános parkolóban a Liszt Ferenc u. 16. előtti parkolóban. Az autó elődje is ott parkolt, a

diszpécserközpont környékén. Kerestem zárható parkoló helyet, garázst, de eddig nem találtam.

Farkas László képviselő: A tavalyi számlázott díjtételeknél érdekesség nekem, hogy 1500 üzemórát működött a Sthil FS 360 fűkasza. Ha ezt visszaosztja valaki: a téli időszakban nem kell, napi 6 órát nem tud dolgozni, mert óránként 10-15 perc szünetet kell tartani, tehát jó esetben 4-5 órát megy egy nap, egy évben nincs annyi munkanap, amennyit tudna működni. Ez nagyon érdekes.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ebből a típusú kaszából 5 darab van. Ez az 5 kaszára vonatkozik. Sajnos tényleg igaz, hogy több gépünk van, mint emberi erőforrás. Szeretnénk ezt feltornáztatni, és akkor természetesen ez a mennyiség annak megfelelően változik. Egyébként a korábbi években a gépi üzemóra 2015-től nézve: 1850, 1400, 1000 óra volt 2017-ben. Ehhez igazítottuk, valamint az igényekhez. Tervezésnél mindig kritikus elem, ha új elem kerül be, nevezetesen az új, külső vállalkozó bevonása erre a területre, de erre nincs tapasztalatunk. Az összes adat a cég egész éves működésére vonatkozik. Egy évre, tehát az összes gépet figyelembe kell venni, ha valamiből több van.

Farkas László képviselő: A gépek döntő többsége információim szerint nullára van íródva, a John Deere traktor kivételével. Az a véleményem, hogy az árak eltúlzottak, óriási profitra tesz szert a Pétkomm Kft. ennek kapcsán. A nullára írt eszközöknél amortizációval nem is kell számolni. A közvetlen üzemeltetés kb. 250,- Ft-ra jön ki. A karbantartás, dabil, olaj, benzin, kisebb javítások, az kb. ennyi közvetlenül. Ha ehhez hozzáadjuk az általános költségeket, ami felmerülhet, a közvetett költségeket, én azt mondom, hogy duplán van számolva. Az általános rezsiköltségekhez még kb. 350,- Ft jön. Nagyon aránytalan, még ha eszközarányosan is nézzük a gépeket. Az 1534,- Ft-ot nagyon eltúlzottnak tartom az árakat. Ugyan ez vonatkozik a többi tételre is. Ha megnézzük a Renault személygépkocsit, az is nullára van írva, tehát szintén nem lép fel amortizáció, ha eszközarányosan nézzük a költségét, akkor az 1500 forint körül lenne, nem 3411,- Ft. A kettő közötti különbség az a nyereség, és több a nyereség, mint az üzemeltetési költség.

Horváth Éva polgármester: Válasz erre?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem, köszönöm.

Miskolczi Ferenc képviselő: A javítási költségeket hová számoltad?

Farkas László képviselő: Az benne van az általános költségben, azt visszaosztottam eszközarányosan. De van itt 14-15 eszköz.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Mégis hozzászólnék. Értem, hogy az amortizáció, mint fogalom hozzátartozik ehhez a körhöz. De mi is az amortizáció: a számviteli törvény azért írja elő, hogyha beszerzünk tartós fogyasztási cikket, gépet, vagy bármit, akkor előírja, hogy mit ismer el költségként elszámolásra. Ez az amortizáció. Úgy is szokták mondani, hogy az amortizáció képezi az alapját a fejlesztésnek. Ezek szép elméleti dolgok, de ezekkel számolni kell. Ha egy eszköz nullán van, az nem azt jelenti, hogy nem működőképes, hogy nincs költsége. Természetesen az, hogy milyen egyéb általános és üzemeltetési költségek miből állnak össze, az más kérdés. Azt nem szeretném, és gondolom, hogy a tulajdonos sem, hogy veszteségesen működtessünk egy tevékenységet Nagyon kicsi, minimális nyereséggel számolunk, hiszen 40 millió forint feletti éves árbevétel mellett, az a 300.000,- Ft-os tervezett

nyereség az minimális. Tehát ez a kiindulás alapja. Kvázi, gyakorlatilag önköltségi áron működik ez a tevékenység.

Miskolczi Ferenc képviselő: Amit a Laci elmondott, azzal nem nagyon tudok mit kezdeni. Elmondta, hogy hogyan számolt, amit az ember vagy elfogad, vagy nem. Ha beadott volna egy írásos anyagot, akkor el lehetne rajta gondolkodni, hogy a Sthil fűkasza üzemeltetési költsége mennyi, akkor lehet, hogy el is fogadtam volna azt, amit ő mond. De ő nem számolta azokat a költségeket, amelyek ott vannak a 2. számú mellékletben, a Településfenntartás Önköltségi Tervben.

Farkas László képviselő: De igen, beleszámoltam, az az általános egyéb költség. A közvetett költség.

Miskolczi Ferenc képviselő: Abban benne kell lennie mindennek: a fűkasza üzemeltetési költségének, a tisztítószer, irodaszer. Azzal együtt számoltad? Le kellett volna írni, mert így nem tudunk vele mit kezdeni. Úgy gondolom, hogy a Tibor a Településfenntartás önköltségeit osztotta le a gépek működésével. Ez korrektnek tűnik, ebben minden benne van. A várható költségek mind fel vannak sorolva, ugye?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ebben minden olyan költség benne van, ami a tevékenység végzésével kapcsolatban felmerül, és minden olyan árbevétel, amit realizáltunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezekkel a feltételezett üzemórakkal visszaosztva kijön egy összeg, hogy egy gépnek mennyi a működési költsége, akkor, ha meg akarja téríteni a Pétkomm Kft-nek az egész településfenntartási tevékenység költségét. Ez korrektnek tűnik.

Farkas László képviselő: Nézzük a 2. számú mellékletet. Abban van egy olyan tétel, hogy *Személyi jellegű egyéb kifizetések*. Járulékokkal együtt durván 25 millió forint, de kiszámláz ebből nekünk 18 millió forintot járulékokkal együtt. Amit egyszer már a gépektől függetlenül kiszámláz, megtérül neki, azt nehogy már még egyszer beépítse a gépüzemórába! Az nem szabályos.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az nem csak a saját munkaerő költsége? Én úgy gondolom, hogy az.

Horváth Éva polgármester: De igen. A közmunkásokat mi fizettük, azt soha nem számlázta. Számlában nem jelenik meg az önkormányzat által foglalkoztatott vagy állami, vagy önkormányzati közmunkás bére.

Farkas László képviselő: Dehogynem. Itt van, tervezett bevételek: Élő munka/Település fenntartás (kézi, gépkezelői) 2313,- Ft/m.óra, ebből befolyik éves szinten 18.501.937,- Ft, amit kiszámláz nekünk. Ez ott van a bevételek között.

Miskolczi Ferenc képviselő: Saját munkatársai bérköltségét nem számlázza ki az önkormányzatnak! Ebbe van benne.

Farkas László képviselő: Az 8 millió forint. Az el is van ismerve benne. A 25 millió forintból 18 millió forint befolyik a gépkezelőkre, azt kiszámlázza. Ebből marad 8 millió forint, ami a központi dolgozóknak, az ügyvezetőnek ... stb. arányos bére. De akkor én

kérdezek vissza. A Stihl-nek a 1534,- Ft-os óradíja hogyan jött ki? Nullára van leírva, nincs amortizáció.

Miskolczi Ferenc képviselő: Hagyjad már az amortizációt! Azon túl millió költsége van. A 2. számú táblázatban az amortizáció nagyon kis része a költségeknek. Ha önmagában a gépet nézed, ha neked van otthon egy ilyen géped, akkor lehet, hogy jól számolsz, de itt egy szervezetet fent kell tartani!

Farkas László képviselő: Erre mondtam, hogy közvetett költség. Azt a bevételt, amit kiszámláz nekünk gépkezelői költséget, a 18 millió forintot egyéb dologra, azt nehogy már a gépüzemórába is betegyed! Mert bele van véve! Így jön ki neki az 1500,- Ft-os óradíjak, meg a 100 %-os nyereség. Ha a maradék költséget eszközarányosan visszaosztod, akkor kb. a Stihl-re 300,- Ft jut.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Pétkomm Kft. 2018. évi beszámolójában én nem láttam ezeket a hatalmas, 100 %-os nyereségeket. Valahogy nem tűnt fel, hogy akkora nyereséget realizált volna a Pétkomm Kft. a településfenntartáson. Az a kis eredmény, ami volt, az inkább a távfűtésnél jelentkezett.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Értettem a korábbi elvárásokat, hogy itt nem profitorientáltságról van szó, pontosan ezért, a legmagasabb, évekre visszamenőleg 2011-ben indultunk mínusszal, úgy nézem, most is így lesz, közte pedig a legnagyobb eredmény, amit elértünk, az emlékeim szerint úgy 1,5 millió forint volt. Lehet azt mondani erre, hogy éves 40 millió forintos árbevétel mellett, ha 300 ezer forintos nyereséget számolunk, azt tekinthetjük nullának is.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, az pozitív nulla.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Úgy gondolom, hogy ez a nonprofit kategóriába tartozik. Végzünk egy csomó dolgot az év során, erre vannak erőforrásaink, ezeket a feladatokat, aki megrendeli, az átveszi, mi kiszámlázzuk, amire kapunk árbevételt, az árbevétellel szemben pedig keletkeznek a munkavégzés során költségek. Árbevétel mínusz a költség, az az eredmény. Persze nagyon leegyszerűsítve. Ezeknek a különbsége szinte 0. Ennyi a haszon. Nem lehet beszélni 100 %-os haszonról.

Farkas László képviselő: Itt van a Renault tehergépkocsi, ami nullára van leírva.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nincs leírva, tavaly nagyon sokat kellett a felújítására költeni, és azt ráaktiváltuk.

Farkas László képviselő: 3411,- Ft/óra van kiszámlázva. Ha megnézzük, hogy maga az üzemeltetése – gázolaj, futásteljesítmény, szervíz – az a km-be van bent, az 69,- Ft. Csak itt jön ki. A 3411,- Ft, az maga a gép, csak annyi, hogy van. Legyen rajta pár százezer forint amortizáció. Sok nem lehet rajta. Éves szinten az összes eszközállományra, ami ide tartozik, 2 millió forintos amortizáció van elszámolva, és ebből a John Deere visz el a legtöbbet, olyan másfél millió forintot. Bár ez nincs itt, csak gondolom. Tehát a maradék a többire jut. Durván 1600,- Ft-ra jön ki az óradíja. Mi rakódik még rá, hogy a végeredmény 3411,- Ft?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Értem már a logikát. Ha veszünk egy berendezést, van annak egy számviteli törvény által elfogadott amortizációs ciklusa, ezek általában

gépjárműnél 5 év. Most vegyük ezt alapul. Úgy számoljuk ki, hogy a beszerzési árat elosztjuk ezzel az időtartammal. a beszerzési árat elosztjuk az időszakra, hogy mennyi lesz az amortizáció. Akkor az azt jelenti, hogy letelik az 5 év, nullára íródik a gép. Igaz, hogy működik, és használható még 5 évig. Akkor azt jelenti, hogy mondjuk 3000,- Ft-ot számoltunk óránként, de elértük a nullát, utána ne számoljunk rá semmit?

Farkas László képviselő: Amortizációt biztosan nem.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem amortizációt, attól az a gép, ha üzemképes, ugyan azt a feladatot elvégzi. Az hoz majd egyfajta eredményt, ami lehet, hogy a másik tevékenységen lévő veszteség kompenzálását teszi. Összességében ez kell, hogy történjen, hiszen most sem realizálunk a tevékenységen óriási nyereséget. Kiemelhetünk egy-egy gépet, hogy annak éppen forintra jó-e az önköltsége, de nem visz előre a dologban, mert lehet, hogy nem egészen pontos, de a másik sem pontos ellenkező előjellel.

Farkas László képviselő: A Renault gépkocsi javítása, karbantartása, üzemanyaga a 69 forintba benne vannak.

Horváth Éva polgármester: Nem, abban nincs.

Farkas László képviselő: Hát akkor szerinted mi az a 69,- Ft? Ne viccelj! Te mondtad az önköltségszámítást! A km-költséget szerinted hogyan számoljuk ki? Tisztában kellene ezzel. A Tibor ezért nem válaszol rá. Ha csak az üzemanyagot veszem figyelembe, akkor kb. 30 forint a km-költsége, sofőr nélkül, mert az külön van felszámolva. A nettó 69 forintban a karbantartás, a javítás vannak benne. Éves szinten az összes gép karbantartása 265 ezer forint.

Horváth Éva polgármester: Valakinek van még kérdése? Nem volt. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. által végzett szolgáltatások 2019. január 1-től érvényesíthető díjtételeit a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét.

Határidő tájékoztatásra: 2019. január 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Községi Ház és Könyvtár Igazgató Asszonyát, Angeli Katalint. Két napirendi pontban is érintett.

**2.) Pétfürdő Községi Ház és Könyvtár 2019. évi tarifái (5/2019.)
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok véleményét!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha az előző évvel összehasonlítjuk, akkor a legtöbb tételnek ugyan az az ára, mint tavaly volt. Van, ami kimaradt, van olyan, ami tavaly benne volt, idén nincs. Gondolom, úgy lett megállapítva, hogy mit mennyire használtak, feltételezem nem volt ár igény. Pl. A3 fénymásolás.

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgatója: A fénymásolást és a nyomtatást összefésültük, és úgy határoztunk, hogy egyforma tarifája lesz mindegyikre. A beiratkozásnál és az internethasználatnál pedig ugyanazt a metodikát használtuk, mint korábban. Körül néztünk a megyében. Megnéztük, hogy hasonló lélekszámú településeknél, valamint megyei könyvtárnál milyen tarifákat használnak, és úgy állapítottuk meg a mienkét. A terembérlési díjat pedig azért emeltük, mert szeretnénk egy kis nyereséget.

Miskolczi Ferenc képviselő: A könyvtári beiratkozási díj nem tűnik következetesnek. 12 hónapra 16 éven aluliaknak és a 70 éven felülieknek ingyenes. 16 éven felüli diákoknak viszont 500 forint. A középiskolás diák mitől más? Ezt nem látom következetesnek.

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgatója: A 12 hónap az nem naptári év. Erre egyébként rendelet van, jogszabály rendelkezik arról, hogy a könyvtár mely szolgáltatását kell ingyenesé tenni. Az alapján állapítottuk meg a tarifákat.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nem volt. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pétfürdő Községi Ház és Könyvtár, valamint a

Pétfürdői Községi Televízió 2019. március 1-jétől érvényesítendő javasolt tarifáit, és azt a határozat melléklete szerint jóváhagyja.
Felkéri a Községi Ház és Könyvtár Igazgatóját, hogy a Könyvtári Szabályzat 1. mellékletén a könyvtári szolgáltatási díjakat érintő változást vezesse át.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatokról tájékoztassa az intézmény igazgatóját.

Határidő: a) a határozat megküldésére: 2019. január 31.
b) a szolgáltatási díj változás átvezetésére: 2019. február 15.

Felelős: a) pontért: Horváth Éva polgármester
b) pontért: Angeli Katalin igazgató

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**3.) 2019. évi rendezvénynaptár (4/2019.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 13. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. évi Rendezvénynaptárát e határozat mellékleteként elfogadja.
Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a rendezvénynaptárt juttassa el a civil szervezeteknek és intézményeknek annak érdekében, hogy eseménynaptárukat össze tudják állítani.

Felkéri a Községi Ház és Könyvtár igazgatóját, hogy a civil szervezetek javaslatai alapján az Eseménynaptárt készítse el, és annak a helyi médiában a Rendezvénynaptárral együtt történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: a) a határozat megküldésére: 2019. február 5.
b) eseménynaptár: 2019. február 27.

Felelős: a) pontra: Horváth Éva polgármester
b) pontra: Angeli Katalin intézményvezető

**4.) Szociális tárgyú önkormányzati rendelet módosítása (15/2019.)
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem, de előtte megadom a szót Jegyző asszonynak!

Szabóné Czipra Melinda jegyző: A mai napon elektronikusan mindenkinek kiküldtem a javított rendeletet, ami tegnap készült el. Lényegében csak jogszabályszerkesztési változások vannak a rendeletben, tartalmában annyiból változott, hogy az eredeti rendelet-tervezet 13. §-a helyett – és onnan csúsztak egyet a paragrafusszámok – a tanulmányi ösztöndíjas rendelet 4. §. (1.) bekezdése helyébe raktunk azt, hogy eddig a Humán Bizottság írta ki a pályázatot, most pedig a Jegyző írja ki. Ez egy könnyítési javaslat a részetekre.

Horváth Éva polgármester: Tehát minden változtatás, ami történt, az vagy jogszabályszerkesztési vagy pedig az eljárás könnyítését szolgálja. Most kérem a Bizottságok állásfoglalását.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A bizottság nem a változtatásról szavazott. A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nagyon nagy munka van benne, mind a bizottság, mind pedig a hivatal dolgozói részéről. Évek óta nem volt ilyen változtatás, hogy emeltünk a kereteken.

Miskolczi Ferenc képviselő: A lényegét el kellene mondanod.

Horváth Éva polgármester: Alapvetően nem a támogatás mértéke emelkedett, kivéve a létfenntartási támogatásnál, hanem inkább a támogatotti kör lehetősége nőtt meg azzal, hogy az egy főre eső jövedelmeket emeltük, mert a megemelt minimálbér miatt sok ember kiesett a támogatotti körből. Ezeket korrigáltuk. Alapvetően nem szándékunk a keret megemelése, de a tavalyi felhasználások alapján feltűnt, hogy nagyon sok esetben az elkülönített pénz benmaradt, mert nem voltak rá jogosultak az emberek.

Szabóné Czipra Melinda jegyző: Ezt nem írtuk le indoknak, de próbáltam mondani, hogy a jogosultsági határ növelést az is indokolja, hogy nagyon sok olyan határozat született, hogy méltányosságból kaptak támogatást a kérelmezők.

Dombi Norbert képviselő: Az ösztöndíjnál előfordult, hogy nem tudunk támogatni kitűnő tanulót a jövedelmi viszonyok miatt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Örülök ezeknek a változtatásoknak, hogy a szociális hálónk szövését szorosabbra vettük

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Észrevétel? Nem volt. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2019.(I.25.) RENDELETE:

egyreszörös szociális tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**5.) Rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelt 1. mellékletének módosításáról.
Határozat telephely törzskönyvi bejegyzéséhez (17/2019.)
Előkészítő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 2. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Két szakfeladatunk van, amit rögzítenünk kell, az egyik ezek közül az orvosi ellátás. Korábban kikerült, most visszatesszük, a másik pedig a PMTE. Ezeknek az átvezetéséről szól az előterjesztés.

A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek?

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak el szeretném mondani, hogy a Településfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes, azért nem tudott összeülni.

Horváth Éva polgármester: Így van, a bizottság ülése elmaradt. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2019.(I.25.) RENDELETE:

**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nem volt.
Aki támogatja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala VE-09/NEO/03138-6/2018. számon Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata részére 2019.01.01. határnappal egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító határozatlan idejű működési engedélyt adott ki a 8105 Pétfürdő, Iskola u. 5. szám alatti telephelyre, házi gyermekorvosi ellátás szakma végzésére.

A törzskönyvi nyilvántartás jelenleg csak Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának székhelyét tartalmazza, ezért a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat telephelyének nyilvántartásba vételét a Magyar Államkincstárnál kezdeményezze.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Horváth Éva polgármester

**6.) Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló
15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet jogszabálysértő rendelkezéseinek
hatályon kívül helyezése (18/2019.)
Előkészítő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 3 napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Véleménye? Nem volt. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!
A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2019.(.) RENDELETE:

a Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm vendégünket, Radács Attila urat a Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgatóját!

7.) Szennyvíztisztító telep független villamosenergia hálózat kiépítése, transzformátor állomás létesítése (3/2019.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 10. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bízza meg a Polgármester Asszonyt, hogy folytasson le további egyeztetéseket a Bakonykarszt Zrt.-vel.*

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztésben arról van szó, hogy közcélú hálózatról kell lecsatlakoztatni az új szennyvíztelep villamos energiáját. Tegnap úgy észleltem, hogy ezt kérdőjelezte meg a Pénzügyi Bizottság több tagja, hogy ez nem így van, továbbra is magánhálózatról mehet az egész, nem látták a megfelelő alátámasztást. Köszöntöm a műszaki vezérigazgató urat, át is adom neki a szót.

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Lehet, hogy nem bontottuk ki ezt ki kellően részletesen a levelünk megírásakor, ezért elnézést kérek. Azt mindenki tudja, hogyan lett Pétfürdőnek szennyvíztisztító telepe, törvény kötelezett bennünket a

megvásárlására. Jelenleg a szennyvíztisztítás úgy működik, hogy villamos gépek végzik a munkát, ehhez az áramot a gyár belső hálózatáról kapjuk külön mérőórás elszámolással. Két gond van a hálózattal, ami miatt változtatás szükséges. Az egyik a közbeszerzési törvény, ugyanis a 4. §. (2.) bek. és a 7. §. (2.) bek. határozza meg, hogy mi, a Bakonykarszt Zrt., mint közszolgáltató hová tartozunk. Minket a közbeszerzési törvény közszolgáltatónak nevesít. A törvény további pontjai előírják nekünk azt, ha valaki közszolgáltató, akkor árubeszerzés esetén 50 millió forint felett közbeszerzéssel kell azt a bizonyos árut beszerezni. Ide tartozik a villamos energia is. Ugyanakkor a Kbt. 19. §-a kimondja, hogy árubeszerzés esetén egybeszámítási elvet kell követni, ami azt jelenti, hogy a Bakonykarszt Zrt-nek az összes, egy év alatt beszerzett villamos energiáját össze kell számítani. Teljesen mindegy, hogy helyileg az hol van. Nekünk a Zrt-nek az egy éves villamos energia költségünk kb. 460-500 millió forint között van. Tehát kötelező közbeszerzést kiírni az energiaszállító cégre. Erről minden évben tájékoztattuk a Tisztelt tulajdonosainkat. Összefogunk több vízmű, fél Dunántúl egybevan, úgy írjuk ki, így tudunk egy viszonylag jó árat szerezni még akkor is, ha több száz fogyasztási helye van a Bakonykarszt Zrt-nek. Nem úgy vagyunk, mint egy a szóban forgó üzem, aki nem is középvezetésen, hanem nagyfeszültségen veszi meg a villamos energiát egy mérőn, vagy egy-két mérőn egy ponton, hanem mi több száz ponton vesszük meg, sok helyen keveset, és mégis egy jó árat tudunk elérni, mert összeállunk 6-8 vízmű cég, és már egy olyan mértékű maga az árubeszerzés, amire jó árat tudnak adni. Ezeket a közbeszerzéseket folyamatosan végezzük, megfelelő időben kiválasztjuk a szállítókat. Azt nem tehetjük meg, hogy a Bakonykarszt Zrt. 360 fogyasztási helyét összeszámítunk, egyet pedig nem. Ezt nem engedi a Kbt. Jelentős beruházás fog véghez menni, ha minden jól megy, önrészt nem kell a településnek hozzátenni. A beruházás végén sokkal több villamos gép lesz ide beépítve. Lesznek új fűvők, új centrifuga, szivattyú, sokkal bonyolultabb technológia, amivel azt fogjuk elérni, hogy olyan szinten fogjuk tudni tisztítani a szennyvizet, ami nemcsak a mostani előírásokat fogja maximálisan kielégíteni, hanem az európai direktíváknak megfelelően szigorodó magyarországi határértékeket. Ehhez a telephez szükséges villamos energiát ez az idős hálózat - a jelzések alapján - nem képes átadni. Van egy ilyen technikai-műszaki dolog és van a jogi dolog. A gyár területe fölött keresztül megy egy légvezeték, ami a Bakonykarszt tulajdona, amire folyamatban van a szolgalmi jog is. Tulajdonképpen a 318 és a 330-as kutakhoz megy, azt látja el villamos-energiával. Onnan Berhida és további 5 település kap ivóvizet. Erről a vezetékről, ami középvezetésű légvezeték, le lehetne csatlakozni, és egy viszonylag rövid földkábelrel el lehetne érni a tisztító telepet. Kb. 80 méter földkábel, és egy önálló transzformátor kell a tisztítótelepen belül, és akkor középvezetésen el tudnánk látni a telepet villamos-energiával. Ami kielégíti azt a jogi elvárást, hogy közbeszerzéssel választjuk ki az energia szállítóját, és eleget tesz annak a műszaki elvárásnak is, hogy a felújított tisztítótelepen igényelt villamos-energiát ki tudjuk adni ezen a transzformátoron. Feltehetik a kérdést, hogy ez miért nem a rekonstrukció keretében valósul meg? Ezt mi is feltettük a pályázat kiírójának. Nemleges választ kaptunk, mert csak technológiára, csak a szennyvíz tisztítására adható a pályázati pénz, villamos-energiára nem.

Horváth Éva polgármester: Felmerült tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy mi állítólag mindent megcsinálunk a Bakonykarszt Zrt. helyett, más település nem ad be önrészt. Benne van az előterjesztésben, hogy a bekerülési költségből a Bakonykarszt felvállal 7 millió forintot. A kérdés, hogy most miért van így, miért nem vállal többet a Bakonykarszt Zrt?

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: 2012 végén megjelent egy új törvény, a víziközmű szolgáltatással kapcsolatos törvény, ami egyértelműen kimondja, hogy a díjban megképződő értékcsökkenést, illetve a bérleti díjat, azt csak a meglévő vagyон rekonstrukciójára lehet fordítani. Tehát, ha Pétfürdő szeretne nyitni egy új utat, és oda

szeretne vinni vizet, csatornát, az nem megy úgy, mint 20 évvel ezelőtt, hogy azt megcsináljuk, azt saját forrásból kell megvalósítani a településnek, mert az beruházás, nem rekonstrukció. Ha Pétfürdő akar a tisztítótelepre egy vadonatúj villamos-energia leágazást létesíteni trafóval, az nem rekonstrukció, hanem beruházás, a településnek kell fizetnie.

Láng Géza alpolgármester: Az E.ON adott valamilyen írásos nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy nem tudja a közbeszerzési törvénynek megfelelően leszállítani a szennyvíztisztító-telepig leszállítani a villamos-áramot?

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Nem adott ilyen nyilatkozatot.

Láng Géza alpolgármester: Szerintem simán le tudja szállítani.

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Jó, és azon a főmérőn átveszi a gyár, és ő eladja nekünk?

Láng Géza alpolgármester: Csak tranzitot kell fizetnünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én, mint magánszemély, az E.ON ellátási területén lakom, de ha úgy gondolom, akkor vehetem az áramot a dél-alföldi áramszolgáltatótól is. A mai rendszer erre lehetőséget ad, úgy hogy semmilyen vezetékes összeköttetésem nincs. A gázt is vehetem bárhonnan, akár a szlovákoktól is. A jelenlegi törvények ezt lehetővé teszik. Úgy gondolom, hogy a jogi része annak, amit Ön mondott, nem álja meg a helyét. Az, hogy közben van egy Nitrogénművek, az nem azt jelenti, hogy ő megveszi, és Önöknek tőlük kell megvenni az áramot. Ezt kellene tisztába tenni. Szerintünk a jogi megközelítés, amit elmondott, nem áll fent. A műszaki megközelítésnél azt mondta Ön, hogy sok új gép lesz beruházva, és ezeknek nagyobb lesz a teljesítménye. Nyilván, aki javasolja ezt a beruházást, készített erre vonatkozóan valamilyen számítást. Biztosan megvan, hogy a jelenlegi gépeknek mekkora a teljesítménye, és az újaknak mekkora az igénye. Nyilván készült olyan szakértői vélemény, hogy a jelenleg meglévő betápláló hálózat már nem tudja ellátni ezt a megemelkedett teljesítményt. Erről szeretnénk valamit látni, hogy el tudjuk dönteni, hogy ez valóban így van.

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Rendben.

Horváth Éva polgármester: Nekem ezzel kapcsolatban óriási problémáim vannak. Már amikor mi megvettük a szennyvíztelepet, akkor is probléma volt a villamos-energia ellátással, hogy miként legyen az elszámolás. Egyébként a Nitrogénművektől veszi át az energiát a Bakonykarszt, és nem az E.ON-tól, a Nitrogénművek pedig saját magának állít elő elektromos energiát, tehát tulajdonképpen a közbeszerzési törvény kijátszásának tartanám azt, hogy van egy törvény által meghatározott eljárás, ahol van egy szállító, és akkor abból kiakasztunk egyet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem erről van szó. Teljesen biztos, hogy az a sok telephely mind E.ON ellátású helyen van? Az sem biztos, hogyha közbeszerzés lesz, akkor azt az E.ON fogja nyerni! Azzal nincs is közvetlen vezeték!

Horváth Éva polgármester: Nem is a vezetékről van szó, hanem a szállításról!

Miskolczi Ferenc képviselő: Vezetéken keresztül szállítják a villamos áramot! Az, hogy a vezeték valakinek a tulajdona, attól függetlenül a tranzitot el kell végezni, és az lehet bárki, nem feltétlen a vezeték tulajdonosa. Erről van szó, jogilag így működik.

Láng Géza alpolgármester: A vezeték és ár két külön dolog.

Horváth Éva polgármester: Jelenleg arról szól a történet, hogy ott van egy vezeték, amin keresztül vételezhető áram. Legyen a mienk a transzformátor állomás is a szennyvíztisztító telep mellett.

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak azért, mert az úgy jobban néz ki 19 millió forintért?

Horváth Éva polgármester: Nem azért, hanem mert már átértünk olyat, hogy bejelentette a Nitrogénművek, hogy ő a továbbiakban nekünk már nem szolgáltat távfűtést.

Miskolczi Ferenc képviselő: Törvény van rá, hogy át kell engednie a tranzitáramot. Nem mondom, hogy amit most javasunk, az a járható út, de szeretnénk látni, hogy amit mi javasunk, az nem járható út. Én most úgy látom, hogy az a jogi megközelítés, amit a műszaki igazgató úr elmondott, az nem teljesen helytálló, mert azok miatt a jogi okok miatt nem feltétlenül kell ez a beruházás. A műszaki oldalát nem látom, hogy feltétlen szükség van rá. Szeretnénk látni a teljesítménynövekedést, és azt, hogy a jelenlegi kábelrendszer nem alkalmas erre.

Horváth Éva polgármester: Amikor átvettük, már akkor sok probléma volt a villamos-energia ellátással.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szeretném látni, hogy tényleg szükség van erre. Fussunk még egy kört.

Farkas László képviselő: 8-10 oldalas tanulmányt készített átvételkor a Bakonykarszt Zrt., de nem írt benne a villamos problémáról. A zavart az keltette a pénzügyi bizottsági ülésen is, 2017. évi LXIX. törvény kötelezi Önöket, hogy közcélú hálózatra csatlakozzanak. Nem írták, melyik paragrafus, én nem találtam ilyet, magánhálózatról ugyan úgy lehet vételezni. A másik, amit nem értettem, hogy a közbeszerzési törvény melyik paragrafusa mondja, hogy magánhálózatot nem lehet igénybe venni?

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Nem azt mondja ki, hanem azt, hogy mi közszolgáltatók vagyunk. A 4. §. (1) bekezdés határozza meg, hogy mi, mint közszolgáltató hová tartozunk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt mondtam tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén. Azt mondja ki, hogy nekik közbeszerzési kötelezettségük van, egybeszámítási kötelezettségük van.

Láng Géza alpolgármester: A közbeszerzés történhet magánhálózatból.

Farkas László képviselő: Így van. Melyik paragrafus mondja ki, hogy csak közszolgáltató lehet, magánhálózat nem? Nincs ilyen.

Nagy Zsolt képviselő: Csak az áramot kell közbeszereztetni, a hálózatot nem.

Horváth Éva polgármester: Patthelyzet van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nincsen patthelyzet. Kérjük a kérdésekre a választ. Műszaki rész: jelenlegi régi szennyvíztisztító villamos teljesítményigénye, mennyi lesz az új, korszerű, nagyobb teljesítményű gépekkel ellátott szennyvíztisztító villamos teljesítmény igénye, valamint nyilatkoztassuk meg a Nitrogénműveket, hogy az újat bírja-e a hálózat.

Nagy Zsolt képviselő: Az is kellene a nagyobb teljesítmény kapcsán, hogy milyen berendezéseket kívánnak üzembe helyezni, miből adódik az összteljesítmény, ezt tételesen kérjük.

Miskolczi Ferenc képviselő: Lesz egy csúcsigény, és egy normál, üzemi igény. A jogi résznél pedig azt kérjük bizonyítani, hogy feltételen szükség van a jogi okok miatt ennek a kiépítésére? Mi azt gondoljuk, hogy nincs, mert a Nitrogénművek Zrt. az tranzit, a Bakonykarszt Zrt. annak ellenére, hogy a szennyvíztisztító a Nitrogénművek területén van, és jelenleg az ő hálózatából kapja az áramot, ennek ellenére mi azt állítjuk, hogy a nyertes közbeszerzés a köztes szolgáltatótól is megvalósítható. Erre kérünk választ.

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Megnyilatkoztatjuk a Nitrogént, leírjuk a kérést, vállalják-e.

Miskolczi Ferenc képviselő: A jogi háttérrel is kérjük, a Nitrogén mindegy, hogy mit nyilatkozik, ha törvény szerint kell biztosítani.

Farkas László képviselő: Nekem az derült ki az anyagból, hogy megtervezették, lefolytatták a pályázatot, kiderült ki csinálja, nekem viszont furcsa, hogy minket, tulajdonosokat meg sem kérdeztek erről.

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Megtervezettük és engedélyeztettük. Meg van pályáztatva, van három cég, aki pályázott, de nincs kihirdetve a nyertes, nincs megkötve a szerződés, ha Pétfürdő még akar öt pályázót bepályáztatni, megteheti. Mi azért kértünk be árajánlatot, hogy legyen miről beszélni.

Horváth Éva polgármester: A tervezetés költségét a Bakonykarszt Zrt. felvállalta.

Farkas László képviselő: Az is a Társulás pénzéből megy. Furcsa, mert először egyeztetni kellett volna, utána tervezettni. Nem is biztos, hogy akarjuk.

Horváth Éva polgármester: Egyet azért ne felejtünk. Korábban úgy volt, hogy 2018. december 31-ig üzembe kell helyezni a szennyvíztisztító telepeket. A KEHOP pályázatot így nyerte el az ország összes települése szennyvíztisztító rekonstrukció címen. Az, hogy tavaly év közben a Bakonykarszt Zrt. azt mondta, hogy neki a villamos-energia ellátásra ez a tisztább megoldása, hogy új hálózaton új bekötés legyen, és elindította tervezést, azért nem szidni kell, hanem dicsérni. Most itt tartunk, hogy van engedély az új hálózat és az új trafó kiépítésére, és körbejárjuk, mit tudunk csinálni.

Farkas László képviselő: Lenne még egy kérdésem, nem közvetlenül ehhez a témához, de közvetve igen. A 400 milliós beruházásból miért lett 8-900 millió?

Horváth Éva polgármester: Erre én fogok tudni válaszolni, ehhez nincs köze a Bakonykarszt Zrt-nek, a programiroda intézte, ez a polgármesteri beszámolóinak része lesz. Elhangzott egy javaslat a képviselők részéről, hogy feltett kérdésekre adjon választ a Bakonykarszt, és majd azután dönt.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvíztelepi független villamos energia hálózat kiépítése és transzformátor állomás létesítése tárgyában a Bakonykarszt Zrt kérését megtárgyalta és a megalapozott döntés érdekében az alábbi kérdésekre kér választ a Bakonykarszt Zrt-től:

1.) Műszaki rész:

- 1.1.jelenlegi régi szennyvíztisztító villamos teljesítményigénye,
- 1.2. mennyi lesz az új, korszerű, nagyobb teljesítményű gépekkel ellátott szennyvíztisztító villamos teljesítmény igénye,
- 1.3.a Nitrogénművek Zrt nyilatkozzon, hogy az új igényt bírja-e a hálózat,
- 1.4. milyen berendezéseket kívánnak üzembe helyezni (tételes felsorolással), miből adódik az összteljesítmény,

2.) Jogszabályi rész:

- 2.1. Konkrét jogszabályhelyek megjelölésével vezesse le a Bakonykarszt, hogy szükség van a jogszabályi előírások miatt ennek a kiépítésére, mivel a Képviselő-testület álláspontja az, hogy a nyertes közbeszerzés a közties szolgáltatótól is megvalósítható.

Horváth Éva polgármester: Szeretném, ha a költségvetés tárgyalására már tudnánk információt, hogy számolni tudjunk vele, mivel nem kicsi tétel. A munkaanyagomban javaslatként benne lesz, legfeljebb kihúzásra kerül.

Radács Attila Bakonykarszt Zrt. műszaki vezérigazgató: Rendben.

8.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

(száma: 10/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 4. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy kerüljön pontosításra a 15. pontnál 3. ajánlattevő szállítási határideje. Ettől függően kerüljön kiválasztásra a szállító. Emellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy biztosítsa a maximum 1.500.- Ft/igénylő szállítási költséget.*

Ezzel a módosítással a Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm. Van valakinek kérdése az anyaggal kapcsolatban, aztán majd rátérünk a 15. pontra.

Farkas László képviselő: Malomárokkaal kapcsolatban tettem fel kérdést már novemberben is. Problémák vannak a vízmennyiséggel és a vízminőséggel is. Tettem javaslatot is, és lett elkülönítve pénz ennek a vizsgálatára. 2016-ban is született erre határozat, akkor 500 ezer forintot különítettünk el. Kérdezném, hogy történt-e ebben valami, ha nem, akkor miért.

Horváth Éva polgármester: Nem találtam olyan szakértőt, aki a nevét is adja, és leírja, hogyan lehet megoldani. Az olyan szóban tett javaslatokkal, hogy talajvízszint alatt 3 méterrel drénezzük le a talajvizet, nem tudok mit kezdeni. Olyan szakértőt nem találtam, aki a nevét is adja az ötletei mellé, alá is írja a javaslatait. Ha hoztok olyan szakembert, aki ad névvel ellátott szakértői véleményt... A Malom-árokkal kapcsolatban, egyébként nem tudom mi a gondod.

Farkas László képviselő: A péti vízre gondolok, nem a Malom árokra, elnézést.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy mi a gond a péti vízzel kapcsolatban. Magas a talajvíz az egész területen. Az nem a péti víz gondja, hanem ott mindig is magas volt, 2004 óta visszajött, azt nem tudjuk visszasüllyesztetni. Bányásztassátok a bauxitot Tapolca környékén, akkor eltűnik a víz.

Farkas László képviselő: Az ott lakók többször is levelet írtak neked, kérték a probléma megoldását. A kivitelezővel kapcsolatban is volt egy egyeztetés. A másik, van egy testületi határozat, amit nem akarsz végrehajtani. Nem hoztad vissza, hogy miért nem valósult meg.

Horváth Éva polgármester: Ha visszajön a víz a településre a felszín alá egy méterrel, azt nem lehet ledréneezni, az ellen nem tudunk tenni. Szigetelés nélküli, van, ahol padozat nélküli, alapincézett házak vannak. Maximum a kármentesítésről tudunk beszélni, mindig is volt víz a településen. Amikor elmentek a vizek Pétfürdőről, akkor ment el onnan, és az egész Bánya utcából is.

Farkas László képviselő: A víz minősége is probléma, nem csak a mennyisége. Azóta áll fenn a problémájuk, amióta a csatornát az önkormányzat bevezettette a házak közé.

Horváth Éva polgármester: 2006-ban jelent meg a víz, azóta a mennyisége nem változott. Akkor jött vissza a víz, amikor volt az a nagy katasztrófa év, mindenütt megjelent a víz. Azóta nem emelkedett a víz a pincébe, tehát a Pét patak levezetésének semmi köze ahhoz, hogy ott a pincében víz van.

Farkas László képviselő: Ezt mondod te, az ott lakók meg nem ezt mondják. De van egy testületi határozat, amit végre kell hajtani. Ha a polgármester nem hajtja végre, akkor valamerre lépni kell.

Horváth Éva polgármester: Hozzál ide egy szakembert, aki azt mondja, hogy igaza van a lakónak. Én nem találtam ilyet.

Farkas László képviselő: Valamit lépni kell mind a minőség, mind pedig a mennyiség miatt. Most már kiderült, hogy a strand területén is cölöpökre kell építkezni, mert hatalmas mennyiségű víz van.

Horváth Éva polgármester: Az egy altalaj-minőségi kérdés, hogy miért kell cölöpökre építkezni. Nem azért, mert vízben áll, hanem mert törmelékeny, morzsalékos a talaj. A talajvíz nem teszi szükségessé a cölöpözést. A cölöpalapnak nem az a feltétele, hogy talajvíz legyen, hanem olyan teherbírású altalaj legyen, ami miatt cölöpözni kell.

Farkas László képviselő: Van egy érvényes testületi határozatunk 2016-ból is, ami nem lett végrehajtva. Valamit lépni kell.

Horváth Éva polgármester: Akkor mondd meg, hogy mit csináljunk. Eddig nem volt normális szakértői vélemény. Az volt csak az ötlet, hogy patakszint alatt drénezünk le.

Farkas László képviselő: Ha máshogy nem megy, ki kell írni egy pályázatot, vagy meg kell hirdetni újságban.

Horváth Éva polgármester: Mit? Hogy egy településen vigyük le a talajvízszintet másfél méterrel?!

Farkas László képviselő: Ki mondott ilyet? Nem erről van szó! Ott a minőség is probléma, meg kell vizsgálni!

Horváth Éva polgármester: Milyen rossz minőséget látsz a Kaposi-tóban vagy a Pét patakban?

Farkas László képviselő: Tévútra viszed a dolgokat, mindig másról beszélsz. A határozat arról szólt, hogy meg kell vizsgálni a vízminőséget, mennyiséget. Szakértő mondja meg a véleményét. Fel kell kérni a kamarát, adjon egy szakértőt. Nem igaz, hogy nincsen szakértő!

Miskolczi Ferenc képviselő: A Településfejlesztési Bizottság javaslatára annak idején azért tettük ezt a szakértői vizsgálatot, hogy mondjon egy szakértő véleményét arról, hogy mi okozza a Bánya utcában a pincében a talajvíz-nyomást. Van-e erre megoldás? Lehet, hogy

azt fogja leírni, amit te mondasz. De a vita végére így tudnánk pontot tenni, ami évek óta folyik a lakók és a polgármester között. Polgármester asszony mindig azt mondja, nincs szakértő, aki ezt leírja. Ha kérnénk, hogy írjal arról egy jelentést, hogy milyen megkeresések történtek szakértő keresés irányában, nem tudom, tudnál-e írni konkrétumot?

Horváth Éva polgármester: Tudnék.

Miskolczi Ferenc képviselő: Milyen kamarát, szakmai szervezetet kértünk fel erre vonatkozóan? Ezeknek a bekérő leveleknek a másolatát is tudnád mellékelni?

Horváth Éva polgármester: Annyit mondanék erre, hogy tessék megnézni a Bánya utcai kutak ... *(Miskolczi Ferenc képviselő közbevág)*

Miskolczi Ferenc képviselő: Ne te legyél a szakértő!

Horváth Éva polgármester: Már elnézést, de azok közül, akik itt ülnek, én értek valamicskét ehhez az egészhez. Tessék megnézni az ásott kutakat és a gödröket a Bánya utcai telkeken. Ott van benne a víz! Ott a talajvíz. Ezért van víz.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor azt kell megmagyarázni, hogy a talajvizet drénezéssel le lehet-e vezetni a Malom-árokba?

Horváth Éva polgármester: Egy települési talajvizet? Ne viccelj már!

Miskolczi Ferenc képviselő: Mit ne vicceljek? Azt úgy szokták megoldani! A tó körüli parkolóban nem drénezéssel vittük el a vizet?

Horváth Éva polgármester: Csak egy részét tudjuk elvinni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Lehet, hogy az a rész pont elég lesz ahhoz, hogy a probléma megszűnjön.

Horváth Éva polgármester: De a pince szintje alacsonyabban van, mint a Pét patak szintje.

Miskolczi Ferenc képviselő: Erről sem láttunk még semmilyen szakmai anyagot. Ezt is kértük pedig.

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, hogy lehet, hogy az egyik állandó panaszosunknak van, mert megcsináltattam az egyik kivitelezővel, aki a Nemzeti Infrastrukturális Iroda megbízásából csinálta az elkerülő útnál a Pét patak levezetését. A kivitelezőket állandóan piszkálták, akik megcsinálták a levezetést, én bemérettem, és mondtam, hogy adják oda a panaszosnak, hogy hátha tényleg magasabban van, hogy bele lehet engedni a vizet. Kiderült, hogy alacsonyabban van a pinceszint, mint magának a patakmedernek a szintje. Naponta kooperált a panaszos, és a kivitelező. Szerintem a műszaki átadáson ezt el is mondták.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem lett volna korrektebb idehozni, hogy ez az eredmény?

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza a lejártakhoz.

Miskolczi Ferenc képviselő: A 13. pont: az én képviselői indítványomra született egy határozat, hogy a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Kirendeltségtől kérjük ki a Pétfürdő területén 2018. január 1-től 2018.12.31-ig történt Mo-La-Ri jelzőrendszer riasztásairól készült iparbiztonsági jegyzőkönyveket. Ennek a határideje január 10-e volt. El lett küldve a határozat, de csak ennyi van válaszként. Olyan a rendszer, ha már oda van írva, hogy elküldtem, akkor az kész, kikerül a jelenetivalók közül, és feledésbe merül. Ezzel pedig semmi nincs lezárva. Akkor van, ha a Mo-La-Ri riasztásokról készült jegyzőkönyvek beérkeztek. Rossz a rendszerünk, mert nem a tartalmi megoldás a lényeg. A kérésem, hogy ez ne merüljön feledésbe, én ígérem, hogy rá fogok kérdezni a februári testületi ülésen is, hogy mi van ezzel, sőt, ha nem jelentkeznek, meg kell őket sürgetni, be kell kérni ezeket.

Horváth Éva polgármester: Térjünk rá a tűzifára.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az előterjesztés 15. pontjában foglaltam össze, hogy mit intéztem a határozatra. Tegnap elnök úr a Humán Bizottság ülésén figyelmeztetett, hogy ha nekik előterjesztést kell készíteniük, akkor nekem is. Ennek alapján megcsináltam a kiegészítését ennek a jelentésnek már a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésre. Az ülésen tegnap merültek fel ezzel kapcsolatban gondok, és a Humán Bizottság ülésén is érkezett észrevétel. Nagy Zsolt képviselő úr jelezte, hogy egy vállalkozó megkereste. Feladatomból is volt kedde, hogy azzal a vállalkozóval vegyem fel a kapcsolatot. Közben ők már küldtek e-mailt. A jelentés kiegészítésében, amit ma elektronikusan kiküldtem a képviselőknek, abban már a három vállalkozó meg van nevezve. Azt is leírtam, hogy a mai napon mit beszéltem velük telefonon, hogyan pontosítottuk az általuk megadott két hónapos határidőt. Ők a két hónapot azért állították be, mert ők Lepsényben egy szolgáltató cég. A lepsényi önkormányzat és Enying is velük szerződött. A lepsényi érintettek elmennek érte, az enyingiek megkötötték vele a szerződést, a kiszállítási díj gondolom tartalmazza a logisztikai feladatok díját is. Azért adták ezt a két hónapos határidőt, mert azt gondolták, hogy ezzel az 50 háztartással nekik kell egyeztetni a kiszállítás időpontját. Mikor megtudták, hogy nem, február 15-re módosították időpontot, viszont 5 nap alatt. A többiek ára és napja ott van a kiegészítésben.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságnak volt egy bölcs gondolata, hogy maximum 1.500 Ft/ ingatlan kiszállítási költséget irányozzunk elő a költségvetési rendelet-tervezetben. Nehogy már 65.000,- Ft-ról három vállalkozó között döntsön a testület! Megrendeljük, megoldjuk, a biztosított fedezet 1.500,- Ft./lakás. A beruházásoknál is 2 millió forint fölött kell a testületet bevonni, hogy kit válasszunk!

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mindegyik vállalkozót úgy kerestem fel, egyikkel sem volt gazdasági kapcsolatunk. Az első kettőt kollégákon keresztül találtam. Az első péti lakos, a másik vállalkozó sokat szállít Pétfürdőre tűzifát. Jól ismerik a települést, gondolom, ők ezért merték a 2 napos határidőt felvállalni. A harmadik vállalkozó 5 napot vállalt. Logisztikát úgy vállaljuk, hogy a szerződésben meg lesz jelölve a két nap, amikor szállítani kell. Mi kiértékeljük a lakókat, a határozati javaslatba ezt bele is tettem, hogy ez alatt a két nap alatt gondoskodjanak arról, hogy egyrészt a fát valahogyan az ingatlanra be tudja juttatni, és legyen ott olyan valaki, aki az aláírásával el tudja ismerni, hogy ez a szállítás megtörtént. Nem mindegy, hogy valaki két napig valaki otthon van, vagy 5 napot kell erre fenntartani, mert nem tudjuk megmondani, hogy az 5 napból melyik nap megy ki az autó. Mi úgy tudjuk felvállalni, ha minél kevesebb időt vesz igénybe. Lehet, hogy valamivel drágább, de hatékonyabb.

Dombi Norbert képviselő: A Pénzügyi Bizottság javaslata teljesen jó. Szavazzunk róla. Onnan rendeljétek meg, aki gyorsabban, rugalmasabban leszállítja.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt csak az előterjesztésbe írtam bele, de én azt gondolom, hogy azt is meg kellene határozni, hogy a kiszállítást csak egyszer kíséreljük meg mindenkire, abban az időszakban, amit megadunk. Ha nem biztosította az igénylő abban a két napban, hogy át tudja venni, akkor vagy elmegy érte, vagy a saját költségén meghozatja. De ha ezt nem így gondoljátok, akkor mondjátok, mert én így gondoltam a szerződést megkötni.

Farkas László képviselő: Jó az elképzelés, de ha mondjuk az ügyfélnek nem jó a meghatározott időpont, akkor lesz lehetősége másik időpontot leegyeztetni?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azért határozunk meg két napot, mert az egyik csak jó neki. Nem feltétlenül kell neki otthon lennie, jó bárki, aki át tudja venni, de oldja meg. Kellő időpontban ki lesz mindenki értesítve. Úgy gondolom, hogy a két napban meg lehet oldani.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha én szervezném, hétvégét jelölnék ki kiszállításra, akkor nagy a valószínűsége, hogy az emberek otthon vannak. Hétköznap nagyon kicsi az esély, óriási hibaszázalékkal fogunk dolgozni. Reklamációk lesznek a mennyiségen is, hogy mennyit kaptak. Valami mérőegységet kell kitalálni, ami egységes, egy térfogatmérő, úgy nem lesz vita.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Biztos vagyok benne, hogy ezek a vállalkozók, akik itt jelentkeztek, valamilyen módon több fordulóval jönnek, meghatározott mennyiséget tud az autójára rátenni. A meghatározott mennyiséget ő már a telephelyén ki fogja mérni. Az egyikről konkrétan tudom, azt mondta, hogy az autójára 6 családiház adagja fér rá, azokat egymástól elválasztja.

Nagy Zsolt képviselő: A lepsényi nem azt mondta, hogy kalodát használ?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem.

Horváth Éva polgármester: Akkor ott tartottunk a határozati javaslatban, hogy ingatlanonként 1500,- Ft szállítási költséget a 2019. évi költségvetése terhére felvállalja. További javaslat, hogy a vállalkozó lehetőleg a hétvégi szállítást vállalja fel. Aki a legrugalmasabb, azzal köt szerződést az önkormányzat.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a téli rezsicsökkentés végrehajtását követően szükségessé váló intézkedésekről szóló 1364/2018.(VII.27.) Korm. határozat végrehajtásával kapcsolatban úgy határozott, hogy a tűzifa, szén, brikett

tüzelőanyag igénylő háztartásához történő szállításának költségét maximum 1500 Ft/háztartás összegben a 2019. évi költségvetése terhére felvállalja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a

- a) tűzifa szállítására 2 napot - lehetőség szerint hétfői (szombat, vasárnap) - felvállaló vállalkozóval kössön szerződést,
- b) a szén és brikett szállítására e termékeket árusító Pétfürdőhöz legközelebb levő vállalkozóval kössön szerződést,
- c) fentiekre a költségvetés összeállítása során legyen figyelemmel.

Határidő a)-b)pontra: február 1.

c)pontra: február 14.

Felelős mindhárom pontért: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Visszatérve az előző témához, szeretném, ha a péti vízzel kapcsolatban hoznánk határozatot. Csak így lehet számonkérni, különben megint feledésbe merül. Kérjük fel szakértőt.

Horváth Éva polgármester: Az első határozat nem a Pét patakkal kapcsolatban, hanem a Malom árokkal kapcsolatban született. Fogalmazd meg a határozati javaslatodat.

Farkas László képviselő: Én nem arról beszéltem, hanem az 555/2015.(XI.26.) határozatról: „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bánya utca 1-3-5., valamint a Berhidai út 31-33-35. számú házak pincéjében megjelenő talajvíz-jelenség okának kivizsgálására hidrogeológiai szakértőt kér fel tanulmány- és megoldási javaslat elkészítésére. A szakértő díjazására bruttó 500.000,- Ft-ot különít el az általános tartalék terhére. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe. **Határidő:** szakértő megtalálására: 2016. januári testületi ülés **Felelős:** Horváth Éva polgármester”

A 118/2018.(III.29.) határozat pedig ez volt: „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Bánya utca 1-5. valamint a Berhidai út 33-35. területen lévő veszélyeztetett házakat és környéküket megvizsgálattja vízügyi vagy hidrogeológiai szakemberrel. A vizsgálat célja, hogy kiderüljön a víznyomás oka, illetve a fennálló probléma kezelésére adjon javaslatot. A szakvélemény elkészítésére 800.000,- Ft-ot különít el a 2018. évi költségvetés általános tartalék terhére. Egyúttal felkéri a polgármestert a szakemberek felkutatására, valamint, hogy a költségvetés során következő módosításakor a határozatban foglaltakra legyen figyelemmel. **Határidő:** szakember felkérésére: 2018. májusi testületi ülés **Felelős:** Horváth Éva polgármester

Arra vonatkozóan hozzunk most határozatot, hogy számoljon be a polgármester, hogy kiket kért fel, miért nem vállalták, ha vállalták, akkor hol a szakértői vélemény. Erről az áprilisi ülésen számoljon be.

Horváth Éva polgármester: Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Polgármestert, hogy a 2019. április havi ülésen számoljon be az 555/2015.(XI.26.), valamint a 118/2018.(III.29.) határozat végrehajtása kapcsán tett intézkedésekről.

Határidő: 2019. április 18.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: A másik, ami évek óta mulasztás a Képviselő-testület részéről, az a vízkárelhárítási terv. Ez tavaly is bent volt a költségvetésben 1 millió forint értékben. Törvényi kötelezettség, hogy meg kell csinálni. Milyen lépés történt ez ügyben?

Horváth Éva polgármester: Semmilyen. Külső körülményei is voltak annak, hogy nagyon sok minden műszaki vonalon nem valósult meg az elmúlt évben. Reméljük az idén mindent be tudunk vállalni.

Farkas László képviselő: Egyáltalán van rá szakértő, aki meg tudja csinálni?

Horváth Éva polgármester: Van, igen. Nem a megcsinálás a gond, hanem hogy nem jutottunk el odáig. További kérdés? Észrevétel? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
8/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

280/2018.(X.18.), 292/2018.(XI.22.) 293/2018.(XI.22.),
299/2018.(XII.22.), 310/2018.(XII.13.), 311/2018.(XII.13.),
314/2018.(XII.13.), 315/2018.(XII.13.), 316/2018.(XII.13.),
317/2018.(XII.13.), 319/2018.(XII.13.), 320/2018.(XII.13.),
321/2018.(XII.13.), 324/2018.(XII.13.), 326/2018.(XII.13.),
327/2018.(XII.13.),

**9.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(Eredetileg 5. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Beszámolnék az elmúlt ülés óta történt eseményekről. December 13-án volt a legutóbbi testületi ülés.

December elején beadtuk adósságkonszolidációs pályázat támogatási okiratának módosítási kérelmét. Itt tulajdonképpen új feladatokat nem vállaltunk fel, hanem a tényleges teljesítés alapján a sorok közötti átcsoportosítás miatt nehogy az elszámolásnál problémánk legyen, kértünk egy módosítást. Erre a választ január 2-án megkaptuk. Felkérték bennünket, hogy milyen dokumentumokat csatoljunk. Ez többszáz oldal, és ezeket pdf. formátumban küldjük el a kiírónak. Ez megtörtént. Január elején. Január 15-én jött egy válasz, hogy ez rendben van, de most küldjük el postai úton is. Január 18-án ezt a többszáz oldalt egyesével hitelesítve, aláírva postáztuk. Ebben a kifizetett számlák is benne voltak. Közben jönnek a felhívó levelek, hogy a pályázattal február 28-ig el kell számolni. Most azt kell megvárnunk, hogy az elküldött iratokra hogyan reagál a BM, a támogatói okiratot módosítja-e ennek megfelelően, és akkor harmadszorra is el kell küldenünk ezeket a hitelesített dokumentumokat. Vagy már ezzel a módosítással elfogadják elszámolásként is. Ez izgalmas dolog. Ha azt mondják, hogy elfogadják, akkor nyert ügyünk van, mindenesetre olyan válasz nem jött, hogy amit mi beadunk kérelmet, azt visszautasítják.

A másik nagy falat a KEHOP. Nem véletlenül akaszkodunk a szennyvíztelepen. Ez úgy indult, hogy 330 millió forintos beruházás. Tavaly előtt, amikor elkészült a tervek nagy része, és új költségvetés készült a tervező részéről, akkor már közel 450 millió forintra emelkedett. Ekkor a 2017. decemberi ülésen be is számoltam a testületnek, hogy fent voltunk a fejlesztési programirodán, hogy kezdeményezzék az irányító hatóságnál a támogatási keret megemelését. Az, hogy ez megtörtént-e a programiroda részéről, nem tudjuk, de valószínű, hogy nem. A lényeg, hogy a folyamat elindult, tervezési szerződések, a kivitelezési, a közbeszerzési kiírás, a PR szerződések és a műszaki ellenőri szerződés folyamatba lépett. A tervezési szerződés 2017-ben megkötött. Nettó összegeket mondok áfa nélkül. Annak 11 millió forint volt az összege, műszaki ellenőri szerződés: 9,4 millió, a PR szerződés, amit kötelezően előírtak, az 1,5 millió forint. Kivitelezési szerződéskötésre kötelezett a programiroda. A tervezett 330 millió forintos beruházásból a közbeszerzési eljárás alapján a legalacsonyabb ajánlati ár 814.880 ezer forint. Erre a programiroda már tavaly december 7-én az irányító hatóság részére egy kérelmet nyújtott be a támogatási összeg emeléséért. Csak neki van erre lehetősége. A hatóság hiánypótlással fordult a NIF-hez, ennek a határideje február 18-a lett volna, de pénteken kaptam egy e-mailt, amiben beadták a hiánypótlást, amit az irányító hatóság az elbíráláshoz igényelt. Január 15-én tehát már biztosították. A kérelmet egy igazságügyi szakértő fogja megvizsgálni és elbírálni. Kormány szinten megy az elbírálás, és kormány szinten is fognak dönteni. Amennyiben támogatják ezt a megvalósítást, akkor nagyon bízok benne, hogy a tavaly folyamán bekerülünk a Magyar Közlönybe, hogy megváltoztatják a támogatást. Egyébként ez a közbeszerzési eljárás szerződéskötési kötelezettséggel jár, és ezt a szerződést meg kell kötni, a szerződéstől számított 230 naptári napon belül valósul meg a létesítmény. Azt már tavaly mondtam, hogy ennek a megvalósítását eltolták a jövő év végére. Sőt, a megvalósítási táblázatban ez 2020-ra is áthúzódik. Így állunk a KEHOP-pal. Bőven van ideje a Bakonykarsztnak a kért információkat megszerezni.

Farkas László képviselő: Lehet azt tudni, hogy a 330 millióból hogyan lett több, mint 800 millió forint?

Horváth Éva polgármester: Laci, semmi mást nem mondok, mint hogy nézd meg az építőipari árakat!

Farkas László képviselő: Hivatalosan 8-10 százalékos áremelkedésről írnak.

Horváth Éva polgármester: Igen, csak ez nem igaz. Már a központi építőipari rezsioradíjat sem ennyivel emelték. Ha csak azt nézem, hogy 2016-ban az adósságkonszolidációra előirányzott összeg az tavaly a másfélszerese volt. Munkabérek emelkedtek, az építőanyag árak több mint 30 %-kal növekedtek.

Farkas László képviselő: Ne vedd szemrehányásnak, mert nem te tehetsz róla, de kíváncsi vagyok, mitől emelkedett a duplájára.

Horváth Éva polgármester: Ez 2014. évben beadott igény, és elnyert támogatás. Most 2019. van, ennyire emelkedtek az árak. A KEOP utolsó felvonásában adtuk be, hogy a KEHOP-ba belecsúszunk. Emlékezzetek!

18.15 órától 18.25 óráig szünet. A szünet után a Képviselő-testület létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**10.) Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2019. évi illetményéről (16/2019.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 6. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészítést kíván tenni Jegyző asszony?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A Humán Bizottság ülésén felmerült, hogy nem volt a javaslatához egy összehasonlító, összegző adat. Azzal kiegészítettem másnapra az anyagot, kiküldtem, és kértem, hogy azt tekintse mindenki a tárgyalási alapnak.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
9/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott

a) köztisztviselők részére a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 60. § (6) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve 2019. évre – január 1-től visszamenőleg - a köztisztviselői illetményalapot 60.000.- Ft-ban állapítja meg. A 2017-ben bevezetett képzettségi pótlék fedezetére a költségvetés személyi juttatások előirányzatán belül – az illetményalap emelést is figyelembe véve – 2019. évben is fedezetet biztosít;

b) középfokú végzettségű közszolgálati dolgozók (köztisztviselők, ügykezelő) részére – a közszolgálati és közalkalmazotti illetményrendszer különbségéből adódó hátrányok kiküszöbölése érdekében – a 2019. évi jutalmazási előirányzaton belül elkülönítve, a munka értékelésen alapuló jutalmazására fordítható kereten felül, a garantált bérminimummal számított éves bértömeg 15 %-ának megfelelő mértékű előirányzatot biztosít.

2.) A Képviselő-testület

a) az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatott közalkalmazottak fenntartó által garantált illetményemelésének mértékét 2019. január 01-től 2019. december 31-ig az alábbiak szerint állapítja meg:

aa) az alapfokú végzettséggel rendelkező közalkalmazottak esetében az önkormányzati bérkiegészítés mértéke 32%,

ab) a középfokú végzettségű közalkalmazottak esetében az önkormányzati bérkiegészítés mértéke 35%,

ac) a felsőfokú végzettségű közalkalmazottak esetében az önkormányzati bérkiegészítés mértéke 48%;

b) az ac) pontban foglaltaktól eltérően

ba) az életpályamodell részeként központi béremelésben részesült felsőfokú végzettségű közalkalmazottak (óvodapedagógusok, védőnők) esetében a garantált bérminimum 8%-ának megfelelő mértékű fenntartó által garantált illetményemelést biztosít;

bb) az ágazati (szociális, kulturális, bölcsődei) pótlékban részesülő, felsőfokú végzettségű közalkalmazottak az ac) pont szerinti fenntartói illetményemelés és az ágazati pótlék közötti különbözetre jogosultak, melyen felül a Képviselő-testület részükre további, a garantált bérminimum 8%-ának megfelelő mértékű fenntartó által garantált illetményemelést biztosít;

bc) a magasabb vezető állású intézményvezetők esetében a garantált bérminimum 8 %-a helyett 10 %-os mértékű a ba) és bb) pont szerinti illetményemelést biztosít.

3.) A Képviselő-testület a polgármester részére – a vezetői illetménymegállapítás különbségéből adódó hátrányok kiküszöbölése érdekében – a 2019. évi jutalmazási előirányzaton belül elkülönítve, a munka értékelésén alapuló jutalmazására fordítható kereten felül, a garantált bérminimummal számított éves bértömeg 15 %-ának megfelelő mértékű előirányzatot biztosít.

4.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet előkészítése

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzatnál és intézményeinél foglalkoztatott dolgozók

a) 2019. évi jutalmazásának céljából a 2019. évi költségvetés személyi juttatás kiadási előirányzatán belül a jutalmazásra felhasználható keret mértékét valamennyi intézménye esetében az intézmény 2019. január 1-én érvényes rendszeres havi bértömegének 2,5 szorosában állapítja meg.

b) cafetéria juttatásának céljából – a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 60. § (4) bekezdésében előírt korlátra figyelemmel – 2019. évben egységesen bruttó 200 ezer Ft/fő/év mértékű cafetériakeret alkalmazásához szükséges pénzügyi fedezetet biztosít. A polgármester is a bruttó 200 ezer Ft összegű cafetéria keretre jogosult.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet előkészítése

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Strand tervezési munkái (20/2019.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat 15. pontja kerüljön kihúzásra.

Ezzel a módosítással a Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Javaslatom lenne. Tudom, hogy már eléggé beleléptünk ebbe a feladatba. Minél beljebb megyünk, annál nehezebb kihátrálni. Nem is azt kérném, hanem egy időleges felfüggesztést. Még egyszer szeretném kérni a Képviselő-testületet, kérdezzük meg a péti polgárokat, hogy szezonális vagy egész évi üzemeltetési strandot vagy fürdőt szeretnének.

Horváth Éva polgármester: Van egy érvényes szerződésünk, és be vannak adva engedélyezésre a tervek. Ha meg akarod kérdezni a polgárokat, akkor ezt menet közben is megteheted, vagy majd ősszel megkérdezed. Ezt a folyamatot azért ne állítsuk meg, mert ez egy elindított engedélyezési folyamat. Január végére építési engedélyről kell döntenie az építési hatóságnak. Ezt jelenleg felfüggeszteni nem lehet, de azt igen, hogy a kivitelezés előtt lesz egy módosítás. De ezt most ne akadályozzuk meg, mert ezzel a későbbiek előtt is elvágjuk az utat. Ha erre most zöld utat adnak az engedélyezési hatóságok, és lesz valamilyen igény, akkor sokkal nagyobb esélye van annak, hogy a már meglévő engedélyek módosítása átmenjen, mert nem kell előről kezdeni az egészet. Per pillanat ott tartunk, hogy minél inkább húzzuk az időt, év végére lehet, hogy kitalálják, hogy még három tanulmányt be kell adni egy dokumentációhoz. Tavalyelőtt, októberben, amikor megkötöttük a szerződést, még szó sem volt ilyen természetvédelmi, környezetvédelmi, vízjogi környezet és vízvédelmi terv elkészítéséről, ezt pedig be kell adni a környezetvédelmi engedélyhez. Egyébként ezek elkészültek, de illik kifizetni.

Farkas László képviselő: Nekem az a véleményem, hogy azért most került ide ez a tizenvalahány milliós plusz költség, mert ha azt a pályázathoz hozzáteszik, akkor egyértelműen közbeszerzést kellett volna kiírni. Ez egy kijátszás volt. Félrevezetés, mert az az indoklás az előterjesztésben, hogy 2018-ban lett hatályos a jogszabály. Ez nem igaz, ebben a formában 2012 óta életben van. Sőt, a 314/2015. (XII.25.) Korm. rendelet 3. számú

mellékletét képező táblázat 80. pont a) pontja, amire hivatkozik, a kezdetek óta életben van. Tehát a szerződéskötés időpontjában ezek mind ismertek voltak, tudtak róla.

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén, én a tervezőknek hiszek.

Farkas László képviselő: Ott van Jegyző asszony előtt a törvény, nézze meg, mikor lépett életbe ez a törvény ebben a formában. 2011. év decemberében módosították, akkor került bele.

Láng Géza alpolgármester: Oszt vagy szoroz ez most valamit?

Horváth Éva polgármester: Ezek nem tervezői feladatok. Nem, semmit nem szoroz.

Farkas László képviselő: Csak azt, hogy ki fizeti a költségeket. Szerződéskötéskor ismert volt, felvállalták.

Horváth Éva polgármester: De elnézést, ez szakértői, nem tervezési díj!

Farkas László képviselő: Hozzá tartozik a tervezéshez.

Horváth Éva polgármester: Nem a tervezési díj része!

Farkas László képviselő: Ezeket Lencsés úr már 2015-ben megcsinálta 1,5 millió forintért!

Horváth Éva polgármester: Természetvédelmi tervfejezetet soha nem csinált. Környezetvédelmi tervfejezetet soha nem csinált. Ő fogja beépíteni ezeket a fejezeteket a vízjogi környezetvédelmi tervbe, ha elkészülnek. (Egyébként készen vannak) Aki támogatja az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
11/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a strand engedélyezéséhez az előzetes környezetvédelmi eljáráshoz elkészítendő természetvédelmi, környezetvédelmi, vízjogi környezet és vízvédelmi fejezetek elkészíttetésére 1.700. ezer Ft + Áfa = 2.160 ezer forintot irányoz elő a 2019. évi költségvetésben.

Felhatalmazza a Polgármestert a megrendelés kiadására, valamint a szerződés aláírására, egyben felkéri, hogy a 2019. évi költségvetési rendelet előkészítésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő a megrendelésre: 2019. február 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete szerződést köt a pétfürdői strand tervezőjével a vízjogi, építésügyi és környezetvédelmi engedélyezési eljárások lefolytatására és bonyolítására.

A bonyolítás díja 600.000,- Ft + Áfa = 762.000,- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére, egyben felkéri, hogy a 2019. évi költségvetés előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő a szerződés megkötésére: 2019. február 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 3. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
13/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a strandfürdő létesítményei alapozási terveinek elkészítéséhez kiegészítő talajfeltárást végeztet.

5 db CPTu szondázás költsége 1.250.000,- Ft + Áfa = 1.587.500,- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert a munkák megrendelésére, egyben felkéri, hogy a 2019. évi költségvetés előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő a szerződés megkötésére: 2019. február 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 4. számú határozathoz volt a Pénzügyi Bizottságnak egy javaslata, hogy a határozati javaslat 15. pontja kerüljön kihúzásra. Aki támogatja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem, szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy kerüljön ki a padlófűtés tervezése.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosítással támogatja a 4. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata és a TÉR-METSZET Építési és Mérnöki Iroda Kft. között 2017. november 24-én megkötött Tervezési szerződést az alábbiak szerint módosítja

Szerződés 2.22. pontja kiegészül

14. cölöpalapozás tervezése	1.850.000,- Ft + Áfa
Összesen: 1 - 14	12.340.000,- Ft + Áfa

Szerződés 3.1.2. pontja 12.340.000,- Ft + 27% Áfa-ra módosul.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására, egyben felkéri, hogy a 2019. évi költségvetés előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő a szerződés módosítására: 2019. február 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) A házi gyermekorvosi praxis betöltésével kapcsolatos intézkedések (14/2019.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 11. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Kiegészíteni való?

Szabóné Czipra Melinda jegyző: Az előterjesztésben leírtam mindent, kiegészítést nem tennék.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségének eleget téve, a polgármester által – a 306/2018.(XI.29.) számú képviselő-testületi határozat 2. pontjában adott felhatalmazás alapján – aláírt feladatellátási szerződés e határozat melléklete szerinti módosítását elfogadja, azt tudomásul veszi.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot és a szerződésmódosítást a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő illetékes szerve, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztálya részére küldje meg.

Határidő: 2019. január 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt. Ez a határozati javaslat a közalkalmazott státusz létrehozását tartalmazza az asszisztencia részére.

Aki támogatja az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 83/A § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a 307/2018.(XI.29.)

számú képviselő-testületi határozat alapján 2019. január 1-től foglalkoztatott **Bánó Hajnalka** Várpalota, Péti út 71. szám alatti lakost **2019. január 1-i hatállyal** a házi gyermekorvosi körzet önkormányzati finanszírozásban történő működtetésének időtartamára, gyermekápoló és asszisztensi feladatok ellátására, 3311 FEOR számú ápoló, asszisztens munkakör teljes munkaidőben (napi 8 óra) történő foglalkoztatással kinevezi.

Illetményét az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 2. melléklete szerinti bértábla, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi intézményekben történő végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet, az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet és Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata átmeneti gazdálkodásáról szóló 16/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet alapján bruttó **231 982.- Ft-ban állapítja meg.**

Felkéri a Polgármestert, hogy egyéb munkáltatói jogkörében eljárva Bánó Hajnalka kinevezési okmányainak elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2019. január 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése a 3. számú határozati javaslattal kapcsolatban? Ez a pályázati felhívás. Ötleteket várok. A humán bizottsági ülésen elhangzott egy javaslat.

Molnár Gyula László Humán Bizottság kültag: Az orvosi egyetemeken, a karrierirodákon van olyan, hogy öregdiák kapcsolattartás.

Horváth Éva polgármester: Ezt fel is írtuk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt várnám még, hogy mit írjak a pályázati kiírásba. Mivel közalkalmazotti állást is hirdetünk, a KSZK honlapon megjelentethető ebben a formátumban, ez annak megfelelő. Karrierirodába is mehet ugyanez. A felhívásban egy helyen kipontoztam, a vállalkozóként hirdetésnél kipontoztam azt, hogy hány évre. Az 5 évet a jogszabály írja elő, attól rövidebbre nem lehet. Kérdezném, hogy azt írjam be azzal a szöveggel, ami ott van, hogy „*kölcsönös elégedettség esetén a továbbiakban határozatlan időre szól*” vagy alapból határozatlan időt írjunk?

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem nagyon látom értelmét, hogy 5 évet írjunk. Ha egyszer azt akarjuk, hogy itt legyen, akkor legyen határozatlan idő, elő lehet írni próbaidőt, ha nem válik be, el is lehet bocsátani. Egyrészt vonzóbb is a határozatlan idő, másrészt meg semmi értelme az 5 évnek.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a határozatlan idő kiírását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nem volt. Aki így támogatja a 3. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló 6/2017. (V.5.) rendeletének 4. §-a szerinti, a település teljes közigazgatási területére kiterjedő gyermek háziorvosi körzet feladatainak ellátására e határozat melléklete szerinti nyilvános pályázatot ír ki.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a felhívás települési honlapon, a Közszolgálati Személyzetfejlesztési Főigazgatóság honlapján, az Országos Alapellátási Intézet honlapján, Magyar Orvosi Kamara honlapján valamint a képzést végző egyetemek hirdető felületén történő megjelentetéséről.

Határidő: a pályázat megjelentetésére: 2019.február 28.

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

13.) A Képviselő-testület 2019. évi tavaszi-nyári munkaterve (2/2019.)

Előkészítő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 12. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a június testületi ülés időpontját – a Péti Nyár rendezvényre tekintettel – június 20-ára tűzze ki. (munkaterv)*

A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy február 14-én, a testületi ülés keretében, egy – a külsős bizottsági tagokkal is kibővített – zárt ülés napirendi pontján belül hallgassák meg a Pétkomm Kft. ügyvezetői állására jelentkező pályázókat.

A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Én megmondom őszintén, nem tartom olyan nagydolognak, hogy június 27-én testületi ülést tartunk, legfeljebb nem lesz közvetlen televízió-közvetítés. De a június 20-a és a május 30-a között három hét van. Én nem tudom vállalni, hogy június 20-ára a testületi anyagot össze tudjuk állítani a május 30-i ülés után. Inkább ne legyen 27-én televíziós közvetítés, hanem megtartjuk hónap végén rendszeren az ülést, és aki a Községi Ház munkatársai közül itt szokott ülni, az elmegy és dolgozik a Péti Nyár rendezvényén. Magnóra fel tudjuk venni, ami alapján jegyzőkönyvezni tudunk. De zárszámadás után, márpedig most májusban lesz a zárszámadási rendelet meghozatala, abból költségvetési rendelet-módosítást csinálni nem elég a két hét. De nyilván meg fogom szavaztatni a javaslatot.

A másik javaslattal kapcsolatban pedig jegyző asszony el fogja mondani, hogy miért nem lehet. Kültagoknak zárt ülésen nem lehet részt venni vezető kinevezése alkalmából. De ezt majd jegyző asszony ismerteti.

Dombi Norbert képviselő: Annak idején, amikor a Községi Házzal és Igazgató asszonnyal egyeztetve a Péti Nyári időpontjáról a decemberi testületi ülésen döntöttünk, semmi kifogásod nem volt ellene, mindenki bólogatott. Sőt azt mondtad, semmi kifogásod nincs, megoldható. Pont azért született a kérés, hogy ne egy időben legyen a testületi üléssel. Most hirtelen előkerült egy kifogás. Most ez milyen dolog?

Horváth Éva polgármester: Az a dolog, hogy amikor január elején el kezdem összeállítani a fél éves munkatervet, akkor látom a naptárat, hogy mikor vannak az ünnepek, mikor van húsvét, mikor van pünkösd, mikorra kell megcsinálni a zárszámadást és milyen feltételekkel. Eddig mindig áprilisra meg tudtuk csinálni, de most nem tudjuk, mert tavaly is csak május 22-én adta le az Államkincstár a tavaly évi beszámolóink elfogadását. Tavaly törvénytelenül hoztunk egy zárszámadási rendeletet. A könyvvizsgáló asszony jószándékán múlt, hogy nem hozta nyilvánosságra itt a képviselő-testületi ülésen. Május vége előtt nem tudunk zárszámadást létrehozni. Abból pedig csinálni egy költségvetési rendelet-módosítást, márpedig azt júniusba meg kell hozni. Úgy gondolom, nem lesz televíziós adás! És akkor mi van?

Dombi Norbert képviselő: A Községi Ház kifejezett kérése volt. Megterhelő nekik egyszerre szervezni a rendezvényt és biztosítani a testületi ülést. Csütörtökön már állítják fel a sátrakat, pakolnak ki. Lótnak-futnak, kötik a szerződéseket. Ezt kérték a Községi Ház dolgozói, hogy ne azon a héten legyen az ülés.

Horváth Éva polgármester: Nem kérjük a televíziós közvetítést a június 27-i ülésen. Ide sem kell jönni, megtartjuk az ülést a Hivatalban.

Dombi Norbert képviselő: A másik kérés: nem arról van szó, hogy a külsős bizottsági tagok lesznek ott a döntéskor. Azt kértem, hogy a külső tagok a meghallgatáson lehessenek ott. Nem tudom, hányszor elmondtuk ezt a bizottsági ülésen. Utána, aki akar, az el is mehet, a meghallgatáson miért ne lehetnének ott? Miért vesszük el tőlük ezt a lehetőséget?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 46. §. (2) bek. b) „zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása,

fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor” Alapvetően ez nem kötelező jelleg, hanem az érintett kérése jön be. A decemberi ülés előkészítéseként tárgyalt pályázati kiírásánál leírtuk, hogy ezt a pályázati kiírást is miért kellett már zárt ülésen tárgyalni. Nem tudom, hogy ezt mennyire sikerült akkor végigvenni. Egyszemélyes társaságnál - tipikusan a Pétkomm Kft-nél - a társaság legfőbb szerv hatáskörét az Alapító, tehát a Képviselő-testület gyakorolja. Az pedig a Ptk. III. könyv 111. §. (1) le van írva, hogy a legfőbb szerv ülése nem nyilvános: „*A legfőbb szerv ülése nem nyilvános. A legfőbb szerv ülésén a társaság vezető tisztségviselői és a felügyelőbizottság tagjai tanácskozási joggal részt vehetnek.*” Itt nincs kérdés, hogy hozzájárulását adja-e a nyilvános üléshez, vagy nem, zárt ülés keretében kell tárgyalni. Szintén az Mötv. 43. § (3) bekezdése kimondja: „*A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt.*”

Dombi Norbert képviselő: Zárt ülésen, amikor döntést hozunk. De nem hozunk döntést, csak meghallgatunk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Február 14-én zárt ülés keretében tárgyaljuk a pályázatokat.

Láng Géza alpolgármester: Kültag nem lehet szakértő?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem. A kültag ugyanúgy képviselőnek minősül, a bizottsági munkát tekintve. A szakértő az, akit valamilyen ügyből kifolyólag, ami zárt ülés témája, valamilyen okból felkértek. Egyébként nekem nem derogál állásfoglalást kérni a Kormányhivataltól. Meg is fogom tenni a saját magam megnyugtatása érdekében is. Magában a pályázati kiírásban azt nem jelentettük meg, hogy a pályázókat a bizottság meg fogja hallgatni. Ez meg a másik része a dolognak.

Dombi Norbert képviselő: Ne haragudj, de senki nem mondta, hogy bizottság hallgatja meg! Képviselő testületi ülés, ahol ott vannak a külső bizottsági tagok is, akik esküt tettek, ugyanúgy. A döntésnél nem lesznek jelen, de a meghallgatáson arra kérjél állásfoglalást, hogy ott lehetnek-e. Számos olyan zárt ülésen jelen vannak, amikor cégek, személyeknek belelátunk kvázi titkos információiba. Soha senki semmilyen „titkot” nem kotyogott ki. Most meg van egy cégvezetői pályázat, és nem jöhetnek el kérdéseket feltenni?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Bizottsági ülésen elmondtam, hogy amire te utalsz, ott a törvény azt írja elő, hogy ezeknél a közalkalmazotti kinevezéseknél törvény szabályozza, hogy egy szakértői bizottságot kell létrehozni, aki véleményezi a beérkezett pályázatokat. Ezt a Kjt. és a végrehajtási rendeletei előírják. Az, hogy itt a szakértői bizottság a Humán Bizottság, kiegészülve a megfelelő intézményenként – legutóbb a Közösségi Házban működő képviselői szerve vezetőjével, és ott neki szavazati joga is volt. Tehát ez a bizottság hallgatta meg a pályázót, véleményezte a pályázatát. Az jogszabályi előírás alapján. Ott azért lehetnek ott. Egyéb ügyekben, amit mondasz, hogy zárt ülés – és mióta a Pétfürdői Önkormányzathoz kerültem, mindig is vitám volt Polgármester asszonnyal – mert mondták, hogy bizottságok zárt ülés anyagot nem tárgyalhatnak, tárgyalhatnak, amennyiben a hatáskörébe a Képviselő-testület a feladatot átadta. Lsd. a Humán Bizottságnak a szociális rendeletből fakadó jogosultságai. Természetes, hogy zárt ülés keretében azokat az anyagokat tárgyalják. Az önkormányzati rendelet ugyanúgy jogszabálynak minősül, mint egy törvény,

vagy kormányrendelet, tehát mindezek ugyanúgy jogszabályon alapulnak. Ebben az esetben ez nem áll fent.

Dombi Norbert képviselő: Mindezt értem, de nem értek veled egyet.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Állásfoglalást kérek a Kormányhivataltól.

Dombi Norbert képviselő: Arra kérjél állásfoglalást, ami a javaslatunkban van. Ne arra, hogy ott lehetnek-e a döntéshozatali ülésen, mert nem arra vagyunk kíváncsiak.

Horváth Éva polgármester: De ez a döntéshozatali ülés! A munkatervben február 14-én: *„Pétkomm Kft. ügyvezetői pályázat elbírálása”*

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Értem, hogy mit szeretne a bizottság, arra fogom megkérni az állásfoglalást. Az én véleményem, hogy nem lehet.

Nagy Zsolt képviselő: Természetesen elfogadva a jogszabályokat, amikre Jegyző asszony hivatkozott, számomra mégis kicsit képzavar, mert mindig az van, hogy a bizottsági tagok ugyan olyan képviselőknek minősülnek, mint a rendes választott képviselők. Ugyanakkor ebben a tekintetben mégis kivételt tesz a törvény?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen.

Horváth Éva polgármester: A bizottsági tag nem választott képviselő. A választott képviselő van felhatalmazva arra, hogy itt bizonyos döntéseket meghozzon.

Dombi Norbert képviselő: Ami még további visszasságokat jelent számomra, és értetlenkedem, az a saját honlapunkon van. „Településfejlesztési Bizottság: tagjai a kültagok is. Közreműködik: a vízrendezéssel, az ivóvízellátással és a csapadékvíz elvezetéssel, csatornázással; az építési telekfelhasználással és telek- gazdálkodással; a köztemetők fenntartásával; a helyi és menetközi tömegközlekedéssel; a településtisztaság, parkfenntartás biztosításával; a közterületek fenntartásával; az energiaszolgáltatással, fenntartásával; a közvilágítással; az utcák, utak, parkok, önkormányzati tulajdonú lakóházak karbantartásával, felújításával, fejlesztésével; a közterületek tisztántartásával; az útmenti árkok és zöldterületek gondozásával; a parkok és a fásított területek védelmével; a közúti közlekedés helyi szabályozásával kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásában. Tehát csupa olyan feladatban, amely feladatokat a jövőbeli és a leendő Pétkomm Kft. igazgatója hatáskörébe tartozó feladatok. És nem lehetnek ott ilyen témában feltenni kérdéseket egy igazgatónak? Számomra ez elfogadhatatlan.

Horváth Éva polgármester: Kérje meg Jegyző asszony az állásfoglalást, és majd ennek megfelelően járunk el. De azért azt tudjuk, hogy nem az első ügyvezetőt választjuk. Szóba nem került idáig, hogy bizottságokkal is tárgyaljon a jelentkező. Állásfoglalást bekérjük. Elhangzott egy javaslat a Humán Bizottságtól, hogy június 20-án legyen a Képviselő-testületi ülés. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület 2019. évi munkatervében a június hónapra tervezett ülés időpontja június 20-a legyen.

Horváth Éva polgármester: Aki így elfogadja a munkatervet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
19/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a

**Képviselő-testület 2019 február-októberi időszakra szóló
munkatervét**

e határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a tisztségviselőket, hogy a munkatervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Horváth Éva polgármester
Szabóné Czifra Melinda jegyző
Intézményvezetők

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**14.) Kötelező felvételt biztosító iskolák körzethatárának önkormányzati
véleményezése (13/2019.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 14. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hivatalvezetője által 2019. január 15-én véleményezésre megküldött, a Pétfürdőn kötelező felvételt biztosító Horváth István Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapítására vonatkozó tervezettel – amelyben a Horváth István Általános Iskola kötelező felvételi körzete Pétfürdő település közigazgatási területe – egyetért.

Határidő a határozat megküldésére: 2018. február 15.

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

**15.) A Humán Bizottság beszámolója a civil szervezetek 2018. évi támogatásáról
(1/2019.)**

Előterjesztő: Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke

Előkészítő: Rózsás Tünde Tímea titkársági ügyintéző

Szakály Ferencné számviteli ügyintéző

(Eredetileg 15. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a második bekezdés kerüljön ki.*

Horváth Éva polgármester: Tehát ez a javaslat: „A Humán Bizottság hatáskörébe tartozó támogatási keret 2018. évi pénzmaradványát – **65.000.- Ft-ot** – elkülönítetten kell kezelni és annak felhasználásáról a Képviselő-testület a 2019. évi költségvetés elfogadásakor dönt.” ez a rész kerüljön ki a határozatból.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosítással a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság civil szervezetek 2018. évi támogatásáról szóló beszámolóját **elfogadja.**

A Humán Bizottság hatáskörébe tartozó támogatási keret 2018. évi pénzmaradványnak – **65.000.- Ft** felhasználásáról a Képviselő-testület a 2019. évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Határidő: a 2019. évi költségvetést tárgyaló testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

16.) Bölcsőde nyári nyitva tartásának megállapítása (9/2019.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
22/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bölcsőde (Pétfürdő, Iskola u. 10.) nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

„A Bölcsőde 2019. június 1. és 2019. augusztus 31. közötti munkanapokon az alábbiak szerint tart nyitva:

június 1. és augusztus 9. között: 5.30 órától 16.00 óráig;

augusztus 12. és augusztus 23. között: nyári karbantartási munkálatok miatt zárva;

augusztus 26. és augusztus 31. között: 5.30 órától 16.00 óráig.”

A Képviselő-testület felhívja az intézményvezetőt, hogy a Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről az érintetteket írásban tájékoztassa és azzal egyidejűleg valamennyi ellátott gyermek szülőjét nyilatkoztassa a bölcsődei szünet idejére vonatkozó esetleges gondozási igényéről. A nyilatkozatok összesítésének eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a polgármestert.

Amennyiben az ellátást igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41. § (1)-(2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek szerepel, azaz akiknek szülei, törvényes képviselői munkavégzésük – ideértve a gyermekgondozási díj, a gyermekgondozást segítő ellátás és a gyermeknevelési támogatás folyósítása melletti munkavégzést is –, munkaerő-piaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, nappali rendszerű iskolai oktatásban, a nappali oktatás munkarendje szerint szervezett felnőttoktatásban, felsőoktatási intézményben nappali képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok (a gyermeknek fejlődése érdekében állandó napközbeni ellátásra van szüksége, a gyermeket egyedülálló vagy időskorú személy neveli, a gyermek szülője, törvényes képviselője szociális helyzete miatt az ellátásáról nem tud gondoskodni) miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni, a bölcsőde zárva tartása alatti alternatív napközbeni ellátás megszervezéséről a gyermekjóléti alapellátás keretében gondoskodni kell.

Határidő: a szülők tájékoztatására és nyilatkoztatására: 2019. február 28.

a polgármester tájékoztatására: 2019. március 18.

Felelős: Papp Alexandra intézményvezető

17.) Óvoda 2019. évi nyitva tartásának megállapítása (19/2019.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 17. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
23/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva - a „Panelkuckó” Napközi Otthonos Óvoda (Pétfürdő, Liszt Ferenc út 17. sz.) 2019. évi nyitvatartási idejét az alábbiak szerint határozza meg:

„Az Óvoda 2019. január 1. és 2019. december 31. közötti munkanapokon az alábbiak szerint tart nyitva:

január 1. és augusztus 5. között: 5.30 órától 16.30 óráig;
augusztus 10. és augusztus 23. között: nyári karbantartási munkálatok miatt zárva;
augusztus 26. és december 20. között: 5.30 órától 16.30 óráig
december 23. és 2020. január 01. között: zárva”

Felhívja az intézményvezetőt, hogy mind a nyári, mind a téli zárvatartás miatt valamennyi napközbeni ellátást igénybe vevő gyermek szülőjét nyilatkoztassa a gyermekfelügyelet iránti igényéről. A nyilatkozatok összesítésének eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a polgármestert.

Amennyiben az ellátást igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41. § (1) (2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek szerepel, azaz akiknek szülei, törvényes képviselői munkavégzésük - ideértve a gyermekgondozási díj, a gyermekgondozást segítő ellátás és a gyermeknevelési támogatás folyósítása melletti munkavégzést is -, munkaerő-piaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, nappali rendszerű iskolai oktatásban, a nappali oktatás munkarendje szerint szervezett felnőttoktatásban, felsőoktatási intézményben nappali képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok (a gyermeknek fejlődése érdekében állandó napközbeni ellátásra van szüksége, a gyermeket egyedülálló vagy időskorú személy neveli, a gyermek szülője, törvényes képviselője szociális helyzete miatt az ellátásáról nem tud gondoskodni) miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni, az óvoda zárva tartása alatti alternatív napközbeni ellátás megszervezéséről a gyermekjóléti alapellátás keretében gondoskodni kell.

Határidő: a) a nyitvatartás közzétételére az óvoda hirdetőtábláján: 2019. február 4.

b) a nyitvatartás közzétételére a helyi televízió képújságjában és az önkormányzati honlapon: 2019. február 4.

c) a szülők tájékoztatására és nyilatkoztatására: 2019. február 28. és 2019. október 31.

d) a polgármester tájékoztatására: 2019. március 8. és 2019. november 8.

e) igény esetén az alternatív napközbeni ellátás módjára vonatkozó

javaslat előterjesztésére: 2019. március havi testületi ülés és a

2019. november havi ülés

Felelős: a), és c-d) pontra: Porogi Lajosné óvodavezető
b) pontra: Szabóné Czifra Melinda jegyző
e) pontra: Horváth Éva polgármester és
Papp Alexandra Gondozási Központ vezetője

18.) Beszámoló az Önkormányzat és a PMTE között megkötött együttműködési és feladatellátási szerződés végrehajtásáról (12/2019.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 18. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény?

Farkas László képviselő: Van az Önkormányzat és a PMTE között egy együttműködési és feladatellátási szerződés. Amit kaptunk anyagot, az nem beszámoló, hanem egy pár mondatos valami, amit leírtak benne. De nem alapvető és konkrét dolgokra vonatkozik. Ami le van írva a szerződés 2.) pontjában, hogy mi a feladata, semmit nem tudunk belőle. Ketté lehet bontani, van egy sportszakmai része és egy üzemeltetési szerződése, ami alapján el kell látnia a feladatit. A sport részéről semmire nem kapunk választ. Pl. hogyan biztosítja és koordinálja a közösségi sportéletet? Hogyan vesz részt a sportszervezésekben? Az iskolákkal hogyan látja el a diák- és szabadidősport tevékenységeket? A diák szabadidősportról semmit nem tudunk. Arról sem, hogyan működik együtt állami, önkormányzati szervekkel, társadalmi és egyéb szervezetekkel. A másik, hogy kapott 100 millió forint körüli értékű vagyont, ez egy közvagyon, törvényi kötelezettség is van, hogy be kell számolni, hogyan üzemeltette, milyen költségek merültek fel, milyen karbantartásokra került sor, hogyan születtek a bevételek, a bérleti díjak? Hogyan tudta hasznosítani? Ezekről egy szó nincsen, nem tudunk semmit. Az lenne a javaslatom, hogy kérjük fel, vagy utasítsuk a PMTE elnökét, hogy a február végi ülésre a feladatellátási szerződés alapján részletes beszámolót tegyen.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy javaslat. Farkas képviselő úr kéri, hogy a PMTE elnöke a beszámolóját egészítse ki a február végi testületi ülésre oly módon, hogy az elhangzott észrevételekre, valamint a szerződésben pontonként a felvállalt feladatok ellátására és a gazdálkodásra vonatkozó adatokat jelentesse meg a beszámolóban.

Nagy Zsolt képviselő: Ezek a feladatok korábban önkormányzati feladatok voltak, soha senki nem kérte számon sem a polgármestertől, sem a testülettől, hogyan látta el ezeket a

feladatokat. Ez a szerződés sehol nem írja elő, hogy nekem, vagy a PMTE-nek bármilyen pénzügyi vagy egyéb beszámolót kell letennie. Ez a szerződés arról szól, hogy ezeket a feladatokat hogyan tudta esetleg megoldani. Az, hogy ennyit tudtam erről beszámolni, az azt jelenti, hogy ilyen szegényes sajnós a sportélet. Nem sok igény van, bizonyos dolgokban, amire volt igény, messzemenőig helyt állt az egyesület, illetve amilyen egyéb feladata volt, azt is rendesen megcsinálta. Ezzel kapcsolatban csak ezt tudom mondani.

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, egy kicsit most szomorú vagyok, hogy ilyeneket mondtál. Ezt a beszámolót azért ki lehet egészíteni. Nem mérlegbeszámolót kér Farkas képviselő úr, hanem legalább olyat, hogy ennyit és ennyit költöttünk rezsire, stb. A mérleg majd lesz a civil szervezeteknél. Ha ez a kérés, én ennyire nem ágnék ellene.

Nagy Zsolt képviselő: Nem ágáltam, csak észrevételt tettem.

Horváth Éva polgármester: Azt pedig kikérem magamnak, hogy nem számoltatták be az önkormányzatot. Az önkormányzat a testület is, és tulajdonképpen egy szerződést kötöttünk egy vagyon ellenében. Jogosabb a tetemrehívás, kénytelen vagyok a Lacinak nagymértékben igazat adni az észrevételeivel kapcsolatban. Miről számoltunk volna be? Azt, hogy idegen vagyonba fektettünk rengeteg pénzeget 20 éven keresztül? Mert erről nem kell beszámolni.

Nagy Zsolt képviselő: Arról kérdezett téged valaha valaki, hogy hogyan koordinálta az önkormányzat a helyi sportéletet? Arról kérdezett téged valaha valaki?

Horváth Éva polgármester: A helyi sportéletet szponzoráltuk, és abban a bizottságok, meg saját szakbizottság is részt vett.

Nagy Zsolt képviselő: Arról te sem tudtál volna beszámolni, ami itt fel van sorolva! Gyakorlatilag át lett emelve a szerződésbe.

Horváth Éva polgármester: Hogyne tudtam volna beszámolni, amikor hónapról hónapra csináltuk.

Farkas László képviselő: Az egyik dolog az, ha igaz, hogy a testület vagy az önkormányzat nem számolt be, az nem azt jelenti, hogy neki sem kell, bár ez nem volt igaz, mert valamilyen szinten beszámolt átadott hatáskörben. A Humán Bizottság a civil fórumokkal, azon belül sportegyesületekkel is tartja a kapcsolatot. Pályázatokat nyújtanak be, elszámoltatja őket. Valamilyen szinten benne vagyunk, ezek megtörténtek. A másik, Zsolti azt mondja, semmi nem írja elő, ez nem igaz, az államháztartási törvény, a vagyonról szóló törvény is előírja, hogy kötelező beszámolni az átvevőnek. Másrészt a szerződés II. fejezetének 7.) pontja egyértelműen leírja, hogy évente be kell számolni a testületnek, másrészt, ha felmerül bármikor közfeladat ellátásával kapcsolatos tevékenység ellenőrzése, azt köteles túrni és együttműködni.

Dombi Norbert képviselő: Ez a „soha senki” egy kicsit erős és nem veszem magamra. Nem tudom, hányszor beszéltünk már a Sportkoncepcióról. A 2004. évi Sporttörvény is és az Önkormányzati törvény is kötelezi az önkormányzatot a sportélet szervezésére. Lényeg a lényeg, azt gondolom, hogy törvényi mulasztásban van itt az önkormányzat, nincs hatályos Sportkoncepciónk, ami nekünk van, az nem használható arra a feladatra, amit most egyébként Zsolton is számon kérünk. Olyan szempontból egyébként igaz van, hogy nem lett beszámoltatva az önkormányzat, azért sem, mert a Sportkoncepciónak nevezett iromány nem

alkalmas arra, hogy be tudjunk számolni bármiről. Azonban az a Képviselő-testület, amelyik annak idején azt nem fogadta el, az meg itt ül. Ez a kérdés szerintem a levegőben lóg.

Miskolczi Ferenc képviselő: A különböző jogszabályokat sokféleképpen lehet értelmezni, azoknak sokféleképpen eleget lehet tenni. Egy beszámolóban a hatékonyságát és komolyságát nem feltétlenül az oldalszámán kell lemérni. Gondolom, benne van, amiről be kell számolni. Amiket kértetek, azzal még egy fél oldal lesz. Nem értek egyet a Humán Bizottság javaslatával

Farkas László képviselő: Én nem oldalakat, hanem konkrétumokat hiányoltam. Ha egy vagyont átadunk üzemeltetésre, akkor abból mennyi bevétele származott? Mennyi volt a rezsije? Hiányzik a gazdálkodási része.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor kell majd beszámolnia arról, amit te mondasz, amikor a civilek elszámolnak.

Farkas László képviselő: Hasznosításra megkapott egy közvagyonot. Ha a testület nem támogat, akkor megkérem ezeket a közérdekű adatokat a PMTE elnökétől, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy javaslat, kérjük fel a PMTE elnökét, bővítse ki a beszámolót a február 28-i ülésre.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
24/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a PMTE elnökét, hogy az önkormányzati sport közfeladatok ellátásra kötött együttműködési és feladatellátási szerződés végrehajtásáról szóló beszámolóját a 2019. február 28-i ülésre az alábbiak szerint egészítse ki:

1.) Sportszervezési feladatok:

1.1.Hogyan biztosítja és koordinálja a közösségi sportéletet?

1.2.Hogyan vesz részt a sportszervezésekben?

1.3.Az iskolákkal hogyan látja el a diák- és szabadidősport tevékenységeket?

1.4. Hogyan működik együtt állami, önkormányzati szervekkel, társadalmi és egyéb szervezetekkel.

2) Gazdálkodási feladatok:

2.1 A kapott 100 millió forint körüli értékű vagyont hogyan üzemeltette,

2.2 milyen költségek merültek fel a gazdálkodás során,

2.3 milyen karbantartásokra került sor,

2.4 hogyan alakultak a bevételek, a bérleti díjak,

2.5 hogyan tudta a vagyont hasznosítani?

Határidő: az új beszámolásra 2019. február 28.

Felelős: Horváth Éva polgármester és Nagy Zsolt PMTE elnök

Tájékoztatók:

1.) Központi orvosi ügyelet változása (6/2019.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

2.) Központi házi orvosi ügyelet ellátásának szolgáltatási szerződése (7/2019)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

3.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (8/2019)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Vegyes ügyek

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Nagy Zsolt képviselő: A temetőnél elhelyezett szemetes konténerrel kapcsolatos az egyik kérés. Megcsináltattuk a konténereknek a rámpát, de amikor arra jártam, egyszer sem voltak feltéve a helyükre. Mindig csak a parkolóba vannak visszatéve.

Horváth Éva polgármester: Rendben.

Nagy Zsolt képviselő: A másik, létezik olyan konténer, és szerintem a szolgáltatónak is van, amelyik lábpedállal működik. Nagyon faramuci a helyzet, ha mennek ki a konténerhez, tele a kezük, nem tudják kinyitni a tetejét, a fedél nem áll meg. Szeretnék oda kérni lábbal működtetés konténert.

A hó-eltakarítással, síkosság-mentesítéssel kapcsolatban lenne még észrevételem. Szerintem az idén egy kicsit szétszaladtak a lovak. Gondolok itt a december eleji ónos esőre, ugyanis fél nyolckor a szolgáltató még nem volt sehol. Háromnegyed öttől hívta a Pétkomm Kft. képviselője, nem érte el telefonon, majd nem 8 órakor ért ide, majd nem, amikor az olvadás megindult. A havazásnál is ez a helyzet, lehet látni, hogy nehézkesen érkeznek az emberünk. Olyan nincs, hogy van egy szerződésünk, és nem veszi fel a telefont. Arról nem beszélve, hogy mind az ónos esőt, mind pedig a havazást előre jelezték. A legutóbbi havazásnál is az volt, amelyik hétvégén történt, szintén az volt, hogy délelőtt nem láttunk hókotró, sem szóró autót. Nem ezt szoktuk meg az eddigi években. Több a probléma, mint korábban.

Farkas László képviselő: Annyival kiegészíteném, amit a Zsolt mondott, hogy a szerződés szerint egy órán belül kint kell lennie, nem pedig 3-4 óra után. Ezért fizetjük neki a jelentős készenléti díjat is.

A másik, a Pénzügyi Bizottságnak volt egy határozati javaslata, amire egyszer már kaptunk választ a közútkezelőtől, de a kérést ismétljük meg. A Lepsényi út belterületen lévő szakaszának katasztrofális, balesetveszélyes állapota miatt azonnali felújítást kérjünk a közútkezelőtől. Felkérjük a polgármestert, hogy ezt tegye meg.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
25/2019.(I.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy írásban keresse meg a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t a 7207.számú országos közút településen átvezető szakaszának katasztrofális, balesetveszélyes állapota miatt azonnali felújítását kérve.

Határidő: megkeresés elküldésére: 2019. február 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Dombi Norbert képviselő: Tájékozódni szeretnék, hogy az Iskola utca-Berhidai út sarok, ami már ötödik éve vár arra kb. hogy az a kis kikanyarodó csücsök elkészüljön, mikor lesz megcsinálva? Évekkel ezelőtt mondtad, hogy kész vannak a tervek, stb. Az idén sem fog elkészülni?

Horváth Éva polgármester: Benne lesz a beruházási táblába, ígérem. Az ivóvíz vezeték miatt nagyon nagy beruházás lenne, és ki kellene váltani azt a vezetékot, ami ott megy az árok alatt. Ott egy átereszt van, és alatta megy a nyomóvezeték, és nem engedik, hogy lefedjük az átereszt.

Dombi Norbert képviselő: Engedi, nem engedi, de azt mondtad, kész vannak a tervek.

Horváth Éva polgármester: Igen. Egyeztetés volt, az engedélyeztetés azon bukott meg, hogy ott az ivóvíz-vezeték kiváltása nélkül nem lehet megcsinálni.

Dombi Norbert képviselő: Szeretném kérni, hogy mindenképpen kerüljön vissza a beruházási táblába, és tartsuk napirenden. Ütni kell a vasat, mert az a kanyar roppant vacak.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez megint a Bakonykarszt Zrt. butasága. Miért probléma, ha lesz a vezeték felett egy átereszt? Máshol nincs az ivóvíz-vezeték fölött úttest, vagy járda? Egyszerűen nevetséges az indok. Ha véletlenül ott megy szét a vezeték, akkor lebontják és újra kell építeni. Jöjjön ide a Bakonykarszt Zrt. ha értetlenkedik.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nem volt.

19,35 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző