

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. szeptember 27-én 16.05** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva Láng Géza	polgármester alpolgármester
	Dombi Norbert Farkas László Miskolczi Ferenc Nagy Zsolt Pintér Csaba	képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<u>Nem volt jelen:</u>	Farkas László	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Gáspár Júlia <i>(az 1. sz. napirendi ponthoz)</i>	penzügyi csoportvezető
Kiss Mária <i>(az 1. és 2. sz. napirendi ponthoz)</i>	könyvvizsgáló
Füle Tibor	Pétkomm Kft ügyvezető
Horváth Adrienn	Pétkomm Kft gazd. vezető
Zémann Györgyi <i>(mindnyájan a 2. sz. napirendi ponthoz)</i>	Pétkomm Kft FB elnök

A jegyzőkönyvet Rózsás Tünde Tímea vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Farkas László képviselő jelezte távollétét, betegség miatt. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

Aki elfogadja, hogy a fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása visszavonása (157/2018.) napirendet zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
259/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Fiatalkorú családok első lakáshoz jutásának támogatása visszavonása” tárgyú, 157/2018. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása (159/2018.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (155/2018.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 4.) Adókonceptió (161/2018.)
- 5.) A Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár épületére (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5.) 33 kWp teljesítményű háztartási méretű kiserőmű létesítése (163/2018.)
- 6.) Pétfürdő Nagyközség Környezetvédelmi Programja 2018-2023 (154/2018)
- 7.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. (156/2018.)
- 8.) Széchenyi 2020 program Free Wifi helyszín kijelölés Pétfürdőn (158/2018.)
- 9.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2018. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről (152/2018.)
- 10.) A Humán Bizottság beszámolója a hatáskörébe utalt támogatási pénzek felhasználásáról (160/2018.)
- 11.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről: Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre elnyert pályázati pénz (p. Sporttelep fűtésfelújítás) fel nem használt részének átcsoportosítási lehetősége (164/2018.)

Tájékoztatók:

- 1.) Horváth István Általános Iskola beszámolója a 2017/2018. tanévről (162/2018.)
- 2.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (153/2018.)
- 3.) Törvényességi felhívásról szóló tájékoztató

VEGYES ÜGYEK

Zárt ülésre:

1.)Fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása visszavonása (157/2018.)

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

<p>1.) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása (száma: 159/2018.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</p>

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm Könyvvizsgáló Asszonyt és a hivatal munkatársát. Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság levezető elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú. szavazattal elfogadásra javasolja rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kívánják a jelenlévők kiegészíteni?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Nem köszönöm.

Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető: Nem köszönöm.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy véleményem, megjegyzésem van. Engem zavar, hogy mind a rendelet-tervezet, mind a könyvvizsgálói jelentés hiányt állapít meg. Ez úgy néz ki, mintha ténylegesen hiány lenne, ez van mindenhol a szövegben. Valószínűleg ezt írják elő a szabályok, de valaki kintről ránéz hiányt lát, pedig nincsen, mert megvan rá a pénz.

Horváth Éva polgármester: Igen, ez mindenkit zavar. Először én is össze voltam zavarodva. Ez azt jelenti, hogy az az évi kiadás és bevétel különbözete jelentkezik hiányként, de az alap rendeletben benne van, hogy ennyi hiány, melynek fedezete az előző évi maradvány. Ezért nincs benne a szövegben. A Humán Bizottság ülésén is felmerült, de ez nem hiány. Ebben az évben ennyi bevételünk és ennyi kiadásunk volt, de erre megvan a tavalyi évről áthozott pénzmaradvány. Nem hiány, nincs likviditási hiánya Pétfürdőnek. További kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki rendelet-módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12/2018.(X.9.) RENDELETE:

a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(a rendelet szövege a jkv mellékletét képezi)

2.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2018. I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről (152/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm a megjelenteket. A bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Láng Géza alpolgármestert bízta meg azzal a feladattal, hogy az Ifjúsági-tó medrének helyreállítása és az „ellentó”, a patakmeder duzzasztása a következő évben megszüntetésre kerülhessen, ehhez szakembert, szaktudást, javaslatot keressen. Határidő: januári testületi ülés.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Füle Tibort a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét bízta meg azzal, hogy jövő évre kössön szerződést vállalkozóval, vállalattal Pétfürdő területének fűkaszási munkáinak elvégzésére. Határidő: novemberi testületi ülés.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság levezető elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság a beszámólótól függetlenül hozott két határozatot, de alapvetően elfogadta a beszámolót. Kérdezem Ügyvezető Urat, hogy kiegészíteni szeretné-e.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Kérdezem a képviselőket, hogy az előterjesztett anyaggal kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

Miskolczi Ferenc képviselő: A bizottsági ülésen alaposan kitárgyaltuk, hogy a fűnyírással kapcsolatos, létszám hiánnyal kapcsolatos problémák miből adódnak. A permetezéssel kapcsolatos problémákról is beszéltünk, valamint, hogy az idén nem nagyon sikerült a gesztenyefák védelme. Ez elégtelen volt. Jövőre ezt valamilyen módon ki kell küszöbölni. Jövőre vagy másik vállalkozót kell keresni, vagy más megoldást találni.

Horváth Éva polgármester: A felügyelő bizottságot és könyvvizsgáló asszonyt kérdezem, szeretne-e hozzá szólni?

Zémann Györgyi: Köszönöm nem.

Kiss Mária könyvvizsgáló: Köszönöm nem.

Horváth Éva polgármester: Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
260/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2018. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről szóló beszámolót **elfogadja.**

Horváth Éva polgármester: Van két javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak. Az első javaslat, hogy a Képviselő-testület Láng Géza alpolgármestert bízta meg azzal a feladattal, hogy az Ifjúsági-tó medrének helyreállítása és az „ellentó”, a patakmeder duzzasztása a következő évben megszüntetésre kerülhessen, ehhez szakembert, szaktudást, javaslatot keressen. Határidő: januári testületi ülés. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
261/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Láng Géza alpolgármestert, hogy az Ifjúsági tó medrének javítására és az ellentó megszüntetésére keressen megoldási javaslatokat, illetve szakembereket a probléma megoldására.

Határidő: 2019. január havi testületi ülés

Felelős: Láng Géza alpolgármester

Horváth Éva polgármester: Volt még egy javaslat, miszerint a Testület Füle Tibort a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét bízta meg azzal, hogy jövő évre kössön szerződést vállalkozóval, vállalattal Pétfürdő területének fűkaszási munkáinak elvégzésére. Határidő: novemberi testületi ülés. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
262/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pétkomm Kft igazgatóját, hogy jövő évre a település zöldfelületeinek kaszálására keressen vállalkozásokat, esetleges előszerződéssel lekötve kapacitásukat.

Tett intézkedéseiről a november havi ülésen számoljon be.

Határidő: 2018. november havi testületi ülés

Felelős: Füle Tibor ügyvezető igazgató

3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 155/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 2. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság levezető elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
263/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

183/2018.(V.31.),

195/2018.(V.31.),

221/2018.(V.31.)

222/2018.(V.31.),

223/2018.(V.31.),

224/2018.(V.31.)

225/2018.(V.31.),

226/2018.(V.31.),

228/2018.(V.31.),

229/2018.(V.31.), 230/2018.(V.31.), 231/2018.(V.31.),
232/2018.(V.31.), 236/2018.(VII.23.), 246/2018.(VIII.30.),
247/2018.(VIII.30.), 250/2018.(VII.23.), 251/2018.(VIII.30.),
252/2018.(VIII.30.), 255/2018.(VIII.30.), 257/2018.(IX.05.),
258/2018.(IX.05.),

4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(Eredetileg 3. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Közel volt az előző testületi ülés. Történtek fontos dolgok, de nem olyan látványosak. Az egyik a vízjogi üzemeltetési engedély tortúrája. Január 21-én adtuk be az engedélyre a kérelmet.

Szeptember 12-én megkaptuk az engedélyt, de még nem jogerősen. A hozzáértők átnézték, kiderült, hogy ebben az engedélyben a dokumentációban megállapított vízhozamot úgy vettük, mintha mi azt kitermelnénk. Hiába volt beleírva, hogy szüneteltetve van a kitermelés. Felhívták a figyelmemet, hogy a 60% után vízkészlet járulékot kéne fizetni, ami 2-3 millió forint lenne a jövő évre. A Tervező Úr megfogalmazott egy kérelmet, ami nem fellebbezése az engedélynek, hanem javítási kérelem. Ez elment a hét elején. Az volt benne, hogy mivel nem termelünk ki vizet, csak, ami idáig is odament és most is oda megy, azt szabályozottan vezetjük el, ezért kérjük, hogy javítsák ki és a vízjogi engedély így emelkedjen jogerőre. Erre még nem kaptunk választ. Egyébként vagy meg kell fellebbeznünk, vagy így lesz jogerős és akkor lesz egy tortúra. Most megpróbáljuk megelőzni, hogy milliós tételeken vitatkozzunk a vízügyi hatósággal, ami 8 hónapig ült a kérelmünkön. Most van egy engedélyünk, de nem jogerős. Szeptember 13-án megtartottuk a szeméttel kapcsolatos lakossági fórumot, azóta nem jött panasz. A problémák úgy tűnik megoldódnak. Elégé lassan, de talán konszolidálódnak a szemét ügyek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Néhányan kaptak tájékoztatót, hogy pénteken lesz szemétszállítás.

Horváth Éva polgármester: Igen, ezt el is mondta az Igazgató Úr. Olyan kapacitásuk van, hogy át kellett csoportosítani a szállításokat. Egy részét a településnek áttették pénteki napra. Ezek a helyeken egy hét volt, amikor összegyűlhetett a szemét, de innentől kezdve már pénteken van szállítás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, de nem tudták sokan, hogy mindenhol változik-e.

Horváth Éva polgármester: Úgy vettem észre, hogy megpróbálják az érdekelteket személy szerint tájékoztatni. Hirtelen volt a váltás. Én a jószándékot nem vonom kétségbe a szolgáltató részéről. Meglátjuk. Ha panasz van, akkor jelezzék.

Nagy Zsolt képviselő: Az Akácfa utcától fölfelé 5 utcát érint. Aki kapott értesítést, annak pénteken lesz szállítás, a többieknek marad kedd.

Horváth Éva polgármester: Volt egy rendkívüli társulási ülés, aminek a témája a központi házi orvosi ügyelet volt. Jeleztem a Képviselő-testületnek, hogy az ügyeletet működtető kft. vezetője bejelentette, hogy december 31-el megszűnik részükről ez a szolgáltatás. Ez ügyben ültünk össze. Az az előzetes döntés született - ami döntésnek számít, de ha kell meg kell erősíteni a testületnek - hogy a társulás jelenlévő tagjai továbbra is közösen, járási, illetve

területi szinten szeretnék biztosítani a háziiorvosi ügyeletet. Minden település ott volt, de senki nem akart kiszállni. Ennek érdekében Várpalota kezdeményezte a közbeszerzési eljárás megindítását a szolgáltató kijelölése tárgyában. Tulajdonképpen ez folyamatban van és amint elindul a közbeszerzés, akkor nyilván lesz egy olyan társulási ülés, amikor ezt meg kell szavazni. Ez a módi, és remélhetőleg lesz rá vállalkozó, aki föl vállalja január 1-től.

Szeptember 24-én, a hét elején kaptam egy hírt. A szennyvíztelepünk, amiről a múltkor elmondtam, hogy a támogatási szerződés módosult, nem december 31- a határidő, hanem 2020. március. A program irodának a képviselője tájékoztattott arról, hogy ez a támogatói szerződés módosítás érvényben van, ennek alapján a konzorciumi szerződés módosítását még nem igazolták vissza, de megindult az eljárás a kivitelező kijelölésére. Ha ennek valami fejleménye lesz, akkor kapunk róla értesítést.

**5.) Adókoncepció
(száma:161/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 4. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Kisebbségi vélemény: A Humán Bizottság 2 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a Magánszemélyek kommunális adójának mértékét 4.500,- Ft/adótárgy/év összegről 7.000,- Ft/adótárgy/év összegre emeljék.

A Humán Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a Magánszemélyek kommunális adójának mértékét 4.500,- Ft/adótárgy/év összegről 6.000,- Ft/adótárgy/év összegre emeljék.

A Humán Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja módosított határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy a Magánszemélyek kommunális adójának mértékét 4.500,- Ft/adótárgy/év összegről 6.000,- Ft/adótárgy/év összegre emeljék.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság vezető elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a változtatással, hogy a Magánszemélyek kommunális adója mértéke 4.500,- Ft/adótárgy/év összegről 6.000,- Ft/adótárgy/év összegre módosuljon.

Horváth Éva polgármester: Kiderült, hogy az egy szem módosítás, ami az előterjesztésben javaslat volt, az váltott ki vitát és mind a 3 bizottság a 6 ezer forintra való emelés mellett döntött.

Dombi Norbert képviselő: Ez egy adókoncepció, adóterv, ami adó elképzelést jelent. Ebben nincs se terv, se ötlet, se koncepció csak egy felsorolás. Hiányolom belőle magát a koncepciót. Ebben nincsen javaslattétel sem csökkentésre, sem emelésre. Nincsenek benne indoklások, módosításokra vonatkozó javaslatok. Ennyi lenne az észrevételem.

Horváth Éva polgármester: Van, mert le van írva mellé, hogy miből állnak össze az adók. Van módosítás benne, mert én a kommunális adóra tettem javaslatot és az összes bizottságnál elmondtam, hogy miért. Bele írhattam volna, hogy én 10 éve kérem a kommunális adó emelését. 9 évig elmondtam, nem tudom ezt miért kell leírnom. Most az volt a nagyobb emelés visszautasításának indoka, teljesen jó szándékúan, hogy nem lehet ilyen drasztikusan emelni. Ha 8 évvel ezelőtt emeltük volna és évenként emeltük volna, akkor most nem lenne olyan borzalmas a 10 ezer forint adótárgy, ami alkalom adtán 3 kereső embert érint éves szinten. Ezt én elmondtam. A többi adó esetében megmondom őszintén erre nem volt rákérdezés és nem kívánom a vállalkozókat tovább súlytani további adókkal, ezért nem javasoltam az építmény adó emelést. A települési adó bevezetését azért nem javasoltam, mert én úgy veszem észre, hogy egy kicsit kirakatpolitikát csinálunk. A lakosságot ne terheljük, ezért nem vezettünk be települési egyéb adókat, hanem a kommunális adó maradt ezen a minimális szinten, ami szerintem kevés. Ezért mondtam tavaly is, hogy mozduljunk ki a holt pontról, mert a vállalkozók által beszedett adókra nem lehet koncepciót kialakítani, mert az iparüzési adó az árbevételről függ. Az építmény adó meg olyan a vállalkozók esetében, hogy ha lebonja annyival kevesebb, ha épít, annyival több. Ami a lakosságot érinti, az a kommunális adó. A nagyon korrekt állampolgárok, akik elvárásokkal fordulnak a képviselők és az önkormányzat felé és időnként megemlítik, hogy én, mint adófizető miért fizetem az adót, amikor bucka van, meg nem gallyazzuk le a fákat. Amikor visszakérdezek, hogy mennyi adót fizet be, mint adófizető állampolgár, akkor zavarba esik. Összesen 4,5 ezer forintot a kedves férjével és a kereső fiával együtt éves szinten. A koncepció megvan. Írhattam volna hozzá 15 oldalt. Minden évben elmondom, én új adónemet nem szeretnék bevezetni.

Dombi Norbert képviselő: A végén, amit elmondtál az majdnem helyén való is lenne. Családonként 4.500 forinttal járulnak hozzá a település kiadásaihoz, de nem udvarias és nem korrekt hozzáállás, hogy a polgár nem fizet adót. Mindenki fizet áfát, azt nem kapjuk vissza. Az egy más kérdés, hogy a település adóerő képessége révén nem marad a település kasszájában. Ettől függetlenül a pétfürdői emberek ugyanúgy adóznak, mint bárki más. Van, aki fizet még ettől függetlenül. Van itt adózás bőven, ami befolyik. Azt gondolom, az hiányzik, hogy mi az indoka annak, hogy most fel kell emelnünk 1.500 forinttal a településen élők adóját. Nem vagyunk rászorulva erre az összegre. Te mondtad pár hónappal ezelőtt, amikor a Pekker Józsi rákérdezett a per eredményére. Azt mondtad, hogy az 500 millió hiánya nem rengette meg a település költségvetését. Ez 178 évnyi összeg. Ha ez nem rengette meg a település költségvetését, akkor nincs indok, ami miatt több adót kéne róni a pétiekre. Erre egyáltalán nincsen szükség.

Horváth Éva polgármester: Én ezt demagógiának érzem. A település lakóinak kötelességük anyagilag hozzájárulni a település fenntartásához. Nem kell kényelemben tartani őket, hogy minden ingyen van. A tavalyi évet is úgy izgultuk végig, mert a nagyvállalkozók által befizetett adó nagyon ingatag volt. Ha december 22-én nem jön be az adó feltöltése, akkor bajban lettünk volna.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az elmúlt években azért elég nyilvánvaló volt minden évben, hogy a Képviselő-testület nem törekszik adó emelésre. Az építmény adó, ami az egyik legnagyobb bevételünk, 2011. óta változatlan és csak a vállalkozásokat terheli. Az iparüzési adó 2000. óta változatlan. A kommunális adó 2011-től változatlan, akkor a két lépcsőt 1 lépcsőssé tettük, ez akkor csökkentést jelentett. Nem vezettünk be plusz adót, amit ki lehetne vetni. A hosszú távú koncepció hossza időszakra tervezés. Ez mindig egy évre szól. Hosszabb távú koncepciót nehéz tervezni, mert ahhoz látni kéne a kormányzat koncepciót a helyi adókkal

kapcsolatban, amiket egyáltalán nem látunk. Csak kiszivárgásokat hallunk. Ha másképp fog kinézni, akkor a mienk is másképp fog alakulni. Hogy mi indokolja az adó emelést. Indokot mindig lehet találni. Egyet mondanék. Dombi képviselő Úr mondta a költségvetés tárgyalásakor, hogy a működési költségünk meghaladja a bevételeket. Ez elég nagy baj. Ha meghaladja a bevételeket a működési költség, akkor meg lehet magyarázni az adóemelést. Ez egyébként szerény emelés.

Láng Géza alpolgármester: Én ezt teljesen igazságtalannak tartom. Egy 30 négyzetméteres adótárgy és egy 300 négyzetméteres adótárgy után is ugyanannyit kell fizetni. Addig igazságtalan emelésről beszélni, amíg nincs differenciálás. Teljesen céltalan, mert nem mondjuk meg, hogy miért emeljük az adót és ezt meg ezt fogunk csinálni érte. Ti csak fizessetek többet, de hogy minek? Csak.

Horváth Éva polgármester: A bejövő kommunális adóból nem tudom kifizetni a közvilágítást.

Láng Géza alpolgármester: Idáig is fizettük.

Horváth Éva polgármester: De nem az állampolgárok, hanem a vállalkozók által befizetett adókból. Abból csináltuk meg a síkosságmentesítést, a fűkaszálást, amire mindenki morog, hogy mekkora a fű, miért nem kaszáljuk. Vegyünk fel vállalkozót és fizessük meg őket. Sorolhatnám, de nem kívánok belemenni. Nem értek egyet a differenciálással, mert ez nem vagyoadó. Ez arról szól, hogy valaki az adójával azokhoz járuljon hozzá, amiket ő a település által biztosított kommunális szolgáltatásokból igénybe vesz. Márpedig 30 négyzetméteren is élhetnek milliomosok és 300 négyzetméteren is élhetnek létminimumon. Ez nem vagyonról szól, hanem lakó egységekben lakók járuljanak hozzá azokhoz a szolgáltatásokhoz, amiket megpróbál biztosítani az önkormányzat.

Nagy Zsolt képviselő: Ha a számokat nézzük, akkor lehet, hogy mondhatjuk, hogy nem vagyunk rászorulva az emelésre, de én mégis az emeléssel értek egyet. Még jobban érezhetik magukat a településen élők. Akkor már joggal kérhetik számon az önkormányzaton, hogy mire fordít belőle az önkormányzat. Hogy nem ígérünk érte semmi? Dehogynem az élet egyre drágább, a kukák egyre drágábbak és 2011. óta változatlan az adó. Ezt a drasztikus emelést valóban én sem támogatnám, hanem ezért született a bizottságok által a köztes megoldás, hogy ezt az adót lépcsőzetesen próbáljuk emelni. Ez egy koncepció. Ezzel talán a Norbinak is válaszoltam.

Dombi Norbert képviselő: Tök jó gondolatok hangzottak el. Nincsen szükség differenciálásra. Aki nagy házban lakik ugyanannyira veszi igénybe a közvilágítást. Ez a kommunális együttélés adóztatása. Amit viszont Zsolt említett, az is igaz, csak akkor le kell írni. Ha ez adókonceptió, akkor legyen benne, hogy miért. Azt el lehet fogadtatni, hogy a fűnyírás költségei emelkednek, bért kell fizetni, ahhoz pedig források kellene és nem végtelen az iparüzési adó mértéke. Nem nyersen, ízetlenül kell leírni. Ezt kell leírni és akkor meg lehet értetni bárkivel. Velem is.

Horváth Éva polgármester: Megértetted eddig is.

Dombi Norbert képviselő: Ez nem csak nekünk szól, hanem minden pétének. Ha olvassák, akkor lássák, hogy miért lett annyi az adó, amennyi. Ennek itt nincs nyoma. Még egy felvetésem lenne. Voltak itt év közben felvetések. Egy kérdés van nálunk a házi orvosoktól, hogy

adómentességet kérnek tőlünk. Ezt nyitva hagytuk. Ha elfogadtuk az adókonceptiót, akkor ennek a kérésnek helyet kell adni. Erről még nincsen döntés.

Horváth Éva polgármester: Nem véletlenül nem írtam bele az előterjesztésbe. A mentességi lehetőségek fel vannak sorolva. Én nem támogatom, hogy a házi orvosoknak az iparüzési adó mentességet bevezessük, ezért nem tettem bele a javaslatomba, de ott van a lehetőség. Fel lehet vetni, hogy vegyük bele a 2-3 millió forint kiesést. Ennyit jelentene kb., de akkor egységesen mindenkire vonatkozik, arra is, aki magánorvosként is dolgozik Pétfürdőn és arra is, aki nem. Megmondom őszintén, főleg az ügyelet tárgyalása kapcsán a legnagyobb problémát, ami miatt a Kft. feladta az ügyeletet. Több pétfürdői orvost nem érint, akiről szólt a történet, de a legtöbbször az volt, amit elmondott az Ügyvezető Asszony, hogy nem hajlandók a családi orvosok ügyeletet felvállalni. Ott nosztalgizáltunk, hogy bezzeg 8 évvel ezelőtt volt a nagy probléma, amikor kiborult mindenki, hogy nagyon alacsony volt az ügyeleti bér, de orvos volt. Akkor emeltük meg az ügyelti óradíjat. Akkor alakult ki ez az új rendszer. Most már, ha a másfélszeresét adnád, akkor sem vállalnák a házi orvosok az ügyelti ellátást. Elmondom és vállalom érte a felelősséget. Jól meg vannak fizetve a házi orvosok, ha meg így van, akkor ki tudják fizetni az iparüzési adót.

Dombi Norbert képviselő: Én azért is javaslom, hogy mentesek lehessenek, ugyanis azt tudjuk mindannyian, hogy rövid időn belül gyermekorvos hiányunk lesz. Évek óta próbálom kongatni a vészharangot, hogy szülessen valami megoldás. Azt gondolom, hogy ha szeretnénk előbb utóbb gyermekorvost találni, akkor az adómentesség talán csábító lehet annak érdekében, hogy bennünket válasszon egy körzetet kereső gyermekorvos.

Horváth Éva polgármester: Amikor 4-5 millió forint letelepedési támogatást kap az államtól, akkor azt hiszem, hogy neki az a 300 ezer forintos iparüzési adókedvezmény - a kezdeti időszakban még annyi sem lenne - nem biztos, hogy csábító lenne. Ezzel vitatkozom, de végig megyünk az adónemeken és felteszem a módosító javaslatodat is szavazásra. Amikor bevezettük az iparüzési adót, régi képviselők emlékeznek rá, adómentességet adtunk a pétfürdői Patikának. Az orvosok még csak akkor léptek vállalkozásba. 1 év múlva törvényességi észrevétel jött, hogy mi törvénytörtést követtünk el, mert nem szabad ilyet csinálni. Vissza kellett vonni. A törvény változik.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Egy kis segítséget szeretnék adni a döntéshez. A doktornők adómentességet kértek, annak egy formája lehet az is, hogy fele bevétel után állapítunk meg mentességet. Az a lényeg, hogy azt döntse el a Képviselő-testület, hogy akar-e adni és, ha igen, akkor milyen formában akar és akkor úgy készítjük elő a rendeletet.

Horváth Éva polgármester: Építmény adóval kapcsolatban észrevétel nem volt. Aki az építmény adó mértékét, az 1 ezer forintot elfogadja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta az 1.000.- Ft építményadót.

Horváth Éva polgármester: Magánszemélyek kommunális adójára 3 bizottságtól volt javaslat, hogy 4.500 forintól emeljük föl 6 ezer forintra. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
264/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Bizottságok javaslatát, mely szerint a magánszemély kommunális adójának mértékét 2019. évtől 6000.- Ft/lakás összegre emelje.

Horváth Éva polgármester: Megint nem jön be. Tavaly is elfogadta mindhárom bizottság, de a testület nem fogadta el. Felteszem szavazásra az eredeti javaslatot. Aki egyetért a kommunális adó 10 ezer forintra történő emelésével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
265/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Polgármester javaslatát, mely szerint a magánszemély kommunális adójának mértékét 2019. évtől 10000.- Ft/lakás összegre emelje.

Horváth Éva polgármester: Ez már nem tudom hányaiik éve van, de minden évben ezt végig játsszuk. Az iparúzési adónál felvetődött egy olyan javaslat, hogy az adórendelet úgy alkossuk meg, hogy a vállalkozó házi orvosok iparúzési adója adómentes legyen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mondok egy alternatívát. Azt mondom, hogy a házi orvos vállalkozók számára az iparúzési adóalap fele után kelljen iparúzési adót fizetni.

Horváth Éva polgármester: Ők adómentességet kérnek és a helyi adórendelet nem teszi lehetővé.

Szabóné Cifra Melinda jegyző: De igen, az előbb mondtam. A helyi adórendeletet módosítjuk, a jogszabály pedig lehetőséget ad rá.

Horváth Éva polgármester: Norbi javaslata a teljes adómentesség, Feri javaslata az 50%-os. Az 1. módosító javaslatot teszem fel először szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy teljes adómentességet adjunk a helyi házi orvosoknak, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
266/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint a házi orvos vállalkozók 2019. évtől mentesüljenek a helyi iparüzési adó megfizetése alól.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a 2. módosító javaslatot, hogy az adó fele után kapjanak mentességet a házi orvosok. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
267/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Miskolczi Ferenc képviselő javaslatát, mely szerint a házi orvos vállalkozók 2019. évtől 50%-ban mentesüljenek a helyi iparüzési adó megfizetése alól.

Horváth Éva polgármester: További kiegészíteni való? Kérdés? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
268/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester által előterjesztett adókonceptió megtárgyalása alapján úgy határozott, hogy

1./ Építményadó

2019. január 1-től mentes az építményadó megfizetése alól a településképvédelméről szóló törvényben meghatározott reklámhordozó.

Az építményadó vonatkozásában az adómértéken nem változtat.

2./ Telekadó

Telekadót továbbra sem vezet be.

3./ Magánszemély kommunális adója

2019. január 1-től az adómértéken nem változtat.

4./ Idegenforgalmi adó

Idegenforgalmi adót továbbra sem vezet be.

5./ Iparüzési adó

Az iparüzési adó vonatkozásában az adómértéken, valamint az adómentesség,- kedvezmény szabályozásán nem változtat.

6./ Települési adó

Települési adót továbbra sem vezet be.

Felkéri a Polgármestert, hogy a helyi adókról szóló rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület november havi ülése elé.

Határidő: 2018. november havi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

**6.) A Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár épületére (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5.)
33 kWp teljesítményű háztartási méretű kiserőmű létesítése (163/2018.)**

Előkészítő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Mint kiderült, közbeszerzést kell indítani-e tárgyában is. Emiatt hoztuk be ezt az előterjesztést, aminek van egy határozata, hogy visszavonjuk az 5-i határozatunkat. Van egy határozat arról, hogy elindítjuk a közbeszerzést és van egy határozati javaslat, amiben megjelöljük, hogy mely vállalkozót nevezzünk meg a közbeszerzési eljárásban. Kérdés az anyaggal kapcsolatban? Én nonszensznek tartom. Mérnöki aggyal nem is értek vele egyet, de a törvény ezt mondja. Emiatt 3 hetet csúsztunk, már rég túl lennénk rajta. A bizottságok az előterjesztést nem tárgyalták. Két határozati javaslat van.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
269/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 258/2018.(IX.5.) számú határozatát visszavonja.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
270/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 332/2016.(VIII.25.) számú határozatában foglaltak szerint 2018-ben elvégezteti a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár épületére (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5.) tervezett 33kWp teljesítményű háztartási méretű kiserőmű létesítésének kivitelezési munkáit.

Ennek érdekében nyílt közbeszerzési eljárást folytat le a Kbt 112.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a 113.§-ban foglalt eltérésekkel.

A kivitelezés fedezete a 2018. évi költségvetésben e célra előirányzott keret.

A Képviselő-testület az ajánlattételi felhívást elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárás megindításáról.

Határidő: 2018. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztésben Jegyző Asszony felsorolt cégeket, aki ilyen csinált. Nem biztos, hogy a közbeszerzésben indulna, de tudjuk, hogy erre képes. Melyiket soroljuk?

Miskolczi Ferenc képviselő: Mindegyiket.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: 3 kötelező, de mindegyiket lehet.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben felsorolt kivitelezők szerepeljenek ebben a határozatban, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
271/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a „33 kWp teljesítményű háztartási méretű kiserőmű létesítése a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár épületén (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5.)” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását küldje meg az alábbi kivitelezőknek:

- | | |
|-------------------|-------------------------------|
| 1) Zét-Szolár Kft | 8142 Úrhida, Szüret u. 5. |
| EKRSZ:13980726 | |
| 2) Fényáram Bt | 8100 Várpalota, Szent I. u.11 |
| EKRSZ:12899470 | |

- | | |
|--|---|
| 3) Gátiba Solar Kft
EKRSZ:14852084
Fióktelepe: | 2040 Budaörs, Szabadság út 240.

8200 Veszprém, Csillag u.13. |
| 4) Tiszta Energiák Kft
EKRSZ:21782231 | 1037 Budapest, Kunigunda útja 60. |
| 5) Best-Solar Kft
EKRSZ:38332847 | 2000 Szentendre, Barackos köz 4. |

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: 2018. október 10.

7.) Pétfürdő Nagyközség Környezetvédelmi Programja (154/2018.)

Előkészítő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 6. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Települési Környezetvédelmi Program 6.2.4. Rezgésvédelem második bekezdését az alábbiak szerint módosítsa: „A településen áthaladó állami fenntartású 7207-es közlekedési útvonal okoz lakossági panaszokat a környezeti rezgés, ill. az épület szerkezetekre ható rezgés tekintetében.”

A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a Települési Környezetvédelmi Program zaj és rezgés elleni védelem táblázatba a Végrehajtásért felelős szervezet-nél az alábbiak szerint módosuljon: „Végrehajtásért felelős szervezet 10.10.3.1 pontban Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata, egyebekben (10.10.1.1. és 10.10.2.1.) a mindenkori tulajdonos és üzemeltető.”

A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a B. változattal a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a „B” változatot a határozati javaslatban az alábbi módosításokkal:

- 6.2.4. Rezgésvédelem második bekezdését az alábbiak szerint módosítsa: „A településen áthaladó állami fenntartású 7207-es közlekedési útvonal okoz lakossági panaszokat a környezeti rezgés, ill. az épület szerkezetekre ható rezgés tekintetében.”
- 10.10.3. zaj és rezgés elleni védelem táblázatban: Végrehajtásért felelős szervezet 10.10.3.1 pontban Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata, egyebekben (10.10.1.1. és 10.10.2.1.) a mindenkori tulajdonos és üzemeltető.
- Civil szervezetek adatainak aktualizálása
- 4.1.2 Csapadékvíz elvezetés: A csapadécsatorna hálózat hosszára vonatkozó pontos adatok beszerzése.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság levezető elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú

szavazattal elfogadásra javasolja határozati javaslat „B” változatát, és az alábbi pontosításokat kéri:

- 12. oldal 2.1 Pétfürdő elhelyezkedése: „A nagyközség a Szombathely-Veszprém-Budapest vasútvonalon fekszik, így vasútállomás, ~~illetve megállóhely~~ is található a nagyközségben.”
- 23. oldal Allergén növények elterjedése: „... Ezeknek a művelésére az önkormányzat igyekszik nagy gondot fordítani” helyett **folyamatosan nagy gondot fordít**
- 47. oldal 6.2.4 Rezgésvédelem második bekezdése helyett: **„A településen áthaladó állami fenntartású 7207-es közlekedési útvonal okoz lakossági panaszokat a környezeti rezgés, illetve az épületszerkezetekre ható rezgés tekintetében.”**

Miskolczi Ferenc képviselő: Az 55. oldalon megállapítja, hogy új kerékpárút építésére nem került sor. Elég nagy baj, hogy megépítettük a Várpalotai kerülőt, átépítettük a Pétfürdőt Várpalotával összekötő utat és kicsit megfeledeztünk a kerékpárútról. Rögtön oda kellett volna építeni mellé, mert most már csak a 8 -as mellett lehet megvalósítani és az erdőn keresztül valahogy bevezetni Pétfürdőre. Később írja az 59. oldal körül, hogy cél a kerékpárút megépítése, igaz, hogy elsősorban a levegő minőség védelme céljából, ami szerintem kicsit mellé lövés. Az emberek biztonsága érdekében kéne megépíteni. Végül beteszi a koncepcióba, hogy távlati terve 2023-ig a kerékpárút megépítése EU-s és regionális fejlesztési források bevonásával. Szeretném, ha tényleg épülne kerékpárút. Mi annak idején a Balatonig gondolkodtunk kerékpárút építésében. Erre a jövőben térségi szinten is figyelni kéne.

Horváth Éva polgármester: 2013-ban amikor a rendezési tervünket csináltuk, akkor előkerült. Most a megyei és országos kerékpárút hálózat tárgyában bátran rárakták a mi főútvonalunkra, a Berhidai útra a kerékpárutat, amit nekünk rá kellett vezetni a saját rendezési tervünkbe. Akkor jött, hogy Berhida felől csináljuk meg, hogy bemegyünk a laktelepre stb., mert Pétfürdő belterületén a Berhidai út alkalmatlan egy kerékpárút elfogadására, pedig ez van az országos és megyei tervben.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kezdeményezhetjük a módosítását?

Horváth Éva polgármester: Hova tesszed?

Miskolczi Ferenc képviselő: Annak idején arról volt szó, hogy Pétfürdőt és Peremarton kötjük össze a mezőn keresztül.

Horváth Éva polgármester: De Pétfürdő belterületén belül hova teszed?

Miskolczi Ferenc képviselő: A lakótelepen keresztül. A Liszt F. utcában el lehet biciklizni.

Nagy Zsolt képviselő: Fel van festve és kész.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az alapvető probléma a Várpalota-Pétfürdő szakasz. Nagy hibát követtünk el.

Horváth Éva polgármester: A felüljáró elejéig Palotáról kijövő szakaszon sincs kerékpárút. A Péti úton sincs kerékpárút sáv.

Miskolczi Ferenc képviselő: Rendben van, de lehetne tenni legalább az összekötő szakaszon, hogy ne az úttesten biciklizzenek. Arra meg kerülő amerre az előbb mondtam.

Nagy Zsolt képviselő: Volt erről szó, de még akkor, amikor nem volt konkrét terv az elkerülő részen és nem volt felüljáró senkinek a fejében. Akkor azt a választ kaptuk, hogy mivel magán terület a Péter Várpalotával összekötő út, ezért a magánszemélyekkel kéne egyezkedni. Én szerintem volt egy kis könnyebb ellenállás, miközben ment a tervezés, mert ezt kihagyták ahogy van. Velük egyezkedni kellett volna, ez elmaradt. Utána meg mindenki a fejére csapott, hogy hol a kerékpárút, mert most már nem lehet megcsinálni. Akár egy gyalogos út is elfért volna. Ott még egy járdaszegély sincs, amin lehetne menni. A fő indok a magán terület volta, ami sokkal nehezebb volt.

Horváth Éva polgármester: Vannak javaslatok, azokat vegyük bele.

Miskolci Ferenc képviselő: Valahol az anyagban benne van a 38. oldal körül a Natura 2000. Annyi jogszabályi hivatkozást említ, de arról konkrétan, hogy Pétfürdő határában van egy Natura 2000., azt nem említi. Hiányolom, hogy miért van, hogyan védjük meg? A Natura 2000 egyébként szét van motorozva, pedig fokozottan védett természetvédelmi terület. Menjete ki és nézzétek meg!

Horváth Éva polgármester: Én megpróbáltam rákérdezni, hogy az mitől védett. Mert ilyen Natura 2000-es terület volt máshol is, ezen mosolyogtunk az Eszterrel az egyeztetés során. A régi rendezési tervet is kellett módosítani a két körforgalom letétele miatt és mivel kiemelt állami projekt volt, gyorsított eljárás volt. Akadékoskodtak, hogy a homoktöviseket kell megvédeni, mert Natura 2000. Megkérdezném, hogy hova telepítették át őket? Kaptam félig őszinte válaszokat és vállalom a tévé előtt, hogy amikor az unió előírása volt, hogy ki kell jelölni, akkor mindent kijelöltek. Ha én nagyon megkérdezném, mert próbálkoztunk vele, hogy mitől védett, nem biztos, hogy korrekt választ kapnánk. Nem biztos, hogy az árvalányhajas terület ne tartozzon ide, de inkább ez nem a mi dolgunk, hanem a környezetvédelmi hatóság dolga lenne, hogy felülvizsgálja ezeket a kijelölt területeket. A rendezési tervünkön is a régészeti területek vannak zölddel, meg pirossal jelölve. Az egyiket feltételezem, a másikat sejtem. Nem tudom biztosan, hogy van ott, amit védeni kéne. Ugyanez van a naturásokkal. Egyetértetek, mert rákérdeztünk a rendezési terv egyeztetésénél. Mit védünk ott?

Miskolci Ferenc képviselő: Nem beszélve arról, hogy egyáltalán nem védünk semmit. Le motorozzák még a termőtalajt is.

Horváth Éva polgármester: Konkrét javaslatok vannak, e szerint haladunk. Mind a 3 bizottság felvetette a 6.2.4 fejezetben lévő rezgés védelem 2. bekezdését. Ezt jól megfogalmazva, magyarul, hogy az derüljön ki belőle, hogy az állami fenntartású útvonal okoz lakossági panaszokat a rezgés és a zaj tekintetében, a lakosság körében. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot az alábbiak szerint :

„6. Önállóan kezelt hatótényezők fejezet

47. oldal 6.2.4. Rezgésvédelem alpont második mondata helyesen:

„A településen áthaladó állami fenntartású 7207-es közlekedési útvonal lakossági panaszokat okoz a környezeti rezgés, illetve az épületszerkezetekre ható rezgés tekintetében.”

Horváth Éva polgármester: Ezzel kapcsolatban, a rendezéssel kapcsolatban 2 bizottság volt a végrehajtási 10-es részben, hogy a végrehajtásért felelős az önkormányzat. A 3. pontban és

az 1-2 pontban pedig a mindenkori tulajdonos és üzemeltető. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot az alábbiak szerint:

„10. A környezetvédelmi program operatív intézkedései fejezet

10.10 Zaj és rezgésvédelem alpont

67. oldal Zaj és rezgés elleni védelem táblázatban meghatározott feladatok végrehajtásáért felelős szervezetek megjelölés az alábbira módosuljon:

10.10.1.1. feladat felelőse: mindenkori tulajdonos és üzemeltető

10.10.2.1. feladat felelőse: mindenkori tulajdonos és üzemeltető

10.10.3.1. feladat felelőse: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata „

Horváth Éva polgármester: Konkrét javaslat volt a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy javítsuk ki a 2.1 fejezetben, hogy a vasúti megállóhely kerüljön ki, mert vasútállomásunk van. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot az alábbiak szerint:

„2. A felülvizsgált terület jellemzői fejezet

12. oldal 2.1. Pétfürdő elhelyezkedése alpont utolsó mondata helyesen:

„A nagyközség a Szombathely-Veszprém-Budapest vasútvonalon fekszik, így vasútállomás is található a nagyközségben.”

Horváth Éva polgármester: A 23. oldalon legyen átfogalmazva a mondat, hogy gondot fordít az allergén növények elterjedésének megakadályozására. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot az alábbiak szerint:

„3. A nagyközség környezeti elemeinek állapota fejezet

3.1.2. A levegő állapotát befolyásoló tényezők alpont

23. oldal Allergén növények elterjedtsége címsor alatti szövegrész utolsó mondata helyesen: **„Ezeknek a művelésére az önkormányzat folyamatosan nagy gondot fordít”**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság ülésén volt még, hogy a csapadékvíz csatorna hosszára vonatkozó adatokat pontosítsuk. Van még, amit nem mi építettünk, de próbálunk adatot beírni. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot az alábbiak szerint:

„4. Települési és épített környezet állapota fejezet

29. oldal 4.1.2. Csapadékvíz elvezetés alpont alatti szövegrész második mondata helyett **a csapadékcatorna hálózat hosszára vonatkozó pontos adatok megjelenítése a mondatban.”**

Horváth Éva polgármester: A civil szervezetek adatait vizsgáljuk felül, azzal bővítjük ki, ami hiányzik, ami pedig megszűnt, azt húzzuk ki, a meglévőknek pedig pontosítsuk az adatait. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot az alábbiak szerint:

„6. Önállóan kezelt hatótényezők fejezet

47-49 oldalak 6.3. Környezeti nevelés, oktatás, képzés alpont alatt

Helyi Bejelentett Civil Szervezetek cím alatt felsorolt civil szervezetk adatainak aktualizálása szükséges.”

Horváth Éva polgármester: Aki ezek után egyetért a B változattal, ezekkel a módosításokkal elfogadja a környezetvédelmi programot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
272/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség 2018-2023. időszakra vonatkozó, a BLAUTECH Humán és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. Szakértői Iroda által elkészített, 2018061303 SZ azonosító jelű Települési Környezetvédelmi Program tervezetét

Az e határozat mellékletében felsorolt módosításokkal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott környezetvédelmi program tervezetet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/F. §-a szerinti véleményezésre jogosultaknak küldje meg.

Határidő: 2018. október 12.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jkv mellékletét képezi)

<p>8.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019 (156/2018.) Előterjesztő: Horváth Éva (Eredetileg 7. napirendi pont)</p>

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
273/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához is csatlakozni kíván.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Csatlakozási Nyilatkozat”-ot aláírja és az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőhöz megküldje, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírást – a 2.) pontban foglalt kiegészítésekkel - közzétegye.

2.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához az Emberi Erőforrások Minisztériuma által közzétett pályázati kiírás mintákat az alábbiak szerint kiegészíti:

a.) az „A” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme c) bekezdésében, valamint a „B” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme 2. pontjában a szociális rászorultság igazolására benyújtandó igazolásokat a Képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

(A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:)

„- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja tartós betegsége, fogyatékosága esetén a Magyar Államkincstár hatósági bizonyítványa arról, hogy tartós betegség, illetve fogyatékoság alapján emelt családi pótlékot folyósít nevezett részére,

- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja csökkent munkaképessége (50 %, 67 %) esetén az annak mértékét megállapító jogerős határozat,

- Árvaellátást megállapító határozat,

- Illetékes Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat igazolása állami gondoskodásról,

- Gyámhatósági határozat a gyámkirendelésről.”

b.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogat minden érvényesen benyújtott Bursa Hungarica pályázatot. Az érvényesen benyújtott pályázatok elbírálásának prioritási szempontjait a következők szerint határozza meg:

	Megnevezés	súlypont
a)	a pályázó és a vele egy háztartásban élő egy főre jutó havi nettó jövedelme	1
b)	A pályázó árva	0,3
c)	A pályázó félárva	0,5
d)	A pályázó állami gondozott vagy gyámolt	0,3
e)	A pályázó tartósan beteg vagy fogyatékossgal él	0,6
f)	A pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül és nem ingázik	0,6
g)	A pályázó kollégiumban lakik	0,7
h)	A pályázó családjában tartósan beteg/fogyatékos vagy rokkant családtag él	0,7
i)	a pályázó családjában több olyan személy él, aki felsőoktatási intézmény hallgatója	0,7

A támogatás mértékét a mindenkor beérkezett pályázatok száma alapján, jövedelemkategóriák kialakításával, 9.500,- Ft/hó összegtől 20.000,- Ft/hó összeghatárig állapítja meg a Képviselő-testület.

Határidő: a csatlakozási nyilatkozat megküldésére: 2018. október 3.
a pályázatok kiírására: 2018. október 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Széchenyi 2020 program Free Wifi helyszín kijelölés Pétfürdőn (158/2018.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 8. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, melyben a Sportpálya vendégöltözőnél lévő kandeláberre tegyék a Free Wifi antennát, a beltéri egységet pedig a vendégöltöző falára szereljék.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, melyben a Sportpálya vendégöltözőnél lévő kandeláberre tegyék a Free Wifi antennát, a beltéri egységet pedig a vendégöltöző falára szereljék.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
274/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Széchenyi 2020 program keretében zajló Szuper Gyors Internet projekt (GINOP-3.4.1-15) keretében Pétfürdőre telepítendő Free Wifi szolgáltatás bázisállomásának az alábbi épületre tesz javaslatot:

1. Sportpálya épületében a vendégöltöző a beltéri egységeknek, az épület előtti kandeláber az antenna elhelyezésére

10.) A Humán Bizottság beszámolója a hatáskörébe utalt támogatási pénzek felhasználásáról (160/2018.)
Előterjesztő: Humán Bizottság

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Pénzügyi Bizottság levezető elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy furcsaság tűnt fel, a Péti Férfikar Egyesület első körben nem nyújtott be igényt?

Horváth Éva polgármester: Nem. Ők erre kértek külön.

Dombi Norbert képviselő: Nem tudták még az első pályázatnál, hogy milyen költségekkel tudnak számolni.

Horváth Éva polgármester: Egyéb működésre pedig biztosítja az egyesület a saját bevételeiből a pénzt.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
275/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatnak Képviselő-testülete a Humán Bizottságnak a hatáskörébe utalt támogatási keret – 2018. szeptember 20-i állapot szerinti – felhasználásáról szóló beszámolóját **elfogadja**.

11.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről: Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre elnyert pályázati pénz (Sporttelep fűtésfelújítás) fel nem használt részének átcsoportosítási lehetősége (164/2018.)
Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a határozatba kerüljön bele „öltözők zuhanyzóinak, illemhelyeinek vizesblokk felújítása, nyílászárócsere, burkolási munkálatok elvégzése (br. 8.850.000)”.

A Humán Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett **nem** javasolja elfogadásra, hogy a határozatba kerüljön bele „sporttelepen található hálózatos közvilágítási oszlop napelemes rendszerűvé tétele (a közvilágítás költsége a mai napig a Péti MTE-t terheli.) (br 930.000 Ft)”.

A Humán Bizottság 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **nem** javasolja elfogadásra, hogy a határozatba kerüljön bele „sporttelepen a faház melletti wc épület felújítása (br 3.104.504 Ft)”.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a határozatba kerüljön bele „1 db 10 lábas 2 állásos konténer wc beszerzése”.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a határozatba kerüljön bele „öltözők zuhanyzóinak, illemhelyeinek vizesblokk felújítása, nyílászárócsere, burkolási munkálatok elvégzése (br. 8.850.000)”.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a határozatba kerüljön bele „sporttelepen található hálózatos közvilágítási oszlop napelemes rendszerűvé tétele (a közvilágítás költsége a mai napig a Péti MTE-t terheli.) (br 930.000 Ft)”.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a határozatba kerüljön bele „1 db 10 lábas 2 állásos konténer WC beszerzése”.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Én a Bizottságok véleményét végig hallgattam, egyetlen egy módosító javaslatom lenne. Ne jelöljünk meg benne összeget. Ezek nem árajánlatok, nem a pályázathoz tartozó dokumentumok összegei. Akkor kerüljön ide vissza a Képviselő-testület elé, amikor a támogatási kérelmet beadjuk, mert akkor lesz pontosítva, hogy mi mennyi. Ha most összeget írunk és a tervezői költségvetés más lenne, akkor melyiket írjuk le. Ez egy szándék nyilatkozat a PMTE meg az önkormányzat felé, hogy lépünk a 3 beruházás

megvalósítása érdekében. Amikor összeállnak a pályázat által összeírt dokumentumok, akkor újra be kell hozni. Akkor konkrét tervezői költségvetés kell. Én most nem írnék bele összeget, mert akkor saját magunkkal leszünk ellentmondásban. Fogalmazzuk meg a 3 célt. Kb. a nagyságrendet tudjuk, mert az előterjesztésben korrektül le van írva. Tudjuk, hogy beleférünk a maradék fel nem használt pénzbe, önerőbe, én nem írnék bele konkrét összeget. Befogadja ezt az előterjesztő?

Nagy Zsolt képviselő: Igen, befogadom.

Horváth Éva polgármester: A kérelem módosítás előkészítésére kéri fel a polgármestert, illetve a támogatási szerződés módosításnak előkészítésére. A vége így módosul. 3 dologról szavazott tehát a két Bizottság. Az első, hogy kerüljön bele egy blokkba, természetesen pontosan megfogalmazva minden, hogy a pályázatba be lehessen adni. Aki ezzel egyért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Második a közvilágítási oszlop napelemes rendszerűvé tétele. Aki ezzel egyért, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Harmadikként a bizottságok javasolták a konténer vécét, ezt teszem fel szavazásra. 1 db két állásos, 10 lábás konténer WC beszerzése közmű bekötéssel együtt, ez legyen a beruházási csomag 3. pontja. Aki ezzel egyért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
276/2018.(IX.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy módosítási kérelmet nyújt be az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázathoz kapcsolódóan a pályázaton elnyert – de fel nem használt- támogatás további felhasználása érdekében:

Az önkormányzat a módosítást az alábbi feladatokra kéri:

- 1.) öltözők zuhanyzóinak, illemhelyeinek vizesblokk felújítása, nyílászárócsere, burkolási munkálatok elvégzése

2.) sporttelepen található hálózatos közvilágítási oszlop napelemes rendszerűvé tétele

3.) sporttelepre 1 db 2 állásos, 10 lábas konténer wc beszerzése és telepítése közműcsatlakozással a vendégöltözők melletti területre

Felkéri a Polgármestert, hogy a módosítási kérelem benyújtásához szükséges tervezői költségbeclést rendelje meg, majd terjessze döntésre a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2018. október havi testületi ülés.

Felelős: Horváth Éva Polgármester

Tájékoztatók:

1.) Horváth István Általános Iskola beszámolója a 201/2018. tanévről (162/2018.) (eredetileg 1. sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Feri te szerettél volna valamit.

Miskolczi Ferenc képviselő: Pedagógus hiány itt is aktuális sajnos. 3 betöltetlen állás van. Felmerült a Pénzügyi Bizottságban a lakás hasznosítása. Én az egész beszámolót érdekesnek tartom, élvezettel olvastam. Amikor leírja osztályonként 1-től 7-ig, hogy mi az osztályokról a véleménye, az egészen furcsa.

Horváth Éva polgármester: Tényleg érdekes.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha megnézzük a tanulmányi eredményeket, az is érdes. Sok versenyt nyertek, sok a jeles. Érdekes az anyag, én nagyon jónak tartom a beszámolót.

Horváth Éva polgármester: Az én véleményem is ez. Mondják, hogy valamikor jobb volt az iskola. Én iskolának éreztem ebből a beszámolóból. A saját napi problémáival. Jó, nem egy elit iskola, szerintem kicsivel jobb, mint az egyéb átlag, de nagyon érdekes, izgalmas. Valóban a pedagógus hiány keményen fellép és még fognak is nyugdíjba menni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Annak külön örülök, mint vegyészmérnök, hogy az iskola hordozható laboratóriumot kapott, amit a Nitrogénművek pályázott meg. Minta iskola lett az egészségtudatos fejlesztés tekintetében, mai életmód, sport nevelés tekintetében fog megvalósulni.

Horváth Éva polgármester: Drukkolunk az iskolának.

2.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (eredetileg 2.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

3.) Törvényességi felhívás

Horváth Éva polgármester: Kiosztottunk egy tájékoztatót utólag. A Pénzügyi Bizottság tegnap tárgyalta.

Nagy Zsolt képviselő: A Kormányhivatal törvényességi felhívására a Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Újból felkéri a bizottság az Elnök Urat, hogy írja alá azt a bizonyos jegyzőkönyvet. Kérdés?

Vegyes ügyek

17.30 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző