

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. augusztus 30-án 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<b><u>Nem volt jelen:</u></b>	Pintér Csaba	képviselő

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

### **Meghívottak közül megjelent:**

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető**  
(a 1. napirendi ponthoz)

**Angeli Katalin Községi Ház igazgatója**  
(a 2. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Sürgősséggel küldtük ki a „*Önálló képviselői indítvány a Pétfürdő, Sporttelep (2357 hrsz) villamos mérőhelyének kialakítására (149/2018.)*” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.*

Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Bálint Balázs) (140/2018.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**241/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Bálint Balázs)” tárgyú, 140/2018. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** **Horváth Éva polgármester:** A Pétfürdőért díjról szóló előterjesztést az önkormányzati törvény és rendeletünk alapján kell zárt ülésen tárgyalnunk.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (137/2018.)
- 2.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 3.) Víziközmű vagyon vagyoneértékelése (136/2018.)
- 4.) Pétfürdő szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terve (138/2018.)
- 5.) Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terve (139/2018.)
- 6.) Az 58/2013.(II.27) Korm. rendelet előírásainak alkalmazása a házi szennyvíz beemelő villamos energia ellátására (135/2018.)
- 7.) Beszámoló a Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről (147/2018.)
- 8.) Beszámoló a 2018. I. félévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (143/2018.)
- 9.) „Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár épületének teljeskörű szigetelési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (144/2018.)
- 10.) Önálló képviselői indítvány a Pétfürdő, Sporttelep (2357 hrsz) villamos mérőhelyének kialakítására (149/2018.)

### **Tájékoztatók:**

- 1.) 2018. évi beruházási-felújítási szerződések (141/2018.)
- 2.) Tájékoztató az Önkormányzat 2018. I. félévi gazdálkodásáról (142/2018.)
- 3.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (146/2018.)
- 4.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (148/2018.)

### **VEGYES ÜGYEK**

#### **Zárt ülésre:**

- 1.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Bálint Balázs) (140/2018.)
- 2.) „Pétfürdőért” díj adományozása (145/2018.)

#### **N a p i r e n d t á r g y a l á s a :**

**Horváth Éva polgármester:** Köszöntöm a vendégeket. Szeretném kérni, hogy először a tájékoztatót, majd azt követően a Közösségi Ház beszámolóját tárgyaljuk meg.

<b>1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2018. I. félévi gazdálkodásáról (142/2018.) (eredetileg 2. sorszám)</b>
--

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok részéről érdemi észrevétel nem volt. Kérdése van valakinek? Nem volt.

<b>2.) Beszámoló a Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről (147/2018.)</b>
--

**Előkészítő: Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**(Eredetileg 7. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert a Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Véleménye?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A beszámolóból is látszik, és mindannyian tudjuk, hogy kiválóan működik a Közösségi Ház. Ha osztályozni lehetne, én csillagos ötöst adnék a működésre. Rajzolni sem lehetne szebbet. Egyetlen dolgot jegyeznek meg. A 7. oldalon fel vannak sorolva tételesen az állami, nemzeti ünnepek, települési évfordulók, hivatások napjai, ott kimaradt a május 19-e és az október 1-je. A szövegesben már benne van, csak a tételes felsorolásból hiányzik ez a két jelentős települési ünnep.

**Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgatója:** 2017. kiemelt nagyrendezvényei között van felsorolva. Kettő témakörünk van, a kiemelt nagyrendezvények a 4. oldalon kezdődnek, és a május 19-e a 6. oldalon, az október 1. pedig a 7. oldalon van. Másik témakörbe soroltuk be, de akkor ide fogjuk áttenni. A kiemelt nagyrendezvényeink között szerepel mind a kettő. Át fogjuk tenni.

**Láng Géza alpolgármester:** A Péti Krónikába az anyakönyvi híreket nem lehetne beletenni? Kik születtek, kik haltak meg, kik költöztek ide? Szívesen venném.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A „kik költöztek be”-hez nyilvántartást kellene vezetnünk, de a törvény erre nem ad felhatalmazást. Darabszámot tudunk adni. A „kik születettek”, és „kik haltak meg”, ha a hozzátartozók megadják az engedélyt, akkor nincs akadálya, bár mivel Pétfürdőn nem születnek, nem tudunk a születésekről, csak ha babakelengye kérelmet nyújtanak be. A halálozásról elméletileg tudunk, de nem biztos, hogy itt történik a haláleset. Utána fogok járni az új adatvédelmi rendelkezés alapján milyen szabályokat kell ebben az esetben betartanunk.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**242/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Ház és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót **e l f o g a d j a.**

**3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
**(száma: 137/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 1. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**243/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

<i>156/2018.(V.17.),</i>	<i>186/2018.(V.31.),</i>	<i>188/2018.(V.31.)</i>
<i>189/2018.(V.31.),</i>	<i>196/2018.(V.31.),</i>	<i>206/2018.(VII.05.)</i>
<i>211/2018.(VII.05.),</i>	<i>212/2018.(VII.05.),</i>	<i>213/2018.(VII.05.),</i>
<i>215/2018.(VII.05.),</i>	<i>216/2018.(VII.05.),</i>	<i>217/2018.(VII.05.),</i>
<i>218/2018.(VII.05.),</i>	<i>219/2018.(VII.05.),</i>	<i>220/2018.(VII.05.),</i>
<i>237/2018.(VII.23.),</i>	<i>238/2018.(VII.23.),</i>	<i>239/2018.(VII.23.),</i>
<i>240/2018.(VII.23.),</i>		

**4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről**  
*(Eredetileg 5. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** Július 5-től indul a beszámolási időszak.

**Hulladékszállítás:** Változott a szolgáltató a településen, július 19-én egyeztetést tartottunk a régi és új szolgáltatókkal a szelektív hulladékszigetek hulladékainak elszállításáról. Szóbeli megállapodás született arról, hogy a VKSZ szállítja el, nem a közüzem, a díjat még nem tudjuk, az erre vonatkozó ajánlatot várom szeptember végéig. Pétfürdőnek csak az a 7 sziget jár, amit az észak-balatoni rendszer kiépítésével együtt telepítettek, a másik 13 elszállítását az önkormányzatnak kell felvállalnia. Folyamatosan jöttek a panaszok, főleg a kertvárosi részből. Augusztus 18-án egyeztetést kezdtem, majd megállapodtunk lakossági fórumról a sok panasz miatt. Szeptember 13-án, 17 órakor a Községi Ház nagytermében vendégünk lesz Horváth Zoltán, a VKSZ igazgatója. A Humán Bizottság ülésén hozzám eljuttatott kérdéseket átadom nekik, megpróbáljuk a megoldást megtalálni.

Július 20-21-én a **Kék Balaton Teljesítménytúrának** sokadjára házigazdája volt Pétfürdő. Az erre a túrára érkező elszántak elszállásolásáról gondoskodtunk az iskola tornatermében. Rengetegen voltak, az érkezéskor 97 embernek tartottak „pizsitúrát” utána indultak neki másnap reggel a teljesítménytúrának.

Július 23-án kaptuk meg az idézést **bíróági tárgyalásra** a strandtervező kijelölésével kapcsolatban. A kormányhivatal nem fogadta el a testület határozatát, az idézés október 24-re szól, a augusztus 3-án a védíratot beadtuk.

**Strand:** Folyamatban volt a tervezés, elkészült az engedélyezési terv, július 25-én egyeztetést folytattunk a Bakonykarszt Zrt-nél a vezetékek kiváltásáról, hogy minél kevesebb meglévő vezeték kiváltására kerüljön sor. Az engedélyezési tervek elkészültek, ezeket ki fogom küldeni jövőhéten minden képviselőnek és külső bizottsági tagnak. Egyetlen akadálya van az engedélyek beadásának, az, hogy a január 21-én beadott, a forrásokra vonatkozó üzemeltetési engedélyre a mai napig nem kaptunk egyetlen írásos választ sem. Tegnap végre elértem az ügyintézőt, az volt a válasz, hogy idáig még nem volt rá ideje. Ez egyszerűen felháborító. Nem kaptunk hiánypótlásra felhívást, semmit, 7 hónap alatt. Ez az egyetlen akadály, vízjogi létesítési engedély a strand vonatkozásában majdnem készen van, az építési engedély dokumentációja komplexül készen van, de ez olyan kötelező melléklet, ami nélkül nem tudunk lépni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez melyik hatóság?

**Horváth Éva polgármester:** Ez a Fejér Megyei Katasztrófavédelem.

Július 31-én megtartottuk az iskolánál az 54-es épületben a garanciális bejárást a tavalyi évi beruházásokról, ami a szerkezet-megerősítésre valamint a felújításokra vonatkozik. A szerkezet-megerősítéssel kapcsolatban nem történt semmi olyan észrevétel, ami érdemi lenne, a vizesblokkoknál, valamint a belső felújítási munkákra vonatkozóan vannak olyanok, amelyeket az őszi szünetben fog elvégezni a kivitelező.

**Szennyvíztelep:** Az elkészítésre annak idején - nagyon régen - 2018. december 31-ig kaptunk határidőt, így nyertük el a támogatást, amit nem mi bonyolítunk, hanem a Nemzeti Fejlesztési Iroda. Az idén már látható volt, hogy nemcsak nálunk, hanem máshol sem valósul meg. Több változás történt: július 30-án megkaptuk a módosított vízjogi létesítési engedélyt. Ez arra vonatkozott, hogy az eredeti engedélyben leírták, hogy a szennyvízparaméterek adatait, szennyezettséget be kell tartani, nem fogadják el a Nitrogénművek által kialakított adatokat. Ennek megfelelően kellett néhány tartálynak, műtárgynak a nagyságán változtatni. Így lett beadva a módosított engedély.

Augusztus 2-án közös kérelmet írtunk a Nitrogénművek Zrt. felé a Bakonykarszttal, melyben kértük a hozzájárulását egy előzetes szolgálmi jog bejegyzéshez. Erre azért van szükség, mert a szennyvíztelep jelenleg a Nitrogénművek Zrt-től kapja a villamos-energiát. Ezt mindenféle felsőbbrendű jogszabály tiltja. A víziközmű szolgáltató csak egyetemes szolgáltatótól vásárolhatja meg a villamosenergiát. Ezért kötelező átállni egy olyan szolgáltató ellátó hálózatára, ami jelenleg az E.ON. Ennek a legkedvezőbb nyomvonalát meghatározták, de ez keresztül megy a Nitrogénművek ipari területén, ezért a földkábel nyomvonalához szolgálmi jog bejegyzése kell. A Nitrogénművek ezt a jogot augusztus 21-én megadta.

Augusztusban 27-én kaptam meg az irányító hatóságtól a támogatási szerződés módosítását, amiben végre le van írva, hogy a projekt zárása 2018. december 31. helyett 2020. március 01-je. Ennyit csúszik.

Jövőhéten szerdán (szeptember 5-én) **rendkívüli testületi ülést** tartunk a Liszt Ferenc u. 14-nél épülő parkolóval kapcsolatosan. Ma érkezett be a második fordulóban az ajánlat, ezért hogy el tudjuk indítani még szeptember folyamán ezt a munkát, erről dönteni kell a testületnek.

Kérdése van valakinek? Nem volt.

## 5.) Víziközmű vagyon vagyoneértékelése (136/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 3. napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Két határozatról kell döntenünk. Kérném a bizottságok állásfoglalását!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 2. számú határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Összefoglalom, miről szól a történet. 2011-ben, amikor életbe lépett a víziközmű törvény, akkor kötelezővé tette az átháramoltatott víziközmű vagyon értékelését. Annak a határideje 2017. december 31-e volt. Annak idején ugyanezeket a határozatokat az önkormányzat meghozta, melynek a lényege, hogy a Bakonykarszt a hozzá tartozó 127 település víziközműveire egységes vagyoneértékelést végeztet, közbeszerzést készít hivatásos vagyoneértékelővel, és ez alapján lesz az üzemeltetésre átadott vagyon értéke a könyvekbe beírva. Született egy döntés, hogy ez a határidő nem él, felfüggesztették, ezt a határidőt eltolták 2019. december 31-re. Ez a mai napig él, ezért most szükségeltetik, hogy újraindítsuk az eljárást, és hatalmazzuk fel a Bakonykarsztot, hogy mind a szennyvíz, mind az ivóvíz víziközmű rendszer esetében, ami Pétfürdőt érint, ezt elvégezze, és ez alapján készüljön a vagyoneértékelés. Tehát ez egy ismételt eljárás. Kiegészíteni való? Kérdés?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egy apró stilisztikai hiba van az együttműködési megállapodásban, mind a kettőre vonatkozóan. A felek megnevezésében az első oldalon kimaradt, hogy továbbiakban Víziközmű szolgáltató, azonban később már így nevezi a szövegben.

**Horváth Éva polgármester:** Valóban, ezt érzévételezni fogjuk.

**Farkas László képviselő:** Minden önkormányzatnál ez a víziközmű-vagyon leltárban van, nyilván van tartva. Mi a célja, hogy újból fel kell értékelni? Abból kifolyólag, hogy közbeszerzés lesz kiírva erre, itt több tízmillió forintról van szó, mert csak akkor kell kiírni közbeszerzést, tehát jelentős munkáról lesz szó, ami szerintem csak egy összesítés. A másik kérdésem pedig, hogy a pénzügyi fedezet nincs konkrétan meghatározva, csak az, hogy az eszközhasználati díj ott marad a szolgáltatónál, és ez lesz a fedezet. Ez mekkora összeg? Mi határozta ezt meg? Én erről nem tudok semmit.

**Horváth Éva polgármester:** A víziközmű törvény határozza meg a bérleti díjat, folyóméterben. Az elszámolás minden évben megtörténik felénk. A másik, hogy mi a célja? Ezt a törvényhozóktól kellene megkérdezni, mert ezt a kötelezettséget a víziközmű törvény írja elő, hogy fel kell értékelni a vagyont, hiába van nyilvántartva, mert ez mindenhol különböző módon történt. Én nem vagyok ugyan olyan pénzügyi szakembert, mit Képviselő úr, de

nagyjából meg tudom érteni azt, hogy miért kell ezt egységesíteni egy szolgáltató esetében, ezért tudom ezt elfogadni. Van 125 település, azok közül jónéhány nem is Bakonykarsztos település volt, csak csatlakozni kellett hozzánk. Lehet, hogy más szempontok alapján értékelték fel a vagyont, és más a nyilvántartása. De részletesebb magyarázatot a törvényhozóktól kell kérdezni.

**Farkas László képviselő:** Mennyi a bérleti díj, amit fizetni kéne? Erre nem kaptam választ.

**Horváth Éva polgármester:** A pénzügyi csoport tud erre válaszolni, náluk van kimutatás. Minden évben megvan ennek az elszámolása, hogy mennyi a bérleti díj, mi az, ami lemegy ebből. Nekünk is kell fizetni, nekik is, oda-vissza elszámolás van a Bakonykarszt Zrt-vel.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ha tegnap feltetted volna a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt a kérdést, akkor ma tudtunk volna felelni.

**Farkas László képviselő:** Ettől függetlenül, meg kellett volna kapnunk minden évben az elszámolást, mert az előbb mondtad, hogy minden évben elszámol a Bakonykarszt Zrt. Mégsem kaptuk meg.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Tegnap ezen elgondolkodtunk a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy miként van ez, és miért? Van egy kiindulási, aktiválási értéke egy vagyonnak, ez mindenhol adott. Onnantól kezdve vannak az amortizációs leírási kulcsok, ebben eltérés lehet? Egyébként, nem tudom, hogy mi változhat. Én sem látom értelmét, hogy miért kell vagyonértékelni. Mi lesz ebben új? Ennek van egy elfogadott módszere. Nem értem az egészet, nem tudom, mi jön ki belőle. Erre nem kell válaszolni, csak hangosan gondolkodtam. Kíváncsian várom, mi jön ki belőle

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**244/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának – mint a **21-34254-1-001-00-01 MEKH** kóddal rendelkező **69. sorszámú Pétfürdő szennyvízelvezető víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelősének – Képviselő-testülete a víziközmű-rendszer vagyonértékelésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítése érdekében

1.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében

a) a határozat *1. számú mellékletét* képező meghatalmazás kiadásával megbízza a BAKONYKARSZT Zrt-t a vagyonértékelő közbeszerzési eljárásban történő kiválasztására és a vagyonértékelés lefolytatására;



b) a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalmú Együttműködési megállapodást aláírja.

2.) elfogadja, hogy a vagyonértékelés költségeinek fedezeteként a 2018-2019. éveket illető víziközmű használati díjak – elszámolási kötelezettséggel – a BAKONYKARSZT Zrt-nél maradjanak.

**Határidő** az 1.) pontra: 2018. október 31.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**245/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának – mint a **11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező 41. sorszámú Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelősének – Képviselő-testülete a víziközmű-rendszer vagyonértékelésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítése érdekében

1.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében

a) a határozat 1. számú mellékletét képező meghatalmazás kiadásával megbízza a BAKONYKARSZT Zrt-t a vagyonértékelő közbeszerzési eljárásban történő kiválasztására és a vagyonértékelés lefolytatására;

b) a vagyonértékelés költségeinek vagyoni érdekelttség arányában történő megosztását szabályozó, a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalmú Együttműködési megállapodást aláírja.

2.) elfogadja, hogy a vagyonértékelés költségeinek fedezeteként a 2018-2019. éveket illető víziközmű használati díjak – elszámolási kötelezettséggel – a BAKONYKARSZT Zrt-nél maradjanak.

**Határidő** az 1.) pontra: 2018. október 31.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**6.) Pétfürdő szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terve (138/2018.)**

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Észrevétele? Nem volt. Ha a tavalyit néztétek, abban még benne volt a szennyvíztisztító telep. Az kimondottan állami beruházás, 100 %-os támogatással, amiből 10 %-os függő támogatásként van megjelölve, azért nem került most bele a GFT-be. A szövegben benne van, de az ütemtervben nem szerepel.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egy kis hibát észrevettem a Pétfürdőre vonatkozó részben, a felújítási táblarészben meg vannak nevezve objektumok (Bocskai utca, Temető utca, Fazekas utca, Kazinczy utca, Klapka utca) a betonvezeték kiváltására. A szövegben úgy van: objektum megnevezése: Bocskai utca, a szövegben pedig Akácfa utca 240 méter. Következő objektumnál meg van nevezve a Temető utca, a szövegben pedig Akácfa utca 320 méter. A következő objektum megnevezve Fazekas utca, a szövegben pedig itt is Akácfa utca szerepel. Azt kérem javítani. Az utcák felújítása 2020-ra van téve, az összköltsége 75.400 ezer forint, de forrásra 27,4 millió forint van beállítva, tehát nagy valószínűséggel ezt a dátumot – amikor jövőre megint tárgyaljuk a Gördülő Fejlesztési Tervet - szerintem megint kicsit arrébb fogjuk tolni.

**Horváth Éva polgármester:** A Bakonykarszt erre nem tudott forrást találni az amortizációs kereten kívül, ha a település nem tud rá adni támogatást, akkor el fogják tolni a dátumot.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Van még hiba. A Szennyvízelvezető- és tisztító rendszer anyagban rögtön az elején van egy olyan sor, hogy szennyvízátelők száma. Itt be van írva, hogy 0. Aztán lesz egy olyan anyagunk, ahol tudni fogjuk, hogy 4 darab van.

**Farkas László képviselő:** Építési telkekre van igény Pétfürdőn, most is megkerestek. A Micsurinban volt szó telekkialakításról. Itt be van állítva, hogy a szennyvíz és az ivóvíz csatorna 2022-re lesz kiépítve. Ezt ki döntötte el? Nem lehetne előbbre hozni?

**Horváth Éva polgármester:** Lehet rá javaslatot tenni, de még semmi nem konkrét. A Településfejlesztési Bizottságnak van az ivóvízre javaslata. Lehet javasolni, hogy hozzuk előbbre, de még semmi nem konkrét, nincs rá fedezet.

**Farkas László képviselő:** Csináljuk együtt a szennyvízzel. Mind a kettőt javasolom. 15 millió forintból meg lesz mind a kettő.

**Horváth Éva polgármester:** De azt nagyon jól tudod, hogy ez nem ennyibe kerül.

**Farkas László képviselő:** Ennyit állítottak be rá.

**Horváth Éva polgármester:** Ennek vannak járulékos költségei, vízjogi létesítési engedély, tervezetés. Ez maga az effektív kivitelezési költség, hogy lerakunk ennyi folyóméter csövet, de sokkal nagyobb költség.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Javaslom, hogy mindegyikre, a szennyvízre és az ivóvízre is a Micsurinnál 2020-at állítsunk be.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezt a módosító javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot*

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**246/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pétfürdő szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer Bakonykarszt Zrt. által elkészített 2019-2033 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét (GFT).

A Képviselő t-testület felkéri a Bakonykarszt Zrt-t, hogy a „Micsurin” Kertszövetkezet építési telkek hálózatbővítés beruházása (FI-2016\_1914) a tervezett 2022. év helyett 2020. évben valósuljon meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Bakonykarszt Zrt.-nek.

**Határidő:** 2018. szeptember 5.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**7.) Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terve (139/2018.)**  
**Előkészítő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 5. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Beruházások Összefoglaló táblázat 6. pontjában „Pétfürdő Micsurin Kertszövetkezet, Építési telkek kialakításához hálózat-bővítés határidejének megvalósítási időtartama 2022 helyett 2020 legyen*

*A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Ebben jelentkezik, amit a szóbeli beszámolóban említettem, a strandépítéssel kapcsolatos forrásokat megközelítő ivóvízrendszer

bekötéseknek a kiváltása. Ez nem a strandberuházás része lesz, hanem az ivóvízrendszer felújításának a része, az a GFT-ben van benne. Kérdés? Nem volt.

Aki a Településfejlesztési Bizottság javaslatát támogatja, javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**247/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer Bakonykarszt Zrt. által elkészített 2019-2033 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét (GFT).

A Képviselő t-testület felkéri a Bakonykarszt Zrt-t, hogy a „Micsurin” Kertszövetkezet építési telkek hálózatzóvítés beruházása (FI-2016\_1914) a tervezett 2022. év helyett 2020. évben valósuljon meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Bakonykarszt Zrt.-nek.

**Határidő:** 2018. szeptember 5.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**8.) Az 58/2013.(II.27.) Korm. rendelet előírásainak alkalmazása a házi szennyvíz beemelők villamos energia ellátására (135/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva**  
**(Eredetileg 6. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Bizottságok állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**248/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a BAKONYKARSZT Zrt. ajánlását a szennyvíz beemelők villamos energia ellátásáról és a következő döntést hozta:

A Képviselő-testület

1. a BAKONYKARSZT Zrt. számítási módszerét elfogadja és megállapítja, hogy – figyelemmel a becsült 87,3 év megtérülési időre – a szennyvíz beemelők felhasználási helytől független energiahálózattal történő kiváltása aránytalanul magas költségráfordítással járna.

2. tekintettel arra, hogy a háztartások villamosenergia fogyasztásán belül a szennyvíz beemelők működtetéshez szükséges villamosenergia mennyiségének mérése almérők hiányában nem megoldott, a felhasználók az egyébként éves szinten sem jelentős költség viselését a szennyvíz beemelők kiépítéskor vállalták, a víziközmű-szolgáltató által javaslatát elfogadva megkísérli a felhasználókkal olyan tartalmú megállapodás megkötését, mely szerint a szennyvíz beemelők folyamatos energiaellátásának biztosítása és költségviselése továbbra is a Felhasználó kötelezettsége marad.

3. felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a szennyvíz beemelőkkel érintett lakosokat és a víziközmű-szolgáltatót értesítse.

4. felhatalmazza a polgármestert a 2. pont szerinti tartalmú megállapodás aláírására.

**Határidő** az értesítésre: 2018. szeptember 15.

a megállapodás megkötésére: 2018. október 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**9.) Beszámoló a 2018. I. félévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (143/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Szabóné Czifra Melinda jegyző**

**Humán Bizottság**

**(Eredetileg 8. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**249/2018.(VIII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2018. I. félévi szociális ellátásokról szóló – beszámolót

**e l f o g a d j a.**

**10.) „Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár épületének teljeskörű szigetelési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (144/2018.)**

**Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**  
*(Eredetileg 9. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Bizottság állásfoglalását kérem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

Kisebbségi vélemény:

*A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja a 2. számú határozati javaslatban foglaltakat.*

**Horváth Éva polgármester:** A 2. határozatról nem kellett döntenet, mert az testületi hatáskör, de lehet róla beszélgetni. Az anyaggal kapcsolatos észrevétel van?

**Farkas László képviselő:** Megjegyezném, hogy mindegyik bizottságnak joga van bármit megtárgyalni, és állást is foglalhat benne. Szeretném, ha rögzítésre kerülne, hogy ezt a pályázati anyagot nem láttam, más sem, a terveket sem látta senki. Nem tudom, mi alapján dönt majd a testület, hogy miért ennyi. Egy dolgot megjegyeznék: amikor a támogató okiratban kaptunk erre pénzüsszeget, akkor a szigetelésre, ablakerére, a kiserőműre és a fűtéskorszerűsítésre kaptunk 94 millió forintot. Összesen ennyit, most ebből mind nem lesz megvalósítva, és lesz belőle közel 120 millió forint. Ezt irreálisnak tartom.

**Horváth Éva polgármester:** Néha nem értelek Képviselő úr. Március 5-én megkaptad részletesen - mert kikérted tőlem - hogy milyen pályázati anyagot adtunk be. Itt voltál 2016 tavaszán, vagy nyár közepén, amikor ezekről beszéltünk, és emlékeim szerint te voltál az egyik szószólója annak, hogy mindent adjunk be, amit csak szóba kerül. A megkapott pályázati anyagoknál már látszott, hogy ez a csomag, ami itt összeállt, az nem 224 millió forint, hanem

300 millió forintnál is több. Nyilvánvaló, hogy beállítottuk, mert nagy naivan nekifutottunk a 224 millió forintos pályázatnak, és nagy őszintén beleírtuk, hogy ez ennyibe kerül. Akkor a rendszer visszamondta, hogy ez így nem jó. Aztán felhomályosítottak minket, hogy igaz, hogy mellékelnünk kell minden költségvetést, de a végeredmény csak annyi lehet, amennyit kapunk. Így történt az, hogy mindegyik tételből le kellett csippenteni annyit, hogy a végeredmény 224 millió forint legyen. De emellé ugyanúgy papír alapon kötelező volt mellékelni az akkori költségvetéseket, amiből kiderült, hogy nem ennyibe kerül

**Farkas László képviselő:** Amikor erről vita volt, az előterjesztés – hogy hogyan lehet erre pályázni - teljesen máshogy hangzott. Nem volt szó arról, hogy csak ennyi pénzt lehet beállítani. Ez egy pályázat, vegyünk bele mást is, aztán majd eldöntik, hogy mit adnak belőle. Ezért került bele több dolog is. A másik, hogy teljesen mindegy, hogy mi van még mellette. Van egy támogatói okirat, és azt kell figyelembe venni. Egy támogatói szerződés, amiben benne van, hogy milyen feladatra, mennyi pénzt kap, és ebből kell megvalósítani. És nem az, hogy van még mellette más is.

**Horváth Éva polgármester:** Nem az van benne. Nem arról van szó, hogy csak ennyi lehet, hanem hogy ennyi pénzt kapunk. A végeredmény volt meghatározva, máshol pedig a százalék. 224 milliónál kiakadt a rendszer, ha visszavettük, akkor 224 milliónál megállt, de ugyanúgy kérte a költségvetést.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az egy dolog, hogy a rendszer kiakadt, a jogszabály alapján lehet a pályázatot összeállítani. Erre „Az adóssághozzájárulásban nem részesült települések” pályázatára volt egy jogszabály, ami leírta, hogy ennek a nagyságrendű településnek, mint Pétfürdő, 224 millió forint támogatás adható, ami egyébként nem jelenti azt, hogy csak ennyiért lehet megcsinálni, hanem ha többbe kerül, akkor a Képviselő-testület felvállalja, hogy azt az önkormányzat fedezi. Erről ott a határozat.

Nem tudom, hogy milyen pályázati anyagot nem kaptál meg?

**Farkas László képviselő:** Az a lényeg, hogy van egy támogatói okirat, amiben le van fektetve, hogy melyik feladatot kell megvalósítani, és ahhoz mennyiben járul az állam. Ezek között, amit ők megnevesítettek, lehet átcsoportosítást végrehajtani, de ebből elhagyni nem lehet, többet nem lehet hozzátenni. Ha ez többbe kerül, mint pl. a Községi Háznál benne volt, hogy a szigetelés, ablakcsere, kiserőmű, fűtőkorszerűsítés 94-95 millió forint, akkor ennél lehet több, de nekünk kell állni. Ez tény és való. A 95 millióban benne volt ez a 20-25 millió forint értékű egyéb tétel is, pl. a kiserőmű és a fűtőkorszerűsítés is. Ezt adtátok le.

**Horváth Éva polgármester:** Így fértünk bele a 224 millió forintba! Ha akkor beleírtuk volna már a 110 millió forintot, meg beleírtuk volna a többit, amit megpróbáltunk, akkor, ki kellett volna húzni feladatokat. Ezért hoztam a testület elé.

**Farkas László képviselő:** Tehát ennyibe került a költségbebecslések alapján, hogy 60-65 millió forint körül van az ablakcsere és a szigetelés. A kérdésem még az, hogy ki látta a terveket? Két vagy három évvel ezelőtt is szó volt róla, de pont azon bukott meg, mert háború lett abból, hogy milyen ablakok legyenek, hogyan legyenek kicserélve. Nem sikerült döntenünk. Most kíváncsi lennék, hogy mikor döntött pl. a testület arról, hogy milyen ablak legyen, Jegyző asszonyom mondánám, hogy amikor bejött a nyertes pályázat, ki látta, hogy az miért 117 millió forint? Mi szerepel benne? Senki. Ki látta a terveket? Mikor döntöttünk pl. az ablakokról? A kérdésem az volt, hogy a nyertes pályázati anyagot ki látta? Senki.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ott van, hogy be lehet menni, megnézni.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ezért kérdeztem, hogy mire gondoltál. Reflektálnék a facebookos bejegyzésedre is, amit úgy kezdted, hogy utólag eredménytelennek lett nyilvánítva. A közbeszerzési eljárásnak van egy törvény által meghatározott eljárásrendje. Ott utólag semmit nem lehet eredménytelennek nyilvánítani, eredménytelenné nyilvánítani a testületnek a joga egy pályázatot, amit a testület azon az ülésén meg is tett. A testület kompetenciája a döntésekre terjed ki, arra hogy megállapítsa a közbeszerzési eljárás nyertesét, illetőleg a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, valamilyen eredménytelenségi okokra hivatkozva. Egyébként meg a közbeszerzési eljárás lebonyolításának a folyamata a bíráló bizottság kompetenciájába tartozik. Nem véletlen, hogy bíráló bizottságnak nem lehet döntéshozó tagja döntési kompetenciával. A bíráló bizottságban - le van írva a törvényben - milyen szakembereknek kell lenni, mert szakemberek értékelik a pályázatot, amit leadtak, és a bizottság minden egyes jegyzőkönyve mellékelve volt mind a múltkori, mind a mostani anyagok mellé is. Valóban úgy van, ahogy Miskolczi Képviselő úr mondta, benne volt az előterjesztésben, hogy be lehet jönni, megnézni. Most is itt van nálam, meg lehet nézni. Anyagot múltkor is megküldtem, most is megkapod. A bíráló bizottság döntési javaslata alapján kell a testületnek kell az eljárás eredményét eldönteni.

**Farkas László képviselő:** Kitért Jegyző asszony arra, hogy mit írtam a Facebook-on, hogy miért lett a régi polgármesteri hivatal 32 millió forint helyett 65 millió forint. Lehet magyarázkodni, valóban, a közbeszerzési törvény sok mindent előír, azt is előírja, hogy a bíráló bizottság minimum 3 fő, abból legalább 1 szakember. Itt kettő fő volt, az egyik pénzügyes, a másik jogi szakember. Azt hiszem érthetően mondtam, hogy itt nem volt beruházási szakember. Eleve nem volt meg a 3 fő, már ez is törvénytört. A bíráló bizottság előszűrést hajt végre, ez nem azt jelenti, hogy amit ő leír, az alapján kell dönteni a Képviselő-testületnek. A testületnek bármikor joga van megnézni a pályázatokat, és utána dönteni.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Szó szerint úgy szól a közbeszerzési törvény, hogy a bírálóbizottságnak legalább három tagja van, elő van írva a törvényben, milyen végzettségűeknek kell lennie ezeknek a tagoknak, és a bizottság egyébként határozatképes, ha több, mint a fele jelen van. Ha kettő ott van, határozatképes. Minden ülésen ott volt a pénzügyi szakember, valamint én, mint jogi szakember. Tanácskozási joga van a testületből, ha valakit kijelöl a testület, az részt vehet, ott megnézheti az anyagokat, de az előkészítés a bírálóbizottság feladata. Úgy gondolom, hogy a bizottság mind a pénzügyi részét, mint a jogi-igazgatási részét és a műszaki részét is meg tudta csinálni, tekintve, hogy a pályázóknak egy komplett műszaki leírás, tervek alapján, egy komplett költségvetési kiírás alapján kellett a pályázatokat leadni, és amikor leadták, akkor a kbt-ben az is meg megvan szabva, milyen módszerrel kell dolgozni. Ahogy mellékeltek, ott voltak a számítási módszerek is. Tulajdonképpen az ajánlatok alapján a műszaki szakembernek, magánál a bírálatnál akkora jelentősége nincs. Azt is elmondom, hogy Miklosik István hol szabadságon volt, hol más elfoglaltsága volt, de minden anyagot látott. Az ülésen nem ült ott, de az ülés szabályszerű volt.

**Dombi Norbert képviselő:** Összességében a 224 milliós állami támogatásos pályázattal kapcsolatban elmondanám a véleményemet. Lacinak van abban igazsága, sőt, hogy ezek az anyagok mindig az utolsó utáni pillanatban kerültek elénk. Elfogadom, hogy milyen szisztéma alapján kell megvizsgálni és dönteni, de azt gondolnám, hogy kéne, hogy teljes körű képet kapjunk. Sajnálom, hogy későn kapjuk meg, ugyanakkor, ha most megint hátráltatjuk, akkor elbukhatjuk ezt a pénzt. Kell visszafizetnünk ebből a pénzből, ha mindent nem tudunk megvalósítani?



**Horváth Éva polgármester:** A támogató okiratban ad átcsoportosítási lehetőséget, de majd az elszámolásnál kiderül. Tartok tőle, hogy nehézkes az egész.

**Dombi Norbert képviselő:** Van ez a pénz, voltak elképzelések. Az adott cél, ami megvalósul, mindegy hány százalékban állami támogatásból valósul meg, a végén nem kerülünk olyan helyzetben, hogy vissza kell fizetni?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudom. Most így vagyunk a PMTE-vel, megigényeltük a támogatást az intézmény felújítására. Ott megint az volt a helyzet, hogy 10 nap alatt kellett költségvetést készíteni. A tervező nyilván nem a legolcsóbbat tette bele a költségvetésbe, hanem amit hirtelen talált. Szerencsére árazott költségvetést kellett beadni, és olcsóbb kivitelezőt találtunk, aki tisztességesen megcsinálta. Abban a pillanatban, hogy megkaptuk a jelzést, hogy nyertünk, rögtön jeleztük, hogy kérjük a támogató okiratot, és egyből módosítani szeretnénk, mert olcsóbban megvalósítottuk. A támogatásból annyit tudunk igénybe venni, amennyi jár, és nehogy büntetés legyen. Jelenleg ott tartunk, hogy nem vagyunk kommunikációképesek. Meg kell találnunk azt a vonalat, ahová vissza tudjuk utalni azt a pénzt, amiről tudjuk, hogy nem a teljes összeg jár. Sajnos minden elektronikus formában történik. Megtaláljuk a módját, értem a kérdést, jogosnak is tartom, de hidd el, szenvedünk vele. Remélem, a 224 millióból semmit nem kell visszafizetni. Ha meglesznek ezek a szerződések, akkor azonnal indítjuk, mert már tudjuk, hogy mit-hová kéne átcsoportosítani, és mire fogunk elkölteni ebben az évben.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ha áteveztél a PMTE-re, és ott is úgy néz ki, hogy megmarad egy jelentős összeg, akkor azt kérem, hogy ne arra irányuljunk, hogyan tudjuk visszafizetni, hanem arra, hogy hogyan lehetne itt-tartani a pénzt, és elkölteni. Nézzük meg, van-e lehetőség további fejlesztésre.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem mondanék nemet, csináltam táblázatot már tavaly. Lehetne kérni hivatalos állásfoglalást az irányító hatóságtól (akitől kaptuk a pénzt) hogyan lehetne a maradék pénzt itt-tartani? Kérek erről szavazást. Kérjünk hivatalos állásfoglalást a kiíró hatóságtól. Itt van a pénz, megkaptuk. Meg tudnánk valósítani.

**Horváth Éva polgármester:** Rendkívüli ülésre hozzá javaslatot.

**Nagy Zsolt képviselő:** Addig is kérjünk állásfoglalást.

**Horváth Éva polgármester:** Most nem ez a napirend

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Én is azt mondom, hogy hozzunk egy olyan határozatot, hogy az irányító hatóságtól az önkormányzat kérjen hivatalos állásfoglalást, hogy a megmaradt pénzt szeretnénk felhasználni. Adjon állásfoglalást, ha nem lehet, rendben, de ha lehet, akkor tartsuk itt a pénzt. Ennek a határideje legyen szeptember 5-e.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon! Kérem a javaslatot, előterjesztés formájában!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**250/2018.(VIII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a nyertes - PMTE energetikai fejlesztése - pályázat irányító hatóságával, és kérjen állásfoglalást arra vonatkozóan, van-e lehetőség a pályázaton nyert összeg fel nem használt részét további fejlesztésekre fordítani.

**Határidő:** szeptember 5.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** A rendkívüli testületi ülésre kérem az átcsoportosításra a javaslatot előterjesztés formájában.

**Farkas László képviselő:** Megszavaztam, de egyetérték a polgármester asszonnyal, nem lehet másra elkölteni a pénzt, csak arra, amire nyertük. De térjünk vissza az adóssághoz. Szeretném kérni a támogatói okiratot, amit nem kaptam meg.

**Horváth Éva polgármester:** Megkaptad ezt is március 5-én az anyaggal együtt. Benne volt.

**Farkas László képviselő:** Semeddig nem tart átküldeni még egyszer, nekem nincs meg. Amit a Feri mondott, azzal messzemenőig egyetérték, és úgy is kellene lenni. Nem megakadályozni akarom ezeket, hanem azt szeretném, hogy olyan áron legyen megvalósítva, ami valóban a tisztességes és becsületes munkáért jár. Mondok példát. A régi polgármesteri hivatal azért lett az eredeti duplája, mert elő van írva Hörmann típusú beltéri ajtó, most csak mondok egy példát, ami 80X210-es, a pályázati anyagban 167 ezer + áfa összegben van beárazva. Bármelyik kiskereskedésnél 43-67 ezer forint között van kiskereskedelmi áron, attól függően milyen cilinder van rajta, és milyen borítás. Ez háromszoros ár! Itt jön ki az, mit fogadunk el, hogyan gazdálkodunk. Lehetne alkudni velük. Ezért lett a dupla ár! Van olyan tétel, ami kétszer szerepel benne. Ezért kéne látni a pályázati anyagokat, amelyet jegyző asszony, mint szakember megvizsgált és rendbentalált. Ez a gazdálkodás a Képviselő-testület felelőssége. Községi Háznál sem láttuk a pályázati anyagot, nem tudjuk miért lett ennyi. Lehet, hogy megint nekünk kell 30-40 millió forintot hozzátenni, a saját költségvetésünkből. A nyertes pályázónak nincs pénzügyi alkalmassága. A múltkor sem volt benne, ki kellett volna zárni. A törvény előírja, hogy be kell nyújtania a három éves mérlegeiket. Nem nyújtja be. Olyan vállalkozót akarunk megbízni, akinek alkalmazottja nincs, fizikai munkát ténylegesen nem fog végezni, elvállalja, aztán alvállalkozónak adja ki a munkát, amiért leszed 30 százalékot. Ezt elutasíthatná az önkormányzat, és olyannal kellene szerződést kötni, aki ténylegesen elvégzi ezeket a munkákat. A másik, amit a Norbi kezdett feszegetni. Valóban, ez már zsarolásszerű, utolsó pillanatban kapjuk az anyagot, hogy ne lehessen korrigálni semmit sem. Két éve itt van a pénz.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az én szakértelmem nem a műszaki szakértelemnek szól, hanem a többinek. Műszaki szakértőtövébbre is Miklosik István kollégám. A múltkori

anyagban valóban volt egy tétel, amit részleteztünk is a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben, az kifejezetten a műszaki szakember véleménye alapján történt. Úgy emlékszem, valamilyen szigetelőanyagról volt szó. Ehhez valóban nem értek, elfogadtam a műszaki kollégának az érvelését, így került bele a jegyzőkönyvbe. Úgy gondolom, elég korrektül meg volt fogalmazva. Amit most Képviselő úr mondott, hogy a nyertes pályázónak a pénzügyi alkalmassága nem volt meg, azt kell, hogy mondjam, nem igaz. A nyertes pályázó a Min-Tech Kft. volt a Polgármesteri Hivatal esetében, és a pénzügyi mérleg adatai az ügyiratban is benne vannak, és az anyagban is, amit megkaptál. Amire te azt mondtad, hogy nincs, az a Polip Kft. anyaga volt, ami az értékelésben a múltkori alkalomban részt sem vett.

**Farkas László képviselő:** Figyelned kellett volna, mit mondtam. Az, hogy itt a nyertes pályázónak nincs meg a pénzügyi alkalmassága, úgy, ahogy a múltkor sem volt. Én nem a Min-Tech Kft-jét hiányoltam, mert annak megvolt. A Polipot múltkor is ki kellett volna zárni, mert nem volt meg neki. Én azt mondtam, hogy a nyertes pályázónak a múltkor sem volt meg, és most sem.

**Szabóné Czipra Melinda jegyző:** Nem kellett volna kizárni, mert az értékelésben nem vett részt. Ezen most ne vitatkozzunk. A Polip Kft-nek a mostani pályázatához itt vannak a mérlegadatai, le vannak töltve, és az a bírálóbizottsági jegyzőkönyveknél is, ha figyeltél, bele van írva, hogy mennyi volt az éves árbevétele.

**Farkas László képviselő:** Bele van írva a jegyzőkönyvbe az, hogy a Polip nyertes pályázónak nem kell teljesítenie, mert korábban leadta azt a régebbi pályázataihoz. Ez van leírva. A régi pályázatánál sem adta le.

**Szabóné Czipra Melinda jegyző:** Nem az van beleírva a bírálóbizottsági jegyzőkönyvbe, hanem az van leírva, hogy azért nem kell hiánypótlást benyújtania, mert első alkalommal mindent benyújtott. Én nem tudom, hogy te mit olvasol! Mindenkinél ez az anyag van ott.

**Horváth Éva polgármester:** Lezártam a vitát! Visszatérünk az eredeti határozati javaslatokhoz.

Aki egyetért az előterjesztett 1. határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**251/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5) épületének teljeskörű hőszigetelési kivitelezési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként végrehajtandó kivitelezési munkákra 2018. évi költségvetésében az „Adósságkonszolidációban nem részesültek támogatása” pályázaton elnyert összegből e célra biztosított fedezetet az általános tartalék terhére **17 400 ezer forinttal** – 118 601 ezer forint – megemeli.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

**Határidő:** költségvetési rendelet soron következő módosítása  
**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Farkas László képviselő:** Mondjuk ki eredménytelennek a pályázatot, az a javaslatom, nincs rá megfelelő fedezetünk, a cégnek nincsenek bent a megfelelő pályázati dokumentumai, ami előírás volt, és szakmai alkalmasság hiánya felmerül. Nincs alkalmazottja. Alvállalkozókat hoz ide, azt is meg kellett volna neki neveznie, és ha 10 % felett van, akkor ugyanúgy minősíteni kellene.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Elnézést kérek, semmi nem írja elő. Neki a szakmai alkalmasságot kell igazolni. A törvényben, és nem csak a kbt-ben benne van, hogyan milyen módon lehet igazolni a szakmai alkalmasságot. Lehet igazolni alvállalkozóval, nevesíteni nem kell a pályázatban, büntetőjogi felelőssége tudatában aláírja, és a szerződésben nevesíti, hogy ki lesz az alvállalkozója. Eredménytelenné nyilvánítani akkor lehet a pályázatot, ha nincs fedezet, de az előbb fogadta el a határozatot a Képviselő-testület, hogy biztosítja a fedezetet.

**Dombi Norbert képviselő:** Ha eredménytelennek nyilvánítjuk, akkor mi lesz?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem fogjuk tudni megcsinálni. Ha most újra kiírjuk a pályázatot, akkor alaphoz döntőbizottsághoz fog fordulni a nyertes.

**Farkas László képviselő:** Miért fordulna oda?

**Horváth Éva polgármester:** Mert mindene megvan.

**Farkas László képviselő:** Nem áll rendelkezésre 117 millió forintja erre a célra. Amúgy sem lenne különösebb gond, mert múltkor, amikor a jegyzőkönyvet olvastam a Polgármesteri Hivatalban, átcsoportosítás lesz a Polgármesteri Hivatalhoz a 35 millió forint, hogy ne kerüljön saját pénzünkbe. Az ebből lesz átcsoportosítva. Innentől kezdve saját pénzünkéből kell megvalósítanunk.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Mi lesz átcsoportosítva?

**Farkas László képviselő:** Abban a jegyzőkönyvben az szerepel, hogy amit hozzá kell tenni a régi hivatal felújításához, az átcsoportosításból lesz megoldva.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de ahhoz ezt el kell kezdeni az idén!

**Farkas László képviselő:** A régi hivatalról van szó! Ha innen átcsoportosítod a 35 millió forintot oda, akkor az lesz megvalósítva belőle. Teljesen mindegy végösszegben, hogy mit valósítasz meg saját pénzből.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Egyébként meg van nevezve az alvállalkozó: Elektrocenter Kft.

**Farkas László képviselő:** És hány százalékban? Ha 10 % feletti, akkor ugyanúgy minősíteni kell, mint a fővállalkozót. Lesz ebből még vitánk.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett 2. határozati javaslattal, kérem, név szavazzon!

**Dombi Norbert képviselő:** igen  
**Farkas László képviselő:** nem  
**Horváth Éva polgármester:**igen  
**Láng Géza alpolgármester:** igen  
**Miskolczi Ferenc képviselő:** igen  
**Nagy Zsolt képviselő:** igen

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**252/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján a „**Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5) épületének teljeskörű hőszigetelési kivitelezési munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Nyertes ajánlattevő:*

**„Polip 2001” Építőipari, Faipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Polip2001 Kft)  
8100 Várpalota, Szent Imre utca 11.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:  
**116 515 151,-Ft.**

Kiválasztás indoka: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **Polip2001 Kft**-vel a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

**Határidő** a szerződéskötés tervezett időpontja: 2018. szeptember 11.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**11.) Önálló képviselői indítvány a Pétfürdő, Sporttelep 2357 hrsz. villamos mérőhelyének kialakítására (149/2018.)**

**Előterjesztő: Miskolczi Ferenc képviselő  
(Eredetileg 10. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni kíván Képviselő úr?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Kiegészíteni nem szeretném, annyit elmondanék a nézőknek, hogy arról van szó, hogy jelenleg a PMTE sporttelep 3 egymástól elkülönült funkciójú helyiségből áll. Van az öltözőépületek és a tekeverseny-pálya, a Szajna büfé és a hőközpont. Ezeknek az áramellátását részben az E.ON, részben a Nitrogénművek biztosítja. Az ingatlan használói a PMTE és a Pétkomm Kft. A Pétkomm a hőközpontot használja. Kezdeményezték, hogy azt szeretnék, hogy a teljes áramellátást az E.ON biztosítsa, mindhárom épületrészre külön árammérési lehetőséggel. Ebből a háromból az öltöző, illetve a tekepálya költségét az önkormányzat felvállalta, a Szajna, és a hőközpontét pedig a PMTE. Az indítványom arról szól, hogy az önkormányzati részt szavazzuk meg, a fedezete biztosított, nem igényel plusz forrást.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**253/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Sporttelep (2357 hrsz) villamos mérőhelyeit kialakítja.

A sporttelepi mérőhely kialakításának teljes költsége az önkormányzatot terheli az alábbiak szerint:

-E.ON csatlakozási alapidj: bruttó 219.456 Ft

-Mérőhely kialakításának villanszerelői költsége: bruttó 200.000 Ft

A büfé és a hőközpont mérőhelyei kialakításának költsége a Péti MTE-t terheli.

A kivitelezés önkormányzati költségének fedezete az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázatra (sport

infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, ezen belül a sporttelep épületeinek fűtéskorszerűsítése, tetőszigetelés) fel nem használt önkormányzati önrész.

A testület felkéri a polgármestert, hogy

- a) a sporttelepi mérőhely kialakítását kezdeményezze az E.ON felé, valamint rendelje meg a vállalkozótól a kivitelezést,
- b) a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

**Határidő** a) a kivitelezésre: 2018. szeptember 30.

b) a költségvetési rendelet során következő módosítás időpontja

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Dombi Norbert képviselő:** Azért tartózkodtam, mert jó lenne, ha a PMTE sportteleppel kapcsolatban lenne zsinórmértékünk, hogy mikor, mit, miért, milyen ütemben szeretnénk csinálni.

**Horváth Éva polgármester:** 2018. év tűzoltó év, a túlélésért megy. Meg kell, hogy mondjam, voltak vitáim ezzel kapcsolatban, de végre már tudjuk, honnan jön a villany.

**Láng Géza alpolgármester:** Ez egy 20 éves folyamat lezárása.

### **Tájékoztatók:**

#### **1.) 2018. évi beruházási-felújítási szerződések (141/2018.) (eredetileg 1. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Nem volt.

#### **2.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (146/2018.) (eredetileg 3. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek?

**Farkas László képviselő:** Használhatatlan a rendszer, rosszabb, mint eddig volt, erre költünk további 8 milliót.

**Dombi Norbert képviselő:** Vannak hibái, de használható. Ha már a hibalistáról kapunk részletes jelentést, jó lenne, ha a kivitelező megindokolná, hogy miért vannak.

**Nagy Zsolt képviselő:** Egyetlen aggályom van, a napelemes szigettel kapcsolatban, hogy miként lehet megoldani, hogy megfelelően működjenek. Erre kellene megoldást találni, akkor megnyugtatóbb lenne.

**3.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (148/2018)  
(eredetileg 4.sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés?

**Farkas László képviselő:** Vízkárelhárítási terv hogyan áll? Készül, nem készül? Döntöttünk róla, hogy meg kell csinálni.

**Horváth Éva polgármester:** Jelenleg ott tartunk, hogy van egy ajánlatunk, de nem tudjuk addig elindíttatni, amíg nem kapjuk vissza az alapterveket az előző ajánlattevőktől.

**Farkas László képviselő:** Lépni kell jogi úton, ki kell követelni. Lépni kell.

**Horváth Éva polgármester:** Jelenleg itt tartunk, de idén nem fordítottunk rá annyi energiát, amennyit elvártál tőlünk. Lépni fogunk.

**Vegyes ügyek**

**1.) Sugár út gépjárműforgalma**

**Nagy Zsolt képviselő:** Sugár út gépjárműforgalma. Rendszeresen használják személyautók közlekedésre. A Szajna patak hídjára helyezünk ki mobil akadályt, ezt korábban kértem. Ez nem történt meg. Javasolnám, hogy a régi légvezeték oszlopa és a jégpálya közötti területén, valamit a hídon mobil akadály legyen kihelyezve. A Szajna patak hídjára tett javaslatomat továbbra is fenntartom.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy a Sugár úti gépjárműforgalom kizárását milyen módon tudjuk megoldani. Szeptemberi ülésre javaslat.

**Farkas László képviselő:** Sugár úton van kameránk, be tudja azonosítani, ki jár arra, jó a rendszerünk...

**Nagy Zsolt képviselő:** Megvizsgálni egyúttal a lehetőséget, hogy a jégpálya mögötti kiskertek megközelítése ne a Sugár út felől történjen, hanem a Hősök tere vízmű oldaláról legyen kijelölve, és ehhez kapcsolódik a Peytu mezejének a lezárása is, amit többször kértem, mert ez összefügg.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
254/2018.(VIII.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy



- a) a Sugár úti gépjárműforgalom kizárását milyen módon lehet megvalósítani,
- b) a jégpálya mögötti kiskerteket milyen módon lehet megközelíteni a Sugár út gépjárműforgalmának megakadályozását követően,
- c) a Peytu mező mobil lezárása miként valósítható meg.

**Határidő:** a javaslattételre: szeptemberi képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Horváth Éva

## **2.) Kaszálás, növényvédelem**

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Szólítsuk fel a Pétkomm Kft-t a Berhidai úton lévő fű vágására. Növényvédelmi kezelés a gesztenyefákra nem történt, aknázómoly megtámadta a fákat.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy tudom, megtörtént a védelem.

## **3.) Pét patak**

**Farkas László képviselő:** Pét-patakkal kapcsolatban lenne kérdésem. Hogy állunk, van kapcsolat? Mikor jönnek?

**Horváth Éva polgármester:** Nincs információm. Az árokszakaszt kitakarítottuk. Nem tudom, mikor végzi a NIF a garanciális bejárást.

**Farkas László képviselő:** Azt mondtad, hogy májusban jönnek, és az érintettek meg lesznek hívva. Vegyük fel a kapcsolatot velük, ezt kérem. A NIF igen is, intézkedjen. Megy az elodázás, a kábítás.

**Horváth Éva polgármester:** A zsiliptől mi kezeljük, a zsilipeket nem.

**Láng Géza alpolgármester:** A vízgazdálkodás nem a mi feladatunk

**17,50 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyző