

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. július 5-én 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

| | | |
|-----------------------------|------------------------|----------------|
| <u>Jelen vannak:</u> | Horváth Éva | polgármester |
| | Láng Géza | alpolgármester |
| | Dombi Norbert | képviselő |
| | Farkas László | képviselő |
| | Nagy Zsolt | képviselő |
| | Pintér Csaba | képviselő |
| | Szabóné Czifra Melinda | jegyző |

| | | |
|-------------------------------|------------------|-----------|
| <u>Nem volt jelen:</u> | Miskolczi Ferenc | képviselő |
|-------------------------------|------------------|-----------|

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Porogi Lajosné Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda vezetője
(a 2. napirendi ponthoz)

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár intézményvezetője
(a 3. és 4. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs. Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Sztankovics József) (120/2018.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
191/2018.(VII.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Sztankovics József)” tárgyú, 120/2018. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Vass Ádám György) (121/2018.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
192/2018.(VII.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Vass Ádám György)” tárgyú, 121/2018. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Miskolczi Ferenc) (122/2018.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
193/2018.(VII.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Miskolczi Ferenc)*” tárgyú, 122/2018. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása (125/2018.)
- 2.) Közterület-használati rendelet módosítása (127/2018.)
- 3.) Beruházási rendelet módosítása (126/2018.)
- 4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (119/2018.)
- 5.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 6.) Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálása (129/2018.)
- 7.) Közösségi Ház és Könyvtár zárva tartása (117/2018.)
- 8.) A Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda 2017/2018. nevelési évről szóló beszámolója (109/2018.)
- 9.) A Képviselő-testület 2018. évi őszi-téli ülészakájának munkaterve (114/2018.)
- 10.) Berhidai Szociális Társulás beszámolója a 2017 évi tevékenységéről (110/2018.)
- 11.) A központi házi orvosi ügyelet finanszírozására kötött megállapodás módosítása (115/2018.)
- 12.) 2018/2019. tanévi „iskolatej” és tejes kifli (123/2018.)
- 13.) Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása (130/2018.)
- 14.) Sporttelep fűtési rendszerének felújítása (118/2018.)
- 15.) Temető utcai út és járda építés (116/2018.) *(később kerül kiküldésre)*

Tájékoztatók:

- 1.) Törvényességi felhívások (111/2018.)
- 2.) Várpalotai Járási Foglalkoztatási paktum beszámolója és munkaterve (112/2018.)
- 3.) Egyenlő Bánásmód Hatóság végzése (113/2018.)
- 4.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (128/2018.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Javaslom, hogy a napirend szerinti első anyaggal, a költségvetés módosításával kezdjünk, aztán a vendégekre való tekintettel, módosítsunk a napirendi pontok tárgyalási sorrendjén.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal egyetért a napirend tárgyalási sorrendjének módosításával.

**1.) Az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása
(száma: 125/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Előkészítő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
Gáspár Júlia csoportvezető
(Eredetileg 1. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Pintér Csaba Humán Bizottság vezető elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészítés Irodavezető asszonytól?

Gáspár Júlia pénzügyi irodavezető: Nem, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. A nézőknek azért elmondanám, hogy erre a módosításra azért volt szükség, mert minden év júniusában a módosításba már bele vannak építve a zárszámadáskor elfogadott maradványnak az elszámolásai, bele van építve az idej választás elszámolt költségei, valamint a február óta elfogadott testületi határozatok. Újdonság nincs a rendeletben, csak a törvényi kötelezettség, illetve az elszámolások.

Amennyiben nincs kérdés, feltenném a rendelet végösszegét szavazásra a rendelettel együtt. Aki elfogadja a rendeletünket 1.260.853 ezer Ft bevételi főössszeggel, 1.627.765 ezer Ft kiadási főössszeggel és 366.912 ezer Ft hiánnyal, 102.160 ezer Ft általános és 103.717 ezer Ft céltartalékkal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
9/2018.(VII.10.) RENDELETE:

a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm a Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda vezetőjét.

2.) A Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda 2017/2018. nevelési évről szóló beszámolója (109/2018.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 8. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottság véleménye? Kiegészítés?

Pintér Csaba Humán Bizottság levezető elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészítést szeretne tenni Intézményvezető asszony?

Porogi Lajosné óvodavezető: Annyit mondanék csak, hogy minden évben úgy gondoljuk, hogy könnyebb lesz és egyszerűbb évet zárunk, de minden évben akadályok nehezítik a működésünket. Úgy gondolom, hogy ezeket az akadályokat legyűrtük, és tisztességgel befejeztük az évet. A nyári élet zajlik, gyerekek járnak, elkezdjük a felkészülést a következő tanévre, illetve felújítások zajlanak. Amennyiben kérdés van, arra szívesen válaszolok.

Horváth Éva polgármester: Felmerült a bizottsági ülésen, hogy egyre több az SNI-s gyermek. A válasz az volt, hogy is-is, lehet, hogy több az ilyen gyerek, de az is lehet, hogy jobb a korai felismerés.

Porogi Lajosné óvodavezető: Így van, hamarabb kiderülnek a problémák. Évről évre növekvő a sajátos nevelési igényű gyerekek száma. Ezeknek a gyerekeknek speciális igényei vannak, speciális szakembereket igényelnek. Úgy gondolom, az, hogy korai felismerés van, mindenkinek megkönnyíti a helyzetét, korán megkapják a szaksegítséget, amire aztán a továbbiakban építkezni tudnak. Ez a része nagyon pozitív, az viszont sajnálatos, hogy a számuk növekszik.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
194/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda beszámolóját a 2017/2018. nevelési évről

e l f o g a d j a.

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Angeli Katalint, a Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezetőjét. Javaslom, hogy az őt érintő napirendekkel folytassuk az ülést.

3.) Közösségi Ház és Könyvtár vezetői pályázat elbírálása (129/2018.)
Előkészítő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 6. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Átadom a szót Jegyző asszonynak.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Törvényi kötelezettség a közművelődési intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatban, hogy a pályázatok beérkezését követő 25 napon belül a pályázatot értékelő bizottságnak értékelnie kell a pályázatot, ezért nem tudtunk várni a rendes bizottsági ülés időpontjáig. Június 25-én a Humán Bizottság a köznevelési törvényben előírt köznevelési szakemberrel a Közösségi Ház érdekegyeztető tagjával kiegészülve, véleményezte Intézményvezető asszonynak a pályázatát. Az ő pályázata érkezett egyedülként a kiírásra. Az előterjesztésben minden benne van, a Humán Bizottság határozatát pedig ismerteti Elnök úr.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *(Felolvassa a Humán Bizottság június 25-i rendkívüli ülésén meghozott határozatát, mely az előterjesztés melléklete.)* Megköszöném egyúttal a bizottság, valamint a Jegyző asszony munkáját, és Angeli Katalin pályázatát.

Horváth Éva polgármester: Kiegészítést kíván tenni Intézményvezető asszony?

Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár Intézményvezetője: Nem, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Véleménye?

Dombi Norbert képviselő: Azt el szeretném mondani, hogy a bizottság nem csak a Humán Bizottság tagjaiból állt, hanem a Közösségi Ház részéről volt egy delegált, aki a dolgozókat képviselte, és ő is támogatta Igazgatónő pályázatát. Az a bizalom, amit az ülésen is lehetett érezni, az nem kizárólag Angeli Katalin személyének szólt - akit nagyon tisztelünk, szeretünk – hanem a munkának, amit elvégzett, amióta ezt az intézményt vezeti. Remekül meg tudja oldani a felmerülő problémákat. Lezárásként a Péti Nyárral kapcsolatban szeretném megköszönni az ő és kollégái munkáját, és további jó munkát kívánok!

Horváth Éva polgármester: További észrevétel? Nem volt.

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár Intézményvezetője: Egy pillanatra szeretnék szót kérni. Meg szeretném köszönni a kollégák munkáját, lelkiismeretesen, és sokat dolgoztak. Köszönöm a testület támogatását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
195/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 41.§ (7) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva **Angeli Katalin** 8105 Pétfürdő, Eötvös utca 4. szám alatti lakost **2018. szeptember 1-jétől 2023. augusztus 31-ig** terjedő 5 éves határozott időre megbízza a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár (8105 Pétfürdő, Hősök tere 5.) igazgatói (intézményvezető, magasabb vezetői) beosztásának ellátásával.

A Képviselő-testület Angeli Katalin alapilletményének változatlanul hagyása mellett vezetői pótlékát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerinti mértékben, a pótlékalap 200 %-ában állapítja meg.

Felhívja az egyéb munkáltatói jogkört gyakorló polgármestert, hogy a vezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói teendőket végezze el.

Jelen vezetői megbízás Angeli Katalinnak a helyi közösségi televízió és a Pétfürdői Krónika főszerkesztői feladatainak ellátására adott megbízatását nem érinti, a megbízások továbbra is érvényesek.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

4.) Községi Ház és Könyvtár zárva tartása (117/2018.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 7. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem!

Pintér Csaba Humán Bizottság levezető elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Észrevétele? Nem volt.
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
196/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az intézmény igazgatójának kérelme alapján a **Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár** (Pétfürdő, Hősök tere 5. sz.) nyári nyitva tartását az alábbiak szerint engedélyezi:

**a könyvtár 2018. július 16-tól 2018. augusztus 10-ig zárva tart,
2018. augusztus 13-tól 2018. augusztus 17-ig 10.00 – 16.00
óráig tart nyitva.**

a közösségi ház 2018. július 16-tól 2018. augusztus 10-ig zárva tart
a karbantartási és
takarítási munkák miatt.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Községi Televízió műsora 2018. július 30-tól 2018. augusztus 20-ig szünetel a karbantartás és szabadságolás miatt.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a fentiekről a lakosságot a képűjság és a Pétfürdői Krónika útján tájékoztassa.

Határidő: 2018. július 10.

Felelős: Angeli Katalin igazgató

Horváth Éva polgármester: Az eredeti napirend szerint haladunk tovább.

**5.) Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testületének a közterületek és a közhasználat céljára
átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelete
módosítása
(száma: 127/2018.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 2. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Pintér Csaba Humán Bizottság vezető elnöke: *A Humán bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.
A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Nagy Zsolt képviselő Településfejlesztési Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a rendelet tervezet 1. mellékletében a 12-es pont „rendezvény, kiállítás, technikai bemutató, valamint vásár céljára használt terület díja 0.- Ft legyen.*

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja kivenni az eredeti rendelet 14§ g) pontját. (törvény rendelkezik róla)*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal 0.- Ft-ot javasol elfogadásra a 12. pontnál.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a filmforgatással kapcsolatos határozati javaslatot.

Ezekkel a módosításokkal a Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? A Pénzügyi Bizottság felfedezett valamit az eredeti rendeletben.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Tegnap ígértem, hogy utánanézek, a 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 14. § g) pontjának: „*Mentes a díjfizetési kötelezettség alól: a választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés, valamint az óriásplakátok elhelyezése*”. Egy kicsit összetettebb a dolog annál, mint ahogy én tegnap mondtam. Valóban ingyen van, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdése kimondja: „*A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot*”. Azt, hogy mi a plakát, nem ez a törvény határozza meg, hanem a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet. Igazából ennek azért néztem utána, mert – a választási eljárásról szóló törvény 144. § (5) bekezdése szerint „*A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.*” – Képviselő úr, aki ezt felvetette, azt szeretne volna, ha ezekre a hirdetőberendezésekre választási időszakban is közterület-használati díjat határozzunk meg. Erre vágtam rá azt, hogy ingyen van. Valóban, maga a plakátozás ingyen van, a hirdetőberendezésre viszont lehet meghatározni díjat, ha gondoljátok. Kivenni – ha nem kívántok díjat meghatározni – nem kell, azt kell eldönteni, akartok-e a hirdetőberendezésre meghatározni közterület-használati díjat. Az, hogy mit értünk hirdetőberendezés alatt, szintén 4-5 törvényből kell összeszedni. Ha díjmeghatározás mellett döntenétek, akkor egy határozatot kérnék elfogadni, hogy ezt dolgozzuk ki, viszont akkor támpontokat is kérek, hogy milyen irányba induljunk el, négyzetméterben kell az árat meghatározni, határozzuk meg azt is, hogy mi a hirdetőberendezés. Az én véleményem szerint az, ami a közterületből foglal el helyet, az un. „megállító táblák”.

Dombi Norbert képviselő: Nem is tudom, hogy ilyenre volt-e egyáltalán példa?

Horváth Éva polgármester: Most nem, de korábbi választásnál volt.

Dombi Norbert képviselő: Hirdetőberendezésnek számít például a ledfal, ha lenne ilyen az önkormányzat tulajdonában, vagy az óriásplakát.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az óriásplakáttal az a gond, hogy mint ilyen, megszűnt, igazából ezt is a 224/2011. (X. 21.) Korm. rendelet szabályozza. Engedélyt már nem lehet rá kiadni, 9 nm-ben maximálták a felületét, eddig 12 volt. Ez szintén nem jellemző Pétfürdőre. De ha díjat akartok meghatározni, azt ne most döntsük el, arra kapjunk egy felkérő határozatot, és még ebben az évben, hogy jövőre lehessen alkalmazni, mivel idén választás már nem várható.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság javaslatát meg kell szavaztatni, hogy az ingyenesből vegyük ki.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Akkor, ha úgy dönt a testület, hogy pénzt akar érte kérni. Az legyen az első szavazás, hogy az ingyenesből kivegyük, vagy ne.

Dombi Norbert képviselő: Miért volt ez a javaslat? Mivel indokolta, hogy jött ez elő?

Horváth Éva polgármester: Számomra is nagyon egyértelmű. Ne legyen ingyenes.

Farkas László képviselő: Azért, mert véleményem szerint, nem kívánatos, hogy a főúton minden tele legyen plakátolva. Ez zavaró is lehet, ha minden másért fizetni kell, akkor ezért is.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez csak a közterületen kihelyezettekre vonatkozik természetesen, az összes többire nem.

Horváth Éva polgármester: Az E.ON oszlopokra ugyanúgy lehet továbbra is lógatni, de közterületet igénybe venni ne lehessen ingyen.

Farkas László képviselő: Ha ennél maradunk, akkor lehet, hogy az E.ON megengedi, de az önkormányzat rendelete nem. Az önkormányzati oszlopokra az E.ON-nak fizetnie kellene, ne legyen kivétel. Megengedheti, hogy kihelyezzenek rá plakátot, de fizetni a rendelet értelmében kellene érte.

Horváth Éva polgármester: Miért kéne fizetnie az E.ON-nak?

Farkas László képviselő: Rendelkezzünk úgy, hogy neki is kelljen fizetnie, ne legyenek kivételek, mindenki fizessen. Azokra az oszlopokra, ahol hirdetés van, az E.ON fizessen. Az oszlop közterületen áll. Akinek az oszlópa közterületen áll, ha éppen az az E.ON, az fizessen, ha hirdetést tesznek rá ki.

Horváth Éva polgármester: Ezt nem lehet, az nem közterület, az E.ON oszlop.

Farkas László képviselő: Az közterület.

Horváth Éva polgármester: De az már ott van. Az oszlop elhelyezésére már volt engedély, ott van a helyén, az, hogy a levegőben mi lóg rajta, semmi közünk nincs hozzá.

Farkas László képviselő: Ne legyen kivétel, javasolom. Önkormányzati területen mindenki fizessen. Vannak települések, ahol kivetnek ilyen díjat.

Horváth Éva polgármester: Nincs ilyen, mert az összes ilyen kezdeményezés megbukott. Sokan próbálkoztak vele, sikertelenül.

Farkas László képviselő: Fenntartom a javaslatomat, szavazzass róla.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a javaslatot, hogy töröljük az eredeti rendelet 14. § g) pontját, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
197/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 14. § g) pontját törölje.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az előterjesztésben a rendelet-tervezet 5.§-ához van három variáció, hogy *az alkalmazandó díjtétel megállapításra kerül* (valamit beírunk), *területhasználat díjmentessé tétele*, vagy *engedélyköteles közterülethasználat köréből törlésre kerül*. Nekem alapvetően az lenne a javaslatom, hogy az engedélyköteles közterülethasználatból törlésre kerüljön. Mindegyik bizottság azt mondta, hogy ne kerüljön. Akkor viszont, mivel 0 Ft meghatározásának nincs értelme, a melléklet utolsó sorát húzzuk ki, ez a mondat pedig kerüljön be az eredeti rendelet 14. § utolsó pontjába, hogy *pillanatnyilag mentes a díjfizetési kötelezettség alól a rendezvény, kiállítás, technikai bemutató, valamint vásár céljára használt terület*. Mert pillanatnyilag ez a 0,- Ft, díjat határoz meg, olyan pedig, hogy 0 Ft, kicsit ellentmondásos. Ha már egyszer van a rendeletben olyan, hogy mentes a díjfizetési kötelezettség alól, jogszabályszerkesztésileg azt gondolom, hogy idevaló. Ezen el lehet vitatkozni, de én idetenném. Ugyanezt jelenti, ha meg majd egyszer nem gondolja a mentességet a testület, akkor bekerül, hogy x Ft/nm. Ez a javaslatom jogszabályszerkesztésileg jobban a helyén van, és elegánsabb.

Láng Géza alpolgármester: Azért jobb, ha a mellékletbe kerül, mert, ha felülvizsgáljuk a díjakat, akkor csak a mellékletet kell, és nem paragrafusokat változtatni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ugyanaz a módosítás, de a Képviselő-testület dönt.

Horváth Éva polgármester: A bizottságok javaslata az volt, hogy a rendelet tervezet 1. mellékletében, ahol a díjszabás meg van állapítva, 12-es pont „*rendezvény, kiállítás, technikai bemutató, valamint vásár céljára használt terület*” díja 0,- Ft legyen.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Farkas László képviselő: Az eredeti rendelet 6. §. f) pontja szerint: *Közterület-használati engedély szükséges: üzemképtelen jármű közterületen történő 10 napon túli tárolásához.* Közterületen üzemképtelen járművet ne lehessen tárolni, csökkentjük le a napok számát 5 napra. Ezt a paragrafust kiegészíteném még azzal, hogy nemcsak az üzemképtelen járművet, hanem használhatatlan pl. ha nincs műszaki vizsgálója, járművet se lehessen. Úgy fogalmaztam, hogy üzemképtelen vagy forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járművek.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Szemrevételezéssel nem lehet megállapítani, hogy van-e műszaki vizsgálója egy autónak.

Farkas László képviselő: Bármikor lehet ellenőrizni. Ha valakinek lejárt a műszakija, és három négy hónapja nem használja a gépkocsit, az látszik.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én nem ellenőrizhetem, hogy van-e műszaki vizsgálója.

Farkas László képviselő: Akkor rendőrökkel ellenőrizteted.

Horváth Éva polgármester: De miért? Valaki elutazik pár hónapra, és nem tárolhatja a ház előtt parkolóban az autóját?

Farkas László képviselő: Úgy fogalmaztam, hogy forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járművek.

Horváth Éva polgármester: Ilyen nincsen. Nem roncsot tárol.

Farkas László képviselő: Ha nem sérült az autó, de lejárt a műszaki vizsgálója, akkor sem vehet részt a forgalomban, ott tárolja a parkolóban. A forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesíti.

Dombi Norbert képviselő: És ezt honnan tudod? Már nincs matrica.

Farkas László képviselő: A rendőröknek joga van ellenőrizni. Látod, hogy már ott áll két hónapja, be kell nekik szólni. Rendszám alapján megmondják, van-e rajta műszaki.

Nagy Zsolt képviselő: A rendőr akkor ellenőriz, ha részt vesz a közúti forgalomban, nem akkor, amikor a ház előtt áll. Menet közben ellenőriz, ha parkolóban áll, nem sért jogszabályt. A rendszám nélküli autó pedig nem üzemképtelen, vagy a forgalomban nem vesz részt, hanem nincs hatósági engedélye, nincs hatósági megkülönböztető jelzése, magyarul rendszáma, ezt pedig eleve tiltja a jogszabály, azt közterületen nem lehet tárolni, el is lehet szállíttatni.

Farkas László képviselő: Mert a forgalomban való részvételre nem alkalmas.

Nagy Zsolt képviselő: Nem, ezek különböző meghatározások.

Farkas László képviselő: Ha nincs rendszáma, hatósági jelzése, ekkor az azt jelenti, hogy a forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesíti.

Nagy Zsolt képviselő: De arról rendelkezik jogszabály, azt nekünk nem kell belevenni. Ha nincs rajt rendszám, eleve nem tárolható közterületen. Jogszabályt sért, el lehet szállíttatni.

Farkas László képviselő: Javasoltam, hogy az üzemképtelen vagy forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járművek közterületen történő 5 napon túli tárolásához külön engedély kelljen.

Horváth Éva polgármester: A 10 vagy 5 napot ki fogja ellenőrizni?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt tudják ellenőrizni a közterület-felügyelők, de csak úgy, hogy egyszer észreveszi, hogy ott áll, akkor lefényképezi, és 5 vagy 10 nap múlva megint visszamegy, lefényképezi, és ha nincs neki a rendelet szerinti közterület-használati engedélye, akkor intézkedik. De én az 5 napot nagyon kevésnek tartom, mert bármiért előfordulhat, hogy üzemképtelen jármű közterületen legyen, lehet, akár egy baleset, elvesztett rendszám, aminek a pótlása szintén idő, lehet, hogy nincs anyagi forrása a javíttatásra. Azt gondolom, hogy talán ennyire megengedőnek lehet lenni. Nincs ilyen túl sok Pétfürdőn, hogy ez galibát okozzon.

Farkas László képviselő: Sok olyan van, amit behoznak kintről, és az út szélén tárolják, rendszám nélkül. Itt nem arról van szó, hogy ne lehessen tárolni, hanem arról, ha azt 5 napon túl teszi, kérjen engedélyt.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én azt gondolom, hogy a 10 nap az elegendő az intézkedésre, az 5 nap az túl kevés.

Horváth Éva polgármester: Volt egy javaslata Képviselő úrnak, hogy az eredeti rendelet 6. §. f) pontjában a „10 napon túli” szövegrészt „5 napon túli” szövegrészre módosítsa.

A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
198/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 6.§ f) pontjában a „10 napon túli” szövegrészt „5 napon túli” szövegrészre módosítsa.

Nagy Zsolt képviselő: Azért tartózkodtam, mert úgy gondolom, hogy ezek után a rendelet betartását, betartatását szigorúan ellenőrizni kell. Ha már szabályoztuk, akkor ellenőrizzük és szólítsuk fel az érintettet.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Egy ilyen autó van, intéződik, hosszadalmas és bonyolult eljárás. Ha mindezt 5 napra lerövidítette volna a testület, kezelhetetlen lenne

Farkas László képviselő: Következő javaslatom, ugyanennél a paragrafusnál, a j) pont: „üzemképes haszongépjárművek, valamint közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt üzemképes jármű tárolására” Közterület-használati engedélyt ne lehessen kérni. Itt tárolásról van szó, nem arról, hogy használja, és megáll. Menjenek vele a telephelyükre, ne közterületen tárolják.

Nagy Zsolt képviselő: Tudsz olyat Péten, hogy a haszongépjárművet tárolják csak, és nem használják? Nem életszerű.

Farkas László képviselő: Egy rendelet-tervezetet nem arra hozunk, hogy per pillanat most mi van, hanem hogy ne is legyen.

Láng Géza alpolgármester: Pont az ellenkezőjét érjük el. Most engedély kell hozzá, de ha kivesszük, akkor engedély nélkül lehet tárolni.

Farkas László képviselő: Innen azért kell kivenni, hogy ne is lehessen rá engedély. Majd a 8. §-ba tenném be. Álljon telephelyre

Horváth Éva polgármester: Van egy kivitelezés, ahol a kivitelezéshez használt haszongépjárműveket tárolni kell valahol.

Farkas László képviselő: Arra van másik pont, az engedélyköteles, és meg lehet adni rá az engedélyt. Sorba akartam haladni, azért mondtam, hogy vegyük ki a 6. §-ból, de akkor mondom, hogy tegyük át a 8. §-ba. Az ilyen járműveknek van telephelye, álljanak ott. Vállalkozási tevékenységeknek nem akarok közterületet adni, hogy ott telephelyezzenek. Így is kevés a parkoló.

Horváth Éva polgármester: Tulajdonképpen a saját vállalkozóinkkal szúrunk ki ezzel.

Farkas László képviselő: Itt nem arról van szó, hogy leparkol és megáll.

Láng Géza alpolgármester: Mi a különbség?

Farkas László képviselő: Az, hogy használaton kívül van. Hiába alkalmas a használatra, nem használja.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A rendelet 2. § (2) bekezdés b) pontja: „*tárolásnak minősül: közúton vagy más közterületen haszongépjárműveknek a célirányos munkavégzésen, le- és felrakodáson, valamint a tevékenységhez kapcsolódó adminisztrációs tevékenységen kívüli, 12 órát meghaladó várakozása.*” Emlékszem, amikor belekerült, az időtartamon is nagy vita volt.

Horváth Éva polgármester: Akkor a te javaslatod, hogy a 6. § j) pontját töröljük. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
199/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 6. § j) pontját törölje.

Farkas László képviselő: A 7. § (1) bekezdés a) pontját odáig tartanám: „*a közterületnek az önkormányzat és költségvetési szervei (továbbiakban: intézményei) által történő igénybevételehez*” a folytatásához: „*valamint az önkormányzati beruházások kivitelezői által használt közterületek igénybevétele*”, igenis kérjenek engedélyt. Ne ők döntsék el, hogy mit, hol tárolnak. Majd a testület engedélyezi, hol tárolhatja a gépeket.

Horváth Éva polgármester: Idáig is az önkormányzat és az intézmény jelölte ki, hogy hol állhat.

Farkas László képviselő: Az, hogy eddig mi volt, az egy dolog. Itt arról volt szó, hogy a vállalkozónak nem kell közterület-használati engedélyt kérnie.

Horváth Éva polgármester: Külön használati engedély nem kell, de a munkaterület átadáson az építető jelöli ki, hogy hol tárolhatja.

Farkas László képviselő: A javaslatom, hogy a 7. § (1) bekezdés második felét vegyük ki innen, aztán majd a testület eldönti.

Horváth Éva polgármester: Nehogy már a testület döntse el!

Farkas László képviselő: Hát ki? Nehogy már, idejőjjön valaki, és ő döntse el, hogy melyik közterületet használja!

Horváth Éva polgármester: Mondjuk az építető, a műszaki ellenőr és aki megrendeli a munkát. Nehogy már 7 képviselő döntsön arról, hogy hol állhatnak pl. egy strandberuházásnál.

Farkas László képviselő: Itt anyagtárolásról is szó van, és igenis, a testület döntsön ebben a kérdésben.

Horváth Éva polgármester: Az intézményi beruházások nem képviselő-testületi hatáskör.

Dombi Norbert képviselő: Számomra ez egy kicsit megbonyolítja a dolgokat. Ha van egy önkormányzati beruházás, ott van egy megbízott polgármester, hogy intézze az ügyeket. Ha olyan helyre engedélyez, akkor számonkérjük, de nyilván vállalja a felelősséget. Nem gondolom, hogy ezért külön napirendi pont kell, hogy eldöntsük, hogy hol állhat egy kivitelező. Volt már ebből probléma, tehát a felvetés nem alaptalan, de azt nem gondolom, hogy ez a megoldás, hogy a testület döntsön. Kár lenne bonyolítani az életünket.

Farkas László képviselő: Szavazzunk a javaslatomról!

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja Farkas Képviselő Úr javaslatát, hogy az eredeti rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontjából a „*valamint az önkormányzati beruházások kivitelezői által használt közterület igénybevétele*” szövegrészt töröljük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
200/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontjából a „*valamint az önkormányzati beruházások kivitelezői által használt közterület igénybevétele*” szövegrészt törölje.

Horváth Éva polgármester: További észrevételek?

Farkas László képviselő: Folytatom. 8. § ... (*Horváth Éva polgármester közbeszól*)

Horváth Éva polgármester: Elnök úr, ez miért nem hangzott el a tegnapi bizottsági ülésen?

Farkas László képviselő: Mert még dolgoztam rajta. A 8. § konkrétan tilt, hol nem adható közterület-használati engedély. A j) pontjában csak az üzemképtelen gépjárművekről van szó, kiegészíteném itt is azzal, vagy a *forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járművek közterületen, vagy mellékútvonalon történő* – itt is 30 nap van, de módosítanám – *5 napot meghaladó tárolásához.*

Láng Géza alpolgármester: Szeretném kérni, hogy a két módosításról külön szavazzunk, mert az egyiket támogatom, a másikat nem.

Farkas László képviselő: Egyáltalán ne lehessen tárolni sehol üzemképtelen járművet.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: 30 nap, az egy hónap.

Nagy Zsolt képviselő: Az előzőekben volt 10 nap, most 30.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen, először van a 10 nap, utána kér 30 napot, az összesen 40 nap, ami rendelkezésére áll.

Nagy Zsolt képviselő: Csak azt akartam kérdezni, hogy a 10 és a 30 nap közötti 20 nap az nem sok?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt nem tudom megítélni.

Nagy Zsolt képviselő: Valamilyen szinten el tudom fogadni Farkas László észrevételét, mert valóban az egy hónap az elég sok. Most kiderült, hogy az az egy hónap igazából 40 nap. Az lenne a kérdésem, hogy indokolja-e valami, hogy 10 nap után, amire azt gondoljuk, hogy még el tud intézni valamit, kapjon újabb 30 napot.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt nem tudom, testületi döntés volt a 30 nap, nem az én javaslatom. Ti hoztátok a szabályt. A kérdésem nekem az, hogy az üzemképtelen rendben van, de a forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járműveket mi nem tudjuk ellenőrizni.

Farkas László képviselő: De más igen. Bármikor beszóltok a rendőrségre, és ellenőrzik.

Horváth Éva polgármester: Ez nem így működik.

Láng Géza alpolgármester: Együttműködés van közöttünk. Utána tudnak nézni a rendőrök.

Farkas László képviselő: Ha ott áll, mert nincs műszakija, azt a rendőr meg tudja mondani.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Dehát azzal nem közlekedik, így a rendőr sem tudja megnézni!

Farkas László képviselő: Nem az a lényeg, hogy közlekedik-e, hanem hogy ne ott tárolja a gépkocsit.

Nagy Zsolt képviselő: Rendszámot nem fognak levenni egy álló autóról. Ha nem fogják meg közlekedés közben, akkor hiába nincs rajta műszaki, nincs joguk levenni róla a rendszámot, mert nem vesz részt a forgalomban, csak áll egyhelyben az autó.

Farkas László képviselő: De ha az önkormányzatnak rendelete van arról, hogy ez tilos, akkor lehet intézkedni, és el lehet szállítani. Nekem ez volt a javaslatom.

Láng Géza alpolgármester: Szerintem az 5 nap nagyon kevés.

Dombi Norbert képviselő: Ez csak arra vonatkozik, amin nincs rendszám, ugye?

Nagy Zsolt képviselő: Azt eleve jogszabály szabályozza.

Láng Géza alpolgármester: Nem biztos, hogy nincs rendszáma, csak nincs műszakija. Rendőr tudja ellenőrizni. Közzeti megbízott megnézi.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Közterület az orvosi rendelő előtti parkoló is. Egy éve ott áll egy rendszámmal felszerelt autó, többször szólt a fogorvos, az asszisztens, a közterület-felügyelők is kint voltak. Így nem lehet megállapítani, hogy ki a tulajdonos. Nem követett el semmit az autó, áll a parkolóban. Adatszolgáltatást sem tudunk kérni, mert meg kell jelölnie a közterület-felügyelőnek is a célt és a jogalapot.

Farkas László képviselő: Ha elfogadjuk a rendeletet, egyből lesz jogalap. Ha 5 napon túl nem lehet tárolni a rendeletünk szerint, akkor már tud intézkedni a rendőrség, hogy megállapítsa, kié az autó, aztán el lehet szállíttatni.

Pintér Csaba képviselő: Szerintem az, hogy 5 napon túl valaki ott áll, az nem jogalap. Az én autóm is állhatna a parkolóba, mert éppen nem használom.

Horváth Éva polgármester: Volt egy javaslat, hogy a 8. § j) pont egészüljön ki azzal, hogy vagy a forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járművek közterületen, vagy mellékútvonalon történő 30 nap helyett 5 napot meghaladó tárolásához.

Láng Géza alpolgármester: Vegyük szét a javaslatot két részre, mert a napok számával nem értek egyet.

Farkas László képviselő: Rendben, akkor először csak azt tedd fel szavazásra, hogy kerüljön bele a forgalomban való részvétel feltételeit nem teljesítő járművek is.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A Pénzügyi Bizottság ülésén mondtam el éppen, hogy vissza fogunk térni arra a gyakorlatra, hogy első olvasatként fogjuk behozni a rendeleteket, mert olyan felhalmozódott munkamennyiségünk van, hogy nem biztos, hogy egyik üléstől a másikig kerek egészbe össze tudjuk tenni a rendeletet. Elsiklunk dolgok felett. Itt most pl. ha a külön szavazást elfogadja a testület, akkor már nincs értelme 6. §. f) pontjának, mert ott az van, hogy 10 napig nem kell engedély. Azt gondolom, hogy felelőtlenül állítjuk össze a rendeletet, nem lehet majd alkalmazni.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a j) pont javasolt kiegészítését. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
201/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 8.§ j) pontját a „*forgalomba való részvétel feltételeit nem teljesítő jármű*” szövegrésszel egészítse ki.

Farkas László képviselő: A másik fele a javaslatomnak pedig, hogy a j) pontban a 30 napot meghaladó helyett legyen 5 napot meghaladó.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
202/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 8.§ j) pontjában a „*30 napot*” szövegrészt „*5 napot*” szövegrészre módosítsa.

Farkas László képviselő: A következő javaslatom a k) pontra vonatkozik, egészítsük ki a *forgalomba való részvétel feltételeit nem teljesítő jármű*” szövegrésszel.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
203/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 8.§ k) pontját „*a forgalomba való részvétel feltételeit nem teljesítő jármű*” szövegrésszel egészítse ki.

Horváth Éva polgármester: Más? Bosszankodom, mert tegnap megkaptuk a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy felelőtlenül hoztuk be májusban ezt a rendelet-módosítást, mert nem volt jól előkészítve. Nem győztünk mosakodni, hogy lehet, igaza van az észrevételezőnek, de most behozzuk a második olvasatot, javítunk. Most pedig mi történik? Ugyanez a rendelet volt májusban is mindenki előtt!

Farkas László képviselő: Következő javaslatom a 17. §. (3) bekezdést: „*A közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használni tilos*” szövegrészt egészítsük ki azzal, hogy nem csak használni, hanem „*rajta tárolni az üzemképtelen, vagy a forgalomba való részvétel feltételeit nem teljesítő járművet*” ne lehessen.

Horváth Éva polgármester: Ez előfordul Pétfürdőn, hogy díszburkolaton használaton kívüli gépjármű tárolódik?

Farkas László képviselő: Itt nem csak díszburkolatról, hanem közparkról és zöldterületről is szó van.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt gondolom, hogy abban, hogy használni tilos, benne van az is, amit most te javasolsz. Azzal is használja, ha oda leállítja. Nem gondolod, hogy ez belefér?

Farkas László képviselő: Jó, ez értelmezés kérdése, de majd számon kérheted, hogy miért állnak zöldterületre kisteherautóval. Például a Polgármesteri Hivatallal szemben is.

Nagy Zsolt képviselő: Arra kérném Farkas képviselő urat, hogy ezt most hagyjuk, a szünetben beszéljük meg, mert nem szeretnék ötleteket adni az ott parkolónak. Információkhoz jutottam, egyébként én is észrevételeztem ezt a problémát, beszéljünk róla a szünetben. Egyébként az észrevétel jogos. Konkrétan a Hivatallal szemközti helyről beszélek.

Farkas László képviselő: 21. § i) pontját: *üzemképtelen járművet közterület-használati engedély nélkül az észleléstől számított 10 napot meghaladóan tárol közterületen, szintén kiegészíteném még azzal, hogy nem csak üzemképtelen, hanem a forgalomban való részvétel szabályait nem teljesítő jármű.* Itt a sértő magatartások vannak kiemelve.

Nagy Zsolt képviselő: Ha az eddigieket nem fogadta el a testület, most pedig ezt elfogadnánk, akkor az a vád érne bennünket, hogy nem vagyunk következetesek.

Farkas László képviselő: Hozzáteszem még az n) pontot is: *közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, sétányokat, zöldterületeket motorkerékpárral, gépjárművel használ* kiegészíteném még azzal a szövegrésszel: *vagy tárol.*

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az i) pont módosítását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal, meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
204/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfüredő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 21.§ i) pontját *„a forgalomba való részvétel feltételeit nem teljesítő jármű „, szövegrésszel egészítse ki.*

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az n) pont módosítását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
205/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfüredő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelet 21.§ n) pontját *„,vagy tárol”* szövegrésszel egészítse ki.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2018.(VII.11) RENDELETE:

a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló 20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
206/2018.(VII.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Nemzeti Filmalap Zrt. által közzétett 2018. évi maximális díjak figyelembevételével a közterületek filmforgatási célú használatának Pétfürdő nagyközség közigazgatási területén alkalmazandó 2018. évi díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

| | A | B | C | D | E | F |
|---|--|---|------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------------------|
| 1 | Közterület-besorolás | Forgatási terület (F) | Technikai terület (T) | Stábparkolási terület (P) | Kiürítési terület (K) | Közlekedés elől elzárt terület (E) |
| | | Ft/m ² /nap | Ft/m ² /nap | Ft/m ² /nap | Ft/m ² /nap | Ft/m ² /nap |
| 2 | A város, a megyei jogú város, a járásszékhely város, a község turisztikailag kiemelt területei | A településen turisztikailag kiemelt terület nincs. | | | | |
| 3 | A város, a megyei jogú város, a járásszékhely város, a község nem turisztikailag kiemelt területei | 200 | 150 | 100 | 100 | 10 |
| | | Törredék nap esetén az alábbi díjak érvényesek* | | | | |
| | | 100* | 75* | 50* | 50* | 5* |

A Képviselő-testület felkéri

- a jegyzőt, hogy a határozatban megállapított díjakat az önkormányzat honlapján tegye közzé,
- a polgármestert, hogy a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt által elkészített hatósági szerződések tervezetének jóváhagyásakor e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő az a) pontra: 2018. július 15.

a b) pontra: folyamatos

Felelős az a) pontra: Szabóné Czifra Melinda jegyző

a b) pontra: Horváth Éva polgármester

**6.) Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testületének az önkormányzati pénzeszközökből megvalósuló beruházásokra és felújításokra vonatkozó helyi szabályokról szóló 6/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelete módosítása
(száma: 126/2018.)**

**Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 3. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Pintér Csaba Humán Bizottság levezető elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Javaslat?

Farkas László képviselő: Arról van szó, hogy 10 millió forint feletti beruházásoknál se kelljen nyílt pályázatot kérni, és hogy a tervezéseket, még akkor sem, ha 15 milliósak, akkor se kelljen pályáztatni. Javaslatom, hogy a rendelet-tervezet 1. §. a) pontját húzzuk ki, helyette kerüljön be: *a rendelet alkalmazásában beruházási tevékenység a számvitelről szóló 2000. évi „Cé” törvény 7. pontja beruházás, karbantartás fogalma, mivel az egyértelműen fogalmaz.*

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt gondolom, hogy nem véletlenül fogalmaztunk így, hanem az eddig követett gyakorlatot próbáltuk meg megfogalmazni a rendeletben. Az 1. paragrafus indoklásában szépen le van vezetve, miért ezt a fogalmat használjuk.

Farkas László képviselő: Persze, nincs ezzel baj, hogy a tervezéseket, még ha 15 millió forintos is, akkor se kelljen pályáztatni, szépen megfogalmaztátok. Én meg ezt nem szeretném. Igen is, legyen pályáztatva.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A közbeszerzési törvényből is beidézünk, és ott is kifejezetten az építési beruházásoknál beszél a kormányrendelet is, ami annak a végrehajtási rendelete az építési beruházások esetében, és kivételes eljárásként említi a tervezést akkor, ha együtt van a kivitelezéssel közbeszeresztetve.

Farkas László képviselő: Elnézést, nem közbeszerzésről van szó, hanem a saját rendeletünkről. Pont az, ami a közbeszerzésre vonatkozik, az nem tartozik ide.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez rendben van, és ezt a múltkor is mondtam. Mivel semmi jogszabályi felhatalmazás nincs arra, hogy egyáltalán a Képviselő-testületnek ilyen rendelete legyen – ez látszik a felhatalmazó rendelkezésekből is – a Képviselő-testület saját elhatározásától alkot a munkájára egy rendeletet. Saját munkáját nehezíti azzal, ha minden egyes tervezésre – márpedig akár egy parkolótervezés is, tehát ebbe az értékhatárba majd minden beletartozik – testületi döntést kér. Annyira lelassítja a folyamatot, ha bele vesszük és így alkalmazzuk, ahogy te kb. 2 hónapja elgondoltad ... de a testületé a döntés.

Farkas László képviselő: Nem hiszem, hogy nagyon lelassítaná, a gyakorlatban ez a folyamat volt eddig is, csak 2-10 millió forint között és az alatta lévőknél. Itt van három kategória, amibe beletartozik majd. 2 millió forintig a polgármester, 2-10 millió forint között pedig három ajánlatot kell bekérni.

Horváth Éva polgármester: Tervezésre nem!

Farkas László képviselő: Elnézést, ha elfogadja a testület, amit ti akartok, akkor erről van szó valóban, nem akarjátok.

Horváth Éva polgármester: Idáig sem volt a tervezésre bent!

Farkas László képviselő: Ha rendeletet alkotunk, akkor nem abból kell kiindulni, hogy mi volt régen, hanem hogy mit szeretnénk elérni. Én azt, hogy igenis, a tervezések 10 millió forint felett nyílt pályáztatással menjenek. A tervezést is ugyanúgy pályáztatni kelljen. Ha pedig 1-2 millió forint, akkor két ajánlat, 2-10 millió forint között pedig igenis, kelljen kérni három ajánlatot.

Horváth Éva polgármester: Laci, egyet értsél már meg! Építési beruházásra, ha nyílt pályázatot írunk ki, az nem azt jelenti, hogy árajánlatot kérünk. Építészeti pályázat, ami sokkal több millió forintba kerül, mint maga a tervezési díj.

Farkas László képviselő: Nem a tervpályázatról beszélek, hanem tervezésre írunk ki pályázatot. Az két különböző dolog. Csak most összekevered. A tervpályázat valóban sokba kerül. Ez nem az, én magára a tervezésre írok ki pályázatot. A lényeg az, hogy a tervezést ne kelljen kivenni ezekből az értékekből. Ezért mondtam azt, hogy a 2000. évi „Cé” törvény egyértelműen meghatározza, hogy mi a beruházás.

Horváth Éva polgármester: Nem teljesen, mert a közbeszerzési törvény is pontosan meghatározza.

Farkas László képviselő: Nem igaz, a közbeszerzési törvény csak azokra vonatkozik, amelyek a közbeszerzési törvény hatálya alá tartoznak. A közbeszerzési törvény értékhatára alatt lévőkre nem. Ezért van bent nekünk, hogy ez a rendelet azokra a beruházásokra szól, amelyek nem tartoznak a közbeszerzési hatáskörbe. A testület mondhatja azt, hogy 15 milliós beruházásnál nem ír ki pályázatot, hanem felkér valakit. Én ezt nem szeretném, ezért kérem, hogy ebben a formában legyen elfogadva, mert a számviteli törvény egyértelműen megfogalmazza, hogy mi a beruházás, felújítás, karbantartás. A (2) a) pontba ez kerülne bele.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
207/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint az önkormányzati pénzeszközökből megvalósuló beruházásokra és felújításokra vonatkozó helyi szabályokról szóló 6/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ber) módosításáról szóló rendelet-tervezet 1.§-ával módosítani tervezett Ber. 1. § (2) bekezdése helyébe lépő új (2) bekezdés a) pontja helyett a Számvitelről szóló 2000.évi C. törvény beruházás fogalmára hivatkozzon.

Farkas László képviselő: A következő módosítás a rendelet--tervezet 4. § -a, ami a hatályban lévőnek a 7. §-át módosítja, ami úgy szól, hogy a 10 millió forint feletti értékhatáron a képviselő-testületi döntéstől függően nyílt pályázat vagy a (2) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni. Ezt úgy módosítanám: *a 10 millió forint feletti értékhatárú beruházás során, kivéve, ha a beruházó a saját szervezetével látja el a kivitelezést, a (2) bekezdésben foglaltak mellett nyílt pályázatot kell kiírni.*

Horváth Éva polgármester: Mi az, hogy mellett?

Farkas László képviselő: A (2) bekezdésben az van, hogy ajánlatot kell kérni. Három ajánlatot megkérem, de ettől függetlenül kiírom a nyílt pályázatot is.

Horváth Éva polgármester: Igen, és ugyanúgy fizetem az újsághirdetést, mint idáig?

Farkas László képviselő: Nem biztos. Nincs benne, hogy hol. Ez arról szól, hogy ki kell írni, vagy nem. Az, hogy hol kell kiírni, az a következőben van nevesítve. Azt majd ott elmondom.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mindig egyedi döntés kérdése eszerint a megfogalmazás szerint. Mindig a testület dönti el, hogy nyílt pályázatot írunk ki, vagy a (2) bekezdést alkalmazzuk.

Farkas László képviselő: Nem akarjátok megérteni, mit mondok. Ha értenéd, nem ezt mondanád. Azt mondtam, hogy a (2) bekezdést lehet alkalmazni automatikusan, mert megy ki a három ajánlatkérés.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: De a testület dönti el, hogy melyiket akarja alkalmazni. Ez a lényege a módosításnak!

Farkas László képviselő: Én meg nem akarom ezt. Azt mondom, hogy ez is lehessen, és ez mellett mindenképpen ki kell írni a nyílt pályázatot. Itt arról van szó, hogy legyen-e nyílt pályázat, vagy ne. Itt ez a kérdés. Ezért mondtam azt, hogy a ti akaratotoknak is megfeleljen, hogy három ajánlatkérés legyen, ez mellett pedig írjuk ki a nyílt pályázatot is. Döntse el a testület, hogy ki az a három cég, akit felkérünk, de ez mellett legyen pályáztatás is. Jelentkezessen bárki.

Horváth Éva polgármester: Eddig nem volt olyan, hogy a testület dönti el, hogy ki az a három, akit felkérünk!

Farkas László képviselő: Ne viccelj, hányszor volt!

Horváth Éva polgármester: Az a közbeszerzési eljárásnál volt, hogy kitől kérjünk ajánlatot!

Farkas László képviselő: Hát most lesz! Ti tettétek bele.

Horváth Éva polgármester: A (2) bekezdésben foglaltak szerint az nem azt jelenti, hogy a testület dönti el, hogy kitől kérünk be ajánlatot!

Farkas László képviselő: A testület dönthet bármikor.

Horváth Éva polgármester: Mit értesz nyílt pályázaton? Ebbe buktunk bele az elmúlt két hónapban. Közel 300 ezer forintot kifizettünk nyílt pályázat meghirdetésére, és arra nem jelentkezett senki, ezért ettől függetlenül kértük az árajánlatokat.

Farkas László képviselő: Itt arról van szó, hogy meg kell hirdetni, nem pedig arról, hogy hol. Az a következő pontban lesz részletezve. Azt javaslom, hogy az mellett, hogy három cég fel legyen kérve, ki kell írni a nyílt pályázatot is. Az eredeti rendeletben benne van, hogy hol. A honlapon mindenképpen, a többit meg eldönti a testület. Döntheti azt is, hogy máshol nem, elég a honlap.

Horváth Éva polgármester: Ellentmondasz így magadnak! Azt mondd, hogy nyílt pályázat és ... *(Farkas László képviselő közbeszól)*

Farkas László képviselő: Ha a honlapon megjelenik, az már nyílt pályázat! Nem arról szól, hogy hol jelentetem meg.

Horváth Éva polgármester: Te most egy formai dolgot akarsz elfogadtatni, vagy egy ésszerű dolgot? Ha felrakjuk a honlapra, hogy pályázatot hirdetünk, senki nem fog jelentkezni. Mit akarsz, célszerű, használható legyen, vagy formai legyen? A honlap az csak egy tájékoztatás, de annak nem lesz eredménye, arra nem fog pályázó jelentkezni. Az újsághirdetésre sem jelentkezett senki sem.

Farkas László képviselő: Akkor semmi probléma nincsen, nyugodtan el lehet fogadni, a honlapra ki kell tenni, ez volt a javaslatom. Az egyéb helyet pedig a testület eldönti, hogy akarja-e vagy sem. Ha azt mondja a testület, hogy sokba kerül, és úgysem jelentkezik rá senki, akkor nem hirdetjük meg, csak a honlapon vagy a Péti Tv-ben, ami nem kerül pénzbe.

Nagy Zsolt képviselő: „Rendetegen nézik a Péti Tv-t. Életszerű.”

Horváth Éva polgármester: Igen, és sok kivitelező nézi a honlapot is. Aki támogatja Farkas Képviselő Úr javaslatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
208/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint az önkormányzati pénzeszközökből megvalósuló beruházásokra és felújításokra vonatkozó helyi szabályokról szóló 6/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ber) módosításáról szóló rendelet-tervezet 4.§-ával módosítani tervezett Ber. 7. § (3) bekezdése helyébe lépő új (3) bekezdés a) és b) pontját együttesen kell alkalmazni.

Farkas László képviselő: Innentől kezdve az lesz, hogy a pályázatnál a 15 millió forintos tervezést is a haveroknak lehet odaadni, és nincs konkurencia.

Horváth Éva polgármester: További észrevétel? Javaslat? Nem volt. Azért azt elmondom, hogy szerettem volna ezeket az észrevételeket a Humán Bizottság vagy a Pénzügyi Bizottság ülésén is hallani, nem a testületi ülésen.

Farkas László képviselő: Elnézést, a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen szó volt erről.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Miről? Itt van előttem Képviselő úr a jegyzőkönyv. Semmi nem volt.

Farkas László képviselő: Vitatkoztunk a 10 millió forintról, hogy kelljen, ne kelljen. Nehogy már azt mondjátok, hogy nem. Először még nem jól értelmeztem, a Polgármester asszony mondta, hogy kell értelmezni a javaslatot. Nehogy már mindenhol meghazudtoljatok!

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-4 igen, 2 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
11/2018.(VII.11) RENDELETE:

az önkormányzati pénzeszközökből megvalósuló beruházásokra és felújításokra vonatkozó helyi szabályokról szóló 6/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelete módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**7.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 119/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 4. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Pintér Csaba Humán Bizottság levezető elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
209/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

| | | |
|--------------------|---------------------|-------------------|
| 93/2018.(II.22.), | 116/2018.(III.29.), | 178/2018.(V.31.) |
| 143/2018.(IV.26.), | 145/2018.(IV.26.), | 155/2018.(V.17.) |
| 159/2018.(V.31.), | 160/2018.(V.31.), | 161/2018.(V.31.), |
| 162/2018.(V.31.), | 168/2018.(V.31.), | 169/2018.(V.31.), |
| 170/2018.(V.31.), | 171/2018.(V.31.), | 173/2018.(V.31.), |
| 175/2018.(V.31.), | 179/2018.(V.31.), | 180/2018.(V.31.), |
| 181/2018.(V.31.) | 182/2018.(V.31.) | 184/2018.(V.31.) |
| 185/2018.(V.31.) | 190/2018.(V.31.) | |

17.35 órától szünet. Az ülés 17.48 órakor folytatódik, a szünet után a létszám 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

8.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Június 14-én kaptunk egy tájékoztatást a Kormányhivataltól, hogy beadták bíróságra a Strandtervezéssel kapcsolatos törvényességi felhívásra adott válaszukat, egyet-nemértésünket. Erre számítottunk.

Június 19-én volt egy tájékoztató a Bakonykarszt Zrt. részéről, ahol nagyon komoly témák voltak, és melyek az augusztus-szeptemberi testületi üléseken napirendek lesznek. Az egyik a házi szennyvízbeemelők energiaellátásával kapcsolatos – nálunk van ilyen négy – valamint újra napirendre került a Bakonykarszt Zrt vagyoneértékelése, amit, ha emlékeztek rá, 4 évvel ezelőtt elkezdtünk, aztán központilag eltolták a határidőt, így levettük napirendről. 2019. december 31-ig el kell végezni, tehát újra napirendre kerül. Ezen a tájékoztatóon nem hivatalosan, informális szinten tájékoztattak, hogy sajnálatos módon a szennyvíztelepünk idén nem fog megvalósulni, mert olyan állapotban lesz a projekt szervezése, hogy idén csak odáig jutnak el, hogy megvan a kiviteli engedély, és ha meg lesz a kivitelező, akit közbeszerzéssel választanak ki, a kiviteli tervet el kell készítenie, de a kivitelezés nem fog megvalósulni.

Június 19-én volt szintén a legutolsó E.ON-bejárás a Hősök terén. Most már úgy néz ki, hogy egy fél éves huzavona után, egy éves csúszással, a Hősök tere közvilágításának I. ütemének megvalósítása úgy-ahogy elkészült, magyarul szólva világítanak a lámpatestek.

Június 26-án meglátogatott „VHK” Veszprémi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. képviselője, és bejelentette, hogy a szolgáltatóban váltás történik, magyarul a Várpalotai Közüzemi Kft. kiszáll a szemétszállításból, és ezt Veszprém veszi át. Ez egy központi intézkedés által történt. Ők átmentek a fehérvári rendszerbe, és Pétfürdő - aki az észak-balatonhoz tartozik - szemét elszállítását a veszprémiek végzik július 01-től. Ezt a lakosságnak megéreznie nem szabad, mert idén minden úgy történik még, ahogy eddig, a közületeknél van egy kis fennakadás, ahogy ezt a héten észleltem, mert ott a szállítási napok elcsúsznak. Mindenkitől egy kis türelmet kérek.

Július 2-án levelet kaptam dr. Bacsinszky Sarolta gyermekorvostól, ami így szól: *„Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatom Önöket, hogy orvosi tevékenységemet ebben az évben szándékozom befejezni, a szerződésemet július 01. napjával kérem megszüntetni.”* Ez az, ami már a levegőben lógott, a lehetséges megoldásokat átgondoljuk, és természetesen a Képviselő-testület döntésének megfelelően fogunk eljárni.

Július 4-én kaptunk egy tájékoztatót, hogy a „Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás” pályázat elbírálása megtörtént: nyertünk, igaz, hogy 438 ezer forint volt az igényünk, ennyit nem sikerült, de 235 ezer forintot igen.

Szintén ezen a napon Várpalotáról is kaptunk egy kellemetlen hírt, de ez a ma a napirendben szerepel. Tájékoztattott Várpalota aljegyzője, hogy a központi házi orvosi ügyeletet ellátó vállalkozás felmondta a szerződését, ebben az évben még végzik, de jövő évtől máshogy kell megszervezni.

Kaptam még egy levelet, amelyet felolvasok, mert megkértek rá: *„Tisztelt Horváth Éva! Várpalota Mentőállomás mentőautóinak felszereltsége ügyében kérem a segítségét. A társadalmi összefogás szükségességének értelmében megszólítunk minden helybeli, ill. környezetben lévő céget, intézményt, vállalkozást és magánembert, aki a látókörünkbe kerül, hogy minél előbb a betegek szolgálatába állíthassunk újabb, korszerűbb mentéstechnikai eszközöket. Az életmentéshez szükséges a megfelelő technikai háttér biztosítása is. Az Országos Mentőszolgálat Alapítvány feladata a gyűjtés megszervezése és az eszközök megvásárlása. Ebben segítünk mi, a Mentőszolgálat 24 órás működésében. Amennyiben lehetősége van rá, számítunk önzetlen támogatására, melynek eredményeként Várpalota Mentőállomás mentéstechnikai eszközeinek mielőbbi megvásárlása válik lehetővé.”* Közzétesszük,

hozzáférhető lesz bárkinek. Meg van adva a számlaszám, aki adakozni akar az OMSZ alapítványának, megtehető.

Kérdése van valakinek az elhangzottakhoz?

Láng Géza alpolgármester: Szemetes cég küld házhoz embereket pénzt beszedni?

Horváth Éva polgármester: Nem, a díjbeszedést a kormányzat kivette a szolgáltató kezéből, alapvetően nincs közük a díjhoz. Nekik is ez a problémájuk, mivel nem ők a díjbeszedők, csúszik a beszedés, később kapják meg a pénzt. Nem tudnak segíteni ebben. Ahogy hallottam, idén már megindult az idei évre, Várpalotán már az 1-3 hónapra vonatkozó számlázás megtörtént, Péten még nem tudok róla.

Láng Géza alpolgármester: Tehát nem járnak?

Horváth Éva polgármester: Van kijelölve egy díjhátralékot beszedő, tehát aki el van maradva, ahhoz mennek. Nem olyan pénzért mennek, ami még ki sincs számlázva, hanem a korábbi elmaradásokért, valamilyen konzorcium embere.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Közbeszerzéssel választotta ki ez a nonprofit cég, de erről hirdetményt tettünk közzé. Fényképes igazolvánnyal járnak, és valóban a díjhátralékot szedik, a lejárt esedékességű tartozást.

Nagy Zsolt képviselő: A hulladékszállítással kapcsolatban lenne kérdésem. Azt mondtad, hogy ez még ebben az évben így lesz. Csak idén lesz így? Jövőre hogyan?

Horváth Éva polgármester: Azt a tájékoztatást kaptam Horváth Zoltán úrtól, hogy amennyiben lehet, akkor észszerűsítsenek, mert volt olyan igény, hogy ne kedden, hanem szerdán legyen az elszállítás. A lakosságnál átcsoportosítások nem lesznek, csak észszerűsítések.

9.) A Képviselő-testület 2018. őszi-téli ülészakánának munkaterve (114/2018.)

Előkészítő: Horváth Éva

(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem! Minden bizottságnál elmondtam, hogy volt egy elírás az előterjesztésben, az október 18-nál. Az nem november.

Pintér Csaba Humán Bizottság levezető elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi módosításokkal:*

- 2018. novemberi ülés időpontja 22-e
- 2018. decemberi ülés időpontja 13-a
- 2019. januári ülés időpontja 24-e legyen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal a 2018. november 22., 2018. december 13. és 2019. január 24-i időpontokat javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.*

Ezekkel az időpontokkal a Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Farkas László képviselő: Lenne egy javaslatom. A PMTE-től megvásároltuk a létesítményeket, és visszaadtuk feladatellátási szerződéssel üzemeltetésre, fenntartásra. Szeretnék a PMTE-vel kapcsolatos beszámolót szeptemberre, hogyan valósult meg ennek a vagyonnak a kezelése, fejlesztése, további karbantartásra. Eltelt fél év, azért szeretném.

Horváth Éva polgármester: Legyen inkább január. Hagyjunk átfutási időt arra, hogy felálljon az új rendszer.

Farkas László képviselő: Szeptemberben már egy fél év eltelt, januárban már ott az új költségvetés, az is befolyásoló.

Horváth Éva polgármester: A szeptemberit korainak tartom. Nem az ötlettel van gondom, csak korai az időpont.

Nagy Zsolt képviselő: Nyár végére elkészül a fűtőkorszerűsítés, illetve a mérőberendezések optimalizálása, plusz mérők kialakítása. Lehet, kéne egy pár hónap, miként alakul a mérés, a felhasznált teljesítmény. Ha augusztus végén, szeptember elején ez elkészül, szeptemberi ülésre még érdemben nem tudunk tájékoztatást adni.

Farkas László képviselő: Akkor legyen november.

Horváth Éva polgármester: Ehhez kellene egy közgyűlési alátámasztás is. Már ahhoz, hogy valamilyen elképzelés hangozzon el. Javaslom a januárt.

Farkas László képviselő: Februárban már ott a költségvetés.

Horváth Éva polgármester: Ha januárban korábban lesz a testületi ülés, 24-én, akkor február első hetében van a munkaanyag, akkor még bőven bele tudjuk tenni. Decemberben egy záró közgyűlésen a PMTE is meg tudja fogalmazni az elképzeléseit, meglátjuk, hogy hol tartunk. Nem az ötlettel van bajom, hanem az idő rövidejével.

Aki támogatja, hogy januárban a PMTE vagyönüzemeltetésről, fenntartásáról hallgassunk beszámolót, kérem, szavazzon! Akkor mi is meglátjuk, hogy hol tartunk a saját részünkkel, és akkor bele tudjuk dolgozni, hogy mit tud felvállalni a testület a következő részre.

Kérem, szavazzunk!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy a januári képviselő-testületi ülésen a PMTE tegyen beszámolót a vagyönüzemeltetésről, a feladatellátási szerződésről.

Dombi Norbert képviselő: Lenne még egy javaslatom. Az „Év hivatásos tűzoltója” díj rendelet előkészítésével a Humán Bizottság lett megbízva, hogy első olvasatra készítse el az októberi testületi ülésre. Ezt kérem, hogy kerüljön be.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy „Év hivatásos tűzoltója” díj rendelet első olvasatban az októberi testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
210/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelete 9. § (1) bekezdése alapján a

Képviselő-testület 2018. évi őszi-téli ülészakának munkatervét

a melléklet szerint elfogadja.

Felkéri a tisztségviselőket, hogy a munkatervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel.

Határidő: végrehajtás: folyamatos

Felelős: Horváth Éva polgármester
Szabóné Czifra Melinda jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

10.) Berhidai Szociális Társulás beszámolója a 2017. évi tevékenységéről (110/2018.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 10. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Pintér Csaba Humán Bizottság levezető elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
211/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai Szociális Társulás beszámolóját a 2017 évi tevékenységéről megtárgyalta, és azt tudomásul veszi.

Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Társulás elnökét.

Határidő: 2018. július 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**11.) A központi háziorvosi ügyelet finanszírozására kötött megállapodás módosítása
(115/2018.)**

Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 11. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Ez erre az évre szól. A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Annak idején, amikor 2012-ben kötöttük ezt a szerződést, közbeszerzéssel lett kiválasztva a vállalkozó, aki az ügyeletet csinálja, és abban feltétel volt, és a Képviselő-testületek is 20,- Ft/főben maximálták a hozzájárulási összeget. Ezt idáig nem merítettük ki, mert 18,- Ft fölött egy kicsivel finanszíroztuk, de ebből az összegből is 1 Ft a fejlesztésekről szólt. Sajnos a számítások alapján úgy tűnik, hogy ez kevés, 20,- Ft-ban lehet ezt megoldani. A Társulási Tanács ezt elfogadta, ott hallottunk azokról a problémákról, aminek következtében nem vállalják tovább az ügyelet ellátását. Itt gond az anyagi rész is, de a 20,- Ft-ból ki lehet gazdálkodni a kft. vezetője szerint, a legnagyobb gond az ügyelet ellátásával kapcsolatban, hogy a háziorvosok nagy része nem vállalja fel a központi háziorvosi ügyeletet, és nagyon kevés emberre hárul a járásból. Aki felvállalja, annak nagyon sok ügyeletébe kerül, és nagyon nehézkes a megszervezés. Szeptemberig ennek a megoldási lehetősége ki fog kristályosodni, ezért vagy az augusztusi vagy a szeptemberi testületi ülésre a testület elé már egy elképzeléssel tudok jönni. Ha önkormányzathoz vagy önkormányzati társuláshoz kerül vissza, akkor a feladatellátási szerződésekbe bele kell venni az ügyeletben való részvételt kötelező jelleggel, de ezt majd a jogi háttér megmagyarázza. Így el lehet érni azt, hogy az ügyeletben vegyenek részt. Nekem az a furcsa, hogy nem vállalják, és nem elsősorban a pénz miatt. Nem kérek költségvetési rendelet módosítást, mert eddig fizettünk havonta 91.560,- Ft-ot, lakosonként 18,77,- Ft-ot, most ezzel a növelt összeggel fizetünk 96.600,- Ft-ot, 20,- Ft/fő lakosonként, ez a feladatból erre a félévre kigazdálkodható.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
212/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

- 1) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsának javaslata alapján, a Társulás és a General Medicina Egészségügyi Szolgáltató Kft., mint Szolgáltató között 2012. február 20-án megkötött vállalkozási szerződésben foglaltakat figyelembe véve - úgy határozott, hogy a központi háziorvosi ügyelet feladatának ellátásához 2018. június 01. napjától 2019. május 31. napjáig 20.00 Ft/hó/fő összeggel járul hozzá.
- 2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Várpalota Kistérség Többcélú Társulását (a továbbiakban: Társulás) értesítse, egyúttal felhatalmazza a jelen határozat mellékletét képező finanszírozási megállapodás megkötésére.

Határidő: az 1) pontra: folyamatos
a 2) pontra: július 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

12.) 2018/2019. tanévi „iskolatej” és tejes kifli (123/2018.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
Előkészítő: Rózsás Tünde Tímea titkársági ügyintéző
(Eredetileg 12. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Pannon Sütő Kft. ajánlatának elfogadásával.*

Horváth Éva polgármester: Magának a tejnek az ára megnövekedett, de remélhetőleg januárban csökkenni fog az áfa, a kiflire pedig egy sokkal kedvezőbb ajánlatot kaptunk, mint korábban volt. Támogatom a Pénzügy Bizottság döntését.

Dombi Norbert képviselő: Szeretném kérni a helyi vállalkozás támogatását. Éves szinten bruttó 177 ezer forint többletet jelent, ami egy helyi vállalkozásnál marad, itt csapódik le ennél a 9 embernél, akit foglalkoztat. Azt gondolom, hogy ez bevállalható.

Horváth Éva polgármester: Aki a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
213/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018/2019-as tanévre - a 2018. szeptember 1. és 2019. június 30. közötti időszakra - elfogadja a **Pannon Sütő Ipari és Kereskedelmi Kft** (Várpalota, Péti u. 46) tejes kifli szállítására vonatkozó **14.50.- Ft + 18% ÁFA darabáru ajánlatát.**

Felhatalmazza a Polgármestert a szállítói szerződés megkötésére.

Határidő szerződéskötésre: 2018. augusztus 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása (130/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 13. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Pintér Csaba Humán Bizottság vezető elnöke: *A Humán Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, hogy a Micsurinnál lévő kamerák ne kerüljenek leszerelésre.*

A Humán Bizottság az 1. pontnál 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja, hogy az Ifjúsági tó köré 4 egyforma kamera kerüljön felszerelésre.

A Humán Bizottság a 2. pontnál 6 igen, egyhangú szavazattal a Képviselő-testület eredeti javaslatát javasolja elfogadásra.

A Humán Bizottság a 4. pontnál 6 igen, egyhangú szavazattal a Képviselő-testület eredeti javaslatát javasolja elfogadásra.

A Humán Bizottság továbbá javasolja, hogy a Képviselő-testület hívja fel a Polip 2001. Kft. figyelmét a 162/2018.(V.31.) számú határozatban foglaltakra, miszerint adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a kamerarendszerben üzemelő napelemes kamerák megfelelő működése érdekében milyen intézkedések történtek, illetve milyen megoldásra van lehetőség.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy az Ifjúsági tó parkolójánál lévő 2 db kamera legyen az út mellé kihelyezve, ahogyan eredetileg tervezték.*

A Településfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal előtti rendszámfelismerő kamera kerüljön ki a Wimmer Trans-hoz, ahol összesen 3 db kamera lesz, a Polgármesteri Hivatalhoz pedig legyen egy hagyományos kamera feltéve.

(A határozati javaslatról a Településfejlesztési Bizottság nem szavazott, mivel a prioritást a Képviselő-testületnek kell eldöntenie.)

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a Polip 2001 Kft. a tartalékkeret nélkül, a rendelkezésre álló 8 millió forintból valósítsa meg a Képviselő-testületi határozatban foglaltakat.*

Horváth Éva polgármester: Számomra ez egy frappáns megfogalmazás volt, ebben minden benne van, mindegyik bizottság javaslata. A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

Dombi Norbert képviselő: Kijön belőle?

Horváth Éva polgármester: Igen, ki.

Dombi Norbert képviselő: Eredetileg azt kértük, hogy a 4K-s monitor legyen benne. Aztán adtak egy árajánlatot, és nem erőltetjük. Mi van most ezzel?

Horváth Éva polgármester: Nincs benne, az eredetiben sincs.
Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
214/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása kapcsán felkéri a Polip2001 Kft-t, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló 8 millió forintból valósítsa meg a 160/2018. (V.31.) számú Képviselő-testületi határozatban foglaltakat, tartalékkeret felhasználása nélkül.

Felkéri a Polgármestert a munkák megrendelésére és a szerződés megkötésére.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén tartózkodtam, most nemmel szavaztam, főleg azért változtattam meg a véleményemet, mert megkaptuk az új, módosított ajánlatukat. Ebbe olyanok vannak, hogy leszerelik a kamerákat a tartozékokkal együtt, áthelyezik, ugyanakkor mindenhol be van építve a tartozékoknak új elszámolása, költségvetése. Ha egyszerű konzollal szereli le, akkor nem kell hozzá új konzol, amikor felszereli.

Horváth Éva polgármester: Annak van díja.

Farkas László képviselő: Anyagról beszélek. Itt olyan plusz kiszámlázások vannak, amelyek

nem lesznek elvégezve.

14.) Sporttelep fűtési rendszerének felújítása (118/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 14. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Nem tárgyalta bizottság az előterjesztést, mert volt már róla testületi döntés. Mellékeljük az anyagokat, az ajánlatot. Nyílt pályázatot írtunk ki, Képviselő úrnak a megfogalmazott vágya teljesült, mert alapvetően nem a hirdetés alapján jöttek be az ajánlatok, hanem úgy kértünk be ajánlatokat. Ennek alapján a bontás után ez az eredmény született. Ott a bontási jegyzőkönyv, az ajánlatok. Javasoljuk, hogy DS Gázszerelő Bt.-t bizzuk meg, a kivitelezés költsége 9.235.808.- Ft + Áfa, ennek a fedezete a költségvetési rendeletünkben rendelkezésre áll.

Kérdése van valakinek?

Farkas László képviselő: Miért kell az összes radiátort kicserélni? A tekecsarnoknál az összes radiátor új.

Horváth Éva polgármester: Itt egy fűtési rendszerről beszélünk. A fűtési rendszernek a radiátorteljesítmény, és a csővezeték teljesítmény kiszámítása a tervező feladata, aki ezt végigcsinálta. A tervező számítása alapján olyan hőleadó radiátorok lettek betervezve, amelyek jelenleg nincsenek. Ha azt még hozzászámolom, hogy erre a munkára, amire pályáztunk, az önkormányzati feladatellátással kapcsolatos pályázatunkban sokkal nagyobb összeget állítottunk be, mert tervezői költségvetést olyan gyorsan kellett összeállítani, hogy nem volt idő átnézni az olcsóbb lehetőségeket. Mindannyian nagyon jól tudtuk, hogy ez olcsóbb lett. Tulajdonképpen a várakozáson aluli árak jöttek be, és ha megnyerjük a pályázatot, kevesebb támogatást tudunk igénybe venni, de nem baj, mert így olcsóbb lesz. Ezt bizzuk a tervezőre, bizzuk arra, aki ért hozzá. Ha egy rendszerhez hozzányúlunk, ami két épületet is érint, akkor a tervező meg tudja mondani, hogy mit kell kicserélni. Ne hagyjuk ott a régit, csak azért, mert még nem elé rozsdás.

Farkas László képviselő: Mi lesz a sorsa a lecserélt jó radiátoroknak?

Horváth Éva polgármester: Fejből nem tudom ... nincs előttem a költségvetés, nem tudom, hogy az a kivitelező dolga, és benne van-e a költségvetésben, vagy pedig itt marad nálunk. Aztán vagy értékesítjük, vagy leadjuk a MÉH-be. Nem akarok butaságot mondani, mert, ha nem jól mondom, egyből azt mondod, hogy hazudok.

Láng Géza alpolgármester: Értékesíteni kellene azokat a radiátorokat is.

Horváth Éva polgármester: Kinél, és hogy. Ezt nagyon szeretem, így volt ez annak idején az alsó tagozatos iskolában, a lecserélt bútorokkal. Ki tudja, hányszor próbálkoztunk garázsvásárral, ahol értékesíteni próbáltuk őket. Meg kell, hogy mondjam, egy-kettőt sikerült eladni néhány forintért. Majd eldöntjük, amikor a kivitelező felvonul, hogy mit csináljunk vele. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
215/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sporttelep fűtési rendszerének felújításával a **DS Gázszerelő Bt.-t** (Várpalota, Marx u. 28/A) bízta meg.
A kivitelezés költsége: 9.235.808.- Ft + Áfa, melynek fedezete a költségvetési rendeletben e célra előirányzott keret.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő szerződéskötésre: 2018. július 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Temető utcai út és járdaépítés (116/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 15. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságnak azért kellett tárgyalnia, mert a költségvetési előirányzat, a 8 millió forint nem fedezte a legkedvezőbb ajánlatot sem. Két pályázat érkezett be, 7 pályázati kiírást küldtünk ki. Észrevétele van valakinek? Kérdés?

Farkas László képviselő: Olyan tételek szerepelnek, amelyek már korábban kifizetésre kerültek a területrendezés során pl. bozótirtás, tuskók kiszedése, most pedig ismét benne vannak. Ezeket egyszer már kifizettük.

Horváth Éva polgármester: Azok nem ezen a nyomvonalon, nem ezen a területen lettek kifizetve. Azok a tavalyi ivóvízberuházásnál és kerítésépítést érintő területen lettek kifizetve. Ez tervezői költségvetés, nem a kivitelező találta ki. Amit tapasztalt a tervező, azt írta bele a költségvetésbe.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
216/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdő Temető utca út és járdaépítési munkáival a **C és R Közlekedésépítő Kft-t** (Székesfehérvár, Mártírok u. 38.) bízta meg.

A kivitelezés költsége 7.410.160+ ÁFA, melynek fedezete a költségvetési rendeletben e célra előirányzott keret és 1500 ezer forint az általános tartalékkeret terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, egyúttal felkéri, hogy e határozatban foglaltakra a költségvetés módosítása alakalmával legyen figyelemmel.

Határidő: szerződés kötésére: július 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

1.) Törvényességi felhívások (111/2018.) (eredetileg 1. sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Kiegészítés? Jegyző Asszonynak átadnám a szót.

Szabóné Cifra Melinda jegyző: Tájékoztatóban kiadtuk a megkapott törvényességi felhívásokat. Az egyik nem bizottságot, hanem személy szerint engem érintett, hogy később kerültek feltöltésre a Humán Bizottság jegyzőkönyvei. 4 vagy 5 jegyzőkönyvről beszélünk, ott én voltam érintett a felhívásban. Természetesen az intézkedést megtettem, az előterjesztést a Humán Bizottság is megtárgyalta. Voltak köztünk ellenvélemények is, az előterjesztésben leírtam az intézkedést, ezt fogom leírni a Kormányhivatalnak is. Ezentúl jobban odafigyelünk, és betartjuk a 15 napos határidőket. A jövőben adminisztrálni fogjuk a jegyzőkönyv elkészültének a napját és az aláírást.

A Pénzügyi Bizottság tegnap tárgyalta a törvényességi észrevételt, sok hozzáááfüznivalóm nincsen. A bizottsági határozat ott van az anyag mellett, a bizottság elfogadta a határozatot, ami azt jelenti, hogy elnök úrnak alá kell írnia a jegyzőkönyvet. Ez még most folyamatban van.

Farkas László képviselő: Az elhangzottakra reagálnék. Tegnap a Pénzügyi Bizottság döntött arról, hogy nekem a jegyzőkönyvet alá kell írnom. Azért nem írtam alá, mert nem a valóságnak megfelelő tétel szerepelt benne. Amit én javasoltam, azt nem fogadta el a Jegyző asszony. Négy variáció készült. A Bizottságon is olyanok döntöttek, akik jelen sem voltak az ülésen, azt sem tudják, hogyan zajlott le, nem is vizsgálták, hogy mi volt a valóság. Ezért született a döntés.

Horváth Éva polgármester: Ezt nem értem. Nagy Zsolt ott volt, Miskolczi Ferenc ott volt.

Farkas László képviselő: Nem arról beszélek, hogy azután, hogy eljöttem, mi volt, mert azt mondtam, hogy törvénysértésben nem veszek részt. Kijöttem, és annak a lezárása, amikor eljöttem, az nem úgy történt, ahogy a valóságban volt. Ezen sem a Miskolczi Feri, sem a Kerekes Bandi nem volt ott, azt sem tudják mi történt.

Szabóné Cifra Melinda jegyző: Szeretném kiegészíteni, amit elmondtam. A bizottság nemcsak ezt az anyagot kapta meg, ami itt van, hanem megkapta természetesen az ominózus jegyzőkönyvet is. Az ülést követő testületi ülésen elég részletesen beszéltünk róla, hogy mi történt a bizottsági ülésen. Elnök úr szerette volna a 9. napirendi pontot levenni a tárgyalásról,

a bizottság nem szavazta meg. Utána még voltak tájékoztatók, vegyes ügyek. Elnök úr, amikor a napirend tárgyalásához értünk, bejelentette, hogy ő most elhagyja a termet, ezáltal a bizottság határozatképtelenné vált. A jegyzőkönyvnek gyakorlatilag itt lett volna vége. Kolléganő – aki írta a jegyzőkönyvet – magnóról írta, leírta még a Polgármester asszony és énközöttem zajló két-három mondatos beszélgetést is, ami a felvételen volt. Utána lekapcsoltuk a magnót, mivel nem volt bizottsági ülés. A beszélgetés közöttünk arról zajlott, hogy én intézem, hogy a bizottság határozatképességét helyre tudjuk állítani. Kimentem, felhívtam Miskolczi képviselő urat, aki mondta, hogy mennyi idő múlva tud megjönni. Visszamentem a terembe, közöltem a bizottsággal, hogy mit mondott a Képviselő úr, megvárják-e? A bizottság két jelen lévő tagja közölte, hogy megvárják. Innentől fogva mindenki ült és várt. Farkas Képviselő úr egy idő után bejött a terembe, kérdezte, hogy mi a helyzet, mondtuk, hogy nincs ülés. Beszélgetett, leült, a bizottsági ülés folytatására kísérletet sem tett. Tegnap is elmondtam a bizottsági ülésen, hogy ha akkor megkísérli az ülés folytatását a még hátralévő napirendi pontokkal, úgy, hogy kihagyja a PMTE napirendet, akkor ott egyből törvényességi észrevételt teszek szóban, és az megjelenik a jegyzőkönyvben. Ha bezárta volna az ülést, úgyszintén, mivel kihagyott volna napirendi pontokat. Semmi ilyen nem történt, összepakolt, elment. A jegyzőkönyv ezt tartalmazta, a bizottság tagjai ezt a jegyzőkönyvet megkapták. Én nem gondoltam, hogy a nagy nyilvánosság elé ezt kiteszem. Az, hogy négy változatot kaptál, arra meg azt kell mondjam, hogy ez így nem igaz. Kaptad azt a változatot, amiben benne maradt a Polgármester asszony, és a közöttem zajló beszélgetés, azt jelezted, hogy így nem írod alá, visszaküldted. Ja, és bele akartál íratni a jegyzőkönyvbe, hogy mit, arra nem emlékszem. Lehallgattam a kolléganővel a magnót, azt a mondatot te azon az ülésen nem mondtad - másnap a testületi ülésen elmondtad, annak a jegyzőkönyvében benne is van - ezt valóban a bizottsági jegyzőkönyvbe nem engedtem beleírni. Utána visszakaptad a jegyzőkönyvet, továbbra sem írtad alá. A harmadik-féle jegyzőkönyvben nem volt semmi változat, csak akkor írásban dokumentáltuk, hogy legyél szíves, írd alá. Írásban válaszoltál, hogy nem írod. Ezek után a többiek aláírták, így terjesztettem fel a Kormányhivatalhoz, így jött a törvényességi észrevétel. Most az, hogy a Pénzügyi Bizottság tagjai közül ki, mikor volt jelen, azt gondolom, Képviselő úr, a bizottság összehívásáért, határozatképességéért Te felelsz, az SZMSZ szerint is. Nem tudok mást mondani, más bizottságnál is előfordul, hogy ki, mikor, hogyan van ott, azt gondolom, hogy egy komplett anyagot letettem a bizottság tagjai elé, felelősen tudtak dönteni a határozati javaslatról.

Farkas László képviselő: Elég részletesen, saját változatát ecsetelte Jegyző asszony. Nem igaz, hogy csak úgy fogtam magam, és kijöttem, mert jeleztem ott is, amikor felálltam a napirendi pontnál, hogy egy olyan törvénysértés, amit egyszer bíróság megsemmisített és utána visszahozza visszadátumozva, visszamenőlegesen újra hagyjuk jóvá, amire szintén nem kaptunk anyagot – semmiféle anyagot nem kapott a Pénzügyi Bizottság – nem lehet elfogadni. A másik, hogy amikor ezt bejelentettem, kimentem, és után 5-10 perc *után (nem tudom az időpontot, a jegyzőkönyv szerint 10 perc után)* visszajöttem, és akkor én bezártam az ülést.

Horváth Éva polgármester: Nem zártad be.

Farkas László képviselő: Ott sem voltál!

Horváth Éva polgármester: Amikor visszajöttél, még ott voltam.

Dombi Norbert képviselő: Ügyrendiben kérdezném, muszáj ezt végighallgatni? Le van írva sok helyen, el lehet olvasni, hallottam is már legalább 8-szor. Ne raboljuk egymás idejét!

Farkas László képviselő: Az én változatomat nem hallottad, az nincs is leírva, csak a Jegyző verziója. Ha az elhangzott, akkor a másik oldalt is meg kell hallgatni! Amikor én bementem, a Polgármester pont kijött. Nem volt ott, amikor bezártam az ülést, amikor mondtam, hogy vége az ülésnek. Még a Marikát is megkérdeztem, hogy hazahozzam, vagy ne.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez így igaz! A Marika nénit megkérdezted, hogy hazavigyed-e, és mondta, hogy nem.

Farkas László képviselő: A Zsolti a másik sarokban a Gézával beszélgetett, a Melinda beszélgetett a Marikával, akkor azt mondtam, vége az ülésnek, bezártam, kész, hazamehetek. Ez így volt, ezt ajánlottam fel, ha ez így van leírva, akkor aláírom. Azt mondtátok, hogy így nem. Azt mondtátok, hogy szünet lett elrendelve, szünet volt. Nem igaz, nem volt szünet.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem volt szünet elrendelve, volt egy határozatképtelen bizottság. Ott nincs tovább.

Farkas László képviselő: Amikor visszamentem, határozatképes lett.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Amikor visszamentél, akkor valamit kellett volna csinálnod. De te semmit nem csináltál, még csak nem is a helyedre ültél le az anyagaid közé.

Farkas László képviselő: Ezt ti mondjátok! Miért, hová ültem le szerinted?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Leültél a Marika mellé.

Farkas László képviselő: Ez szemenszedett hazugság, amit mondasz! Pofátlanság, amit csinálsz!

Horváth Éva polgármester: Képviselő úr, megvonom a szót!

Farkas László képviselő: Megvonod a szót? A másik elmondhatja a hazugságait!

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt visszautasítom!

Farkas László képviselő: Utasítsd vissza.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem egyedül és nem ketten voltunk a teremben.

Farkas László képviselő: Olyanokat mondasz, hogy eszméletlen. Törvénytelenégeket elkövetnek és azt nem lehet így orvosolni. A bíróság is kimondta.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Képviselő úr! Nem az volt a törvényességi észrevétel tárgya, hogy törvénytelen volt-e vagy nem.

Farkas László képviselő: Aha. Ami a Jegyző felelőssége lett volna, hogy megállapítsa, hogy törvénytelen, ott sem léptél semmit.

**2.) Várpalotai Járási Foglalkoztatási Paktum beszámolója és munkaterve (112/2018.)
(eredetileg 2. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nem volt.

**3.) Egyenlő Bánásmód Hatóság végzése (113/2018.)
(eredetileg 3. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Gondolom, a hatóság nem véletlenül bukkant erre a dologra, hanem valamilyen indíttatásra indult. De megkaptuk, hogy az eljárást megszüntetik, akceptálták a véleményünket.

Farkas László képviselő: Úgy is célozgat, nyílt titkok, engem megkerestek, én pedig megírtam a hatóságnak, hogy vizsgálja ki, hogy jogos, vagy nem jogos. A hatóság nem azt mondta ki, hogy ez törvényes, hanem azt, hogy nem illetékes benne, ezért megszünteti az eljárást.

Horváth Éva polgármester: Törvénysértést nem állapít meg, ezért megszünteti az eljárást.

Farkas László képviselő: Mert nem illetékes benne. Leírja, hogy nem tartozik a hatáskörébe.

Horváth Éva polgármester: ...*”illetve jogsértést nem tárt fel”* ... benne van!

Farkas László képviselő: Mert érdemben nem vizsgálta! Az is benne van!

Horváth Éva polgármester: Az összegzést olvasd: *„Hatóság mivel a hivatalbóli eljárás megindítását követően észlelte hatáskörének hiányát, illetve jogsértést nem tárt fel, az eljárást megszüntette.”*

Nagy Zsolt képviselő: Benne volt az is megjegyzésként, hogy a juttatás adható. Önkormányzati hatáskör, hogy mennyi az annyi.

Farkas László képviselő: Nem kell kiragadni mondatokat belőle, egybe kell nézni.

**4.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról
(eredetileg 4.sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Nem volt.

Vegyes ügyek

Nagy Zsolt Humán Bizottság tagja: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azonnal rendelje meg a második szűnyoggyérítést.*

Horváth Éva polgármester: Megtörtént.

A Településfejlesztési Bizottság kérte, hogy az E.ON Kft. alvállalkozójának „barbár” fazonkításával kapcsolatban próbáljon tenni valamit a Polgármesteri Hivatal. Horváth Éva polgármester asszony ígéretet tett, hogy utána néznek, milyen lépéseket tehet ez ügyben.

Horváth Éva polgármester: Utána néztünk, sajnos meg van kötve a kezünk, amit az E.ON csináltat, azt magasabb rendű jogszabály írja elő, mint a növényvédelmi előírás. Nem kell szakszerűen végezni, a lényeg, hogy a védőtávolság meglegyen. De még nincs vége, lépünk tovább, jelenleg itt tartunk.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérdezze meg a Pétkomm Kft. igazgatójától, hogy a parkgondozási feladatok ellátásával kapcsolatban tett-e intézkedéseket külső cég megbízására. Adjon egy pár mondatos tájékoztatást, mert a parkok nem úgy néznek ki, mint ahogy szoktak. Írja le mi történt, milyen nehézségei vannak.*

Horváth Éva polgármester: Ma délután kaptam egy tájékoztatást elektronikusan Füle Tibortól, holnap kiküldjük a Pétkomm Kft. választát.

Láng Géza alpolgármester: Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy a Polgármester I. féléves munkája elismeréseként a jutalmáról hozzon határozatot., melynek összege a 2018. évi költségvetésben e célra betervezett keret fele, 685.500 forint.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra, én tartózkodom a szavazástól, nem veszek részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
217/2018.(VII.05.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármestert 2018. I. félévi munkájának elismeréséül 685.500 forint jutalomban részesíti.

Felkéri az Alpolgármestert, hogy a jutalom kifizetéséről intézkedjen.

Határidő: 2018. július 20.

Felelős: Láng Géza alpolgármester

Farkas László képviselő: Máskor is megkérdeztem már a Pét patakkal kapcsolatban folyó NIF levelezést. Múltkor úgy tájékoztattál, hogy elment a NIF-nek a levél, de nem válaszoltak, de májusban jönnek ki.

Horváth Éva polgármester: Nem tájékoztattak.

Farkas László képviselő: De azt mondtad, a felülvizsgálat most történik meg.

Horváth Éva polgármester: Igen, a nagygaranciás bejárásnak most kellene lennie, de nem beszéltem velük, most nem foglalkoztam ezzel a témával.

Farkas László képviselő: A másik kérdésem, ahol nem is igazán az, ami megtörtént, hanem az eljárási mód, ami furcsa. Nagy port vert fel a Szajna mellett kivágott fa ügye. Hogyan történt? Volt fakivágási engedély?

Horváth Éva polgármester: Természetesen a fakivágási engedély megkérése megtörtént. Én kértem meg a Jegyző asszonytól, hogy a fát kivághassuk.

Farkas László képviselő: Az engedély másolatát megkaphatjuk? Szeretném kérni.

Horváth Éva polgármester: Erre csak rá kell bólintani, nem egy írásos engedély.

Farkas László képviselő: Ezt írásban kell, még a formája is szabályozva van. Ha volt engedély, akkor azt ki lehet adni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én adtam az engedélyt és a Nitrogénművek Zrt. kérte. Az ő fája volt.

Farkas László képviselő: Az előbb a Polgármester asszony azt mondta, hogy ő kérte az engedélyt.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az, hogy a Polgármester asszony mit mondott, az egy dolog.

Farkas László képviselő: Tehát nem katasztrófavédelmi ügy volt?

Horváth Éva polgármester: Nem értem ezt. Amikor szóba került a PMTE távhőrendszerének a felújítása, már az első perctől kezdve szóba került az, hogy a hőközpontot át kell alakítani. A hőközpontból a hőcserélőt nem lehet kiszedni, mert nem lehet megközelíteni a fa miatt. Itt tulajdonképpen útba van egy fa, amit ki kell vágni. A bizottsági üléseken is elhangzott, hogy azt a fát, amit a Pétkomm Kft. nem tud felvállalni, hogy megcsinál mindent a hőközponttal és a primer rendszerrel kapcsolatban, de a fakivágást nem tudja. Nem lehet a föld alá helyezni a vezetékét, ha normálisan meg akarjuk csinálni az egészet, ott az a fa útban van. Ezt mindenki tudta. Nem értem ezt az óriási felháborodást, mert a fa egyébként is fél méterre volt egy épülettől. Furcsa mód, egy másik fa miatt, ami a tónak a másik oldalán áll, ami nem épületet, csak egy kandelábert veszélyeztet, rengeteg bejelentést kaptam. Azt is ki fogjuk vágatni, de sajnos ideiglenesen ehhez egy kandelábert ki kell szedni, hogy ki lehessen dönteni. Ezek a jegenyék olyan állapotban vannak, hogy öt éven belül az összeset le kell cserélni.

Farkas László képviselő: Ez pont nem az, ez egy nagyon egészséges fa volt.

Horváth Éva polgármester: Nem volt egészséges.

Dombi Norbert képviselő: De, teljesen egészséges volt.

Farkas László képviselő: Ezért mondtam, nem önmagában a fakivágással van bajom, mert, ha

indokolt, ha beruházást érint, nem ez probléma. Alapvetően egy ködösítést ment, mondtad, hogy katasztrófaelhárítás ...

Horváth Éva polgármester: Ilyen gyakorlat keretében lett kivágva.

Farkas László képviselő: Azért kérdeztem a procedúráról, mert a fakivágást szigorú törvény ír elő, ez jegyzői hatáskör, törvény rendelkezik a következményeiről. Magára az eljárásra voltam kíváncsi. Ha indokolt volt, akkor semmi probléma, biztosan megvan a jegyző határozata, hogy ki lehet vágni, biztosan rendelkezett a fakivágás következményeiről is. Ezt a határozatot szeretném látni, és más is kapja meg. Ha van. Remélem, nem két hónap múlva kell civakodni róla, hogy kapjam meg. Napokon belül meg tudom kapni.

Horváth Éva polgármester: Gyere be, megmutatja a Jegyző asszony.

Farkas László képviselő: Küldje ki, az a biztos. Ezt máskor is eljátszottátok.

Horváth Éva polgármester: Miért nem tudsz bejönni? Miért kell küldözgetni?

Farkas László képviselő: Máskor is bementem, és nem kaptam meg, amit kértem. Sokszor volt ilyen.

Horváth Éva polgármester: Olyan nem volt, hogy bejöttél, és nem kaptad meg, amit kértél!

Farkas László képviselő: Ne mondd már, folyamatosan ez történik! Ígéretet kapok nyilvánosság előtt, aztán amikor bemegyek nem kapok semmit!

Horváth Éva polgármester: További vegyes ügyek? Nem volt.

18.50 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző