

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. május 31-én 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő ( 17.15 órától)
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

### **Meghívottak közül megjelent:**

Dr. Csányi Zoltán r. ezredes  
Rendőrkapitány (az 1. napirendi ponthoz)  
Lujber Tibor  
Pétfürdői Polgárőr Egyesület Elnöke (az 1., 2. és 3. napirendi ponthoz)  
Gaál Imre és Agócs András  
közterület-felügyelők (az 1. és 3. napirendi ponthoz)  
Őri György tű. őrnagy  
tűzoltóparancsnok (a 4. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, Pintér Csaba képviselő késését jelezte. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Sürgősséggel küldtük ki a „*Polgármesteri Hivatal ablakaira szűnyogháló (108/2018.)*” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.*

**Horváth Éva polgármester:** Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kajtár Mária) (84/2018.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**157/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kajtár Mária)*” tárgyú, 84/2018. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Közterülethasználati rendelet módosítása (89/2018.)
- 2.) Vagyonrendelet módosítása (94/2018.)
- 3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (91/2018.)
- 4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 5.) Beszámoló a település közrendjéről és közbiztonságáról (85/2018.)
- 6.) Javaslat az „Év Pétfürdői Hivatalos Tűzoltója” kitüntetés adományozásáról (81/2018.)
- 7.) Polgárőrség támogatása (82/2018.)
- 8.) Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása (83/2018.)
- 9.) Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2017. évi ellátásáról (102/2018.)
- 10.) „Házi segítségnyújtás” és „Szociális étkeztetés” szakmai programja (92/2018.)
- 11.) Beszámoló a 2017. évi egészségügyi alapellátásról (93/2018.)
- 12.) Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívása (95/2018.)

- 13.) Régi Hivatali épület felújítása, közbeszerzési eljárás megindítása (106/2018.)
- 14.) Sporttelep fűtési rendszer felújítása (98/2018.)
- 15.) Sporttelep fűtés primer rendszerének felújítása (105/2018.)
- 16.) Polgármesteri Hivatal klíma bővítése (107/2018.)
- 17.) Csónakázás (103/2018.)
- 18.) Jónásné Lakatos Krisztina kérelme (87/2018.)
- 19.) Morvai László lakás vásárlási kérelme (86/2018.)
- 20.) Kertész Imréné ingatlanvásárlási kérelme (97/2018.)
- 21.) Sebestyén Istvánné parkolóhely kérelme (88/2018.)
- 22.) Miskolczi Ferenc önálló képviselői indítványa: Zászlófelvonók állapota (90/2018.)
- 23.) Láng Géza önálló képviselői indítványa (104/2018.)
- 24.) Polgármesteri Hivatal ablakaira szúnyogháló (108/2018)

### **Tájékoztatók:**

- 1.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (101/2018.)
- 2.) Tájékoztató a bírósági ítélet a 383/2017.(XI.23.) sz. határozat megsemmisítéséről (99/2018.)
- 3.) Tájékoztató a 2018. évi beruházási-felújítási szerződésekről (100/2018.)
- 4.) Tájékoztató a közterületi kamerarendszerről (96/2018.)

### **VEGYES ÜGYEK**

#### **Zárt ülésre:**

- 1.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kajtár Mária) (84/2018.)

### **N a p i r e n d t á r g y a l á s a :**

**Horváth Éva polgármester:** Vendégeinkre tekintettel, kérném, hogy a Beszámoló a település közrendjéről című anyaggal kezdjünk a testületi ülést, majd folytassuk is az őket érintő előterjesztésekkel.

Köszöntöm a megjelent vendégeket.

<b>1.) Beszámoló a település közrendjéről és közbiztonságáról (85/2018.)</b>
--

<b>Előkészítő: Horváth Éva polgármester</b>
---

<b>(Eredetileg 5. napirendi pont)</b>
---------------------------------------

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni valója van-e Kapitány úr?

**Dr. Csányi Zoltán rendőrkapitány:** Nem szeretnék kiegészítést tenni. Talán a bizottsági üléseken nem hangsúlyoztam ki eléggé a köszönetemet a polgárőröknek és a közterület-felügyelőknek az elmúlt évben végzett munkájukért, segítségükért. Ezzel sikerült a település közbiztonságát egy jó szinten tartani, és ezt a statisztikai adatok visszaigazolják. Még egy köszönet a Képviselő-testület tagjainak, hogy pénzügyileg is támogatják a munkánkat túlórák formájában. Az elszámolási időszak még odébb van, egyelőre „költjük a pénzüket”. Kérem, ha lehetőség van, biztosítsák ezt a továbbiakban is.

**Horváth Éva polgármester:** Polgárőrség kíván-e kiegészítést tenni?

**Lujber Tibor elnök:** Nem szeretnék kiegészítést tenni, kérdésre válaszolok.

**Horváth Éva polgármester:** Közterület-felügyelők?

**Gaal Imre közterület-felügyelő:** Nem, köszönöm. Kérdésekre válaszolok.

**Horváth Éva polgármester:** Ha van kérdés, fel lehet tenni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Kérdésem nincs, véleményem van. A rendőrségtől – ahogy az utóbbi időben megszoktuk - egy rendkívül alapos, mindenre kiterjedő beszámolót kaptunk, nagyon jó statisztikai munkaanyaggal. Meg kell mondani, hogy a bűncselekmények alakulásának tendenciája nagyon kedvező, relevánsan csökkenő, bár tavaly egy kicsit emelkedett. Teljesen nyilván nem fog soha lecsökkenni. Nincs az anyagban, de általános vélekedés, az idősebbek emlékeznek, hogy viccek sora keletkezett a rendőrökről. Ez már ki fog kopni, mert nagyon udvariasok, határozottak, változik a megjelenésük. Sok sikert kívánok a munkájukhoz. Polgárőrségnek is imponáló a tevékenységlistája, sokat dolgoztak, hatékonyan. Köszönet a szabadidejük feláldozásáért, minden elismerésem. Közterület-felügyelőknek köszönöm a munkájukat, bizottsági ülésen már elmondtam, azt szeretnék, ha nem 8,00-16,00 óráig tartana a munkaidejük, hanem szabálytalanabb beosztásuk lenne, hogy ne gondolja senki, hogy 17 óra után bármit lehet, mert úgysem jön a közterület-felügyelő. Már évek óta kérjük a kiszámíthatatlanabb munkavégzést.

**Horváth Éva polgármester:** Az elmúlt hetekben, ha jártál volna kint a hétvégén, akkor találkozhattál volna közterület-felügyelőkkel, mert szolgálatban voltak.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Mikor?

**Horváth Éva polgármester:** Akár a lomtalanításkor, elektronikus lomtalanításkor.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez különleges esemény, nem mindennapos. De hétköznap 17 óra után már nincsenek a településen, nyugodtan eldobálhatják akár a szemetet is az erdőben, mert tudják, hogy úgysem találkoznak velük.

**Horváth Éva polgármester:** Lenne egy kérdésem a rendőrséghez. Egy dolognak örülök, ez pedig összevág a rendőr-vasutas-postás analógiával. Egyre többször és több helyen látom rendezvényeken, megmozdulásokon ott a rendőrség. pl. óvodában, iskolában. A gyerekek ezt szeretik. Tudom, hogy kik járnak ki, és ezeket az embereket nagyon szeretem, mert úgy tudják átadni az információt az ifjúságnak, hogy ők át is veszik. Ez valóban így van, vagy elfogult vagyok?

**Dr. Csányi Zoltán rendőrkapitány:** Azt nem tudom, hogy Polgármester asszony mennyire elfogult, de fontos feladatunk a megelőzés, és olyan színvonalon tálalva, mindenki által fogyasztható formában adjuk, hogy elérje a hatását. A kisgyerekek fogékonyak, és kiemelten kockázatos közösség. Egy feladat jó elvégzéséhez olyan embert kell találni, aki hiteles tud lenni, komolyan mondja. Örülök, ha jó a visszajelzés, kollégáim szívesen, lelkiismeretesen végzik a feladatot, jóllehet, nem egy tipikus rendőri feladat, de fontos része a munkánknak.

**Horváth Éva polgármester:** Rendvédelmi vetélkedő egyik állomása mindig a rendőrség. Ez mára kedvenc állomása lett a gyerekeknek, bár korábban nem volt az. Más a megközelítés mindkét oldalról.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A 8. oldal, és a 11. oldalon előfordul az a kifejezés, hogy társadalmi diffúzió. Ez a kapcsolattartást jelenti?

**Dr. Csányi Zoltán rendőrkapitány:** Körzeti megbízotti szolgálat tagja az egyes településen látják el a feladatukat, jobbra kijelölt településeken, ahol széles társadalmi kapcsolatokkal rendelkeznek, de ha nem, akkor cél ezeknek a kialakítása. Bediffundálnak a társadalomba, ilyen értelemben értjük a diffúziót. A társadalom minden szereplőjével megpróbálnak olyan kapcsolatot kialakítani, hogy bátran jelzik nekik a rendészeti vonatkozású problémáikat, és ők a saját eszközeiket kihasználva tudnak segíteni a rend vagy közbiztonság javításában vagy helyreállításában. Minél több és szélesebb körű társadalmi kapcsolat kialakítása a cél.

**Horváth Éva polgármester:** Felvetődött mindkét bizottságnál: ha valaki valamit észlel, mit csináljon?

**Dr. Csányi Zoltán rendőrkapitány:** Ha úgy érzi bárki, hogy ez egy jogsértő cselekmény, akár személyes, akár társadalmi, akkor jelentse be a rendőrségnek a 112-es hívószámon. Ez a legegyszerűbb, leggyorsabb módja a segítségkérésnek. Ha úgy érzi, hogy nem azonnali intézkedést igényel, akkor keresse meg a körzeti megbízottakat. Remélem, széles körben ismert az elérhetőségük, és megpróbáljuk helyreállítani a rendet. Azt kérem, hogy ne legyenek restek, ha úgy érzik, hívjanak bennünket.

**Dombi Norbert képviselő:** Az a közbiztonsági állapot, ami Pétfürdőn tapasztalható, az nagyon jó, de ez nem azt jelenti, hogy nálunk nincs semmi gond. A statisztikában jelennek meg esetek. pl. hallozás, rongálás. Ez nem a rosszul végzett munka eredménye, hanem az elkövető bűne. Nálunk súlyos bűncselekmények szerencsére nincsenek. Köszönet mindhárom szolgálatnak a munkájukért, a biztonságunkért.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**158/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a  
Várpalotai Városi Rendőrkapitányság, a Pétfürdői Polgárőrség és a

közterület-felügyelők beszámolóját a 2017. évi tevékenységükről és a település közrendjéről és közbiztonságáról

**e l f o g a d j a .**

**Horváth Éva polgármester:** Az lenne a javaslatom, hogy a napirendben térjünk rá a Polgárőrséget érintő előterjesztésekre, mert vendégünknek el kell mennie.

**2.) Polgárőrség támogatása (82/2018.)**  
**Előkészítő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 7. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Véleménye? Nem volt. Költségvetésünkbe be volt ütemezve a támogatási keret. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**159/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Polgárőrségével** kötött Együttműködési Megállapodás keretében a Polgárőrség részére **650.000,- Ft**, 2019. április 30-ig felhasználható támogatást biztosít működésre és **1.000.000,- Ft**, 2019. április 30-ig felhasználható támogatást biztosít a térfigyelő kamerarendszer figyelőszolgálatában való részvétel kiadására.

A támogatás fedezete az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében az átadott pénzeszközök feladaton előirányzott összeg.

Felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszköz átadásáról szóló a határozat mellékletét képező szerződés megkötésére.

**Határidő szerződéskötésre:** 2018. június 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(a melléklet a jkv. mellékletét képezi)*

**3.) Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása (83/2018.)**

**Előkészítő: Horváth Éva**  
**(Eredetileg 8. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 4. francia bekezdésben felsorolt, Ifjúsági tónál lévő 2 db napelemes kamera az egész konzollal és a föld alatt 1 méterrel lévő akkumulátor teleppel együtt kerüljön áthelyezésre a sporttelepre vezető út mellé. Az azon elhelyezett 2 kamera közül az egyik a kaposi víztározó felé, a másik pedig a sporttelep felé nézzen.*

*A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az óvodához tervezett 4 db 2 MP kamerát - melynek nettó összege 645 ezer forint - vegye ki a költségvetésből és az így felszabadult összegből a tónál a szigetre plusz két kamera kerüljön kihelyezésre az eredetileg betervezett 2 db mellé.*

*A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2 db 4K-s képmegjelenítő ne kerüljön megvásárlásra.*

*Ezekkel a módosításokkal Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi módosítással:*

- *A 3. francia bekezdésben lévő Ifjúsági tó szigetére 2 db kamera kihelyezése helyett 2-2 db kamera kihelyezése, mellyel biztosítva lenne a 360°-os megfigyelés.*
- *A 12. francia bekezdésben lévő „képviselő testület kérésére az óvoda épületének hátsó játszóterés részének a megfigyelése 2 db oszlop leállításával - vállalkozó feladata 2-2 db 2MP AHD analóg kamerákkal történne - helyi rögzítéssel az óvoda épületében” törölje a feladatokból, ebből a megmaradt költségből lehetne a 3. francia bekezdésben lévő plusz 2 kamera költségét fedezni.*
- *4K felbontású monitort törölje a megrendelésből*
- *A 4. francia bekezdésben lévő Ifjúsági tó parkoló szélénél (Szajna patak) álló 2 db kamerát nem átforgatni kell, hanem kandeláberrel, mindennel együtt a sporttelep felé vezető út mellé helyezték át. Az azon elhelyezett 2 kamera közül az egyik a kaposi víztározó felé, a másik pedig a sporttelep felé nézzen.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Humán Bizottság által elfogadott módosításokkal.*

*A Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Wimmer Trans Kft. előtt lévő kereszteződés megfigyelésére ne 3 db új kamerát szereltesse fel az Önkormányzat, hanem a Polgármesteri Hivatalnál lévő 3 kamera közül a rendszámfelismerő kerüljön oda áthelyezésre.*

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérjen információt a kivitelező cégtől arra vonatkozóan, hogy a napelemes kamerák megfelelő működése érdekében milyen intézkedések történtek, illetve milyen megoldásra van lehetőség.*

*A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat illetékese a régi hivatali épület felújítása után kérjen próba használatra egy 4K-s monitort, valamint próbáljon egyezkedni költségcsökkentés ügyében.*

*Ezekkel a módosításokkal a Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** A rendőrség képviselői kint voltak a helyszínen, a Kapitány úr leírta az észrevételeit. (Felolvassa)

*„Amennyiben lehetőség nyílik rá, indokoltnak tartanék a Sugárút másik pontján is elhelyezni egy kamerát, amely a Sugárút nagyobb részét megfigyelté teszi a jelenleg rendelkezésre álló kamerával együtt. Elsődleges lenne azonban a Liszt F. utcában található parkolók és/vagy oda vezető gépjármű és gyalogos útvonalak megfigyelési és ellenőrzési lehetőségének megteremtése. Kiemelt fontosságú továbbá a településen található iskolák környékének vagyon- illetve közlekedés-biztonsági szempontú ellenőrzési lehetőségének megteremtése.*

Azt hiszem, ez egy hirtelen átfogó állásfoglalás, erről majd tárgyalhatunk, de alapvetően nincs kérdésem vele kapcsolatban. Az a szándék, ami a kamerarendszer felújításával kapcsolatos, az nagyon sok bejárás eredménye, amit a polgárőrség, a közterület-felügyelet, és a kivitelező, valamint a rendszergazda végzett. Ez a végeredmény, és ezzel kapcsolatban írta le a három bizottság az észrevételeit a jobbátételre, valamint a megadott anyagi lehetőségeinkhez képest olyan állapotba hozni az idén, hogy a legszükségesebb bővítéseket elvégezzük.

Van valakinek észrevétele? Soronként nézzük majd a módosító javaslatokat.

**Farkas László képviselő:** Az egyik észrevétel kapcsolódik a Pénzügyi Bizottság észrevételéhez, hogy mindenképpen le kell ülni velük tárgyalni a költségekről, mert úgy látjuk, hogy nagyon eltúlzott, irreálisan magas költség. Árajánlatokat figyelembe véve, paraméterre ugyan olyan kamerák lesznek felszerelve, mint előtte voltak. Nem indokolt az áremelés. Az árajánlatban 9 db új kamera telepítése van, holott nagyrésznél csak áthelyezésről van szó, tehát már itt lehetne csökkenteni az árakat. Az üzletközpontra felszerelni szándékozott egy darab kamera nem praktikus, onnan a teret a fáktól nem lehet belátni. Máshová kell tenni. Felmerült bennem még egy kérdés, hogy miért nem közvetlenül a kivitelező céggel kötünk szerződést? Miért azzal, akinek nincs embere, csak közvetít, és 30 %-ot nyer a közvetítésen, amit meg lehetne spórolni.

**Horváth Éva polgármester:** Nekünk a kivitelező céggel volt szerződésünk, ezért őket kerestük meg, akik a beruházást végezték, és ők adták az ajánlatot. Nem beszerzőket és szállítókat kerestünk, hanem kivitelezőt, aki az egész rendszert kiépítette.

**Farkas László képviselő:** A Polip 2001 Kft. nem kivitelező cég, hanem fővállalkozó, egy kalapácsütést nem végzett el, hanem kiadta az összes munkát alvállalkozónak. A tényleges munkát végzővel kell szerződést kötni. Nem vitatom, hogy vele volt szerződésünk, de most azzal kell szerződést kötni, aki a tényleges kivitelezést végezte. 25-30 %-ot meg tudnánk spórolni.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ezért idéztem be az előterjesztésbe is, hogy miért nem alkalmazzuk a beruházási rendeletünket a 8 millió forintos értékhatárnál. Pontosan azért, mert



ez egy közbeszerzési eljárás keretében megépített, árubeszerzéssel kombinált eljárás volt, ami garanciális. Azt mindenki tudja, hogy maga a kamerarendszer speciálisan, Pétfürdőre lett kitalálva, innovatív eljárás keretében, úgy is mondhatjuk, hogy know-how-ként. Egy teljesen más kivitelezővel beépített kamera nem biztos, hogy kompatibilis, de az biztos, hogy onnantól fogva a garanciát elveszítenénk. A karbantartási szerződésünket felmondanák, a kamerarendszerünkön akkora kárt okoznánk, hogy azt gondolom, ezt felelősen sem én, sem pedig a Polgármester asszony nem tudjuk felvállalni, de a Képviselő-testület döntési jogosultsága megvan.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés nincs, menjünk végig, vannak javaslatok. Van egy csomag. Olyan nem volt, hogy húzzunk ki a csomagból bármit is, csak módosítsunk. A Humán Bizottság javaslatait támogatta a Településfejlesztési Bizottság, és részben a Pénzügyi Bizottság is. Az egyik javaslat így szólt: *a 4. francia bekezdésben felsorolt, Ifjúsági tónál lévő 2 db napelemes kamera az egész konzollal és a föld alatt 1 méterrel lévő akkumulátor teleppel együtt kerüljön átelyezésre a sporttelepre vezető út mellé. Az azon elhelyezett 2 kamera közül az egyik a kaposi víztározó felé, a másik pedig a sporttelep felé nézzen.*

Aki ezt támogatja, szavazzon!

**A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a Humán Bizottság javaslatát.**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság következő javaslata: *az óvodához tervezett 4 db 2 MP kamerát - melynek nettó összege 645 ezer forint - vegye ki a költségvetésből és az így felszabadult összegből a tónál a szigetre plusz két kamera kerüljön kihelyezésre az eredetileg betervezett 2 db mellé.*

Aki támogatja, szavazzon!

**A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a Humán Bizottság javaslatát.**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság következő javaslata: *a 2 db 4K-s képmegjelenítő ne kerüljön megvásárlásra.*

Aki támogatja, szavazzon!

**A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a Humán Bizottság javaslatát.**

**Horváth Éva polgármester:** Pénzügyi Bizottságnak volt javaslata: *a Wimmer Trans Kft. előtt lévő kereszteződés megfigyelésére ne 3 db új kamerát szereltesen fel az Önkormányzat, hanem a Polgármesteri Hivatalnál lévő 3 kamera közül a rendszámfelismerő kerüljön oda átelyezésre.*

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Miért?

**Farkas László képviselő:** A Polgármesteri Hivatalnál van a rendszámfelismerő kamera, szükségtelennek érezzük pár száz méterre egy újabb kihelyezését. Ugyanaz az útvonal, minek még egy vásárlása.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Amit javasoltok, az a Cseri útról és a palotai útról bejövőt is tudná látni?

**Horváth Éva polgármester:** Mondják el a közterület-felügyelők, az ötlet tőlük és a polgárőröktől származik.

**Gaál Imre közterület felügyelő:** Azért javasoltuk közösen, mert ez egy nagy gócpont. Mindegyik utat látja.

**Lujber Tibor polgárórség elnöke:** Ezzel megszűnne a menekülő út is, ami a fasor alatt van, mert mindent láthatunk.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a kamera áthelyezését, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a Humán Bizottság javaslatát.*

**Horváth Éva polgármester:** Engedelmeddel Elnök úr, megszavaztatnám a fejlesztés-bővítés idej feladatok sorát, mert az összes módosítás elhangzott. Ami két javaslat a Pénzügyi Bizottságban még elhangzott, az ettől független. Az egyik az, hogy kérjünk információt a kivitelezőktől, hogy van-e javaslatuk a napelemes kamerák működésével kapcsolatban, történtek-e intézkedések, van-e javaslatuk, illetve volt még egy olyan javaslatotok, hogy a régi hivatali épület felújítása után 4K-s kamerát próbáljunk kölcsönözni. De most a felújításokról beszélünk, úgyhogy ezeket külön határozatban szavaztatnám meg, ha egyetértesz velem.

**Farkas László képviselő:** Egyetértek, van egy olyan fejezetrésze is, hogy ezt az árat soknak tartjuk, pontosan azért, mert többségében nem új kamera lesz beépítve, hanem áthelyezések történnek. Le kell velük ülni, tárgyalást folytatni a költségek csökkentéséről.

**Horváth Éva polgármester:** És mit mondasz, hogy húzzál le 15 %-ot?

**Farkas László képviselő:** Az ajánlat 9 db új kamera telepítésére vonatkozik. Minden egyes tartozék újként van beállítva. Amikor áttelepítések vannak, és nem újak vannak. Innentől kezdve olcsóbbnak kell lennie. Megfelelően kell tárgyalni, ha azt akarom, hogy valóban olcsóbb legyen. Ha nem akarjuk, akkor természetesen úgy is lehet tárgyalni, hogy ne legyen olcsóbb.

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudom mihez viszonyítani az olcsót és a drágát. Volt már előttünk közbeszerzési ajánlat, amitől mindenki hasra esett, hogy micsoda ár ....

**Nagy Zsolt képviselő:** Ne haragudj Polgármester Asszony, hogy közbeszóllok, de nem az a lényeg, hogy mással hasonlítsuk össze az árat, hanem magában az a rendelkezésre álló költség, amink van, azt minél jobban ki tudjuk használni. Egyesével meg kell nézni, hogy hány valóban új kamera és eszköz kerül beszerelésre és bővítésre, és mennyi az az eszköz, amelyik csak áttelepítésre kerül. Ott csak az áttelepítés összegét kell kifizetni. Szerintem itt a módosítási javaslat arra vonatkozik, hogy ezeket a költségeket csökkentjük, mivel sokat csak át kell telepíteni.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor így fordítom le: ha elfogadjuk ezt a fejlesztési programot, akkor a kivitelező az elfogadott fejlesztési programra adja meg a végleges árajánlatát, amibe figyelembe veszi az áthelyezendő kamerát, tehát, hogy nem kell új kamerát beszerezni, és majd azt hagyja jóvá a Képviselő-testület. Ez így jó?

**Láng Géza alpolgármester:** Még az is volt a javaslatban, ha ugyanezt az árajánlatot adja, akkor Indokolja meg az áremeléseket is.

**Horváth Éva polgármester:** Ha az új ajánlatot adja, akkor rá tudsz kérdezni. Az elfogadott fejlesztési programra a módosításokkal együtt adjon árajánlatot. Akkor ezeket kihagyva, a korábbi elfogadott módosításokkal, aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**160/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása kapcsán a Polip 2001. Kft. ajánlatát az alábbiak szerint fogadja el:

2018-ban megvalósítandó bővítési, átalakítási munkák változása az ajánlathoz képest:

- a) Ifjúsági tó szigeten a kandeláberekre 2-2 db kamera felszerelés, azaz összesen 4
- b) Ifjúsági tónál levő kamera áthelyezése a sportpálya felé vezető út szélére a kamerák átfogatásával
- c) az óvoda udvarára tervezett 4 db 2 MP kamera, mely az óvoda vagyonvédelmi rendszeréhez tartozik - nettó összege 645 ezer forint - kerüljön ki a költségvetésből
- d) a Polgármesteri Hivatal mellett található rendszámfelismerő kamerát helyezzék át a Wimmer Trans sarkára az új rendszámfelismerő kamera beszerzése helyett
- e) 4K-s megjelenítő LED Tv-t nem kíván a Képviselő-testület ezévből beszerezni

A Képviselő-testület felkéri a Polip 2001 Kft-t, hogy fenti áthelyezések figyelembe vételével az ajánlatát dolgozza át, mely alapján a testület a 2018. július 5-i ülésén dönt.

**Határidő** a határozat megküldésére: 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Van a Pénzügyi Bizottságnak egy olyan javaslata, hogy az Önkormányzat illetékes a régi hivatali épület felújítása után kérjen próba használatra egy 4K-s monitort.

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**161/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása kapcsán a Polip 2001. Kft. ajánlatának figyelembe vételével felkéri a vállalkozót, amennyiben erre lehetősége van, a régi hivatali épület felújítását követően legalább 1 hét időtartamra 1 db 4K-s képmegjelenítő kölcsönbe vételét tegye lehetővé az Önkormányzat számára.

**Határidő** a határozat megküldésére: 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** De mi van akkor, ha azt mondja, honnan adjak nektek kölcsön monitort, amikor nekem nincs?

**Nagy Zsolt képviselő:** Mondjuk én nem így írnám, hogy amennyiben van neki, adjon, hanem úgy, hogy a Képviselő-testület kéri, biztosítson a tesztidőszakra egy 4 K-s monitort. Aztán majd mondd erre valamit. Nagyobb az esély, mintha azt mondanánk, hogy biztosítson, ha tud.

**Horváth Éva polgármester:** Miután megszavazta a testület, kénytelenek leszünk felé ilyen lépéseket tenni, legfeljebb azt mondja, hogy nem.

**Farkas László képviselő:** Ez kérés volt, de ennek a cégnek Nagykanizsán kereskedelmi boltja van, kamerákat forgalmaz, rendelkezésre áll.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Kihoz a boltból egy kamerát, elhozza ide kölcsön, utána mit csinál vele?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem mindegy, hogy a boltban, vagy itt mutat képet? Ugyanúgy tesztelnek a boltban is.

**Farkas László képviselő:** Ha valamit nem akarunk elérni, azt nem is fogjuk.

**Horváth Éva polgármester:** Volt még egy javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy kérjen a Képviselő-testület információt a kivitelező cégtől arra vonatkozóan, hogy a napelemes kamerák megfelelő működése érdekében milyen intézkedések történtek, illetve milyen megoldásra van lehetőség.

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**162/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer bővítése, átalakítása kapcsán felkéri a Polip 2001. Kft-t, adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a kamerarendszerben üzemelő napelemes kamerák megfelelő működése érdekében milyen intézkedések történtek, illetve milyen megoldásra van lehetőség

**Határidő** a határozat megküldésére: 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**4.) Javaslat az „Év Pétfürdői Hivatásos Tűzoltója” kitüntetés adományozásáról  
(81/2018.)**

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 6. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a határidő július 5. helyett az októberi ülés időpontja legyen.*

**Horváth Éva polgármester:** Hosszabb határidőt kérnek, mert amikor ez felmerült, utána következő héten Várpalota Város Polgármestere átadott egy díjat.

**Őri György tűzoltóparancsnok:** Nem azért adott át díjat Várpalota Polgármestere, mert ez itt felmerült, ő tavalyelőtt is adott át címet, tavaly azért nem, mert az előző parancsnok nem nyújtott be javaslatot irányában. Ő nem „Év Tűzoltója” címet adott át, hanem saját jogkörben adományozható tárgyjutalmat. Várpalotán nincs ilyen cím, ott saját jogkörben adott a polgármester tárgyjutalmat. Április 26-án direkt nem mondtam, hogy az erre vonatkozó javaslatot már márciusban megtettem Várpalota Polgármesterének, hogy ne úgy érezze a Képviselő-testület, hogy ott van, itt pedig nincs. Ezt teljes mértékben a testületre szerettem volna bízni.

**Horváth Éva polgármester:** Nem rosszindulatból mondtam, amit. A kitüntetéseket komolyan veszi a testület, rendeletet kell alkotni, a Humán Bizottság előkészíti. Pontosan ezért kell tisztában lennünk az ellátási területtel.

**Őri György tűzoltóparancsnok:** Azért jöttem áprilisban, mert tudom, hogy ehhez a címhez rendeletet kell alkotni, úgy hivatalos. A többi tűzoltóparancsnok kollégától érdeklődtem meg a menetét, ők el is küldték a saját önkormányzataik rendeletét, azt hiszem, az adományozható címek között, száma kell, hogy legyen. Ezért tettem múlt hónapban a javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Értem, semmi gond.  
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**163/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltóparancsnokának kérelmét az „Év Pétfürdői Hivatásos Tűzoltója” kitüntetés adományozásáról.

Felkéri a Humán Bizottságot, hogy az adományozásról szóló rendeletet készítse elő, és terjessze be a képviselő testület október havi ülésére.

**Határidő:** 2018. október havi ülés

**Felelős:** Humán Bizottság

**1.) Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testületének a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek használatáról szóló, 20/2013.(XII.31.) önkormányzati rendelete módosítása**

**(száma: 89/2018.)**

**Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**

**Előkészítő: Terbéné Szabolcsi Györgyi**

**(Eredetileg 1. számú napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, a 2. § kivételével. Tartalmilag rendben van, megfogalmazásbeli problémánk volt.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. A 2. § ott is felmerült, de kaptunk ígéretet, hogy pontosítva lesz. Ennek figyelembevételével született a döntés.*

**Horváth Éva polgármester:** Nézzük meg, mi volt a gond a 2. paragrafussal. Itt arról szól a történet, hogy zöldterületen nem szabad megállni. „(4) Gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, tovább zöldterületeken tilos, kivéve a rendezvények alkalmával a rendezvény céljára lehatárolt területen belül.”

Ez így félreérthető, mert például Péti Nyáron a rendezvény céljára lehatárolt terület ez a Peytu mező. Ha ezt szó szerint értjük, akkor ott lehet parkolni. Ezért kértük Jegyző asszonyt, hogy finomítsunk rajta. A célt mindenki érti. A díszburkolatot kihagynám akkor is, mert az jelentheti a tő körüli sétány területét is. Úgy fogalmazzuk meg, hogy el tudjon járni a közterület-felügyelet és a polgárőrség is, amikor azt mondja, hogy itt nem lehet parkolni, és ne bántson meg senkit

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A „lehatárolt” szóval volt leginkább problémája a bizottságnak. *(Felolvassa ami a Településfejlesztési Bizottságon elhangzott, de szavazás nem volt róla: „A rendezvények alkalmával a rendezők által kijelölt zöldfelületeken és díszburkolatokon is meg lehet állni.”* Bevontuk a kollégát is, aki a közterület-használati engedélyeket adja. A nagy kérdés mindig az, hogy mit toljunk rá a rendezvény szervezőjére, mi maradjon abban a határkörben, ami a rendelet, és aminek a betartatását – jelen esetben, hogy hol lehet parkolni, hol nem, mikor lehet a zöldfelületre felállni és mikor nem – azt a közterület-felügyelőnek kell eldönteni a rendelet szövegéből kiindulva, mert ő az, aki esetleg büntethet. Ha rátoljuk azokkal a megfogalmazásokkal, hogy „a rendezők által kijelölt területen” az már valamiféle közterület-használati engedély felé menő dolgot fog jelenteni, mert a rendezvénynek van rendezője. Vannak egyéb jogszabályok is, amelyek a rendezvény szervezésére vonatkoznak, itt a Péti Nyár vonatkozásában az 1000 főt meghaladó szabadtéri rendezvény is bejöhethet. Ennek fényében akár maradhat a Településfejlesztési Bizottság javaslata is, de arra gondoltam, hogy a legegyszerűbb módon a „lehatárolt” helyett a „kapcsolódó” szót, ha betesszük, akkor az már egy picit mást jelent. A kapcsolódónál nincs az, hogy feltétlenül le kell határolni, keríteni. Ki kell jelölni azt a részt, ameddig megállhat, a kapcsolódónál pedig egy közterület-felügyelő tudja, hogy egy Peytu mezős rendezvényénél a Hősök terén a zöldben már nem lehet megállni, mert nem kapcsolódik hozzá, viszont a Hivatal előtti és a sportpálya felé vezető árokparti zöld sávban meg lehet állni.

**Dombi Norbert képviselő:** Ez a (4) bekezdés elég nyakatekert. Mi a zöldterület? A családi házas övezetben, ami be van füvesítve, az is az? Ott nem állhat meg egy vendég? Ilyen szempontból ez nem szerencsés. Sőt, ha valaki letérköveztette egy részét, hogy oda tudjon állni, az már díszburkolat, még akkor is, ha ő alakította ki. Ilyen esetben nyugodtan lehetne csekkeezni, bár nem lenne szerencsés.

**Horváth Éva polgármester:** Igazad van, a zöldfelület nem jó. Legyen parkfelület. Ami nyírott, kezelt, park.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Rendszerben, akkor viszont Alpolgármester úrék háza mögött sem fog büntetni soha a közterület-felügyelet. Az nem park.

**Láng Géza alpolgármester:** Funkcionálisan park.

**Nagy Zsolt képviselő:** Most belefutottunk abba, hogy mit értünk park alatt.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Bele kell írni egy értelmező rendelkezést, hogy mit értünk park alatt. A parkot mi a HÉSZ szerint néztük, hogy mi az, ami ott parkként van jelölve. A park és a zöldfelület nem ugyanaz. Ebben az esetben azt kell eldönteni, hogy mit akarunk szankcionálni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Lehetne úgy, hogy park illetve parkként funkcionáló zöldterület.

**Láng Géza alpolgármester:** Térképet is lehetne mellékelni.

**Horváth Éva polgármester:** Az nincs a sofőr előtt. Gépjárművel megállni, várakozni, díszburkolattal ellátott zöldterületen tilos. Ideírnám, hogy rendezvények esetén ettől az ellenőrző szerv eltérő intézkedést hozhat.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Az a része már jó, azzal nem kell foglalkozni. Csak azzal kell, hogy mit értünk zöldterületen illetve parkon. Ez már nem a rendezvényekhez kapcsolódik, hanem a mindennapokhoz.

**Horváth Éva polgármester:** Az út melletti területet zöldsávnak hívjuk, az nem park. Az a tervben is úgy szerepel.

**Dombi Norbert képviselő:** Ide viszont az van írva, hogy zöldterület. Abba szerintem beletartozik.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor ne zöldterület, hanem parkfelület legyen a rendeletben, mert az út melletti zöldsáv az nem park.

**Láng Géza alpolgármester:** Mi a park funkciója?

**Nagy Zsolt képviselő:** Attól függ, mi alapján nézzük. Szerintem úgy jó lenne, hogy parkként funkcionáló zöldterület.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Lehet úgy is hivatkozni, hogy a HÉSZ szerinti park.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Érthető legyen, ne bonyolítsuk túl. Teljesen egzaktan nem lehet megfogalmazni. A rendezvényekre vonatkozóan, ahogy Jegyző asszony mondta, úgy szerintem jó, az a módosítás pedig, amit Polgármester asszony és Nagy Zsolt képviselő mondott, hogy parkként funkcionáló terület. Ez a hétköznapiakon megoldja azt, hogy akinek van 5 vendége, az megállhat a járda és az út közötti zöldsávon is. Ennyi legyen, így fogadjuk el.

**Dombi Norbert képviselő:** Tehát parkként funkcionáló zöldterület.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A HÉSZ úgy fogalmaz, hogy: „zöldterületek, zöldfelületek, közparkok” Van a Z-1 jelű zöldterület, ami a közeledési területek menti zöldfelületek, Z-2 jelű közpark, a rekreációs célú nagyobb, egybefüggő zöldterületek, a Z-3 jelű: lakóterületi és településközponti (templomtér) közkertek.

**Dombi Norbert képviselő:** Jó, akkor a Z-2 és Z-3 jelűt tiltjuk, a Z-1 mehet.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Rendben, akkor a HÉSZ 16. § (1) bekezdés b) és c) pontja.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ezt meg nem tudja majd az állampolgár, hogy mi.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem is feltétlenül neki kell tudnia, hanem annak, aki ezért büntetni akar. Egyébként a HÉSZ is ugyanúgy nyilvános, mint ez a rendelet. Ha valaki nem akar büntetést kapni, akkor igen is elvárható, hogy nézzen utána, hogy ezen a településen hol állhat meg büntetés nélkül.

**Dombi Norbert képviselő:** Úgyis lehet adni átmeneti időszakot, türelmi időt, amikor csak figyelmeztetést kapnak.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A rendelet-módosítás éppen azért kell, hogy az új jogszabályi módosításokhoz igazodjunk, amivel belépett a figyelmeztetés lehetősége. Most nem rögtön



szórják a büntetéseket, hanem aki rossz helyen áll, az először figyelmeztetést kap. Úgy gondolom, ha csak ezt akarjuk tiltani, akkor hivatkozunk a HÉSZ-re.

**17.15 órakor Pintér Csaba megérkezett, a létszám 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**Horváth Éva polgármester:** Rendben, de vegyük ki a díszburkolatot. Ebben az alapvető rendelet-módosításban az van, hogy „(4) Gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, továbbá zöldterületeken tilos, kivéve a rendezvények alkalmával a rendezvény céljára lehatárolt területen belül.” Egyébként is díszburkolat egyedül a Szent István téren van, máshol mindenhol térburkolat. Ez alapján bárki felállhat a tó körüli sétányra is rendezvény alkalmából, ha a térburkolatot díszburkolatnak vesszük. Ugyanezen elv alapján a parkolóba sem tud beállni, mert az is díszburkolat.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Akkor ez a mondat még mindig nem jó, mert itt nem azt akarjuk meghatározni, hogy kivéve, hanem azt akarjuk alapvetően meghatározni, hogy hol tilos a parkolás. „Gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, továbbá – és akkor itt mereven hivatkozunk a 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdés b) és c) pontjára – zöldterületeken tilos majd folytatjuk – kivéve a rendezvények alkalmával a rendezvényhez szorosan kapcsolódó – a lehatároltat akkor felejtjük el - területen belül.”

**Farkas László képviselő:** Számomra van ezzel egy probléma. Az eredetiben a zöldterületen nem csak parkolásról és várakozásról van szó, hanem a tárolásról is. Ha csak a parkokat vesszük bele, akkor az azt jelenti, hogy tárolni ott lehet. Ha kivesszük belőle a „gépjárművet tárolni” kifejezést, akkor egy új pontba be kell tenni, hogy gépkocsit tárolni közterületen ne lehessen.

**Horváth Éva polgármester:** Olyan nincsen, ez felvetődött már valamelyik bizottsági ülésen is. Ha leáll hivatalosan egy térburkolattal ellátott parkolóba, akkor nem lehet vele mit csinálni.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ha van rajta rendszám, akkor állhat, mert nem lehet vele mit csinálni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ha nincs rajta rendszám, akkor lehet intézkedni.

**Horváth Éva polgármester:** De nem tudunk mit csinálni, mert nem tudjuk beazonosítani.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ha nincs rajta rendszám, akkor belépnek a rendeletnek azok a rendelkezései, hogy le kell fotózni. Rendszám nélküli autót 10 napig lehet tárolni közterületen, utána el lehet szállíttatni. Egyelőre az önkormányzat pénzén, majd utána a tulajdonost meg lehet keresni, mert van adatszolgáltatás kérési lehetőség. Aki már el tudja szállítani, az meg tudja vizsgáltatni, és két adat alapján be lehet azonosítani az autót.

**Horváth Éva polgármester:** De akkor a Liszt Ferenc u. 14. parkolóban álló rendszám nélküli autóra miért azt válaszoltuk mindig, hogy nem azonosítható?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Szerződést kellene köti vagy a Wimmer Kft-vel, vagy Várpalotán a Suzuki Mészárosossal. Ahhoz, hogy az önkormányzat el tudja vitetni, fennáll az őrzési kötelezettsége. Aki elviszi, vállalja érte a felelősséget, szerződést kell kötni, 6 hónapig köteles őrizni, utána eladhatja. Hat hónapon belül mehet érte a tulajdonos, de az összes költséget

meg kell neki térítenie. A Liszt Ferenc u. 14. számnál parkoló esetében nem volt szerződésünk, nem tudjuk hová tenni, és mi, ha nincs rajta rendszám, nem tudjuk beazonosítani az autót. A rendszám nélküli autónak megvannak a jogszabályi feltételei, hogy miként lehet megoldani.

**Nagy Zsolt képviselő:** Miért nem kötöttünk szerződést?

**Horváth Éva polgármester:** Iszonyú sokba kerül.

**Farkas László képviselő:** Nem értünk egyet a tárolásban. Meg kell nézni a KRESZ-t és a Ptk-t is, hogy mit értünk tárolás alatt, és egyébként nem csak a rendszám nélküli gépkocsit. Ettől függetlenül, így most zöldterületen is meg lesz engedve a tárolás, ha a módosítást elfogadjuk. Ki lesz véve a házak előtti zöldterület. Ha feloldjuk, akkor tárolható lesz a roncs. Ezt nem támogatom.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A tárolás úgy van meghatározva a rendeletben, hogy tárolásnak minősül „közúton vagy más közterületen” tehát nincs ott, hogy zöldterület.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja, a módosítást, miszerint: *(4) Gépjárművel megállni, várakozni, illetve gépjárművet tárolni díszburkolattal ellátott területeken, továbbá – és akkor itt mereven hivatkozunk a 15/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdés b) és c) pontjára – zöldterületeken tilos– kivéve a rendezvények alkalmával a rendezvényhez szorosan kapcsolódó területen belül.*”, az kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem, szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki a módosítással a rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**8/2018.(VI. 11.) RENDELETE:**

**a közterületek és a közhasználat céljára átadott területek  
használatáról szóló 20/2013. (XII.31.) önkormányzati rendelet  
módosításához**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Farkas László képviselő:** Tárolásra vonatkozóan, amit felolvasott Jegyző asszony, az csak a haszongépjárművekre vonatkozik, a személygépjárművekre nem.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ebben valóban igazad van, viszont a többit nem tiltottátok.

**2.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
8/2013.(VI.14.) önkormányzati rendelet 1-2. mellékleteinek módosítása  
(száma: 94/2018.)**

**Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző  
Előkészítő: Tránszki László ügyintéző  
(Eredetileg 2. számú napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerültek bizonyos pontosítások. Az üzleti vagyona az önkormányzatnak az nem része a Vagyonrendeletnek, mivel ott a változás lehet napi szintű is. Az a rendelet függeléke. A függelék sorsa nem osztja a rendelet sorság. A vagyontörvény szerint a jegyző kötelessége a vagyonleltár rendbentartása, és az üzleti vagyon rendbentartásáért is én felelek. Az függeléke lesz a rendeletnek, ezt a 3. mellékletet – az előterjesztés 3. számú melléklete - érthetjük a függelékeknek. Ezt havonta, kéthavonta lehet frissíteni, az nem igényel rendeletmódosítást.

**Horváth Éva polgármester:** Javítani szeretnék: tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén volt egy jogos észrevétel. A Berhidai út 52. mögötti útnak nevet adtunk, az a Nyárfa köz, ne úgy jelenjen meg a rendeletben, hogy közút.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Természetesen javítjuk a rendelet mellékletét, az előterjesztésben jól van. Tegnap még felmerültek a garázshelyek. Szerintem Képviselő úr elnézte a helyrajzi számot, mert nem találtam meg, amit mondott a mellékletben. Amit leadott nekünk, az sem arról szólt, a 2275. hrsz. van bent, önkormányzati tulajdon. A magánemberek garázsa teljesen rendben van, megnéztem a földkönyvet is. Valószínű, hogy a helyrajzi számra nem emlékezett pontosan. A bizottsági üléseken is elmondtam, hogy jelenleg ez most csak a rendelet mellékleteinek a rendbetétele, pontosan azért, mert tavaly is elmaradt. Az ASP-re való áttéréssel megváltozott a vagyonkataszteri nyilvántartás rendszere is, határidőre sikerült az új vagyonkataszterbe átvinni az adatokat, így most nyugodt lélekkel azt mondom, hogy teljesen pontos, az utolsó adat szerinti állapot. A következő módosításokat rendszeresen fogjuk kezelni, ha nem is havi szinten. Ebben az évben a vagyonrendelet szöveges része miatt még mindenképpen bejön.

**Farkas László képviselő:** Az önkormányzati garázsokat kik használják?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Polgármesteri Hivatal leselejtezett dolgai vannak az egyikben. A másikat a Máltai Szeretetszolgálat, a harmadikat pedig a Pétkomm Kft. használja.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Nem volt.  
Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**7/2018.(VI.4.) RENDELETE:**

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól  
szóló önkormányzati rendeletét módosító rendelet-tervezetéhez**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról  
(száma: 91/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 3. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**164/2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

27/2018.(I.25.), 104/2018.(III.29.), 108/2018.(III.29.)  
109/2018.(III.29.), 111/2018.(III.29.), 116/2018.(III.29.)  
124/2018.(IV.12.), 125/2018.(IV.19.), 126/2018.(IV.19.),  
128/2018.(IV.26.), 135/2018.(IV.26.), 140/2018.(IV.26.),  
143/2018.(IV.26.), 146/2018.(IV.26.), 147/2018.(IV.26.),  
148/2018.(IV.26.), 149/2018.(IV.26.), 150/2018.(IV.26.),  
153/2018.(IV.26.)

**5.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről**  
*(Eredetileg 4. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** Az elmúlt testületi ülés óta kevés témában, de sok dolog történt. Április 26-án a Képviselő-testület két pályázat beadásáról döntött.

Az egyik: „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések” című pályázat, ez a PMTE épületének szigetelése és a fűtés szekunderrendszerének a kialakítása. Május 02-án beadtuk a pályázatot, május 11-én megkaptuk az értesítést, hogy a pályázatot befogadták, május 17-én megkaptuk a hiánypótlásról a felhívást, május 22-én beadtuk. Jelenleg minden oké, erről a pályázatról augusztus 31-én várható leghamarabb a döntés. A következő lépcső október 16., vagy mint tavaly volt, december.

A „Közművelődési érdekeltség-növelési támogatás” című pályázat volt a másik, amit szintén május 02-án adtunk be. Május 7-én kaptuk az értesítést, hogy befogadták, május 14-én kaptuk a hiánypótlási felhívást, amit május 24-én, időben beadtuk. Ennek az elbírálása és döntése június 29-én várható döntés.

Van még egy nagy falat az életünkben, ami nekünk szól, de rajtunk kívül áll, ez pedig a KEHOP szennyvíztelep. A múltkori testületi ülésen beszámoltam róla, hogy megkaptuk a vízjogi létesítési engedélyt, de volt egy olyan kitétele, hogy a paramétereket szigorította, nem fogadta el a szennyvíztelep eddigi paramétereit, amit korábban a Nitrogénművek Zrt-nek megadott. Ennek megfelelően a programiroda ragaszkodott hozzá, hogy a tervező bizonyos szennyezettség paramétereit tervezze át, bizonyos műtárgyak méreteit a hosszabb távú pihentetés miatt megnövelte. Elkészült az új dokumentáció, amit beadtunk. Alapvetően gond nincsen, de a közbeszerzési kiírásban ezeket a paramétereket kellett módosítani.

Május 15-én aláírtam a konzorciumi Együttműködési megállapodás 1. számú módosítását. Ez tulajdonképpen minket nem érint, azok a pontok változtak, hogy a projekt finanszírozásából pár tétel kikerült., olyan mind pl. a közbeszerzési eljárás lebonyolítása, valamint a járulékos költségek. Ezeket vagy a központi költségvetésből, vagy a központi költségvetés által a Fejlesztési Programiroda tőketartalékból fedezik. Ez volt a módosítás.

Május 14-én a Hősök terén volt az E.ON-nal közös bejárás, az eléggé elkésztető közvilágítási beruházás kapcsán. Azóta annyit értünk el, hogy még mindig nincs kész a beruházás, mert azokat a dolgokat, amelyeket akkor jegyzőkönyveztek, egy részét elvégezték, de azonkívül, hogy a régi szakasz világítása szinte teljesen leállt, kezd imitt—amott felpislákolni, most már ott tartunk, hogy az új szakaszból is vannak nem világító részek. Eléggé szomorúságos az állapot.

Május 18-19-i hétvége jól sikerült. Május 18-án megtörtént a könyvbemutató, 19-én kevés képviselő volt jelen, ezt nagyon sajnálom. Sok lakos viszont ahhoz képest, hogy Pünkösöd közeledett, megjelent.

Május 23-án Bakonykarszt közgyűlés, alpolgármester úr képviselte a települést. Az üzleti terv, valamint a zárszámadás elfogadása történt, különösebb probléma nem volt.

**Láng Géza alpolgármester:** Annyit még elmondanék, hogy a veszteségük jóval kisebb volt, mint az eltervezett, több vizet sikerült eladniuk. De mivel veszteségesek voltak, a vezetők prémiumot nem vesznek fel, nem kapnak. Az amortizációs rendszert meg fogják változtatni, és csak annyi amortizációt számolnak el ezután, amennyi képződik. Kérdésre azt is elmondták, hogy egyetlen település sem adott fejlesztésre, karbantartásra, csak abból történtek meg ezek, ami az árban megtérült.

**Horváth Éva polgármester:** Május 28-án megkaptam az Egyenlő Bánásmód Hatóság végzését, az eljárást megszüntették, amit ellenünk indítottak.

**Farkas László képviselő:** Említetted a szennyvíztisztító telepet, ahol vannak külön szerződések is. Egy filmgyártó kft-vel kötött szerződést az önkormányzat kommunikációs tevékenységre. Ezt kinek kell fizetnie?

**Horváth Éva polgármester:** Nekünk nem kell semmit fizetni. A szerződésben az van, hogy nekem kell kötnöm, mint konzorciumi tagnak, de pontosan rákérdeztünk, és körbejártunk, mielőtt a módosítást aláírtam, és azt külön támogatásból biztosítják. Kaptam még egy külön nyilatkozatot is a Programirodától, hogy jól tudjuk. Ha bejössz, megmutatom.

*17.44 órától szünet. 18.00 órakor folytatódott az ülés a Képviselő-testület létszáma 7 fő, továbbra is határozatképes.*

**6.) Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak  
2017. évi ellátásáról (102/2018.)  
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző  
(Eredetileg 9. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt.  
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
165//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2017. évi ellátásáról” című előterjesztést megtárgyalta.

Megállapította, hogy az önkormányzat 2017. évben a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatait a jelentkező problémáknak, a rendelkezésére álló lehetőségeinek megfelelő módon ellátta.

**7.) „Házi segítségnyújtás” és „Szociális étkeztetés” szakmai programja (92/2018.)**  
**Előkészítő: Horváth Éva polgármester**  
*(Eredetileg 10. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**166//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdői Gondozási Központ** által bemutatott „Házi segítségnyújtás” működésére vonatkozó szakmai programot jóváhagyja.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**167//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdői Gondozási Központ** által bemutatott „Étkeztetés” működésére vonatkozó szakmai programot jóváhagyja.

**8.) Beszámoló a 2017. évi egészségügyi alapellátásról (93/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
*(Eredetileg 11. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Humán és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Humán Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 2. számú határozati javaslatot.*

*A Humán Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 3. számú határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Az anyaggal kapcsolatban van kérdés? Vélemény?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Humán Bizottságot kérdezném, hogy mi volt a fenntartása a háziorvosok beszámolójával kapcsolatban?

**Dombi Norbert képviselő:** Az a helyzet, hogy én igennel szavaztam, elfogadtam mind a három határozati javaslatot. Akik nem fogadták el, igazi nagy kritikát nem fogalmaztak meg, biztosan vannak személyes rossz tapasztalatok, de semmi olyan nem hangzott el, amit rögzíteni kellett volna.

**Horváth Éva polgármester:** Az elhangzott mind a Humán és mind a Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy nem javasolják az iparüzési adó elhagyását. Igaz, ez nem az elfogadással kapcsolatban volt, de erre nekem levélben válaszolnom kell. A felnőttorvosoktól ismét jött egy olyan igény, hogy az iparüzési adót hagyjuk el.

**Dombi Norbert képviselő:** Hadd pontosítsak. Valóban elhangzott a Humán Bizottság ülésén, egy vagy két bizottsági tag pedig bólogatott. Erről nem tárgyaltunk és nem szavaztunk.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság ülésén sem történt szavazás, de vélemény elhangzott.

**Farkas László képviselő:** Így van, vélemény volt, szavazás nem.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Eltörölhetnénk egyébként?

**Horváth Éva polgármester:** Kedvezőbből dönthetünk, igen.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Miért nem töröljük el?

**Horváth Éva polgármester:** Azért, mert akkor kénytelenek lennénk egy másfajta jogviszonyt létrehozni, ami kedvezőtlenebb lenne az orvosok számára, mint a jelenlegi.

**Dombi Norbert képviselő:** Miért lennénk kénytelenek? Miért nem engedhetjük el? Hogyan függ össze a kettő?



**Horváth Éva polgármester:** Úgy gondolom, hogy pontosan az kéri, akinek megadtuk a lehetőséget, hogy a magánpraxisát végezze a háziiorvosi praxisában.

**Dombi Norbert képviselő:** De hogy függ össze a kettő? Sehogy.

**Horváth Éva polgármester:** Nem szeretnék róla nyilvános ülésen beszélni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ezen most ne lépünk túl, mert szeretném, ha valami megoldás születne. Csökkentsük vagy töröljük el az iparüzési adót. Szeretném, ha ebben előbbre lépünk.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de akkor kérjünk bérleti díjat a rendelőért, meg eszközhasználati díjat. Azért, mert ez egy ingyenesen adott juttatás, ami után nekik adózniuk kell. Természetbeni juttatás.

**Dombi Norbert képviselő:** Most miért nem kell?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Mert nem gondolom, hogy bevallják, és adóznak utána.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy gondolom, hogy így jobban járnak, mert a nagyságrendek között különbség van.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Egyébként semmi nem akadályozza meg, hogy döntsön arról a testület, hogy akarja vagy nem akarja, vagy akár egyikről is, másikról is.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de akkor a magánpraxissal mit csinálunk? Azt is ingyen adtuk.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Le kell ülni, és újra tárgyalni. De testületi döntés ahhoz is kell. Nem mi fogjuk eldönteni.

**Dombi Norbert képviselő:** Szerintem se tegyük ezt szőnyeg alá, másnem döntsünk arról, hogy legkésőbb év végéig leülünk az orvosokkal tárgyalni.

**Horváth Éva polgármester:** Rendben, ezt így elfogadom. Úgyis októberben van az adókonceptió, és akkor leülünk megbeszélni.

**Farkas László képviselő:** A magánpraxist munkaidőben vagy munkaidőn kívül végzik?

**Horváth Éva polgármester:** A tárgyaláson erről is beszélünk. Most a beszámolónál tartunk, az iparüzési adóval kapcsolatos kérésre egy külön határozattal válaszolunk.

Aki elfogadja a gyermekorvosra vonatkozó határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**168//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. évi házi gyermekorvosi tevékenységről szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa dr. Bacsinszky Sarolta házi gyermekorvost.

**Határidő:** 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a felnőttorvosokra vonatkozó határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**169//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. évi felnőttorvosi alapellátási tevékenységről szóló beszámolókat elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa dr. Vincze Margit és dr. Wolf Szilvia háziorvosokat

**Határidő:** 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a fogorvos beszámolójával kapcsolatos határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**170//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. évi fogászati alapellátási tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa dr. Kallós Gabriella fogorvost

**Határidő:** 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Van egy 4. számú határozati javaslat, amelyben a Képviselő-testület a felnőttorvosok részéről beérkezett iparüzési adó eltörlésével kapcsolatos igényt megvizsgálja, és egyeztetve a háziorvosokkal, az adókonceptió kidolgozásánál döntést hoz. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**171//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Wolf Szilvia háziorvos iparüzési adó alóli jogszabály adta mentesség kérésére felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa az alapellátásban résztvevő orvosokat, hogy a Képviselő-testületnek szándékában áll a kérés megvizsgálása, legkésőbb a 2019. évi adókonceptió tárgyalása alakalmával (október havi ülés) döntés születik.

**9.) Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívása (95/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 12. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Megkaptuk, átnéztük, egyeztettünk több ízben, nem értünk egyet. Javasoljuk az előterjesztésben, hogy ne fogadjuk el a felhívásban előírtakat.

**Dombi Norbert képviselő:** Megint nem értünk egyet, és majd elmeszelnek bennünket, mint a másik témában is. Javasolom, vonjuk vissza a határozatot. Itt engedjete meg egy rövid kitérőt. Biztosan tudjátok, hogy népszavazást kezdeményeztem a strand ügyében. Nem lett elegendő érvényes aláírás. A törvényben meghatározott 30 napot kaptam arra, hogy a szükséges aláírást összegyűjtsem, ugyanakkor folyamatosan hiánypótlottak. Elég nehéz volt elérni, hogy neki tudjak állni hivatalosan aláírást gyűjteni. A 30 nap helyett tizenegynéhány napom maradt arra, hogy az aláírásokat összegyűjtsem. A szükségesnél lényegesen több aláírást sikerült összegyűjteni, viszont volt benne jónéhány érvénytelen. Hibásan adtak meg személyi számokat, volt olyan, aki aláírta, holott várpalotai volt. A lényeg, hogy 21 aláíráson múlt, hogy a népszavazást el lehessen indítani. De biztos vagyok abban, ha nem ez a pár nap áll rendelkezésemre, hanem a törvényben meghatározott 30, akkor biztos, hogy meg lett volna a szükséges számú érvényes aláírás. Azt szeretném kérni, hogy a határozatot mindenképpen vonjuk vissza, és attól függetlenül, hogy most ez a népszavazási kezdeményezés sikeres volt-e vagy sikertelen, legyen ebből egy népszavazás. Ha ezt a Képviselő-testület nem támogatja, vagy nem ért egyet ezzel az elképzeléssel, akkor most jelzem, hogy ismételen neki fogok futni a népszavazásnak. Most már rutinosabb vagyok, biztos vagyok benne, hogy össze fogom tudni gyűjteni a szükséges érvényes aláírást, és akkor is népszavazás lesz, ha a Képviselő-társaim ezzel nem értenek egyet. Az aláírásokhoz tapasztalt hozzáállást, hangulatot és kedvet érezve abszolút az a véleményem, hogy van létjogosultsága, hogy ez ilyen formában legyen eldöntve.

**Horváth Éva polgármester:** A kettőnek per pillanat nincs köze egymáshoz.

**Dombi Norbert képviselő:** Annyiban van, hogy vonjuk vissza a határozatot, és ne menjen tovább az ügy.

**Horváth Éva polgármester:** Én meg úgy gondolom, hogy van egy érvényes szerződésünk, kötelezettséget vállaltunk, amit a tavalyi év végén megkötöttünk. Az a feladat megy, és beadás előtt áll az építési engedélyezési terv. Most 2018. május 31-e van. Jogod van népszavazást kezdeményezni, mert erről szól a demokrácia. Itt most arról szól a történet, hogy feljelentettek bennünket, holott egyértelműen a saját beruházási rendeletünkben az a törvényhozói szándék megnyilatkozik, hogy az engedélyezési tervekre ez nem vonatkozik. Pontosán csak az építési engedélyezési tervre vonatkozóan érvényes pontot akarja a határozatból kihúzni a Kormányhivatal, a kiviteli tervről, meg a vízjogi létesítési engedélyről nem rendelkezik, hanem az építési engedélyezési tervekről, az meghaladta a 2 millió forintot. Benne van a rendeletünkben, hogy az engedélyezést megelőző munkákra nem vonatkozik ez a rendelet. Ezt nem érti meg, azt mondja, hogy ő ezt nem úgy értelmezi, márpedig, annak idején, amikor a beruházási rendeletünket 2006-ban megújítottuk, meg előtte meghoztuk, az volt a szándék ... az összes útépitési tervünket a beruházási rendeletünknek megfelelően kellett volna csinálni ... az összes engedélyezési tervünket annak megfelelően kellett volna ... és akkor furcsa módon nem érte támadás a testületet, most a strandnál igen. Én nagyon szeretném, ha a testület ezt az előterjesztést támogatná.

**Farkas László képviselő:** Én is messzemenően azt támogatom, hogy vonja vissza a Képviselő-testület ezt a határozatot.

**Horváth Éva polgármester:** Hát persze, mivel te adtad be a beadványt.

**Farkas László képviselő:** Úgy van. Amikor meghozta a testület a határozatot, elmondtam, hogy a Kormányhivatalhoz fogok fordulni. Másként értelmezzük a beruházási rendeletünket. Beruházásnak minősül összefoglaló néven, és ebbe tartozik bele az engedélyezési tervek elkészítése is. Benne van, hogy 2-10 millió forint között minimum három árajánlatot kell kérni, amit nem tett meg a testület, hanem csak egy vállalkozót kijelölt. Emlékszem rá, hogy 2-3 évvel ezelőtt Alpolgármester úr kérdezte a pályázatát. Akkor a Polgármester Asszony megígérte, hogy igen, lesz. Nem lett, valami háttéralku alapján idejött egy vállalkozás és azzal lett megkötve a szerződés. Az egyébként nekem is furcsa a Kormányhivatal részéről, hogy a kiviteli tervvel nem foglalkozott, pedig az még nagyobb összeg. Pontosán a beruházási rendeletünk megsértése történt meg, aminek az lesz a következménye, hogy majd megyünk bíróságra, és még nagyobb kalamajkába keveredünk. Úgy gondolom, most még kisebb veszteség az, ha felbontjuk a szerződést, és valahogy elszámolunk, mint az, hogy megcsináltatjuk, kifizetünk 15-20 milliókat, és úgysem valósul meg a strand.

**Horváth Éva polgármester:** Nem 15-20 millió forintról szól a történet, és a Kormányhivatal az engedélyezési terv visszavonását kéri, a másik kettővel kapcsolatban nincs észrevétele.

**Farkas László képviselő:** Majd lesz. Ez nem marad annyiban.

**Horváth Éva polgármester:** Arról szól a törvényességi felhívás, hogy az 1. pontot vonjuk vissza, ami az építési engedélyezési tervdokumentációra vonatkozik, amiről egyértelműen rendelkezik a beruházási rendeletünk.

**Farkas László képviselő:** A rendeletünk melyik pontja mondja ki, hogy az engedélyezési tervezetetés nem tartozik ide?

**Horváth Éva polgármester:** Az engedélyezést megelőző eljárásokra, az engedélyezési eljárást megelőző munkákra. Benne van, erre hivatkoztunk.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A mellékletből kiderül, hogy volt két levélváltásom a Kormányhivatallal. A törvényességi eljárást megelőzően megkeresett engem a Kormányhivatal, hogy nyilatkozzak, hogy ez miért így történt. Akkor leírtam azt az álláspontot, amit most is képvisünk, ami a helyi gyakorlat volt. Az önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint nem kell ezekre az eljárásokra alkalmazni a rendeletet. Amit a Képviselő úr említett, hogy nem érti, hogy a kivitelezési engedéllyel miért nem foglalkozott, hát azért, mert arra nem terjed ki a rendeletünk. Ugyanis, amikor a rendeletünk készült – és erre hivatkoztam is a levélben – alapban a rendelet nem terjed ki a közbeszerzési eljárásokra, mert arra van egy törvény, azt kell betartani. Akkor a közbeszerzési értékhatárok, amikor a rendelet készült, még nem voltak ilyen magasan megállapítva, 8 millió forint volt a korlát árubeszerzésre, 15 millió építkezésre. Ennek a rendeletnek az értékhatára nem követte a közbeszerzési értékhatárok növekedését. Abban nem tudnak törvényességi észrevételt tenni, mert azzal a rendeletünk nem foglalkozik, a hatálya arra nem terjed ki. Ezen vitatkozhatunk a Kormányhivatallal, hogy erre kiterjed-e, ez testületi döntést igényel. A jogalkotói szándék az volt, hogy erre ne terjedjen ki. Még azt is elfogadom, hogy nem volt szerencsés ennek a mondatnak a megfogalmazása, ami azt írja le, hogy nem kell alkalmazni, de ezt eddig így alkalmazta a testület.

**Horváth Éva polgármester:** A testület határozza meg a saját beruházási rendeletét, és saját magának alkot akadályokat vagy megoldási lehetőségeket. Ott az volt a szándék, hogy az engedélyeztetéssel kapcsolatos dokumentációk elkészítésére ez ne vonatkozzon.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Miután megjött a Kormányhivataltól a törvényességi észrevétel, pontosítottam a levelet. Utána már csak egy telefonos választ kaptam, ami azt tükrözi, hogy ezt nem fogadják el. Azt mondják, hogy a testület rendelete jogszabály – nem azon a szinten van, mint a törvény, hiszen van egy jogszabályi hierarchia – de be kell tartani a saját magunk által hozott jogszabályokat. Ezt nem is vitatjuk. Azt, hogy ki, hogyan értékeli, hogy mire nem kell alkalmazni a rendeletet, az sajnos megint olyan, hogy a jogászoknál, azt is meg tudom indokolni, hogy miért így, és miért úgy ugyanabból a rendeletből.

**Horváth Éva polgármester:** Kérem a Képviselő urakat, hogy támogassák a határozati javaslatot. Különösebb vitát nem érdemes nyitni, mindenki eldönti, mit gondol.

**Farkas László képviselő:** Megint megkérdezem, melyik pontja mondja ki a rendeletnek, hogy az engedélyezési eljárásra nem vonatkozik?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** 2. § (2) bek. a) pontja. Le van írva a mellékletbe.

**Farkas László képviselő:** Mellébeszélés. Mi van odaírva? Az egy dolog, hogy mit gondoltatok!

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem mellébeszélés. Képviselő úr, végignéztem a régi beruházási rendeletet ...

**Farkas László képviselő:** Az senkit nem érdekel. Ez mellébeszélés, zavarkeltés. A 2. § (2) bekezdés a) pontjában ez áll: „*E rendeletet nem kell alkalmazni építési beruházások esetén az építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítését megelőző eljárásra;*”

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Mondd meg, hogy szerinted mi a megelőző eljárás?

**Farkas László képviselő:** Felmérés, tanulmánykészítés.

**Horváth Éva polgármester:** A tervezés a megelőző.

**Farkas László képviselő:** A tervdokumentáció elkészítése az a tervezés megelőzése?! Nem!

**Horváth Éva polgármester:** Komolyan mondom, hogy néha nem értelek. 21. éve csináljuk ezt az egészet. 2006-ban módosítottuk a 2002-es rendeletet. Az volt a szándék, hogy az engedélyezési terveknel nem kell külön szabályozni a magasabb rendű jogszabályt, nem vonatkozik rá. Hány útépitési tervet készítettünk? Hány hivatal engedélyezési és egyéb tervet csináltunk, ami a 2 millió forintot meghaladta?!

**Farkas László képviselő:** Az, hogy mi volt 5-6 éve, lényegtelen. Nem mérvadó.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ez az a kérdés, amikor mindenkinek igaza van. Abban Farkas képviselő úrnak nincs igaza, mert a jogalkotói szándékot vizsgálni kell, pontosan ezért megnéztük a régi rendeletet, hogy abba miként volt szabályozva. Értsünk egyet abban, hogy ez a mondat szerencsétlen megfogalmazású. Az idézett mondatot követő mondat: „*Az építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése a tervezési szerződés megkötését követően kezdődik, ezért az építési engedélyezési tervdokumentációt elkészítő tervező kiválasztására vonatkozó döntés meghozatalának eljárási rendje az Ör. 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint még nem tartozik az Ör. hatálya alá.*” Egyébként ezt máshogy nem lehet értelmezni, hogy mi annak a megelőző eljárása. Azért mondtam, hogy körülményes a megfogalmazás. Meg lehetett volna ezt sokkal egyszerűbben fogalmazni. Valószínűnek tartom, hogy amikor a testület elé került a módosítás, elsiklottak felette. Igenis, hogy ilyen helyzetben, amikor erre kap valaki törvényességi észrevételt, akkor a munkamódszert talán nem kellene bárkinek megkérdőjelezni. A hatályon kívül lévő rendeletet, a régi jegyzőkönyveket végignéztük, és igen, megnéztük az eddigi gyakorlatot, és soha nem volt az engedélyezési tervre alkalmazva. Mi ezzel tudunk érvelni, ha már kaptunk egy törvényességi észrevételt, de hangsúlyozom, hogy nekünk ez a véleményünk, a testület meg dönt.

**Farkas László képviselő:** Mi volt a szándék a rendelet alkotásánál? Amit mondasz nincs leírva, de ez igen, hogy a rendelet alkalmazásában mi a beruházási tevékenység: *beruházások, felújítások műszaki és gazdasági előkészítése, beruházás, felújítás jóváhagyás engedélyezése, minden bele tartozik.* Amire hivatkoztok, a 2. §-nak el kell olvasni az (1) bekezdését, ez a rendelet a 2. §-ban nem érvényes, nem lehet alkalmazni. Kivételével. Tehát azt felejtse el.

**Horváth Éva polgármester:** A beruházási rendeletben megfogalmazzuk, hogy mi az, hogy beruházás. De ez a saját beruházási rendeletünk mire vonatkozik: nem vonatkozik a kbt-sekre, nem vonatkozik az engedélyezésre. Ez meg van fogalmazva. Nem írhatjuk egy beruházási rendeletbe, hogy mi a beruházás, mert a beruházásba egyértelműen beletartozik egy tervezés is. De a rendelet, amit alkalmazni akarunk, mire vonatkozik. Nem szabályozhatjuk a kbt. hatálya alá eső ..

**Farkas László képviselő:** Ez megint mellébeszélés. Senki nem beszél a közbeszerzési törvény hatálya alá eső dolgokról. Az benne van, hogy arra nem vonatkozik, nem kell folyton emlegetni. Nem a közbeszerzési törvény hatálya alá eső pályázatokról beszélünk.

**Horváth Éva polgármester:** Azért nincs benne többek között a tervezésről egy szó sem, mert az akkor már 10 millió forint feletti részre azért nem vonatkozott, meg sem említi a tervezést, mert 8 millió forint volt a határa a tervezésnek, mert az már a Kbt. hatálya alá esett.

**Dombi Norbert képviselő:** Az a javaslatom, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a határozatot.

**Farkas László képviselő:** Bontsa fel a szerződést. Azt ki kell mondani.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a testület vonja vissza a 372/2017.(X.26.) határozat 1. pontját, kérem, szavazzon!

**Farkas László képviselő:** Az egészről volt szó, a teljes határozatról, és bontsuk fel a határozatot.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett, meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**172//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László és Dombi Norbert képviselők javaslatát, mely szerint a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának 2018. május 4-én keltezett, VEB/005/02027-1/2018. számú törvényességi felhívásában foglaltakkal egyetértve a 372/2017.(X.26.) számú határozatot visszavonja.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2018. június 7.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Farkas László képviselő:** Elfelejtettem név szerinti szavazást kérni.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**173//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának 2018. május 4-én keltezett, VEB/005/02027-1/2018. számú törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet, azt nem fogadja el, a 372/2017.(X.26.) számú határozatának 1. pontját nem vonja vissza. Az egyet nem értés indokolását e határozat melléklete tartalmazza.

**Határidő** a határozat Kormányhivatal részére történő megküldésére: 2018. június 7.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(az indokolás a jkv mellékletét képezi)*

<b>10.) Régi Hivatali épület felújítása, közbeszerzési eljárás megindítása (106/2018.)</b> <b>Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</b> <b><i>(Eredetileg 13. napirendi pont)</i></b>
--

**Horváth Éva polgármester:** Nem tárgyalta bizottság az előterjesztést. Nehezen haladunk, az elektronikus közbeszerzési eljárási rendszer igazán megbonyolítja a helyzetünket, és ez még meg van tupírozva azzal, hogy második hónapja nincs műszaki ügyintézőnk. Szegény jegyzőnk vette át a stafétát.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A kiküldött anyaghoz nincs kiegészítem, illetve annyi, hogy január 01-től a közbeszerzéseket kötelező az elektronikus közbeszerzési portálon végezni, ami azt jelenti, hogy minden mozzanatot, pl. hiánypótlás, közbeszerzéssel kapcsolatos kiegészítő kérdéseket, a bontás elektronikusan történik, tehát az emberi közreműködés a felhívás közzétételétől kezdve ki van zárva. A portál működik, ami rettenetesen rossz, hogy nincs és nem is volt lehetőség gyakorló felületre. Minden, amit csinálunk, az élesbe kikerül a publikálással. Ezt meg kell oldani, és meg is fogjuk. Ha valaki utánanézett, ahogy kiküldtük az ajánlattételi felhívást, annak a tartalmára kérek észrevételt, valamint a vállalkozási szerződés tartalmára. Formailag nem így fog kinézni, itt a régi formát használtuk, tartalmát pedig úgy töltjük, ahogy a portál feladja. Ott ugyanezzel a tartalommal ki kell tölteni a sorokat, rubrikákat, aminek lehet, hogy lesz olyan következménye, hogy nem minden fog szó szerint belekerülni, mert ennek van egy karakterkorlátja. Ha nem fér bele, akkor természetesen a dokumentációban, amit be tudok másolni a felületre és fel tudok tölteni, abba benne lesz, semmi nem fog hiányozni. Azt gondolom, hogy amikor feladtuk, akkor ki fogom tudni nyomtatni, tehát a következőnél már fogjuk tudni a rendes mellékletet használni, de most jelenleg csak tartalmilag értelmezhető.

Amit nem adtunk ki, amit szoktunk, hogy három ajánlattevőt fel kell hívni, azt ugyanúgy az EKR rendszeren keresztül kell megjeleníteni, de ennek a rendeletnek a 6. § (6) bekezdése azt mondja ki, hogy „Részvételre, vagy ajánlattételre csak olyan gazdasági szereplő hívható fel, amely regisztrált az EKR rendszerbe.” Na, most a rendszernek a szépsége az, hogy én, mint ajánlatkérő fel vagyok regisztrálva a rendszerbe, és mint ajánlatkérő, nem látom, mert nem tartalma a rendszernek, hogy ki regisztrálta fel magát ajánlattevőként. A jogszabály szerint „az



*ajánlatkérő a részvételre, vagy ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőt az EKR-en kívül előzetesen felhívhatja a regisztráció megtételére.”* Fel fogom olvasni a határozati javaslatot, amit most nem adtunk ki, hogy akit én tudok - meg fogom mondani, mert javaslatot tehettem rá - mert ők ketten biztosan regisztráltak a rendszerbe, mert egy tájékoztató előadáson ott voltak, ahol én is, tehát tudom, hogy regisztráltak, de harmadikra még javaslatot sem tudok tenni. Ha a testület tesz javaslatot – mert a közbeszerzési szabályzatunk szerint a testületnek kell megtenni a javaslatot – akkor a menet az lesz, hogy fel kell hívnom, és megkérnem, ha még nem tette, akkor regisztráljon a rendszerbe.

**Horváth Éva polgármester:** Vagy pedig a következő testületi ülésen a szabályzatunkat módosítani kéne, ugyanis a Kbt. nem írja elő a képviselő-testületi döntést a három vállalkozóra, megint egy sziklát állítottunk magunk elé, hogy a testület döntse el, ki az a három kivitelező, akit a Kbt. szerint felkérünk. Egyébként bárki pályázhat, de 3 vállalkozót meg kell célozni. De most ez a szabályzat él, ezt kell betartani.

**Farkas László képviselő:** A jegyzőkönyv számára mondanám, hogy a Képviselő-testület előtt nem voltak tervek, nem volt költségkiírás, nem volt döntés arról, hogy milyen formában milyen beruházás legyen, nem volt lehetőségünk megvitatni, hogy milyen tető, vagy milyen ablakok legyenek. Ebből kifolyólag nem tudjuk, mi a helyzet. Ha dönt a testület, így fog dönteni. A javaslatom az, hogy halasszuk el a döntést, és vizsgáljuk meg a körülményeket.

**Horváth Éva polgármester:** Tavaly külön napirendi pont volt a régi hivatali épület felújítása, egyetlen kérése volt a testületnek, amikor beszámoltunk róla, hogy ugyanolyan tetőfedése legyen, mint az új épületnek. Erről született határozat.

**Farkas László képviselő:** Jó, akkor szeretném látni a határozatot.

**Horváth Éva polgármester:** Elmondtuk, hogy milyen feladatok vannak, azt mondtátok, írjunk a pályázatba mindent. Elmondtam, mi történik a régi épületben: nyílászáró-cserék lesznek, a tetőfedés, szigetelés, a gépészeti rész felújítása, valamint az elektromos hálózat felújítása, a hozzá tartozó szakipari munkákkal.

**Farkas László képviselő:** Szeretném, ha rögzítve lenne, hogy úgy dönt a testület, hogy ezeket nem láttuk. Ki látta a terveket, a költségkiírást? Senki.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Képviselő úrnak szeretnék reagálni, és az egész közbeszerzési eljárással kapcsolatos aggályaimat szeretném elmondani. A közbeszerzési eljárások nem véletlenül módosulnak mindig, nem véletlenül van az elektronikus közbeszerzési eljárás kitalálva. Mindenhol az esélyegyenlőség biztosítása a cél. Meg lehet tárgyalni ezeket a dolgokat, amit Képviselő úr kért, de nem nyilvános ülésen. Nyilvános ülésen kötelezettsége van a testületnek minden év március 31-ig elfogadni egy közbeszerzési tervet, amit nyilvánossá kell tenni, fel kell rakni az EKR-re és a honlapra. Ebből, már aki ilyesmivel foglalkozik, tudja, hogy mely időpontban, milyen közbeszerzés indul. Mivel ezeket nyílt ülésen tárgyaljuk, az sokkal több idővel rendelkezik, rá tud készülni. Nem véletlen az, hogy ezeket nem adjuk ki. Ez mindig is így volt. Ennek semmi jelentősége nincs. Lehetett volna a pályázati kiírást úgy megcsinálni, hogy meghatározzuk pontosan a mennyiségeket is, és akkor a becsült értékhez elegendő annyit odáírni, hogy 1 forint. Sajnos én a pontos mennyiségeket István nélkül nem tudom meghatározni, így azzal a becsült értékekkel fogjuk beadni, ami a pályázathoz készült, és a tervezői becslésben szerepel. Egyébként az az anyag is itt volt előttem.

**Farkas László képviselő:** Nem volt ilyen anyag. Miért kell zárt anyagba tárgyalni, ami a lakosságra is tartozik, hogy pl. milyen tető legyen. Ez megint magyarázkodás, mentegetőzés. Melyik törvény mondja ki azt, hogy az ilyen anyagokat zárt ülésen kell tárgyalni?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Pontosan a Képviselő-testület gazdasági érdeke.

**Dombi Norbert képviselő:** Két dolog zajlik egyszerre. Farkas képviselő úr valamire jól emlékszik, valamire nem. Tényleg volt napirend, én javasoltam, hogy küllemében úgy nézzen ki felújítás előtt a régi hivatal, mint az új. Ugyanolyan nyílászárók, tető. A Képviselő-testület ezt nem támogatta, volt egy kisebb vita. A külső vakolást nem. Tény, hogy volt napirend. Azonban az is tény, hogy a kész terveket valóban nem láttuk. De nem is tudom, hogy kíváncsiak lettünk volna-e rá.

**Horváth Éva polgármester:** Hát nem tudom, ugyanazt a házat látjátok, meg ugyanaz a terv, csak ki van cserélve az ablak, meg a tető, csak más az anyaga, megegyezik az új hivataléval. Most az, hogy a vízvezetékre miért vagy kíváncsi, nem értem.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Képviselő úrnak mondom, mivel pályázati pénzről beszélünk, a közbeszerzési tervünkben ennek a negyedévnek a végére van meghatározva a pályázat kiírása. Valakinek pályáznia kell, és meg is kell csinálni, és ha december végéig nem tudunk elszámolni a pénzzel, akkor vissza is kell fizetni.

**Farkas László képviselő:** 2 év rendelkezésre állt. Miért nem volt eddig intézkedés? Direkt olyan helyzetbe hozták a testületet, hogy ezzel lehessen érvelni. Ezt már tavaly ősszel ide lehetett volna hozni, a tervek február, márciusban már rendelkezésre álltak.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A Közbeszerzési tervnél elmondhattad volna ezt, a márciusi ülésen. Akkor esetleg lehetett volna még valamit lépni. Ezt az előző napirendnél is elmondhattam volna, hogy azt a határozatot, ami miatt a törvényességi felügyelethez fordultál, októberben hoztuk. Azért azt gondolom ...

**Farkas László képviselő:** Semmi közöd nincsen hozzá, hogy mikor és kihez fordulok. A törvényességet kellene inkább betartani. Ezt mondjad. Nem tartjátok be, mindent meg lehetett volna oldani, ha törvényesen lebonyolítjátok.

**Horváth Éva polgármester:** Mi a törvénytelen a lebonyolításban?

**Farkas László képviselő:** Az, hogy nincs ajánlatkérés. Megígérted a Gézának, hogy lesz, de nem volt pályáztatva a tervezés az előző anyagnál.

**Horváth Éva polgármester:** De most nem erről van szó.

**Farkas László képviselő:** A jegyző felvetésére válaszoltam.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Igen, mert azt akartam érzékeltetni, hogy te sem szólsz abban az időben, amikor elvárható lenne, vagy lehetne valamit tenni.

**Dombi Norbert képviselő:** Ugyan érintőlegesen, de fel lett említve, hogy ez egy pályázati pénz, és ha nem lesz döntés, vagy nem tudjuk befejezni, akkor az elveszik. Sokkal nagyobb

problémának tartom, hogy a Községi Ház ugyanebben a cipőben jár. Félek, hogy nem leszünk készen.

**Horváth Éva polgármester:** Két hét múlva hozzuk be a kiírást.

**Farkas László képviselő:** Arról sem tudunk semmit sem. Miért nem? Tudom, mert nem szóltunk időben, mi vagyunk a hibásak.

**Horváth Éva polgármester:** Amikor a pályázatot be kellett adni, akkor megmondtam, csak úgy tudom beadni, hogyha minden olyan lesz, mint volt.

**Farkas László képviselő:** Ez nem így volt. Te mondtad, hogy nem is voltak kész a tervek, most készültek el.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor csak költségvetést kellett beadni, 2 hónap volt arra, hogy összeszedjük a 224 millió forintos támogatási pénz összes költségvetését. Akkor azt mondtam, hogy csak arra tudok költségvetést kérni, a mi most van, erre fogunk pályázni. Erre készültek el a tervek. De most a régi hivatalnál tartunk.

**Farkas László képviselő:** Volt egy módosító javaslatom, hogy a döntést halasszuk el.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**174//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal régi épületének (Pétfürdő, Berhidai út 6/A) felújítására kiírandó közbeszerzési eljárás indításáról a döntést halassza el.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**175//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 332/2016.(VIII.25.) számú határozatában foglaltak szerint 2018-ben elvégezteti a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal régi épületének (Pétfürdő, Berhidai út 6/A) felújítását.  
Ennek érdekében közbeszerzési eljárást folytat le.

A kivitelezés fedezete a 2018. évi költségvetésben e célra előirányzott keret.

A Képviselő-testület az ajánlattételi felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárás megindításáról.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A második határozati javaslat elejét felolvasom: *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a „A pétfürdői Polgármesteri Hivatal régi épületének (8105 Pétfürdő, Berhidai u. 6/A.) felújítási munkái tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását küldje meg az alábbi kivitelezőknek:* és akkor itt kérnék három kivitelezőt megjelölni.

**Horváth Éva polgármester:** Javasolnám a Maler-Team Kft-t és a Polip 2001 Kft-t.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A becsült értéken közel nettó 30 milliós munka. Épületfelújítás, villamos hálózat, gépészet. Nincs részekre bontás.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy jó szabályzatunk, hogy mi határozzuk meg, hogy kit kérjünk fel.

**Nagy Zsolt képviselő:** Javasolom a Min-Tech Kft-t.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a Min-Tech Kft-t, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a Maler-Team Kft-t, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a Polip 2001 Kft-t, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki így elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**176//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a „A pétfürdői Polgármesteri Hivatal régi épületének (8105 Pétfürdő, Berhidai u. 6/A.) felújítási munkái tárgyú

közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását küldje meg az alábbi kivitelezőknek:

- 1.) Polip 2001 Építőipari, faipari és Szolgáltató Kft (8100 Várpalota, Szent Imre u. 11 )
- 2.) Maler-Team Építőipari Kft (8100 Várpalota, Felsőinkám u. 10.)
- 3.) Min-Tech Kft (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.)

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**11.) Sporttelep fűtési rendszer felújítása (98/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

*(Eredetileg 14. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** Ez a szekunder rendszer, erre adtuk be a pályázatot. A beruházási rendeletünket valóban felül kell vizsgálnunk. A 10 millió forintot meghaladja a tervezői becslés szerint, ezért a testületnek el kell fogadni a határozatot, hogy nyilvános pályázatot írunk ki, és azt megjelentetjük a sajtóban és az önkormányzati honlapon. Aztán, hogy ez bejön, vagy nem, majd kiderül, a bölcsődénél nem jött be.

**Láng Géza alpolgármester:** Mit tartalmaznak a tervek? Hány kört tartalmaznak, mit cserélnék le?

**Horváth Éva polgármester:** Az egész belső fűtési rendszer felújítása, radiátorok cseréjével, a melegvíz cirkulációs rendszerének kiépítésével. A Pétkomm Kft. és a tervező együtt tervezte, az igényeknek megfelelően, amit a PMTE kért. Egyeztették a mérőpontokat, külön mérőpontok lesznek. Meg kell csinálni, mert nagyon rossz a hővesztesége a háznak. A korábbi kéréseknek megfelelően le van csökkentve a radiátorok száma. Meg kell hirdetnünk, keresnünk kell pár céget, aki a kivitelezésre alkalmas, és fel kell kérni őket, hogy adják be a pályázatot. Újsághirdetésre nem jelentkeznek a cégek.

**Farkas László képviselő:** Megint olyanban döntünk, ahol a testület nem látta a tárgyakat, terveket, nullás a költségkiírás, nem tudta megmutatni a Laci, hogy mi legyen, hogy legyen, milyen formában, nem tudta eldönteni. Semmiről nem tudunk, csak valaki eldöntötte. Szóbeli információk alapján elhangzott, hogy közel 25-28 millió forintba kerül, ami irreális ár, és erről sem tudunk semmit. A másik, hogy nem a radiátorok és a csőrendszer miatt van a hőveszteség, hanem az épület miatt, tehát akármilyen korszerű radiátorokat és szabályzókat beépíthetünk, attól még nem lesz kevesebb a hőveszteség. Javaslatom, halasszuk el a döntéshozatalt az előbb felsoroltak megismeréséig, megvitatásáig.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy tudom, hogy a pályázat benyújtásakor a költségkiírást megkaptátok, mert azon néztétek, hány radiátorcsere lesz. Abban a paraméterek benne voltak.

**Farkas László képviselő:** A tervezés azután készült el. Ha ismerjük, akkor kérdezném, hány radiátor lesz kicserélve?

**Horváth Éva polgármester:** Ne haragudj, de fejből nem tudom. Az összes ki lesz cserélve! Ha új rendszert csinálunk, akkor az összes ki lesz cserélve. Erre pályáztunk. Erre kaptam felhatalmazást április 26-án, hogy adjam be a pályázatot, ezzel a költséggel.

**Farkas László képviselő:** De nem arra, hogy a testület tudta nélkül. Azt mondtam, hogy döntést hozol! Ki látta a terveket?

**Horváth Éva polgármester:** Akkor még nem voltak tervek!

**Farkas László képviselő:** Hát ez az, erről beszélek!

**Horváth Éva polgármester:** Május 2-a előtt volt 15-20 napunk arra, hogy beadjunk egy pályázatot. Április 26-án azt mondta a testület, adjuk be.

**Farkas László képviselő:** A tervek áprilisban készen voltak már.

**Horváth Éva polgármester:** Nem voltak készen, május 12-én kaptam meg a terveket!

**Farkas László képviselő:** Ott a szerződés a tervezővel, akkor meg kell nézni, miért nem teljesített határidőre.

**Horváth Éva polgármester:** Ne mondd már! A költségvetés-kiírást adta le úgy, hogy be tudjuk adni május 2-ára.

**Farkas László képviselő:** Éppen ezért kellett volna látnia a testületnek, hogy hol kell, hol nem kell, hol indokolt a csere, vagy hogyan legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Véleményem szerint, az, hogy ki mit akar csinálni, aki használja, az döntse el, aki szolgáltat az döntse el, és aki ért hozzá, az döntse el!

**Farkas László képviselő:** Így van, meg aki döntéshozó, az döntse el, és aki döntéshozó, annak tisztában kell lennie dolgokkal. Volt egy módosító javaslatom.

**Horváth Éva polgármester:** Az, hogy halasszuk el, megint ne csináljunk semmit.

**Farkas László képviselő:** Nem azt mondtam, hogy ne csináljunk semmit, hanem vizsgálja meg a Képviselő-testület, hogy hol indokolt, ami le van írva, és amit nem is láttunk! Azt mondtam, ismerje meg a Képviselő-testület a beadott terveket, a tervdokumentációt, véleményezze, és annak függvényében döntsünk.

**Horváth Éva polgármester:** Május 2-án beadtuk a pályázatot, most vizsgáljuk felül, legfeljebb azt mondjuk, visszavonjuk a pályázatunkat.

**Farkas László képviselő:** Elnézést Polgármester asszony, direkt akkor kérdeztem rá jegyzőkönyvben, benne is, van, meg kell nézni, hogy ha valami változik, lehet-e módosítani. Az volt a válasz, hogy semmi gond, 15 millió forintot nyertünk hozzá, legfeljebb visszavonjuk, és kevesebb lesz megvalósítva. Te mondtad szó szerint, hogy ezen lehet változtatni, benne van a jegyzőkönyvbe!

**Horváth Éva polgármester:** Egy bajom van, hogy most május 31-e van. A következő testületi ülés ...

**Farkas László képviselő:** Igen, tiszteletben kellene tartani a döntéshozót, és olyan helyzetbe kellett volna hozni, hogy dönteni tudjon. Reálisan, és felelősségteljesen, nem pedig a háttérben elintézni.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy olyan határozati javaslata a Képviselő úrnak, hogy halasszuk el a döntést, és a testület ismerje meg a tervdokumentációt, és utána hozza meg a döntését.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**177//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Sporttelep fűtési rendszerének felújítására a pályázati felhívás kiírásáról a döntést halassza el.

**Nagy Zsolt képviselő:** Képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy milyen szempontok alapján szerette volna a tervdokumentációt megnézni? Nem vagy épületgépész, nem vagy gazdasági szakember, ami alapján meg akartad nézni.

**Farkas László képviselő:** Te egy véleményt mondasz, hogy kinek mi a tudása, aminek semmi alapja nincs, érték is hozzá, olyan szakemberek is vannak, akik ebben tudnak is segíteni. Egy képviselőnek joga van ezeket látni, másrészt pedig ...

**Nagy Zsolt képviselő:** Vannak kötelezettségeid is, és most a közelmúltra utalok. Ezt is tudja meg mindenki a tévében.

**Farkas László képviselő:** Így van, vannak kötelességeim is.

**Nagy Zsolt képviselő:** Így van, csak azokat nem tartod be!

**Farkas László képviselő:** Nem tartom be? Mondd el a sok hazugságot most, amiket terjesztesz!

**Horváth Éva polgármester:** A személyes vitát fejezzétek be! Visszatérünk a napirendhez. Van egy határozati javaslat, aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**178//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nyílt pályázatot ír ki a Sporttelep fűtési rendszerének felújítására.

A pályázati felhívást megjelenteti  
- a Veszprém Megyei Naplóban,  
- a Fejér Megyei Hírlapban,  
- az önkormányzati honlapon.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező pályázati kiírást jóváhagyja.

**Határidő:** pályázat meghirdetésére: 2018. június 9.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(a pályázati kiírás a jkv. mellékletét képezi)*

**12.) Sporttelep fűtés primer rendszerének felújítása (105/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

***(Eredetileg 15. napirendi pont)***

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal minősített többség hiányában nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem nem javasolja, hanem minősített többség hiányában nem hozott döntést.

**Horváth Éva polgármester:** A márciusi képviselő-testületi ülésen Alpolgármester úr önálló indítványa volt, akkor került a Képviselő-testület elé, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogyan lehetne ezt a primer rendszert hőközpontostól, mindenestől átadni a Pétkomm Kft. tulajdonába. Meg kell, hogy mondjam, igencsak sok ember dolgozott ezen az utóbbi két hétben. Könyvvizsgáló, jogász, szakértő, jegyző. Megnéztük a jogi lehetőségeket, hogyan lehetne ezt átvenni. Ez a megoldás alakult ki, hogy tulajdonképpen fel kell tőkésíteni a Pétkomm Kft-t, ami azt jelenti, hogy átadjuk apportként a hőközpontot, ami a vagyoneleltárban 1.300 ezer Ft-tal van nyilvántartva, és a márciusi előterjesztésben megjelölt árajánlat alapján befért összegekkel, a készpénzátadással a törzstőkét megemeli az önkormányzat. Erről szól a határozat, ez a jogszerű, erre kérem a támogatást.

**Farkas László képviselő:** Nem láttunk semmit, nem tudjuk, mit kell megcsinálni. A további munkák költségéről sem tudunk semmit, mint pl. fakivágás, villamosmérő, vételezési lehetőség



kiépítése, földmunkák stb. nem tudjuk mennyi. Nem az eljárással van problémám, mivel ez egy járható út, semmi probléma nincs velem, hanem az, hogy miért pont 10 millió forintot adunk át, pont az hiányzik, miért ennyibe kerül ez a munka? Semmit nem látott a testület, valaki a hasára ütött, harmadannyiból meg lehet csinálni.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy gondolom, márciusban itt volt az anyag, egy cég, aki ezt meg akarja csinálni, utánajárt, és leírta, mi mennyibe fog kerülni, mi ennél pontosabbat nem tudunk csinálni. Én nem terveztettem a primer rendszert, de a Pétkomm nem fogja terveztetni, mert, ha átadjuk neki, akkor megcsináltatja darabonként a saját szakembereivel, terv nélkül.

**Farkas László képviselő:** Melyik cég tette le az ajánlatot, és itt volt előttünk, hogy ez 15 millió forint?

**Horváth Éva polgármester:** Ki mondta, hogy ennyibe kerül? Hol van ez leírva?

**Farkas László képviselő:** Tíz millió forint átadás, plusz az 1.300 ezer forint, + az áfa, de azt elvileg visszaigényeljük. Azt mondtad előbb, hogy itt volt az ajánlat, hogy mi mennyibe fog kerülni. A cég letette ide. Melyik cég, és mikor?

**Nagy Zsolt képviselő:** Költségkiírásról volt szó, nem ajánlatról.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Pétkomm Kft.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt terjesztette be a Láng Géza önálló indítványként a márciusi ülésre. Egyébként nem tudom, milyen 10 millió forintról beszélsz, amikor 9.600 ezer forint a törzstőke emelés.

**Farkas László képviselő:** Jó, mert a Pétkomm Kft. azt írta, hogy 9.600 ezer megy a tőketartalékba, plusz 300 ezer pedig a törzstőke emelésbe

**Horváth Éva polgármester:** Nem ezt írta a Pétkomm Kft.  
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**179//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétkomm Kft részére a Sporttelep hőközpontját és a hozzá tartozó primer vezetékét **nem pénzbeli hozzájárulásként, a törzstőke felemelésével** tulajdonába adja, a társaság rendelkezésére bocsátja teljes egészében, **1.300.000,-Ft értékben**, mely megegyezik a nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatáskori értékével.

A nem pénzbeli hozzájárulás az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a pétfürdői belterületi 2357 hrsz-ú ingatlanon lévő Sporttelepének a hőközpontja, így a törzstőkeemelés **teljesítésére az Önkormányzat jogosult.**

A Képviselő-testület ennek megfelelően elfogadja a Pétkomm Kft. törzstőkéjének 1.300.000,-Ft nem pénzbeli hozzájárulással történő felemelését tartalmazó Alapító okiratot.

A Képviselő-testület a hőközpont és a hozzá tartozó primer vezeték felújításához a 2.) pont szerint biztosítja a szükséges forrást.

2.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétkomm Kft. törzstőkéjét – az 1.) pont szerinti nem pénzbeli hozzájáruláson felül további – **9.600.000.- Ft. készpénzzel (pénzbeli hozzájárulással) megemeli.**

A pénzbeli hozzájárulás fedezete a 2018. évi költségvetés általános tartaléka, az **Önkormányzat jogosult a törzstőkeemelésre.**

A Képviselő-testület ennek megfelelően elfogadja a Pétkomm Kft. törzstőkéjének 9.600.000,-Ft pénzbeli hozzájárulással történő felemelését tartalmazó Alapító okiratot.

3.) A pénzbeli és nem pénzbeli hozzájárulás **teljesítésének határideje** legkésőbb 2018. 06.15. napja.

A Képviselő-testület ennek megfelelően elfogadja a pénzbeli és nem pénzbeli hozzájárulás Pétkomm Kft. rendelkezésére bocsátásának határidejét tartalmazó Alapító okiratot.

4.) Az 1-3.) pontok szerinti módosításoknak megfelelő Módosító Okiratot, valamint egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Képviselő-testület jóváhagyja és azok aláírására felhatalmazza a polgármestert.

5.) A Képviselő-testület felkéri a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét, hogy tegye meg a törzstőkeemelés cégjegyzékben történő átvezetése iránti intézkedéseket.

6.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

**Határidő** a 4-5.) pontra: 2018. június 15.

a 6.) pontra: a költségvetési rendelet következő módosításának időpontja

**Felelős:** a 4. és 6.) pontra: Horváth Éva polgármester  
az 5.) pontra: Füle Tibor ügyvezető igazgató

**13.) Polgármesteri Hivatal klíma bővítése (107/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 16. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérem a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a klíma bővítéshez szükséges további 85 ezer forint ne az általános tartalékból, hanem a Polgármesteri Hivatal 2018. évi felhalmozási kiadásaiból - az aula árnyékolására beállított 500.000.- Ft-ból - kerüljön átcsoportosításra.*

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Elnézést kérek, hogy nem egyszerre ment ki az anyag, a következő anyag tárgyalásával talán jobban érthető az egész. A szűnyoghálóra gondolk. A klímánál a költségvetés összeállításánál olyan árajánlatom volt, amiben az aula klimatizálása is benne volt, és benne volt az anyakönyvi irodáé is. Forintra pontosan nem tudtuk eldönteni, hogy a testület által engedélyezett összegből ez mennyi lesz. 400 ezer forintot állított be a költségvetésbe az anyakönyvi iroda klimatizálására. Abból nem jön ki, új ajánlatot kértem a karbantartótól, és az új ajánlat szerint ez 485 ezer forintba fog kerülni, tehát 85 ezer forintra szükség van a megrendeléshez, amit most a karbantartással együtt meg is fog csinálni a vállalkozó. Azt kértem, hogy az általános tartalék terhére legyen ez a 85 ezer forint biztosítva.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát annyi a módosítás a határozati javaslatban, hogy nem az általános tartalék terhére, hanem az aula árnyékolás felhalmozási kiadása terhére. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**180//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2018. évi felhalmozási kiadási előirányzata körében klíma bővítésre biztosított fedezetet az Aula árnyékolás felhalmozási kiadása terhére **85.000.- forinttal** – 485.000 forintra – megemeli.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

**Határidő:** költségvetési rendelet soron következő módosítása  
**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**1.) Polgármesteri Hivatal ablakaira szúnyogháló (108/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
*(Eredetileg 25. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**181//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal 2018. évi felhalmozási kiadását az alábbiak szerint módosítja:

Kisértékű tárgyi eszközök:	+ 200 000.- Ft
Árnyékolás (aula):	- 200 000.- Ft

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakra a költségvetés során következő módosításakor legyen figyelemmel.

**Határidő:** a soron következő rendelet módosítás

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**2.) Csónakázás (103/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
*(Eredetileg 17. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**182//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. június 29-től augusztus 31-ig biztosítja az Ifjúsági tavon a csónakázást naponta 10.00 és 19.30 óra között, ingyenesen. A csónakázási lehetőséget 14 éven felüliek felügyelet nélkül, 14 éven aluliak felnőtt felügyelete mellett vehetik igénybe. A csónakázás egyszeri időtartama: 30 perc.

Az Önkormányzat naponta 2 fő diák munkavállalóval, a Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezettel kötött megbízási szerződés alapján látja el a csónakáztatás. A diákok részére védőitalként napi 8 liter hűtött ásványvizet biztosít.

A csónakáztatás költségének fedezete a 2018. évi költségvetés Park, strand és tó üzemeltetés dologi előirányzatában biztosított.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés aláírására, egyúttal felkéri, hogy a feladatellátás érdekében intézkedjen a csónakok átvizsgálására, a szükséges felszerelés esetleges pótlására.

**Határidő:** a megbízási szerződés megkötésére: június 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**3.) Jónásné Lakatos Krisztina kérelme (87/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

***(Eredetileg 18. napirendi pont)***

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést kérek, a szöveges részben van egy elírás, nem a határozatban, hanem az előterjesztésben. Bérliként 2017. szeptember 01-je óta használja az ingatlant, előtte pedig ingyenesen használta 2016 óta. Van valakinek hozzászólása? Javaslat? Hosszabbítsunk? Mennyiért?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Javaslom az A változatot, változatlan bérleti díjjal, 2020. augusztus 31-ig kössük meg a szerződést.

**Horváth Éva polgármester:** Más javaslat? Nem volt. Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodás meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**183//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Jónásné Lakatos Krisztina Pétfürdő, Bocskai utca 47/1. szám alatti lakos bérleti szerződését a Pétfürdő, Bocskai utca 47/1. szám alatti komfortos önkormányzati bérlakásra 2020. augusztus 31-ig meghosszabbítsa.

Bérlők által fizetendő lakbér: 10.000-Ft/hó + rezszi.

**Határidő** a szerződéskötésre: 2018. augusztus 31.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**4.) Morvai László lakásvásárlási kérelme (86/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 19. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat A változatát.*

**Horváth Éva polgármester:** Tehát azt, hogy nem kívánja értékesíteni az önkormányzat az ingatlant.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Miért nem? Volt valami magyarázat?

**Horváth Éva polgármester:** Nem akarjuk eladni, a bérlőknek 2020-ig van szerződésük.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Én személy szerint a B változatot javaslom, hogy értékesítsük.

**Horváth Éva polgármester:** Megint eladnánk egy vagyontárgyat? Nekik 2020. december 31-ig biztosítva van a lakhatásuk.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Végre van egy jó bérlőnk, aki megbecsülte magát, és meg szeretné venni az ingatlant. Nem értem, miért ne adhatnánk el nekik. Eddig csak nyugnek tekintette az önkormányzat ezeket a lakásokat. Én a B változatot javaslom.

**Horváth Éva polgármester:** További javaslat? Nem volt. Van egy A változat. Aki egyetért azzal, hogy nem akarjuk értékesíteni az ingatlant, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**184//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Morvai László lakásvásárlási kérelmét megtárgyalta és úgy határozott, hogy Morvai László és felesége által bérelt Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 29. I/4. szám alatti társasházi lakást értékesíteni nem kívánja.

**Határidő** bérlők tájékoztatására: 2018. június 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**5.) Kertész Imréné ingatlanvásárlási kérelme (97/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 20. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság javaslata?**

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a vételár 380.000.- Ft-ban történő megállapításával.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Tulajdonképpen egy jogi helyzet tisztázása ez alapvetően. Van egy önkormányzat nevén lévő ingatlan, a felépítmény pedig magántulajdonban van. Ilyenünk több volt, a 90-es éves végén azokat tudtuk rendezni, de akkor a tulajdonosok nem kívánták megvásárolni az ingatlant, most viszont úgy döntöttek, jobb, ha a földterület az ő birtokukba kerül. Megtörtént az értébecslés. Kérdése van valakinek? Hozzászólása? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**185//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a pétfürdői 2207 helyrajzszámú, 791 m<sup>2</sup> területű, „kivett beépített terület” művelési ágú, önkormányzati tulajdonú ingatlant Kertész Imréné Újmandulás utca 26. szám alatti lakos részére 380e Ft áron értékesíti.

Amennyiben az ingatlanon lévő lakóház 2207/A helyrajzi számú külön tulajdoni lapján nyilvántartott tulajdonostársak bármelyike élni kíván a Ptk. 5:20. §-ában biztosított elővásárlási jogával, úgy az ingatlan a lakóház tulajdonosai részére, a lakóházon lévő tulajdoni arányuknak megfelelő tulajdoni arányban értékesíthető.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A szerződéskötéssel kapcsolatos összes költség a vevőt terheli.

**Határidő** a kérelmező tájékoztatására: 2018. június 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**6.) Sebestyén Istvánné parkoklőhely kérelme (97/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

*(Eredetileg 20. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Véleménye? Nem volt. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**186//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 24. számú lépcsőház előtti parkolóban (a kimenő járda mellé) 1 db mozgáskorlátozott parkolóhelyet festet fel és kiegészítő táblát helyeztet el.

A munkálatok költségeinek fedezete a 2018. évi költségvetés „közutak, hidak” dologi szakfeladata.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a munka megrendelésére.

**Határidő:** a kivitelezésre: 2018. június 30.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**7.) Miskolczi Ferenc önálló képviselői indítványa: Zászlófelvonók állapota (90/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

*(Eredetileg 22. napirendi pont)*

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!



**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a kivitelezés fedezetére 600.000.- Ft költséget biztosít a 2018. évi költségvetésben a Parkgondozás és Községi Ház dologi kiadásai terhére. Ez az eredetihez képest annyi különbség, hogy eddig az általános tartalék terhére volt meghatározva a fedezet.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot A változatát azzal a módosítással, hogy a felújítás műszaki tartalma, a mechanikai felújítás kiegészül az oszlopok festésével. A munkák fedezete a feladatok, dologi kiadások.*

Szükségtelen a kosaras autó bérlése, az van a B változatban.

**Horváth Éva polgármester:** Magyarán, nem kell kosaras autó bérlés, mert egy nagy oszlop van, a többi pedig bérlés nélkül is lehet, a festést pedig tegyük bele a mechanikai felújításokba. A Pénzügyi Bizottság nem határozott meg keretet, hanem azt mondja, hogy benne van a dologi kiadásokba, és abból. Legyen meg a festés és felújítás, de ezt a dologi kiadásokból fedezzük, de nem határozta meg az összeget.

Van két javaslat, melyiket tegyem fel szavazásra?

Ha befogadod az első módosítást, akkor az nem módosító, hanem az az előterjesztés, és akkor a módosító a Pénzügyi Bizottságé.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem fogadom be a javaslatot, szavaztasd meg.

**Horváth Éva polgármester:** 6 igen, egyhangú szavazata volt a Településfejlesztési Bizottságnak. Akkor most befogadtad, vagy sem? Nem volt ellenszavazat.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem baj, de a testületnek meg kell szavazni. Nem fogadom be.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja t a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy a kivitelezés fedezetére 600.000.- Ft. költséget biztosít a 2018. évi költségvetésben a Parkgondozás és Községi Ház dologi kiadásai terhére, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**187//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Miskolczi Ferenc képviselő és a Településfejlesztési Bizottság javaslatát mely szerint a Pétfürdő területén található zászlófelvonókat felújíttatja, és a munka költségeinek fedezetére 600.000.- Ft. költséget biztosít a 2018. évi költségvetésben a Parkgondozás és Községi Ház dologi kiadásai terhére.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság módosított határozati javaslatával, azaz *a felújítás műszaki tartalma, a mechanikai felújítás kiegészül az oszlopok festésével. A munkák fedezete a feladatok, dologi kiadások.*, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**188//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Pétfürdő területén található alábbi zászlófelvonókat felújíttatja:

- Hősök tere Községi Ház fő portállal szemben 2 db
- Hősök tere 56-os emlékmű 1db
- Hősök tere 48-as emlékmű 4 db
- Peytu mező 1 db
- Szent István park 2db

A felújítás műszaki tartalma és költsége: Mechanikai felújítás és oszlopok festése.

A testület megbízza a Polgármestert, hogy a munkálatok elvégzését rendelje meg.

A kivitelezés fedezete a 2018. évi költségvetés park, strand és tó üzemeltetés, valamint a Községi Ház és Könyvtár dologi kiadása előirányzatában biztosított.

**Határidő:** a megrendelésre 2018. június 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**8.) Láng Géza önálló indítványa: Korlát (104/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**(Eredetileg 23. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, de abban is határozotunk, hogy egy oldalon legyen korlát.*

**Horváth Éva polgármester:** Valóban, a terméskő lábazon, egy oldalon legyen korlát. Van valakinek kérdése? Véleménye?

**Láng Géza alpolgármester:** Továbbra is javasolnám, hogy mindkét oldalon legyen korlát, mert van, akinek a jobb csípője fáj, van, akinek a bal. Ez csak pár ezer forintot jelent, műszakilag megoldható, ezen ne spóroljunk.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak, hogy egyik oldalon legyen a korlát.

Aki támogatja a bizottság javaslatát, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodás meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**189//2018.(V.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Liszt Ferenc utca 11. számú ház északi oldalán lévő lépcső terméskő lábazata mellé korlátot helyeztet el.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglalt munkálatokat rendelje meg.

A munka költségének fedezete az önkormányzat 2018. évi költségvetésének park, strand és tó üzemeltetése dologi kiadási előirányzatában biztosított.

**Határidő:** a kivitelezések elvégzésére 2018. július 31.

**Felelős:** Polgármester

**Tájékoztatók:**

**1.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (101/2018.)  
(eredetileg 1. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Nem volt.

**2.) Tájékoztató a bírósági ítélet a 383/2017.(XI.23.) sz. határozat megsemmisítéséről  
(99/2018.)  
(eredetileg 2. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Nem volt.

**3.) Tájékoztató a 2018. évi beruházási-felújítási szerződésekről (100/2018.)  
(eredetileg 3. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Nem volt.

**4.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről  
(eredetileg 4.sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nem volt.

**Dombi Norbert képviselő:** Humán Bizottság ülésén Gelencsér István bizottsági kültag 5 pontban tett fel kérdéseket, amelyekre a választ nem a bizottságtól várja, hanem az illetékesektől.

Az első kérdése így hangzott: a 2018. január 23-i humán és településfejlesztési bizottsági együttes ülésen javasolta a Kolping iskola melletti útszakaszt zsákutcának minősíteni és éljelzőtáblát, valamint az ú végére oszlopot elhelyezni. Történt ez ügyben intézkedés?

**Horváth Éva polgármester:** Igen, kész az oszlop, a zsákutcát nem fogadta el a testület.

**Dombi Norbert képviselő:** Április 23-án, a Humán Bizottság ülésén Vegyes ügyekben kifogásolta a játszótér néhány játékelemének a biztonsági állapotát, ma ismét megnézte, a Liszt Ferenc 29. melletti játszótér szép homokozókeretet kapott, de a bébihinta két-két csavarja továbbra is laza, a hálöhinta fakerete az előzőhöz mérten 6 mm-rel jobban mozog, történt-e intézkedés?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Történt intézkedés, szóltam az ügyintézőnek, kint voltak a Pétkomm Kft. embereivel, a csavarokat meghúzták, de valószínű, hogy ahogyan használják a hintát, úgy lazulnak a csavarok. Minden héten meg kell húzni a csavarokat. A 6 mm-es kilengéssel kapcsolatban pedig annyit mondott a kolléga, hogy azt is rendezik, a héten az is meglesz.

**Dombi Norbert képviselő:** A harmadik kérdés: A kormány a választások előtt egyebek mellett családonként 12 ezer forint kompenzációt ígért a szénnel, fával fűtők felé, majd azt módosítva az 5 ezer fő lakos alatti települések esetében az önkormányzatokra bízta az elosztást rászorultsági alapon. Pétfürdőn hogy állunk ennek megoldásával? Itt mellékeltem egy újságcikket is, amelyben erről írnak.

**Horváth Éva polgármester:** Azt gondolom, hogy az az újságcikk kicsit félreérthető, és nem Pétfürdőre vonatkozik.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nagyon sok ügyfél érdeklődött telefonon és személyesen is ez ügyben. A médiában elhangzottak nem fedték a valóságot. A kormányhatározat úgy szólt, hogy azon települések, akik a szociális tűzifában részesültek, és ott sem mindenki, mert azok a települések alapvetően ki vannak zárva, ahol a vezetékes gáz ellátás biztosított. Tehát hiába is pályázott volna Pétfürdő szociális tűzifa akcióra annak a pályázatnak a keretében, ebből a pénzből akkor sem részesültek volna a rászorulóknak, mert Pétfürdőn a vezetékes gáz biztosított. Azokon a településeken, ahol pedig megfelelnek a feltételnek, nincs vezetékes gáz, ott sem kapott mindenki, csak az, akik a szociális tűzifában is részesültek.

**Dombi Norbert képviselő:** Tehát eleve kellett volna pályáznunk 2017-ben szociális tűzifa programra. De mi ezt mindig kihagyjuk.

Negyedik kérdés: Településünk erre szakosodott gazdasági szerve (Pétkomm Kft.) milyen koncepció alapján végzi a közterületen a fűnyírást? Hatékony-e, gazdaságos-e, településképi szempontból esztétikus-e, lehetne-e beszerezni fűnyíró adaptert traktorhoz?

**Horváth Éva polgármester:** Eljuttatjuk a kérdést a Pétkomm Kft.-hez, ő majd válaszol.

**Dombi Norbert képviselő:** Az utolsó kérdés: mit kíván tenni az önkormányzat a Berhidai úti kamionforgalom hanghatásainak, rezgésártalmainak csökkentésére, netán megszüntetésére?

**Horváth Éva polgármester:** Várom a javaslatokat!

**Dombi Norbert képviselő:** Szeretne kérni a júliusi bizottsági ülésre írásos választ.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Képviselő-testület már az előző Rendezési Tervnél elfogadta a kerülő utak létesítését, az más kérdés, hogy bizonyos akadályok miatt egyelőre még nem látszik, mikor fog megvalósulni. De a testület ezt az utat látja járhatónak.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt a választ fogjuk leírni. További vegyes ügy?

**Nagy Zsolt képviselő:** Felajánlást szeretnék tenni a PMTE nevében. A Magyar Labdarúgó Szövetség tavasszal pályázatot írt ki egy defibrillátor készülékek beszerzésére. Ez egy 90 %-os támogatottságú pályázat volt, ahol sikeresen pályáztunk, a napokban átvehetjük ezt a félautomata készüléket. Mérközésen ki kell helyezni készenlétbe, és van egy kiképzett személy a használatra. Szabad kapacitásban önkormányzati rendezvényekre szeretnénk felajánlani. Ennek az a feltétele, hogy a kezelő személy értsen hozzá. Akár már a Péti Nyár rendezvényére is oda tudjuk adni.

**Horváth Éva polgármester:** Nagyon szépen köszönjük.

**Dombi Norbert képviselő:** Egy jelzésem van, azt hiszem, áprilisban tárgyalta a testület a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének a prémiumfeladatait, ott az egyik pont a közparkok panaszmentes karbantartása. Igazában soha nem beszéltük meg, hogy mi a panasz? Ha ezt szóban kell, akkor most megteszem, ha írásban kell, akkor is megadom. Abszolút mértékben elégedetlen vagyok az elmúlt egy-két hónapban látottakkal.

**Horváth Éva polgármester:** Elfogadom, és eljuttatjuk a Pétkomm Kft. felé a jelzést, de nem tudom, a sajtó, a rádió, és a média tele van ugyanezzel a problémával, minden települést az idei év valószínűleg így ért. Természetesen a panaszt eljuttatjuk. További vegyes?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Településfejlesztési Bizottság emlékeztetőjéből kimaradt, hogy a vegyes ügyek tárgyalásakor hosszasan beszéltünk lakossági panaszokról, amit egy pétfürdői zárt Facebook csoport tárgyalt. A panaszok: Szent István úti buszmegállóban történt egy baleset, egy idős ember elesett, és lábát törte. A panasz jelzői magasnak találták a járdaszegélyt, de én úgy gondolom, hogy azért olyan magas, ha a buszról lelépnek, ne nagyot zökkenjenek, szabvány szerinti a szegély. Felvetés volt a süllyesztés, de van kijelölt átkelő. Felmerült, hogy egy piros csíkot festessünk a járda szélére, hívjuk fel a figyelmet, hogy a járdának ott vége van, de ezt a bizottság elvetette. Felmerült a gyári útról a Berhidai útra hajtásnál legyen tükör kihelyezve, mert nehezen belátható az útszakasz. Szerintem jobbról jól belátható, de balról valóban nem, mert parkolnak ott autók, és a fák ágai is zavarók. A tükröt elvetettük, mert messze lenne az út másik oldalán, nem segítene. A bizottság azt a javaslatot tette, hogy a közterület-felügyelők gyakrabban ellenőrizzenek, hogy ne parkoljanak ott autók, esetleg táblát is ki lehet helyezni.

**Láng Géza alpolgármester:** Fel van festve, hogy forgalomtól elzárt terület.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Felvetés volt még az örök téma, hogy a pékségnél és a dohányboltnál most megint ki van téve a megállni tilos tábla, de továbbra is megállnak. Ott gyakrabban kellene ellenőrizni.

**Horváth Éva polgármester:** Közterület-felügyelő mondta, hogy több ízben büntettek is, de többször is figyelmeztettek.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Képviselő úrnak reagálnék arra, hogy az Emlékeztetőben nem szerepeltek ezek a felvetések. Tény, és való, hogy tárgyalta a bizottság, de egyetlen dologban sem szavaztatok, és az SZMSZ alapján a bizottsági jegyzőkönyvekre a testületi ülés jegyzőkönyvére vonatkozó szabályok érvényesek azzal az eltéréssel, hogy a bizottsági ülésről az ülés másnapján Emlékeztető készül, az Emlékeztető az elfogadott bizottsági javaslatokat, és elfogadásuk arányát, valamint a kisebbségi véleményeket tartalmazza. A jegyzőkönyv természetesen fogja tartalmazni a beszélgetést is, de döntés nem született.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Elfogadom, valóban így volt, visszavonom.

**Kiss Győző péti lakos:** Kéréssem lenne, hogy figyelje kamera a vasúti átjáró környékét.

**Horváth Éva polgármester:** A Hivatal előtti kamera figyel.

**Kiss Győző péti lakos:** Itt 9 irányban történhet közlekedésváltás. 40 tonnás kamionoktól a kerékpárosokig. A vasúttól a Kaposiig vezető járda széle közvetlenül az úttal érintkezik, nincs padka. A járdán idősek és gyerekek közlekednek, nincsen védőkorlát. Ha például két kamion halad el egymás mellett, komoly veszélynek vannak kitéve a közlekedők. Javaslom a korlát kiépítését.

**Horváth Éva polgármester:** Kérlek, ezt írd le, és eljuttatom a KPM-hez, mivel ez a Magyar Közút tulajdona, korlátot mi nem építhetünk.  
Van valakinek további hozzászólása? Észrevétele? Nem volt.

**19.40 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyző