

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. november 26-án 16.08 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző
	Szabóné Czifra Melinda	csoportvezető

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Dr. Muszbek Mihály (1. napirendi ponthoz)	Sportunió Kft. ügyvezető
Fenyő Csaba	Sze-Pa Szolg. Kft. ügyvezető
Grélingerné Káposzta Jolán	Bakony Gaszt Zrt. vezérigazgató
Ivácza Éva	Rendezvényterem '12 Kft. ügyvezető
Kárász Lórántné	Iskola gondnok
Kőmíves Judit	Iskola igazgató
Papp Alexandra	Gondozási Központ vezető
Porogi Lajosné	Óvoda vezető
Tóth Anita	Nitro Étterem vezető
(mindnyájan a 2. napirendi ponthoz)	
Füle Tibor (3-4-5. napirendi ponthoz)	Pétkomm Kft. ügyvezető
Batári Anett (6. napirendi ponthoz)	egyéni vállalkozó

Angeli Katalin
(8. napirendi ponthoz)

Közösségi Ház és Könyvtár igazgató

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Ismertetem a napirendi javaslatot. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Sürgősséggel kiküldtük a Döntés a család- és gyermekjóléti szolgálat 2016. január 1-től történő működtetésének módjáról tárgyú 319/2015. számú előterjesztést, az Előirányzat módosítási kérelem tárgyú 320/2015. számú előterjesztést és a Megállapodás Berhida Szociális Társulásról tárgyú 321/2015. számú előterjesztést.

Zárt ülésre javasolt napirendi pontokat ismertetem. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*.

A napirenddel kapcsolatban van-e javaslat, hozzászólás?

Nagy Zsolt képviselő: A 317/2015. sorszámú, általam benyújtott önálló képviselői indítványomat visszavonom. Szeretném javasolni a 302, 303, 304 számú előterjesztések zárt ülésen tárgyalását. Mindhárom önálló indítvány, és mindegyik Dombi Norbert képviselőtársunk részéről készült, illetve a harmadik Pintér Csabával. Mindegyiket az önkormányzat üzleti érdekére való hivatkozással zárt ülésre javasolom.

Horváth Éva polgármester: Azaz a Gyermekorvosi praxist, a Területvásárlást és a Távfűtési javaslatot zárt ülésre. Más javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Majdnem egyetértek Nagy Zsolt képviselő úrral. A gyermek házi orvosi praxisban nem gondolom, hogy van olyan, amit titkolni kellene.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt mondom, hogy lehet benne olyan, ami nem tartozik a nagy nyilvánosság elé, ugyanis egy piaci termék, házi orvosi praxis sorsáról van szó. Piaci kereslet-kínálat tárgyát képezheti. Ezért mondom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

Dombi Norbert képviselő: Továbbra is azt mondom, hogy a határozatban, amiről döntünk, nincsen benne semmi olyan. Szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, hogy van-e benne olyan, ami miatt zárttá kellene nyilvánítani?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nincs. A problémám nem azzal kapcsolatban volt. A határozati javaslat egy kapcsolatfelvételtől szól.

Horváth Éva polgármester: A testület kérheti a zárt ülést.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De mi az üzleti érdek?

Nagy Zsolt képviselő: Valóban a határozati javaslatban nincsen olyan dolog, viszont ahogy Miskolczi képviselőtársunk mondta, a tárgyalás során felmerülhetnek olyan dolgok, amik üzleti érdekeket érinthetnek.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a sürgösségi előterjesztés napirendre vételéről. Aki egyetért a 319/2015. számú, „Döntés a család- és gyermekjóléti szolgálat 2016. január 1-től történő működtetésének módjáról” tárgyú előterjesztés sürgösséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a 319/2015. számú, „Döntés a család- és gyermekjóléti szolgálat 2016. január 1-től történő működtetésének módjáról” tárgyú előterjesztés sürgösséggel történő napirendre vételét.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a 320/2015. számú, „Előirányzat módosítási kérelem” tárgyú előterjesztés sürgösséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 320/2015. számú, „Előirányzat módosítási kérelem” tárgyú előterjesztés sürgösséggel történő napirendre vételét.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a 321/2015. számú, „Megállapodás Berhida Szociális Társulásról” tárgyú előterjesztés sürgösséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 321/2015. számú, „Megállapodás Berhida Szociális Társulásról” tárgyú előterjesztés sürgösséggel történő napirendre vételét.

Horváth Éva polgármester: Ezután kell szavaznunk a zárt üléses témákról. Aki egyetért azzal, hogy *Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Csordás János pályázata) tárgyú (294/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk*, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
523/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Csordás János pályázata)” tárgyú, 294/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy *Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálása tárgyú (299/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk*, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
524/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálása” tárgyú, 299/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy „*Arany János Tehetséggondozó Programban*” való részvétel támogatása tárgyú (311/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
525/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Arany János Tehetséggondozó Programban” való részvétel támogatása” tárgyú, 311/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy *Kiskertek* tárgyú (317/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
526/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Kiskertek” tárgyú, 317/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a *Gyermek háziorvosi praxis (302/2015.)* számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
527/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő arra irányuló javaslatát, hogy a „Gyermek háziorvosi praxis” tárgyú, 302/2015. számú előterjesztést üzleti érdekből a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a *Területvásárlás (303/2015.)* számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
528/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Területvásárlás” tárgyú 303/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy *Távfütési javaslat (307/2015.)* számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
529/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő arra irányuló javaslatát, hogy a „Távfütési javaslat” tárgyú, 307/2015. számú előterjesztést üzleti érdekből a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása (316/2015.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (300/2015.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 4.) Étkeztetési nyersanyagnormák és a szolgáltatónak fizetendő térítési díj megállapítása (298/2015.)
- 5.) Távfűtőmű elhelyezési lehetőségének biztosítása érdekében Szabályozási terv módosítása (293/2015.)
- 6.) ÁSZ jelentés a Pétkomm Kft. ellenőrzéséről (313/2015.)
- 7.) Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása (309/2015.)
- 8.) Önkormányzati közfoglalkoztatás (304/2015.)
- 9.) Járdaprogram (314/2015.)
- 10.) Mercedes 1419 típusú magasból mentő gépjármű (292/2015.)
- 11.) Horváth István Általános Iskola Berhidai úti és Hősök terei épület vizesblokkok felmérése (312/2015.)
- 12.) Posta elé kihelyezendő kerékpártároló (306/2015.)
- 13.) Ajánlat térfigyelő kamerarendszer közbeszerzése és műszaki ellenőrzése (318/2015.)
- 14.) Önálló képviselői indítvány Farkas László részéről: Kamerarendszer kivitelezés (297/2015.)
- 15.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Gyermek háziorvosi praxis (302/2015.)
- 16.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Területvásárlás (303/2015.)
- 17.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: A PÉTKOMM Kft. tevékenységi köreinek felülvizsgálata (308/2015.)
- 18.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert és Pintér Csaba részéről: Távfűtési javaslat (307/2015.)
- 19.) Döntés a család- és gyermekjóléti szolgálat 2016. január 1-től történő működtetésének módjáról (319/2015.)
- 20.) Előirányzat módosítási kérelem (320/2015.)
- 21.) Megállapodás Berhida Szociális Társulásról (321/2015.)

Tájékoztatók:

- 1.) Sportunio Sportfejlesztő és Befektető Társaság Kft. tájékoztatója sportcsarnok építése tárgyában
- 2.) Tájékoztató az Önkormányzat I-III. negyedéves gazdálkodásáról (291/2015.)
- 3.) 2015. évi beruházási – felújítási szerződések (295/2015.)
- 4.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (296/2015.)
- 5.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (301/2015.)
- 6.) Pétkomm Kft. tájékoztatója – hőmunka ellátása saját gépparkkal (315/2015.)
- 7.) Pétfürdő szünyogterképének elkészítése (305/2015.)
- 8.) 8. számú főút Pétfürdői csomópont vízellátás kiviteli tervei (310/2015.)

VEGYES ÜGYEK

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a vendégeket. Javasolom, hogy a Sportunio Sportfejlesztő és Befektető Társaság Kft. tájékoztatója sportcsarnok építése tárgyában tárgyalásával kezdjük el a mai napirendet. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

<p>1.) Sportunio Sportfejlesztő és Befektető Társaság Kft. tájékoztatója sportcsarnok építése tárgyában (eredetileg tájékoztató 1.) pontja)</p>
--

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszönöm dr. Muszbek Mihály urat, ennek a Kft.-ének az igazgatóját. Az igazgató úrral megbeszéltük, hogy 30-35 perces bemutatót tart nekünk a napirendek sokaságára tekintettel. Átadom a szót.

Dr. Muszbek Mihály Sportunio Kft. ügyvezető: *Megtartja előadását projektoros kivetítőn sportcsarnok építése tárgyában.*

Köszönöm szépen, várom a kérdéseiket, örömmel válaszolok rá.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. Egyeztettünk igazgató úrral, hogy ne nemzeti sportcsarnokról beszéljünk, hanem azokról az igényekről, amik az elmúlt években felmerültek. Ezért hangoztak el ezek a kondíciók.

Egy kérdésem van. Egy ekkora létesítménynek mekkora a parkoló igénye?

Dr. Muszbek Mihály Sportunio Kft. ügyvezető: Általában a sportlétesítményeknél a szabály azt mondja, hogy a nézőtér 10 %-át kell parkolóval ellátni, de ez alól lehet közparkoló közelségével felmentést kérni. Itt 5 és 15 közötti parkoló számban lehet gondolkodni.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. A képviselőké a szó.

Láng Géza alpolgármester: Fagyasztható pálya technikailag megoldható?

Dr. Muszbek Mihály Sportunio Kft. ügyvezető: Igen, megoldható. Nem csináltunk ilyet, nincs is tapasztalatom benne. Ugyanakkor működtettem ilyen típust. Van egy érdekes technológia, amitől sokan idegenkednek - de én, mint személyes használója, mivel jégkorongozó és korcsolyázó vagyok – műanyag pályát lehet csinálni teljes korcsolyázási élménnyel és minőséggel. Ilyen térben szeretnénk ilyet csinálni, akkor az nehezen elképzelhető. Van egy függöny is ebben a létesítményben. Két 20 x 20-as tornateremnek is megfelel. Azt nem tudom elképzelni, hogy a gyerekek atlétatrikóban 23 fokban vannak és a túloldalra pedig 10 fokban korcsolyáznak. Ha ez az irány, akkor erre a térre egy műanyag pályát el tudok képzelni, ami a sportpadlóval valamilyen kommunikációban van. *(A projektoron kivetített képet folyamatosan mutatja beszéd közben)* Szabadtéri jégpályát csináltunk, nagyon egyszerű. Egyszerű homokágyban keringető hűtő, egy hűtő aggregáttal, ezek mennek, de ahhoz 10-15 foknál melegebb nem lehet.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Ami érdekelt, arra mindre megkaptam a választ közben. Plusz kérdésem nincs, véleményem van. Azt gondolom, hogy ez a méretű sportcsarnok vagy tornacsarnok Pétre kicsi lenne, de nem ez a lényege ennek a bemutatónak. Elégedett vagyok, minden választ megkaptam.

Horváth Éva polgármester: Ha valamilyen szinten döntés születik a testület és a lakosság részéről, akkor el tudunk indulni valamelyik irányban. Köszönjük szépen az előadást.

Dr. Muszbek Mihály Sportunio Kft. ügyvezető: Én is köszönöm.

Engedjenek még meg egy kiegészítő információt a TAO módszerhez. Az ország költségvetésében van évi 66 milliárdos keret, TAO fedezet. Ez azt jelenti, hogy egy sportegyesületnek van egy sportcélja. 2011 óta van ilyen lehetőség. Ha itt van olyan sportegyesület, amelyiknek van múltja, fejlődése, fejlesztése, akkor érdemes megvizsgálni ennek a lehetőségét is.

Köszönöm a lehetőséget.

Horváth Éva polgármester: Mi köszönjük a mindenre kiterjedő bemutatkozást.

Javaslatom, hogy a következő napirend az étkeztetési nyersanyagnormák és a szolgáltatónak fizetendő térítési díj megállapítása legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

2.) Étkeztetési nyersanyagnormák és a szolgáltatónak fizetendő térítési díj megállapítása

(száma: 298/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:

1.) Panelkuckó Napköziotthonos Óvoda

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy az Óvodában az étkeztetést 2016. évben a Bakony Gaszt Zrt. szolgáltassa.

2.) Horváth István Általános Iskola

A Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, mely szerint az Iskolában az étkeztetést 2016. évben a Sze-Pa Szolg. Kft. szolgáltassa.

A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, mely szerint az Iskolában az étkeztetést 2016. évben a Bakony Gaszt Zrt. szolgáltassa

A Bizottság 1 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, mely szerint az Iskolában az étkeztetést 2016. évben a Rendezvényterem Kft. szolgáltassa.

3.) Szociális étkeztetés

A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, mely szerint a Szociális étkeztetést 2016. évben a Rendezvényterem Kft. szolgáltassa.

A Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, mely szerint a Szociális étkeztetést 2016. évben a Sze-Pa-Szolg. Kft. szolgáltassa.

A Bizottság 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, mely szerint a Szociális étkeztetést 2016. évben a Bakony Gaszt Zrt. szolgáltassa.

4.) Bölcsőde

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Bölcsőde 2016. évi normáját 365,- Ft-ban megállapítani.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:

1.) Panelkuckó Napköziotthonos Óvoda

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy az Óvodában az étkeztetést 2016. évben a Bakony Gaszt Zrt. szolgáltassa.

2.) Horváth István Általános Iskola

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy az Iskolában az étkeztetést 2016. évben a Bakony Gaszt Zrt. szolgáltassa

3.) Szociális étkeztetés

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a Szociális étkeztetést 2016. évben a Rendezvényterem Kft. szolgáltassa.

4.) Bölcsőde

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Bölcsőde 2016. évi normáját 365,- Ft-ban megállapítani.

Horváth Éva polgármester: Itt vannak az intézmények részéről a képviselők. Mindenki elmondhatja a véleményét, elégedettségét, és esetleg kívánalmát, hogy kit szeretne szolgáltatónak. Utána a szolgáltatók is szót kapnak.

Porogi Lajosné Óvodavezető: Meg vagyok elégedve és szeretnék maradni a Bakony Gasztnál.

Kömíves Judit Horváth István Általános Iskola igazgató: Elégedettek voltunk a Bakony Gaszttal és továbbra is szeretnénk, hogyha a tisztelt Képviselő-testület emellett döntene.

Papp Alexandra Gondozási Központ vezető: Szeretnénk váltani, a Rendezvénytermet szeretnénk.

Horváth Éva polgármester: Nagy tisztelettel köszöntöm a szolgáltatókat is és megadom a szót. Válasszatok sorrendet, mindenre ki lehet térni, lehet meggyőzni a képviselőket.

Grélingerné Káposzta Jolán Bakony Gaszt Zrt. vezérigazgató: Köszönöm a lehetőséget. Elég bőven kifejtettem a véleményemet az egyeztető tárgyaláson és a Humán bizottsági ülésen is. Nagyon szeretnénk, hogyha maradna az iskola és az óvoda is, és természetesen tiszteletben tartjuk a szociális intézmény vezetőjének a kérését, de az ajánlatunkat fenntartjuk.

Horváth Éva polgármester: Nyersanyagnorma változással kapcsolatban nem merült fel kérdés. A másik kérdésre meg a Humán Bizottság ülésén válaszoltál.

Grélingerné Káposzta Jolán Bakony Gaszt Zrt. vezérigazgató: Igen, azt mondtam, hogyha röviden akarok válaszolni, akkor annyi lenne a válaszom, várhatóan a minimálbér 5 %-kal emelkedni fog. Ha hosszabban szeretnék válaszolni, akkor ez az emelt ár is a 9 évvel ezelőtti áraknak felel meg. Ez a nettó árra vonatkozik. Úgy gondolom, hogy nagyon alacsony ár alakult ki a verseny miatt, amit muszáj kicsit feltornázní.

Láng Géza alpolgármester: Mindenkinek szólna a kérdésem, hogy az időseknek tudnának-e 3 féle ételt főzni?

Grélingerné Káposzta Jolán Bakony Gaszt Zrt. vezérigazgató: Mivel a'la carte-ot főzünk, ezért igen.

Fenyő Csaba Sze-Pa-Szolg Kft. ügyvezető: Nagyon nincs mit mondanom. Próbálok igazán jó lenni, munkában mindenképpen. Szerintem a Képviselő-testület tagjai közül nem mindenki szívvel engem ezekben az étkeztetési dolgokban. Valamit rosszul hisznek. Hallottam vissza dolgokat a Humán Bizottság üléséről, ami nyilvános ülés volt, és voltak dolgok, amik kiszűrődtek hozzám és nem tudom, hogy rám vonatkozott-e. A jegyzőkönyvből majd megtudom, hogy ki miért csinál lejárató kampányokat más ellen. Az nem én vagyok. Mindig arra törekedtem, hogy a legjobbat adjam bárkinek. A munkásságomat meg lehet nézni 10 évre visszamenően, hogy az felfele ível, és az nem attól van, hogy rosszul csinálok valamit. Azért mert esetleg olyan ötleteim támadnak, amivel jobb lehet, az szerintem mindenkinek jót eredményezhet. Az A és B menüt én vezettem be, hogy legalább a reformmenüből valamit megegyen a gyerek, ne menjen éhesen haza. Idejöttem tavaly is, idejöttem az idén is, bepróbálkozok ezekkel a dolgokkal, majd egyszer eljutunk odáig, hogy össze lehet hasonlítani az ételleket, hogy kié milyen. Senkit nem akarok bántani. A döntést tiszteletben fogom tartani. Ha hívnak jövőre, el fogok jönni, de nincs értelme. Úgy érzem, hogy nincs értelme az árajánlati összejövetelek megtartásának sem. Az árakat megtartottam - nem, ezeket nem is szabad lejjebb vinni - olcsóbb is vagyok. Nekem azt kell mondanom, hogy jobb vagyok másnál. A megbeszélés végén azt mondtam, hogy a gyerekek legyen jó és most is azt mondom. A gyerek úgy menjen haza, hogy azt mondja a szülőnek, hogy én jót ettem. Azt mondtam, hogy az iskoláktól kérek referenciát. Én nem most kezdő vendéglátós vagyok, 47 alkalmazottam van 37 tanulóval, naponta 1200 főre főzünk. Ez önmagáért beszél. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Ivancza Éva Rendezvényterem Kft. ügyvezető: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tartom az árat, és megköszönöm, hogyha engem választanak, és a bizalmukkal megtisztelnek. A legjobb tudomásom szerint próbálok dolgozni. 2014. évben értek érdekes dolgok, amin túlléptem. Nem hinném, hogy nekünk veszekedni kellene. Ahogy a Csaba is mondta, hogy nekünk nem kellene veszekednünk és tisztességesen kellene dolgoznunk. A tisztességes munkánkat kellene díjazni, jutalmazni. Azt nem engedhetjük meg magunknak, hogy bárkit is minősítsünk. Egyik szolgáltatót sincs jogunk minősíteni, nem a mi feladatunk. Köszönöm szépen.

Horváth Éva polgármester: Képviselőké a szó.

Dombi Norbert képviselő: Tisztelettel köszöntöm valamennyi szolgáltató képviselőjét. Szeretném megköszönni az ételkóstolást, és hogy erre mind a hárman szeretettel reagáltak és elfogadták ezt a felkérést. Maximálisan komolyan vették és nagyon jól helyt álltak ebben a próbában. Amikor a bizottsági ülésen felmerült, hogy próbáljuk ezt meg, én tartózkodtam a szavazásnál, mert azt gondolom, hogy ennek sok hozadéka nincs. Az új reformmenza miatt a só, cukrot egészen másként kell beletenni az ételbe. Mivel nem volt itt semmiféle olyan szakértő, aki ezt megvizsgálta volna, ezért lehet, hogy egy kicsit másképp készültek. Nagyon finom volt mind a három főzés. Egyáltalán nem éreztem azt egyikén sem, hogy sótlan, cukortalan lett volna. Ha a gyerekek mindennap ilyet ennének, akkor nem is lenne panasz. Minden szolgáltatónak volt egy száma, amit nem tudtunk, nem tudunk most sem, hogy melyik kié volt. Számít ez?

Horváth Éva polgármester: Nehogy már ez alapján döntsünk. Majd a végén kihirdetjük az eredményt.

Dombi Norbert képviselő: A lényeg, hogy meg tudtam állapítani egy sorrendet. Volt olyan étel, amit korábban még nem is láttam.

Nem tudom, hogy más önkormányzatoknál, Képviselő-testületeknél hasonló-e a légkör, mint nálunk. Azt érzem évek óta, hogy viszonylag csúnya, ködös, borongós légkör van a három szolgáltató között és ennek a témának a tárgyalása során. Ennek nem örülök. Szeretném, ha a jövő évben nem így lenne. Szerintem ezt önöknek kell egymás között elrendezni, hogy ez ne ismétlődjön meg, mert higgyék el, hogy ez nekünk is rendkívül nehéz és kellemetlen helyzet.

Nagy Zsolt képviselő: Említetted, hogy nehogy már a kóstoló alapján döntsünk. Figyelmen kívül ne hagyjuk. Azért javasoltam, hogy legyen még egy plusz az áron illetve az intézményvezetők véleményén túl. Ezen ne menjünk túl egy kézlegyintéssel. Túl sok munka van ebben, hogy majd egyszer megemlítsük, hogy miről van szó. Szeretném kérni, hogy a szavazás előtt legyen erről szó, hogy ott kinek milyen véleménye volt.

Horváth Éva polgármester: Milyen minősítése történt az ételeknek? Megmondom őszintén, én voltam, aki rettenetesen tiltakoztam ez ellen. Nem voltam egyedül, mert akkor ide kellett volna hozni az ÁNTSZ-es embert, aki ugyanúgy hozza, hogy mennyi cukor, mennyi só. A szolgáltatóknak nagyon megköszönöm, hogy felvállalták ezt a kóstolót. Képviselő úr javasolta, a Humán Bizottság hét tagjából pedig négy megszavazta és megköszönöm a két tagnak, hogy ezt lenavigálták. Hogy van itt az értékelés, mert erről nem tudunk?

Dombi Norbert képviselő: Én pontoztam magamnak. Rajtad kívül mindenki megkóstolta.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem magában mindenki felállított egy rangsort. Majd most megtudjuk, hogy melyik szolgáltató volt az 1-es, 2-es, 3-as asztal és magunkban a rangsort fel tudjuk állítani. Tudom, hogy ez nagyon szubjektív, az ízekre mentünk. Ebből messzemenő következtést nem lehet levonni.

Horváth Éva polgármester: Magyarán mondja meg a Melinda, hogy tudjátok, hogy melyik az 1-es, 2-es, 3-as.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Csak előtte mondja el mindenki, hogy melyik számú tetszett neki.

Dombi Norbert képviselő: Nálam az 1-es kapta a legtöbb pontot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nekem is az 1-es tetszett.

Pintér Csaba képviselő: Én nem kóstoltam, a süti döntött. Aktív résztvevője voltam az előkészületeknek, ezért úgy gondoltam, mivel tudom, hogy melyik kié, hogy nem lenne fair. Ma más alapján fogok dönteni. Megmondom őszintén, hogy még nem döntöttem. Sajnálom, hogy a Képviselő-testület döntése alapján fognak enni majd a gyerekek. Ezt fel kell vállalni. Ez tényleg szubjektív. Ha mindennap együtt ennénk a gyerekekkel, akkor valószínűleg az ember könnyebben döntene.

Farkas László képviselő: Én biztos, hogy nem ez alapján fogok dönteni. Attól függetlenül véleményeztem. Nálam nincs első. A paradicsom leves nálam az első asztalnál volt jobb, a 2-es asztalra azt mondtam, hogy nagyon rossz, savanyú volt, a 3-as asztalnál mintha káposztás

íze lett volna. A borsófőzelék hússal. Szintén az 1-es asztalé volt finomabb, a 2-es, 3-as asztalé nem annyira. A rántott hús mindegyik finom volt. A süteménynél számomra a 3-as asztalé volt jobb. A milániói a 2-es asztalnál volt számomra jobb.

Nagy Zsolt képviselő: Amikor javasoltam ezt a szempontot, akkor én sem úgy gondoltam, hogy csak ennek alapján döntsünk. Pluszként próbáltam becsempészni a szempontrendszerbe. Nálam is vegyes a kóstolás eredménye, de mégis átlagban kellett választani számot. Nekem is az 1-es asztal ételei ízlettek a legjobban, összességében.

Láng Géza alpolgármester: Nálam összességében az 1-es és a 2-es holtversenyben volt, a 3-as volt egy kicsit lemaradva. A levesben az 1-es volt a legjobb, a főzelékben a 3-as, rántott húsban a 2-es.

Horváth Éva polgármester: Köszönjük szépen, és akkor tudjuk, hogy melyik szám melyik szolgáltatóhoz tartozott.

Fenyő Tibor Sze-Pa-Szolg Kft. ügyvezető: Egy mondatot hadd szóljak. Ez úgy van, ahogy képviselő úr mondta, hogy ez alapján nem lehet döntenit, szubjektív. Ide illik jól főzni. Nem lesz vita a következő években, szerintem nem indulok.

Horváth Éva polgármester: Tudjuk meg, hogy kit takarnak a számok.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Az 1-es volt a Sze-Pa Szolg. Kft., a 2-es volt a Bakony Gaszt Zrt., a 3-as meg a Rendezvényterem.

Horváth Éva polgármester: Menjünk sorba az intézményeken. Panelkuckó Napköziotthonos Óvoda. Intézményvezető a Bakony Gaszt Zrt-t kéri tovább szolgáltatóként. Aki egyetért a Bakony Gaszt ajánlatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint az Panelkuckó Napköziotthonos Óvodában az étkeztetést 2016. évben a Bakony Gaszt Zrt. szolgáltassa.

Horváth Éva polgármester: Általános Iskola. Az igazgató asszony a Bakony Gasztot kéri szolgáltatóként.

Dombi Norbert képviselő: A legtöbb vitát a bizottsági üléseken úgy gondolom, hogy mégiscsak az iskolai közétkeztetés váltotta ki. Többféle szempont is van, ami alapján én gondolkodok. Nagyon nehéz helyzetben vagyok. Igazgató asszony elmondta, hogy szintén szeretné a Bakony Gasztot szolgáltatónak, az iskolának. Ugyanakkor meg kell nézni, hogy hány gyerek van, és milyen árak vannak, hány napig esznek a gyerekek az iskolában, és ezt elkezdjük összegyűrni számokká, amiből le lehet vonni következtetést. Azt lehet látni, hogy például a Bakony Gaszt Zrt. napi háromszori étkeztetésének a díja és a Sze-Pa-Szolg. Kft. háromszori étkeztetés díja közötti 47,- Ft + ÁFA különbség gyerekenként körülbelül 1.000,- Ft-os különbséget jelent havonta.

Horváth Éva polgármester: 34,- Ft + ÁFA, és ez az általunk fizetendő, nem a szülő által fizetendő.

Dombi Norbert képviselő: Nem azt mondom, hogy ki fizeti, az egészet nézem egyben. A 614-et és az 580,- Ft-os különbözetet, a 34,- Ft-ot kiszorozzuk, közel 1.000,- Ft / gyerek bruttó / hó. Azt gondolom, hogy ez akkora különbség számomra, hogy emiatt, plusz a kétféle menüválasztás miatt szeretném, ha a Sze-Pa-Szolg. Kft. lenne az iskolában a szolgáltató.

Horváth Éva polgármester: Eddig két javaslat van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Elhangzott többször is, hogy milyen borús hangulat van ezeken az egyeztetéseken. Azt mondom, hogy sajnós természetes, hogy itt ilyen a hangulat, ugyanis itt egy nagyon kemény piaci versenyről van szó, három vállalkozás mérkőzik a közétkeztetés miatt. Mindent bevetnek, hogy nyerjenek. A Bakony Gaszt képviselőjétől elhangzott, hogy 9 éve alig emelkedtek az árak. Ez a verseny hajszolta őket bele abba, hogy minden határon túl lementek a normákkal, a rezsi költségekkel és tovább már nem lehet menni. Én most már nem nézem ezeket a 10,- Ft különbségeket, szerintem nem ez a döntő. Attól tartok, mint az építőipari vállalkozásoknál, amikor a végtelenségig lement és a végén nem tudják tartani és itt-ott lecsúsznak a minőségi paraméterekkel a műszaki tartalomból. Mindenhol azt javaslom, hogy az eddigi szolgáltató maradjon, ha nagy kifogás nem volt ellene. Nem is igazán jó ez a piaci verseny.

Horváth Éva polgármester: Elsőként elhangzott javaslat a Bakony Gaszt Zrt. volt. Aki a Bakony Gaszt Zrt-t javasolja az iskolába jövő évtől kezdődően szolgáltatónak, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a Horváth István Általános Iskola 2016. évi gyermekétkeztetési szolgáltatójává a Bakony Gaszt Zrt-t javasolta.

Horváth Éva polgármester: Szociális étkeztetés. Intézményvezető asszony kérése, hogy a Rendezvényterem legyen a szolgáltató. Én is javaslom. Más javaslat van-e?

Láng Géza alpolgármester: A Bakony Gaszt Zrt-t javaslom.

Nagy Zsolt képviselő: A Sze-Pa Szolg. Kft-t javaslom.

Horváth Éva polgármester: Aki a Rendezvénytermet, mint szolgáltatót támogatja a szociális étkeztetésnél, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás támogatja, hogy 2016. évben a Szociális étkeztetés szolgáltatója a Rendezvényterem Kft. legyen.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Bölcsődében a 365,- Ft-os normával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal egyetértett azzal, hogy a Bölcsőde 2016. évi normája 365,- Ft legyen..

Horváth Éva polgármester: A fentiekben elfogadott javaslatokat beépítve, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
530/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

I. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott valamint működtetett, a személyes gondoskodás keretében étkeztetést nyújtó intézményekben a szolgáltatókkal és intézményvezetőkkel végzett egyeztetés alapján az élelmezési nyersanyagnormát és a szolgáltatónak fizetendő térítés összegét **2016. év január hó 1. napjától** az alábbiakban határozza meg:

1./ **Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda**

Szolgáltató: Bakony Gaszt Zrt.

	Norma:	Szolgáltatónak fizetendő
- gyermekek részére		
ebéd:	195,- Ft	276,- Ft + ÁFA/fő/nap
tízórai + uzsonna:	145,- Ft	208,- Ft + ÁFA/fő/nap
háromszori étkezés:	340,- Ft	484,- Ft + ÁFA/fő/nap

2./ **Horváth István Általános Iskola**

Szolgáltató: Bakony Gaszt Zrt.

	Norma:	Szolgáltatónak fizetendő
- gyermekek részére		
ebéd (menza):	276,- Ft	394,- Ft + ÁFA/fő/nap
tízórai + uzsonna:	155,- Ft	220,- Ft + ÁFA/fő/nap
háromszori étkezés:	431,- Ft	614,- Ft + ÁFA/fő/nap

3./ **Szociális étkeztetés**

Szolgáltató: Rendezvényterem '12 Kft.

	Norma:	Szolgáltatónak fizetendő
ebéd	310,- Ft	390,- Ft + ÁFA/fő/nap

4./ **Bölcsőde**

	Norma:
- saját konyhán előállított egész napos ellátás:	365,- Ft

II. A Képviselő-testület

1. Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról az érdekelt intézményeket és szolgáltatókat tájékoztassa.

2. Felhatalmazza az érintett intézményvezetőket és a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltak szerint kössék meg a szolgáltatókkal a szállítási szerződést.

Határidő II/1. pontra: 2015. december 10.

II/2. pontra: 2015. december 31.

Felelős: II/1. pontra: Horváth Éva polgármester

II/2. pontra: érintett intézményvezetők és polgármester

Dombi Norbert képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogyha nem számít 3-4 millió Ft, akkor miért kell versenyeztetni a szolgáltatókat? Azt kell mondani, hogy ő és pont. Akkor nem kell főzetni velük, nem kell őket idehívni (nem én hívtam ide őket), nem mi szavaztuk meg, hogy legyen megtartva a főzőverseny. Nem értem a logikát.

Horváth Éva polgármester: Ajánlatot kértünk, mi nem versenyeztettünk.

Dombi Norbert képviselő: Miért kell ártárgyalást csinálni, miért kell őket egymással összeugrasztani, akarunk ellenére marják egymást. 3-4 millió Ft nem számít, akkor nem értem, hogy mi szükség van erre. Egyáltalán nem értek ezzel egyet, hogy ez így zajlik.

Horváth Éva polgármester: Ezt így csináljuk évek óta. Nem árversenyt akartunk csinálni.

Dombi Norbert képviselő: Dehogyan!

Horváth Éva polgármester: Tavaly sem volt árverseny, tavaly sem a legolcsóbb kapta meg a szolgáltatást.

Dombi Norbert képviselő: Mi az értelme?

Horváth Éva polgármester: Árakat kérünk be, tárgyalunk, döntünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nagyon hangzatosan hangzik, hogy éves szinten összeadok mindent és az 3-4 millió Ft. Egy-egy ebédre lebontva 10-20-30,- Ft-ot jelent, ami nem elhanyagolható. Én azért nem az árat nézem most már, mert hosszú évek alatt annyira lenyomtuk ezeket a normákat, illetve a verseny annyira leszorította, hogy féltő, hogy a további még alacsonyabb árak azt jelentik, hogy valami hiányozni fog az ebédből. Ezért nem szavazok a legalacsonyabbra, mert nem tudom, hogy ki tudják-e ténylegesen gazdálkodni.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszönöm a vendégek részvételét.

17.33 órától szünet.

17.50 órától folytatódik tovább a nyilvános testületi ülés.

A létszám 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm vendégünket, Füle Tibort, a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét.
Javasolom, hogy az ÁSZ jelentését vegyük napirendre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

3.) ÁSZ jelentés a Pétkomm Kft. ellenőrzéséről (száma: 313/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 6.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Igazgató úr kíván kiegészítést tenni? Nem a jelentés a téma, hanem az elnöki figyelemfelhívó levél. Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban néhány szót kérnék.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: A tavasz folyamán, a bejelentést követő egyeztetett időpontban megjelent a társaságunknál három könyvvizsgáló. Ketten tevékenységet, illetőleg a kapcsolódó, tulajdonossal történő együttműködés jogszabályi kereteinek megvalósulását vizsgálták. Sok anyagot kértek digitálisan, 3000 oldalig számoltam. Ezek után még mindig jöttek igények és kérések. Az elkészítésnél nagyon elégedettek voltak az igényeik kiszolgálásával kapcsolatosan. Külön megdicsérték a jó együttműködés miatt a gazdasági vezetőt és a külső könyvelést végző cég munkáját. Azzal váltunk el, hogy jelezték, hogy kellemes és jó tapasztalatokat szereztek és ne izguljunk, mert nyilván az volt a következő kérdés, hogy mikor lesz ebből olyan anyag, ami a megállapításokat tartalmazza. Ezt követően egy hónappal ezelőtt érkezett az ÁSZ jelentés írásos előzetes anyaga, amire lehetett reflektálni, véleményt, módosítást hozzáfűzni. Ezt megtettük és ezután készült el az ÁSZ jelentés. Érdekességként teszem hozzá, hogy a médiában előbb megjelent az ÁSZ jelentésünkről a híradás, mint ahogy mi megkaptuk volna.

Most a 2008-2013 év közötti időszak vizsgálata történt meg. Feltételezhető, hogy az az egy javaslat, amit kaptam módosításra, ha ezt megteesszük, lezárul a dolog.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek igazgató úr felé?
Az alapidj kérdését tegyük helyre nyilvánosság előtt.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Az alapidj megalapozottságára vonatkozóan volt egy megjegyzés. Sajnos a sajtóanyagban ez volt kidomborítva. Már-már azt sugallta, hogy valami negatív megnyilvánulás ez, az alapidj nem megfelelő alkalmazása a fogyasztók károsodását okozta.

A 11. oldalon leírja, hogy önköltség számítási szabályzat készítése alól a Számviteli törvény alapján mentességet kap a társaság, nem kellett ilyet készítenie, ugyan ez az együttműködési megállapodásban előírásra kerül. Ezek alapján el is készült, nem folyamatosan, de több évet illetően az önköltség számítás. Az, hogy az önköltség számítási adatok nem voltak

megalapozottak, abból fakad, hogy a 2008. évi önköltség számítás illetve az alapidj meghatározásakor rossz bázisra vonatkoztak a számítások. Azt jelenti, hogy 2003. évi költségadatokat vették figyelembe 2008. évben, ami azt eredményezi, hogy egy öt évvel korábbi alacsonyabb költségek mellett önköltség számítás persze, hogy nem a valós képet mutatja, de nem a fogyasztó károsodása irányába, hanem fordított irányban történt. Erre vonatkozik a megjegyzés.

Az önköltség számítás vonatkozásában, mióta befagyasztott és központilag meghatározott rendszerben vannak az árak és a díjak, gyakorlatilag ennek a számítása megtehető, de igazából okafogyottá vált.

Horváth Éva polgármester: Ha visszaemlékszik a Képviselő-testület, volt egy utolsó lehetőségünk, amiből aztán szintén kifutottunk, hogy volt egy felülvizsgálat az alapidjra vonatkozóan, amikor két variációt dolgoztunk ki, bekerülő költség felosztása címen alapidjba hogy osszuk szét. Akkor jött az, hogy nem szólhatunk bele és mindkét variációt be kellett küldenünk az Energiahivatalba.

Farkas László képviselő: Egyet tudni kell, hogy az ÁSZ, amit csinált utóvizsgálatot, ez egy visszamenőleges utóellenőrzés. Adminisztratív jellegű és a papírok alapján tudja a vizsgálatokat tartani és a megállapításokat tenni. Maga az adott időszakbeli tényleges tevékenységet és annak az eredményességét, valóságtartalmát nem tudja ellenőrizni. Ezt a tulajdonosnak kellene adott időszakban ellenőrizni. Azt vettem észre, hogy az ÁSZ sok apróságot talált, amiket szoktam mondani, vissza is köszön benne, annak ellenére, hogy az ÁSZ kirívó problémát nem állapított meg. Amiket megállapított sok apró dolgot, azoknak a következménye lehet, hogy itt komolyabb problémák is lehetnek. Amit szoktam mondani, hogy a hatékonyság és gazdaságosság számomra elfogadhatatlan a Pétkomm Kft-nél. Megállapította az ÁSZ is, hogy igazából nincsenek mérőpontok, ellenőrzések ennek a mérésére. Mást nem nagyon állapított meg, mert a papírok alapján nem tudja visszaellenőrizni. Ugyanez a teljesítés ellenőrzésre. A számlákból meg a jegyzőkönyvből megállapítja azt, hogy megtörtént, hogy ennyiért valósult meg, de azt nem tudja megállapítani, hogy valóban megtörtént-e minden részlete a gyakorlatban. Ehhez kellene az önkormányzat ellenőrzése.

Azért mondom, hogy nem tartom nagyon pozitívnak. Javasolom a testületnek, hogy a határozati javaslatot egészítse azzal ki, hogy az üzleti tervet – amire döntés született már – és az önköltség számítás januárban nyújtsa be nekünk. Ez 4-5 évi egyszeri alkalom kivételével soha nem valósult meg. Javasolom, hogy ezt kérjük meg tőle. Az önköltség számításnál nem a távfűtés alapidja a lényeges, hanem van egy községgazdálkodás nála, ahol más gépek is, parkfenntartástól, fűnyírástól elkezdve minden tevékenység benne van. Ezekről semmit nem tudunk, hogy mit miért csinál. Ehhez kellene az önköltség számítás.

A nyereség fontos dolog. Kiemelte, hogy a nyereség javult az utóbbi évben. Erre szoktam azt mondani, hogy itt valóban a mérleg végösszegét nézve van nyereség a Pétkommnál, azonban, ha megnézzük az alaptervékenységet, hogy valóban a távfűtésre, a szolgáltatásra és a közszolgáltatásra vonatkozik, mindig veszteséges. Addig, amíg ez veszteséges, nem is fogadható el. A nyereségesség úgy jön ki, hogy utána számveteli lehetőséget ad különböző korrekciókra, például banki kamatok figyelembe vétele, leírásoknál, értékvesztéseknél, egyéb pénzügyi tranzakcióknál. Ezek mind korrigálják, és ebből jön ki a nyereség. Üzleti tevékenysége, alaptervékenysége mindig veszteséges.

Kiemelte a saját tőke és a jegyzett tőke arányát, hogy milyen jól alakult. Ez látszólag pozitív, mert a megjegyzésbe oda is tette hozzá, hogy ez döntő részében abból adódott, hogy az önkormányzat minden évben sok tíz millió forintot törzstőke emelésként odaadott.

Horváth Éva polgármester: További észrevétel? A módosító javaslatodra annyit szeretnék mondani Laci, hogy az Együttműködési megállapodásban lehet előírni mind az üzleti tervet, mind az önköltség számítást. Ez a határozati javaslat, ami itt van, tartalmazza ezt és nem zárja ki. Várom december 20-áig a javaslatokat, hogy hova tegyük bele. Amikor az Együttműködési megállapodást elfogadjuk, akkor benne lesz egy pontként, hogy ezt várjuk el a Pétkomm Kft-től.

Farkas László képviselő: Továbbra is fenntartom és javasolom, hogy ezt a határozatba vegyük bele...

Horváth Éva polgármester: Ez egy külön határozat lesz.

Farkas László képviselő: Úgy is jó. A 2016. évi üzleti tervét és az önköltség számítást a januári testületi ülésen tegye a képviselők elé. Azért akarom, hogy most döntsünk erről, mert erről van határozatunk. Ez nem mostani dolog, csak soha nem teljesült. Van másik határozatunk is, ami nem teljesült, hogy havonta be kellene számolnia a Pétkommnak a Településfejlesztési Bizottság felé arról, hogy milyen községgazdálkodási tevékenységet végzett, milyen értékben. Ez sincs megkövetelve és nincs teljesítve.

Erre a Pétkommnak is fel kell készülni. Ha ezt januárban kezdi el, hogy üzleti terv készítés a 2016. évet és az önköltség számítást, akkor januárban is számláz, és mi alapján? Szeretném látni ezt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mielőtt a Pétkommnak kiadjuk a feladatot, bizonyos sarokpontokat meg kellene határozni. Képviselő úr már januárra kéri az üzleti tervet. Meg kellene mondani, hogy az milyen sarokpontokból, milyen fejezetekből álljon, és milyen tagoltságú legyen. Van erre valami elképzelésed?

Farkas László képviselő: A számviteli törvény előírja, hogy mit kell tartalmaznia kötelezően és mit szabadon választottan. Erre vannak formák. Nem nekünk kell megmondani, hanem a cég irányítójának.

Miskolczi Ferenc képviselő: Te meg majd kritizálni fogod, hogy ez meg az miért nincs benne. Egyszerűbb lenne, ha most megmondanád, hogy mi az elvárásod vele szemben és ne utólag. Üzleti tervet sokféleképpen lehet csinálni.

Farkas László képviselő: Elő kell szedni, amit 4 vagy 5 éve csináltunk, akkor is vita volt róla, hogy mi legyen benne. Megfogalmazódott és az alapján csinálta meg azt az egyszerű üzleti tervet. Az a forma bőven megfelelő.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az önköltség számítás pedig a végzett tevékenységekre vonatkozik, ugye?

Farkas László képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Van egy új javaslat és van az eredeti. Jegyző asszony figyelmeztetett közben, hogy az eredeti határozati javaslatba fog javasolni egy mondatot, amit bele kellene tenni.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Az Együttműködési megállapodás módosítására, ami a két tevékenységet, a távfűtésre és a parkfenntartásra vonatkozó főbb sarokpontokat tartalmazza

a jelenleg érvényben levő megállapodás. Ennek a módosítását kezdeményeztem másfél hónappal ezelőtt. Körülbelül 3 hete leadtam a konkrét megállapodás tervezetét. Ezt azért tettem, mert először azt kellene eldönteni, hogy az a megállapítás, amit az ÁSZ tett, és nem az önköltség számításra vonatkozott, hanem az SZMSZ-re és az éves tervre. Az üzleti terv elnevezést nem tartom helyén valónak, mert üzleti tervet vélemény szerint akkor készít az ember, ha valamilyen projekthez valamiféle megtérülést számol. Nem tudom, hogy ugyanarról beszélünk-e. Azért kellett az Együttműködési megállapodás módosítását kezdeményeznem, mert abban van előírva. Az én javaslatomban az üzleti terv és az SZMSZ vonatkozásában úgy gondoltam, hogy meg tudunk lenni nélküle, mert eddig is megvoltunk. Természetesen, ha évi két beszámoló során többször pozitív véleményt kaptunk, hogy kellően részletes és alapos, ezt ugyanúgy alátámasztotta az ÁSZ jelentés, hogy túlságosan is részletekbe menő ez a beszámoló. Ebből ők már bizonyos kötelezettséget az önkormányzat részéről a Pétkomm irányába jóvá tudtak írni, annak elmaradását azzal, hogy milyen részletes beszámolót készítünk, akkor én is azt kérdezem, amit a Miskolczi képviselő úr mondott, hogy igen akkor ülünk le és találjuk ki, hogy mi legyen az üzleti tervben. Valóban a fő vázát rögzítenünk kellene, mert egyrészt a távhő szolgáltatási tevékenység annyira determinált, hogy igazából mind a bevételeink, a díjaink, a támogatásunk, a beszerzési árunk annyira nem rajtunk múlik. Ezek okozzák a legnagyobb költségelemet illetve a személyzeti költségek, bér és járuléka. Ezen a területen mióta itt vagyok, nem volt változás a létszámot tekintve és nem is tervezem a változást. Azt is vehetjük egy konstansnak. Gyakorlatilag leírható, de nem sok értelmét látom. Az, hogy az SZMSZ egy gazdálkodó szervezet esetében mennyire segíti az átláthatóságot, mert arra hivatkozott az ÁSZ, hogy a tulajdonos részére nagyobb átláthatóság biztosítása érdekében célszerű ezt megtenni, nem tudom, hogy ezt szolgálja-e. Az önköltség számítását pedig elmondtam, hogy gyakorlatilag jogszabály alapján nem kötelező, a másik, hogy nincs értelme jelen pillanatban az árszabályozás, a támogatási és beszerzési árak központi meghatározása mellett. Van olyan hozadéka, hogy megnézhetjük, mert az jön ki a végén, hogy mennyi lenne, ha és mennyiért tudnánk adni a szolgáltatásunkat, mennyi lenne az alapidjünk és a hődijünk, ami fedzné a költségeinket. Nyilván legfeljebb mérgelődhetünk rajta, ha ilyen vagy olyan eredmény jön ki. Természetesen állunk elébe, eddig sem volt semmi olyan, amivel a Pétkomm Kft. a tulajdonos igényeit nem szolgálta volna ki. Lehet, hogy vannak az ősidőkben megfogalmazott határozatok, ami vonatkozik ránk. Ezt szeretném, hogyha pontosítanánk és természetesen, ha továbbra is igény áll fenn, akkor ezt kiszolgáljuk, ha nem, akkor vonják vissza.

Nagy Zsolt képviselő: Annyit szeretnék jelezni, hogy az az indítvány, amit visszavontam, a Pétkomm Kft. tevékenységi köreinek felülvizsgálatáról szól. Azért vontam vissza, mert kevés volt az idő. Szándékomban áll decemberre visszahozni. Azért jelezném, mert mielőtt még határidőt szabunk együttműködési megállapodás illetve üzleti terv elkészítésére, lehet, hogy ez az indítvány befolyásolni fogja.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az SZMSZ-szel kapcsolatban le lehet azt írni, mert az SZMSZ egy szervezeti sémát tartalmaz a társaság felépítéséről, és a különböző munkaköröknek, majd hogyan a munkaköri leírásokkal megegyező taglalását. Ezen kívül tartalmazza még a döntési mechanizmust, meg a függőségi kapcsolatokat.

Az önköltség számítással már komolyabb fenntartásaim vannak. Ezt olyan vállalatoknál szokták alkalmazni, ahol valamilyen terméket termelnek. Van egy alapanyag, nyersanyag felhasználás, szűkített anyagköltség, hozzárendelhető egy munkabér költség, szűkített önköltség, arra jön egy fel nem osztott költség és végül jön a nyereség, eredmény. Ilyen esetben, amikor nem tárgyasult terméket hoz létre a társaság, hanem szolgáltatást végez, nehéz önköltségről beszélni. Inkább rezsiköltségről beszélünk. Ezt meg úgy szokták csinálni, hogy megnézik az előző évet.

Horváth Éva polgármester: Ezt minden évben így kapjuk meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az önköltség a rezsiköltség.

Horváth Éva polgármester: Ezt minden évben a Pétkomm Kft. leadja januárban, hogy milyen órabérrel és milyen bérköltséggel számolja el a szolgáltatását.

Farkas László képviselő: Köszönöm. Ha így elmondod, nem hivatalosan ezt tudtam, de akkor szeretném megkérdezni, hogy a képviselők miért nem tudhatják ezt?

Horváth Éva polgármester: Itt is elhangzott a testületi ülésen, az Adrienn is elmondta.

Farkas László képviselő: Szeretném tudni a többiektől, hogy mikor hallottátok azt, hogy a kézi traktornak mennyi az óradíja?

Horváth Éva polgármester: Bejöttél volna, megmutattuk volna.

Farkas László képviselő: Ne támadjál Éva! Azt szeretném, hogy ezt lássa a Képviselő-testület. Tudjuk, hogy hogyan és mi alapján számolja ki. Mennyiért számláz, amikor a kis teherautóval szállít, fuvaroz milyen óradíjba számláz? Senki nem tudja.

Horváth Éva polgármester: Ezentúl, ahogy megkapom, ki fogom küldeni a képviselőknek a gép óradíjat, rezszi óradíjat. Ezt minden évben meg szoktuk kapni.

Farkas László képviselő: Te szoktad megkapni, nem a Képviselő-testület.

Horváth Éva polgármester: Idáig nem volt feladatom, hogy ezt a testületnek kiadjam.

Farkas László képviselő: Elnézést, az együttműködési megállapodásban is bent van.

Horváth Éva polgármester: Azt, hogy ki kell küldenem a testületnek?

Farkas László képviselő: Nem, az, hogy a testület elé terjeszti.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nincs. Van egy eredeti határozati javaslat. Jegyző asszony melyik mondatot tegyük bele?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az ÁSZ törvény 33. § (6) bekezdése úgy szól: „A szerv vezetője a figyelemfelhívó levélben foglaltakat tizenöt napon belül - testületi szerv a soron következő ülésén - köteles elbírálni, a megfelelő intézkedést megtenni és erről az Állami Számvevőszék elnökét értesíteni.” Tehát erre a figyelemfelhívó levélre kell reagálni, ami úgy szólna: *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – innen jönne be az új szöveg – Az Állami Számvevőszék elnökének a V-829-186/2015. számú figyelemfelhívó levelében foglaltakat elfogadja, a szükséges tulajdonosi intézkedéseket megteszi. Első lépésként – és innentől jönne tovább, ami ott van ... (polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Ezt én nem tudom támogatni Jegyző asszony, mert nem biztos, hogy elfogadja a Képviselő-testület. Nekünk mérőszámokat kell kialakítani, ...*(jegyző asszony visszaveszi a szót)*

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: ...mert most erről kellett volna tárgyalni, de erről nincs az előterjesztésben semmi. Azt kellett volna megtárgyalni, ami a figyelemfelhívó levélben van.

Horváth Éva polgármester: Igen, *a figyelemfelhívó levél alapján az alábbi döntést hozza: Együttműködési megállapodás és abba nagyon sok mindent fogunk rögzíteni. A mérőszámoktól kezdve mindent.*

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A törvény szerint köteles elbírálni. Azt kell leírni, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el. Benne van a törvényben.

Horváth Éva polgármester: Ez egy figyelemfelhívó levél. Ez nem egy ÁSZ észrevételezés.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De igen. Ez a jogszabályban a számára biztosított, amikor más intézkedést nem kér.

Horváth Éva polgármester: Akkor az a szó maradjon ki belőle, hogy elfogadja, helyette legyen az, hogy ennek alapján az alábbi intézkedést hozza.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azt írja a törvény, hogy köteles elbírálni, tehát kell róla valamit nyilatkozni. Hogyan bíráljuk el egyébként?

Miskolczi Ferenc képviselő: Mire gondolsz konkrétan?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A figyelemfelhívó levél elbírálásáról kell most dönteni. Abban benne van, hogy *„tekintse át az önkormányzat a tulajdonosi joggyakorlás eszköztárának működtetését” ... (polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Ez az egyik.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: *„Ellenőrzési tapasztalataink azt mutatják, hogy vannak jó kezdeményezések az önkormányzat részéről ezen a területen, pl. üzleti tervek előírása az Együttműködési megállapodásban, vagy a belső ellenőrzés aktivitása. Ugyanakkor a teljesítés szigorú számonkérése sok tekintetben még javításra szorul.”* Ez bekerül az Együttműködési megállapodásba. A következő: *„Az önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló, határozzon meg a társaság számára közszolgáltatási tevékenység mérésére alkalmas kritériumrendszert, ennek keretében az ellátás színvonala értékeléséhez szükséges szakmai követelményeket, továbbá a szakmai feladatellátás gazdaságosságának, hatékonyságának mérésére alkalmas mutatószámokat, annak érdekében, hogy a társaság működése, a közfeladat ellátása mérhető, és átlátható legyen.”* Szerintem igaza van az ÁSZ-nak abban, hogy ez kell. A prémiumfeladatoknál is probléma, hogy mi mérhető, és mi nem. Nem hiszem, hogy ezen kellene vitatkozni.

Horváth Éva polgármester: De ezt az Együttműködési megállapodásba is beírhatjuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem hiszem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez is elfogadható. Állapítson meg valamit, azzal már teljesíti. „Az önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló, a társasággal közösen tekintse át a kintlévőségi állomány még eredményesebb behajtásának módozatait, hosszabb távon vizsgálják meg a szociális- és egyéb támogatások szolgáltatói számlában történő érvényesítésével a felhasználó fizetői körben tartásának lehetőségeit is.” Ennyi van a levélben. Ezt miért nem lehet elfogadni? Ezért mondtam, hogy elfogadja, és első lépésként felülvizsgálja a Megállapodást, és azzal fejeződne be, hogy „a beérkezett javaslatok és észrevételek alapján elkészített Megállapodásról a januári rendes ülésen dönt, és meghatározza a további feladatokat.”

Miskolczi Ferenc képviselő: Én is azt mondtam a bizottsági ülésen, hogy maga a Megállapodás az kevés.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Majd kiderül, hogy abba mi kerül bele, ami pedig nem kerül bele, arról meg kell határozni, hogy hogyan történjen.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az így kiegészített határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
531/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék elnökének a V-829-186/2015. számú figyelemfelhívó levelében foglaltakat elfogadja, a szükséges tulajdonosi intézkedéseket megteszi.

Első lépésként a Pétkomm Kft. és az Önkormányzat által kötött Együttműködési Megállapodást felülvizsgálja.

A beérkezett javaslatok és észrevételek alapján elkészített Megállapodásról a 2016. januári rendes ülésen dönt és meghatározza a további feladatokat.

Határidő: javaslatokra 2015. december 20.

Felelős: előterjesztés készítésére: Horváth Éva polgármester

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője

Horváth Éva polgármester: Volt a Farkas Lacinak egy új határozati javaslata, mely szerint a Pétkomm Kft ügyvezetője a 2016. évi üzleti tervet és a 2016. évi önköltség számítást a januári testületi ülésre terjessze be a testület elé. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
532/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület kérje fel a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2016. évi üzleti tervet és a 2016. évi önköltség számítást a januári testületi ülésre terjessze be a Képviselő-testület elé.

Horváth Éva polgármester: Van még egy Pétkomm-os témánk a tájékoztatóban, a hómunka. Javasolom, hogy most azt vegyük napirendre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

4.) Pétkomm Kft. tájékoztatója – hómunka ellátása saját gépparkkal (száma: 315/2015.) (eredetileg tájékoztató 6.) pontja)

Horváth Éva polgármester: Kérdés van?

Miskolczi Ferenc képviselő: Továbbra is megerősített abban ez a tájékoztató, hogy nem igazán lenne gazdaságos, sőt kifejezett veszteséges lenne és a településnek károkat okozna, ha a Pétkomm Kft. erre berendezkedne. Ezt a rengeteg tárgyi eszközt megvásárolná, aminek rendkívül rossz gép-kihasználási mutatói lennének, nem beszélve az ott felvázolt személyi feltételekről. Úgy gondolom, hogy nem szabad abban gondolkodnunk, hogy a település saját Pétkomm Kft.-ével oldja meg a hó eltakarítást. Sokkal egyszerűbb lesz olyan vállalattal megoldani, aki nyáron mással foglalkozik, mint a jelenlegi szolgáltató. Megvan hozzá a gépparkja, az emberei. Erre a rövid időre berendezkedni egy ilyenre, gazdaságtalannak tűnik.

Horváth Éva polgármester: Most az ügyvezető úr csak azt a feladatot teljesítette, ami elhangzott egy hónappal ezelőtt. Idén nem kell gondoskodni az önálló hóeltakarításról, csak jövőre, mert erre a szezonra megvan az emberünk. További kérdés? Nincs. Köszönöm igazgató úrnak.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat, még ne küldjük el igazgató urat, mert van itt olyan téma, aminél kíváncsi lennék a véleményére. A 307/2015. számú előterjesztésre gondolok. Kérem most tárgyalni.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

5.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert és Pintér Csaba részéről: Távfűtési javaslat (száma: 307/2015.)

Előterjesztő: Dombi Norbert és Pintér Csaba képviselő
(eredetileg 18.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságot kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Dombi Norbert képviselő: Nem tudom, ismeri-e Igazgató úr az előterjesztést. (*Röviden összegezte az előterjesztésben leírtakat.*) Igazgató úr véleményét szeretném kérdezni, hogy a Pétkomm Kft. ebben olyan aktív szerepet vállal, hogy ezt egy külsős befektető nélkül önkormányzati forrásból megtudná valósítani az önkormányzat. Nem jó gondolat, vagy ennek van realitása?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Odamennék vissza, hogy 2014. februárban szembesültünk ezzel a problémával, ami a távhőtermelés területén történő változásban következett be. Ez év tavaszán külső befektető mellett döntött a testület, hőtermelés kivitelezésre. Több vendég meghívása mellett jutottunk el idáig. Eljutottunk most oda, amikor a végleges szerződés került betervezésre. Ezt a testület elfogadta.

Jelen pillanatban van egy vállalkozó, külső, pénzügyi, szakmai befektető, aki ebben lát fantáziát. Nem rejtettem véka alá soha a véleményemet, elmondtam, hogy milyen aggályaim vannak, a legnagyobb probléma a függőség. Az erőviszonyokat el kell, hogy fogadjam. A jelenlegi és a jövőbeni termelő között nincs változás függőség tekintetében. Arra is figyelni kell, hogy haladunk előre, és minél jobban haladunk, annál kevesebb idő marad az érdemi lépések megtételére. A legfontosabb az, hogy a fogyasztók ellátása nem kerülhet veszélybe egy pillanatra sem. Kiesést sem okozhatunk, mert kemény jogszabályi feltételek mellett kell ezt a tevékenységet végezni. Jelen pillanatban van egy határdátum, a 2017. október 1-je, de ez tolható, a jelenlegi jogszabályok mellett.

Azt nem tudom, hogy a Pétkomm Kft. ezt a feladatot el tudná-e látni. Azt tudom, hogy a gyakorlatban létezik más távhőszolgáltató, akik tisztán szolgáltatók. Van olyan is, aki még mellette más profillal rendelkezik és van olyan távhőszolgáltató, aki távhőtermelő is. Vannak olyanok, akik csak termelők. Nem tudom megmondani, hogy melyik a jó és melyik a rossz. Nyilván, ha mások meg tudják csinálni, hogy saját felhasználásra termeljenek hőt, akkor ez működőképes. Tovább bonyolítja a helyzetet a Kormány politikai elképzelése a közszolgáltatási területen, ha begyűrűzik a távhőszolgáltatásba, ez is befolyásolja. Ez a függvény annyi változós, hogy leírni nem lehet és nagyon nehéz mondani feketét vagy fehéret. Nyilván nem zárom ki. Itt egy fontosabb dolgot kell előtte meglépni, hogy mit akarunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Amikor először olvastam ezt az előterjesztést, nem akartam hinni a szememnek. Úgy gondolom, hogy elmúlt az az idő, amikor ilyenén kell gondolkodnunk, amit ez az előterjesztés felvet. Az egy évvel ezelőtt volt. Most, amikor egy éve keményen dolgozunk, és végre valamilyen formában létrejött a szerződés, látszik, hogy fog elindulni ez a beruházás, az egészből kilépni és megkérdőjelezni, kicsit veszélyes dolognak tartom, hazardírozásnak. Így nem látom, hogy 2017-ben legyen fűtése Pétfürdőnek.

A másik gondolatom az volt, hogy - a Pétkomm Kft. csinálja meg ezt a beruházást - nagy szerencséje Paksnak, hogy a képviselők nem ott képviselők, mert talán az Atom Erőművet is a Paksi Közütemi Kft.-ével építtetnék fel. A függőségről. Valóban lesz egy hőtermelő, de nem

hiszem, hogy ugyanaz a kategória, mint a Nitrogénművek. Most olyan időszakban vagyunk, hogy hatósági árak vannak, nem piaci helyzet van. Ez a függőség nem olyan, mint pár évvel ezelőtt.

Horváth Éva polgármester: Én is megdöbbenem ezen az előterjesztésen, és megkérdőjeleződött bennem, hogy miért dolgoztunk 11 hónapon keresztül? Nem volt olyan képviselő-testületi ülés, hogy ez ne lett volna a képviselők előtt. Sok ajánlatot kértünk, tárgyaltunk, végiggyalogoltuk a szerződéseket. Eljutottunk egy olyan pontra, ahonnan el lehet indulni valamelyik irányba. A múltkori döntés alapján megindítottuk az önkormányzatra háruló feladatcsoportot. A Cothec is nekiállt és csinálja a saját dolgát.

Nem zárom ki annak a lehetőségét, hogy lehet, hogy van egy jobb megoldás, de amíg az a jobb megoldás nincs lerakva elénk az elejétől a végéig, addig én ezeket a szerződéseket nem bontanám fel. Nem is fogom megszavazni. Az elindított utat nem akasztanám meg. Ha egy félév múlva valaki lerak egy ilyen csomagot, hogy gyerekek nem jó ez az irány, én ezt mondom, ezt így kell megcsinálni, ennyi időbe telik, ez csinálja meg, ennyibe kerül, ezt meg lehet csinálni 2017. október 1-éig, akkor lehet, hogy gondolkodom rajta. Most azt látom, hogy úgy érzitek, hogy ez nem a legjobb, amiben van néminemű igazság, de nincs lerakva az a variáció, hogy mi legyen a megoldás. Engem ez zavar.

Dombi Norbert képviselő: Ott van.

Horváth Éva polgármester: Nem szeretném ezeket a megrendeléseket visszavonni, a szerződést felbontani.

Nagy Zsolt képviselő: Elhangzottak az én aggályaim is már. A legfontosabb nekem is a határidő volt, hogy ezt tudnánk-e tartani, ha így döntene a testület. Ha kihátrálhatunk, akkor annak milyen következményei lehetnének? A Feri már említette, a hődíjon jelentkező nyereség nálunk marad, ez nem indok, nem marad nálunk.

Dombi Norbert képviselő: Hol marad a nyereség?

Nagy Zsolt képviselő: A visszavont árnál? Arról beszéltünk bizottsági ülésen, hogy a befektető olyan helyzetben van, hogy sokkal kedvezőbben tud gázt vásárolni, mint ahogy a Pétkomm Kft. tudna vásárolni.

Dombi Norbert képviselő: A befektetőnek nincs nyeresége?

Pintér Csaba képviselő: Nulláért miért fektetne be valaki?

Nagy Zsolt képviselő: Pontosan a nulláért. Nem fogsz tudni nyereséget termelni, mert nem tud olyan kedvezően vásárolni. Ne menjünk bele.

A helyszínnel kapcsolatban meg a szomszédos lakóingatlanok... nem is kaptunk semmilyen visszajelzést innen, és ott más területek is vannak. Arról nem beszélve, hogy az egész olyan modern technológia, hogy az iskola közel van, nem hinném, hogy releváns lenne.

Láng Géza alpolgármester: Nem látok a mostani szerződésben semmilyen kockázatot, ugyanis van egy olyan kitétel benne, hogy bármikor átvehetjük az egészet, kifizethetjük, és a miénk lehet. Jónak tartom ezt az irányt most. Ez szakmailag jó irány.

Farkas László képviselő: Három részre osztanám az előterjesztést. Az első részével messzemenőig egyetérték, hogy az utolsó változatot az ülésen kaptunk meg és így döntöttünk róla. Ez nem jogi kérdés volt. Ebbe jogász nem tudott volna beleszólni.

A másik része a gázár és a nyereség. Lehet, hogy a cég nyereséget termel magának, profitot akar. Ha a Pétkomm Kft. csinálja, és volt egy felmérés, ha azon az áron nem tudja beszerezni a gázt, mint a cég, aki a piacon van, innentől kezdve az a nyereség, amit produkál ott, itt nálunk elvinné az, amennyivel többért megvesszük a gázt. Kompenzálja.

A harmadik. Kérdésem, hogy a Pétkomm Kft. ezt a kivitelezést meg tudja valósítani? Nem alkalmas rá. Az, hogy bonyolítóként részt vesz és ugyanúgy, ahogy most csináljuk, megrendeli egy kft-től, pályázatot ír ki kivitelezésre, úgy meg tudja csinálni.

Dombi Norbert képviselő: Ez a javaslat. Nem is gondoltam, hogy a Füle úr fogja megcsinálni és malteroskanállal szaladgálni.

Farkas László képviselő: Ha erről van szó, akkor ez megszűnik, azt a folyamatot, ami egy szintre eljutott már, a Pétkomm Kft. kezdi előlről.

Dombi Norbert képviselő: Nem egészen, mert rengeteg tapasztalat időközben jött a felszínre, az már megvan.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Két dologról van szó gazdasági, pénzügyi szempontból. Innen indulok ki. Ha külső befektető jön, akkor gyakorlatilag ennek a termelő-kapacitásnak az előállítására nem kerül – azt nem mondom, hogy semmibe, mert a jelenlegi állapot szerint a terület kialakítása, a közmű kialakítása, annak a költsége itt csapódik le, de magának a fűtőmű megépítésének és az üzemeltetésének a költségei nem itt jelentkeznek. A Pétkomm Kft. esetében ez nyilván úgy néz ki, hogy az önkormányzat beleteszi azt a 150 millió forintot, ahhoz, hogy megépüljön egy saját tulajdonú fűtőmű. Így történt a 2009-2010-es rekonstrukció is. Természetes, hogy ez így van, de ezt nem kell sajnálni, ettől az önkormányzat vagyona növekszik, és olyanra fordítja, ami működik, és egy kötelezően ellátandó feladatot szolgál ki. Gazdasági szempontból, befektetés szempontjából, forrás szempontjából ez a nagy különbség a kettő között. Nagyon fontos a másik különbség: a függőség egyik esetben megvan, a másik esetben nincs kiszolgáltatottság. Ahhoz is hozzá szeretnék szólni, hogy 0 Ft a nyereség. Nem nulláról van szó. Féltreértés van. Nem ismerjük a számolás algoritmusát, hogy mire hozza ki az árakat, a díjakat és a támogatást, de az biztos, hogy úgy állapít meg árakat, hogy az tartalmaz valamilyen mértékű nyereséget, különben ki az a bolond, aki szerelemből fog vállalkozást csinálni. Nyilván a profitért fogja. Most már azt is tudjuk – mivel elmondta – hogy ezért még hitelt is képes felvenni. Lehet, hogy nem az évszázad biznisze, ezt nem állítom, de az biztos, hogy veszteségért nem fogja csinálni. A MEKH, az ármegállapító hivatal is bármely esetben úgy fogja megállapítani az árakat, hogy valami maradjon neki, különben – és ez benne van a szerződésünkben, hogy ha hosszabb időn keresztül ő úgy érzi, hogy veszteséges – odaadja nekünk. Amit a Láng úr felhozott, hogy gyakorlatilag bármikor megvehető. Valóban így van a jelenlegi szerződésben, de ez úgy van, ha valaki egy házat vásárol, vagy épít, az nem ugyanaz. Ez is egy nagy különbség a kettő között, amit a legelején is szerettem volna elmondani, hogy mi indítsuk el a tervezés első szakaszát, hogy mit akarunk, mert abba belerakjuk a gondolatainkat, hogy mit akarunk, mit szeretnénk, a lehetőségeinket. Utána, ha kivitelezőt keresünk – még ha külső kivitelező is – azt csinálja meg, ami nekünk jó, nem amit egy vállalkozó – és most nem bántani akarom, és nem is a szerződőről beszélek, hanem általánosságban – egy vállalkozó nyilván minimális befektetéssel a maximális profilt szeretné kihozni. Ez egy alaptétel.

Horváth Éva polgármester: Itt per pillanat elindult egy tervezési folyamat, nyilvánvalóan azok a tervek ide kell, hogy kerüljenek. Mivel egy háromoldalú megállapodásról szól a történet, itt akármit nem lehet tervezni, és beépíteni. Én ebben látom a biztonságot, és ezért adok igazat a Gézának. Tervezés folyamatában részt kell vennünk, mert különben nem fogjuk engedni, hogy ezek a tervek kerüljenek be az engedélyezési hatósághoz kivitelezésre. Látok garanciát erre az egészre.

Miskolci Ferenc képviselő: Hasonlata nem jó a Tibornak a házépítésre, hogy olyat építék, amelyet akarok, mert hát azért borzasztó sok variáció nincsen. 4,8 mW gázalapú fűtőművet kell előállítani. Vannak különböző típusú kazánok, valamit megvesznek. Ez nem olyan, mint egy házépítés, hogy ilyen vagy olyan ablak, milyen fürdőszoba. Ez egy termelő objektum, viszonylag egyszerű, egyféle terméket állít elő. Gáz megy be, hő jön ki, sok variáció nincsen.

Dombi Norbert képviselő: Otthoni kazán között is van.

Horváth Éva polgármester: Itt is a kazán milyenségét és minőségét felül fogja bírálni mind a Pétkomm Kft., mind pedig az önkormányzat.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem volt rossz a hasonlat, mert emlékezzünk vissza ennek a történetnek az indulására, amikor az épület nem került bele, és az jött az ajánlattevő részéről, hogy majd egy konténerkazánal megoldható. Megoldható valóban, de akkor is bele kell tenni a földgázt, amivel hő fog keletkezni, de sikerült ezt is kivédeni a tárgyalások során, hogy egy szilárd alapra épített épületről legyen szó, mert nyilván nem csak az esztétikum, hanem a tartósság szempontjai is előkerültek. Persze, egy háznak cizelláltabb, több olyan része van, amiben lehet változtatás, de az elmélet, amit ki akartam fejezni, a lényeg az vállalható továbbra is. Valóban, a garanciák is beépítésre kerültek a tervezés vonatkozásában, meg az épület és a műszaki tartalom vonatkozásában is voltak elképzelések, ami az induláshoz képest változott – ez jó irány. Hogy ezt mennyire tudjuk érvényesíteni, azt hogy milyen kazánt rakunk be, kondenzációs kazánt. Hány kazán kell, milyen kiosztással, milyen teljesítménylépcsővel, milyen tartalékkal, milyen szivattyúkkal, stb., stb., ez nagyon sok dolog, mint a háznál a csempe. Itt is több dolog van, annyira nem egyszerű egy fűtőmű. Akkor még nem beszéltem arról, hogy a távfelügyeletet bekötni, az automatikus üzemeltetés, a mérések megoldása, és minden más egyéb. Elég bonyolult tud lenni, és résen kell lenni a folyamat során, hogy jó eredmény jöjjön ki belőle.

Miskolci Ferenc képviselő: Úgy gondolom, hogy a mostani megbízott nem akar ránk kényszeríteni semmit. Nyitottak a tárgyalásra, az elképzeléseinket figyelembe veszik, nem hiszem, hogy borzasztóan ránk akarnánk erőltetni az akarataikat. Ha bármilyen elképzelésünk van, meg lehet velük tárgyalni. A másik, amit nagyon ki szeretnék hangsúlyozni, ha ez elkészül – ennek van beruházási költsége – utána a távhőnek az árát alapvetően a földgáz határozza meg. Egy olyan termék, ahol szerintem a költséghordozó 90 %-a lesz a földgáz ára, maga az üzemeltetési költség minimális. Nagyon nagy a jelentősége, hogy az üzemeltető mennyiért tudja beszerezni a földgázt. Úgy gondolom, hogy itt az esélyek a Pétkomm Kft-vel összemérve, össze sem hasonlíthatóak. Ez lesz a döntő az ár meghatározásánál.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Most már rendelkezésre áll a mindegyik fél által aláírt szerződés. A következő anyaggal biztos, hogy mindenki meg is kapja. Azok vannak benne, amit a testület meghatározott. Jeleztem, hogy előtte nem láttam, de így utólag nézve is igazából nekem aggályos volt, hogy felfüggeszthető a szolgáltatás. Nem tudjuk, hogy mi lesz az akkori jogszabály. Lehet, hogy amikor a távhőtermelés életbe lép, akkor már föl lehet függeszteni, ha

nem, akkor pedig a jogszabályba ütköző része semmis a szerződésnek – az még az egész szerződést nem teszi semmissé – azt úgysem lehet érvényesíteni. Azt az aggályomat fenntartom továbbra is, hogy a távhőtermelés időszakára vonatkozó megállapodásnak nem a háromoldalú megállapodásban kellene lennie, hanem egy külön megállapodás kell. Ezt majd valószínűleg kérni is fogja az Energetikai Hivatal, akkor úgyis visszakerül ide jóváhagyásra. Ez a része úgy fogható fel, mint a tulajdonosi elvárás a Pétkomm Kft. felé, hogy majd milyen szerződést kössön, mert ez igazából Együttműködési Megállapodás. Mivel a szerződés az aláírással hatályba lépett, erre az időszakra már azt tartalmazza a szerződés, hogy egyoldalúan, rendes felmondással nem lehet felmondani, csak közös megegyezéssel. Megegyezéssel bármit lehet, de egyoldalúan nem.

Dombi Norbert képviselő: De hát háromoldalú. Kétoldalút lehet?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Egyvalaki nem mondhatja fel, azt jelenti.

Dombi Norbert képviselő: De hát a Pétkomm Kft. is aláírja, meg az Önkormányzat is. Ha ketten felmondják, azt nem lehet?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem. Csak közös megegyezéssel lehet. Nincs rendes felmondás.

Dombi Norbert képviselő: Ha mégis felbontjuk, mi történik?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Jönnek a jogkövetkezmények. Kártérítési igénnyel jelentkezik, gondolom. Nem tudni, a lényeg, hogy kockázata van.

Horváth Éva polgármester: Van előttünk egy határozati javaslat, ami négy pontból áll. 1. pont. Pontonkénti név szerinti szavazást fogok kérni. Aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta a név szerinti szavazást.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslat 1. pontját, kérem, szavazzon!

Dombi Norbert képviselő: igen

Farkas László képviselő: nem

Horváth Éva polgármester: nem

Láng Géza alpolgármester: nem

Miskolczi Ferenc képviselő: nem

Nagy Zsolt képviselő: nem

Pintér Csaba képviselő: igen

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
533/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő önálló indítványa határozati javaslatának 1. pontját, mely szerint a Képviselő-testület a Cothec Kft-vel

zajló egyeztető tárgyalásokat, illetve az esetlegesen már megkötött szerződéseket azonnali hatállyal mondja fel.

Dombi Norbert képviselő: A 2. és 3. pontnak nincs innentől kezdve létjogosultsága, de a 4. pontnak még lehet. Arról érdemes lehet beszélni.

Horváth Éva polgármester: Erről is döntöttünk már. Sőt, az eredeti megállapodásban a helyrajzi szám szerepel.

Dombi Norbert képviselő: Ez az én bajom. Szeretném, ha beszélne erről, mert nem egy olyan téma, hogy csak úgy átlépjünk rajta. Nem tudom, tudja-e mindenki, hogy a jelenlegi fűtőmű, amit eltervezett a Képviselő-testület, az lakóövezet közvetlen közelében kerülne elhelyezésre. Az iskola udvarából egy bizonyos rész le lenne választva, és odakerülne a fűtőmű.

Horváth Éva polgármester: Ami egy 80 m² nagyságú, szinte családi ház.

Dombi Norbert képviselő: Teljesen mindegy, egy 5 mW-os fűtőmű, amin van egy huszonpár méter magas kémény, ami zúgni fog. Ki akar lakni egy olyan családi házban, ahol eddig nem volt, most meg 40 méterre a kertjétől ott lesz egy erőmű. Ezzel egyáltalán nem értek egyet, az ott lakók nem lettek megkérdezve, ezt nem vagyok hajlandó megszavazni.

Horváth Éva polgármester: Név szerint fogunk erről szavazni, azt hiszem már a múltkor is így tettünk.

Dombi Norbert képviselő: Nem szavaztunk név szerint, mert zárt ülés volt.

Horváth Éva polgármester: A telepítést elfogadta a testület. Akkor sem szavaztad meg, úgy tudom. Alapvetően miért zúgna ez a hőközpont?

Dombi Norbert képviselő: Mert működik, és van benne egy csomó szerkezet, ami zúgni fog.

Horváth Éva polgármester: Ez szóba is került már, amikor itt volt a Cothec, hogy komoly zajvédelmi előírásokat kell betartani, nem fog zúgni. Egy 80 m² nagyságú épületről szól a történet, és nem közvetlen közelében van lakóépületnek.

Nagy Zsolt képviselő: Azt írják az előkészítők, hogy a *lehetőségként felmerült összes helyszín*. Ha jól emlékszem, kettő helyszín volt, ami egyáltalán szóba jöhetett az infrastruktúra és az elhelyezkedés miatt.

Dombi Norbert képviselő: Még egyszer meg kell nézni, van-e más lehetőség. Meg kell kérdezni az Igazgató urat, van-e olyan helyszín, amit támogat, még ha többletköltséggel is jár, hogy ne kerüljön közel a lakóépületekhez. Én ilyesmiben gondolkodom, nem hiszem, hogy normális döntés, hogy lakóházak közelébe tesszük.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az elmúlt időszakban ez nekem is aggályos volt, és felvettem a Cothec képviselőinek ugyanezt a kérdést. Akkor megnyugtattak, hogy valóban van ennek zúgása, de csak áramlási zajok lehetnek. Robbanó motor hang nincs. Erre megvannak a technikák, hogy egy épületet hogyan kell leszigetelni, hogy hang ne szűrődjön ki. Por, vagy egyéb káros anyag pedig nem keletkezik. Fölvetették, hogy legyen más helyszín. Örültem

volna, ha meg is jelölnek lehetőségeket. A lehetséges helyszíneket ugyanis, a hulladékudvar elhelyezése kapcsán a testület számba vette. Ismertek azok a helyszínek, ahová egyáltalán szolgáltató ipari létesítményt el lehet helyezni. Ezek közül kell választani. Nem nagyon látok olyat, ahová lehetne tenni.

Horváth Éva polgármester: Arról nem is beszélve, hogy már februárban felmerült több helyszín lehetősége, és az akkori ajánlattevők is ezt a helyszínt jelölték meg, és nem csak a Cothec, hanem a másik jelentkező is. Ami egyéb lehetőség felmerült, ott vagy az infrastruktúra vagy a tulajdonviszonyok, vagy a megközelíthetőség miatt nem lehet kialakítani. Fölmerült több lehetőség, ezt február óta végigzongoráztuk több ízben. Ez került a múltkor a Képviselő-testület elé, erről szavaztunk. Ennek megfelelően indítottam el a HÉSZ módosítást, ennek megfelelően a területmegosztást. Felteszem szavazásra a kérésed, de erre is név szerinti szavazást kérek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Lenne ennél ideálisabb helyszín. Alkalmasabb lenne a patak túloldala, a Malom árok túloldala, ami még elég közel van a távhővezetékhez, és távolabb van a lakott területtől. De azt tudjuk, hogy a Nitrogén Zrt. tulajdona, és nem igen van rá szándék, hogy átengednének bármilyen területet, vagy adnának rá engedélyt, hogy oda építkezzünk.

Dombi Norbert képviselő: Van erről hivatalos papírunk?

Miskolczi Ferenc képviselő: Van. Kinyilatkozásunk van róla.

Horváth Éva polgármester: Igen, le is van írva a jegyzőkönyvben is, és a Cothec is nyilatkozta.

Dombi Norbert képviselő: A Nitrogénművek Zrt-től van bármilyen pecsétes papírunk, hogy nem ad oda még bérbe sem, kölcsönbe sem bármilyen területet?

Horváth Éva polgármester: Ez le van írva abba a dokumentációba, amit a Cothec-nek is nyilatkozott.

Dombi Norbert képviselő: Az, hogy a Cothec mond valamit, az egy dolog. Most nem az ő szavahihetőségét vonom kétségbe, de nekünk van-e ilyen papírunk?

Miskolczi Ferenc képviselő: Olyan papírunk van a Nitrogénművek Zrt. részéről, hogy semmilyen területet nem ad el.

Dombi Norbert képviselő: De én a bérbevételt kérdeztem. Szóval nincs.

Horváth Éva polgármester: Van egy 4. pontja a határozati javaslatnak, ami így szól: *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a létesítendő fűtőmű megfelelő helyszínének kiválasztása miatt felkéri Füle Tibor ügyvezetőt, hogy a lehetőségként felmerülő összes helyszínt vegye számba és terjessze a képviselő-testület elé.* Név szerinti szavazást kérek itt is. Aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazással támogatja a név szerinti szavazást.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslat, fentiekben ismertetett 4. pontját, kérem, szavazzon!

Dombi Norbert képviselő: igen,
Farkas László képviselő: nem
Horváth Éva polgármester: nem
Láng Géza alpolgármester: nem
Miskolczi Ferenc képviselő: nem
Nagy Zsolt képviselő: nem
Pintér Csaba képviselő: igen

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
534/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő önálló indítványa határozati javaslatának 4. pontját, mely szerint a létesítendő fűtőmű megfelelő helyszínének kiválasztása miatt a Képviselő-testület kérje fel Füle Tibor ügyvezetőt, hogy a lehetőségként felmerülő összes helyszínt vegye számba és terjessze a képviselő-testület elé.

Dombi Norbert képviselő: Odateszitek a fűtőművet családi házas övezetbe. Gratulálok! Még jó, hogy név szerinti szavazás volt.

Pintér Csaba képviselő: Ráadásul építészeti sem tudjuk, hogy fog kinézni.

Dombi Norbert képviselő: Hogy fog kinézni ott egy erőmű?! Azoknak a polgároknak, akik ott a néhány tízméteres távolságon belül élnek, szükséges az engedélyt kérni?

Horváth Éva polgármester: Nem, mert nem közvetlen szomszédok.

Dombi Norbert képviselő: Nem számít, hogy ott a háza 30-40 méterre?

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, ez az épület egy családi házat érint. Úgy kell megoldani, hogy mindenkinek megfelelő legyen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt a negyedik pontot ebben a megfogalmazásban így nem szavaztam meg, mert ez áttolja a problémát a Pétkomm Kft. ügyvezetőjére. A Pétkomm Kft. ügyvezetője mondja meg a felmerülő összes helyszínt, amiket egyébként tudunk, mert a hulladékudvar kapcsán az összes felmerülő helyszínt ismeri a Képviselő-testület. Ez álmegoldása a problémának. Olyat viszont el tudok képzelni, hogy a Nitrogénművek Zrt. vezetésével fussunk még egy kört, konkrétan kérdezzük meg, hogy valahol a távhővezeték mentén, a patak bal oldalán adnának-e nekünk bérbe 99 évre 200 m² körüli területet.

Horváth Éva polgármester: Erre hadd válaszoljak! Múltkor itt volt előttem az előterjesztés, építész szakértő véleményével. Egy ilyen távfűtőműnek a megközelítéséhez közvetlen közúti kapcsolat kell. A patak másik oldalának nincs közvetlen közúti kapcsolata.

Miskolczi Ferenc képviselő: A gyári bekötőútnál meg lehetne teremteni a közvetlen közúti kapcsolatot.

Horváth Éva polgármester: Az milyen messze van a mi távhő rendszerünktől, és milyen messze van a gáztól és a villanytól?

Miskolczi Ferenc képviselő: 50 méterre. Ott is van távhő vezeték. A gázelosztó attól 50-100 méterre van. Nincs messze.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Már az indulásnál azt feszegettem, hogy a Nitrogénművek Zrt. miért nincsen nyilatkozatva ilyen szempontból. Ő akar ebből a tevékenységből kikerülni. Ha az Energhivatal kijelölné helyette a szolgáltatót, akkor még arra is kötelezhetné, hogy adja át az eszközeit is termelésre. Igazából az önkormányzat felvállalta a maga részéről, hogy építet valamit, tehát elvárható lenne, hogy valamivel hozzájáruljon. Jó lenne a nyilatkozat szerintem is.

Horváth Éva polgármester: Hogy szólt Feri a javaslatod?

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt javaslom, hogy egy önkormányzati küldöttség – itt nem feltétlenül a polgármester személyére gondolok - keresse meg a Nitrogénművek Zrt. vezetőségét, hogy a Nitrogénművek Zrt. a Malom árkon túl lévő területéből - lehetőleg a gyári bekötőút mellett - adjon hosszútávra bérbe területet a létesítendő távfűtőmű felépítésére.

Pintér Csaba képviselő: Vállalom a küldöttségben a részvételt.

Dombi Norbert képviselő: Én is vállalom.

Horváth Éva polgármester: Aki az elhangzott javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Akkor a küldöttség tagjai Dombi Norbert, Pintér Csaba.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Szeretnék én is jelentkezni, ha nincs akadálya.

Horváth Éva polgármester: Akkor kiegészül a küldöttség Füle Tibor úrral.

Miskolczi Ferenc elnök: Határidő?

Pintér Csaba képviselő: Sietünk, megpróbálunk decemberre időpontot kérni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Nitrogénművek Zrt. vezetőségét erről a döntésről.

Farkas László képviselő: Mi van akkor, ha elmegyünk? A másik oldalról folyik a szervezés, a kivitelezés előkészítése, itt meg közben másik helyszínt keresünk. Két hónap múlva, mondjuk a Nitrogénművek azt mondja, hogy igen, odaadja a területet. Mi lesz azután?

Horváth Éva polgármester: Meg kell várni a Nitrogénművek Zrt. viszontreakcióját. Ha pozitívan reagál, akkor annak megfelelően fogjuk a Cothec szerződést módosítani. Addig haladhat a munkájuk, nem kell felfüggeszteni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Amíg a rendezési terv nincsen módosítva, addig úgysem tudja beadni az engedély kérelmet.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az így módosított határozati javaslatot, kiegészítve a tagokkal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
535/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tárgyalásokat kezdeményez a Nitrogénművek Zrt vezetőségével a településen létesítendő fűtőmű helyeként a Nitrogénművek Zrt. tulajdonában levő – a Malom árkon túli, lehetőleg a gyári bekötőút melletti – terület hosszú távú bérleti lehetőségéről.

A tárgyaló önkormányzati küldöttség tagjai:

Dombi Norbert és
Pintér Csaba települési képviselők, valamint
Fület Tibor a Pétkomm Kft. ügyvezetője.

Felkéri a polgármestert, hogy fentiekről a Nitrogénművek Zrt. vezetőségét tájékoztassa.

Határidő a tájékoztatásra: 2015. december 11.

Felelős: Horváth Éva polgármester

19.10 órától szünet.

**19.20. órától folytatódik tovább a nyilvános testületi ülés.
A létszám 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**6.) Ajánlat térfigyelő kamerarendszer közbeszerzése és műszaki ellenőrzése
(száma: 318/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 13.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm a körünkben megjelent Batári Anett egyéni vállalkozót. A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Láng Géza alpolgármester: Kamerarendszeres közbeszerzésen részt vett már?

Batári Anett egyéni vállalkozó: Kamerarendszerre vonatkozó közbeszerzési eljárásunk még nem volt, csak pályázatot írtam. Viszont ezért vannak a kiváló kollégáim, akik nagy tapasztalattal rendelkeznek, mind a műszaki ellenőrzésben, mind pedig a közbeszerzésben.

Láng Géza alpolgármester: Korábban megtervezettünk, lebonyolítottunk egy közbeszerzést e tárgyban. Abban bármilyen formában részt vett? Akár tervezésben, lebonyolításban?

Batári Anett egyéni vállalkozó: Nem.

Dombi Norbert képviselő: Tehát független teljesen az előző vállalkozótól.

Horváth Éva polgármester: Így van. Nekem lenne egy kérdésem. Benne van az ajánlatodban, hogy a meglévő terv felülvizsgálatát felvállalod. Ez ugye nem csak azt jelenti, hogy azokat az eszközöket, amelyek meg vannak jelölve, hogy meg kell változtatni, hanem az egész rendszert? Hogy jó helyen vannak-e, minden ott van-e, ahol kell, hol van a végpont, tehát mindent. Az egész tervet felülvizsgáljátok?

Batári Anett egyéni vállalkozó: Igen, az egész tervet át fogjuk nézni költség-hatékonysági és műszaki szempontból, hogy jó legyen.

Horváth Éva polgármester: További kérdése van valakinek?

Pintér Csaba képviselő: A meglévő tervekkel kapcsolatban történt már tájékozódás? Mik az első benyomások?

Batári Anett egyéni vállalkozó: Már megkaptam a műszaki dokumentációt, azt átnéztem a műszaki kollégákkal, akik úgy informáltak, hogy több helyen is olcsóbbá és hatékonyabbá lehet tenni ezt az egész rendszert, de ehhez módosítás szükséges.

Horváth Éva polgármester: Ezért kértük a felülvizsgálatot, az ajánlatokat.

Batári Anett egyéni vállalkozó: Nem tudom, a Képviselő-testület mennyire nyitott a módosításokra?

Horváth Éva polgármester: Nemhogy nyitott, elvárás.
További kérdés? Javaslat?

A határozati javaslatba tegyük bele a terv felülvizsgálatát is, azt javasolom.

Dombi Norbert képviselő: A tervnek a felülvizsgálata is belefér ebbe az árba?

Horváth Éva polgármester: Én úgy gondolom, ha a tervet felülvizsgálják, és olyan dolog történik, hogy alapvetően át kell tervezni, azt nyilván jelezni fogja a vállalkozó, hogy belefér-e az ajánlatba, vagy sem. Így a felülvizsgálat és a javaslattétel – ha csak javaslattétel van – akkor az belefér.

Dombi Norbert képviselő: Egy valamit szeretnék kérni mindnyájunktól. A felülvizsgálattal, módosítgatásokkal én messzemenőig egyetértek, főleg, ha a rendszer lényegesen olcsóbb lehet. De azzal, hogy egy teljesen új rendszert tervezzünk, és hónapok menjenek el megint, azt azért nem szeretném, ne tegyük.

Horváth Éva polgármester: A határozat második része így szólna: *Szerződés tárgya: térfigyelő kamerarendszer terv felülvizsgálata, a kivitelezéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolítása és műszaki ellenőrzése. Vállalkozó: Batári Anett egyéni vállalkozó Díj: bruttó 450.000,- Ft (az ajánlatban megadott fizetési ütemezéssel) A díj fedezete az általános tartalékkeret. A testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.*

Határidőnek mi vállalható a terv felülvizsgálatával kapcsolatban?

Batári Anett egyéni vállalkozó: Ünnepek jönnek, decemberre nem merek vállalni, de január az már rendben van.

Horváth Éva polgármester: Akkor tegyük bele a határozatba, hogy a terv felülvizsgálatát legkésőbb január 15-ig el kell végezni. **Határidő:** szerződés: 2015. december 15. terv felülvizsgálata: január 15. **Felelős:** Horváth Éva polgármester

A szerződésben ezeket a dátumokat fogjuk rögzíteni.

Farkas László képviselő: Úgy szól a határozati javaslat, hogy a díj fedezete az általános tartalékkeret. Én pedig azt mondom, hogy az előző szerződés fel lett bontva, és ott még maradt 450.000,- Ft, lehet az a fedezet.

Horváth Éva polgármester: Nem maradt annyi pénz.

Farkas László képviselő: Elnézést, 1,1 millió forint volt beállítva, és 646 ezer forint lett kifizetve. Ott maradt meg pénz.

Horváth Éva polgármester: Akkor úgy írjuk, hogy a kamerarendszerre előirányzott keret és az általános tartalék. Írjuk bele így, nehogy jövő héten rendkívüli ülést kelljen tartani, mert hiányzik 100.000,- Ft még. Ha beleférünk abba az összegbe, akkor nyilván abból megy, ha nem, akkor is ott van az általános tartalék.

Láng Géza alpolgármester: Kérdésem lenne még. A közbeszerzési eljárás fajtáját ne írjuk bele?

Horváth Éva polgármester: Azt nem, azt majd az Anett behozza, ha megtörtént a terv felülvizsgálata. Akkor ő fog ajánlatot tenni arra, hogy az új Kbt. szerint az eljárásnak melyik fajtását javasolja. Ebbe most ne menjünk bele, most indítsuk el az egészet. Akkor majd

eldöntjük. Szerintem januárra már összeáll, hogy történjen, és akkor erről is tudunk dönteni. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
536/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Batári Anett egyéni vállalkozó ajánlatát megtárgyalta, és azt elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére az alábbiak szerint:

Szerződés tárgya: térfigyelő kamerarendszer terv felülvizsgálata, a kivitelezéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolítása és műszaki ellenőrzése.

Vállalkozó: Batári Anett egyéni vállalkozó

Díj: bruttó 450.000,- Ft (az ajánlatban megadott fizetési ütemezéssel)

A díj fedezete a kamerarendszerre előirányzott keret és az általános tartalék.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő a) szerződéskötésre: 2015. december 15.

b) a terv felülvizsgálatára: január 15.

Felelős:a) pontért: Horváth Éva polgármester

b) pontért: Batári Anett vállalkozó

**7.) Önálló képviselői indítvány Farkas László részéről: Kamerarendszer kivitelezés
(száma: 297/2015.)**

**Előterjesztő: Farkas László képviselő
(eredetileg 14.) napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Farkas László képviselő: A Képviselő-testületi határozat úgy szövegezt, hogy december 18-án kerül sor az elbírálásra. Mielőtt az előbbi ajánlat bejött volna, én beadtam egy indítványt arra, hogy kit hívjunk meg a véleményem szerint többek között. Utána került be a hölgyné ajánlata.

Nem vele van problémám, hanem az eljárási móddal. A polgármester asszony tudta - ő már beszerzett egy ajánlatot és előterjesztette a testületnek - hogy most fogunk dönteni, annak ellenére, hogy december 18-a volt a határidő. Szólhatott volna ennek az úrnak is, hogy adjon be pályázatot, legyen verseny, ne csak indítvány legyen. December 18-a volt a határidő, azáltal, hogy a testületi határozattal ellentétben már most behoztad döntésre, előterjesztetted, olyan helyzetet teremtettél, hogy verseny már csak tisztességtelenül lehetett volna, mert ismerjük a hölgy ajánlatát.

Horváth Éva polgármester: A következőket tudom mondani. Féligazságod lehet, hogy van Képviselő úr. Úgy gondolom, hogy amikor a kamerarendszer-mizéria volt a legutolsó tárgyaláson, és a Képviselő-testület úgy döntött, hogy új úton indul el, és a közbeszerzést eredménytelenné nyilvánítja (újra indul a felülvizsgálat, új közbeszerzés, stb.) akkor minden képviselőt megkértem, hogy segítsenek, mert szakértőt én nem ismerek, nincsen ilyen ismeretségi köröm. Nem úgy gondoltam, hogy mindenki hozza be az ajánlatát önálló indítványként, aztán majd eldöntjük, hogy kitől kérünk ajánlatot. Azt a segítséget kértem, hogy valaki jöjjön oda hozzám, és mondja, hogy én ismerem ezt és ezt, vagy hallottam róla, próbáld meg, kérd fel, kérjél tőle ajánlatot. Annak idején ezt én így gondoltam – lehet, hogy rosszul – és ezért örültem nagyon, amikor képviselő társunk jött, hogy ismer valakit, aki ért a közbeszerzéshez, bonyolított már le mindenféle beruházásokat, keresd meg, kérdezzük meg, mit lehet csinálni. Most kivételesen hamarabb kértem ajánlatot, mint a határidő volt, akkor ezek szerint hibát követtem el.

Dombi Norbert képviselő: Igazából most nyertünk egy hónapot.

Horváth Éva polgármester: Én így értelmeztem, hogy szóltok nekem, hogy kitől kérjünk ajánlatot, nem pedig úgy, hogy mindenki hoz egyet önálló indítványként. Félreértettük egymást.

Farkas László képviselő: December 18-a a határidő. A Polgármester azt is mondhatja, hogy most nem terjeszti elő döntésre, hanem csak határidő után, akkor döntünk. Te kérted, hogy ez legyen a határidő. Ha így lett volna, akkor ettől a vállalkozótól is lehetett volna ajánlatot kérni, akinek kimondottan kameratervezés a profilja. Akkor lehetett volna reális verseny.

Horváth Éva polgármester: Ezen kár vitatkozni, mert vagy hibáztam, vagy nem. Szerintem nem. Ha te tisztában voltál vele, akkor még mindig kérhettél volna árajánlatot ettől a vállalkozótól, és a mai nap lerakod az asztalra, hogy itt van ez az úriember, ő ennyiért vállalja.

Farkas László képviselő: Igen, lehetett volna, ha időben megkapjuk az előterjesztést, és nem pedig tegnapelőtt este. De lehetett volna még ajánlatot kérni mástól is. Bár furcsa lett volna, mivel a hölgy ajánlatát már tudom.

Horváth Éva polgármester: Ilyen volt már máskor is, amikor ötödször hirdettünk meg valamit, és nyilvános volt a beérkezett ajánlat.

Dombi Norbert képviselő: Annyit szeretnék mondani, hogy voltam már én is hasonló helyzetben, mint most Farkas képviselő úr van. Ettől függetlenül köszönöm neki azt, hogy ő is hozott egy javaslatot. Ugyanakkor nem gondolom azt, hogy a Képviselő-testület most rossz döntést hozott, mert egyfelől nyertünk legalább egy hónapot, ha nem kettőt, az ünnepekre való tekintettel. Másfelől elolvasva a hölgy referenciáit, egyértelműen kiderül, hogy közbeszerzésben nagyon profi, ilyen szempontból nagyon meg tudja támogatni a szándékainkat. Van megfelelő referenciája, rutinja.

Horváth Éva polgármester: Érdeklődtem én is az előéletéről.

Farkas László képviselő: Elnézést, én nem a hölgyet kritizáltam, hanem az eljárási módot. Ha több ajánlatot kérünk be, több a szempont. Nem kellett volna elkérni tőle az ajánlatot. Tudatosan lett tőle elkérve az ajánlat. Lenne még egy kérdésem. Aki a kamerákat tervezi, átnézi az nagykanizsai. Ő hogyan fogja ezt kivitelezni? Minden nap ide fog járni?

Horváth Éva polgármester: Ez a fővállalkozó gondja. Felvállalta. Majd a szerződésben leírjuk, hogy milyen gyakorisággal kell jelen lennie a kivitelezés során. Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
537/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő önálló indítványát, mely szerint Képviselő-testület a kamerarendszer kiépítésére kiírandó közbeszerzési eljárás lebonyolításában közreműködésre, majd a kivitelezés műszaki ellenőri feladatok ellátására Szalai László biztonságtechnikai vállalkozót kérje fel.

Horváth Éva polgármester: Javaslom, hogy a következő napirendi pontunk a Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása legyen. Aki a javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a napirendi sorrend változtatását.

8.) Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása (száma: 309/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 7.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm Katit. Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése az anyaggal kapcsolatban? Nincs.

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár: Nagyon szeretném megköszönni a Jegyző asszony segítségét, amit az SZMSZ elkészítéséhez nyújtott.

Miskolczi Ferenc képviselő: Meg szeretném kérdezni, hogy mi oka volt annak, hogy ezt meg kellett újítani?

Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár: Időszerű volt, annyi változás volt. Könyvtári szakfelügyelői ellenőrzés is volt, a szabályzatokat korszerűsíteni kellett, és megmondom őszintén, nem is tartalmazott mindent. Ezt pótoltuk, és jegyző asszony segítségével formába öntöttük.

Dombi Norbert képviselő: Nem akarom húzni az időt, mert még legalább húsz napirendi pontunk van. Két mondatot szeretnék mondani. Köszönöm mindenkinek a munkáját, aki ezt az SZMSZ-t készítette, mert úgy gondolom, hogy előttem már régen volt ennyire egyértelmű, érthető, kerek, intelligens nyelvezetű anyag. Úgy gondolom, hogy ezt még a gyerekek is tudnák értelmezni, annyira jól meg van írva, annyira le van csupaszítva mindenfajta sallangtól, hogy szinte tökéletes munka. Nagyon köszönöm.

Horváth Éva polgármester: További kérdése van valakinek?
Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
538/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát **jóváhagyja.**

9.) Önkormányzati közfoglalkoztatás (száma: 304/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 8.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Annyi módosításom lenne, mint előterjesztőnek a határozati javaslatban – mert ma még egyszer konzultáltunk a Pétkomm Kft. településüzemeltetés-irányító munkatársával – hogy nem 16 emberrel szeretnék munkaszerződést kötni 6 órában, hanem 13-mal.

Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Véleménye? Észrevétele?

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, a 13-re történő módosítással, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
539/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja 2015. december 1-től 2016. február 29-ig **13** fő önkormányzati közfoglalkoztatását napi 6 órában.

A személyi juttatások és járulékok fedezetét a 2016. évi költségvetésben biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződések megkötésére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Mercedes 1419 típusú magasból mentő gépjármű (száma: 292/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 10.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Véleménye? Észrevétele?

A javaslatokat decemberre kérném, hogy januárban vissza tudjunk térni a továbbiakra. Én kérném a javaslatokat, nem önálló indítványként, most ezt tisztázzuk a félreértések elkerülése miatt.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
540/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (VMKI) Igazgatójának levelét, mely szerint nem kívánják használatba venni az Önkormányzat tulajdonában lévő és átvételre felajánlott LZV-073 forgalmi rendszámú Mercedes 1419 típusú magasból mentő gépjárművet.

A Képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul veszi.

A gépjármű elhelyezéséről, későbbi hasznosításáról a 2016. januári rendes testületi ülésen dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a VMKI Igazgatóját.

Határidő: tájékoztatásra 2015. december 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 300/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 2.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése a jelentéssel kapcsolatban?

Farkas László képviselő: A tó hídjával kapcsolatban lenne kérdésem. Még Nagy Zsolt képviselőtársam javaslata volt a híd felülvizsgálatát, mert rozsdásodik, rothad.

Horváth Éva polgármester: Most jönnek be az ajánlatok. Tegnapelőtt kaptam meg egyet, a helyi vállalkozók pedig november végére, december elejére hozzák. Azért nem hoztam be.

Farkas László képviselő: Volt a határozatnak egy olyan része is, hogy garanciában lehet-e érvényesíteni a javítást?

Horváth Éva polgármester: Nem lehet már érvényesíteni.

Nagy Zsolt képviselő: Én már akkor javasoltam, amikor elkészült. Közvetlenül utána, de akkor le lett söpörve. Azt javasoltam, hogy garanciában fessék újra, mert ez így nem lesz jó.

Dombi Norbert képviselő: Mennyi garancia volt rá? Csupa rozsdá az egész.

Horváth Éva polgármester: Egy év garancia volt. Amint bejönnek az ajánlatok, be fogom hozni a testület elé.

Dombi Norbert képviselő: Homokszórással, alapozással, két réteg festéssel. Nem csak átkenik a rozsdát.

Horváth Éva polgármester: Természetesen. Van valakinek további kérdése?
Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
541/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

198/2015.(IV.23.),	309/2015.(VI.25.),	421/2015.(IX.3.),
422/2015.(IX.3.),	444/2015.(IX.24.),	485/2015.(XI.5.),
491/2015.(XI.5.),	494/2015.(XI.5.),	496/2015.(XI.5.),
500/2015.(XI.5.),	503/2015.(XI.5.),	511/2015.(XI.5.).

12.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 3.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Nagyon rövid leszek. November 11-én egyeztettem a tervezővel a Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatban, aminek a végeredménye napirend lesz. November 12-én volt a forgalomba helyezési bejárás, az utolsó, az Ifjúság útján. Elvileg minden rendben volt, a vízügy nyilatkozatát kérik, ez a mai napig nem érkezett meg, így nem kaptuk meg a forgalomba helyezési engedélyt. November 13-án volt az egyeztetés Batári Anettel, a kamerarendszer közbeszerzési eljárással kapcsolatban. November 17-én volt az érdekegyeztetés az étkeztetési díjakról, erről az anyagot megkaptátok. November 24-én ismét volt egy forgalomba helyezési bejárás, most a Berhidai út 2-vel kapcsolatban. Itt is elvileg minden megvan, csak a vízügy nem adta le a nyilatkozatát. A tegnapi nap folyamán – de erről, majd ha többet tudunk, beszámolunk – volt Veszprémben egy egyeztetés, a hulladékkezeléssel kapcsolatban, Alpolgármester úr és a Hivatal ügyintézője volt jelen, egyelőre, amit tudunk

mondani, az egy hír: nagy valószínűséggel januártól Pétfürdőn bevezetik a kertvárosban a házhoz menő szelektív gyűjtést. Ez egy jó hír, a részletekről majd írásban kapunk tájékoztatást. Ez a decemberi testületi ülésen napirendi pont lesz. A tegnapi nap folyamán volt a Társulási Tanácsnak egy rendkívüli gyors ülése, ahol a Társulásnak a Családsegítő és Gyermejjóléti Központ önálló intézmény egységének létrehozásáról szolt a történet. Ez hasonló téma, mint amiből a mai nap lesz két sürgősségünk. A családsegítő összevonás meg központ-kialakítással kapcsolatban a Társulásnak dönteni kellett. Önálló intézményi egység lesz ez a TNGK-n belül. Ennyit szerettem volna ismertetni.

**13.) A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.)
önkormányzati rendelet módosítása (száma: 316/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 1.) napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezet „B”. változatát. A (3) bekezdésben a 10 nap helyett 8 napot javasol elfogadásra.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítás „B” változatát. A (3) bekezdésben a 10 nap helyett 8 napot javasol elfogadásra.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Kisebbségi vélemény:

A bizottság 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el az alábbi javaslatot:

Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés 8 nap helyett 6 nap kiküldési határidő legyen.

Horváth Éva polgármester: Az anyagok kiküldési határideje.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Igen, de nem került elfogadásra. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendeletet felülvizsgálta, és nem javasolja annak módosítását.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor a Kormányhivatal felé meg kell indokolni, hogy miért nem.

Farkas László képviselő: Abból kell kiindulni, hogy időben beadott képviselői indítvány, ami nem került testület elé azzal az indoklással, hogy a jegyző nem véleményezte. A kormányhivatal adott erről javaslatot, melyben kéri a rendeletünk módosítását, mert úgy értelmezte, hogy a rendeletünk hiányossága miatt nem került oda. Az a pont, amire hivatkozik, a Pénzügyi Bizottságnak egyértelmű, és nem szükséges módosítani. A képviselői indítvány ugyanúgy előterjesztésnek minősül, tehát elvileg, hogy odakerüljön a testülethez, jegyzői kontroll kellett volna. Tehát a rendeltünk az jó. Az, hogy nem került a Képviselő-testület elé,

hogy miért nem került jegyzői kontroll alá, jegyzői véleményezésre, az más kérdés. Azt kell megvizsgálni. De nem a rendelet hibája.

Horváth Éva polgármester: Többfajta javaslat hangzott el.

Dombi Norbert képviselő: Majdnem így van szerintem is, ahogy a Laci elmondta. Ott van a hiba a rendszerben - ami miatt kezdeni kell vele valamit - hogy mi van, ha nem történik meg a jegyzői kontroll soha, akkor soha nem kerül be az indítvány a testület elé? Erre vonatkozik a felettes szerv levele, hogy ezt kell pontosítani.

Farkas László képviselő: A rendeletünk egyértelmű. Mindenképpen jegyzői kontroll kell ahhoz, hogy egy előterjesztés a testület elé kerüljön. Azt kell megvizsgálni, hogy miért nem történt ez meg. Valaki hibázott, valami oka volt, hogy az az előterjesztés nem került a testület elé. Ha valakinek ez felróható, akkor szankciót kell alkalmazni. De ezért rendeletet nem kell módosítani.

Dombi Norbert képviselő: De, pontosan, hogy kell. Mert nem rendelkezik arról, hogy mi van akkor, ha nem történik meg a kontroll.

Horváth Éva polgármester: Erre vonatkozik a „B”.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A Kormányhivatal pontosítást kért. Valóban nincs a rendeletben szabályozva, hogy mi a teendő. Mert az önálló indítványt a polgármesterhez kell benyújtani, és az sehol nincs szabályozva, hogy miként kerül a jegyzőhöz. Úgy is lehetne szabályozni, hogy a képviselő csak úgy nyújthatja be, ha csatolja a jegyzői kontrollt és a jegyzőhöz nyújtja be először az indítványt. Az lett volna a harmadik variáció, csak az már úgy túl bonyolult. Ebben a jelen esetben, az indítvány nem is került hozzám, így nem is nézhettem meg. Szabályozni kell, hogy a jegyzőhöz kerüljön, mert különben nincsen előzetes kontroll. Azért szerepel benne, hogy haladéktalanul jegyzői kontrollra, a jegyzőnek pedig, hogy 1 munkanapon belül köteles elvégezni. A legutóbbi esetben is előfordult, hogy egy nap három önálló indítvány jött, már hivatalosan az anyagküldés napján. Azért azt egy munkanap alatt meg lehet nézni. A határidőt meg azért írtam, mert most sem szabályos, hogy 8 nappal az ülés előtt kell benyújtani, hiszen a meghívót is 8 nappal előtte kellene kiküldeni. Az a gyakorlat, hogy pénteken kerül kiküldésre, mert most is jött a 8. napon még önálló indítvány. Meg lehetett vizsgálni, és az még pénteken ki lett küldve. Itt ez a rossz, hogy az aznap beérkezettek sehogyan sem lehetnek az eredeti napirendi javaslatban. Az aznap megérkezettre már sürgősségi indítványt kellene tenni, mert csak sürgősségi indítványként lehetne beterjeszteni. Az is megoldás lehet, hogy a meghívót 6 nappal az ülés előtt küldjük ki. Marad a 8 nap az önálló indítványra – egyébként évek óta, akármit csinálunk, pénteken megy ki az anyag, az pedig a 6. nap – tehát sokkal célszerűbb lenne azt módosítani 6 napra.

Dombi Norbert képviselő: Ez így jó, ahogy mi javasoltuk.

Horváth Éva polgármester: Szeretném javasolni, hogy az anyag kiküldése 8 nap helyett 6 nap legyen. Ez az életszerű, nem tudjuk 8 nappal az ülés előtt kiküldeni.

Pintér Csaba képviselő: Ez a gyakorlat.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Vagy legalább 7 nap, hogy 1 nap legyen a kettő között.

Farkas László képviselő: Ez akarás kérdése. Olyan anyagokat kapunk meg pénteken, ami elvileg már egy héttel korábban is rendelkezésre állt. Ez akarás kérdése, hogy megcsinálom, vagy nem csinálom meg. A dátumon és az iktatáson látszik, hogy mikori anyagokat kapunk pénteken.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az sem megy ki előbb, mert ami a meghívó után menne ki, azt már mind sürgősségivel kellene küldeni. Amik megérkeznek szerdán, csütörtökön, azokat még megnézzük, de külön nem megy, csak a meghívóval. A meghívó után sürgősségi indoklás kellene.

Horváth Éva polgármester: Legalább 1 nap különbség legyen az önálló képviselői indítvány 8 napos beadása és a kiküldés között. Akkor ne 6 nappal, hanem 7 nappal előtte.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De lehet a 9 és 8 is, a lényeg, hogy 1 nap különbség legyen, annyi kell legalább, hogy meg lehessen nézni.

Farkas László képviselő: Az, hogy hogyan kerül egy iktatás a jegyző asszonyhoz, egy irat, az nem az SZMSZ kérdése. Az ügyrendben kell szabályozni, nem az SZMSZ-ben.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A polgármesterhez kell benyújtani, nem a jegyzőhöz.

Horváth Éva polgármester: Nem hozzám jön az önálló indítvány, ezt most már tegyük helyre. Az önálló képviselői indítvány le van rakva a titkárságra. Nehogy már azt mondd, hogy nálam dekkol.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem mondtam ilyet. Szabályozva van, hogy ami jön, azt haladéktalanul adják neked. Az már belső szabályzat, de a felelőse te vagy, hozzád kell benyújtani.

Láng Géza alpolgármester: A Hivatal ügyrendjében kell ezt szabályozni, nem a rendeletben.

Farkas László képviselő: A Hivatalnak van egy ügyrendje, ezek abban mind le vannak szabályozva.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Így is értettük, csak mivel a Kormányhivatal azt kérte, hogy pontosítsuk, azért került bele.

Nagy Zsolt képviselő: Ilyen alapon a Kormányhivatalnak is lehet hivatkozni a hivatali ügyrendre, hogy ott van szabályozva.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az iratkezelési szabályzatban az van, hogy legkésőbb a beérkezést követő napon kell iktatni, ez ahhoz képest már egy rövidebb határidő. Ha bejön a 8. napon, akkor legkésőbb másnap kell iktatni, és utána kapja meg az ügyintéző. Az van a központi jogszabályban is, hogy beérkezéskor érkeztetni kell.

Dombi Norbert képviselő: Képviselői indítvány csak a polgármesternek nyújtható be. Onnantól kezdve hivatalosan úgy kellene mennie, hogy a polgármester asszony, mondjuk, az e-mailjét megnyitja, kinyomtatja – gondolatban lejátszva – aztán oda kellene adnia a jegyzőnek. A jegyzőnek van rá egy napja, visszaadja a polgármesternek, ő pedig kiküldi a képviselőknek. Ez van most leírva. Ezzel semmi baj nincsen.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt nem is vitattam. Csak az a gond, hogy ez a hivatali ügyrend. Ha van egy jogszabály, a hivatali ügyrend nem mondhat neki ellent?

Dombi Norbert képviselő: De az ügyrend csak odáig van, hogy a polgármesternek nyújtható be az indítvány.

Nagy Zsolt képviselő: Hivatali ügyrendet nem hozhatsz jogszabályellenesen.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez azt jelenti, hogy ami a polgármesterhez beérkezik, azt még iktatás előtt el kell hozzám juttatni. Ez nem a hivatali ügyrend, hanem hogy én már akkor is megkapjam, amikor még nincs beiktatva.

Farkas László képviselő: Hol van az, hogy a polgármesternek kell odaadni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Le van írva az SZMSZ-ben, hogy az önálló indítványt a polgármesternek nyújthatod be.

Farkas László képviselő: A titkárságon kell leadni és iktatják és utána kerül tovább.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nála nyújtja be.

Farkas László képviselő: A technikai formája hivatalosan úgy van – és biztos vagyok benne, hogy a hivatal ügyrendjében is így van – hogy odakerül a titkárságra, ott átveszik, pecsét kerül rá az átvételről, és onnan kerül az iktatóba, majd az illetékeshez. Tehát először a titkárságra kerül, ott veszik át. Ez biztos, hogy így van.

Horváth Éva polgármester: Igen, ez így van.

Farkas László képviselő: Az ügyrendet kell szabályozni, nem az SZMSZ-t, hogy egyik helyről hogyan kerül a másik helyre hivatalon belül az irat.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Itt nem az iktatott ügyiratról van szó. Kézben is hozhatja a képviselő, nem csak elektronikusan. Ő is csak a polgármesternek adhatja be, vagy annak, akit megbízott, hogy átvegye. A jegyző nincsen benne.

Láng Géza alpolgármester: Akkor is iktatni kell.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Persze, de ez azt jelenti, hogy már iktatás előtt megkapjam, mert egyébként tarthatatlan a határidő.

Láng Géza alpolgármester: Az úgy nem jó.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Miért? Kinyomtatjuk az e-mailt két példányban.

Láng Géza alpolgármester: Be kell iktatni, és úgy másolni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem bánom, hagyjátok a határidőket, de legalább ezzel egészítsétek ki!

Dombi Norbert képviselő: Ügyrendi javaslatom lenne, hogy a Humán Bizottság javaslatát fogadjuk el.

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság is azt javasolta, - de ha ti azt mondjátok, hogy nem 10 nap, hanem 8 nap – akkor viszont nem kell a (3) bekezdés, mert a 8 nap az az, hogy az önálló képviselői indítványt 8 nappal előtte kell benyújtani, az az SZMSZ-ben máshol benne van. Tehát a „B” változat, és nincs (3) bekezdés. Aki így a rendeletet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal, 1 tartózkodás megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2015.(XI.30.) RENDELETE:

**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

20.05 órától szünet.

**20.20 órától folytatódik tovább a nyilvános testületi ülés.
A létszám 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**14.) Távfűtőmű elhelyezési lehetőségének biztosítása érdekében Szabályozási terv
módosítása (száma: 293/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 5.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérem a testületet, hogy támogassa ezt a határozati javaslatot! Én nem nézek optimista szemmel a Nitrogénnek a nyilatkozata felé, és minimum 7 hónap. És a másik terület, ha az a terület, amit gondoltatok, akkor az iszonyatosan meg fogja bonyolítani a szabályozási tervünket, mert ott szerkezeti tervet is kellene módosítani, mert emlékeim szerint az ott mezőgazdasági terület. Itt pedig csupán arról van szó, hogy van a VT8-as övezet, alapvetően a VT8-asnak az előírásaiba bele kell tenni annak a lehetőségét, hogyha illet meg akarunk valósítani, akkor az ott megvalósulhasson.

Farkas László képviselő: Ha véletlenül a Sportcsarnokot odatesszük, akkor arra is érvényes.

Horváth Éva polgármester: Arra most is érvényes lenne, ha akarnánk egy Sportcsarnokot, ha elférne ott egy Sportcsarnok. Nem ez az akadálya. A területmegosztást elindítottuk, készen van, már csak a földhivatali egyeztetés kell. Indítsuk ezt el. Legfeljebb visszavonjuk, vagy kiegészítjük. Ennyi. De indítsuk el. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
542/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a PRO ARCH Építési Stúdió tervezési ajánlatát a távfűtőmű telepítése érdekében szükségessé vált Szabályozási Terv módosítására. A Képviselő-testület az ajánlatot elfogadja.

Tervezési díj: 600.000,- Ft + Áfa, melynek fedezete a 2015. évi költségvetési rendeletben a „Távfűtőmű” létesítésére elkülönített céltartalék.

Felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, egyben felkéri, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: szerződés megkötése: 2015. december 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Járdaprogram (száma: 314/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 9.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az „Egyéb” táblázat kiegészítését javasolja egy 3. ponttal:

3. Szabadtéri presszó központi bejáratát és a Hősök tere 2. előtti rakodó területet összekötő járdaszakasz megépítése

Költsége: 4,2 M Ft

Ezzel együtt a Járdaprogram IV. Összegzés része, a 2016-2017 közötti időszakban felújításra kerülő járdák „Egyéb” táblázatának összege 8,7 M Ft-ra módosul.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. határozati javaslatot.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. határozati javaslatot.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint az „Egyéb” táblázat kiegészítését javasolja egy 3. ponttal:

3. Szabadtéri presszó központi bejáratát és a Hősök tere 2. előtti rakodó területet összekötő járdaszakasz megépítése

Költsége: 4,2 M Ft

Ezzel együtt a Járdaprogram IV. Összegzés része, a 2016-2017 közötti időszakban felújításra kerülő járdák „Egyéb” táblázatának összege 8,7 M Ft-ra módosul. az

A Pénzügyi Bizottság az „Egyéb” táblázatba foglalt munkálatokat a 2016. évi programban javasolja megvalósítani.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
543/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja az 508/2015.(XI.5.) számú határozatát.

Horváth Éva polgármester: Változatlanul van módosító indítványom. Az „Egyebek”-et vegyük ki a járdaprogramból. Azok utak, utépítések, nem járdák. Ha úgy gondoljátok, hogy meg kell valósítani 2016-ban, akkor legyen, de másik koncepcióban. Én ezt javaslom.

Nagy Zsolt képviselő: Valóban, ha szó szerint vesszük, azok ott nem járdák, de azért is javasoltuk, hogy ebben a járdaprogramban megvalósulna. Hogy az ott járda vagy nem járda, ezért kár nyelvészkednünk, ebbe a programba belefér. Most építsük meg.

Horváth Éva polgármester: Nekem volt egy módosító javaslatom, hogy az „Egyebek”-et vegyük ki a járdaprogramból. Aki egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
544/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, mely szerint a 2016-2017. évekre szóló járdaépítési program „Egyebek” címszava alatti munkákat a programból vegye ki.

Horváth Éva polgármester: A szöveggel kapcsolatban van egy pontosításom, illetve egy kérdésem. A II. pont. egyes bekezdése úgy szól, hogy a „*Képviselő-testület döntése érdekében a 2016-17. közötti időszakban felújításra kerülő járdák, illetve kapubejárók az utcák betonszegélyig mindenhol egységes betonszegéllyel ellátott térkő burkolatot kapnak*”. Kivételt képeznek a programban megnevezett járdaszakaszok. Az összes járdaszakasz nem megy el az útszegélyig. Egyáltalán van-e értelme ennek a mondatnak? Mert ellentmond. Mert minden járda, ami fel van sorolva, az nem megy ki az útszegélyig.

Dombi Norbert képviselő: Itt a kapubejárók a lényeg. Ezt én fogalmaztam, én azt szerettem volna, hogy a kapubejárók menjenek ki az útszegélyig.

Horváth Éva polgármester: Akkor úgy lenne értelmes, hogy a „*felújításra kerülő járdák kapubejárói*”.

Dombi Norbert képviselő: Igen. Ez lett volna a lényege. Közben az van, hogy a felújításra kerülő járdák térkő burkolatot kapnak, erre is igaz, a járdákra is igaz. Tehát azt szerettem volna ide leírni, hogy a járdák térkőesek lesznek, vagyis ezt döntsük el, illetve a kapubejárók a járdától az útig szintén térkőesen készüljenek el. Ez volt a javaslat. Ez lenne a mondanivalója.

Miskolczi Ferenc képviselő: Na, de mind a kettő kapubejáróra gondolsz?

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Kiskaput nem szoktuk csinálni.

Dombi Norbert képviselő: Hát az Ady Endre utcában úgy van, a másik utcákban meg nem.

Horváth Éva polgármester: Akkor döntsük el. Tehát ez az első, hogy úgy legyen, hogy egységes szegéllyel ellátott térkő burkolatot kapnak, kivéve, ahol megjelöltük, hogy aszfalt. A járdához kapcsolódó kapubejárók, és akkor minden, szintén szegéllyel ellátott térkő burkolatot kapnak.

Dombi Norbert képviselő: Így igen.

Láng Géza alpolgármester: A kiskapukat nem biztos, hogy kéne.

Dombi Norbert képviselő: Géza! Ne csináljuk már azt, hogy a kocsibejáró térkőes, a járda meg a kiskapubejáró aszfaltos.

Horváth Éva polgármester: Megcsináltuk aszfaltból a nagykapu bejárókat.

Dombi Norbert képviselő: Úgy csináltuk meg, ne haragudjatok, menjetek végig az utcákban, egyszer valamikor meg lettek csinálva a kapubejárók. Utána elkezdtek a járdákat, fel lett vágva géppel az aszfalt, az egyik felén 5 cm a másik felén csak 2 cm van. Fölötte van, alatta van, dilatál. Ennek a maszatolásnak nem nagyon látom értelmét. Azért javasolom, ahogyan az Ady Endre utcában megcsináltuk, hogy gyönyörűen az útig ki van vezetve az összes kapubejáró térkővel. És az szép, szerintem.

Horváth Éva polgármester: Most amit megcsináltunk 5 évvel ezelőtt, azt jövőre, vagy 2 év múlva bontsuk fel?

Dombi Norbert képviselő: De polgármester asszony! Így is, például a mi utcánkban térköves járdát csináltunk. Ott egyfelől a járda miatt egy darabon ki lett szedve a régi aszfalt, amit már egyszer megcsináltunk, de a járda térköves lett, ezért ki lett véve az aszfalt. Plusz, hogy az út és a járda közötti megmaradt kapubejáró szakaszt még félbevágták, mert feltört valamennyi, és marad a régeből egy 30 cm-es aszfalt. Tehát gyakorlatilag a 70 százalékát kibontjuk, 30 százalékát meg otthagyjuk. Az egész csúnyán néz ki, akkor van értelme megtartani azt a 30 százalékot? Szerintem nincs.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem ilyen generálisan nem kellene kikötni, hanem minden adott tervezésnél megnézzük. Mert van ahol hosszabb ez a szakasz, van ahol tényleg kicsi. Ahol 1-1,5 méter van, ott nem kéne ezt feltörni és térkövezni. Majd a tervezésnél megnézzük.

Dombi Norbert képviselő: Eddig is megnézhattük volna, mégsem néztük meg soha. Miért nem tudjuk eldönteni, hogy térköves lesz a bejárat és nem kell mindig ezzel foglalkozni.

Horváth Éva polgármester: Tehát a javaslat szegéllyel ellátott térkő járda, és szegéllyel ellátott térkő kapubejáró – kiskapu, nagykapu - az útszegélyig. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
545/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az Önkormányzat 2016-2017 évi járdaprogram tervezetének II fejezet első pontjában foglalt javaslatot, mely szerint a felújításra kerülő járdák, illetve a kapubejárók – kivéve a programban megnevezett járdaszakaszok – az utcák betonszegélyéig mindenhol egységes, szegéllyel ellátott térkő burkolatot kapjanak.

Dombi Norbert képviselő: És akkor hogy lesz?

Horváth Éva polgármester: Annyi maradjon benne, hogy a felújításra kerülő járdák szegéllyel ellátott térkő burkolatot kapnak.

Dombi Norbert képviselő: A járdák. És a kapubejárók miatt most külön ki fog kimenni, soha nem ment ki senki. Ez így kivitelezhetetlen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Minden járdatervezésnél, mikor a tervezőasszony elkezd tervezni, van egy egyeztetés, ahol a tervezés irányelveit elmondjuk. Hát ezt ugyanúgy el fogjuk mondani, hogy ebben az utcában a járda kapuhoz kivezetése fusson ki az útig, végig térkővel. Vagy pedig azt fogjuk mondani, hogy itt olyan hosszú az aszfalt, hogy ne fusson ki az útig, csak a járdaszegélyig. Azt minden egyes utcánál meg fogjuk nézni.

Dombi Norbert képviselő: És akkor minden utca különböző lesz.

Miskolczi Ferenc képviselő: Lehet, hogy kivezetjük mindet, de ezt én nem szögezném le így kőbe vésetten, mert ha ezt elfogadjuk, akkor azt úgy kell megcsinálni.

Horváth Éva polgármester: Van egy másik kérdőjelem, ami szintén itt van a szövegben, a harmadik bekezdésben: *A járdák mellett nincs szükség gyephézagos beton burkolólapok elhelyezésére.* Ez megint ki van jelentve.

Dombi Norbert képviselő: Nincs, felesleges. Megbízhatok azzal, hogy írjak egy ilyet, ezt én leírtam. Ott vannak az 1,20-as járdák. A legtöbb részen azért 1-1,20-as járdát kiadott. Sőt, ha azt veszem, hogy 1,5-es járdát terveztek mindenhova, 30 cm az a kő. A maradék 1,20-on el lehet menni. Amekkora gyalogosforgalom van a járdákon, azt gondolom, hogy ez elég, és azt, hogy ez felesleges pénzkiszórás. Olyan kicsi zöldfelület marad, hogy nagyon meredek rézsű került kialakításra, de az úgy nem jó. Sokkal lankásabban nyírható lehet fűnyíróval, ha az nincs ott. Nincs funkciója.

Horváth Éva polgármester: Ennek ellentmondanék, és ezért nem tenném bele ilyen egyértelműen, mert most is volt több utca, ahol kimondottan kérték a gyephézagos téglák lerakását.

Láng Géza alpolgármester: Hogy rá lehessen menni a padkára.

Dombi Norbert képviselő: Géza! Ennek akkor lenne értelme, ha kiérne az útig. Út, 30 cm fű, 30 cm gyephézag, és kezdődik a járda. Annak nincs értelme.

Horváth Éva polgármester: Mindegy, felteszem szavazásra. Én ezt a 3. pontot szeretném kivenni, tehát nem határoznám meg előre, és nem kötelezném el magam, hogy nincs szükség gyephézagos útburkolat elhelyezésére. Az én javaslatom az, hogy ezt vegyünk ki. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
546/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2016-2017 évi járdaprogram tervezete II fejezetének harmadik pontját – a járdák mellett nincs szükség gyephézagos beton burkolólapok elhelyezésére – törölje.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem kell berögzíteni és magunkat bekorlátozni.

Dombi Norbert képviselő: Itt most arról szól a történet, hogy az elmúlt néhány év gyakorlata az volt, hogy mindenáron ragaszkodott a Képviselő-testület néhány tagja ahhoz, hogy 150 cm-es járda legyen kiépítve. És a 150 cm-es járdákat nem adta ki a térkő, mert a faágak belelőgnak

a 150 cm-en belül. Ezért csak 120-as járdák lettek kiépítve, és mellé lett rakva a 30 cm gyephézagos, végig az egész utcában mindkét oldalon, ahol úgy van. És azt nem tartom normálisnak, hogy azt az egy sort oda kell biggyeszteni mellé. Arra nincs szükség.

Láng Géza alpolgármester: Rendes térkőből legyen, és ez a hézagos, ha keskeny a zöldsáv, akkor legyen ezzel megoldva, hogy azt ne tapossák ki az autók, hogy akkor is zöld maradjon.

Dombi Norbert képviselő: Éva a járda mellé az az egy sor nem kell. Ezt döntöttük.

Horváth Éva polgármester: És a fa köré?

Nagy Zsolt képviselő: Oda muszáj lesz, mert ott a járdából veszed el a szélességet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most eszerint nem rakhatsz le.

Nagy Zsolt képviselő: Az én olvasatomban a járda vonalában van. Ez a javaslat meg a járda vonalán kívül van.

Dombi Norbert képviselő: Ez a járdán belül van, ide meg az van írva, hogy a járdák mellett nincs szükség.

Horváth Éva polgármester: Mindegy, benne maradt. Akkor módosult a szöveges rész első pöttye a II-ből. A Temető utcában változatlanul nem tartom szükségesnek, mert felesleges. Az „Egyéb” az benne maradt.

Nagy Zsolt képviselő: Az „Egyéb”-hez volna még egy hozzáfűznivalóm. Pontosítás végett: a Településfejlesztési Bizottság által javasolt Szabadtéri presszó központi bejárata és a Hősök tere 2. előtti sétány pontos mérete megvan, Tránszki Laci lemérte és átküldte e-mailben, hossza 70 méter. Tehát gyakorlatilag így az építési költség összesen az egésznek 6.600 ezer forintra jön ki. És ez is 2 méter szélességben.

Horváth Éva polgármester: Tehát az összesen ennek 6.600 ezer forint lesz. A Pénzügyi Bizottság javasolja az „Egyéb” táblában lévő munkákat még 2016-ban elvégezni. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az Önkormányzat 2016-2017- évi járdaprogramjának „Egyéb” címszó alatt javasolt munkáit 2016. évben végezze el.

Horváth Éva polgármester: Aki az elfogadott módosításokkal a 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
547/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016-2017. évi Járdaprogramot a határozat melléklete szerint elfogadja.

Az építési-felújítási munkákat a Járdaprogramban rögzített ütemezésben és fejlesztési alapelvek alapján végezteti el.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott program tervezésére kérjen ajánlatot. Az ajánlat engedélyezési terv szintnél részletesebb tervre vonatkozóan.

Határidő ajánlatkérésre: 2015. december 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

16.) Horváth István Általános Iskola Berhidai úti és Hősök terei épület vizesblokkok felmérése (száma: 312/2015.)
Előterjesztő: Miskolczi Ferenc képviselő
(eredetileg 11.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot az alábbi módosítással:
A tervezői árajánlat térjen ki a tornatermi öltözők melegvíz-ellátására is.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot az alábbi módosítással:
A tervezői árajánlat térjen ki a tornatermi öltözők melegvíz-ellátására is.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Amennyiben nincs, aki a két bizottság javaslatát elfogadja, mely szerint az „A” változatot javasolják ezzel a kiegészítéssel, hogy „*A tervezői árajánlat térjen ki a tornatermi öltözők melegvíz-ellátására is*”, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
548/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Horváth István Általános Iskola Berhidai úti és Hősök terei épületének mosdó, WC, öltöző helységeit teljes körűen felújíttatja.
A felújítás ütemezése:

2016. Hősök terei épület
2017. Berhidai úti épület

A Hősök terei épület
Költség: 40 millió Ft

Fedezet: 2016. évi költségvetés
A felújítási munkák elvégzése: 2016. július 1.- aug. 19.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezésre kérjen be ajánlatokat.

A tervezési ajánlatokról a Képviselőtestület a 2016. januári ülésén dönt.

Határidő a tervezési ajánlatok elbírálására: 2016. január 28.

Felelős: Horváth Éva polgármester

17.) Posta elé kihelyezendő kerékpártároló (száma: 306/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 12.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságot kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, az alábbiak szerint:

- 1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdői Posta bejárata elé **1 db középre helyezhető kerékpártárolót** helyeztet ki alumínium színben.

kivitelező: Tóth István egyéni vállalkozó

Kivitelezés, telepítés összköltsége: br. 68.000,- Ft, melynek fedezete a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál e döntést vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre: 2015. december 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

- 2.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a raktáron lévő kerékpártároló a Liszt Ferenc utcai Polyák ABC elé kerüljön kihelyezésre. A Testület felkéri a Hivatalt, hogy a tulajdonossal folytasson a kihelyezésről egyeztetést.

Horváth Éva polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki a Településfejlesztési Bizottság javaslatát elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
549/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

- 1) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdői Posta bejárata elé **1 db középre helyezhető kerékpártárolót** helyeztet ki alumínium színben.

Kivitelező: Tóth István egyéni vállalkozó.

Kivitelezés, telepítés összköltsége: **bruttó 68.000,- Ft**, melynek fedezete a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.

Felkéri a polgármestert, hogy e döntést a 2015. évi költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre: 2015. december 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

- 2) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a raktáron lévő kerékpártároló a Liszt Ferenc utcai Polyák ABC elé kerüljön kihelyezésre. A testület felkéri a Hivatalt, hogy a tulajdonossal folytasson a kihelyezésről egyeztetést.

18.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Gyermek háziorvosi praxis (száma: 302/2015.)

Előterjesztő: Dombi Norbert képviselő
(eredetileg 15.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Én megadom majd előterjesztőnek a szót, ha kéri. Én a következőre szeretném kérni a tisztelt képviselőket, hogy a határozati javaslatról beszéljünk most. Mert ami ide le van írva, az azt hiszem mindenki számára egyértelmű. És amik ott esetleg ötletként meg vannak fogalmazva, vagy lehetőségek fel vannak sorolva, az most per pillanat nem a döntés kérdése. Döntünk arról kell, ami a határozati javaslatban van. Én így gondolom, előterjesztőé a szó!

Dombi Norbert képviselő: Köszönöm. Én sem szeretnék belemenni a részletekbe. Összefoglalva röviden arról van szó már az indítványban, hogy Bacsinszky doktor néni 50 éve praktizál, 35 éve gyógyítja Pétfürdőn a gyerekeket. Eljött az az idő, amikor belátható időn belül szeretne elmenni pihenni. Arra kérem ebben a határozatban a Képviselő-testületet, ebben a javaslatban, hogy kérjük fel a polgármestert, hogy egyeztessen azzal kapcsolatban, hogy a 2016-os évben milyen elképzelései vannak. Meddig szeretné a gyógyítást végezni, és erről számoljon be. És amennyiben szorít bennünket valami határidő, a javaslat másik két része arról szól, hogy milyen megoldást fogunk találni a doktor néni utáni időre. Ha szorít valami határidő, akkor megoldást kell keresni. Erre kérem a képviselő társaimat, hogy erre koncentráljunk, és ezt a határozati javaslatot támogassák.

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslat pontjairól külön szavazott, melyet az alábbiak szerint javasol elfogadásra a képviselő-testületnek:
A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 1. pontját.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 2. pontját, azzal a kiegészítéssel, *hogy más lehetőségeket is megvizsgál ingatlanvásárlás céljából szolgálati lakás megvásárlására.*

A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat 3. pontját.

Horváth Éva polgármester: Hozzászólás? Nincs. Van egy kiegészítő javaslata a Pénzügyi Bizottságnak a határozati javaslat 2. pontjához, hogy a megjelölt ingatlanon felül más lehetőségeket is megvizsgál ingatlanvásárlás céljából. Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal egyetértett a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával, mely szerint a megjelölt ingatlanon felül más lehetőségeket is vizsgáljon meg a Képviselő-testület ingatlanvásárlás céljából.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
550/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

- 1) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a gyermek háziorvosi praxist jelenleg ellátó Bacsinszky Szolgáltató Bt. vezetőjével egyeztessen a 2016-os esztendőre vonatkozó elképzeléseiről illetve gyermekorvosi szolgáltatás biztosításáról. Az egyeztetésen történekről számoljon be.
- 2) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Ady Endre utca 26. számú társasházrész tulajdonosával egyeztessen az ingatlan vételáráról. Az egyeztetésen történekről számoljon be.
A Képviselő-testület a megjelölt ingatlanon felül más lehetőségeket is megvizsgál ingatlanvásárlás céljából.
- 3) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester beszámolója alapján a decemberi rendes testületi ülésen dönt a további intézkedésekről.

Határidő a beszámolókra: 2015. decemberi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

**19.) Döntés a család- és gyermekjóléti szolgálat 2016. január 1-től történő
működtetésének módjáról (száma: 319/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 19.) napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Jegyzőasszony ki szeretné-e egészíteni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Szerintem elég bőven leírtam, nem hinném, hogy ki kellene még egészíteni.

Horváth Éva polgármester: Magyarán, megváltozik az intézményünk neve. Ez a lényeg. Családsegítés nem jelenhet meg benne, Családsegítés, Gyermekjóléti Központ, az Palotán van, Pétfürdőn nem lehet. Ez a lényege az egésznek.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem, az a lényege, hogy összekerül egy szervezeti egységbe. Az már csak következmény. Január 1-től az állami támogatás megkapható legyen, ehhez mindent le kell zongorázni. Családsegítésre nem fizetnek, Gyerekjóléti Szolgálatra nem fizetnek, mindenben a család-és gyermekjóléti Szolgálatnak kell lenni.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
551/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 136. § (9) bekezdésében és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 174. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve a családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátása módjának felülvizsgálata után úgy döntött, hogy a polgármesteri hivatalt működtető önkormányzat kötelező feladatként **2016. január 1-től a család- és gyermekjóléti szolgálatot a családsegítést és a gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat jelenleg is ellátó önálló intézményében, egy szervezeti egység keretein belül működteti.**

A jogszabályi változásokra tekintettel **2016. január 1-től** az intézmény nevét megváltoztatja. Ezen időponttól az intézmény neve Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központ helyett: **Pétfürdői Gondozási Központ.**

Felhatalmazza és egyben felkéri a polgármestert, hogy a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítását 2015. november 30-áig kérelmezze. A kérelem egyidejűleg terjedjen ki a „szociális étkeztetés – szociális konyha” szolgáltatás tényleges ellátási formájának megfelelő „szociális étkeztetés – egyéb főzőhely”-re történő helyesbítésére is.

2.) Felkéri a jegyzőt, hogy az intézmény alapító okiratának módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

3.) Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az intézmény szervezeti és működési szabályzatának, valamint érintett szakmai programjainak módosítását készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra.

Határidő: 1.) pontra: 2015. november 30.
2.) pontra: 2015. december havi testületi ülés
3.) pontra: 2016. január havi testületi ülés

Felelős: 1.) pontra: Horváth Éva polgármester
2.) pontra: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
3.) pontra: Papp Alexandra igazgató

20.) Megállapodás Berhida Szociális Társulásról (száma: 321/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 21.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Mi benne vagyunk a Berhidai Társulásban, az idősek napközbeni ellátása feladattal. Annak is Gyermekjóléti Szociális Társulás volt a neve. Itt is át kellett alakítani mindent.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ebből egy az egyben kijön a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás, mert már nem kell megállapodás Vilonyával, mert közös hivatalnál jogszabályi kötelezettség.

Horváth Éva polgármester: Ezért itt a Társulási Megállapodást meg kellett újítani. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
552/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Berhidai Szociális és Gyermekjóléti Társulás társulási megállapodásának módosítására irányuló előterjesztést és a következő döntést hozta:

Jóváhagyja a Berhidai Szociális és Gyermekjóléti Társulás – módosított megállapodás alapján 2016. január 1-jétől Berhidai Szociális Társulás – módosított társulási megállapodását.

A megállapodás e határozat melléklete.

Felkéri a polgármestert, hogy e megállapodást jóváhagyó képviselő-testületi határozatot küldje meg Berhida Város Polgármesterének.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

21.) Előirányzat módosítási kérelem (száma: 320/2015.)

Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

(eredetileg 20.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra a javasolja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a felhasznált pénzügyi keretről a jegyző tételesen számoljon el.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Most mit értesz a tételesen-en?

Farkas László képviselő: Ami eddig el lett költve. Volt egy keret.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A beruházási keretre gondolsz?

Farkas László képviselő: Hát arra kéred a módosítást.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Persze. Tehát az volt a kérdés, hogy honnan tudom, hogy 9 millió marad?

Farkas László képviselő: Ha tudod, hogy 9 millió maradt, akkor azt is tudod, hogy mennyit költöttél el. Erre kértük, hogy lássuk írásban, hogy mire tűnt el a 23 millió forint.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: 19.238 ezer forint volt.

Farkas László képviselő: Az volt a bútor, de beleírtál még egyéb kis értékűt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A beruházási tájékoztató mellékletében van az egyéb kis értékű, azt most kibővítettem. A polgármesteri tájékoztatóban most fel van sorolva, hogy abból mi lett. Az aztán tényleg tételesen van. A beruházási keretből pedig elment 10.169 ezer forint. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt a beruházási keretből lett vásárolva a két irattárba a SALGO irattári polcrendszer, illetve ebből az irattári keretből voltak még a várótermi padok, és fönt az 50 db karosszék. Azon kívül volt a közbeszerzés, aminek a bruttó összege 8.243.396 forint, és akkor így lett belőle a 10.169 ezer forint. Úgyhogy még van belőle pontosan 9.227.310 forint, de még hátha valami ott bejön.

Farkas László képviselő: Azt mondtad, hogy 10 millió forintot elköltöttél egyéb dologra.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem egyébre, a közbeszerzésre...*(képviselő úr közbeszól)*

Farkas László képviselő: 8 milliót elköltöttél a..?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Milyen 8 milliót? Nem, azzal együtt. Lehet, hogy félreérthető volt.

Horváth Éva polgármester: Ezt a táblázatot a decemberi ülésre megkapjátok.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ezt a táblázatot én vezettettem a Ritával a beruházásról, hogy ez hogyan áll.

Horváth Éva polgármester: Ezt a táblázatot kéri a Pénzügyi Bizottság.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem értettem, azt hittem, hogy a bútorelemeket, mert azt is oda tudom adni. Mert az meg a közbeszerzési szerződés melléklete.

Horváth Éva polgármester: Ezeket a decemberi testületi ülésre megkapja a Pénzügyi Bizottság.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Zárszámadás előtt ez valószínű, mind átmegy a kisértékű tárgyi eszközbe, mert mindegyik 200 ezer forint alatti. Az majd a könyvelésnél lesz, de itt lett elkölve.

Farkas László képviselő: Mindegy az. Volt egy keret, maradt belőle 9 millió forint.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A keret úgy szól, hogy berendezése. A közbeszerzés pedig abból az irodabútor. A berendezés többi részére kell még. Az, ami a berendezés része, de nem irodabútor, az már ne itt legyen, mert az mind tényleg kisértékű. Annak már nem itt a helye, és azok már nem közbeszerzés tárgyai.

Horváth Éva polgármester: Ezt a táblázatot megkapja a Pénzügyi Bizottság a következő testületi ülésre. További kérdés?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: És ugye az is volt még, hogy volt az az előzetes becslés, ami nem fért bele a 19 millióba, azért lett megemelve a kisértékű tárgyi eszköz előirányzat, azt már mondtuk mikor a költségvetés elfogadása volt. Illetve abban a felmérésben benne voltak a szalagfüggönyök is, ami egyébként az építés beruházás része volt, valamint benne volt a mini konyhák kiegészítése, ami szintén az építés beruházás keretéből ment. Tehát abban eleve több olyan dolog volt, ami nem ebből van.

Nagy Zsolt képviselő: Még egy kérdés, illetve észrevétel. Igyekszem indulatok nélkül. Legfőbb kérdés, olvasva az anyagot, az informatikai rendszer problémái. Miért most kerülnek felszínre? Az összes ezzel kapcsolatos kábelezés, hogy mondjam, hogy most még sem jó, most hosszabbító kell. Akkor keresztül fognak esni a vezetéseken. A másik pedig, hogy itt olvasva, ilyen bútor, olyan bútor, az az érzése az embernek, amit eleve el szeretünk volna kerülni, annak idején. Azt szeretünk volna, hogy egységes arculattal rendelkezzen a hivatal. Olvasva ezt az anyagot, hogy innen-onnan-amonnan lett beszerezve, akkor mindenféle zugokba majd még csináltatunk bútorokat, satöbbi-satöbbi. Ez számomra egyszerűen elfogadhatatlan és érthetetlen. Mert nem erről volt szó. Ha most nem is reagálsz rá jegyzőasszony semmi probléma nincsen, de, hogy ezek a problémák most kell, hogy felszínre kerüljenek, és most elsősorban az

informatikai rendszerre gondolok, az is gond. Az gond! Mert ezzel nem most kellett volna foglalkozni, hanem amikor még nem volt burkolat, akkor kellett volna foglalkozni. És már akkor jeleztük, hogy az informatikai rendszerre nagyon figyeljünk oda, hogy ne a végén kelljen, pontosan ezeket a problémákat elkerülendő.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az építés időszakában kellett volna vele foglalkozni, és akkor nem utólag kellett volna a csatlakozás lehetőségét megteremteni, mert teljes egészében hiányzott. Közben vettük észre. Sajnos 4 vagy 5 iroda van csak, ahol nem kell kábelezni, a többinél egyszerűen olyan helyre van betéve a csatlakozó, hogy el kell vezetni a kábelt.

Nagy Zsolt képviselő: Na, de akkor igaz?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Igaz, de ezt az építés időszakában kellett volna kiépíteni, de a tervezésben mi nem vettünk részt.

Nagy Zsolt képviselő: Azt nem mondtam, hogy kinek a hibája, semmi, én csak megjegyeztem, hogy ezt szerettük volna az elején elkerülni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Csak úgy tudták most felmérni, hogy megvan a bútorok helye.

Farkas László képviselő: Ez tervezési probléma.

Nagy Zsolt képviselő: Ez az én véleményem, sajnos beleestünk abba a hibába, amibe nem kellett volna. Itt ünnepélyesen megígérem, hogy nem fogok fanyalogni, mert örülök, hogy végre új helyre költözik a hivatal, de ezt el szerettem volna mondani.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
553/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal 2015. évi beruházási előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

kisértékű tárgyi eszközök	+ 4.500.000 Ft
Polgármesteri Hivatal berendezés	- 9.000 ezer Ft
Új Polgármesteri Hivatal telefon, internet csatlakozás, számítógép hálózat	+ 4.000 ezer Ft
2 db asztali számítógép konfiguráció (új előirányzat)	+ 500 ezer Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató az Önkormányzat I-III. negyedéves gazdálkodásáról (száma: 291/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés van? Nincs. Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült egy kérdés a gépjárműadóval kapcsolatban. Tisztelettel közlöm, hogy október 31-ig a kiküldött fizetési felhívások végrehajtási eredményeként 2015. november 20-ig az önkormányzatot megillető gépjárműadó bevétel 12.191e Ft. Megvan a 100 %. Ez volt a kérdés Pénzügyi Bizottsági ülésén.

Farkas László képviselő: Más kérdés is volt. Jelentős hátralék van. Hogy a tárgyévi adónemen kívül, vagy az az összeg, ami oda le van írva, az tartalmazza az előző évek hátralékát is, ami befolyt, vagy csak a tárgyévi kivetésnek az összegét?

Horváth Éva polgármester: Az a tárgyévi. Ott van nálad, leírta az Ági. További kérdés? Nincs.

2.) 2015. évi beruházási – felújítási szerződések (száma: 295/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés van? Nincs.

3.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (száma: 296/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés van? Nincs.

4.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (száma: 301/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés van? Nincs.

5.) Pétfürdő szúnyogtérképének elkészítése (száma: 305/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés van? Nincs.

6.) 8. számú főút Pétfürdői csomópont vízepítés kiviteli tervei (száma: 310/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? A Humán Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal kéri a november 26-i testületi ülésre, hogy a Képviselő-testület kapjon egyértelmű hivatalos

információt arra nézve, hogy a tervezett vízépítési beruházás miben befolyásolja a strand megépítését.

Horváth Éva polgármester: Annyiban befolyásolja, hogy meg kell csinálni. De magának a strand elhelyezésének elvi akadálya nincs. A nyomvonal a mi tervünknek megfelelően halad. Elkérték tőlem a telepítési tervet, ezt figyelembe vették. Nem ütközik.

Dombi Norbert képviselő: Jó csak ugye itt szó van arról, hogy menni fog ez a csapadékvíz elvezető csatorna. Hogy érinti ezt a területet? Annak idején, amikor a Bakonykarszt vezetői itt voltak nálunk és kérték a Képviselő-testület hozzájárulását ahhoz, hogy ilyen-olyan módon hadd módosítsák ezeket az övezeteket, akkor én ugyanúgy rákérdeztem arra, hogy nem érinti-e a strandot, és azt mondták, hogy nem. Utána évekbe tellett az, hogy a Lencsés Gábor vezetésével felvettük a kesztyűt a Bakonykarszttal és évek és sok százezer vagy millió forintba került az, hogy ki lehessen vonni a strand területét ebből az építési vagy nem tudom milyen tiltó övezetekből. Én most csak amiatt aggódom, hogy - nem a te szavad miatt - elég az? Nem lesz semmi baj? Megint jóváhagyunk valamit. Nincsen hozzá semmiféle korlátozás?

Horváth Éva polgármester: Nincs, hiszen az elvi vízjogi építési engedélyt is így kaptuk, hogy rá volt jelölve ennek a zárt csatornának a nyomvonala. Abszolút nem zavarja a strandnak a telepítését. Nézd meg a tervet 787D0701K. Ezen rajta van az új csapadékcsonna, és ott van mellette a mostani nyomvonal. Ami ki van ikszelve.

Polgármester asszony megmutatja a térképet Dombi képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Egyetlen kérdésem hadd legyen, miért van, minden térkép fordítva?

Horváth Éva polgármester: Erre nem tudok mit mondani.

VEGYES ÜGYEK

Horváth Éva polgármester: Vegyes ügyekkel kapcsolatban?

a) Védőkoriát

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Bizottsági javaslatok vannak. A Településfejlesztési Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslatokat javasolja elfogadásra:

*„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Liszt Ferenc u. 12. bejárata előtti magas járda mellé egyoldali védőkoriátot telepít kb. 10 méter hosszúságban. Az elvégzendő munkákra **bruttó 140.000,- Ft-ot** különít el az általános tartalék terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy kivitelezőktől kérjen be árajánlatot, valamint a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe. Határidő: kivitelezésre: 2015. december 15. , Felelős: Horváth Éva polgármester”*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra a javasolja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
554/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Liszt Ferenc u. 12. bejárata előtti magas járda mellé egyoldali védőkorlátot telepít kb. 10 méter hosszúságban.
Az elvégzendő munkákra **bruttó 140.000,- Ft-ot** különít el az általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy kivitelezőktől kérjen be árajánlatot, valamint a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: kivitelezésre: 2015. december 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

b) Bánya utcai házak vizesedése

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A másik javaslat: „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bánya utca 1-3-5., valamint a Berhidai út 31-33-35. számú házak pincéjében megjelenő talajvíz-jelenség okának kivizsgálására hidrogeológiai szakértőt kér fel tanulmány- és megoldási javaslat elkészítésére. A szakértő díjazására **bruttó 500.000,- Ft-ot** különít el az általános tartalék terhére. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe. Határidő: szakértő megtalálására: 2016. januári testületi ülés
Felelős: Horváth Éva polgármester”

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra a javasolja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen, én ezt lehet, hogy meg fogom szavazni, lehet, hogy nem. Megmondom őszintén, akármilyen hidrogeológiai szakértőt fogunk felkérni, azt fogja mondani, hogy a természet visszaszerzi a területét, visszajönnek a rétegvizek. Ezt fogja mondani a szakértő, de felkérhetünk hidrogeológiai szakértőt több százezer forintért. Annyit tudok mondani, hogy a lakók az ösküi polgármesternek írtak, hogy a patakmeder kiépítése miatt van ez a jelenség. Semmi köze nincs hozzá egyébként a patakmedernek. Ettől függetlenül a polgármester úr lépett NIF felé és a kivitelezők felé. A NIF felvette velük a kapcsolatot. Az új Pét patak medernél az átfolyásokat megcsinálták ugyan, de van egy rész, ahol szerintem még mindig szivárog a víz. De nem a családi házaknál, hanem kicsit feljebb. A NIF projektmenedzserének tájékoztatása szerint a töltéseket meg fogják erősíteni továbbra is, folyamatosan emelik. Majd a kivitelezővel egyeztetünk abból a szempontból, hogy majd vizsgálják meg, hogy nincs-e ott átfolyás, mint amit a múltkor találtunk. Mert 2010. óta azon a területen nem jelent meg a víz, és most nem volt annyi csapadék, ami miatt ez megjelenhetne. Megpróbálok szakértőt keresni a januári testületi ülésig.

Miskolczi Ferenc bizottsági elnök: A bizottsági ülésen még elhangzott, hogy tulajdonképpen jó lenne tisztán látni, hogy a házak pincéjében megjelenő víz, a Kaposi tó vízszintje, meg a pataknak a fenékszintje milyen viszonyban vannak egymással.

Horváth Éva polgármester: Én kapásból mondom, hogy a házak pincéjében lévő vizek vízszintje mélyebben van, mint a patakfolyás feneké. És a tószintnél is mélyebben van. Itt tulajdonképpen én egyben bizom, de erről a Nitrogénműves vízügyeseket tájékoztatta egy hozzáértő ember, még az építések ideje alatt, hogy ennek a végleges patakmeder beállításnak az ideje, mert ugye ez egy épített meder, az olyan 4-5 év. Egy dolgot mondok én, mint nem hidrogeológus. A Doktor-szikla alatti tórendszer csökkenésével, mivel az most nem kap utánpótlást a 8-asról lejjövő csapadékvizektől, meg az ösküi tisztított szennyvízből, mert ez mind a patakmederbe megy, ha az a vízszint csökken, márpedig csökken, akkor az a lenti víznyomást is csökkenteni fogja. De ezt majd a hidrogeológus akkor megmondja.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ki kell mérteni a tavak, patakok szintjét a pincékhez képest. Ezt szeretném számokkal látni.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
555/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bánya utca 1-3-5., valamint a Berhidai út 31-33-35. számú házak pincéjében megjelenő talajvíz-jelenség okának kivizsgálására hidrogeológiai szakértőt kér fel tanulmány- és megoldási javaslat elkészítésére.

A szakértő díjazására **bruttó 500.000,- Ft-ot** különít el az általános tartalék terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: szakértő megtalálására: 2016. januári testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

c) Járdáépítéssel kapcsolatos területrongálás

Dombi Norbert képviselő: Az ösküi önkormányzattól kapott a mi önkormányzatunk levelet, a járdáépítésekkel kapcsolatban, hogy a Szőlőhegy irányából az Ösküi út irányába jártak ezek a nehéz teherautók, és ott szétmaszatoltak, kentek mindent?

Horváth Éva polgármester: Nem kaptunk. De ez az ösküi Önkormányzat területe.

Dombi Norbert képviselő: Igen, de a mi beruházásunk kapcsán tapostak ott szét mindent. És azt annak idején a lakók egyszer lemurválták. A járdáépítések során ezekkel a nagy

kamionokkal oda hordták ki, ott depózták az építési törmeléket. Valamit csináljuk. Azt az ottani tulajdonosok – akik egyébként péti emberek – murváztatták le saját költségen.

Horváth Éva polgármester: Javasolok egy határozati javaslatot, hogy *szólítsuk fel a járda kivitelezőjét, hogy az ösküi területen az útszakaszt hozza helyre.* Utánanézzünk.

Dombi Norbert képviselő: Határidő?

Horváth Éva polgármester: *December 10.*

Dombi Norbert képviselő: Ugyanezzel a járdaépítéssel kapcsolatban van kérdésem, hogy a műszaki átadás elkezdődött? Mert vannak olyan járdaszakaszok, egyet mondok biztosan a Kosztolányi u. 5. szám előtt, de máshol is van biztosan, hogy két három méter hosszan a kerítés irányában nincsen bevagdálva darab térkő, hanem be van söpörve 2 ujjnyi szélesen a homok. Az ilyeneket valaki végignézhetné, hogy ezek rendben vannak-e.

Horváth Éva polgármester: Megnézzük.

Farkas László képviselő: A péti ösküi úton is vannak olyan területek, ahol ezek a nagy teherautók jártak, és az ő hibájukból megsüllyedt egy-egy rész szintén a kamionok miatt.

Horváth Éva polgármester: Nem hiszem, hogy ettől süllyedt volna meg.

Dombi Norbert képviselő: A 20 tonnás kamionokkal hordták oda ki a murvát, utána meg a kicsikkel hordták el.

Horváth Éva polgármester: Jó, megnézzük ezt is. Aki egyetért, hogy ezeket nézzük meg és intézkedjünk a helyrehozatalról, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
556/2015.(XI.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a településen a járdaépítéssel kapcsolatos kivitelezési munkák folyamán a 20 tonnás kamionok által okozott problémákat az Ösküi utcában, valamint az Öskü Község közigazgatási területéhez tartozó Péti Szőlőhegyben használt útszakaszon mérje fel, és intézkedjen a károk helyrehozatalára.

Határidő a felmérésre: 2015. december 10

Felelős: Horváth Éva polgármester

d) Közsféra jutalmazása

Dombi Norbert képviselő: A jutalmak kifizetése hogyan áll?

Horváth Éva polgármester: Ami rám vonatkozik, az biztosan megtörtént.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A Hivatalban is ma délután lett utalva.

Pintér Csaba képviselő: A Községi Házban is megkaptuk.

e) Tabletek

Dombi Norbert képviselő: A tabletek? Komolyan már szégyellek kimenni az utcára, mert azzal cukkolnak, hogy húsvéti ajándék lesz?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Elmentem az Euronichoz az ajánlattal, akkor megígérték, hogy kapok egy másik ajánlatot, amiben más lesz. Amikor rátelefonáltunk egy hét múlva, akkor küldtek egy ajánlatot, amiben a tablet 49.900 forint, ami az internetes ár is. Beával felhívattam hétfőn is, akkor azt mondták, hogy valószínű szerdán meglesz. Erre tegnap este jött egy olyan e-mail, hogy köszönik, hogy regisztráltunk és megrendeltük, majd ott fogjuk átvenni az Árpád utcában és majd értesítést kapunk, hogy mikor kapjuk meg. Ez azt jelenti, hogy tegnap rendelték csak meg. Ha ezt nekem akkor megmondják, és akkor az interneten megrendelem, akkor már régen itt lenne.

Dombi Norbert képviselő: Tehát akkor azt el lehet mondani, hogy néhány napon belül – remélhetően a jövő héten – megérkezik.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az biztos, hogy már megrendelték.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nincs.

f) VERTESZ épület

Nagy Zsolt képviselő: A VERTESZ épülettel mi újság van?

Horváth Éva polgármester: Füle Tibornak van kiadva. Nem tudom. Majd rákérdezzünk.

21.35. órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen és az ülést bezárta.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző