

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. november 5-én**
16.08 órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző
	Szabóné Czifra Melinda	csoportvezető

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Papp Alexandra (5. napirendi ponthoz)	Gondozási Központ vezető
--	--------------------------

A jegyzőkönyvet Fülöp Ildikó vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Ismertetem a napirendi javaslatot. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Sürgősséggel kiküldtük a Csónakház használatbavétele tárgyú 288/2015. számú előterjesztést.

Zárt ülésre javasolt napirendi pontokat ismertetem. *(Felolvassa a meghívóban zárt ülésre javasolt napirendi pontokat)*.

A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Nincs.

Szavaznunk kell a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

Aki egyetért a 288/2015. számú, „Csónakház használatbavétele” tárgyú előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 288/2015. számú, „Csónakház használatbavétele” tárgyú előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét.

Horváth Éva polgármester: Ezután kell szavaznunk a zárt üléses témákról.

Aki egyetért azzal, hogy *Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Balogh Ferenc pályázata) tárgyú (277/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk*, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
481/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Balogh Ferenc pályázata)” tárgyú, 277/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy *Távfűtőmű tárgyú (289/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk*, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
482/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Távfűtőmű” tárgyú, 289/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Településszerkezeti Terv módosítása (269/2015.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (266/2015.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 4.) Forrásfoglalás közbeszerzés megindítása (290/2015.)
- 5.) Fiatal- és Gyermekkorúak bűnmegelőzési programja (271/2015.)
- 6.) Pétfürdő Nagyközség környezeti állapota (első olvasat) (258/2015.)
- 7.) Beszámoló a 2015. I-III. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (274/2015.)
- 8.) Veszprém Megyei Kormányhivatal javaslata (280/2015.)
- 9.) Kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárának önkormányzati véleményezése (263/2015.)
- 10.) Pétfürdő település esélyegyenlőségi programjának áttekintése (282/2015.)
- 11.) Berhidai út 2. szám előtti ingatlan megosztása (283/2015.)
- 12.) Berhidai út 2/A. szerződés módosítása (281/2015.)
- 13.) Bölcsőde és Óvoda téli zárva tartása (261/2015.)
- 14.) Hulladékudvar (267/2015.)
- 15.) 2016. évi adókonceptió (273/2015.)
- 16.) Távhő-vezeték rekonstrukció (264/2015.)
- 17.) Parkoló kialakítása (265/2015.)
- 18.) Temető utcai parkoló (272/2015.)
- 19.) Vállalkozók kérelme parkolóhely felfestése ügyében (257/2015.)
- 20.) Bocskai u. 47/1. önkormányzati lakás felújítása (279/2015.)
- 21.) Temető vízvezetés (285/2015.)
- 22.) Járdaprogram 2016-2017 (287/2015.)
- 23.) Locsolómérő kialakítása a Gesztenyesor és a Pét patak közötti területen (270/2015.)
- 24.) Óvoda előtti sebességcsökkentő útelemelek ügye (275/2015.)
- 25.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Peytu mezejének funkciófejlesztése (268/2015.)
- 26.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Ki a felelőse 112 millió forint elvesztésének? (286/2015.)
- 27.) Önálló képviselői indítvány Miskolczi Ferenc részéről: Berhidai út 2-4. számú épületnél 1 db kerékpártároló és 2 db köztéri pad elhelyezése (262/2015.)
- 28.) Csónakház használatbavétele (288/2015.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (276/2015.)
- 2.) 2015. évi beruházási – felújítási szerződések (259/2015.)
- 3.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (260/2015.)
- 4.) Liszt Ferenc utca 12. mögötti játszótéren levő mászóvár ügye (278/2015.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Cothec Kft. képviselőit. Mivel a Képviselő-testület megszavazta, hogy a távfűtésnek az ügyét zárt ülésen tárgyaljuk, ezért én ezzel kezdeném, amennyiben a képviselők ezzel egyetértenek. Elrendelem a zárt ülést.

A Képviselő-testület 16.15 órától zárt ülésen tárgyal.

19.10 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés. A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

<p>1.) Településszerkezeti Terv módosítása (száma: 269/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</p>
--

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet. A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítását.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet. A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Megkérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy mindenkinek a rendeletnél a 2.§ így szól-e, mert ha nem, akkor javítani kell, hogy ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba? Nem egyszerűsített eljárás, hanem tárgyalásos, előbb hatályba léphet.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
486/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség 588/2013.(XII.10.) képviselő-testületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervét jelen határozat 1-2. sz. mellékletét képező szöveges és rajzi munkarészei szerint módosítja.

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2015.(XI. 6.) RENDELETE:

Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 266/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
487/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

296/2015.(VI.25.),	403/2015.(IX.3.),	405/2015.(IX.3.),
410/2015.(IX.3.),	413/2015.(IX.3.),	424/2015.(IX.17.),
428/2015.(IX.17.),	451/2015.(IX.24.),	452/2015.(IX.24.),
455/2015.(IX.24.),	447/2015.(IX.24.),	431/2015.(IX.24.),
440/2015.(IX.24.),	443/2015.(IX.24.),	446/2015.(IX.24.),
448/2015.(IX.24.),	449/2015.(IX.24.),	450/2015.(IX.24.),
454/2015.(IX.24.),	457/2015.(IX.24.),	458/2015.(IX.24.),
459/2015.(IX.24.),	460/2015.(IX.24.),	462/2015.(IX.24.),
463/2015.(IX.24.),	465/2015.(IX.24.),	466/2015.(IX.24.),
468/2015.(IX.24.),	469/2015.(IX.24.),	472/2015.(IX.24.),
474/2015.(IX.24.),	475/2015.(IX.24.),	479/2015.(X.15.),
480/2015.(X.15.),		

3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Horváth Éva polgármester: Szeptember 24-től történekről beszélünk. Mondanám egymás után. Október 6-án volt az, amiről az előbb döntöttünk. A rendezési tervnek a tárgyalásos egyeztetése itt a Községi Házban. Annak az eredményét szavaztuk meg az 1. napirendi pontban. Október 7-én volt az első nagy egyeztetés arról, amiről tárgyaltunk itt most két órán keresztül, a távfűtőmű szerződés egyeztetésével kapcsolatban egy napot ültünk a Cothec, a Pétkomm Kft., és az Önkormányzat. A jogi képviselők is jelen voltak. Ez volt az első forduló a távfűtőmű szerződésének szétcincálásával. Október 8-án, ezt csak úgy mellékesen mondom, megrendezték a mezei futóversenyt. A Horváth István Általános Iskola vállalta fel, több iskola is itt volt Várpalotáról is. Itt volt a Pétfürdői Horváth István Általános Iskola is. Meg kell, hogy mondjam, ez után a futóverseny után megértettem, hogy a Horváth István Általános Iskolában az a bizonyos erőnléti teszt miért olyan amilyen. Egyértelmű volt. Valószínűleg valós adatokat mutatott az a teszt, amire rákérdeztem itt az iskolai beszámolónál.

Miskolczi Ferenc képviselő: A pétéiek nyertek?

Horváth Éva polgármester: A pétéiek meg kell, hogy mondjam, a legjobbak voltak itt. Lesújtó volt. Az, hogy valaki ne tudjon 3 kört végigfutni úgy, hogy ne legyen rosszul, ne essen ki a tüdeje, szóval döbbenetes volt. Döbbenetes volt. Nem kellett minden gyereknek itt lenni, a jók voltak itt. Meg kell, hogy mondjam az a teszt eredmény, amire rákérdeztünk az iskola beszámolójánál az valószínűleg igazat mondott.

Nagy Zsolt képviselő: Csak a pétéiek voltak így?

Horváth Éva polgármester: A többi iskolát nem néztem, mert a többiek általában jobbak voltak, mint ők, de én ledöbbsentem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nehezen bírtak 3 kört lefutni?

Horváth Éva polgármester: Borzasztóan. Mindegy. Október 14-én rendeztük meg a települési védelmi gyakorlatot, amit jeleztem szeptember 24-én. A Huntsmannál történt üzemi balesetre volt építve ez az egész gyakorlat. Katasztrófavédelem, tűzoltóság, mentők, vöröskereszt,

rendőrség mindenki, aki élt és mozgott, ebben a részleges gyakorlatban jelen volt. Viszonylag könnyített gyakorlat volt, de az iskola és az óvoda bezárkóztatását tudtuk gyakorolni. Végre valahára sikerült elérni azt, hogy be lehetett bizonyítani azt, hogy a MOLARI-t is lehet részlegesen működtetni. Hogyha akarat van rá, akkor lehetőség van arra, hogy ne mindenütt szólaljon meg, hanem csak ott szólaljon meg, ahol kell. Most még az igazi beszédet nem tudtuk gyakorolni vele, de leválasztható, irányítható, csak akarat kérdése. Ez 14-én volt. 13-án engem felhívott a Katasztrófavédelmi Veszprém Megyei Igazgató Úr tűzoltó autó ügyben és mondott nekem egy érdekes dolgot. Ő fölmérette ezt a tűzoltó autót és azt az állásfoglalást kapta, hogy 14 millió forintba kerül nekik, mármint a Katasztrófavédelemnek, hogyha ezt az autót üzembe állítják. Ezt én megcáfoltam. Már amennyire én autó szakember vagyok, ami nem vagyok. Mondtam, hogy minden olyan műszaki papírja rendelkezésre áll ennek az autónak, aminek alapján... Nem értem, hogy azt a 14 milliót hogy hozták össze. Megállapodtunk abban, hogy október folyamán a tűzoltó parancsnok úr bejön és elkéri ezeket a papírokat, el is vitte, és ennek alapján nézzék meg, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkezik ez az autó és milyen műszaki megfelelőséggel. Erre választ még nem kaptam. Október 16-án megint volt egy távfűtőmű egyeztetés, egy hosszas szerződés ügyben. Október 17-én, ez egy szombati nap, ezt megint csak azért mondom el, mert megérdemlik, akikről beszélek. A Péti Férfi Kar meg volt hívva Tapolcára egy fesztiválra. A Bányász Kórusral mentek el közösen. Egy nagyon csodálatos hangversenyt adtak a tapolcai nagy kórusral együtt. Büszkék lehetünk a fiúkra, meg a Bányász Kórusra is, mert nagyon szép hangversenyt adtak Tapolcán. Csak azért mondom, mert erről hírt nem fogunk hallani. Október 29-én Társulási Tanácsülés volt, aminek egyik témája a költségvetés módosítása volt. Elfogadta a Társulási Tanács a költségvetési módosítást. Változatlanul a Társulási Tanács működéséről a véleményem olyan amilyen. Változatlanul azt tapasztalom, amit annak idején a Pénzügyi Bizottságban tapasztaltam, hogy a kollégák megjelennek mellettem anyag nélkül és fölteszik a kezüket. Farkas Lacinak a véleményéhez nagyon sokszor tudnék társulni. Nem tudom, miért kell ezt egyáltalán fenntartani, de a központi házi orvosi ügyelet miatt egyelőre szükségünk van rá. Megalázónak tartom, hogy egyrészt nem jön össze a Társulási Tanács. Ha a 7 emberből 4-en összejönnek, az már jónak számít. Ott a létszám arány is számít nemcsak a darabszám. Az, hogy mellettem ülnek emberek és büszkék arra, hogy nem hoztak anyagot, és amikor vagyok bátor észrevételt tenni a költségvetéshez, akkor az előkészítő főnök úr sem tudja, hogy hol keresse, akkor nem tudom... Nagyon rosszul érzem magam a Társulási Tanácsban meg kell, hogy mondjam.

Dombi Norbert képviselő: Mint mi az első napirendnél.

Horváth Éva polgármester: Ugyanezen a napon, október 29-re kaptam egy idézést a Járási Bíróságra, mint magán ember. Elmentem. Tanúként idéztek meg, fogalmam sem volt róla, hogy milyen ügyben. Hozzá teszem, a tárgyalás elmaradt, mert a terhelt, a gyanúsított beteg volt, tehát el lett halasztva az ülés januárra, de meg tudtam, hogy miről van szó. Mivel Pétfürdőről nemcsak én voltam beidézve tanúnak, hanem több pétfürdői lakos is. Egy garázdaság miatti bűncselekmény sorozatnak, garázdaság sorozatnak a tárgyalása lett volna, ami januárban lesz. Tehát vannak olyan feljelentések, amiket érdemes megtenni és meg is kell tenni.

Dombi Norbert képviselő: A vádlott helybeli?

Horváth Éva polgármester: Igen helybeli. Nevet nem akarok mondani. Vannak olyan garázdaság cselekmények, amik eljutnak odáig, hogy bírósági szakba érnek. Ezért mondtam. Október 30-án volt egy hosszas egyeztetésünk a következő napirendi ponttal kapcsolatban a lebonyolító cégünkkel, a Konzulens 2000 Kft.-vel. Itt voltak a lebonyolítónak a képviselői, a műszaki ellenőr és Gábor, a tervező. Bejártunk mindent, átbeszéltünk mindent, majd a következő

napirendi pontnál részletesebben belemegyek, ha kíváncsiak vagytok rá. Ezt az egyeztetést folytattuk november 2-án, 3-án, 4-én. Így állt össze végül is az az anyag, hogy el tudjunk indulni. Meg kell, hogy mondjam, a Konzulens 2000 Kft. nagyon komolyan veszi ezt a lebonyolítói feladatot. Aki szakértő műszaki ellenőrt hozott a vizes térről, nagyon meggyőző volt. Én kezdek megnyugodni a szakmai ellenőrzés és lebonyolítás ügyében. 2-án megint volt egy távhő egyeztetésünk. A szerződést átírtuk, szétírtuk, mindent, de ezen már túl vagyunk. Van egy feljegyzésem, amit szeretnék felolvasni. A Tránszki Laci írta nekem, mert valamelyik testületi ülésen, talán a 24-i ülésen a Képviselő-testületnek kérése volt, hogy a Berhidai úton, az új szakaszon a felfestés történjen meg. Erre azonnal a Laci telefonon érdeklődött, intézkedett. Nem történt semmi sem. A mai napon kaptam tőle egy feljegyzést, ami a következőképpen szól. „A Berhidai út teljes közúti felfestéséről 3 hete egyeztettem először a Magyar Közút Veszprém Megyei Igazgatóságának képviselőjével, Sindler Péter Úrral. Elmondta, hogy a Berhidai utat végig nézik és amennyiben szükséges, átfestik. Elmondta, hogy tavasszal az új aszfaltozott útszakasz festése feltétlenül szükséges.” Ezt már most mondtam, hogy jövő tavasszal. „A mai napon, vagyis november 5-én ismét egyeztettem a Zrt. képviselőjével. Elmondta, hogy az országos közutak felfestésére egységesen kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelenül végződött. A pályázók visszaléptek. 2016-ban új közbeszerzési eljárást írnak ki, addig nem történik meg sehol sem az útburkolatok felfestése. Rákérdeztem a felfestés nélküli útszakasz balesetveszélyességére, erre a válasz az volt, hogy a Zrt. a felfestés hiányából adódó esetlegesen balesetekre teljes felelősséget vállal.

Miskolczi Ferenc képviselő: Elképesztő. Erre a felfestésre közbeszerzési eljárást országosan kiírni. Abszurd.

Horváth Éva polgármester: Még egyet mondok, és ezzel befejezem. A közmunka programmal kapcsolatban pályáztunk. Október 30-án 15 fő közmunkásunknak a szerződése lejárt, de országosan lejárt a legutóbb megjelentetett és igénybe vett közmunka program foglalkoztatottjainak munkája is. Nagyon-nagyon izgultunk, hogy október folyamán jelenjen meg egy új olyan közmunka program, hogy foglalkoztatni tudjuk az embereket. 21-én meg is jelent az új pályázat, amit azonnal be is adtunk. 15 főre kértünk továbbra is foglalkoztatási lehetőséget, bízva abban, hogy ezeknek az embereknek a foglalkoztatását, mert nem volt tiltó hatályú rendelkezés, új szerződés keretében február végéig tudjuk biztosítani. Elkészítettük a pályázati anyagot, megkaptuk a hatósági szerződést, mindent. Október 27-én vagy 28-án kaptunk egy olyan felszólítást, hogy nézzük meg a hatósági szerződést, mert az új pályázatban nem pályázhatunk olyan emberek foglalkoztatására, akiket az elmúlt három hónapban bármilyen szinten az önkormányzat foglalkoztatott. Ez azt jelentette, hogy azt a 15 főt, akit mi kértünk, nem tudjuk foglalkoztatni. Azonnal kértük, hogy közvetítsék ki azt az állományt, akik náluk nyilván vannak tartva. 19 ember nevét közvetítették ki, ebből 17 vagy beteg, vagy olyan állapotban van, hogy alkalmazni nem lehet. Tehát a 19-ből két embert tudtunk volna foglalkoztatni. Mint kiderült ez nem csak a mi problémánk volt, hanem a többi településnek is a problémája a járásban. Végül is október 29-én megkaptuk, hogy mégis csak lehet ezeket az embereket foglalkoztatni, úgyhogy november 2.-tól 15 ember az új programban dolgozik február végéig. Ugyanezzel egy időben megjelent egy másik közmunka pályázat is, amire pályázni lehetett, beiskolázásra. Ebbe beletartozott az is, hogyha valakinek nincs meg a 8 általánosa, akkor elvégezheti támogatott keretben. Illetve mindenféle szakmákra, többek között parképítésre is. Státusz számot is följánlottak nekünk, hogy pályázzuk meg. Meg is pályáztuk, mert az állományunkból 2 fő nagyon lelkesen az önkormányzati létszámból jelentkezett, hogy a parképítési tanfolyamot ő elvégzi. Le is adtuk a pályázatot. November 3-án kiderült, hogy nem lehet pályáztatni őket, mert ők is az elmúlt 3 hónapban az önkormányzat foglalkoztatásában voltak. Pályázatunk be van adva, nem tudok rá mit mondani. Erről van szó.

Azt már előre jelzem, hogy november 26-án a rendes testületi ülésre én biztos, hogy fogok kérni státuszt és pénzt, hogy a mostani önkormányzati állományban lévő foglalkoztatottakat tovább tudjuk foglalkoztatni. Tudni illik az ő szerződésük 30-án lejár, novemberben. Szükség van rájuk. Ez majd akkor lesz előterjesztés.

**4.) Forrásfoglalás közbeszerzés megindítása (száma: 290/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: Mint már jeleztem, többször végig tárgyaltuk. Nagyon közbe jött nekünk, hogy életbe lépett ez az új közbeszerzési törvény, mert teljesen megváltoztatta azokat a kondíciókat, amihez eddig hozzá voltunk szokva. Nagyon meg kell tanulni. Nagyon kevésbé ismerik még az emberek. Ezzel a forrásfoglalással kapcsolatban nekünk is és a lebonyolítónak is az a problémája, hogy ez pont a közbeszerzési törvény 115. §-ába nem illik bele. A 115. §. foglalkozik az uniós értékhatár alatti és a 100 millió nettó értékhatár alatti beruházásokkal, ahol a legegyszerűbb lenne meghívásos eljárással lebonyolítani ezeket a beruházásokat. Ezzel lehet, hogy majd megkönnyítjük dolgunkat a jövő évben, mert 100 millió nettó fölötti beruházásunk idáig nem nagyon volt. 100 millió nettó fölötti beruházásokra pedig a 112. §. (1) bekezdés b) pontja szerinte kell... Van lehetőségünk a hirdetmény megjelentetésére, vagy hirdetmény nélküli. A lebonyolító javasolja a hirdetmény nélküli nyílt eljárást, aminek van egy olyan része is, hogy 3 kijelölt szervezetet meghívunk, fölkerünk, de ettől függetlenül a felkérteken kívül bizonyos határidőn belül, ezt majd megint meg kell tanulni, nyilvánosságra kell hozni ezt a hirdetményt. Ha egy bizonyos határidőn belül mások is jelentkeznek, erre a felhívásra, akkor az ő ajánlatukat is figyelembe véve kell majd dönteni. Változik a közbeszerzési törvényben az, hogy főleg ebben a kategóriában, hogy az ár nem lehet elsődleges döntő szempont. Ezt le is írja a bonyolító. Az értékelési szempontokat meg kell határozni. A 76. §, ami erről szól, a közbeszerzési törvényben, ezt mindenkinek mellékeltem. Olvassátok el. Most én úgy gondolom ebbe nem kéne bele mennünk, mert igen nehéz lesz az értékelési szempontokat meghatározni. A másik, hogy a becsült értékek a pontos meghatározása és dokumentálása kötelező az új közbeszerzési eljárásban. Én a közbeszerzési törvényben sehol nem láttam olyat, hogy a becsült értékre megfelelő a tervezői költségvetés, bár szerintem az lenne. Hanem vannak mindenféle ilyen indikatív ajánlatok bekérése... A 28. §-t is kimásoltuk nektek. Olvassátok el, hogy mik azok, amiket dokumentálva a becsült értéke el lehet fogadni. Tehát a helyzet az bonyolódik. Ameddig el tudtunk jutni, úgy fogalmaztam meg a határozati javaslatot, hogy döntsünk arról, hogy milyen fajta eljárást próbálunk majd indíttatni. Ez az a bizonyos 112. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény nélküli nyílt eljárás, az összes többiről, a felkérni kívánt gazdasági szereplőkről, egyébként már 3 van, sőt ma kaptunk egy negyediket, aki ilyen munkát már csinált, fel lehet kérni. A felhívásról, valamint az értékelési szempontokról a november 26-i testületi ülésen dönt majd a testület. Ez van a határozati javaslatban. Kérdés? Nincs. Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
488/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő forrásfoglalás építési, gépészeti és villamos energia ellátási munkáinak kivitelezőjét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény nélküli nyílt eljárásban választja ki.

A felkérni kívánt gazdasági szereplőkről, az eljárást megindító felhívásról, az értékelési szempontokról a november 26-i testületi ülésen dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Konzulens 9000 Kft-t.

Határidő a tájékoztatásra: 2015. november 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

5.) Fiatal- és Gyermekkorúak bűnmegelőzési programja (száma: 271/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Humán Bizottságot kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Más bizottság nem tárgyalta, de kérek, Norbi mondd el, hogy mi volt a bizottság észrevétele.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Nem akarom nagyon húzni az időt, mert nagyon sok napirendi pont van. Tényleg csak pár mondatban. Első olvasatnak tekintettük a nyár folyamán és az intézményvezető asszonyt megígérte, hogy átdolgozza és azokra az észrevételekre valamilyen pótlást, illetve kiegészítést tesz az anyagban. Ezt megtette és a Humán Bizottság egyöntetű véleménye az volt, hogy jól sikerült a kiegészítés. A feltett kérdésekre adott válaszokkal egyetértettünk és sok sikert kívánunk a Gondozási Központnak ahhoz, hogy ezt a programot sikeresen végre tudja hajtani. Maradéktalanul elégedettek voltunk.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
489/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata fiatal- és gyermekkorúak bűnmegelőzési programját **elfogadja a határozat melléklete szerint.**

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) Pétfürdő Nagyközség környezeti állapota (első olvasat) (száma: 258/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal javasolja, hogy a környezeti beszámoló 2/1. pontjába, az Útépítések, közlekedésekhez kerüljön be egy új bekezdésbe a kamionok okozta közlekedési terhelés. Ehhez én ígértem, hogy fogalmazok pár sort, majd a többi bizottság után elmondom.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság megtárgyalta Pétfürdő Nagyközség környezeti állapota első olvasatát, észrevétele nem volt.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: Javaslat nem hangzott el.

Horváth Éva polgármester: Tied a szó Norbi!

Dombi Norbert képviselő: Arról volt szó, hogy ez a téma röviden annyit takar, ez a kis javaslat, hogy egyfelől az ipari tevékenység következtében rengeteg kamion jelenik meg a településen és ez nemcsak a zaj és hanghatás miatt okoz elég nagy terhet a lakosság, illetve a település épített környezetét tekintve. Azok a táblák, amik alapján ők el tudnak igazodni, főleg a külföldi országokból érkező kamionosok, illetve nemcsak a táblák, hanem a GPS rendszerük is olyan, hogy olykor, nem is olykor, hanem elég gyakran olyan utakra keverednek rá a kamionosok, ahol nem tudnak megfordulni és ott a forgolódás következtében bizony kárt is tudnak okozni nem egy esetben. Ezért ezt a megállapítást szerettem volna, ha a környezeti beszámoló tartalmazza és a jövőre nézve a Képviselő-testület valamit kezdeményez, hogy javuljon ezen a téren a helyzet. Ide én fogalmaztam kb. 5 mondatot. Felolvassam?

Horváth Éva polgármester: Mondd el, mert ha elfogadja a testület, akkor rögtön bele tudjuk tenni.

Dombi Norbert képviselő: Legfeljebb majd pontosítjátok.

2.1. alá kerüljön be:

Pétfürdőn a kamionforgalom komoly környezeti terhelést jelent, főként a jelentős ipari tevékenység következtében. Nagyfokú problémát jelent a településen keresztülhajtó napi több száz jármű okozta zaj és rezgés mellett, az érkező kamionokat eligazító jelzőtáblák, jelző rendszerek (GPS) nem elégséges mennyisége illetve minősége. Ezáltal gyakorta nem a

megfelelő utakra, utcákba hajtanak be a járművek, ahol esetenként kárt is okoznak. Ezért az önkormányzat kezdeményezi az érintett vállalatoknál az eligazító táblák egyértelműsítését, figyelemfelkeltőbbé, láthatóbbá tételét.

Horváth Éva polgármester: Szerintem szavazzuk meg, hogy ez kerüljön bele a jelentésbe. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal egyetértett azzal, hogy a beszámoló 2.1. pontja egészüljön ki a következő szöveggel: „Pétfürdőn a kamionforgalom komoly környezeti terhelést jelent, főként a jelentős ipari tevékenység következtében. Nagyfokú problémát jelent a településen keresztülhajtó napi több száz jármű okozta zaj és rezgés mellett, az érkező kamionokat eligazító jelzőtáblák, jelző rendszerek (GPS) nem elégséges mennyisége illetve minősége. Ezáltal gyakorta nem a megfelelő utakra, utcákba hajtanak be a járművek, ahol esetenként kárt is okoznak. Ezért az önkormányzat kezdeményezi az érintett vállalatoknál az eligazító táblák egyértelműsítését, figyelemfelkeltőbbé, láthatóbbá tételét.”

**7.) Beszámoló a 2015. I-III. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról
(száma: 274/2015.)**

Előterjesztő: Humán Bizottság és Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
490/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2015. I.-III. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló – beszámolót **elfogadja.**

8.) Veszprém Megyei Kormányhivatal javaslata (száma: 280/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A képviselők megkapták. A Kormányhivatal javasolja, hogy nézzük át az SZMSZ-nek azt a bizonyos pontját. Meg kell, hogy mondjam, ez az előterjesztés úgy került elétek, hogy én nem ezt gondoltam, hogy teszem, mert végül is vannak okosabbak nálam a Polgármesteri Hivatalban. Végül is ez a javaslat került ide. Én egy SZMSZ módosítást készítettem elő.

Dombi Norbert képviselő: Konkrét módosítást?

Horváth Éva polgármester: Konkrét módosítást, de a Jegyző asszony felhívta a figyelmemet és teljesen igaza van, egyet kell értenem. A Kormányhivatal nem azt várja tőlünk, hogy az SZMSZ-t módosítást gyorsan megcsináljuk, hanem azt a választ várja, hogy elfogadjuk a javaslatát vagy sem. Ezért van az a határozati javaslatban, hogy elfogadjuk a javaslatát és ezt a novemberi testületi ülésen érvényesítjük a Szervezeti és Működési Szabályzaton belül.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azt is mondd, hogy az a rendelet-tervezet nem erre a §-ra vonatkozott.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert én ehhez a §-hoz próbáltam igazítani mást, de végig beszéltük. Meg lettem győzve Jegyző asszony által, hogy fogadjuk el és az SZMSZ módosításakor, ami lehet, hogy ezt a §-t is érinti, de nem biztos, akkor helyre rakjuk ezeket a dolgokat, hogy ilyen fajta véleményeltérés ne forduljon elő. Kérdés? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
491/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának VEB/004/1191/2015. számú javaslatát megtárgyalta és azt elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a munkaterv szerinti következő képviselő-testületi ülésre készítse el és terjessze be a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 73. § (2) bekezdésében foglaltak pontosítását, valamint az azzal összefüggésben még esetleg szükséges további módosításokat is tartalmazó rendelet-tervezetet.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Kormány megbízott Úr részére.

Határidő a) a rendelet-tervezet előterjesztésére: 2015. november 26-ai testületi ülés
b) a Kormány megbízott tájékoztatására: 2015. november 9.

Felelős a) pontra: Jánosiné Izsó Ildikó
b) pontra: Horváth Éva polgármester

9.) Kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárának önkormányzati véleményezése (száma: 263/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 9.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Humán Bizottságot kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Más bizottság nem tárgyalta. Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
492/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Igazgatója által 2015. október 20-án véleményezésre megküldött, a Pétfürdőn kötelező felvételt biztosító Horváth István Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapítására vonatkozó tervezettel – melyben a Horváth István Általános Iskola kötelező felvételi körzete Pétfürdő település közigazgatási területe – egyetért.

A jegyzői adatszolgáltatás szerint a jegyzői nyilvántartásban pétfürdői lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező halmozottan hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek létszáma: 1 fő

Határidő a határozat megküldésére: 2015. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Pétfürdő település esélyegyenlőségi programjának áttekintése (száma: 282/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal

elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Több bizottság nem tárgyalta. A következő határozatot terjesztettük a testület elé: „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség 2012-2017 évre szóló Települési Esélyegyenlőségi Programját az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31.§ (4) bekezdésében foglaltak értelmében áttekintette. A Képviselő-testület megállapítja, hogy szükségessé vált a helyzetelemzés és az intézkedési terv módosítása, pontosítása, ezért a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát rendeli el. Felkéri a Polgármestert, hogy a felülvizsgálatot a Türr István Képző és Kutató Intézet közreműködésével hajtsa végre. Határidő a program felülvizsgálatára: 2016. június havi testületi ülés, Felelős: Horváth Éva polgármester”

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
493/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség 2012-2017 évre szóló Települési Esélyegyenlőségi Programját az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31.§ (4) bekezdésében foglaltak értelmében áttekintette.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy szükségessé vált a helyzetelemzés és az intézkedési terv módosítása, pontosítása, ezért a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát rendeli el.

Felkéri a Polgármestert, hogy a felülvizsgálatot a Türr István Képző és Kutató Intézet közreműködésével hajtsa végre.

Határidő a program felülvizsgálatára: 2016. június havi testületi ülés
Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Berhidai út 2. szám előtti ingatlan megosztása (száma: 283/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Pár mondatban elmondanám a televíziónézőknek, hogy a Berhidai út 2-4 előtti területet az idén felújítottuk. Magához a tervezéshez az Állammal egy szerződést kellett kötnünk, hogy hozzá járulunk, hogy az ő tulajdonát felújítjuk. A forgalomba helyezés van folyamatban. A forgalomba helyezésnek a feltétele az, hogy azt a területet, ami állami tulajdonban van, leválasszuk, de ez a leválasztás terület megosztással is jár. Erről szól ez a határozati javaslat, aminek pénzügyi vonzata is van. Ezt meg kell csinálnunk, különben ennek a területnek a forgalomba helyezését a Közlekedési Hatóság nem fogja engedélyezni. Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
494/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdő, 2295 hrsz-ú országos közút Berhidai út 2. szám előtti részét megosztatja.

A munkálatok fedezetére a testület a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére bruttó 200.000,- Ft-ot biztosít.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a fentieket a 2015. évi költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a geodéziai munka megrendelésére: 2015. november 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Berhidai út 2/A. szerződés módosítása (száma: 281/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Itt az önkormányzat tulajdonában lévő üzletnek a bérletéről szól a történet. Akivel a bérleti szerződést megkötöttük, az a cég per pillanat Pétfürdőn már nem működik. Kérelem érkezett be és ugyan arra a funkcióra, amire a szerződést megkötöttük egy új szerződést kötünk a kérelmezőkkel és a vállalkozóval.

Aki elfogadja az 1. számú előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
495/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az ADRIJONA Kft volt tulajdonosa, Morina Beg, kérelmére és új tulajdonosa, Bogdán Jánosné, nyilatkozata alapján az Önkormányzat tulajdonában levő Berhidai út 2/A. szám alatti üzlethelyiségre kötött bérleti szerződés megszüntetését tudomásul veszi.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a 2. számú előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
496/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Morina Beg és Németh Tibor a Péti Pékség Kft tulajdonosai kérelmét támogatja, és az Önkormányzat tulajdonában levő Pétfürdő Berhidai út 2/A. szám alatti (hrsz: 2379/1) üzlethelyiséget a Péti Pékség Kft részére határozott időtartamra bérbe adja.

A bérleti díj: 20.000.- Ft/ hónap.

A bérbeadás időpontja: 2015. november 9-től 2018. november 30.

A testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: a kérelmezők tájékoztatására: azonnal

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Ha minden igaz, hétfőn nyit a pékség itt a Hősök terén.

Dombi Norbert képviselő: Nagyon szép lett, kívül, belül.

13.) Bölcsőde és Óvoda téli zárva tartása (száma: 261/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságok nem tárgyalták. Kérdés? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
497/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati intézmények közül

- a „Panelkuckó” Napközi Otthonos Óvoda és a Bölcsőde zárva tartását 2015. december 23-tól 2016. január 3-áig

engedélyezi, feltéve, hogy az ellátást igénylő gyermekek száma a bölcsődében nem éri el az 5 főt és az óvodában a 10 főt és nincs az igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41.§ (2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek.

Felhívja az intézményvezetőket, hogy bezárás előtt valamennyi napközbeni ellátást igénybevevő gyermek szüleit nyilatkoztassa a nyitva tartás iránti igényéről.

A bezárás előtt legalább 8 nappal az érintett szülőket a bezárás tényéről és az időtartamáról az intézményvezetők - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – kötelesek értesíteni.

Határidő: A Képviselő-testület tájékoztatására: a téli szünet végét követő első testületi ülés.

Felelős: intézményvezetők.

14.) Hulladékudvar (száma: 267/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, pár mondatot hadd mondjak róla. A Képviselő-testület gondolataiban már több ízben felmerült a hulladékudvar létrehozása. A szeptemberi testületi ülésen egy előterjesztésben Nagy Zsolt képviselő úr felvázolta ennek a hulladékudvarnak a megvalósításának majdani menetrendjét. Megbízta a polgármestert a Képviselő-testület, hogy a mostani testületi ülésre a rendezési terv alapján azokat a területeket mutassa be, amelyek lehetőség szerint ilyen hulladékudvar elhelyezésére alkalmasak lennének. Az összes TKSZ-es területet, ami a rendezési tervünkben van, megpróbáltam a képviselőknek felvázolni. Nagysággal és tulajdonosokkal együtt. Arra a végkövetkeztetésre jutottam, amire szerintem már akkor jutottunk, amikor a rendezési tervet csináltuk, de mivel föl voltam kérve, hogy vizsgáljam, meg az alkalmas területeket, ezért írtam le az összest. Tulajdonképpen a Berhida felé menő út bal oldalán lévő terület, ami a rendezési

tervünkben leendő gazdasági övezetként van jelölve, ez a lehetséges olyan hely, ahol egy ilyen hulladékudvart megvalósítani lehet. Ezt próbáltam leírni, amint látom, a képviselők nem ellenzik ezt a megállapítást. Ezért ez a határozati javaslatom született, hogy a Képviselő-testület hulladékudvart kíván építeni. Ez azért fontos, mert egyetlen egy olyan határozatunk nem volt még idáig, hogy mi ezt a hulladékudvart meg kívánjuk valósítani. Mindig burkolt formában, költségvetésben, meg gazdasági programban megjelent, de pont a Nagy Zsolt képviselő úr került olyan helyzetbe, amikor tárgyalt a VKSZ-el vagy a hulladékszállító cégekkel és kért egy olyan határozatot, amiben döntött a Képviselő-testület, legalább a szándékról, hogy milyen akarunk csinálni. Nem találtunk egyetlen egy határozatot sem. Jól mondom?

Nagy Zsolt képviselő: Igen, de végül is elegendő volt, hogy a költségvetésben el volt különítve rá egy konkrét összeg, de azért ez a biztos.

Horváth Éva polgármester: Ez a biztos, hogy most már deklaráljuk, hogy kíván építeni és most már a területet is hozzá tudjuk csatolni, hogy Pétfürdő 0311/2 hrsz.-ú területet. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a terült tulajdonosával, a szükséges terület tulajdonba vétele, vagy használatba vétele tárgyában. Ez a terület, csak a közönségnek mondom információként, azért volt nyerő a többihez képest is sok más előnye mellett, hogy ennek a területnek egy szem tulajdonosa van. Nem kell több tulajdonossal beszélni. Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
498/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hulladékudvart kíván építeni, a Pétfürdő, 0311/2. hrsz-ú területen.

Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a terület tulajdonosával a szükséges terület tulajdonba vagy használatbavétele tárgyában.

Határidő tárgyalások kezdeményezésére: 2015. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) 2016. évi adókonceptió (száma: 273/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Röviden három mondatban a közönségnek szeretném elmondani. A képviselők megkapták, a Bizottságok megtárgyalták az előterjesztést. Az előterjesztésben leírtuk a mostani adó mértékeket és leírtuk a maximálisan kivethető adó mértékeket. A kettőt összevetve jelentős különbség adódott, de az előterjesztő és a bizottságok is a határozatukban azt támogatják, hogy 2016. január 1-től a helyi adó mértékén ne változtasson a Képviselő-testület. Erről szól a határozati javaslatunk.

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
499/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2016. január 1-től a helyi adók mértékén nem kíván változtatni.

16.) Távhő-vezeték rekonstrukció (száma: 264/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Más bizottság nem tárgyalta. Pénzügyi témája van. Megint csak információ a közönségnek, hogy április 2-án a Képviselő-testület tárgyalta a Pétkomm által végre hajtandó távhő-vezeték rekonstrukciót, amit mindenki nyáron megtapasztalt, az iskola alatt lévő terület utáni szabad vezetékszakasznak a földbe helyezéséről. Akkor, amikor a közbeszerzés, vagy a pályázat eredményét a testület megtudta, illetve a Pétkomm értékelte, úgy tűnt, hogy a Pétkomm nem tudja finanszírozni teljes mértékben ennek a rekonstrukciónak a költségeit. Akkor a Képviselő-testület felajánlotta a Pétkommnak, hogy 25 millió forint kamatmentes kölcsönt biztosít 3 éves visszafizetésre. Ezt megszavazta a testület. Levelet kaptunk a Pétkomm Kft. ügyvezetőjétől, hogy sikeresen befejezték ezt a beruházást. Ki tudták gazdálkodni a teljes kivitelezési keretet, ezért nincs szüksége a felajánlott 25 millió forintos kölcsönre. Ezért a határozatunk.

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
500/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének tájékoztatását, mely szerint a 148/2015.(IV.2.) számú képviselő-testületi határozatban biztosított kamatmentes kölcsön igénybevételére a kivitelezői számlák kifizetéséhez a Kft-nek nincs szüksége. Ezzel egyidejűleg 148/2015.(IV.2.) számú határozatát visszavonja és a 25 millió forintot az általános tartalékba visszahelyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy e határozatról tájékoztassa a Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint a döntést a költségvetési rendelet során következő módosításakor vegye figyelembe.

Határidő a tájékoztatásra: 2015. november 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

17.) Parkoló kialakítása (száma: 265/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel, mely szerint a mondat úgy folytatódik, hogy: „*együttal az érintett területet parkosítja. A parkosítás költségére Ft-ot különít el a parkfenntartás terhére. Határidő is kiegészül: a parkosításra: azonnal*”

Horváth Éva polgármester: Ne írjunk költséget. Húzzuk ki a méregfogát, a parkosítást a parkfenntartás terhére végezze el, akkor nem kell költség, mert szerintem van keretünk még a parkfenntartásban. Az azonnali határidőt én nem tudom ígérni, mert most már annyi azonnal van a Pétkomm felé parkosítás ügyben. Adjunk nekik egy tavaszi határidőt. Én befogadom a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy ez egészüljön ki azzal, hogy egészüljön ki azzal, hogy parkosítja az a területet, de módosító javaslatom van, hogy a...

Dombi Norbert képviselő: Ugye úgy értjük, hogy nem csak fűvel?

Horváth Éva polgármester: Cserjét is akartok oda?

Dombi Norbert képviselő: Hát, hogy ne álljon oda senki. A fűre rá fognak állni.

Nagy Zsolt képviselő: Rá fognak állni.

Horváth Éva polgármester: Akkor erre gondoltok! Akkor is beleférünk a parkba. Itt a parkosítás akkor azt jelenti, hogy... *(képviselő úr közbeszól)*

Nagy Zsolt képviselő: A szegélyhez közel.

Horváth Éva polgármester: ...cserjéket ültessünk oda.

Nagy Zsolt képviselő: A murvaterítést el kellett távolítani és termőföld és a szegély mellé közel valami cserje sort, vagy valami cserjét, hogy ne tudjanak felállni oda.

Horváth Éva polgármester: Viszont ez már parképítés és ez már beruházás.

Nagy Zsolt képviselő: Nem hinném.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez park volt eddig is.

Horváth Éva polgármester: Jó, tegyük bele a parkba és akkor megnöveljük a cserje ültetést. Jó, de akkor kérek egy március végi határidőt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Jó.

Horváth Éva polgármester: Akkor a határozati javaslat úgy szól: *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Berhidai úti parkolóra beérkezett tervezési ajánlatot és úgy döntött, hogy visszavonja a 413/2015.(IX.3.) számú határozatát.* Megint a közönségnek mondom, hogy szeptemberben a Képviselő-testület az újságos pavilon melletti területen parkoló építésére kért tervezési ajánlatot. Ezt visszavonja a Képviselő-testület és ezt a határozati javaslatot egészítette ki a Településfejlesztési Bizottság, hogy *egyúttal az érintett területet parkosítja*, most már tudjuk, hogy a parkosítás cserje telepítés is és a rendes parkfelület kialakítása. *Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a tervezőt.* *Határidő tájékoztatásra: 2015. november 10, Parkosításra: Március 31., Felelős: Horváth Éva polgármester*

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az 1. számú módosított határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
501/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Berhidai úti parkolóra beérkezett tervezési ajánlatot és úgy döntött, hogy visszavonja a 413/2015.(IX.3.) számú határozatát, egyúttal az érintett területet parkosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a tervezőt.

Határidő : tájékoztatásra: 2015. november 10.
parkosításra: 2016. március 31.
Felelős: Horváth Éva polgármester

18.) Temető utcai parkoló (száma: 272/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

„ Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Temető utcai parkoló építéséről a döntést elhalasztja. A Képviselő-testület új közlekedési szakember bevonásával felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy ismételten vizsgálja meg a területet és a december havi képviselő-testületi ülésre készítsen új javaslatot. „

Erre én nem így emlékszem, konkrét tervezőről volt szó. Vagy közlekedési tervezőről, vagy forgalomtechnikai tervezőről beszéltünk. Tehát pontosítva.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Lehet.

Horváth Éva polgármester: Magyarán a Képviselő-testület a költségvetési rendeletében előirányzott 200 ezer Ft-ot, hogy a Berhidai út és a Temető út sarkán parkolót terveztessünk, illetve 1,5 millió Ft-ot, hogy azt kivitelezessük. Megint a közönségnek egy kis információ. Ezt fölmerítettük, kaptunk egy tervezői véleményt ennek a bekerüléséről. Az ő szempontjából, szakmai javaslat, hogy érdemes-e megcsinálni vagy nem érdemes megcsinálni. Ennek a felsorolt véleménynek részeként itt van egy költségvetés és van egy véleménye a tervezőnek. Ennek alapján két határozati javaslat került a képviselők elé. Az egyik az 1. számú, amit a Pénzügyi Bizottság támogatott, hogy ilyen áron nem kíván parkolót építeni a Berhidai út és a Temető út sarkán és azt a 200 ezer, valamint 1,5 millió Ft-ot visszahelyezi a költségvetésbe. Volt még egy 2. számú, hogy elfogadja, megcsinálja és biztosít rá, de ezt senki nem szavazta meg. A Településfejlesztési Bizottságnak pedig azt mondja, hogy szakember bevonásával ismételten megvizsgálja és a december havi testületi ülésre hoz be egy új előterjesztést. Ez a módosító javaslata. Kire gondoltatok, hogy kit kell felkérni erre?

Nagy Zsolt képviselő: Konkrét személyre nem gondoltunk. Csak az volt a gondolatmenet, mikor a tervező javaslatát láttuk, nem találtuk elegendőnek. Szeretnénk más javaslatot is hallani. Ez volt a lényege az egésznek. Az, hogy vizsgáltsuk meg a területet, az nem feltétlenül jelenti azt az oldalt, hanem jelentheti a bolt felőli oldalon levő felmerülő lehetőséget is. Ne csak arra az oldalra korlátozódjon a vizsgálat, hanem a másik oldalra is. Ennyi volt az egész.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén én fölvettem ezt a megoldást, hogy a bolt mellett kétszintű járda van. Az alsó járdát szüntessük meg és arra a területre egy kicsit

elcsenve az úttestből kerüljön egy leálló sáv, ahol meg lehet állni, de várakozni nem. Pár percre be lehessen menni a boltba. Ott az a gond, hogy a másik oldalon a megmaradó járda rész annyira magas, hogy az oda leálló autóknak az ajtó kinyitását akadályozná. A Pénzügyi Bizottsági ülésen végül is ezt a megoldást elvetettük. Nem tudom, hogy mire gondol még a Településfejlesztési Bizottság. Sajnos az ülésükön nem vettem részt. Nem tudom milyen ötletet várnak még a képviselő társaim. Csodákat nem lehet várni.

Horváth Éva polgármester: Van egy gordiuszi csomó. Csak hogy ne kerüljünk vitába. Ami tény, az tény. Ebben az évben ezt a félre tett pénzt mi nem fogjuk felhasználni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Biztos.

Horváth Éva polgármester: Akkor az 1. számú határozati javaslatban azt szeretném, hogy a Képviselő-testület 2015-ben nem épít parkolót a Temető és a Berhidai út sarkán. És akkor minden áll, mert akkor vissza tudjuk tenni az általános tartalékba ezt az összeget.

Dombi Norbert képviselő: Jövőre akkor ezt újra melegítjük?

Horváth Éva polgármester: Igen. Tehát ez, hogy nem építünk az idén és akkor a Településfejlesztési Bizottság javaslata mehet, mert ez a 2016-os költségvetés előkészítése.

Dombi Norbert képviselő: Jó, legyen így.

Horváth Éva polgármester: Akkor a költségvetésben helyre tudjuk tenni. Nem lóg a levegőben, hanem ott van, ahol szükség van rá. Ezt meg majd a jövő évi költségvetésbe beépítjük, ha decemberig a Településfejlesztési Bizottság mond valamit.

Miskolczi Ferenc képviselő: Fordítva is lehetne. Meghagyjuk ezt az összeget, megvan rá a keret. Ha a Településfejlesztési Bizottság talál tervezőt, akinek értelmes ötlete van, akkor nem kell várni a költségvetés elfogadásáig, hanem ebből a keretből már lehet a tervezőt kifizetni, illetve a kivitelezési munkákat megkezdeni. Máskor erre várunk, hogy legyen már meg a keret és mehessenek a munkák, most meg el akarjuk venni, amire megvan. Én azt mondom, hogy fordítva legyen. Maradjon így, ahogy van, legfeljebb kiegészül a Településfejlesztési Bizottság javaslatával.

Horváth Éva polgármester: Akkor csak a Településfejlesztési Bizottság javaslatát tegyem föl?

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért, mit még mást? Igen. Nem kell visszavonni a pénzeket, fölösleges. Majd akkor ráérünk, ha a tervező azt mondja, hogy nem lát mást, akkor elég visszatenni a pénzt az általános tartalékba. Akkor nem kell tördelni a kezünket, hogy a költségvetés elfogadásáig nem lehet csinálni semmit. Csak ezért.

Horváth Éva polgármester: Nem vagyok benne biztos. Bocsánat, hadd vitatkozzam. Ha most visszarakjuk a helyére ezt a pénzt és decemberben a Településfejlesztési Bizottság lerak az asztalra egy ilyet, hogy gyerekek ezzel a megoldással ennyi, akkor rögtön az a konkrét megbízás mehet a tervezőnek.

Nagy Zsolt képviselő: Azt mondja a Feri.

Horváth Éva polgármester: Most 1,7 millió forintunk lóg feladat nélkül. Másfél millió forintot nem fogunk kivitelezésre költeni, azt vissza tudnánk rakni az általánosba. 200 ezer Ft nagy valószínűséggel nem elég a tervezésre. Rakjuk vissza. Decemberbe idehozzátok, hogy a tervező azt mondja, én ennyiért megtervezem ezzel a kondícióval, akkor decemberben visszarakjuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért nem várjuk meg a decembert?

Nagy Zsolt képviselő: Ezen a két hónapon már nem múlik.

Horváth Éva polgármester: De nagyon sok minden múlik, mert a beruházási táblában nem mindegy, hogy hol vannak a lyukas sorok.

Nagy Zsolt képviselő: December 18-án lesz az ülés.

Horváth Éva polgármester: Akkor még mindig bele lehet tenni ezt.

Dombi Norbert képviselő: Ez csak statisztikai kérdés.

Horváth Éva polgármester: Nem teljesen. El fogod költeni az a 1,5 millió forintot a kivitelezésre?

Dombi Norbert képviselő: Én biztos nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor már el lehet kezdeni a munkát, ha jó idő van február 2-án a munkát. Van rá a költségvetésben.

Pintér Csaba képviselő: Van rá címkézett pénz.

Horváth Éva polgármester: Nincs rá, mert nincs rá fedezeted. Feladattal terhelten nem tudod elkezdni, mert decemberben nem tudsz te kivitelezésre szerződést kötni. Maximum tervezésre fogsz szerződést kötni, kivitelezésre nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha elkészül a terv január 20-ra, akkor február 2-án el lehet kezdeni a kivitelezést, ha van rá keret. Nem?

Horváth Éva polgármester: Nem. Nincs rá keret, mert ez 1,5 millió Ft nem feladat terhelt. Azt tudod elkezdni, amit lekötöttél szerződésben december 31-ig.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor eltesszük feladattal terhelt céltartaléknak. Kész.

Nagy Zsolt képviselő: Ez miért nem feladattal terhelt?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert ez nem feladattal terhelt, ez csak feladatra ki van jelölve. Elő van irányozva. Akkor lesz feladattal terhelt, ha megkötöd a szerződést december 31-ig.

Miskolczi Ferenc képviselő: Á-á-á!

Horváth Éva polgármester: De igen. Ez szokott lenni a beruházási táblában, amit kaptok a

munkaanyagban. Van a feladattal terhelt, ami szerződéssel lekötött, amit csak arra használhatunk fel és van a fel nem használt. A fel nem használt beruházási pénzt átmeneti gazdálkodásban nem tudod felhasználni, mert az pénz maradványnak számít és nem feladattal terhelt pénzmaradványnak a 2015. évi költségvetésben. Tegyük vissza a tartalékba, decemberben pedig, ami kell, azzal lekötjük a szerződést. Nem tudjuk így kiviteleztetni februárban.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt mondd, hogy nincs rá megoldás, hogy a márciusi költségvetés elfogadása előtt bármit is csináljunk?

Horváth Éva polgármester: Terveztetni meg tudjuk. Akkor novemberre hozzátok be ezt az egészszet és akkor meg tudjuk csinálni.

Nagy Zsolt képviselő: Nem véletlenül kértük a decembert.

Horváth Éva polgármester: Akkor hozzátok tervezőt, kivitelezőt decemberre. Ha december végéig megkötjük a szerződést, akkor lehet.

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony. Ebben a határozati javaslatban benne van annak a lehetősége, hogy akár még kivizőt is tudunk hozni. Csak annyit akartam mondani, hogy ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Településfejlesztési Bizottság makacsul ragaszkodik a parkoló létrehozásához, kialakításához. Csupán arról van szó, hogy egy másik szakember, esetleg két szakember is véleményezze és, ha van normális, használható ötlet, ami praktikus, jó és megfelelő, akkor abban az esetben valósítsuk meg. Ha ők is azt mondják, hogy ezt nem javasolják, akkor nyilván én, mint képviselő nem fogok e mellett kardoskodni tovább. Azért nem értem, hogy miért nem lehet ezt a pénzt otthagyni. Lehet, hogy decemberben már kivitelező is lesz, mert lehet, hogy találunk olyat.

Farkas László képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült, hogy önmagában egy csomóponttól, kereszteződéstől pár méterre parkolókat kiépíteni balesetveszélyes. Én most is azt mondom, hogy ott kiépíteni parkolókat balesetveszélyes. Van 20 méterrel odébb elég sok, szerintem ezt nem szabad megcsinálnunk. Másrészt itt van a tervező által egy költség. Mindent összevetve 4,5 millió Ft 2-3 parkoló kialakítása.

Miskolczi Ferenc képviselő: Csodák nincsenek. Én legfeljebb annyit tudok elképzelni, hogy az úttest nyomvonalát fentről lefelé jövet egy kicsit arrább viszik, 1 méterrel és a jobb oldalon pedig lesz annyi hely, hogy 2-3 megálló helyet kialakítsanak. Nem az úttesten áll meg, akkor nem tekinthető balesetveszélyesnek, mert nem az úttesten állnak a gépkocsik. Ilyen megoldást elfogadhatónak tart a közlekedési mérnök.

Horváth Éva polgármester: Egy probléma van. Egy kicsikét hozzányúlunk ahhoz az úthoz, kiemelt szegély van. Keményen engedély köteles. Kiemelt szegély van végig mindenütt. Keményen engedély köteles minden következményével együtt. Országos közúthoz csatlakozik, engedély köteles.

Dombi Norbert képviselő: Ezt ne most döntsük el szerintem. Szavazzunk!

Horváth Éva polgármester: Van a Településfejlesztési Bizottságnak egy javaslata, „*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Temető utcai parkoló építéséről a döntést elhalasztja. A Képviselő-testület új közlekedési szakember bevonásával*

felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy ismételten vizsgálja meg a területet és a december havi képviselő-testületi ülésre készítsen új javaslatot. „, Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
502/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Temető utcai parkoló építéséről a döntést elhalasztja.

A Képviselő-testület új közlekedési szakember bevonásával felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy ismételten vizsgálja meg a területet és a december havi képviselő-testületi ülésre készítsen új javaslatot.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Településfejlesztési Bizottság

20.17 órától szünet.

20.30 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

19.) Vállalkozók kérelme parkolóhely felfestése ügyében (száma: 257/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot azzal az indokolással, hogy Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata nem támogatja parkolóhely felfestését, elegendő parkoló áll rendelkezésre a településen.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az **1. számú határozati** javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Ez egy kérelem volt, hogy a vállalkozóknak fessük fel a parkolót a Berhidai út 2-4-nél, hogy csak ők használhassák. Az I. számú határozati javaslatban az volt, hogy a Képviselő-testület ezt nem támogatja.

Miskolczi Ferenc képviselő: Többek között, ahogy a Farkas László képviselő úr is mondta, van ott mindig elég parkolóhely, meg tudnak állni, ha nem is az ajtó előtt, de a közelben. A másik, hogy az elmúlt években a lakosság részéről is megjelent hasonló igény. Ha ez precedens lenne, akkor elharapózna az ilyen jellegű igény. Ennek vegyük elejét.

Horváth Éva polgármester: Akkor, ha véletlen valaki a hétvégén odaáll, jól meg lehetne büntetni, mert más helyére parkolt.

Aki elfogadja az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
503/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bányai János és Bányai Zsolt kérelmét - a Berhidai út 2. szám környéki parkolók kizárólagos saját használatra történő felfestését - nem támogatja.

Határidő: a kérelmezők tájékoztatására: 2015. november 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

20.) Bocskai u. 47/1. önkormányzati lakás felújítása (száma: 279/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal - minősített többség hiányában - nem fogadta el a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlant értékesítésre hirdesse meg.

Horváth Éva polgármester: Kérdésem, hogy a Településfejlesztési Bizottság ezt hogyan gondolta, hogy amit szociális lakásnak építettünk, értékesítsük?

Miskolczi Ferenc képviselő: Az egész házat gondolta a Településfejlesztési Bizottság, vagy csak azt a lakást?

Nagy Zsolt képviselő: Csak a lakást.

Miskolczi Ferenc képviselő: Teljesen alkalmatlan az értékesítésre, másfelől úgy gondolom, hogy így is kevés a szociális bérlakás. Csak azért értékesítsük, mert gond van vele, és lerázzuk magunkról a gondot? Ezt én semmiképpen nem javaslom, inkább többet kéne építeni. Úgy gondolom, hogy fel kell újítani, és ki kell adni valami rászorulóknak.

Nagy Zsolt képviselő: Nagyon hosszú és érdekes vita volt ezzel kapcsolatban tegnap a bizottsági ülésen. Sok érv elhangzott pro és kontra. Nagyon átrágtuk a témát, hogyan történjen az értékesítés, felújítva vagy nem. Itt a felújításnál csak a legszükségesebbekre gondoltunk,

például hogy nem lehet a lakást bezárni. Magával az elvvel egyet tudok érteni, amit a Feri mondott, hogy mindenképpen kell szociális bérlakás. Tulajdonképpen kettő bérlakásról van szó. Ebben a bérlakásban amióta megépült, ugyanazok a bérlők laknak, illetve az egyik kikerült onnan, a másik kezdetek óta ott lakik.

Horváth Éva polgármester: Annak oka van, hogy miért ők laknak ott. Ami épületet elbontottunk ahelyén, ők laktak ott.

Nagy Zsolt képviselő: Ilyen alapon rengeteg igény lenne szociális bérlakásra. Annyi épületet nem tudunk építeni, amennyi igény lenne. A lakrésszel nagyon nagy terhet vesz magára az önkormányzat. Olyan állapotban került vissza a bérlés befejeztével, hogy a „hajunk égnek áll” amekkora költséggel rendbe lehet tenni. Rettentően lelakták a lakást. A személyes véleményem az, ha valaki rászorul, akkor megbecsülhetné a lehetőséget, hogy az önkormányzat akár hosszú távon, jelképes összegért megoldja a lakhatását.

Horváth Éva polgármester: Ebben tökéletesen igazad van, és sajnos nemcsak erre a lakásra jellemző. Az önkormányzati érdekből bérlébe adott lakást is fel kellett újítani, amit a költségvetésbe bele is vettünk, de ki is húzott belőle a Képviselő-testület. Amikor mi ezt bérlébe adtuk, akkor többszázezer forintot felvállalt az önkormányzat, hogy ennek erejéig a legszükségesebbeket csináljuk meg, hogy a bérlő be tudjon költözni.

Nagy Zsolt képviselő: Az nem szociális bérlakás volt.

Horváth Éva polgármester: Teljesen mindegy.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor még rosszabb.

Horváth Éva polgármester: Ami pénzt mi arra a lakásra ráköltöttünk, csak a töredéke annak, amit még rá kellene költeni, mert a mai nap is kiderült, hogy milyen problémák vannak, amit orvosolni kell. Csatlakozva Miskolczi Ferenc képviselőtársamhoz, én is azt mondom, hogy igen is, ezt a lakást újítsuk fel, és adjuk bérlébe. Az egy másik dolog, hogy lehet, hogy az önkormányzatnak jobban oda kellene figyelni, évente ellenőrizni, hogy a lakás milyen állapotban van. Itt mi is hunyók vagyunk, hogy nem ellenőriztük.

Dombi Norbert képviselő: Kicsoda? Ki a hunyó?

Horváth Éva polgármester: Mi. Az önkormányzat.

Dombi Norbert képviselő: Kit értesz önkormányzat alatt?

Miskolczi Ferenc képviselő: A Képviselő-testülettől kezdve mindenkit.

Dombi Norbert képviselő: A Képviselő-testület ludas abban, hogy lelakja egy bérlő a lakást?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, mert nem ellenőriztük.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat, nekem van jogom ellenőrizni? Melyik képviselőnek van joga bekopogni, és megkérdezni, megnézni, hogy ki van-e festve a szociális bérlakás?

Horváth Éva polgármester: Bármelyiknek.

Dombi Norbert képviselő: Semelyiknek nincs.

Miskolczi Ferenc képviselő: Neked ahhoz van jogod, hogy olyan határozatot hozzál, amivel felhatalmazod a Polgármesteri Hivatal vagyongazdálkodási ügyintézőjét, hogy bizonyos időközönként ellenőrizhesse. Ehhez van jogunk.

Dombi Norbert képviselő: De ehhez a vagyongazdálkodási ügyintézőnek szólnia kellett volna, hogy az a lakás olyan állapotban van. Most nem akarok senkit kipécézni, de szerintem elsősorban ez úgy működik normálisan, hogy a vagyongazdálkodási ügyintéző ellenőriz. Milyen alapon megy be egy képviselő egy ilyen ingatlanba? Semmilyen jogalapom nincsen rá, hogy bekopogja és bemenjek körülnézni. Nehogy már a mi nyakunkba varrjad Polgármester asszony!

Horváth Éva polgármester: Nem a te nyakadba akarom varrni Dombi Képviselő úr, de azért mondom, hogy hunyók vagyunk ... *(képviseelő úr közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: Én nem érzem magam hunyónak.

Horváth Éva polgármester: Én annak érzem magam, mert erre gondolni kellett volna.

Dombi Norbert képviselő: Akkor az a te bajod.

Horváth Éva polgármester: A bérleti szerződésbe bele lehetett volna írni az évenkénti ellenőrzést. Erre a testület nem gondolt, amikor ezeket a lakásokat bérbe adta. Nem véletlen volt az, hogy ez a két család kapta meg ezt a lakást. Az elbontott épületben ez a két család lakott, sőt, volt egy olyan változat is, hogy megosztottuk a telket, és egy kétlakásos, kis komfortfokozatú lakást építsünk, pontosan azért, mert nagyon olcsó a fenntartása, kevés a bérleti díj, kis keresetű emberek is bérbe tudják venni. De a másik ház – pontosan a költségek miatt – nem került megépítésre. Úgy gondolom, hogy ezt a pénzt a felújításra be kell áldozni.

Nagy Zsolt képviselő: Félreértés ne essék, nekem nem a lakókkal van problémám. Pusztán azt észrevételeztem, és tolmácsoltam a bizottság véleményét, hogy azzal, hogy ilyen lehetőséghez jutottak, az nem jelenti azt, hogy ilyen állapotban kell ezt a lakást hagyni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Meg kell próbálni behajtani rajtuk. Benne volt a szerződésben, hogy rendeltetésszerű állapotban kell elhagyni a lakást.

Nagy Zsolt képviselő: Azt én is kikérem magamnak, hogy a nyakunkba varrjátok, gyakorlatilag a hűtlen kezelésnek valamilyen formáját. Nekünk kell azon gondolkodni, nekünk kell észrevételt tenni egy szerződéskötéskor, akkor ez alapvető dolog lenne, előírni, hogy milyen állapotban kell tartani, legyen ez akár szociális bérlakás, akár önkormányzati bérlakás, teljesen mindegy. Erre szerződéses sémák vannak, akár az internetről is le lehet tölteni, csak oda kell adni nekik aláírásra.

Dombi Norbert képviselő: Sőt a szerződésben tudomásom szerint benne van, hogy úgy kell a lakást visszaadni, ahogyan azt átvette.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban.

Dombi Norbert képviselő: Hát akkor?

Nagy Zsolt képviselő: Az megint egy másik kérdés, hogy attól az illetőtől, akitől mi visszavettük, attól az életben nem tudtuk volna behajtani. De folyamatában lehetett volna ellenőrizni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én, mint képviselő, nem rúgnám el magamtól ilyen nagy ívben a felelősséget. A szerződést nem az internetről kell letölteni, hanem ennek a Képviselő-testületnek kell jóváhagyni. Nem olyan szerződést kötöttünk, amibe beleírtuk, hogy a hivatal munkatársa bizonyos időközönként köteles ellenőrizni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azt nem is írhatod bele, mert az a bérlő és a bérbeadó közötti szerződés. A vagyontárgyba kellene beletenni.

Horváth Éva polgármester: De a szerződésbe bele lehet írni. Az önkormányzat a bérbeadó.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De azt nem, hogy köteles, csak azt, hogy jogosult.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én azt mondom, hogy a Képviselő-testületnek kell arról gondoskodni, hogy olyan szerződést kössünk, vagy olyan jogszabályokat hozzunk, hogy ez ne fordulhasson elő. Én azt mondom, csináltassuk meg ezt a házat, hozzuk rendbe, adjuk ki arra rászorulóknak, és olyan szerződést kössünk vele, hogy ez az eset még egyszer ne fordulhasson elő. Legyen benne, ha nem rendeltetésszerűen használja, akkor felbontjuk a szerződést és kirakjuk onnan.

Dombi Norbert képviselő: Úgy gondolom, hogy ez eddig is működhetett volna, csak nem működött. Ezt nem kell még egyszer beleírni, ha megfelelően kezelik a dolgokat. Én ezt azért nem fogom megszavazni, mert elfogadhatatlannak tartom, hogy egy 30 m²-es, komfortos lakásra másfél millió forintot költsön az önkormányzat. Ez hihetetlen. Ha valaki egy 60-70 m²-es panellakásra rákölt másfél milliót, abból egy kicsi csoda lesz. Nehogy már egy ekkora szociális bérlakásra ennyit költsünk, mert elsírom magam. Nem vagyok hajlandó elfogadni és megszavazni sem.

Horváth Éva polgármester: Rendben.

Farkas László képviselő: Azt hiszem, tavalyelőtt született a testületnek egy olyan határozata, hogy a lakásbérleti szerződéseknél bele kell írni azt, amit a Feri mondott, és az átadás-átvételkor nem a rendeltetésnek megfelelő állapotban adja vissza, akkor azt az összeget be kell hajtani rajta. Ez szerződésben rögzítve van. Az más, hogy nincs behajtva.

Horváth Éva polgármester: Itt az volt a probléma, hogy nem visszaadta a lakást, hanem kiraktuk, mert tele volt tartozással. Behajtani nem tudjuk a tartozást.

Farkas László képviselő: Amit az előbb mondtam, azt általánosságban mondtam, hogy szerepeltetni kell benne. Volt más ilyen lakás Pétfürdőn, amiben hihetetlen kárt okoztak. Az átvételnél nem szabadott volna átvenni, vagy pedig kötelezni kellett volna a lakót rá, hogy hozza helyre, vagy behajtani rajta a tartozást.

Horváth Éva polgármester: Ami nem szociális bérlakás, hanem bérbe adjuk, ott mindig 2-3 havi kauciót kérünk.

Farkas László képviselő: A kaució az más kérdés. Ha valaki kárt okoz a lakásban, köteles megtéríteni.

Horváth Éva polgármester: De a kauciót sem kapta vissza, amikor elment.

Farkas László képviselő: Az meg nem fedezte a 3 milliós kiadást.

Horváth Éva polgármester: Ilyen nem volt.

Farkas László képviselő: Nehogy már ne legyen, te tetted az előterjesztést!

Horváth Éva polgármester: Melyik lakásra gondolsz?

Farkas László képviselő: Amit az Ildi megkapott. Te tetted az előterjesztést, hogy annak a lakásnak a felújítása 3 millió forint.

Horváth Éva polgármester: Abból már nem tudom, hány százezret ki is fizettünk.

Farkas László képviselő: A bérlőt kötelezni kellett volna, hogy térítse meg a kárt, és nem átvenni tőle a lakást.

Horváth Éva polgármester: Ne menjünk bele abba a lakásba, mert ott más dolog van. Ott negyven éves vezetékek nincsenek kicserélve, aktuálissá vált a cseréjük. Az volt benne abba a több millió forintos felújításba. Most jönnek elő azok a hibák, amelyeket meg kell csinálni. Amióta megépült az a ház, ott semmiféle vezetékrendszer nem volt kicserélve.

Farkas László képviselő: Az indoklásban nem ez volt. Térjünk vissza erre. Elfogadhatatlannak tartom ekkora összeg ráfordítását. Meg kell nézni a költségvetési tételek miből állnak. Majdnem minden dupla áron van beárazva. Kiragadok egy példát. A bejárati ajtó 200 ezer forintra van beárazva. Ez irreálisan sok, amikor 70-80 ezer forintért csodálatos, biztonsági zárral ellátott fa bejárati ajtókat lehet kapni. Ma kaptam meg az Obi reklámújságját, amiben borovi fenyőből készült, biztonsági zárral ellátott bejárati ajtó 54 ezer forintért van. Fogyasztói és nem nagykereskedelmi áron. A többi tételre ugyanez jellemző, irreálisan eltűzött az árak. Ennyiért is meg lehet csinálni, de nem szabad.

Pintér Csaba képviselő: A vita elején említetted, hogy plusz problémák is felmerültek. Ennél a lakásnál?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, milyen összefüggésben mondtam a plusz problémákat.

Pintér Csaba képviselő: Úgy mondtad, hogy még több probléma felmerült. Ezért kérdezem, hogy ennél a lakásnál?

Horváth Éva polgármester: Nem, a másiknál.

Pintér Csaba képviselő: Ennél a lakásnál lett volna jelentkező, aki a jelen állapotában is kivette volna. Én azt javaslom – és ez tegnap elhangzott a Településfejlesztési Bizottság ülésén is – mivel ez a lakás nincs életveszélyes állapotban, nem kell sürgős munkát végezni, tegyünk eleget

a tulajdonosi kötelezettségünknek, cseréljük ki a bejárati ajtót, amiről szó van. Tudjuk nagyon jól, hogy mindenkinek mások az igényei, tehát próbáljuk meg így kiadni. Csatlakozni tudok az előttem szólókhoz: túlzó ez a másfél millió forint.

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén, nem csak olyan felújítások kellene ebbe a lakásba, mint a bejárati ajtó – ami egyébként komoly dolog – hanem például a kályha is, ami a tartozéka lakásnak. A tulajdonos kötelezettsége, hogy azt megcsinálja. Nagyon sok olyan dolog van ebben a tételsorban, amit a tulajdonosnak kell megcsinálni.

Pintér Csaba képviselő: Akkor ez most jelen esetben tartalmaz egy bejárati ajtót, egy kályhát.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez együtt 200 ezer forint.

Horváth Éva polgármester: Mást nem tudok mondani, menjen ki a Településfejlesztési Bizottság, mérje fel a dolgokat, mondja meg, hogy mit csináljunk, mi legyen a lépés. Nekem ez a javaslatom.

Pintér Csaba képviselő: Akkor legyen ez.

Horváth Éva polgármester: Nézze meg a Bizottság, hogy mit kell csinálni, mérje fel, és november 26-ra tegye le az asztalra az előterjesztést, hogy lépünk tovább. Addig napoljuk el. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
504/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy mérje fel a Bocskai u. 47/1. önkormányzati lakás szükséges felújítási munkáit és javaslatáról készítsen előterjesztést a 2015. november 26-ai testületi ülésre

A Képviselő-testület a Bizottság javaslatának ismeretében fog dönteni a lakás felújításáról.

Határidő: 2015. november 26.

Felelős: Településfejlesztési Bizottság

21.) Temető vízelvezetés (száma: 285/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal – minősített többség hiányában - nem fogadta el a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
505/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés temető vízvezetésének 1.000.000,- Ft-os előirányzatát 200.000 Ft-tal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a munka elvégzéséről.

Felkéri továbbá, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: a munka megrendelésére 2015. november 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

22.) Járdaprogram 2016-2017 (száma: 287/2015.)

Előterjesztő: Településfejlesztési Bizottság

Horváth Éva polgármester: A program-kiegészítés valakinél ott van?

Nagy Zsolt képviselő: Nálam itt van.

Horváth Éva polgármester: Akkor majd diktáld be légy szíves, hogy miről fogunk szavazni. Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal – az ülésen elfogadott ütemezéssel - elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Akkor kérem magát a programot, hogy tudjunk miről szavazni. Ami az előterjesztéssel kiment, az részben nincs kitöltve, nincsenek benne az adatok, nem tudunk miről szavazni.

Dombi Norbert képviselő: Jaj Éva! Ne már, ne csináld a drámát. Hiányzott három utcánál, hogy hány méter, meg két összeg. Ezt tegnap a bizottsági ülésen pótoltuk.

Nagy Zsolt képviselő: Még mielőtt egymásnak estek, itt vannak az adatok.

Horváth Éva polgármester: Légy szíves diktáld be! Töltsük ki.

Nagy Zsolt képviselő: Az egyszerűség miatt csináltam egy Excel táblát, azt átküldöm, és akkor mellékelni tudjátok. Úgy csináltam meg, hogy van a **2016. évi beruházás**. Ami kiegészítés jött, az a **Kisköz nevezetű, 5. pont, Ady Endre utca – Berhidai út közötti szakasz, 72 méter új építés, 2 méter szélességben, térkőből**. Bejött még a **Közösségi Ház L alakú Könyvtár felőli körülölelése, 30 méter, ez bontás-építés**. Belefoglalja a lépcsőt is, amiről le tudunk menni a parkoló felé, aszfaltból. A **Liszt Ferenc u. 7. előtt új építés 12 méter, 1,5 méter széles**. A **Temető utca, Akácfa utca, Ravatalozó közötti szakasz 206 méter baloldalon, 1,5 méter szélességben, új építés**. Arra nem emlékezem, hogy volt-e döntés abban, hogy aszfaltos, vagy térköves legyen. Ide tettem egy kérdőjelet, mert nem volt egyértelmű.

Horváth Éva polgármester: Rendben, akkor erről majd szavazunk.

Nagy Zsolt képviselő: Mondanám, hogy összességében egyszer **949 méter bontás és új építés**, és **340 méter új építés**. Ami a 2014-es járdaépítésből számolt, 1 méterre vetített 28 ezer forintos költséggel **36.092 ezer forint**. Ez egy erős becslés.

Horváth Éva polgármester: Ez bruttó?

Nagy Zsolt képviselő: Járdáépítésre, amit kaptunk, ugyan itt sincs, hogy bruttó vagy nettó, de valószínű, hogy ez a bruttó érték lesz. Meg kellene kérdezni a Miklosik Istvánt, hogy mi, mert nincsen feltüntetve.

Horváth Éva polgármester: Csak azért csodálkozom, mert a mostani, az nettó, és ennél kevesebb.

Dombi Norbert képviselő: Mindjárt kitaláljuk. A Fazekas, Babits, Bocskai 80 millióval szerepel. Mennyi lett a vége?

Horváth Éva polgármester: Annyi a vége.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor ez bruttó. Megfejtettem, hogy mi az a 180 méter. Az a Bánya utca és a Kaposi víztározó közötti szakasz, mert tavaly az lett a Berhidai úton csinálva. 2013-ban volt a nagy Berhidai úti beruházás. Az meg 4.600.000 forint volt. Ha azt is elosztjuk a 180 méterrel, akkor az is 28 ezerre jön ki durván.

Horváth Éva polgármester: Kevésnek tartom. Mennyit mondasz akkor?

Nagy Zsolt képviselő: Még egyszer mondom, akkor 36 millió 92 ezer forint.

Horváth Éva polgármester: Nagyon kevésnek tűnik nekem.

Nagy Zsolt képviselő: Jön a 2017. Belejön az **Akácfa utca a Diófa utcától a Temető utcáig jobb oldali szakasz**. Az **40 méter bontás, és parkosítás. 1-1,5 méter** közötti szélességben

mozog. A Bánk bán utcát a Tiborc utca meghosszabbításaként képzeljük el, a másik Bánk bán és a Szőlőskert közötti résznél van 68 méter, szintén csak bontás, parkosítás, füvesítés.

Horváth Éva polgármester: A Névtelen utca itt melyik utca?

Nagy Zsolt képviselő: A Névtelen az a Babits utca és az Akácfa utca közötti kis utca.

Horváth Éva polgármester: Ott mi a hossz?

Nagy Zsolt képviselő: Itt nem is látom.

Dombi Norbert képviselő: A táblázatban az nem az. Tegnap rájöttünk, hogy megcseréltük. Az Akácfa utca Babits utca közötti kis utca a Névtelen utca, de mi nem azt értettük alatta, hanem a Tiborc utca folytatását.

Horváth Éva polgármester: Az Bánk bán utca.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor viszont nincs Névtelen utca.

Dombi Norbert képviselő: Itt a Névtelen utca a Bánk bánt jelenti. Ezt át kell javítani.

Nagy Zsolt képviselő: Pontosabban a Szőlőskert utcától felfelé, a Tiborc utca felé eső szakasz. Akkor a *Bánk bán utca, ami a Tiborc utca és a Katona József utca között van, annak a bal oldalán van 62 méter bontás. Az kb. 1 méter szélességű, nagyon töredezett, fűvel benőtt szakasz. Következik a Liszt Ferenc utca. Ott kérték, hogy a 24-54. között is mérje fel Horváth István, amit meg is tett. Ezt több részre bontanánk. A 24- 30. között van 77 méter szakasz, bontás-építés, 2 méter szélességben. A 30. szám után az útig van 16 méter, szintén 2 méter szélességben. A 32-38. szám között van 100 méter 2 méter szélességben, a 40-46. szám között 62 méter, 2 méter szélességben, ugyanakkor itt van 6 darab, 5 méter hosszú kapubejáró. Én azt 20 fm-nek vettem, 6 méter szélességben. A 48-54. szám között van 78 méter járdaszakasz 2 méter szélességben, és itt is van 4 darab, 5 méter hosszú, de csak 1,5 méter széles bejáró, amit én 20 fm-nek vettem. Így, ha összeadom, akkor ez az egész 2017-es, a meglévőekkel együtt 1528 méter, ami 43 millió 904 ezer forint. 28 ezer forintos méterárral számolva. Ugyanakkor van egy harmadik táblázat kiegészítésképpen, amik még a tegnapi bizottsági ülésen felmerültek. Ebben három tétel van. Az egyik ... (polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Várjál, az előbb a Mikes Kelemen utca Akácfa utca-Berhidai út közötti részt nem mondtad.

Nagy Zsolt képviselő: Ez melyik évben van, 2017-ben? *Mikes Kelemen utca 182 méter, bal oldalon bontás, füvesítés, a jobb oldalon szintén 182 méter bontás, új építés 1,5 méter szélességben, térkő borítással.* Van egy általam *egyébnek* nevezett táblázat, majd a testület dönt róla, hogy figyelembe vesszük-e vagy sem. Az egyik tétel a *Peytu ligetben a Kolping lépcsőtől a Szabadtéri büféig eső sétányszakasz.* Ez 120 méter, a szélessége 2 méter, szintén *térkőből*, az eddigivel azonos. A Szabadtéri büfé előtti terület *120 m² nagyságú közterület*, azt 14 fm-nek vettem 6 méter szélességben, *térkőből*.

Horváth Éva polgármester: Az egészet térkőből leburkolni?

Nagy Zsolt képviselő: A Szabadtéri előtti murvás, göcsörtös területet, igen. Ez annak a folytatása, ami a Ligetnél jön felfelé. *Kitérő útszakasznak* neveztem el a Szabadtéri mellett azt a részt, amit részletekben kezdtünk el aszfaltozni. Annak van egy visszafordító része a Gesztenyesorra, *30 méter hossz, kb. 3,5 méter szélességű aszfaltborítással*. Ugyan ez nem járda, út, de nagyjából a költségek becslésénél ott járunk. *Ez összesen 164 fm*, és ha 28 ezer forinttal számolunk, akkor *4,5 millió forint*. Ha úgy vesszük, hogy ezt az összeget hozzácsapjuk a 2016-os, 36 millió forinthez, akkor megoldható, és akkor a 2017-ben a fennmaradó 43 millió forint, és így két évre elosztva ezt a programot be lehetne fejezni.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor erről vitatkozunk.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, ez a kiegészített ütemezés.

Horváth Éva polgármester: Akkor én tennék fel kérdést, illetve rá szeretném beszélni a képviselőket, hogy a 2016. évben a Berhidai 58-68. közötti rész... Már kérték évekkkel ezelőtt, de halasztottuk, mert volt rosszabb állapotban lévő útszakasz, ami sürgősebb volt. Tavaly még inkább kérték, most szerencsére belekerült a programba. Én azt mondom, ha a Berhidai úton, a gyári bekötőút után a társasházak elé térkő-burkolatot csináltunk, akkor erre a szakaszra is csináljunk ilyen burkolatot. Ott végig megcsináltuk a Berhidai út 100-ig ezt a burkolatot nagyon szépen. Ezen a szakaszon már térkőből megcsináltuk a mozgássérült bejárót, amikor kérték. Úgy gondolom, hogy ez a három ház is megérdemli, hogy azt a szürke térkő-burkolatot megkapja. Az van bent a lakótelepen is. Hozzám jöttek lakosok már tavaly is.

Nagy Zsolt képviselő: A Berhidai útnak az alsó szakasza, a Horizonttól lefelé, emlékeim szerint azért készült térkőből, mert az a szakasz már a miénk. Az összes többi aszfaltos szakasz, tudomásom szerint nem a mi tulajdonunk, és korábban is aszfaltos volt. Ha a miénk, akkor el tudom fogadni, de ha nem a miénk, akkor ugyanúgy, aszfaltburkolatot javasolok. Az nem kérdés, hogy töredezett, és rossz és fel kell újítani, viszont nem mindegy, miből csináljuk meg.

Horváth Éva polgármester: Majdnem biztos vagyok benne, hogy ezen a részen is, az árok széle az állam tulajdonának a határa, de megnézzük. De ettől függetlenül, ha a Magyar Állam tulajdona, akkor miért nem tudjuk megcsinálni térkőből?

Miskolczi Ferenc képviselő: Én sem értem, hogy ez miként függ össze a tulajdoni viszonyokkal.

Nagy Zsolt képviselő: Én az indoklást mondtam, hogy mi volt az oka a burkolatnak.

Horváth Éva polgármester: Az volt az oka, hogy így kértük, és így döntöttünk.

Nagy Zsolt képviselő: Mert eddig is az volt, azért.

Horváth Éva polgármester: A Berhidai út azon szakaszán nem térkő volt, hanem aszfalt.

Nagy Zsolt képviselő: A Berhidai úton mindig is aszfalt volt.

Horváth Éva polgármester: Én meg azt mondom, hogy ugyanolyan pétfürdői lakók laknak azokban a házakban is, csináljuk meg nekik is térkőből szépen a járdát. Az egész lakótelepen térkőből csináljuk a járdákat. A másik, hogy ez egy nagyon huncut járdaszakasz lett, mert elég nagy az esése. Ennél a járdaszakasznál a tervezésnél gondolni kell arra, hogy ahol lehet,

csináljuk meg a mozgássérült bejárókat.

Dombi Norbert képviselő: Ahogy ezt a témát elkezdtük alaposabban megtárgyalni, most látszik, hogy mennyire hiányzott egy ilyen fajta Járdaprogram annak idején, amikor elkezdtünk járdákat építeni. Nem volt kigondolva, hogy hova, milyen járdát akarunk. Azért vannak most ilyen keresztbe szövődő „filozófiák” arra nézve, hogy melyik utcában milyen járda legyen. Itt van például a Mikes Kelemen utca, ami annak idején fel lett újítva, az egyik oldalán, ahol a Farkas képviselő úr lakik, térkövezzük, de az utca másik fele fölfelé aszfaltos, de majd egyszer azt is letérekövezzük. A Berhidai utat végig aszfaltjárdáztuk, a Polgármesteri Hivatal előtt térkő van, a páratlan oldalon aszfaltos. Azt elfogadom, hogy legyen ott térkő, de akkor legyen valahogy kimondva, rögzítve, hogy inentől kezdve az összes utca csak térkőből legyen csinálva. Ha egyszer tönkre mennek az aszfaltosak, akkor azokat is át kell váltani térkő-járdára. Így csak olyan toldozott-foldozott.

Horváth Éva polgármester: Ezt kívántam volna mondani. Sok mindenben egyetértek veled, amit mondtál. Az aszfaltos járdáknál bebizonyosodott, hogy nem válnak be Pétfürdőn, mert sokkal jobban kezelhető a térköves járda. Jobban karbantartható, közműépítéseknél sokkal kényelmesebb. Jobban dilatál, jobban mozog, jobban elnyeli a vizet, esztétikusabb. Ahol lehet, oda térkővel csináljuk a járdákat, én azt mondom. Ez egyébként meglátszik ebben a koncepcióban, programban is, ezért lenne az én kérésem, hogy szavazzunk arról, hogy a Berhidai út 58-68. között az aszfalt helyett térkő legyen. Nekem ez a módosító javaslatom. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Berhidai út 58-68 közötti járdaszakasz térkőből legyen megépítve.

Horváth Éva polgármester: Lenne egy kérdésem. A Temető utcában az Akácfa utca és a Ravatalozó között muszáj ez a járda?

Dombi Norbert képviselő: Az megint egy dilemma egyébként. A Temető utcába odaraktuk az aszfaltjárdát fölfele, ha meg most új járdákat csinálunk, térkövet kellene rakni. De az, hogy fog kinézni? Remélem, még sok évet kell arra várni, hogy a Temető utcában a jelenlegi új aszfaltjárda tönkremenjen. Toldozott-foldozott lesz.

Horváth Éva polgármester: Egy külön szakasról van szó.

Dombi Norbert képviselő: Alapban én térkő párti vagyok. De hogy fog kinézni?

Horváth Éva polgármester: De most nem színes, hanem szürke térkövet fogunk lerakni.

Nagy Zsolt képviselő: Mielőtt megszavaztatnád a térkövet, véleményem szerint azt kellene elsősorban feltenni szavazásra, hogy kell-e oda egyáltalán járda?

Horváth Éva polgármester: Én azt javaslom, hogy ne építsünk járdát a Temető utcába az Akácfa utca és a Ravatalozó között.
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
506/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Polgármester arra vonatkozó javaslatát, hogy a Temető utcában ne építsen járdát az Akácfa utca és a Ravatalozó között.

Horváth Éva polgármester: Ha már járdát építünk, akkor az a javaslatom, hogy az térkőből legyen.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy a Temető utcában az Akácfa utca és a Ravatalozó között a járda térkőből épüljön.

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén, nem értem, hogy miért kell oda az a járda.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most volt Halottak Napja, ha jártál volna arra, tudnád, hogy miért kell.

Horváth Éva polgármester: Ott voltam, kint voltam a Temetőben, nem is egyszer.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor miért kérdezel ilyet? Nem tudtak az emberek az autók elől hová állni.

Pintér Csaba képviselő: Igény van rá.

Horváth Éva polgármester: Évente egyszer van három ilyen nap a Halottak Napja környékén. Elég gyakran járok ki a temetőbe, és nem érzem szükségességét a járdának, de hát a testület ezt így szavazta meg. Nézzük a 2017. évet. A Liszt Ferenc utca 24- 54. között az új táblázat szerint aszfaltburkolat van. Itt is javaslom a térkő-burkolatot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Oda nem kell. Mind a két oldalon aszfalt van. Azt ne változtassuk meg.

Horváth Éva polgármester: Én attól még javaslom, legfeljebb nem szavazzátok meg. Aki egyetért, azzal a módosító javaslattal, hogy a Liszt Ferenc utca 24-54. között térkő burkolat legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
507/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Polgármester arra irányuló javaslatát, hogy a Liszt Ferenc utca 22-54. között térkő burkolat legyen.

Horváth Éva polgármester: A 2016-2017. évi programot végigbeszéltük.

Nagy Zsolt képviselő: Horváth István bizottsági tagnak megköszönjük a munkáját.

Horváth Éva polgármester: Most jönnek az egyéb döntések. Erről szavazzunk egyesével. Van egy olyan javaslat, hogy a Peytu ligetben építsünk egy 120 m-es, térburkolatú járdát. Megmondom őszintén, ezt én nagyon nem tudom támogatni.

Nagy Zsolt képviselő: Azt tegyük hozzá, hogy ez a már megépített, meglévő sétány folytatása lenne.

Horváth Éva polgármester: Igen, és már megint leburkolnánk több száz négyzetmétert a ligetben. Jövőre az lesz, hogy emellé csináljunk még pluszban közvilágítást.

Miskolczi Ferenc képviselő: Meg még két hidat a Szajnára.

Horváth Éva polgármester: Én azt mondom, hogy ezt nem kéne. Nem kellene tovább burkolni a ligetet.

Nagy Zsolt képviselő: Még mielőtt kortes beszédet tartasz Polgármester asszony, pontosítani kellene, hogy ez a sétány pontosan hová menne. Mert ti azt gondoljátok, hogy ezt a sétányt a mostani, úgynevezett „kitaposott” részre képzeltük el, holott nem erről szól a történet. A történet arról szól, hogy a fák, és a Kolping iskola rézsűje között lévő szakaszon lesz. Egyáltalán nem bántaná a liget nagy területét.

Horváth Éva polgármester: Arra ki közlekedik manapság?

Nagy Zsolt képviselő: Például az iskolások. Ez a sétányszakasz lehetne tovább majd az iskoláig felfelé, ami most a parkban ki van taposva. Ez is volt tervbe, csak lesöpörték tavaly, vagy tavalyelőtt, amikor a Hősök terei parkrendezésről, parkfelújításról volt szó. Ez pontosan annak egy része lehet. Nyilván, kellene hozzá közvilágítás, mivel a másik szakaszon is van. Gyakorlatilag három kandeláberről beszélünk, az bőven elég, és így legalább akkor egy kerek egész lenne.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, annyi egérutat csináltunk már az iskola, a másik iskola, a sportpálya közé, hogy aki közlekedni akar, az három vagy négyféle útvonalon is megteheti. Miért csinálunk nekik még egy két méter széles, térkövel, közvilágítással ellátott utat? Én ezt tényleg luxusnak tartom. A következő tétel, amit mondtatok, a térburkolat a Szabadtéri környékén, azzal tökéletesen egyetértek. De azzal, hogy építsünk még egy sétányt, burkoljuk le, nem tudok.

Nagy Zsolt képviselő: Nem még egy sétány, hanem a meglévőnek a folytatása.

Horváth Éva polgármester: Arra nem is közlekednek!

Nagy Zsolt képviselő: Mert nem tudnak!

Horváth Éva polgármester: Felmegy a Kolping lépcsőn, és úgy megy be az iskolába. Nagyon jó az a kitaposott út – szerintem borzasztó - ami nekimegy egy társasházi parkolónak, és az

autók között mennek be a gyerekek az iskolába.

Nagy Zsolt képviselő: Elnézést, a parkoló rendezése is szóba került. Sőt, még te mondtad, hogy azt a parkolót olyan szintre kellene süllyeszteni, hogy azon a részen a Hősök terei csapadék szépen el tudjon folyni. Ez egy koncepció volt.

Horváth Éva polgármester: De most a járdáról beszélünk.

Nagy Zsolt képviselő: Rendben van, de ennek a folytatása lehetne. Ez is egy olyan elgondolás, koncepció, amit akár jövőre, vagy utána meg is lehetne valósítani.

Horváth Éva polgármester: Még egyszer mondom, úgy gondolom, hogy a Peytu mezőre ...
(*képviselő úr közbeszól*)

Nagy Zsolt képviselő: Ne ferdítsél, ne a mezőre, hanem a fasor és a rézsú közé. Nem a mezőn van. Totál félreviszed az egészet. Oda én sem akarnék semmit.

Horváth István bizottsági tag: Amit említettél Polgármester asszony, hogy nem jár arra senki, amikor ott voltam bejárni a telepet, kitaposott ösvényt találtam. Én csak felmértem, állást nem foglalok.

Horváth Éva polgármester: Igen, szerencsére használják a ligetet az emberek.

Horváth István bizottsági tag: Azt mondtad, nem jár arra senki.

Horváth Éva polgármester: Mert nem közlekedő útvonal. Most arra vezetjük az embereket, hogy közlekedjenek arra, amikor megépítettük a Kolping lépcsőt, megvan a Hősök tere teljes térburkolata, megvan az átjáró út, megcsináltuk a tó felőli átjáró utat, most pedig csinálunk még egy utat a zöldbe. Zöld felületeket burkolunk le teljesen feleslegesen. Van négyfajta közlekedési lehetőség, de megint elveszünk több száz négyzetmétert a zöldből.

Nagy Zsolt képviselő: Nem több százat veszünk el.

Horváth Éva polgármester: Miért? Akárhogyan nézem 240 négyzetméter. Az több száz.

Farkas László képviselő: Amelyik részről beszélünk, ott régen is volt járda. Ez csak annak a helyreállítása, ami régen volt.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Peytu mezőn 120 fm hosszú, 2 méter szélességű térburkolatú sétányt építsünk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Peytu mezőn 120 fm hosszú, 2 méter szélességű térburkolatú sétányt épüljön.

Dombi Norbert képviselő: Ezt melyik évre tesszük?

Nagy Zsolt képviselő: Ezt 2016-ban meg lehet csinálni, mert annak kevesebb a költsége. Ezt melléve a két évben hasonló költséggel lehetne megcsinálni a járdákat.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy 2016-ban csináljuk meg, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Peytu mezőn a sétány 2016-ban épüljön meg.

Dombi Norbert képviselő: Annyit szeretnék kérni, hogy az elfogadott módosításokat küldjétek át legyetek szívesek, hogy térképen én is jelölni tudjam.

Horváth Éva polgármester: Rendben. Következik a Szabadtéri előtti burkolt felület. Ez is 2016-os megvalósítás.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatta, hogy a Szabadtéri előtti közterület 2016. évben térkő burkolatot kapjon.

Horváth Éva polgármester: Szabadtéri melletti 3,5 méter széles aszfaltos út következik, ez az, amit darabonként aszfaltoztunk, de most legyen rendbe hozva. Szintén 2016-os megvalósítás.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, és 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy 2016-ban a Szabadtéri melletti 3,5 méter széles aszfaltos út legyen rendbe hozva..

Horváth Éva polgármester: Összeállt a 2016-os program.

Horváth István bizottsági tag: Ne haragudjatok, hogy közbeszólok, de ez a becsült összeg nagyon alacsony. Át kell számolni, szerintem ebben valami számítási hiba van. Ennek az összegnek majdhogynem a duplájába, de másfélszeresébe kell, hogy kerüljön.

Horváth Éva polgármester: Egyetértek. El tudjuk ezt így fogadni, ez egy program. Nekem ez annyiban egyszerűbb, - és hangsúlyozom, hogy magamról beszélek - hogy a jövő évi költségvetésnél nem kell majd magyarázkodnom a képviselőknek, hogy miért ezt a 40 millió forintot állítottuk be ezeknek a járdáknak a felújítására a költségvetés beruházásaihoz. Megterveztetjük, és lesz egy tervezői költségbecslés, akkor nyilvánvalóan helyére tesszük a költségeket. Így legalább van valamilyen irány. 2016-ban indulhatok 40 millióval, és nem fogjátok a fejemet venni, hogy túl sok, és nem fogjátok lehúzni, mert elfogadtuk programként.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb azt mondtad, hogy bruttó 80 millió forint volt a Fazekas-Bocskai-Babits utca.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: A Fazekas Mihály utca 910, a Bocskai 710, a Babits Mihály utca 1300 méter hosszú. Ha ezt összeadjuk, az kb. 3000 méter. Ha a 80 millió forintot elosztjuk a 3000 méterrel, akkor kb. 26 ezer forintot kapunk. Így jön ki, így számoltuk ki. Nem is ennyit írtunk, hanem 27-28 ezer forintot.

Nagy Zsolt képviselő: A végén már 28-at.

Horváth Éva polgármester: Nem vitatkozom, de én is kevésnek érzem. Majd aktualizáljuk a költségvetésnél.

Dombi Norbert képviselő: Ha belegondoltok, ha 1,5 métert nézünk, akkor meg rengeteg ez a pénz.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tudod, hogy mennyibe kerül 1 km?

Dombi Norbert képviselő: Kb. 3 millió forint.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, annyi.

Nagy Zsolt képviselő: Az előbb mondta a Norbi, hogy kb. 3000 méter volt a a Fazekas-Bocskai-Babits utca. Ha megnézed, hogy 2016-ban durván 1300 méterről beszélünk, és 36 millió forint, akkor jók vagyunk. 2017-ben meg a fele, 1500 méter. Valahol azért jól lőttük be.

Horváth Éva polgármester: Ez így van, ez jött ki számításban, nem kívánok ezzel vitatkozni, de én is kevésnek érzem.

Dombi Norbert képviselő: Félbe maradt az előbb a gondolatom. 1,5 méter járda 28 ezer forint. Ha így nézzük, akkor rengeteg pénz.

Horváth Éva polgármester: Igen, de itt van benne bontás, építés is.

Dombi Norbert képviselő: Persze, meg nyeresége a cégnek, de akkor is.

Horváth Éva polgármester: Itt tartunk a programnál. A határozati javaslat első pontja a járdaépítési program, minden adat ki van töltve, erről majd szavazunk. A tervezési munkánál én azt szeretném kérni, hogy csak a 2016. évi tervezést rendeljük meg, illetve ajánlatot kérjünk be rá. 1,5 millió forint nem biztos, hogy elég lenne a teljesre.

Dombi Norbert képviselő: Akkor emeljük meg, és rendeljük meg mind a két évet, hátha lesz pályázó.

Horváth Éva polgármester: Magyarán, ne tegyünk bele összeget, fogadjuk el a programot azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy kérjen árajánlatot ennek a programnak a 2016. és a 2017. évi tervezésére. És ezt novemberre hozzuk be.

Dombi Norbert képviselő: Az egész program letervezését.

Horváth Éva polgármester: Én két ütemre venném, legyen 2016. évi és 2017. évi csomag. Ezt novemberre hozzam be. Akkor tudunk dönteni a költségekről is.

Dombi Norbert képviselő: Mielőtt szavaznánk, lenne egy pontosításom. A táblázatokban van egy olyan oszlopsor, hogy „rendelkezésre álló szélesség”. Van, ahol 1,4 van ahol 1,5 méter. Nem tudom, hogy a testület hogy gondolja, én nem gondolom, hogy ki kell használni a rendelkezésre álló szélességet. Számomra ez nem azt jelenti, hogy ilyen széles lesz a járda,

hanem azt jelenti, hogy ennyi helyünk van. De ha a méteres járda elég, akkor nem kell annyi fát sem kivágni, zöldövezeti kárt okozni. Számomra elegendő az 1-1,1 méter is.

Horváth Éva polgármester: Ezért lesz majd a tervegeztetés.

Dombi Norbert képviselő: Tudom, csak szólni szerettem volna, hogy így értsük, az nem a járdaszélesség, hanem a rendelkezésre álló szélesség.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha egy méteres járdákat csinálunk, akkor azok díszjárdák, nem fognak jární rajta, mert csak egy ember tud rajta közlekedni, kettő már nem. Most vagy díszjárdát, vagy funkciójában közlekedési felületet csinálunk.

Dombi Norbert képviselő: Én csak azt szerettem volna ebből kihozni, hogy találjuk meg az optimális szélességet ahhoz, hogy ne menjen túlzásba a fák kivágása.

Horváth Éva polgármester: A tervezőtől majd olyan részletességű tervet kérünk, vagy utcánként esetleg vele együtt megyünk végig, és ő ad majd javaslatot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt döntsük el végre, amit a Polgármester asszony a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetett, hogy csináltassunk-e végre kivitelezési szintű terveket. Állandóan mennek a reklamálások a kivitelező felé, hogy rossz munkát végez, és nincs kivitelezési szintű terv. Évekkel ezelőtt felmerült ez a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy ilyen terveket kell csináltatni. Az többbe kerül, de lehet, hogy sokkal kevesebb hiba lesz a kivitelezésnél. Javaslom, hogy csináltassunk ilyen tervet, és arra kérjük árajánlatot.

Dombi Norbert képviselő: Csak abban az esetben van ennek értelme, ha ez a kivitelezési szintű terv eljut a tulajdonosokhoz. Hogy meg tudják nézni, hogy pl. előttük ki lesz-e vágva a diófa, vagy sem. Mert egyébként, hogy nekünk van ilyen tervünk, és mi az asztalnál kivitelezési szintű tervet nézünk, vagy valami másfajta, nincs értelme.

Horváth Éva polgármester: Meg lehet azt csinálni, ha a testület ilyen szinten kéri a terveket, és azt a tervet elfogadja a testület, akkor végigmegyünk az utcában, és megmutatjuk, hogy ezt akarjuk csinálni. Mielőtt még a kivitelezést megrendelnénk.

Nagy Zsolt képviselő: Ne felejtjük el azt a határozatunkat, ami látványtervről szólt.

Horváth Éva polgármester: A járdaépítésre ez a cég látványtervet biztos, hogy nem fog csinálni.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor nem tőlük kell megrendelni.

Horváth Éva polgármester: Mondd meg, hogy kitől rendeljem meg. Útépítésre látványtervet nem fog csinálni senki.

Nagy Zsolt képviselő: De ha azt kérem, akkor miért nem?

Horváth Éva polgármester: Mert mit látsz te a látványterven?

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony, ha van ilyen határozat, akkor azt be kellene tartani.

Horváth Éva polgármester: Ez a cég már nyilatkozott, hogy látványtervet nem csinál.

Nagy Zsolt képviselő: Én azt a nyilatkozatot nem láttam. Nem tudom, melyik képviselőtársam látta.

Horváth Éva polgármester: Útra milyen látványtervet lehet csinálni?

Nagy Zsolt képviselő: Majd megmondja a tervező. A Hősök terére tudott látványtervet csinálni? Az is vonalas.

Horváth Éva polgármester: A Hősök terén a szemetesekről és a padokról kaptunk látványtervet, meg a fákról és bokrokról.

Nagy Zsolt képviselő: Itt is arról szól a történet. Azt kellene bemutatni, hogy néz ki, ha elkészül.

Horváth Éva polgármester: Én ezt teljesen nonszensznek tartom. Módosító javaslatom van.*Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott Járdaprogramra engedélyezési tervszintnél részletesebb tervre tervezési árajánlatot kérjen a november 26-i képviselő-testületi ülésre. A határozatnak pedig az első fele, hogy a Képviselő-testület a 2016-2017-es Járdaprogramot megtárgyalta és – azokat is beépítve, amikről szavaztunk – elfogadja. A felújítási munkákat a Járdaprogramban rögzített ütemezésben és fejlesztési alapelvek alapján végezteti el. Így akkor nincs benne perpillanat összeg.*

Aki így a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
508/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016-2017-es Járdaprogramot megtárgyalta és elfogadja.

A járdaépítési-felújítási munkákat a Járdaprogramban rögzített ütemezésben, és fejlesztési alapelvek alapján végezteti el.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott Járdaprogramra engedélyezési terv szintnél részletesebb tervre kérjen tervezési ajánlatot a 2015. november 26-i ülésre

Határidő az árajánlatkérésre: 2015. november 26.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**23.) Locsolómérő kialakítása a Gesztenyesor és a Pét patak közötti területen
(száma: 270/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.
A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal – minősített többség hiányában - nem fogadta el a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az **2. számú határozati** javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van egy kivitelezési árajánlat. Két határozati javaslatunk volt, az egyik az, hogy nem kívánunk locsolóvíz-vételi helyet létesíteni erre a területre, a másik pedig, hogy elfogadjuk a javaslatot, és megcsináltatjuk a locsolóvíz-mérőt. A bizottságok többféleképpen döntöttek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Annyit mondanék, hogy az előbb nagyon megütköztünk, hogy egy ház felújítására 1,4 millió forintot költsünk, most egy locsolóhely kialakítására bruttó 1 millió forintot költenénk.

Horváth Éva polgármester: Igen. Lakást nem újítunk fel 1,4 millióért, de 1 millióért csinálunk locsolóhelyet.

Farkas László képviselő: Én sem támogattam, és nem is fogom támogatni. Ez az összeg irreálisan eltűzött. Csak magának az 1 méteres vízaknának a kivitelezése közel 500 ezer forint. Akkor, amikor előre gyártott szabvány beton vízaknákat árulnak 54 ezer forintért. Műanyagból, ami 1,2 méteres előre gyártottan, készen 67 ezer forintért lehet venni. Nem azt mondtam, hogy ne legyen, az árral nem értek egyet.

Horváth Éva polgármester: Megszavaztuk a temető vízelvezetését, ami 1,2 millió forint volt. Abban kettő darab akna van, egy fordító és egy víznyelő akna, és van benne valamennyi fm vezeték is. Egy sokkal nagyobb volumenű munka és egy hatalmas szikkasztó réteg. Ennek a bekerülési összege bruttó 1,2 millió forint. Egy darab locsolóvíz akna 10 méter vezetékkel pedig bruttó 1 millió forint. Irreálisan magasnak tartom én is ezt az összeget.

Nagy Zsolt képviselő: Nem tudjuk azzal megterveztetni, aki a temető vízelvezetését megtervezte?

Horváth Éva polgármester: Ez már meg van tervezve, ez kivitelezésre vár.

Farkas László képviselő: Nem a tervezéssel van a baj, mert azt úgy tervezték meg, ahogy mi mondtuk. Itt a kivitelező ajánlata, ami eltűzött. Másik ajánlatot kell kérni, és másról.

Horváth Éva polgármester: Vízmérő aknát bárki tud csinálni, a vízvezetéket köti be kizárólagosan a Bakonykarszt Zrt. Én is amondó vagyok, ha a testület nagyon ragaszkodik a locsolóhely kialakításához, akkor javasolja azt, hogy próbáljunk máshonnan is árajánlatot szerezni, mert ez iszonyatosan sok.

Nagy Zsolt képviselő: Ahogy annak idején az előterjesztésben is jeleztem, én sem kívánom mindenáron megvalósítani. Nekem az lenne a javaslatom, hogy halasszuk el a döntést, és kérjünk másik kivitelezési ajánlatot is.

Horváth Éva polgármester: Akkor ezt fogom feltenni szavazásra.

Horváth István bizottsági tag: Annyit szeretnék mondani, hogy más a locsolóakna és más a vízmérő akna. A vízmérő akna az a fagyhatárra lesüllyesztett mérőszerkezettel ellátott csap, ezért drágább.

Farkas László képviselő: Itt nem locsolóakna, hanem vízmérő akna van.

Horváth Éva polgármester: Tulajdonképpen ez egy olyan akna, amin van egy locsolóvíz csatlakozás, meg van benne egy mérőóra. Locsolóvíz aknáról szól a történet. Nézzétek meg a temető vízelvezetését. 2 db komoly akna van benne, sokkal-sokkal hosszabb vezeték, szikkasztó árok. Itt, ami megdrágítja a dolgokat az az, hogy át kell törni az utat, meg van egy 15 kW-os kábelkeresztezés, de ennyivel drágább nem lehet.

Tehát a javaslatod az Zsolti, hogy halasszuk el a döntést, és kérjünk be újabb árajánlatokat ennek a megvalósítására. Határidő: december 18. Aki elfogadja a javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
509/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt területen locsolóvíz vételi hely kialakítására vonatkozó döntést elhalasztja a 2015. december havi képviselő-testületi ülésre és a kivitelezésre újabb árajánlatokat kér be.

Határidő: a tárgyalásra: 2015. december 18.

Felelős: Horváth Éva polgármester

24.) Óvoda előtti sebességcsökkentő útelemek ügye (száma: 275/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” pontját az alábbiak szerint:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Liszt F. utca 17. számú óvoda előtti forgalomlassító útelemeket –az ajánlatban szereplő műszaki tartalom szerint- felújítja, az útelemeket újra lerakítja a meglévő burkolatba.

Kivitelező: Tóth István

Kivitelezés költsége: 75 ezer forint.

A kivitelezés költsége a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezés megrendelésére.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslat „A” változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a jelenlegi útelemekből készült fekvőrendőrök helyett a Közüzemi Kft.-től kapott szóbeli ajánlat alapján aszfaltból kialakított 2 db fekvőrendőr megépítést. A munkálatokra bruttó 100.000 Ft-ot különít el az általános tartalék keret terhére.

Közben megérkezett a szóbeli ajánlat e-mailben a nap folyamán. ... 2 db szerelt fekvőrendőr paramétereinek megfelelő aszfalt fekvőrendőr kialakításának nettó értéke 60 ezer forint, a 2 darab fekvőrendőr aszfaltos csikozásának nettó értéke 28.500,- Ft, tehát összesen 88.500,- Ft.

Horváth Éva polgármester: Plusz ÁFA.

Nagy Zsolt képviselő: Igen. Itt arról szól a történet, hogy dilemmában voltunk, hogy most felszedetjük, visszarakatjuk ugyanezt a fajta megoldást, akkor lehet, hogy egy év múlva megint újra kell rakatni. Helyesebbnek tartottuk, hogy inkább legyen meg így.

Horváth Éva polgármester: Hadd emlékeztessen a tisztelt képviselőket, hogy próbáltunk mi aszfaltos fekvőrendőrt csinálni a lakótelepen és nem jött be. Három hónap után el kellett bontani, balesetveszélyes volt. Nem vagyok az ellen, hogy épített bukkanót csináljunk, de ezt meg kell tervezni, mert akkor is anélkül csináltuk, és el kellett bontani. Azt mondom, hogyha építeni akarunk oda bukkanót, akkor az legyen visszavágva, legyen térköből kialakítva, esetleg más színű legyen, mondjuk piros. Költsünk rá többet és terveztessük meg, szabványos legyen. Azzal az aszfaltos fekvőrendőrrel, amit mi csináltunk a gyári bekötő út és a Polyák ABC felé vezető úton, nagyon ráfaragtunk. Nem lehetett szabályszerűen megcsinálni, nagyon balesetveszélyes.

Az én javaslatom az, hogy ezt a bukkanót most tetessük vissza a Tóth Istvánnal, és jövőre terveztessük meg szakemberrel és csináljuk meg ezt a bukkanót térköből szabályosan.

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony valamit félreértettél. Konkrétan le van ide írva, hogy a szerelt fekvőrendőr paramétereinek megfelelő aszfaltos fekvőrendőr. Az azt jelenti, hogy nem balesetveszélyesebb, mint a mostani. Nem lesz magasabb, meredekebb, az aszfalt itt is meg lesz vágva és úgy van kialakítva ez a fekvőrendőr. Csíkozva lesz, más színe lesz és felesleges tervezni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Erre van ajánlat?

Nagy Zsolt képviselő: Erre van az ajánlat.

Horváth Éva polgármester: Ez az a 88 ezer Ft + ÁFA.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ki fogja ezt csinálni?

Nagy Zsolt képviselő: Ezt a Közüzem adta. Azt mondta, hogy megvágja a mostani úttestet, azért, hogy az aszfalt ne tudjon elcsúszni és annak megfelelően, ahogy most van, annak a keresztmetszetnek megfelelően alakítja ki ezt a bakhátat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem tudja kialakítani ezt a bakhátat, mert az aszfaltot hengerelni lehet. Ilyen szabályos bakhátat nem fog tudni kialakítani.

Nagy Zsolt képviselő: Feri megvan rá a megfelelő műszaki megoldás. Meg tudja csinálni. Ha nem jó, akkor garanciális igényt fogunk benyújtani.

Miskolczi Ferenc képviselő: El sem tudom képzelni. Hogy fogja tudni megcsinálni?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom.

Nagy Zsolt képviselő: Komolyan mondjátok, hogy terveztessük meg?

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem kell megterveztetni szerintem sem, csak én nehezen tudom elképzelni, hogy aszfaltból, amit hengerelni lehet, hogyan tud sütőformát kialakítani. Nem lesz jó, attól tartok. Én a térköves megoldás mellett maradnék. Abból ki lehet ilyet rakni.

Nagy Zsolt képviselő: Ha azt mondják, hogy ez dilemma, akkor azt javaslom, hogy kérjünk egy térkövesre is ajánlatot, aztán hasonlítsuk össze a kettőt.

Láng Géza alpolgármester: Referenciát kell tőlük kérni.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, azt akartam mondani, hogy mutasson egy olyat, amit épített, nézzük meg, vagy nézze meg a műszaki ügyintéző, és mondjon róla véleményt, hogy az milyen formában kialakítható.

Horváth Éva polgármester: Kérdésem a következő. A Képviselő-testület mennyire akarja megoldani ezt a problémát, mert ezt meg kell oldani. Az egyik bukkanót már el kellett onnan vinni, mert kilazult, a másik pedig mozog. Meg akarjuk oldani az idén, vagy nem akarjuk? Ha meg akarjuk oldani az idén, akkor két lehetőség, vagy elfogadjuk, hogy visszacsavarozzuk 75 ezer Ft-ért, vagy pedig – én térkő párti vagyok – ha mégiscsak jó az aszfaltos, akkor meg kell rendelni a Közüzemi Kft-étől 88 ezer Ft + áfáért ennek a megoldását. Ha még referenciát kérünk, meg térköre kérünk árajánlatot, akkor ebből az idén nem lesz semmi. Ha aszfaltot akarunk, és nem rendeljük meg a jövő héten, akkor lehet, hogy utána már nem lesz aszfalt. Leállnak az aszfalttelepek. Lehet, hogy hidegaszfaltból csinálja, nem tudom. Most kell dönteni.

Farkas László képviselő: Egy megjegyzésem van. Ezt elvileg hosszútávra csináljuk. Évenként kell javítani. Ez volt már garanciában. Garanciába megcsinálták és ugyanez a probléma előállt, az azt jelenti, hogy újra meg kell csinálni garanciába és a garanciától újra kezdődik az egy év. Ha ezt egy éve csinálták garanciába, ugyanúgy kilazultak, ugyanúgy probléma. Nem csinálták meg szakszerűen. Meg kell velük újra csináltatni garanciába. Ha valaki ilyet elvállal, akkor azt hosszútávra csinálja.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom. A Laci kérte tőlük az ajánlatot. Nyilván azért adták ezt a 156 ezer Ft + áfás árat, mert lejárt a garancia. Azt hiszem, hogy egy éves garancia volt, de nem tudom biztosan.

Farkas László képviselő: Csak közben ezelőtt 3/4 éve csinálták garanciában.

Horváth Éva polgármester: Több, mint egy éve csinálták. 2013. szeptemberében építettük, 2014. őszén csinálták garanciában, most november van, eltelt egy év.

Farkas László képviselő: Akkor meg kell kérdezni, hogy miért nem lett érvényesítve garanciába ez?

Horváth Éva polgármester: Eltelt 2014. ősztől is egy év.

Farkas László képviselő: Éppen az egy éven belül lehetett volna érvényesíteni a garanciát. Ez nem most került elő. Ez már hónapokkal előtte probléma volt. Akkor kellett volna intézkedni, hogy garanciába csinálják meg, mielőtt lejár a garanciája.

Horváth Éva polgármester: Most jött elő a probléma.

Farkas László képviselő: Nem most jött elő a probléma, már hónapok óta itt van. Most mondtad, hogy az egyiket már ki is kellett venni, el is lett szállítva. Ez nem mostani probléma. Nem kellett volna megvárni, amíg a garancia letelik és utána behozni, hogy csináljuk meg. Nem csak ebben az esetben, hanem más esetben is így van. Megvárjuk, amíg a garancia letelik, és akkor hozzuk be, hogy probléma van.

Horváth Éva polgármester: Nyilván, aki intézkedik, annak most jutott a tudomására.

Farkas László képviselő: Ez nem most jutott a tudomására, te mondtad az előbb, hogy az egyiket be is kellett szállítani.

Horváth Éva polgármester: Azt mondom csak, amit az ügyintéző mond.

Farkas László képviselő: Az ügyintéző tudta, akkor te is tudtad.

Horváth Éva polgármester: Van egy módosító javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak, hogy aszfaltos fekvőrendőrt alakítsunk ki, ennek az ára 88.500,- Ft + ÁFA, az általános tartalék terhére. Aki ezt elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
510/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Liszt F. utca 17. számú óvoda előtti útelemekekből készült fekvőrendőrök helyett 2 db aszfaltból kialakított fekvőrendőr épüljön, 88.500,- Ft+ ÁFA összegben.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy 75 ezer Ft-ért bízzuk meg Tóth Istvánt, hogy csavarozza vissza ezeket az elemeket. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
511/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Liszt F. utca 17. számú óvoda előtti forgalomlassító útelemeket – az ajánlatban szereplő műszaki tartalom szerint - felújítja, az útelemeket újra lerakítja a meglévő burkolatba.

Kivitelező: Tóth István

Kivitelezés költsége: 75 ezer forint.

A kivitelezés költsége a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a kivitelezés megrendelésére, egyúttal felhívja, hogy e döntésre a költségvetés során következő módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő a megrendelésre: 2015. november 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

<p>25.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Peytu mezejének funkciófejlesztése (száma: 268/2015.) Előterjesztő: Dombi Norbert képviselő</p>

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslat „A” változatát az alábbi módosítással:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Peytu-mezején keletkezett vizes-nádas terület helyén egy kis „látvány tavat, **forrást**” alakít ki 2016-ban.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 4. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az **1. számú határozati** javaslatot az alábbi módosítással:

c.) pont:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete a Peytu-mezején létrejött vizes-nádas területet lecsapolja a Szajna patakba, melynek költségét a felszíni vízelvezetésből biztosítja. Határidő: 2015. december 15.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja **2. számú határozati** javaslatot az alábbi módosítással:

Határidő: fakivágás folyamatos, de legkésőbb március 31., **Mélyedések feltöltése:** december 15. Aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Pénzügyi Bizottság 3 nem egyhangú szavazattal nem javasolja elfogadásra a 3. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 3 nem egyhangú szavazattal nem javasolja elfogadásra a 4. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi **kiegészítő határozati javaslatot:**

Pénzügyi Bizottság támogatja **Nagy Zsolt** kiegészítő indítványát a lehatárolással kapcsolatban. A Pénzügyi Bizottság az alábbi lehetőséget javasolja a Képviselő-testületnek megvizsgálni a terület lezárására vonatkozóan:

- a.) fából készült sorompó,
- b.) fémből készült sorompó és
- c.) a buktatható „akadály”, illetve a sorompó anyagából készült cölöpök a ki-bejárás megakadályozása érdekében.

Határidő: decemberi rendes testületi ülés.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az **1. számú határozati javaslat** alábbiak szerint módosított „A” pontját:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Peytu-mezején keletkezett vizes-nádas területet rekultiválja. A rekultiválással megbízza a Pétkomm Kft-t. Ennek keretén belül a nádat és az iszapot termelje ki, a vízelvezetést oldja meg. A keletkezett medret szórt terméskővel burkolja. „

A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **2. számú határozati javaslatot** az alábbi módosításokkal:

*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Peytu-mezején található menthetetlen fák kivágásáról, az elszáradt ágak eltávolításáról, valamint a beteg, de gyógyítható fák kezeléséről **intézkedjen.***

A kivágott fákat a Gondozási Központtal, a Szociális ügyintézővel, illetve a Pétkomm Kft-vel egyeztetve, juttassa el rászoruló családoknak.

*Felkéri a polgármestert, hogy a ligetben található nagyobb mélyedések feltöltésével kapcsolatban – beleértve a sétány melletteket is – **intézkedjen.***

*A felmerülő költségek fedezete a 2015-ös költségvetés **parkfenntartás előirányzata.***

Határidő: a fakivágás folyamatos, de legkésőbb március 31.,

Mélyedések feltöltése: december 15.

A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **3. számú határozati javaslatot.**

A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **4. számú határozati javaslatot.**

A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Pénzügyi Bizottság kiegészítő határozati javaslatát:**

A Bizottság támogatja a Pénzügyi Bizottság kiegészítő indítványát a lehatárolással kapcsolatban. A Bizottság a Pénzügyi Bizottsággal az alábbi lehetőséget javasolja a Képviselő-testületnek megvizsgálni a terület lezárására vonatkozóan:

- a.) fából készült sorompó,
- b.) fémből készült sorompó és
- c.) a buktatható „akadály”, illetve a sorompó anyagából készült cölöpök a ki-bejárás megakadályozása érdekében.

Határidő: decemberi rendes testületi ülés.

Horváth Éva polgármester: Menjünk az 1. számú határozati javaslatra.

Dombi Norbert képviselő: Én vagyok az indítványozó és az alapgondolat, amikor elkezdtem ezzel foglalkozni, akkor egyértelműen az „A” változat mellett szerettem volna dönteni. Aztán a szerdai Településfejlesztési Bizottság ülésén még jobban átbeszéltük és jobb ötletek születtek. Meg tudjuk spórolni a hosszadalmas tervezési, engedélyezési procedúrát, és ezért a magam részéről el tudom fogadni a Településfejlesztési Bizottság javaslatát. Arról volt szó, hogy a Pétkomm Kft-t bízunk meg.

Horváth Éva polgármester: A Pétkomm nincs erre felkészülve.

Dombi Norbert képviselő: Nem tudnak kivágni bozótot?

Horváth Éva polgármester: Nincsenek földmunka gépei.

Dombi Norbert képviselő: Valakit megbíz. Megbíz egy péti vállalkozót, azzal kikanalaztatja, aztán kész. Ne kelljen itt vízjogi létesítési engedély, meg tervek. Oldjuk meg házilag, hogy szűnjön meg az a mocsár.

Farkas László képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén azért született ez a határozati javaslat, hogy igazából nem lecsapolja, hanem egy árokról szól a történet. Nekem az volt a véleményem, hogy azt a tavat meg kell tartani, ki kell mélyíteni, az lenne a vízgyűjtő, mert körülötte több helyen is feljön a víz. A tóból egy árokkal, vagy egy csővel bevezetni a patakba. A körülötte lévő részt pedig ki kell alakítani, padot helyezni, hogy oda le lehessen ülni. Azonban azért született ez a határozat, mert a Feri említette, hogy a strand fűrés készülő lassan, és mennyi vizet fog elszippantani, mert lehet, hogy annak a következménye az lesz. Nem tudom. Lehet, hogy az lesz a következménye, hogy nagyon lecsappan a vízszint. Várjuk meg és a tavasszal térjünk vissza rá. Most annyit tegyünk meg, hogy egy kis árokkal vezessük el a vizet.

Dombi Norbert képviselő: Ha ilyennel kell apellálnunk, hogy ez megtörténhet, akkor az is megtörténhet, hogyha azt a vizet lecsapolja a strand forrásfoglalása, akkor le fogja csapolni a tavunkat is.

Horváth Éva polgármester: A tavat a forrásunkból töltjük. A tó alulról nem kap vizet.

Dombi Norbert képviselő: Dehogyanem!

Nagy Zsolt képviselő: Micsoda?

Miskolczi Ferenc képviselő: Most kap, de akkor nem biztos, hogy fog kapni, ha 4 méterrel levisszük a szintet.

Horváth Éva polgármester: A tavat azokból a forrásokból töltjük, ami a forrásfoglalásnál össze lesz gyűjtve és ugyanúgy a tónak a töltésére fogjuk használni. A tóból nem megy el a víz. 40 centiméter agyagot nem fog lefele szívni a víz.

Dombi Norbert képviselő: Dehogyanem! Az már minden, csak nem agyag.

Horváth Éva polgármester: Az agyag eltűnt az aljáról?

Dombi Norbert képviselő: Éva, amikor befagy, végigmész a jég felületén, látni, hogy két méterenként jön fel a befagyott víz, az egész tó alatt jön fel a víz.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nekem azzal a kis nádassal, amit mocsárnak neveznek a képviselő-társak, alapvetően nincs bajom. Ez egy természetes nádas. Állítólag az terjeszkedik, és az a baj. Szerintem nem fog a végtelenségig terjeszkedni és abban sem vagyok biztos, hogy terjeszkedik. Tavát semmiképpen sem javasolnék, hiszen elég bajunk volt a mostani tóval, aminek 90 centire volt beállítva a szintje, és jöttek fel a vízinövények. Gondolom, nem lenne két méteres ez a kis tavacska sem. Valószínű, hogy a vízinövényekkel folyamatosan küzdeni kellene. Nem sok értelme van. Azt mondom, hogy maradjon az nádas, szabályozzuk a víz elfolyást középső árokkal. A ligetben egy nádas elfér. Azért javasoltuk a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy középre kell egy árkot csapolni, ha terjeszkedik a víz, de én azt sem hiszem el. A másik pedig, hogy várjuk meg a forrásfoglalás hatását. A strand területén négy méterrel lejjebb visszük a vízszintjét és az lehet, hogy kihat a környékbeli területekre is. Addig semmiképpen nem kellene semmit csinálni.

Horváth Éva polgármester: Nem visszük lejjebb. A forrásfoglalás eredményét akkor fogjuk látni, ha intenzív vízkivétel lesz a környéken. Most a forrásfoglalásnál vízkivétel nem lesz. Arra szeretném emlékeztetni a tisztelt képviselőket, hogy 2011-ben amikor ez a mocsár megjelent a Peytu mező közepén, pont a Képviselő-testület előtt mondtam, hogy milyen jó lenne abból egy kis látványtavat csinálni. Annyira egyedül maradtam ebben, hogy minden voltam, csak becsületes nem, hogy mit képzelek én, hogy tó tó hátán legyen. Úgy látszik, beérnek a gondolatok. Ettől függetlenül nem zárkózom el a csináljunk kis tavacsát elmélettől. Támogatni tudom a Pénzügyi Bizottság javaslatát, most csapoljuk le középen egy árokkal és várjuk meg a vízhozamok változását. Ha az nem változik, utána ráérünk oda egy látványtavat csinálni. Most per pillanat a Pénzügyi Bizottság árokelméletét tudom támogatni átmenetileg.

Dombi Norbert képviselő: Lecsoljuk és úgy hagyjuk? Ott van olyan bozót meg minden, ami örület, el kellene onnan takarítani.

Horváth Éva polgármester: Miért kell azt a nádas eltakarítani?

Dombi Norbert képviselő: Az nem csak nádas. Mikor voltatok a belsejében? Az akkor néz ki valahogy, amikor a Péti Nyár előtt a Pétkomm Kft. körbenyírja és van egy nádfal hatása. Abban minden van, a szeméttől elkezdve, a rothadó faágakig. Az egy gondozatlan dzsumbuj.

Horváth Éva polgármester: Ha az árkot csináljuk, akkor ki lehet takarítani.

Dombi Norbert képviselő: Annál is inkább, mert ha le lesz csapolva, ami a felszínen marad, meg a nád kidől, azt ki kell takarítani. Nem hagyhatjuk úgy.

Horváth Éva polgármester: A nád nem fog kidőlni attól, hogy a vizet elvisszük. A nádnak 10 méterre lemegy a gyökere, a nád marad.

Dombi Norbert képviselő: Most az az érzésem, hogy tipikusan az történik, ami szokott egyébként, van egy elképzelés, és azt addig faragjuk, rágjuk, cincáljuk, amíg nem lesz belőle semmi.

Horváth Éva polgármester: 2011-ben én már feldobtam ezt.

Dombi Norbert képviselő: Akkor most miért nem támogatod? Csináljuk már meg!

Farkas László képviselő: A javaslatomat most is fel tudod tenni szavazásra módosító javaslatként, hogy mindegy, hogy minek nevezzük, egy kisebb vízgyűjtőt kialakítani, megmélyíteni, a felesleges vizet levezetni belőle, hogy ne tudjon terjeszkedni és a környezetét rendbe tenni. Most is meg lehet csinálni ezt.

Horváth Éva polgármester: Erre pénzt kérek, mert ez nem fenntartási munka, karbantartási munka. Ez akkor is beruházási munka, ha nem terveztettük meg.

Dombi Norbert képviselő: A hétfői Humán Bizottság ülésén feljött az is a felszínre, hogy vannak források a tóban, a tó mellett, a strandon, amellet és itt is van. Önmagában azt, hogy lecsapoljuk ezt a forrást, nem volt szimpatikus a Bizottság tagjainak. Az volt a mentőötlet, hogy akkor legyen itt a péti forrás. Fogjuk be, takarítsuk ki azt a területet, hogy mekkora vízfelszín alakul ott ki, rajtunk is múlik. Legyen ott valami, ami összegyűjti a vizet, mellé lehessen ülni, csobogjon, legyen ott két szikla, még akár egy kis nádas is lehet benne. Azt el tudjuk nevezni, az lehet a Péti forrás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mindig azzal szembesülök, hogy rendületlenül menetelünk abba az irányba, hogy a ligetből a végén egy első osztályú park lesz, szökőkúttal, járdákkal, irányítással, padokkal. Meg még ki tudja, hogy mi következik. Nem lesz liget a liget, hanem egy park lesz. Én ligetet szeretnék, ami eddig is volt.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, mely így szól, hogy egy árok kialakításával átmenetileg ebből a mocsaras területből vigyük el a vizet. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
512/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Peytu-mezején létrejött vizes-nádas területről árok kialakításával a vizet elvezeti a Szajna patakba, melynek költségét a felszíni vízvezetéséből biztosítja.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Dombi Norbert képviselő: Le lesz csapolva és kész?

Horváth Éva polgármester: Egy árokkal átmenetileg elvezetjük a vizet a patakba, igen.

Miskolczi Ferenc képviselő: A mocsár terjeszkedése ezzel meg lesz oldva.

Dombi Norbert képviselő: Hibátlan.

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat következik. Javaslat van még?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ki fogja eldönteni, hogy melyik a gyógyíthatatlan beteg fa, vagy melyik a gyógyítható fa?

Dombi Norbert képviselő: A Pétkomm kertésze.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azzal egyet fog érteni a Humán Bizottság minden tagja? Vagy a Pétkomm kertésze, biztos, ami biztos, kivágat ott minden fát.

Horváth Éva polgármester: Azért csodálkozom a 2. számú határozati javaslaton, mert az első mondata arról szól, amit rendszeresen csinálunk.

Dombi Norbert képviselő: És?

Horváth Éva polgármester: Akkor miért kell ezt határozatba foglalni? Ezért hagyta ki a Pénzügyi Bizottság ezt az első mondatot.

Dombi Norbert képviselő: Tapasztalatból javasoltam így.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért kérdezem, hogy ki fogja eldönteni, mert eddig a Pétkomm kertésze döntötte el és úgy döntött, ahogy döntött. Az nem felelt meg a Humán Bizottságnak. Ki fogja eldönteni és ki fogja megmondani a Pétkomm kertészének, hogy mit kell neki kivágni?

Dombi Norbert képviselő: Ott volt egy nagy nyárfa, ami most lett kivágva. Éveken keresztül senki nem nyúlt hozzá. Kar meg láb vastagságú ágak potyogtak le róla éveken keresztül és akkor szóltam, hogy legyen kivágva. Azt mondta polgármester asszony, hogy most el lesz intézve, ki is vágják. Ugyanígy lett kivágva – fényképet is tettem hozzá – a másik oldalon a filagória mellett egy másik fa. Azért is szólni kellett. Nem mondom, hogy nem végzi a dolgát...

Miskolczi Ferenc képviselő: Erről szól a kérdés, hogy ki fogja eldönteni? Ezek szerint a kertész nem jó rá, hogy eldöntse. Jelölje meg piros csíkkal a Humán Bizottság, hogy melyik fákat kell kivágni.

Horváth Éva polgármester: Ezek a fák mind sorra kerültek volna a kivágásra, meg lett sürgetve, hogy hamarabb vágják ki őket.

Dombi Norbert képviselő: Három év után már meg kellett sürgetni.

Horváth Éva polgármester: Elég sok pénzbe került annak a nyárfának a kivágása.

Dombi Norbert képviselő: Sokkal több pénzbe került volna, ha valakit agyoncsap az egyik ágya, vagy rádől valakire.

Horváth Éva polgármester: Az a fa biztos, hogy nem akart kidőlni, annyira egészséges volt alul, hogy azt el nem lehet mondani.

Dombi Norbert képviselő: Egészségesebb volt, mint felül.

Nagy Zsolt képviselő: Egy kérdésem lehet? Egyáltalán van kertészünk?

Horváth Éva polgármester: A Pétkomm-nak van egy parkgondozási csoportja, nyilván, hogy van szakember köztük.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy tudom, hogy aki volt szakember, az már nincs. Konkrétan kertész nincsen. Azért kérdeztem.

Horváth Éva polgármester: Van egy 2. számú határozati javaslatunk, melynek a határideje fakivágásra március 31, feltöltés december 15. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
513/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Peytu-mezején található menthetetlen fák kivágásáról, az elszáradt ágak eltávolításáról, valamint a beteg, de gyógyítható fák kezeléséről intézkedjen.

A kivágott fákat a Gondozási Központtal, a Szociális ügyintézővel, illetve a Pétkomm Kft-vel egyeztetve, jutassa el rászoruló családoknak.

Felkéri a polgármestert, hogy a ligetben található nagyobb mélyedések feltöltésével kapcsolatban – beleértve a sétány mellettieket is – intézkedjen.

A felmerülő költségek fedezete a 2015-ös költségvetés parkfenntartás előirányzata.

Határidő: fakivágás folyamatos, de legkésőbb március 31.
mélyedések feltöltése: december 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Következik a 3. számú határozati javaslat. Milyen koncepcionális változtatási igények vannak?

Dombi Norbert képviselő: Az kiderül majd.

Horváth Éva polgármester: Kérdezem, mert ez olyan provokatívan van megfogalmazva.

Dombi Norbert képviselő: Hidd el, hogy semmi provokatív nincs benne.

Horváth Éva polgármester: Ha most nincsenek ilyenek, akkor legyenek és ezt meg kell tárgyalni.

Dombi Norbert képviselő: Mi ezzel a problémád?

Horváth Éva polgármester: Az a probléma, amit a Feri az előbb mondott. Ki fog derülni az, hogy még itt kell burkolni, ott kell burkolni, ide kell villanyt hozni, oda kell vizet vinni. Per pillanat nem merül fel koncepcionális változtatási igény...

Dombi Norbert képviselő: Vagy nem tudsz róla, vagy elhallgatod.

Horváth Éva polgármester: Ha felmerült volna, nyilvánvaló, hogy behoztam volna. Infrastrukturális fejlesztési igény sem merült fel, de most összeülünk és kitaláljuk, hogy legyen. Valóban az lesz, amit a Feri az előbb elmondott, hogy a ligetből egy szögletes, leburkolt, mindenütt kivilágított díszteret csinálunk, ahelyett a jó kis vad liget helyett, amit szeretnek az emberek.

Dombi Norbert képviselő: Polgármester asszony, pont ezt írtam le az előterjesztés bevezető szövegében. Nem kell ettől rettegni. Senki nem akar aszfaltozni, meg térkövet rakni mindenhova. Vannak olyan igények a Péti Nyár kapcsán például, hogy lehet, hogy máshogy kell elhelyezni a sátrat, lehet, hogy máshova kell tenni a kocsmárosokat. Ezt szeretné a Humán Bizottság a Közösségi Házzal egyeztetni. Van-e más javaslat. Ha van, akkor van, és összeírjuk. A Képviselő-testület eldönti, hogy érdemes-e változtatni. Ha igen, akkor miben. Mi ezzel a probléma? Nem beszélhetünk erről? Megtiltod, vagy mi?

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogyha valakinek ötlete van, akkor hozza be, tárgyaljuk meg.

Dombi Norbert képviselő: Azt akarom.

Horváth Éva polgármester: De most kötelezzük a Humán Bizottságot, hogy találja ki ezt a problémát.

Dombi Norbert képviselő: Nem kötelezzük, felkérjük.

Miskolczi Ferenc képviselő: Így a határozatot meg lehet szavazni, de sok értelme nincsen. A Humán Bizottság felkérés nélkül is hozhat be bármilyen előterjesztést. Ha nem kérjük fel, akkor is tehet javaslatot az infrastrukturális fejlesztésre. Ha akarjuk, megszavazzuk, ha nem, nem.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a 3. számú előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
514/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint a Humán Bizottság a Közösségi Ház és Könyvtár igazgatójával közösen készítsen

előterjesztést a Peytu-mezején megrendezésre kerülő kulturális eseményekkel kapcsolatos koncepcionális változtatási igényekről, a felmerülő infrastrukturális fejlesztési javaslatokkal együtt.

Horváth Éva polgármester: Ettől függetlenül a Humán Bizottság hozhat be előterjesztést.

Dombi Norbert képviselő: Minek, ha nem vagytok rá kíváncsiak.

Láng Géza alpolgármester: Akkor egyetlen önálló képviselői indítványod sem lehetne.

Dombi Norbert képviselő: Mert?

Láng Géza alpolgármester: Honnan tudod, hogy mi a véleményünk?

Dombi Norbert képviselő: Most miért nem lehet azt mondani, hogy csináljátok? Mondd meg, hogy mi volt ezzel a probléma?

Horváth Éva polgármester: A mi felhatalmazásunk nélkül is csinálhatjátok.

Dombi Norbert képviselő: Persze.

Horváth Éva polgármester: 4. számú határozati javaslat. A kemencét jobban szerettem volna, ha az van leírva.

Dombi Norbert képviselő: Az is le van írva. A kültéri konyhába beletartozik a kemence. Azt szoktad mondani, hogy tisztelt képviselő úr, ha elolvastad volna az előterjesztést. Most én is ezt mondom neked. Tisztelt polgármester asszony, ha elolvastad volna az előterjesztést, akkor értenéd, hogy mi van a határozati javaslatban.

Horváth Éva polgármester: Véleményt kérek és szavazunk. Vélemény nincs. Aki elfogadja a 4. számú előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
515/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert javaslatát, mely szerint 2016-ban a Peytu-mezején építsen egy tetővel ellátott kültéri konyhát (padokkal, asztalokkal) közösségi célra.

Horváth Éva polgármester: Van egy indítvány a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság által, a liget leválasztásáról szól. A kidolgozás a decemberi testületi ülésre készülne el. Először azt kérdezném meg, hogy muszáj ezt a leválasztást megcsinálni? Tegnap és mai

napon is elképzelttem oda a faszorompót, fémsorompót, cölöpöket, semmiféleképpen nem illik oda. Borzasztóan nézne ki a liget, hogyha lesorompóznánk.

Aki támogatja, hogy valamilyen elzárás legyen...*(képviselő úr közbeszól)*

Nagy Zsolt képviselő: Szeretnék előtte mondani valamit. Mivel az én javaslatom volt ez, és megkérdezted, hogy hogyan nézne ki, ha le lenne zárva. Visszakérdezek, hogy hogy néz ki a liget akkor, amikor illetéktelek gépkocsikkal, rendszeresen felszántják, a megépült sétányon közlekedve a Szajna patak felé száguldoznak, akkor hogy fog kinézni a liget? Igenis valamilyen formában ezt a tevékenységet meg kell akadályozni. A kiskertekbe, amik vannak a gyár alatt, le lehet szépen menni, a tűzoltóságtól a garázsok mellett van lehajtási lehetőség. A PMTE le tudta zárni a saját területét, hogy azon keresztül ne menjenek, akkor az önkormányzat miért nem tudja megvédeni azt a ligetet? Nem konkrétan mondtam, hogy fémből vagy fából legyen, hanem az volt a kérés, hogy valamilyen formában próbáljuk meg lezárni, egy odaillő szerkezettel, hogy ne lehessen rongálni azt a területet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy kérdésem van. Hogyha kitennék egy táblát a bejáráthoz, hogy gépjárművel behajtani csak engedéllyel lehet, akkor szankcionálható az, hogy 10-20-30 ezer Ft-ra a jelenlegi rendeleteink szerint?

Horváth Éva polgármester: A közterület rendeletünket módosítani kell mindenképpen.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Amúgy is módosítani kell.

Miskolczi Ferenc képviselő: Novemberben lesz napirend?

Horváth Éva polgármester: Novemberben, vagy decemberben be kell hoznunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: A javaslatom, hogy a közterület rendeletet módosítsuk úgy, hogy ezt a szabálysértést szankcionálni lehessen. A közterület felügyelőket kiemelten ráállíthatjuk a témára. Egyelőre egy táblát helyezünk el, hogy gépjárművel behajtani tilos.

Horváth Éva polgármester: A táblát most is ki tudjuk rakni.

Láng Géza alpolgármester: Zöldfelületre raksz táblát?

Horváth Éva polgármester: Miért, a tó elé is ki kellett rakni, mert ott is jártak be.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az erdőben is van tábla, hogy tüzet rakni tilos.

Horváth Éva polgármester: A javaslatod, hogy most egyelőre ne a cölöpökkel foglalkozzunk, meg a sorompóval, hanem tegyünk egy behajtani tilos táblát.

Miskolczi Ferenc képviselő: Felkérjük a jegyző asszonyt, hogy hívja fel a közterület-felügyelők figyelmét, hogy ott figyeljenek oda.

Nagy Zsolt képviselő: Azt a közterület felügyeletet, aki nincs jelen a településen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Vetesse észre magát. Ez ragyogó alkalom erre.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ma két rendőrrel járta a települést. Nem gyalog.

Miskolczi Ferenc képviselő: Lóháton?

Nagy Zsolt képviselő: Látod Feri, ha autóval mennek oda, akkor soha az életben nem fognak meg ott senkit.

Miskolczi Ferenc képviselő: Majd elbújnak a Szabadtérin.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Feri javaslatával, hogy tegyünk ki oda behajtani tilos táblát és a közterületi rendeletünkben írjunk elő rendelkezést, hogy szankcionálni lehessen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
516/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Ligetbe gépjárművel történő bejárás megakadályozására behajtani tilos táblát helyeztet ki.

Egyúttal felkéri a jegyzőt, hogy a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet olyan tartalmú módosítását készítse elő, hogy a Ligetbe gépjárművel engedély nélkül behajtókat szankcionálni lehessen.

Nagy Zsolt képviselő: Meggyőződése, hogyha fizikailag nem teszünk oda akadályt, nem azt mondom, hogy kidobott pénz, de nem igazán látom értelmét.

26.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Ki a felelőse 112 millió forint elvesztésének? (száma: 286/2015.)
Előterjesztő: Dombi Norbert képviselő

Horváth Éva polgármester: A Bizottság tagjaira javaslatot kérek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Úgy gondolom, hogy nem kellene bizottságosdit játszani, mert ez egyszer már nem jött be, mert nem állt fel a Bizottság.

Nagy Zsolt képviselő: A Bizottság megvolt, csak a döntés nem.

Dombi Norbert képviselő: Nem állt fel. Vizsgáló bizottság volt, Fegyelmi bizottság nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most meg tudjuk határozni, hogy milyen anyagokat kérünk be a következő testületi ülésre. Például azt a felhívást, tájékoztatást, ami jött, hogy lehet ilyenre

pályázni. Kérjük be azt, hogy a polgármester asszony mire mondja azt, hogy tulajdonképpen pályázni, mert a tavalyi, tavalyelőtti érvényben van. Kérjük be, hogy tényleg érvényes-e. Ebből el lehet dönteni, hogy lehetett volna pályázni, vagy tényleg mulasztás van.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Leszignóztam az előterjesztést, de egyetlenegy javítást szeretnék kérni a határozati javaslatban. Úgy vettem ki, hogy nem a fegyelmi eljárásban létrehozott vizsgáló bizottságról lenne szó, hanem egy előzetes vizsgálatról. A legvégén, amikor az van, hogy illetve személyi felelősség, ahelyett azt javaslom, hogy megállapítható-e mulasztás, illetve fennáll-e fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja. Magát a felelősséget csak a vizsgáló bizottság eljárásában lehet vizsgálni. Ha fennáll a gyanúja, akkor jön a fegyelmi eljárás megindítása vagy a fegyelmi eljárás kezdeményezése. Az eljárás megindítása a polgármesterrel szemben, mással szemben meg kezdeményezni.

Horváth Éva polgármester: Norbi, kit javasolsz a bizottságba?

Dombi Norbert képviselő: A Feri javaslatán gondolkodom. Ha őszintén végiggondolom ezt az egész ügyet, akkor nem hiszem, hogy van arra bármiféle törvény, vagy jogszabály, ami egyértelműen kötelezi, mondjuk a polgármestert arra, hogy neki pályáznia kötelező. Ilyen nincs. Mivel nincsen ezért nem is tudta megszegni ezeket a szabályokat, ezért azt gondolom, hogy ilyen formán fegyelmi eljárást kezdeményezni nem lehet és nem is állna meg. Nem is ez volt a szándékom, hanem az, hogy volt egy ilyen lehetőség, hogy a település pályázhatott volna 112 millió Ft-ra és az én megítélésem szerint, hogy ez nem történt meg, ez a polgármester hibája, felelőssége. Azt szeretném, hogy ez legyen kimondva, elismerve. Azt nem fogadom el, hogy nincsen felelőse annak, hogy 112 millió forintért a kezünket sem nyújtottuk ki.

Horváth Éva polgármester: Ezek után én kérem, hogy álljon fel ez a bizottság és írjon egy jelentést. Amit az előbb mondtál, hogy a polgármester felelős, visszautasítom. Majd a bizottság, hogy hogyan intézték. Képviselő-testület, hogyan csinálták? Volt, aki azt mondta, hogy hülyéskedsz, a Képviselő-testület? Bejött a hivatalba a levél az elektronikus rendszerben, amihez nekünk nincsen hozzáférésünk. Erről tudatok, mert a múltkori ülésen elmondtam.

Horváth Éva polgármester: Norbi azért ne folytasd, vizsgálja ki a bizottság.

Dombi Norbert képviselő: Akkor is végig szeretném mondani, mert nálam van a szó. Jegyző asszony hozzájutott ehhez a levélhez és valószínű, hogy odaadta neked.

Horváth Éva polgármester: Épp ez az, ami nem igaz.

Dombi Norbert képviselő: De tudtál róla!

Horváth Éva polgármester: Nem.

Dombi Norbert képviselő: A múltkori ülésen azt mondtad, hogy tudtunk róla.

Horváth Éva polgármester: A másikról, az előzetesről, amit májusban adtak ki.

Dombi Norbert képviselő: Éva, benne van a jegyzőkönyvben, hogy tudtunk róla.

Horváth Éva polgármester: Igen, az előzetesről. Ezt vizsgálja már ki a bizottság, azért mondom, hogy ne kezdjük már el.

Dombi Norbert képviselő: Beszéljünk róla, mert lehet, hogy akkor nem kell bizottság.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem is a jegyzőkönyv olvasásakor tűnt fel, hogy a polgármester asszony teljesen másról beszélt. Az adóerőképességről és egyébéről beszélt. Kiderült, hogy ami nála van ügyirat, abba az volt beiktatva, ami tervezet egy pályázatíró cégnek a honlapján volt fenn májusban. Abban még az adóerőképesség szempont volt és csak kizárólag 2000 lakos feletti településnek írták volna ki.

Horváth Éva polgármester: Nem hazudtam.

Dombi Norbert képviselő: Nem mondtam, hogy hazudtál.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mondtam, hogy én valószínűleg szabadságon voltam akkor, amikor jött, és valóban. Tényleg nem láttam.

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony! Álljon fel a bizottság.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Megtaláltuk az ügyiratot, melyet szerintem polgármester asszony nem látott. Szerencsétlenül alakult a helyzet azon a héten a titkárságon is, mert az egyik kolléganő szabin volt, a másiknak beteg lett a férje. Nem azok voltak ott, akik szoktak. A pénzügy letöltötte a levelet, ami a polgármesternek szólt és a MÁK-tól jött augusztus 10-én. Nincs nyoma, hogy polgármester asszony látta volna. Nem volt bent a reggeli postában, mert délben lett érkeztetve.

Dombi Norbert képviselő: 11-e, 12-e, 13-a?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: 10-én jött.

Dombi Norbert képviselő: Hol akadt el a levél?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A Pénzügyi Csoportnak van egy olyan ügyirata, hogy MÁK körlevelek, abba be lett iktatva és nem történt utána vele semmi. Ha polgármester asszony ezt látta volna, akkor az lett volna mulasztás, ha 17-én nem hozta volna ide tájékoztatásul a Képviselő-testületnek, mert képviselő-testületi döntés nélkül nem tudott volna pályázni. Egyébként végignéztem a költségvetési rendeletünket, 10 millió Ft-nál többre annak alapján nem lehetett volna pályázni. Mindenképpen be kellett volna hozni.

Horváth Éva polgármester: Ha tudtam volna róla, be is hozom.

Dombi Norbert képviselő: Az az érdekes, hogy a múltkori ülésen napirend előtt ezt elkezdtem feszegetni, akkor szerintem mindannyiunk számára az jött le, hogy tudtatok róla.

Horváth Éva polgármester: Én a májusiról tudtam.

Dombi Norbert képviselő: Most már tudom, mert elhangzott, hogy egy másik pályázattal keverted össze. Ez rendben van, csak ezt eddig nem tudtuk. Nekem akkor és azóta is az volt a határozott véleményem, hogy te tudtál erről a pályázatról. Egyébként meg miért ne tudhattál volna róla, hiszen minden önkormányzat, aki megkapta, mindenki pályázott, mindenki nyert,

csak mi nem! Egyszerűen nem vagyok hajlandó elfogadni azt, hogy egy legyintéssel ezen túlmenjünk, hogy 112 millió Ft-ot hagyjunk elveszni.

Horváth Éva polgármester: Továbbra is azt mondom, hogy állítsátok fel ezt a bizottságot, és feketén-fehéren mindent tudni fog, ha nem elég ez az információ. Ez a 112 millió Ft nem vész el. Ez a 112 millió Ft Pétfürdőnek jár és olyan beruházásnál biztos, hogy le fogjuk tudni kérni, amikor szükségünk lesz rá.

Dombi Norbert képviselő: Mi erre a garancia? Mire alapozod azt, amit most mondtál?

Horváth Éva polgármester: Abban a cikkben is, amit idéztél, megjegyzik vastagon, hogy ez nem vész el, mert nem is mindenki pályázott a maximális értékre, ez ezeknek a településeknek jár.

Dombi Norbert képviselő: De ha nincs pályázat, akkor hogy?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Négy évre szól. Tavaly volt először, és az volt az, amin nem nyertünk.

Dombi Norbert képviselő: Igen, mert nem nekünk volt kiírva.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De, az is minden adósságkonszolidációban részt nem vettek ki volt írva, csak elfogyott a pénz. Év végén kaptuk meg az értesítést, hogy lezárták.

Horváth Éva polgármester: Azért mondom, hogy állítsátok fel nyugodtan ezt a bizottságot.

Dombi Norbert képviselő: Ki szeretne? Én nem tukmálok senkit. Aki egyetért azzal az üggyel, hogy meg kell nézni, hogy van-e felelőse a dolognak, az tegye fel a kezét és én meg javaslom.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez egy nagyon szerencsétlen dolog és remélem, hogy jövőre nem augusztusban fogják kiírni a pályázatot, mert ebben is benne volt, hogy megkezdett beruházásra nem lehet pályázni. Óvodában, iskolában csak a szünetben lehet dolgozni.

Dombi Norbert képviselő: Ez most nagyon jól hangzik.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Előre kellene gondolkodni.

Horváth Éva polgármester: Ne beszéljünk erről, majd a bizottság.

Dombi Norbert képviselő: De beszéljünk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Úgy kellene előkészíteni, hogy ha ez jövőre megjelenik, akkor tényleg lehessen pályázni arra, amit a későbbi évekre szántunk.

Dombi Norbert képviselő: Lehet ezt így, mert nagyon jól hangzik, egy csomó kifogás jól hangzik, de 437 önkormányzat, aki pályázott, mindenki meg tudta oldani ebben a határidőben, mi meg nem pályáztunk. Lehet, hogy így kellene, meg úgy, de mindenki megoldotta, Pétfürdő meg sem próbálta.

Horváth Éva polgármester: Álljon fel a bizottság és vizsgálódjon. Dombi Norbert vállalod?

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Feri?

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem vállalom.

Dombi Norbert képviselő: Csabit javasolom.

Horváth Éva polgármester: Vállalod?

Pintér Csaba képviselő: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Zsolti?

Nagy Zsolt képviselő: Legyen megnyugvásotok.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot jegyző asszony módosításával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
517/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti vizsgáló bizottságot alakít, hogy megvizsgálja a központi pályázat elmulasztásának körülményeit, és emiatt megállapítható e mulasztás, illetve fennáll-e fegyelmi vétség gyanúja.

A bizottság tagjai:

1. Dombi Norbert
2. Nagy Zsolt
3. Pintér Csaba

Határidő a bizottsági jelentés megtételére: 2015. decemberi ülés

Határidő – döntés a továbbiakról: 2015. decemberi ülés

Felelős: Az eseti vizsgáló bizottság

27.) Önálló képviselői indítvány Miskolczi Ferenc részéről: Berhidai út 2-4. számú épületnél 1 db kerékpártároló és 2 db köztéri pad elhelyezése (száma: 262/2015.)
Előterjesztő: Miskolczi Ferenc képviselő

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot kétfelé bontotta és az alábbiak szerint döntött:

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai út 4. számú épület elé 1 db 4 állásos kerékpártárolót helyeztet el 100 ezer forintért, az általános tartalék terhére a Pétkomm Kft. bejárata és a COOP bolt közé.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett – minősített többség hiányában – az alábbi határozati javaslatot nem fogadta el:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt zöldséges bolt előtti, fákkal beültetett zöldszigetbe 2 db köztéri padot helyeztet el. A pad stílusa a településen most kihelyezett padok stílusával megegyező legyen.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Közben tudomásomra jutott, hogy raktáron van egy kerékpártároló, ami nem lett felhasználva a parkosításnál.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az nagy ide.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy tudom, hogy nem nagy. 5 állásos kerékpártároló, amit polgármester asszony nem engedett kirakni. Ott van raktáron, csak ki kellene tenni.

Horváth Éva polgármester: Én nem engedtem kirakni?

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Ezt ki mondta neked?

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony, ott van a raktáron vagy nincs? Ott van, 100 ezer Ft.

Horváth Éva polgármester: Visszautasítom, hogy nem engedtem kirakatni.

Dombi Norbert képviselő: Akkor miért van raktáron?

Horváth Éva polgármester: Fogalmam sincsen. Ki vette azt a kerékpártárolót?

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony, ott van a raktáron vagy sincs?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy milyen raktárról beszélünk.

Nagy Zsolt képviselő: Teljesen mindegy, nem lett felhasználva, valahol el van téve. Új, nem kell 100 ezer Ft-ért venni. Ki kell rakni, meg van oldva.

Horváth Éva polgármester: Visszautasítom ezeket a vádakot, hogy raktába teszem és nem engedem kirakatni. Most már azért komolyan mondom, hogy néha a hivatal dolgozóit idehoznám, hogy itt a szemembe mondják!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem kint megmutatta a Laci, hogy mekkora, mert én is reklamáltam már két hónappal ezelőtt.

Nagy Zsolt képviselő: Többször volt már olyan, hogy némelyik hivatali dolgozónak jelen kellene lennie a testületi ülésen.

Horváth Éva polgármester: Főleg, ha ilyeneket állít.

Farkas László képviselő: Nekem lenne egy kérésem és egy javaslatom, hogy kérünk egy tájékoztatást, hogy miért nem lett kirakva?

Horváth Éva polgármester: Ha van ilyen, akkor azt rakjuk ki. Van állítólag egy 5 állásos kerékpártárolónk. Aki egyetért azzal, hogy a meglevő kerékpártárolót rakjuk ki...*(képviseelő úr közbeszól)*

Nagy Zsolt képviselő: Ha nem 5 állásos, csak 4, akkor nehogy megkövezzetek.

Horváth Éva polgármester: ... a Pétkomm Kft. és a bolt bejárata közé. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal egyetértett azzal, hogy a raktáron lévő kerékpártároló kerüljön kihelyezésre a Pétkomm Kft. és a bolt bejárata közé.

Horváth Éva polgármester: A padokkal kapcsolatban az a kérdésem, hogy miért kell nekünk lerakni padot a benzinkút mellé?

Nagy Zsolt képviselő: Azért, hogy a gyerekek le tudjanak ülni.

Horváth Éva polgármester: Milyen gyerekek?

Nagy Zsolt képviselő: Iskolás gyerekek.

Horváth Éva polgármester: Milyen iskolás gyerekek? Aki kijön az iskolából, az várja meg a szülőjét az iskola előtt, ott le tud ülni.

Nagy Zsolt képviselő: Itt van az, amit a múltkor javasoltam, hogyha a szülő kocsival jön a gyerekéért, és ha lenne egy kijárat hátul, akkor be tudna szállni az autóba.

Horváth Éva polgármester: A kisgyerekekért odamegy a szülő az iskolába. Miért a parkolóban kell várni a gyerekeknek a szülőt?

Nagy Zsolt képviselő: Mert ott száll be az autóba.

Horváth Éva polgármester: A szülő menjen már oda az iskolaajtóhoz.

Nagy Zsolt képviselő: Nem fog odamenni. Erről szólt a múltkori előterjesztés, hogy sem akkor, amikor kiteszi a gyereket, sem akkor, amikor felveszi, nem hajlandó kiszállni az autóból.

Horváth Éva polgármester: Akkor inkább csináljunk padot a benzinkúthoz és a gyerek ücsörögve nézze a parkolót? A szülő nem hajlandó 30 métert menni. Nem fogom támogatni. Ez szörnyen fog kinézni ott. A Sugár út mellé csak három padot teszünk nagy könyörgésre, de a benzinkúthoz teszünk két padot. Rajtunk fog röhögni az egész település.

Miskolczi Ferenc képviselő: Polgármester asszony nagyon vitézül és óriási vehemenciával védi, hogy ne legyen pad. A testület többsége úgy gondolja, hogy valaki ott le szeretne ülni. Miért ne ülne le, ahol út van, boltba mennek, gyerekek mennek, sok ember jár. Van, akinek úgy van kedve, hogy letegye a fenekét, akkor tegye le. Azt mondom, hogy legyen oda pad. Annyi kompromisszumba belemegyek, hogy egy pad legyen.

Horváth Éva polgármester: Miskolczi Ferenc módosító javaslata, hogy legyen pad, de csak egy darab. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a volt zöldséges bolt előtti, fákkal beültetett zöldszigetbe csak 1 db köztéri pad kerüljön elhelyezésre.

Horváth Éva polgármester: Ennek a fedezete 60 ezer Ft, és az általános tartalék terhére.

Farkas László képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén 100 ezer Ft volt a javaslat két darab padra. 30 ezer Ft a pad.

Horváth Éva polgármester: 50 ezer Ft?

Farkas László képviselő: Maximum.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az 50 ezer Ft-tal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy 50 ezer Ft legyen beállítva a pad fedezeteként.

Dombi Norbert képviselő: Ehhez még szeretnék hozzátenni egy javaslatot. Viszont lehet, hogy nem fog elférni a kerékpártároló, akkor kisebbet kell odatenni, de legyen oda. A postához is kellene egy kerékpártároló, mert ott meg nincsen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem a kerékpártároló nagy, hanem a kerékpárok lógnak ki.

Dombi Norbert képviselő: Szeretném, hogy a postához is kerüljön egy kerékpártároló. Vagy ez, vagy másik.

Horváth Éva polgármester: Akkor azt mondom, mivel az egyiket nem szavaznám meg, hogy csináljunk külön határozatokat.

Dombi Norbert képviselő: Nem. Miért kellene külön?

Horváth Éva polgármester: Úgy nem fogom megszavazni a határozatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a postához is tegyünk kerékpártárolót,

kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal egyetértett azzal, hogy 1 db kerékpártároló kerüljön a postához kihelyezésre.

Horváth Éva polgármester: Akkor a kerékpártároló 100 ezer Ft.

A határozat: egy darab kerékpártároló Berhidai út 4., egy darab kerékpártároló posta, 100 ezer Ft, egy darab pad 50 ezer Ft. Általános tartalék. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
518/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Berhidai út 4. számú épület elé 1 db kerékpártárolót,
- b) a volt zöldséges bolt előtti, fákkal beültetett zöldszigetbe 1 db köztéri padot
- c) a Posta épülete mellé 1 db kerékpártárolót helyeztet el.

Előirányzati összeg:

kerékpártároló: 100.000,- Ft, 1 db pad: 50.000,- Ft , **összesen 150.000,- Ft**, melynek fedezete a 2015.évi költségvetés parkgondozás kísértékű tárgyi eszköz előirányzott összege.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Kérjünk tájékoztatást a következő testületi ülésre, hogy miért nem lett kihelyezve a kerékpártároló. Szeretném tudni.

Horváth Éva polgármester: Én is.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kérdezd meg a Lacitól.

28.) Csónakház használatbavétele (száma: 288/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény? Nincs. Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
519/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a csónakház használatbavételi eljárásának költségeire 150.000,- Ft-ot különít el az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításakor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (száma: 276/2015.)
--

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem lenne egy kiegészítem a Polgármesteri Hivatalhoz, mert engem nem kérdeztek, csak a pénzügyeseket és bent maradtak a korábbiak. Az van beírva, hogy a közbeszerzés eljárás folyamatban, egyéb szállítás folyamatos. Nincsen semmiféle egyéb szállítás folyamatban, és a közbeszerzési eljárás is befejeződött.

Horváth Éva polgármester: Amikor csináltam ezt, akkor lehet, hogy folyamatban volt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Szerintem ez bentfelejtődött.

Horváth Éva polgármester: Akkor november 26-ára Ildi leadod időben, de most ne javítgassuk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A kisértékű sem igazán jó. Nem az került 1,5 millió Ft-ba, ami ott fel van sorolva.

Horváth Éva polgármester: Ezt tisztázzátok a Szilvivel, mert én a pénzügytől kapom, hogy milyen kisértékűek vannak.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem a pénzügyön a Rita csinált egy részletes táblázatot, amit most nem olvasok fel. Majd a 26-ai ülésre pontosítva lesz.

2.) 2015. évi beruházási – felújítási szerződések (száma: 259/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

3.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (száma: 260/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

4.) Liszt Ferenc utca 12. mögötti játszótéren levő mászóvár ügye (száma: 278/2015.)

Horváth Éva polgármester: Ezt azért adtuk ki tájékoztatóként, ha valaki megkérdezi a tisztelt képviselőket, hogy miért volt használhatatlan a mászóvár, ebben le van írva, hogy azonnal betiltották a használatát. Szerintem már megcsinálták a csúszdát. Nem voltam ott kint.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szintén játszótéri probléma. A Hősök terei játszótéren a két hintának a műanyag ülőkéje be van repedezve, törés közeli állapotban van. Nézze meg a Laci, és ha szükség van rá, akkor cseréljék ki.

Horváth Éva polgármester: Jövőre hat darab játszóteret kell alaposan végignéznetünk.

VEGYES ÜGYEK

Horváth Éva polgármester: Vegyes ügyekkel kapcsolatban?

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: Bizottsági javaslatok vannak.

A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Benzinkúttól a Gyári bekötő út bal oldalán lévő padkát az ideiglenes vasúti átjáróig murvaterítéssel rendbe hozatja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a településen jelenleg útépitést/járdaépítést végző vállalkozótól kérjen be árajánlatot.

A Képviselő-testület a munkálatokra 100.000,- Ft-ot különít el az általános tartalék terhére.

Határidő: azonnal, felelős: Horváth Éva polgármester.

Tudjuk nagyon jól, hogy annak az útnak csak egy része még önkormányzati terület, a többi a Nitrogéné. Mégis azt kéri a Bizottság, hogy ezt a területet hozassuk rendbe.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért... egy pillanat. Itt nekem az a problémám, hogy ezt a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Igen, tárgyalnia kellett volna, tehát dönteni nem lehet róla, amíg a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Mivel meg lett cserélve a két ülés, így már nem tudta tárgyalni. Jogszerűen nem lehet dönteni róla most. Az előzetes jegyzői kontroll megvolt, mert a Melinda ott volt, amikor megfogalmazták a határozati javaslatot.

Nagy Zsolt képviselő: Viszont, ha meg nem döntünk róla most, akkor mire a következő ülés lesz, lehet, hogy nem lesz vállalkozó, aki megcsinálja.

Horváth Éva polgármester: Annyit meg tudok csinálni, és akkor nincsen ezzel semmi gond, hogy 5 perc szünetet rendeljek el, három bizottsági tag itt van, rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülésen döntetek erről.

Láng Géza alpolgármester: Egy tábla elhelyezést szeretnék kérni. A Berhidai út végén van az a park, amit most építettünk, az óvoda felőli oldalára egy behajtani tilos táblát tegyünk oda. A jegyzői képviselő ott volt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha nem kell külön pénz másik előirányzatból, akkor nem kell a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalnia. Akkor kell a Pénzügyi Bizottság, ha módosítani kell a költségvetést.

Láng Géza alpolgármester: Erre van pénz?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A táblákra van.

Nagy Zsolt képviselő: Utak karbantartásról nem lehet szó?

Horváth Éva polgármester: Utak karbantartására az összes pénzt elköltöttük. Már a kátyúzásra is azért kértem pénzt.

Nagy Zsolt képviselő: A Temetői utcai fapótlásnál is kell bizottsági?

Horváth Éva polgármester: Arra is kell, mert arra sincs pénzem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mindenhez, ami az általános tartalék keretet érinti.

22.30 órától szünet.

22.40 órától folytatódik a nyilvános képviselő-testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Horváth Éva polgármester: A szünetben a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezeket a témákat. A murva terítésre 100 ezer Ft, az általános tartalék terhére. A Pénzügyi Bizottságot kérdezem.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy ez a murva padkázás meg legyen a gyári útig, kérem, szavazzon!

Farkas László képviselő: Terítés, hengerlés.

Horváth Éva polgármester: Igen.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
520/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Benzinkúttól a Gyári bekötő út bal oldalán lévő padkát az ideiglenes vasúti átjáróig murvaterítéssel rendbe hozatja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a településen jelenleg útépitést/járdaépítést végző vállalkozótól kérjen be árajánlatot.

A Képviselő-testület a munkálatokra 100.000 Ft-ot különít el az általános tartalék terhére.

Felhívja a polgármestert, hogy e döntésre a költségvetés során következő módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Éva polgármester

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pétkomm Kft-t, hogy az ősz folyamán a Temető utcai kiszáradt fák pótlását végezze el.

6-8 darab fáról van szó, költség 100 ezer Ft általános tartalék keret terhére. Határidő november 30., felelős: Füle Tibor ügyvezető

Horváth Éva polgármester: A november 30-at nem biztos, hogy tudjuk tartani.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki a javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
521/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pétkomm Kft-t, hogy az ősz folyamán a Temető utcai kiszáradt fák pótlását végezze el. (6-8 darab fa)

A munka fedezetére 100 ezer Ft-ot különít el az általános tartalék terhére.

Felhívja a polgármestert, hogy e döntésre a költségvetés során következő módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: november 30.

Felelős: Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető

Horváth Éva polgármester: Most mondd a táblát, Géza.

Láng Géza alpolgármester: A parkoló Óvoda felőli oldalán.

Horváth Éva polgármester: Melyik parkoló, amit a tároló helyett kiépítettünk?

Láng Géza alpolgármester: Igen.

Horváth Éva polgármester: És ott hova akarsz táblát?

Láng Géza alpolgármester: Befelé a földterület felé.

Nagy Zsolt képviselő: A szervizútra ne tudjanak bemenni.

Horváth Éva polgármester: A szervizútra miért nem mehetnek be?

Nagy Zsolt képviselő: Elvileg park.

Láng Géza alpolgármester: A zöld felületre ne menjenek be. Behajtani tilos táblát tegyünk oda.

Horváth Éva polgármester: Miért zavar az?

Láng Géza alpolgármester: Mert elállják az ablakok alatt a zöld felületet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Parkolóhely meg nincsen, mert nem engedtek parkolót csinálni.

Láng Géza alpolgármester: A Liszt Ferenc utcában még van hely, ahol lehetne csinálni. Ott senkinek nincs az ablaka alatt.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy oda tegyünk egy behajtani tilos táblát a tároló hely végére a szervizút felé, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
522/2015.(XI.5.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a parkoló Óvoda felőli oldalán a szervizút felé, a zöldfelületre behajtás megakadályozására behajtani tilos táblát helyeztet ki.

Farkas László képviselő: Szintén lakossági panasz volt, hogy a Pétkomm által megrendelt távhővezeték földbe tétele kapcsán, főleg a lakótelep alatt, a Nitrogén bekötő híd előtti részen úgy csinálták meg a tereprendezést, hogy ha eső van, akkor ott kis tavak alakulnak ki. Nem folyik le. Ott hagyták a vizes, gödrös részeket.

Horváth Éva polgármester: Jó, utána nézünk. Szólni fogunk.

22.55 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen és az ülést bezárta.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző