

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. október 15-én 17.00** órai kezdettel megtartott rendkívüli **nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Dombi Norbert	képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

**Meghívottak közül megjelent:**

Gajárszky-Tóth Péter (1. napirendi ponthoz)	tervező
--	---------

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes.

Napirend előtt szót kért Dombi Norbert képviselő úr. „Ismét egy elszalasztott lehetőség” címmel. Megadom a szót Képviselő Úrnak.

**Dombi Norbert képviselő:** (Felolvas egy írást) Eredetileg interpellálni szerettem volna, de az SZMSZ erre nem ad lehetőséget az idő szűke miatt, ezért kénytelen voltam ehhez folyamodni az ügy fontossága miatt. Ma reggeli hivatalos hír így hangzik: „*A Veszprém megyei Pétfürdő kivételével minden, az adósságkonszolidációból kimaradt önkormányzat igényelt támogatást a kormány 50 milliárd forintos fejlesztési keretéből. A települések egyebek mellett belterületi utak, önkormányzati intézmények, temetők, ravatalozók felújítására, építésére, településrendezési terv készítésére, vízrendészeti feladatok elvégzésére, és munkahelyteremtésre fordíthatják a forrást. A pénz kiutalása a pályázó önkormányzatoknak már a jövő héten elkezdődik.*” Szeretném hozzátenni, hogy minden olyan önkormányzat, aki szabályosan pályázott és jogosult volt a pályázaton indulásra, mindenki kivétel nélkül nyert. Szeretnék választ kapni, hogy Pétfürdő polgármestere miért nem tartotta fontosnak, hogy erre a 112 millió forintra pályázzunk? Miért nem osztotta meg a Képviselő-testülettel azt az információt, hogy ennek a pályázati felhívásnak nem akar eleget tenni. Úgy gondolom, hogy ez nemcsak hanyagság, hanem szégyellni való dolog. Ezekre szeretnék választ kapni.

**Horváth Éva polgármester:** Napirend előtti felszólalás lévén, a vonatkozó SZMSZ szerint van egy ellene, egy mellette hozzászólás. Ellene leszek én, a mellett-re kérnék valakit a testület tagjai közül.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem szívesen szólok hozzá, de akkor leszek én mellette. Erről a témáról még határozata is van a Képviselő-testületnek. Tavaly ilyen tájban – pontosan a mai ülés egyik témájában szereplő kamerarendszerrel kapcsolatban volt arról szó, hogy a pályázati pénzt arra fel tudjuk használni. Sajnálatosan tavaly elutasították a pályázatunkat, akkor hoztuk a határozatot, hogy az idén ismét megpróbáljuk majd. Nem emlékszem sem a határozat pontos szövegére, sem pedig a számára, és mivel elég hirtelen jött ez a dolog, nem volt idő utánanézni. Túl azon, amit a Norbi mondott – azokat a jelzőket én most nem használom – de tudni szeretném, hogy a határozatunk ellenében, miért nem pályáztunk még sem?

**Horváth Éva polgármester:** Ezt a hozzászólást a Norbi részéről egy az egyben visszautasítom. Tulajdonképpen az 50 milliárdot akkor hirdette meg a kormányzatunk, amikor konszolidált 1.370 milliárd forintért 2.000 önkormányzatot. Úgy döntött, hogy 50 milliárd forintért azokat az önkormányzatokat fogja támogatni, akik nem vették igénybe a konszolidálást tavaly és tavalyelőtt. Két pályázatot is beadunk, és a Képviselő-testület előtt a 60 millió forintról számoltunk be, amit módosítani kellett, és görcsöltünk rajta, hogy egészségügyre, oktatásra, hogyan fogjuk tudni felhasználni. Akkor eldőlt az, hogy az akkori konszolidációs keretből csak a 2.000 fő alatti településeket fogják konszolidálni, ezért kimaradtunk. De a pályázatunk bent maradt.

**Dombi Norbert képviselő:** Újra kellett volna pályázni.

**Horváth Éva polgármester:** Nem adtam szót Képviselő úr! Ma reggel 5 órakor, amikor meghallottam államtitkár úr nyilatkozatát, és utána fél 6-kor, 6-kor, fél 7-kor, 7-kor és fél 8-kor elhangzik a rádióban, le is írtam szó szerint, hogy mit mondott. A legrészletesebb tájékoztatás az volt, hogy a 2.000 fő feletti településeknek írták ki, amiről nekünk tudomásunk volt, de lényeges, hogy mire írták ki ezt a pályázatot, és mik voltak az elbírálási szempontok: a működéssel, fenntartással kapcsolatban ítélték meg támogatást azoknak a településeknek, akik nem kaptak adósság konszolidációt. Ilyen pl. útépítés, Polgármesteri Hivatal felújítás, ravatalozó építés, idegenrendészeti feladatok ellátása, munkahely teremtő beruházások, településrendezési terv módosítása, temető. Most csak azokat foglaltam össze, amelyek a 134 tételes beruházási, felújítási táblázatunkban benne voltak.

**Dombi Norbert képviselő:** Polgármester asszony, nem mondasz igazat!

**Horváth Éva polgármester:** De igazat mondok! Hallgasd vissza államtitkár úr nyilatkozatát, Képviselő úr!

**Dombi Norbert képviselő:** Elolvastam a pályázati kiírást. Legalább a felét elhallgatod.

**Horváth Éva polgármester:** Nem fejeztem be a hozzászólásomat, és nem adom vissza a szót, Képviselő Úr! Aki elolvasta a pályázati kiírást, aki tisztában volt azzal, hogy milyen feltételekkel lehet pályázni, aki napi kapcsolatban van a pályázat kiírókkal – telefonos, e-mailos, és személyes kapcsolatban van hála istennek – miért nem hozta a Képviselő-testület elé azt, hogy miért nem pályázik az önkormányzat.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem mondasz igazat! Kénytelen vagyok szót kérni.

**Horváth Éva polgármester:** Én pedig nem adom meg a szót, mert napirend előtti felszólalásnál vagyunk.

**Dombi Norbert képviselő:** Az igazat mondjad! Kaptatok róla hivatalos állami levelezőrendszerben értesítést. Szó szerint benne van a pályázatban. Ne beszéljél félre légy szíves!

**Horváth Éva polgármester:** Az elbírálás szempontja az adóerő-képesség. Erre hívom fel a figyelmet. Júniusban kaptam egy szemrehányást a képviselő-testületi ülésen, amikor az iskola konyhájának a kiviteli terve elkészült, hogy miért nem pályáztunk erre. Utána ugyan ez az államtitkár úr pontosan megmondta, hogy hányan pályáztak, és mennyi pénzt vontak el, mert ma reggel elfelejtette államtitkár úr azt közölni, hogy akkor 2.500 beadott pályázatból 202 nyert, és az elsődleges szempont az elbírálásnál az adóerő-képesség volt. Én befejezem azzal, hogy az 5 milliárd forint, amit itt kiosztottak – mert nem 50 milliárd forintról van szó – mert 4 évre szólt az 50 milliárd forint, abból 125 millió forint az, amit egy település maximálisan elnyert.

**Dombi Norbert képviselő:** Ez sem igaz. 9,5 milliárd forintot osztottak fel. Van, aki 140 milliót nyert, lélekszám arányosan osztották el a pénzt. 112 millió forintról mondtál le.

**Horváth Éva polgármester:** Azt, hogy a HVG-ben Pétfürdő hogyan jelent meg nem tudom, mert úgy gondolom, hogy egy újságírónak nem az a dolga, hogy a fennmaradó 900 települést átbogarássza, hogy ki nem pályázott, hanem az a dolga, hogy valaki azt mondta, hogy Pétfürdő éppen nem pályázott. De ezekből a felsorolt feladatokból Pétfürdőnek sem a beruházási, sem a fejlesztési tervében nem volt ilyen, amire beadhattuk volna. Ha a Képviselő úr ennyire tisztában volt ezzel a pályázati kiírással, és mi ezt elmulasztottuk, úgy gondolom, hogy nem a polgármester, és nem a képviselők hibáztak, hanem Képviselő úr, mivel nem hozta be egy önálló képviselői indítványként.

**Dombi Norbert képviselő:** Polgármester asszony, 800 település pályázott. Mindenki használja azt a rendszert, ami működik, csak mi nem. Mindenki nyert, aki időben beadta a pályázatát, és jogosult volt arra, hogy megkapja ezt a pénzt. 112 millió forintról mondtatok le. Nem kaptam rá választ, hogy milyen döntés alapján.

**Horváth Éva polgármester:** Napirend előtti felszólalásról szól a történet. Ha te ezzel ennyire tisztában voltál, és ennyire tudtál róla, akkor miért nem hoztad be, hogy adjuk be a pályázatot.

**Dombi Norbert képviselő:** Azért polgármester asszony, mert egyértelmű volt számomra, hogy a Képviselő-testület ebben a kérdésben már döntött, itt gondolkodtunk, hogy milyen feladatokra kérjünk pénzt. Erről van testületi döntés, határozat is. Az előbb azt mondtad, hogy többen lakunk itt a településen, mint 2.000 fő. Igen, de az a pályázat el lett utasítva. Újra kellett volna pályázni az alapján a felhívás alapján, amit a központi rendszerben megkaptatok.

**Horváth Éva polgármester:** Nem lett elutasítva, hanem a pályázat nem nyert.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Elnézést, nem a vitát szeretném szítani, de már teljesen a saját SZMSZ-e ellen működik a Képviselő-testület. Két perc lehetne a napirend előtti felszólalás, 1-1 perc pedig a hozzászólás. Nem lehetne vitának sem helye. Azt tudom javasolni, hogy Képviselő úr nyújtsa be interpellációját a rendes testületi ülésre. Így most senki nem tudott rá felkészülni. Én például nem is láttam a pályázatot, valószínű akkor voltam szabadságon.

**Nagy Zsolt képviselő:** Komolyan mondjátok, hogy képviselői indítvány kell arról, ami egyértelmű és testületi határozat van róla?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem, azt mondtam, hogy interpellációként nyújtsa be, és addigra én is utána nézek.

**Dombi Norbert képviselő:** Természetesen az én hibám ez is.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem ezt mondtam.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ezen poénkodtunk, amikor beléptünk az ajtón, hogy valamelyikünk hibája lesz, mert nem adtunk be róla önálló képviselői indítványt. A lottó 5-ösöm legyen ilyen biztos!

**Dombi Norbert képviselő:** A végén majd arról is kell beadnunk, hogy az kapcsolja le a villanyt, aki utoljára kimegy. Ezek evidenciák.

**Horváth Éva polgármester:** Nem azok.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az meg vicc kategória, hogy önálló indítványt kell arról benyújtani, amiről határozat van. Egyszerűen nem hiszem el. Arcátlanság.

**Láng Géza alpolgármester:** Százhalombatta majdnem 200 millió forintot, Komárom 200 millió forintot nyert. Százhalombatta nem alacsony adóerő-képességű.

**Dombi Norbert képviselő:** De nyert. 112 millió forint ment a kukába, és ennek van felelőse.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem arról szólt a hír, hogy nem kaptunk pénzt, hanem arról, hogy nem is pályáztunk! Ez nagyon nagy különbség.

**Horváth Éva polgármester:** Rendben. Befejeztük a napirend előtti, és most ismertetem a napirendi javaslatot. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*  
Van valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Aki a javasolt napirendet elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Térfigyelő kamerarendszer (256/2015.)
- 2.) Forrásfoglalás lebonyolítói szerződésének jóváhagyása (255/2015.)

**N a p i r e n d t á r g y a l á s a :**

**1.) Térfigyelő kamerarendszer (256/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntöm Gajárszky-Tóth Péter tervező urat. Képviselő-társaim előtt van az előterjesztés. Azt hiszem, mindent leírtunk, ami lehetőség előtt állunk.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** A múltkori ülés után írtam egy levelet a Képviselő-testületnek, illetve a polgármester asszonynak. Gondolom, képviselő urak átnézték ezt a levelet. Összefoglaltam, mi történt 3 év alatt, és miért történt, hol tartunk, és miért tartunk ott. Értetlenül álltam a múltkori testületi döntés előtt. Nyilván fejet hajtok a döntés előtt, de az eddigi felkérést köszönettel vettem, viszont ha Önök továbbra is úgy döntenek, hogy nyílt pályázatot folytatnak le, akkor ebben az esetben azt a munkát én köszönettel, de nem szeretném végrehajtani. A köztünk fennálló szerződést szeretném felbontani. Kifutott ez a történet, lezárult a kör. Nyilván leírtam azt is, hogy a nyílt pályázat mit fog jelenteni, mire kell számítani. A megnövekedett plusz munka miatt gondoltam, hogy köszönettel, de nem óhajtom végigvezetni. Az eszméletlen nagy munka lesz, ezt már most előre tudom bocsátani. Összefoglaltam a levelemben, hogy ezt az eljárást le kell zárni, mert egy nyílt eljárást kell lefolytatni újból. Ez esetben teljesen más, megnövekedett feladatok lesznek, mert egy építési beruházásról beszélünk. Építési beruházáshoz képest aránylag kicsi az összeg. Itt nem 8 jelentkező cég lesz, hanem 32 legalább, iszonyú mennyiségű adat fog beérkezni, ezt végig kell vinni, hogy utána a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt cincálják szét az anyagot. Rengeteg jogorvoslati kérelem lesz, ezt előre tudom borítékolni. Mindenki támadni fogja a döntést ezért, azért, amazért. Biztos, hogy lesz rá szakember, aki felvállalja, hogy elbírálja, de az én nem kívánok lenni. Úgy tudom, hogy előre megnevezett anyagot, előre vetített tervet nem lehet kiadni. Millió eszközt fognak berakni, és azt tudni kell, hogy egy eszköznek nem egy paramétere van, mert nem egy darab tégláról beszélünk. Rengeteg paraméter alapján kell eldönteni, megfelel-e a feltételnek. Elbírálni ebben az esetben ember legyen a talpán, aki megteszi.

**Horváth Éva polgármester:** Összefoglalnám röviden, miről van szó, mivel televízió-közvetítés van. A múlt ülésen név szerint egységesen – rajtam kívül - úgy döntött a testület, hogy eredménytelennek nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, és nyílt eljárást kezdeményezett. Ez meglepő volt, mert szeptember 17-én a rendkívüli képviselő-testületi ülésen a döntést, ami a közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetéséről mindenki előtt ott volt, csupán csak azért halasztottuk el, mert pályázati lehetőségről hallott Nagy Zsolt képviselő-társunk. Úgy

döntöttünk, hogy megvárjuk és megvizsgáljuk, hiszen 24-éig az az egy hét már nem számít. Akkor itt álltunk a testület előtt az előterjesztett anyaggal, amit szeptember 17-én hoztunk be, és 24-én számomra is megdöbbentő módon született egy olyan döntés, hogy mivel meg kell növelni az elkülönített keretet, nincs rá fedezet, nyilvánítsuk eredménytelennek a pályázatot, és indítsunk egy új nyílt közbeszerzési eljárást. Ez egy döntés, amivel semmi baj nincsen, de azt hiszem, nem csak Péterében, hanem az én lelkemben is maradtak tüskék, hiszen rengeteget dolgoztunk az anyaggal. 2014. októberében Pogácsás Tibor államtitkár küldött az önkormányzatoknak egy körlevelet, hogy mi alapján lehet kamerarendszert telepíteni. Ezek azok a szigorú elvárások, aminek alapján az egész tervdokumentációt, amit tavaly októberig megtervezett Péter és csapata, át kellett dolgozni, mivel előírta, hogy milyen paraméterekkel lehet egyáltalán a kamerarendszert üzembe helyezni. Ez a terv elkészült, az új terv alapján indítottuk meg a Képviselő-testület döntése alapján a három meghívott pályázóra a közbeszerzési eljárást, ami úgy tűnt, hogy simán megy. Aztán szeptember 24-én úgy döntött a testület, hogy nem. Az előterjesztés arról szól, hogy a testület előtt két lehetőség van: a ma még érvényben lévő Kbt. lehetővé teszi, hogy a testület a szeptember 24-i döntését felülvizsgálja és visszavonja, és kihirdesse az eredményt, majd elindíthassa a beruházást. A következő döntés, ami a testület nyílt eljárására vonatkozik, az már egy távolabbi dolog, mert november 1-jétől életbe lép a teljesen új Közbeszerzési törvény, ami nagyon sok mindenben megváltoztatja a mai napig érvényben lévő Kbt-t. Ha a „B” változatokat választja a testület, magyarul, hogy nem vonja vissza az összegezést és az eredménytelenné nyilvánítást, akkor új eljárást kell indítani, amibe keményen beletartozik az, hogy a tervet át kell tervezni, mivel a szeptember 17-i rendkívüli ülésen meghozott határozat alapján a megfigyelési központ Pétfürdő és nem Várpalota. Amit mi kiírtunk, az várpalotai központtal készült. Ettől kezdve lehet azon gondolkodni, hogy mi a jó és mi a rossz. A másik az, hogy Pétert, mint tervezőt itt tudom tartani a csapatban, mert azt nem tudja visszautasítani, hogy ezt a tervet átdolgozzuk, ha a testület úgy dönt, de szakértőségre nem tudom rákényszeríteni. Márpedig a Polgármesteri Hivatalban nincsenek olyan személyek, akik ebben a közbeszerzési eljárásban, a felhívás előkészítésében, a kérdések megválaszolásában szakértőként és a majdani műszaki ellenőrzésben részt vegyenek. Erről szól az előterjesztés.

**Nagy Zsolt képviselő:** Kérdezném, hogy mennyiben változik egy közbeszerzési eljárásnak a műszaki tartalma, ha meghívásos eljárásról van szó, vagy kiírássról? Szerintem semmiben. Az egész levél pedig arról szól, hogy a döntés alapjaiban változtatja meg a terveket, mert nem olyan lesz, mintha meghívásos lenne. Az, hogy most nem három, hanem húsz cég közül választunk, miért probléma?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Én úgy tudom, hogy nyílt közbeszerzési dokumentációnál kötött tervdokumentációt nem lehet kiadni. Azaz, hogy a jelenleg futtatott pályázatban kötött tervdokumentációval – amit úgy kell elképzelni, hogy megadtuk a megfelelő eszközöket, amiket a területen használnánk, és a cégek kvázi ezeket árazták be. A pályázó cégek ezekre adtak ajánlatot. Egy nyílt közbeszerzési eljárásnál nincsen kötött tervdokumentáció, mindenki saját maga dönti el, hogy milyen eszközzel – nyilván a BM által kiadott ajánlásnak meg kell, hogy feleljen – de ott nem lehet egyszerűen az almát a körtével összehasonlítani. Az lesz, hogy be fog érkezni 38 cégtől 38 különböző árajánlat, az egyik ilyen eszközt, a mások olyan eszközt fog ajánlani. Ezeket nagyon nehéz lesz összehasonlítani, szakértő legyen a talpán, aki azt fogja mondani valamelyikre, hogy ez a lehető legjobb. Ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt darabokra lehet szedni.

**Horváth Éva polgármester:** Ha új eljárást nyitunk a szeptember 24-ei döntésünknek megfelelően, akkor módosítani kell az egész tervdokumentációt, mert amit mi kiadtunk nyár közepén, az arról szólt, hogy a megfigyelő központ Várpalotán lesz.

**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor is módosítani kellene, ha három ajánlat jön be, mivel akkor is Pétfürdőn lesz. Ez nem indok.

**Horváth Éva polgármester:** De ha új eljárást indítunk, akkor a határozatnak megfelelően módosítani kell az egész tervet.

**Nagy Zsolt képviselő:** A három pályázó cég is várpalotai központra adta be a pályázatát. Akkor nem kell módosítani a terven?

**Horváth Éva polgármester:** Nem kell módosítani, mert abban a módosításban, amit szeptember 17-én megfogalmazott a testület, abban benne lett volna a pétfürdői központ kialakítása.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az a szubjektív véleményem, hogy az egész dolognak zsarolás szaga van. Már nem tudom, hányadszor fordul ez elő. Pl. a Polgármesteri Hivatal építésével kapcsolatban idejön a kivitelező vagy a megbízott, és kész tények elé állítja a testületet. Egyszerűen nem is értem. Tipikus esete annak, hogy a nyúl viszi a puskát.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Szeretnék erre reagálni, mert úgy érzem, ez felém irányul.

**Nagy Zsolt képviselő:** A levél felé irányul, arra, amit leírtál a levélben.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Azt felvállalom, a levelet én írtam személyesen. Egy dolgot azért tegyünk tisztába: én nem vagyok kivitelező.

**Nagy Zsolt képviselő:** Bocsánat, később helyesbítettem a kivitelezőről megbízottra.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Nekem semmi közöm ahhoz, ki lesz a kivitelező, azt vállaltam fel, hogy a projektet levezényelem, és azok az eszközök kerüljenek fel és oda, amelyeket megterveztünk. Ezt vállaltam fel. Én semmiféle zsarolást nem kívánok véghezvinni. Nekem teljesen mindegy, ki lesz a vállalkozó, ki az aki megnyeri. Nekem az a lényeg, hogy amit felvállaltam, azt végig tudjam vinni. Úgy érzem, teljesen törvényesen folyt végig az egész történet. Meg lehet nézni, direkt beleraktam a forráslinkeket, hol lettek visszaellenőrizve a kiemelt eszközök, ha azokra bárki rákattint, azonnal beadja a honlapot. A kiemelt eszközök alatt értem a kamerákat, a rögzítő eszközöket stb. Ha megnézzük, még az internetes webáruházakhoz képest is néhány forinttal olcsóbb ajánlatot adtak. Nem értem az egészet. Nyilván van néhány tétel, amelyiknél drágábbak, de az, hogy ki honnan szerzi be az eszközeit, az mindenkinek a saját döntése. Nem óhajtok senkit zsarolni. Én egyszerűen azt szerettem volna közölni a Képviselő-testülettel, hogy amennyiben ilyen pályázatot folytatnak, mint amilyen eddig is történt, megteszem, amit meg kell tennem, és amit szerződésben vállaltam, de amennyiben változtatnak, és nyílt eljárás lesz, akkor én köszönettel kiszállok, még ha buktam is rajta nem kevés pénzt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Igen, erről szól a levél. Amennyiben nem, köszönöm ...*(tervező közbeszól)*

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Fejet hajtok a döntésük előtt, ez az Önök döntése, de tudniuk kell, hogy ez az eljárás el fog tartani 1-1,5 évig, és Önöknek kell a lakosság irányában megmagyarázni, hogy miért tartott ez ilyen sok ideig.

**Nagy Zsolt képviselő:** Amikor megkötöttük a szerződést, még nem is volt tisztázva, hogy nyílt vagy meghívásos eljárás lesz. Erről később döntött a testület. Akkor nem volt probléma? Most probléma? Amikor meg lett kötve a szerződés, te nem mondtad, hogy csak meghívásos eljárás esetén vállalod. Most erre hivatkozol. Mivel ez nincs a szerződésben, ne is hivatkozz rá.

**Farkas László képviselő:** Azok közül, amiket Péter mond, nagy része nem fedi teljesen a valóságot. De mielőtt ebbe belemennénk, lenne egy kérdésem. Péter arra hivatkozott, hogy nyílt eljárásban kész tervekkel nem lehet pályázni. A Közbeszerzési törvény melyik paragrafusa mondja ki, hogy ez nem lehetséges? Mivel hivatkozott rá, biztosan tudja.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Én nem vagyok közbeszerzési szakember, de a nyílt pályázat pontosan arról szól, hogy mindenki a saját kútfejéből ... *(Miskolci Ferenc képviselő közbeszól)*

**Miskolci Ferenc képviselő:** Nem. Pont hogy nem.

**Horváth Éva polgármester:** Közbeszólnék. A nyílt pályázat esetében az lehet, hogy ez, vagy ezzel egyenértékű. Tehát ha valaki beadja a pályázatát, és azt mondja, hogy ezzel egyenértékű, akkor a szakembernek kell bizonyítani, vagy elbírálni, hogy amit ő beadott, az a típus, tényleg egyenértékű-e vagy sem.

**Farkas László képviselő:** Elnézést, hogy közbeszólók, de teljesen ez sem igaz. Attól függ, hogy a közbeszerzést az önkormányzat milyen feltételekkel írja ki. Kiírhatja úgy is, hogy ez, vagy ezekkel a feltételekkel azonos.

**Horváth Éva polgármester:** Az egyenértékűséget oda kell írni.

**Farkas László képviselő:** Dehogyan kell.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Csak a jelenlegi törvényről tudok beszélni, mert az újat még nem ismerem. Hétfőn lehet, hogy már többet fogok tudni, mert holnap megy a közbeszerzési Bírálóbizottság három tagja egy erről szóló tájékoztatásra, előadásra.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az új törvény rosszabb lesz, mint a mostani.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem tudom, lehet, hogy van ami jobb, van ami rosszabb. Az biztos, hogy én is azt mondtam nyáron – ha visszaemlékeztek, amikor a nyílt közbeszerzési eljárásra 11 pályázat érkezett - hogy még egy ilyen nem vállalom, mert rengeteg dolgot lehet hiánypótolni. A cégeknek most az a szokása, hogy benyújtják a pályázatot, mert a felolvasólap, meg a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat kivételével minden pótolható. Utána ki kell küldeni az egyedi hiánypótlási felhívásokat. Azt jegyzőkönyvezni kell egyszer, mint Bírálóbizottság. Utána meg kell szerkeszteni az egyedi hiánypótlási felhívásokat, ami iszonyú munka volt a 11-nél is. Nem tudom, hogy az új Közbeszerzési törvényben is van-e – ha a nyílt eljárásnál marad a Képviselő-testület – kétszakaszos eljárás, akkor viszont azt javasolnám. Először a részvételi felhívást, ahol csak az alkalmasság kerül elbírálásra, és ott meghatározható, hogy hányat választok ki, milyen szempontok szerint, utána pedig tényleges ajánlatot már csak azoktól kell bekérni, akiket alkalmasnak ítélte a testület.



**Horváth Éva polgármester:** Szakember ehhez mindenképpen kell, mert nincs a közbeszerzéshez szakemberünk a felhívás megfogalmazásához. A dokumentumok összeállításánál nekünk szakemberre szükségünk van.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A lebonyolítást eddig is megoldottuk, mert ha megnézzük jó pár közbeszerzés volt idén is. A lebonyolító gyakorlatilag én voltam, mint a Bírálóbizottság elnöke. Volt, amikor a szakértő a már kiválasztott műszaki ellenőr volt, mert olyan kérdés volt, de ha a tervezést érintette a kérdés, akkor a tervező volt.

**Farkas László képviselő:** Van egy BM iránymutatás, azt mondtad Polgármester asszony. Abban az iránymutatásban hol határozza meg azt, hogy mit kellett átdolgozni? Bár különösebben ez a terv nem lett átdolgozva, 2014 tavaszán is ugyanez a terv volt. Például hol írja, hogy 6 megapixeles kamerát kell venni? Mi a minimum feltétel, amit előír? Most is fenntartom, amit már korábban is elmondtam, hogy ez a terv indokolatlanul túltervezett. Mind szakmailag, mind áraiban. Szakmailag többek között azért is, mert a 6 megapixeles kamerákat nem írja elő semmi, ha csak 5 megapixeles kamerát állítunk be ugyan ebben a típusban, akkor jóval olcsóbb, százezer forinttal olcsóbbá kerül darabja. Ha olyan típus van kiírva – bár ezt csak abból a levélből tudom, amit most küldött utólag a Péter, annak ellenére, hogy azt nem tudom, ő honnan tudja, melyik pályázó milyen típusra adta meg az ajánlatát, mert egyik pályázónak sincs az anyagában a típus. Egyik sem írta bele a három közül, ugyanakkor kiderül, hogy mégiscsak meg van adva ez típus, ha arra adta be mindegyik.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ezért nem írta be külön, mert amit megkapott dokumentációt...  
(*Farkas László képviselő közbeszól*)

**Farkas László képviselő:** Paraméterekre adták be.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Igen, arra. Ha eltérő lenne, akkor kellene külön megadnia, hogy milyen a paramétere annak, amit helyette ajánl.

**Farkas László képviselő:** Az a véleményem, hogy indokolatlanul túltervezett a rendszer, jelen pillanatban Magyarországon ez a legmodernebb. A BM iránymutatása szerint a 3 megapixeles kamera a legalapvetőbb feltétel, ha az 5 megapixeleset nézzük ugyanebben a típusban, az nagyságrendekkel olcsóbbá kerül, és önmagában a képeknek a minőségét nem csak az határozza meg, hogy hány megapixeles a kamera. Sokkal több paraméter van még, ami miatt a jó minőséget produkálja. A másik, amit még mondanék, teljesen mindegy, hogy most új eljárás indul, vagy másik, mert ilyen alapon a közbeszerzés volt meghívásos és mivel ezt mindenképpen módosítani kell, ez alapján igen is megtámadhatná mindenki, mivel tartalmában már változik (várpalotai központ helyett pétfürdői) a közbeszerzés. A Péter a mostani levélben hivatkozik arra, hogy hol nézte meg az árakat. pl. a 3 vagy 6 megapixeles kamerákat is. Rá kell menni a honlapra, egyik sem forgalmazza, mindegyik kimondja, hogy külön, csak megrendelésre fogják leszállítani, annyira modern és új. Nem tudnak konkrét árat mondani, csak akkor, ha megérkezik. Ilyen konkrét árat sem a biztonságtechnikai, sem a villamos-technikai szakáruház nem mondott, mert ha igen, akkor én kérdezném, hogy miért nem az az árajánlat lett idetéve. Másik cégeket is meg lehet nézni, nagyon sok van az interneten, akik ezzel foglalkoznak. Lehet találni olyan cégeket, ahol ugyanezeket a termékeket fele ennyiért árulják, ugyanezzel a paraméterrel. Péter arra hivatkozott, hogy ezek nem kínai termékek, ezért kell megfizetni, közben pedig, ez a termék, amit ide beáraztak, ez a „Hackyson” kínai termék, kínai központtal, kínai gyártmány, nem Samsung, nem Panasonic, és sorolhatnám tovább a márkás

termékeket. Tehát ez kínai, és pont erre mondta a Péter, hogy azok gyenge minőségűek. Ha paraméterekkel összehasonlítjuk más cégeknél ezt a két 3 és 6 megapixeles kameratípust, kiderül, hogy fele ennyibe kerülnek. Úgy gondolom, hogy ezt a pályázatot mindenképpen módosítani kell, és nem azért, hogy nyílt vagy meghívásos közbeszerzési eljárásról beszélünk, hanem mert valóban arra írták rá, hogy ez Palotára át lesz sugározva valamilyen módon. A központra, amit kiírtak oda nettó 2,6 millió forintért, arra szintén azt mondják szakemberek, hogy minimum háromszorosa annak, ami egy húsz kamerás központra elegendő lenne. Ha megnézzük a terveket, azok tavaly február és márciusi dátumozással készültek, függetlenül attól, hogy szeptemberben mi jött ki.

**Horváth Éva polgármester:** A felújított terv-dokumentációt az felhívások kiküldése előtt kaptuk meg, mellesleg nem volt rajta dátum. Farkas képviselő úr, én azon vagyok elájulva, hogy szeptember 24-én azt mondtad, hogy milyen drága ez a beruházás, miközben középszerű. Most pedig azt mondd, saját magadnak ellentmondva, hogy túl van tervezve, túlságosan igényes. Én nem vagyok egy kamera-szakértő, és nem is kívánok a műszaki dolgokba beleszólni, de akkor az volt a vád, hogy ez egy alapvetően középszerű, ennél sokkal jobb és olcsóbb rendszerek vannak. most meg azt halljuk, hogy azokat az igényeket, amelyek meg vannak fogalmazva, azokat kisebb igényekkel is lehet produkálni.

**Farkas László képviselő:** Olyanokat mondasz, ami egyáltalán nem igaz, amiről nem is beszéltem. Azt, hogy középszerű, olyat nem is mondtam. Azt mondtam, hogy ezt a rendszert lényegesen olcsóbban is meg lehet valósítani. Legalább 10 millió forinttal olcsóbban.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Erre most úgy reagálnék, hogy abban a levélben, amit Önöknek átküldtem, rákattintottam egy benne lévő linkre, akkor érdekes módon nekem egy 3 megapixeles infra dóm kamerát dob ki, 932.820,- Ft + áfa-ért. Nem tudom, hogy Ön mit nézett, hol nézett, és mit ellenőrzött, de az egészen biztos, hogy ott van a megadott honlapon. Ezt abból a levélből nyitottam meg, amit Önöknek átküldtem. Nyugodtan leellenőrizheti, megmutatom az összes linket, innen rá lehet kattintani az eszközömről. Nem tudom, hogy a levelet e-mailben, vagy fénymásolatban kapták-e meg, de meg lehet tekinteni a hivatkozáson, be is van árazva. Ön azt állítja, hogy nincs is rajta. Ehhez a dologhoz ennyit fűznék hozzá. Először azt kérdezte, hogy a BM ajánlás miről is szól. A BM ajánlás nyilván nem megapixelekről szól, de mondjuk egy frame/secundumos rögzítésről szól. Nem akarok belemenni most szakmai dolgokba, de a frame/secundum elég sok mindent meghatároz a kamera esetében is. Ami a BM ajánlásban szerepel, azon nekünk is elkerekedett a szemünk. Annyira jelentős többletköltséget generál, hogy olyan kamerákat keressünk, hogy azokból valóban nem sokat forgalmaznak Magyarországon. Emiatt át kellett tervezni a rendszert. Ezek pont azok a központi elemek, mert nyilván a kamera fogja vetíteni a képet a rögzítő-egységbe. Aztán ha már a rögzítő-egység szóba jött: Ön azt állítja, hogy ennél jóval olcsóbbak is vannak. Valóban. Csak rögzítő-egység és rögzítő-egység között óriási különbségek vannak. Tudok én idehozni 20.000,- Ft-os rögzítő-egységet is, ami el fogja vinni ezeket a kamerákat, de nem mindegy, hogy azokkal mennyi pluszmunka lesz egy esetleges esemény visszakeresésekor, nem mindegy az sem, ha az a rögzítő lehal, akkor megfogja az a cég, amelyik lehozza és letelepíti, elküldi akárhová majd javítani, addig pedig Önök itt állnak majd egy rendszerrel, rögzítés és mindenféle működés nélkül. Vagy itt van egy szerveregység, amiben ha elhal egyvalami, akkor azt kivesszük, berakjuk az újat és működik. Nem az egész fog lehalni azért, mert elviszünk valamit. Az, hogy a kezelhetősége milyen, miféle plusz funkciókat tud, nyilván millió fajta van a piacon. Pontosan ezért mondom, hogy a nyílt eljárás során millió eszköz is fog bejönni, millió eszközt fognak beajánlani a cégek. Ez azért lett kiválasztva, mert olyan funkciókkal rendelkezik – mondjuk mozgás alapú szűrés, amin mondjuk, 24 óra anyagát 5 perc alatt nézem vissza, mert azt akarom

megnézni, hogy pl. azt a bizonyos kukát ki rúgta fel. Az nagyon nem mindegy, hogy 24 óra anyagát 24 óra alatt, vagy 5 perc alatt lehet visszanézni. Nyilván a funkcióról órákig tudnék beszélni, de nem óhajtok. Köszönöm.

**Pintér Csaba képviselő:** Két kérdésem lenne: mekkora ez a frame/secundum, amit említettél BM előírás alapján?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Ezt most fejből nem tudom megmondani, itt van az ajánlás.

**Pintér Csaba képviselő:** Rendben, a másik kérdésem pedig az, amire biztosan tudsz válaszolni, hogy hasonló kamerarendszer, a te terveid alapján készült-e már valahol?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Hogyne. Számtalan cégnél. Közterületen még nem, de vállalatnál már igen.

**Dombi Norbert képviselő:** Átnézegettem ezeket a technikai paramétereket, már amennyire értek hozzá. Az kerekedett ki belőle, hogy ez egy brutálisan jó, megbízható, combos, jó kis rendszer. Ez kétségtelen. Most, hogy felhívta Péter a figyelmünket, hogy hol lehet leellenőrizni a levelében az árakat, megnéztem, alig-alig találni különbséget, néhány ezer forintról beszélünk plusz-mínusz. Kínából lehet rendelni ugyan ezt a kamerát fele ennyiért mondjuk, de azt onnan kellene rendelni. De azt gondolom, ha a beérkezett ajánlatok alapján ennek a vége bruttó 53 millió forint körül lesz, akkor szerintem nekünk ilyen erős rendszerre nincs szükségünk. Ez jöjjön ki 30-35 millió forintból maximum. Amikor egy kamera br. 1.200.000,- Ft, akkor nem szeretném, ha emiatt a településen végigcsapkodnák a hátamat. Ezt luxusnak tartom. Ennél jobb kamerák nem is nagyon vannak, legalábbis ebben a webáruházban nem is láttam. Biztos, hogy jó, de szerintem túlzás.

**Horváth Éva polgármester:** Ezek a paraméterek azon előírás alapján vannak, amit megkaptunk.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem hiszem, hogy 3 megapixeles kamerák vannak az országban minden településen.

**Horváth Éva polgármester:** BM előírás, oda van írva. Elvárt felbontás minimum 3 megapixel.

**Dombi Norbert képviselő:** Ajánlás, vagy kötelező előírás? Ez a nem mindegy.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Elvárt felbontás minimum 3 megapixel.

**Dombi Norbert képviselő:** Egyet még hadd szóljak! Most Sárosdon adtak át ilyen kamerarendszert. Direkt el kezdtem nézegetni, hogy más településeken ez hogyan megy. Ott 8 kamerára 10 millió forintot számolnak teljes bekerülési összegnek. Kábelezéssel, szereléssel, mindennel együtt. Itt csak a kamera kerülne 12 millió forintba.

**Horváth Éva polgármester:** Vannak átjátszók is, meg minden. Ebbe minden benne van.

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt akarom mondani. Ezért mondom, hogy drága. Ott 7-8 kamerát számoltak 10 milliós bekerüléssel, kompletten: kamera, beszerelés, vezetékek, figyelőszoba, szerver, minden. Ha ez 10 millió forintból kijön, nálunk pedig csak a kamera 1,5 millió forint, akkor az nagyon drága. Enyhén fogalmazva.

**Horváth Éva polgármester:** De nemcsak kamerák vannak, hanem átjátszók a templomtoronyban, átjátszó a ... *(Dombi Norbert képviselő közbeszól)*

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor én nem fogalmaztam egyértelműen, vagy nem figyeltél. Itt a Péter által tervezett kamerarendszerben csak a kamerának a darabára br. 1.200.000,- Ft.

**Horváth Éva polgármester:** 21 darab kamera van, és több átjátszó. Mi nem csak 21 kamerát szerelünk fel az oszlopokra, hanem vannak átjátszók is.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Norbi a kamera fajlagos áráról beszélt.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de 8 kameránál nincsen templomtoronyba szerelt átjátszó, vagy egy társasház tetejére szerelt átjátszó.

**Pintér Csaba képviselő:** Most csak a kameráról beszélünk.

**Horváth Éva polgármester:** Engedjétek meg nekem, hogy felolvassam Pogácsás Tibor államtitkár úr 2014. október 29-én, az önkormányzatoknak írt levelét. *„Az Önkormányzatok által kiépített, bővített térfigyelő kamerarendszerek eddigi pályázatai szükségessé tették, hogy bizonyos minimális műszaki követelményeknek megfelelő technikai megoldások valósuljanak meg a későbbiekben. Tájékoztatom, hogy a kiépítésre vonatkozóan meghatározásra került a Belügyminisztérium Rendészeti Államtitkársága részéről egy technikai minimum, amelyet szíves felhasználásra mellékelten megküldök. Jelen levélhez csatolt technikai útmutató ajánlasként került megfogalmazásra azon önkormányzatok részére, amelyeknél korábbi pályázati előírások szerint került kialakításra, bővítésre az önkormányzatok tulajdonában lévő kamerarendszer, kérem, hogy a későbbi pályázatoknál, fejlesztéseknél, új térfigyelő rendszerek kiépítésénél már csak ennek a technikai minimumnak megfelelő, vagy ennél magasabb szintű rendszer kerüljön megvalósításra. Bizom benne, hogy a jövőben megvalósuló kamerarendszerek a mellékletben meghatározott feltételek betartása mellett hatékonyabban és eredményesebben működhetnek majd, és hozzájárulhatnak a településen, térségben élők életminőségének, biztonságérzetének javításához. Aláírás: Pogácsás Tibor államtitkár”*

**Dombi Norbert képviselő:** Nekem ebből az derül ki, hogy egyszer volt egy ajánlás, aztán egy kérés, amit tiszteletben lehet tartani, ezzel nincs is probléma, de ez egy „pályázati struktúrának” elvárt feltételét fogalmazza meg. Miért szólna bele akár egy minisztérium, államtitkárság abba, ha nekünk nem ennyi pénzünk van, és nem 3 megapixeles kamerát teszünk oda 60 frame/secundumos képrögzítési sebességgel, hanem csak 50-essel. Ki szól ebbe bele? Nem engedik meg? Idejönnek és lecsavarozzák az oszlopról? Az előbb talán nem tudtam jól megfogalmazni, nekifutok még egyszer. Más településen 10 millió forintból elhelyeztek 8 kamerát, mindennel együtt, tehát fajlagosan leosztva a 8 kameraszerezéssel, kábelekkel, munkadíjjal, rögzítéssel, szerverrel 1.250.000,- Ft-ba kerül egy kamerára visszaosztva. Nálunk csak a kamera kerül 1.200.000,- Ft-ba, plusz a hozzávaló apróságok. Ha mi a 21 kamerára visszaosztjuk az 50 millió forintot, az 2,5 millió forintra jönne ki kameránként. Kétszeresére jön ki, mint máshol. Azt gondolom lehet, hogy azok a rendszerek nem tudnak ennyit, de én megelégednék valahol a kettő közötti technikai tudással. Nekem ez egy kicsit már hi-tech.

**Horváth Éva polgármester:** Erre nem tudok mit mondani. Államtitkár úr levelére, amit mellékelte oda fognak figyelni. Nem tudom, hogy az általad említett rendszerben van-e rögzítés,

van-e engedély rá, egyáltalán hogyan működik, de az általam ismertetett levél mellékletének a címe: „*Technikai előírások a kamerarendszerek kiépítésére vonatkozóan (minimumfeltételek)*”

**Dombi Norbert képviselő:** De bocsáss meg, mihez? Pályázathoz?

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Kamerarendszer építésére vonatkozóan. Nem pályázathoz. Ez egyáltalán nem pályázatokról szól, a kísérőlevél sem a beadott pályázatokra vonatkozik, hanem arra a megvalósításra vonatkozik. Ez a melléklet is arról szól, hogy nem pályázatra beadott kamerarendszer kiépítésére vonatkozóan, hanem kamerarendszer kiépítésére vonatkozóan minimum feltétel. Ezt tudom mondani, talán nem kellett volna Péterrel erre odafigyelnünk. Megküldte ezt a levelet a Magyar Államkincstár, megküldte Államtitkár úr, többször felhívták a figyelmünket, hogy ezt keményen be kell tartani, de úgy látszik, erre nem kell odafigyelni.

**Pintér Csaba képviselő:** Az előbb említett Sárosd 5,5 millió forintot kapott a 8 vagy 10 kamerás rendszerére, ami 10 millió forintba került, és azt most pályázták. Ha ott megfelelt az 1,2 milliós kamera, akkor nálunk miért nem felel meg? Nálunk miért kell a 2,5 milliós? Ők pályáztak, a pályázatukat elfogadták és 5,5 millió forintot kaptak rá.

**Horváth Éva polgármester:** Mi is építettünk bölcsődét 2000-ben, és most kaptunk egy észrevételt, hogy 1998-ban volt egy olyan előírás, minimum feltétel, hogy 80 cm-es a paraméter a parapet-magasságra, most pedig 90 cm, és bontsuk vissza. Azt mondom, hogy ezeket a minimumfeltételeket, amelyek le vannak írva, igen is, érdemes figyelembe venni, és eszerint megvalósítani.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nekem jogi kérdéseket feszegethet a minőség és az elvárt műszaki paraméter. Arra gondolva, hogy a megfigyelt, és a rögzített személyeket, adott esetben csak akkor vonhatják felelősségre, ha egy olyan minőségű kép alapján tudják beazonosítani. Semmi másra nem tudok gondolni.

**Pintér Csaba képviselő:** És még akkor sem biztos.

**Nagy Zsolt képviselő:** Én a minőségbe éppen ezért nem is mentem bele. Amikor arról jött információ, hogy a BM-nek van egy ajánlása, nekem rögtön ez jött le belőle. Valószínű, hogy azért, hogy egyértelműen lehessen valakit vagy valamit azonosítani.

**Horváth Éva polgármester:** Hadd olvassam fel a Videostreets server és virtuális mátrixrendszer Specifikáció című minimum feltételeknek a 2. pontjában van meghatározva: „*A szokványos IP kamerák és kódolók támogatását a más rendőrségi rendszerekkel történő integrálhatóság érdekében elvárom.*” Tehát le van írva.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ettől függetlenül, mi határozhatjuk meg, hogy milyen kamerát akarunk, csak lehet, hogy később akadályba fog ütközni a szankció. Nem tudom.

**Horváth Éva polgármester:** Pontosan erről szól a történet. Az iskolának van egy kamerarendszere, vannak felvételek. Van a boltoknak kamerarendszerei, vannak felvételek, de a rendőrség nem tudja használni, mert olyan minőségű felvételeket készít.

**Dombi Norbert képviselő:** A Polgármesteri Hivatalnál elhelyezésre kerültek kamerák. Azok megfelelnek az előírásnak?

**Horváth Éva polgármester:** Csak az ajtót figyelheti, közterületet nem.

**Dombi Norbert képviselő:** Az milyen kamera? Annak mennyibe került darabja?

**Nagy Zsolt képviselő:** De középület?

**Horváth Éva polgármester:** Nem.

**Farkas László képviselő:** Micsoda?

**Nagy Zsolt képviselő:** A Polgármesteri Hivatal nem középület?

**Horváth Éva polgármester:** Középület, de nem közterületet figyel.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Amit figyel, az az épülethez tartozó rész.

**Dombi Norbert képviselő:** Azok milyen kamerák és mennyibe kerültek?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem tudom. Benne volt a közbeszerzésben.

**Dombi Norbert képviselő:** De biztos nem 1.200 ezer Ft volt.

**Horváth Éva polgármester:** Majd megkeressük neked, hogy mennyibe került.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem muszáj, csak eszembe jutott.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Az nem olyan, hogy állandóan figyelni kell. Ha valami történik, akkor elő lehet valahonnan, valamilyen rendszerből venni.

**Dombi Norbert képviselő:** Ami hátul van, az mit figyel?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Az egyik a Gondozási Központ bejáratát, a másik a hátsó bejáratot és a pénztári ablakot.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem látszik benne közterület egyáltalán?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem. A belső udvar nem az, de a külső sem látszik. Ott voltam, amikor beállították.

**Horváth Éva polgármester:** Erre figyelnek a vállalkozók is, amikor felszerelik a kamerát. Közterületet ők sem figyelhetnek.

Ha visszaemlékeztek, amikor a „vörös teret” terveztük, a Horizont környéki területet, és mindenféleképpen próbáltuk megkönyékezni a vállalkozókat, hogy ők is valamivel szálljanak be, de semmivel sem akartak. Végül is felmerült az, hogy a megfigyelő kamerákat hogyan lehetne felszerelni. Egy vállalkozó vállalta fel azt, hogy a vállalkozóknak felszerel egy olyan rendszert, és a központot biztosítja, hogy pontosan ne közterület figyelés legyen, hanem egyik boltból a másik bejáratú ajtaját lehessen figyelni. Ez sem valósult meg. Ígérvény volt rá.

Közterületet nem figyelhet, csak magántulajdont lehet védeni. Ez a közintézményre is így vonatkozik.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ezek vagyónvédelmi kamerák.

**Farkas László képviselő:** A minőséggel kapcsolatban, amit mondtam, félreértetted. Nem azt mondtam, hogy ez a rendszer így, ahogy meg van tervezve, nem megfelelő. Ezekkel a paraméterekkel, ami itt van – ahogy engem tájékoztattak, mert nem vagyok ebben szakember – nagyon jól megtervezett, jó paraméterekkel, valóban magas szintű védelmi rendszert biztosít. Azt mondtam, hogy ezzel a paraméterrel, ami le van ide téve, és ebből kiderül, hogy milyen típusú eszközök vannak beépítve, lényegesen olcsóbban be lehet szerezni a piacon. Nem 53 millió Ft, hanem 40-45 millió Ft-on belül, ha nyílt pályázaton van, meg lehet valósítani.

A minőséggel kapcsolatban csak egy dolgot hoztam fel. Ha ugyanebbe a típusba 6 megapixeles helyett 5 megapixeles kamerát teszünk be, lényegében nem nagyon változik a minőség, viszont árban óriási különbségek vannak. 13 kameránál 5-6 millió Ft-ot jelent.

Ez, ami le van írva a BM kiírásban minimumfeltételként, ez lényegesen meghaladja azt. Most is azt mondom és továbbra is azt javaslom a testületnek, igazából nem is változtatnék a tartalmán, mert ha azt nézzük, hogy Palotán, ami szerver rész ki van alakítva, olyan kellene Pétfürdőn is, csak kisebb értékben, volumenben. Azt mondom, hogy ugyanezt ki lehet írni minden tartalmi változtatás nélkül is nyílt pályázatra. Hogy miért mondom, hogy nyílt pályázat kell. Azért döntött a testület, hogy meghívásos pályázat legyen, mert az került a testület elé, hogy csak ez a három cég van a piacon, akik megfelelnek a feltételnek.

**Horváth Éva polgármester:** Ilyen nem volt.

**Farkas László képviselő:** Dehogynem! Ez hangzott el. Vissza is kérdeztem laikusán, hogy csak ez a három cég van a piacon? Péter válaszolt, hogy aki megfelel, csak ez a három. Ez az, ami nem igaz, mert a térségben van legalább 10-15 olyan cég, aki komoly nagy volumenben dolgozik, akár veszprémi, akár fehérvári cégek, megfelelő minősítéssel és meg tudják valósítani ezt. Ha nyílt pályázat van, akkor még pályázni is fognak.

**Horváth Éva polgármester:** Lezárom a vitát, mert parttalan, mindenki tartja magát a saját véleményéhez. Menjünk végig a határozati javaslatokon.

Van egy A/1-es határozati javaslatunk, ami arról szól, hogy a múltkori döntésünket vonjuk vissza. Ebben van egy elírás, hogy az ajánlattevő helyett ajánlatkérő lesz.

Aki az előterjesztett A/1. határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen és 6 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**476/2015.(X.15.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester által előterjesztett határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a „Pétfürdő közigazgatási területén belül zárláncú CCTV rendszer megvalósítása, kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárást eredménytelenségét megállapító 431/2015.(IX.24.) számú határozatát a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 78. § (12) bekezdése alapján vonja vissza és az eredmény megállapításával az írásbeli összegezést módosítsa.

**Horváth Éva polgármester:** Áttérünk a B határozatokra.

A B/1 határozat így szól: *Pétfürdőn Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 433/2015.(IX.24.) számú határozatot visszavonja. A „Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra, valamint a kivitelezés műszaki ellenőrzésére új szakértőt kér fel. A szakértő díjazására vonatkozó döntését az általa adandó ajánlat ismeretében hozza meg.*

Ehhez hozzátenném, ha gondoljátok belerakjuk vagy nem. Mivel a szeptember 17-ei döntésünk él, hogy Pétfürdőn lesz a központ, ezért ezt a dokumentációt át kell tervezni egy pétfürdői központra. Kiegészíteném, hogy a tervdokumentáció áttervezését szükségesnek tartja a 428-as határozat szerint, ami a pétfürdői központot mondta. A pétfürdői központ kialakításával kapcsolatos tervezési módosítások átvezetésére a tervet át kell dolgozni, erre a tervezési díjat meg kell növelni. Erre most nem tudok ajánlatot mondani, és ugyanez vonatkozna arra, hogy az ajánlat ismeretében dönt majd a testület.

**Nagy Zsolt képviselő:** Mit jelent az áttervezés?

**Horváth Éva polgármester:** Mondjuk azt, hogy itt van Pétfürdőn a központ.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ezt mindenki gondolja, hogy nem Várpalota központtal van megjelölve, hanem Pétfürdő központtal. Mi ebben az óriási költség, hogy a tervdokumentáción az lesz, hogy Pétfürdői központ? Holott a digitális jelet ugyanúgy továbbítja a várpalotai központ is, mint a péti központ.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** A megjelenítő eszközök nincsenek betervezve a jelenlegi tervdokumentációba. A monitorfal vagy ahogyan óhajtják megfigyelni a bejövő jeleket, nem lett betervezve alapból, mivel Várpalotán lett volna a megjelenítés.

**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor nem áttervezésről van szó, hanem plusz feladatokról.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Így van.

**Horváth Éva polgármester:** Amit a Laci is mondott, hogy a költségvetés első sora, azt a bizonyos 2 millió Ft-os tételt – és ezért mondtam azt, hogy nem lett volna gond, ha lett volna győztes – át lehet forgatni összegszerűségében. Ki kell hagyni ezt az új tervből a Pétfürdői központnak a... *(képvisező úr közbeszól)*

**Nagy Zsolt képviselő:** Pontosabban, ki kell egészíteni a pétfürdői központot.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Azt azért hadd tegyem hozzá, hogy itt elkészültek E.ON tervek. Ahogy olvasható a levelemben az E.ON nem egyszer dobta vissza az elkészült terveket. Alapdolgokkal kapcsolatban, hogy az ennyi centi, nem állhat ki annyi centivel, az arra nézzen, hogy az oszlop mászható maradjon. Ha eszközökön módosítunk, akkor az sem elképzelhetetlen, hogy ezt is át kell tervezni, kvázi, az előengedélyeztetési eljárástól előlről kezdődik minden.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ezt nem értem. Van egy alapterv, amiben benne van minden, hogy melyik oszlopra mi van felszerelve. Kamera, átjátszó, minden. Benne van a tervben, hogy várpalotai központ. Jól mondom?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Igen.



**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor nehogy már letold a torkunkon azt, hogyha most bele kell tervezni a pétfürdői központot, hogy most Péten az eddigi betervezett oszlopok kialakítása és egyéb meg fog változni. Ezt senki nem fogja elhinni.

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Félreértettük egymást és elbeszélünk egymás mellett. Azt mondom akkor, ha az eszközökön módosítunk, amik az oszlopokra felkerülnek.

**Nagy Zsolt képviselő:** Azon nem kell változtatni. Tervezned kell egy pétfürdői központot, erről szól a történet. Nem vagyok szakember, de az elvvel tisztában vagyok.

**Gajárszky-Tóth Péter:** De mivel a testület drágállja az ajánlatot, ami beérkezett, és ezekre az eszközökre lett megtervezve, hogy az oszlopokra ezek kerüljenek fel, akkor kvázi, hogyha olcsóbb eszközöket kell keresni, annak már nem ekkora lesz a mérete.

### *Nagyon-nagy hangoskodás.*

**Horváth Éva polgármester:** Nem akarom a Pétert és a testületet összeugrasztani. Értem a testületet. Laci tedd le nyugodtan a kezed, lefordítom, amit gondolsz. Azt kéri a Képviselő-testület – ha már nem hajlandó visszavonni a határozatot – hogy maradjon a műszaki tartalom úgy, ahogy van, annyi tervezői változtatás legyen benne és ezzel támogatni fogják... *(Nagy Zsolt képviselő közbeszól)*

**Nagy Zsolt képviselő:** Bocsáss meg, mielőtt befejezed. Ha arról van szó, hogy kijelentette a testület, hogy maradjon, egyáltalán feltetted azt a kérdést, hogy maradjon?

**Horváth Éva polgármester:** Idáig nem volt olyan igény a Képviselő-testület részéről, hogy változzon meg a műszaki tartalom. A Laci azt mondta, hogy ezzel a kiírással semmit nem kell csinálni, ezt ugyanúgy meg lehet hirdetni, magyarul itt majd a szakértőkre kell hivatkozni. Amit mondtunk mi a jegyző asszonnyal, hogy ennek megfelelően. Amit nem vállal fel a Péter. Azt mondom, amit a Péter mond, hogy át kell tervezni, mert van egy döntés, hogy Péten lesz a központ. A tervet módosítani kell.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nevezzük már a nevén. Ki kell egészíteni a tervet a péti központtal, és nem átterveztetni.

**Farkas László képviselő:** Azt hiszem, hogy mindenki félrebeszél, és nem ismeri senki a tervet. Két dologról beszélünk. Van egy központ, ahova befutnak a jelek és a digitális rögzítés történet, és van egy teljesen más dolog, ahol kialakítunk egy monitorfalat, ahol a figyelés történik. A központ most is, a tervek szerint is a Pétfürdői Polgármesteri Hivatalba van tervezve. A digitális rögzítés Pétfürdőn a Polgármesteri Hivatalba van tervezve. Még az is le van írva, hogy az oszlopról 80 centiméter mélységben, 10 méter hosszan kell kiépíteni a vezetékét. Várpalotán egyedül a figyelés történet volna. Az árban nincs is benne a figyelés költsége. Egy módosítás kell benne csak, hogy ami oda van írva, hogy Várpalotai központ, a Várpalotát kell kihúzni belőle. Semmi mást nem kell áttervezni. A központ ugyanezzel a paraméterrel mehet, mert az Pétfürdőn lett volna.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem közbeszerezni kell a monitorokat hozzá?

**Horváth Éva polgármester:** Egyben ezt a rendszert meg kellene csinálni és...*(tervező közbeszól)*

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Azt el szeretném mondani, hogy teljesen jól mondja képviselő úr és számtalanszor hangsúlyoztam, hogy a rögzítés és a rögzítő eszköz Pétfürdőn van elhelyezve. Innen van átjátszva az adatmennyiség Várpalotára, illetve lett volna, de módosult, hogy helyben lesz a megfigyelés is. Ez azt jelenti – és ebben igaza van a két képviselő úrnak – hogy ki kell egészíteni egy megfigyelő eszközzel, a megjelenítő eszközzel, azaz monitor, tévé. Mivel az nem lett beletervezve, mert úgy volt, hogy megjeleníteni Várpalotán fogjuk a jeleket.

**Pintér Csaba képviselő:** Akkor ki kell venni belőle az átjátszót, ugye?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Nem, mert nem rádióval lett volna átjátszva a jel, hanem interneten keresztül kapta volna a jelet Várpalota. A gyűjtőantenna, minden marad.

**Horváth Éva polgármester:** Nem azt mondom, hogy átdolgozni kell, hanem...*(képvisező úr közbeszól)*

**Farkas László képviselő:** Ebben kellene módosítani, ha a testület úgy döntene, hogy megfigyelést tartana, akkor bele kellene venni, hogy a monitorrendszert meg kell vásárolni. Ilyen nincsen benne. Ami benne van, az most is benne van, eddig is benne volt, a rögzítés.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Hol nézed meg?

**Farkas László képviselő:** Egy 30-40 ezer Ft-os monitor miatt? Akkor tegyük be egy monitort.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ennyi kamerához nem egy monitor kell. Négy kameraállás látható egy monitoron, de itt 20 kameráról van szó.

**Horváth Éva polgármester:** Aki csinált már ilyet, azt tudja. Erre lettünk megbízva, hogy október 29-ére hozzuk be ezt a megjelenítő eszköztárat meg mindent. Ha új eljárást kell indítanunk, akkor tegyük már bele ezt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Miért kell beletenni? Miért nem vásárolhatjuk meg külön? Javaslatot tesz arra, hogy hány monitort képzel el, biztonságos és elégséges megfigyelésre, aztán megvásároljuk. Nem kell közbeszerezni.

**Láng Géza alpolgármester:** A garancia miatt egyben kell.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Kiveheted a rendszerből egy részét? Nem tudod kivenni.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Az is része a rendszernek.

**Farkas László képviselő:** Egyet kérdeznék és sokat töprengtem rajta. Ha nincs megfigyelés, nincs személyzet, aki figyeli a monitort, akkor a 13 kamera, ami állítható, zoomolható, forgatható, amit emberek irányítanak. Szükséges-e nekünk ennyi állítható kamera?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** A rendszer nem úgy lett megtervezve, hogy az én agyamból kipattant valami, hanem az önök igényei szerint. Amikor arról volt szó, hogy tervezzünk egy kamerarendszert, akkor – a Dombi képviselő úr nagyon jól tudja, mert végigjárta velem a

területet nem egyszer – az önök igényei szerint, hogy hol és mit szeretnének megfigyelni, aszerint lett megtervezve. Lehet azt csinálni, hogy kiváltjuk a dóm kamerákat fix kamerákra, de azt tudomásul kell venni, hogy egy dóm kamera 360 fokban lát, egy fix kamera, aminek van egy látószöge, 90 akárhány fokos látószöge, az egy bizonyos területet lát. Azok az igények, amik akkor felmerültek, amikor bejártuk a területet, hogy mit és honnan szeretnénk figyelni, sok helyen arról is volt szó, hogy lehet, hogy fát kell kivágni, mert kitakar, és millió egyéssel jár ez a történet. Rengetegszer körbe lett járva és a szerint lett megtervezve. Ez nem úgy készült el, hogy én úgy gondoltam, hogy ide 13 kamera kell meg 5 olyan kamera kell, hanem úgy, hogy fel lettek mérve az igények. Ki lehet váltani, nincs ezzel gond. Tudomásul kell venni, hogy egy darab dóm kamera helyett rakhatunk fel négy darab fix kamerát, hogy ugyanazt a kört belássuk. Ez a nem mindegy. A fix kameráknál az a fő jellemző, hogy minél nagyobb a látószög, annál közelebb fogunk tudni azonosítani, minél szűkebb a látószög, annál távolabbra tudunk azonosítani.

**Horváth Éva polgármester:** Mi a köze a megfigyelésnek a dóm kamerához?

**Gajárszky-Tóth Péter tervező:** Nagyon jól mondta a képviselő úr, és én abszolút nem belekötni akartam, csak elmagyarázni, hogy a dóm kamera azért dóm kamera, mert nyilván azt valakinek kezelni kell. Azt elmondtam a lelegején, hogy egy kamera kiépítésénél tudomásul kell venni, hogy addig, amíg azt valaki nem kezeli, addig futunk majd a problémák után, mert azonnal nem tudunk reagálni a történésekre, csak akkor, ha valaki odamegy, és visszanézi az eseményeket. Akkor, amikor egy kezelő ott ül és feltételezve azt, hogy ott fog ülni egy kezelő, mert dóm kamerával csak akkor tudunk kooperálni, hogyha azt valaki kezeli. Hozzáteszem, hogy ezek tudnak automata járőr útvonalakat is. Be lehet programozni a kamerákat, hogy automatikusan milyen területeket pásztázzon be, hol zoomoljon be, hol nem, de ezt be kell táplálni a rendszerbe.

**Dombi Norbert képviselő:** Egyfelől szerintem mindent átbeszéltünk. Igazából azt kell kivenni belőle, hogy Várpalota, és be kell tenni mondjuk 5 monitort. Ennyit kell módosítani, amiért valamennyi juttatást a Péternek szavazni kell.

Tovább kell-e változtatni ezen a terven, hogyha esetleg a testület úgy dönt, hogy a központi szolgálat nem a Polgármesteri Hivatalban lesz, hanem máshol?

**Horváth Éva polgármester:** Szeptember 17-én a Képviselő-testület visszavonta a 2014. áprilisi határozatát, és úgy határozott a 428/2015.(IX.17.) számú határozatában 6 igennel, hogy ott lesz. Képviselő úr tényleg azt mondom, hogy ne bonyolítsuk az életünket!

**Dombi Norbert képviselő:** Szerintem én nem voltam az ülésen.

**Horváth Éva polgármester:** A 428/2015.(IX.17.) számú határozat arról szólt, hogy *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a térfigyelő kamerarendszer központját a Polgármesteri Hivatal régi épületében kívánja kialakítani. A kialakításhoz szükséges eszközök, műszaki feltételek és átalakítási munkák költségeiről, annak fedezetéről, valamint a rendszer működtetéséről és a személyi állomány biztosításáról az októberi testületi ülésen dönt.*

**Dombi Norbert képviselő:** Úgy emlékeztem, hogy az egészről az október végi ülésen döntünk. Tényleg ezt akarjátok? Figyelő szobát a mostani Polgármesteri Hivatalba?

**Horváth Éva polgármester:** Szeptember 3-án volt egy ilyen döntés, amit szeptember 17-én visszavont a Képviselő-testület.

**Dombi Norbert képviselő:** Megértettem elsőre is, mehetünk tovább. Szavazzuk meg a módosítást és haladjunk.

**Horváth Éva polgármester:** A B/1. határozati javaslatnál tartottunk, mely így szól: *Pétfürdőn Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 433/2015.(IX.24.) számú határozatot visszavonja. A „Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra, valamint a kivitelezés műszaki ellenőrzésére új szakértőt kér fel. A szakértő díjazására vonatkozó döntését az általa adandó árajánlat ismeretében hozza meg. Ide tennék be azt a módosítást, hogy a terv kiegészítésére vonatkozó költségeket is az árajánlat ismeretében hozza meg a Képviselő-testület.* Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**477/2015.(X.15.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdőn Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete  
433/2015.(IX.24.) számú határozatot visszavonja.

A „Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra, valamint a kivitelezés műszaki ellenőrzésére új szakértőt kér fel. A szakértő díjazására vonatkozó döntését az általa adandó árajánlat ismeretében hozza meg.

A terv kiegészítésére vonatkozó költségekről a tervező árajánlatának ismeretében hoz döntést a Képviselő-testület.

**Határidő** szakértő felkérésére: 2015. november 30.  
árajánlat: 2015. december 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Van egy B/2 határozati javaslatunk, melyben határidő módosítást kérek.

**Farkas László képviselő:** Miért akarjuk kicsúsztatni ezt? Olyan minimális változtatás van.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nincs, aki megcsinálja.

**Nagy Zsolt képviselő:** A novemberi testületi ülésre nem lehet?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudjuk, hogy milyen szakértőnk lesz, ki vesz részt a közbeszerzési eljárás elbírálásában. Megmondom őszintén, hogy az előző határozati javaslatban, a kéziratban a felelőst kipontoztam. Ki lesz az, aki nekem szakértőt fog ajánlani ezzel kapcsolatban? Az előterjesztésbe be lett írva Horváth Éva polgármester.

**Dombi Norbert képviselő és Pintér Csaba képviselő:** Jó az.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A határozati javaslatban a felkérésre van felelős.

**Horváth Éva polgármester:** Az rendben van, de én keressek hirdetés útján szakértőt, aki ezt felvállalja?

**Pintér Csaba képviselő:** Jegyző asszony?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Én biztosan nem.

**Nagy Zsolt képviselő:** Máskor is így szoktuk.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt máskor is így szoktátok, hogy igen, döntünk valamit, majd végrehajtja a polgármester. Ezért kérem a december 18-ai határidőre, mert nem tudom, hogy mikor tudok egy olyan szakértőt felkérni, aki árajánlatot is ad november 30-áig, hogy részt vesz ebben a közbeszerzési eljárásban és a műszaki ellenőrzést is vállalja. Kérem a B/2. határozati javaslat elfogadását december 18-ával. Aki ezzel egyetért a határozattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**478/2015.(X.15.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdőn Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 432/2015.(IX.24.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2015. december 18-ra módosítja.

**Horváth Éva polgármester:** Van még egy határozati javaslat, ami határidő módosítás a központ kialakítására. Amennyiben a központ technikai része belekerül a dokumentációba, akkor annak lesz a része. A helyiségek kialakítása és a személyzet biztosítása lett volna a feladatom, hogy október 29-ére hozzam be, de ezek után kérem januárra. Aki ezzel egyetért a határozattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**479/2015.(X.15.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdőn Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 428/2015.(IX.17.) számú határozat végrehajtásának határidejét a 2016. január havi rendes testületi ülés időpontjára módosítja.

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm Gajárszky-Tóth Péter úr megjelenését.

## 2.) Forrásfoglalás lebonyolítói szerződésének jóváhagyása (255/2015.)

**Horváth Éva polgármester:** 24-én már itt volt a Képviselő-testület előtt a Konzulens 9000 Kft. szerződéstervezete. Farkas képviselő szállt be az észrevétel sorozatba. A kiadott megbízási szerződéssel kapcsolatos észrevételeket felsoroltuk. Meg is tudtuk indokolni. A Képviselő-testület elfogadta. Ez alapján elkészült egy megbízási szerződés, amit elküldtünk időben a cégnek. Egy észrevétele volt, amit nem tudunk elfogadni. Megbeszéltük. Az utolsó észrevételét elküldte a cég, amit úgy gondolom, hogy elfogadhatunk. Meg vannak kicsit rettenve az új közbeszerzési törvény miatt. Ha aláírjuk a megbízási szerződést, akkor sem fogunk beleférni a régi közbeszerzési törvénybe, csak az új szerint tudják megindítani a közbeszerzést. Ezt ma közöltem is velük.

**Farkas László képviselő:** Ha jól értelmeztem, akkor egy pont kivételével mindent elfogadtak. Az egy pont a 400 ezer Ft. 6 hónapra vállalják csak ezt, ha jól értelmezem. Utána havonta 400 ezer Ft?

**Horváth Éva polgármester:** Igen.

**Farkas László képviselő:** A beruházás meddig tart?

**Horváth Éva polgármester:** Nem kell elkapkodni ezt a közbeszerzést. A beruházás a tervező szerint 3-4 hónap alatt lebonyolítható. Ha ügyesen kötjük mi a szerződést a Konzulenssel, illetve a kivitelezési szerződés ügyesen lesz megkötve... Már a múlt ülésen is megfogalmazódott, amikor itt voltak, hogy ez a kivitelezés március előtt nem kezdődhet el. Ezért írtam az előterjesztésbe, hogy ez az észrevételük jött. Kicsit veszélyesnek érzem a 6 hónapos határidőt, amit a 4. ponttal kapcsolatban mondanak, de azt mondom, hogy ebbe bele lehet menni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szerződéskötés időpontját követő 6 hónap? A szerződéskötés a majdani kivitelezővel?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Igen, a kivitelezővel. Nem mostantól a 6 hónap.

**Horváth Éva polgármester:** Nem a mostani szerződéskötéstől. Azért mondom, hogy a közbeszerzést nem kell annyira felturbóznunk, hogy menjünk ebbe bele, mert egyrészt bele fogunk ebbe bukni, hanem szépen akkor menjünk végig az új eljárás szerint.

**Láng Géza alpolgármester:** A szerződéskötés és a munkakezdés között félév is lehet. Félévig megkapja a pénzt, és utána a teljes műszaki ellenőrzést külön pénzért csinálja.

**Horváth Éva polgármester:** A kivitelezővel történt szerződéskötés 6 hónap. A kivitelezőnek érdeke, hogyha megnyeri december 28-án ezt a közbeszerzést. Nyilván át kell gondolnia a közbeszerzési dokumentumokat, mert abban meg kell fogalmazni, hogy mi az építető elvárása. Vagy azt mondjuk, hogy ez a munka fejeződjön be június 30-áig, vagy az átfutási ideje maximum 4 hónap legyen. Valamilyen pontban nekünk mindenképpen kell nyilatkozni, mint kiíróknak a kivitelezés idejére vonatkozóan. Vagy a kezdés, vagy a befejezés, vagy az átfutás.

**Láng Géza alpolgármester:** Azért gondoltam, hogy annál a szerződéskötésnél a munkakezdést rögzítsük... *(polgármester asszony közbeszól)*

**Horváth Éva polgármester:** Én is gondoltam erre, csak nem hoztam el az első észrevételét a Konzulensnek a jegyző asszony által nagyszerűen összeállított szerződéstervezetre vonatkozóan. Akkor én felhívtam őket.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Akkor abban még az volt, hogy június 30. a befejezés.

**Horváth Éva polgármester:** Amiket módosított a Képviselő-testület, annak sok részét nem fogadták el. Végigbeszéltük az egészet és ez lett a kompromisszum. Azt mondom, hogyha ez a 6 hónap a kivitelezési szerződéskötésétől számít, akkor még mindig belemehetünk. Az a havi 400 ezer Ft-os gépész, mélyépítő műszaki ellenőr, plusz a lebonyolítói díj.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ez havi 15 ezer Ft-tal kevesebb, mint az előző szerződéstervezetben volt.

**Láng Géza alpolgármester:** Ha a kötbérből tudjuk fedezni ezt a plusz költséget.

**Horváth Éva polgármester:** Mi van, ha kijön egy olyan vis major eset, ami a tónál számtalanszor előjött?

**Nagy Zsolt képviselő:** Az nem vis major volt, mert nem a terveknek megfelelően készítették.

**Horváth Éva polgármester:** Kiderült, hogy a terveknek megfelelően nem is lehetett. Ezen most ne vitatkozzunk. Bármikor előjöhet, hogy egy olyan víznyomás jelenik meg, vagy egy olyan víztelenítési munka, ami miatt a kivitelezési szerződés határidejét el kell tolni. Ezzel egyidejűleg nyilvánvaló, hogy a műszaki ellenőröknek és a lebonyolítási díjat tovább fizetni kell. Ezt a havi 400 ezer Ft-ot nem tartom durvának. Villamos, gépész, mélyépítő plusz a lebonyolítói feladatok, meg az egész összefogása, organizációja.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem vitatom az összeg nagyságát, hogy az nem reális. Egyet kell, hogy értsek a Gézával, valami olyasmi kell, amit meg tudunk fogni időpontot. Amikor elkezdi, mert onnantól kezdődik a műszaki ellenőrzés.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de ebbe nem fog belemenni.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A kötbért a vállalkozási szerződésnél kellene.

**Horváth Éva polgármester:** Ezért mondom, hogy nem kell elsietni a közbeszerzés elindítását. 29-én meghívom a Konzulens 9000 Kft-t. Rájöttek ők is, hogy november 1-én változik a közbeszerzési törvény. Minden erejüket megpróbálták latba vetni, hogy november 1-e előtt megjelenjen ennek a közbeszerzési hirdetménye. Ezt ma tisztáztam velük telefonon, hogy az nem úgy megy. A testület még nem döntött, hogy meghívásos vagy nyílt eljárás legyen. Ha meghívásos eljárás mellett dönt a testület, akkor legalább 3 olyan céget fel kell sorolni, akiket mi ajánlunk, hogy hívjuk meg. Erről a testületnek döntenie kell. A testületnek el kell fogadni a közbeszerzési felhívást. Nem látok esélyt arra, hogy itt 29-én olyan döntés születik, hogy 30-án vagy a meghívásos, vagy a nyílt eljárás elinduljon. A meghívásost még el tudom képzelni, bár arról még döntés nem született, nem ismerjük a cégeket. Befejezzük 29-én 1/2 12-kor az ülést és mi 30-án 9 órára a meghívottakat tudjuk felhívni. Fizikai képtelenségnek tartom. A nyílt eljárásnál az a gond, hogy hiába fogadja el a Képviselő-testület az eljárást, azt meg kell jelentetni. Mi van akkor, ha november 2-án visszaadja nekünk az ellenőrző szerv, hogy valami

hibát talált benne, javítani kell. Az már átcsúszik az új eljárás menetrendjébe. Mindenképpen az új közbeszerzési eljárás szerint kell majd lefolytatni. 29-én itt lesz majd a cég, és hozza a javaslatát, akkor jobban tudunk dönteni.

Per pillanat a cég kért tőlem közbeszerzési szabályzatot, ami az új Kbt. szerint nem biztos, de lehet, hogy meg fog változni. Közbeszerzési tervet kért még erre az évre vonatkozólag. Nettó becsült értéket, amit nem tudok mondani, csak a rendelkezésre álló keretet. A Képviselő-testület a forrásfoglalás tervébe belekérte az organizációs tervet és az átemelő aknát. Ez a terv elkészült, de nincs nettó becsült tervezői árajánlatunk. Ha idejöttem volna, hogy nem nettó 100 millió Ft, hanem 125 millió Ft felett, akkor döbbsentettek volna le. Úgy gondolom, hogy van egy keretünk és indítsuk el és akkor döntünk arról, hogy van-e rá fedezet vagy nincsen. Kell az, hogy mi a választott eljárás, mert erről még a testület nem döntött. A lebonyolító feladata, hogy terjessze ide, hogy mi az előnye. Árazatlan költségvetést kért még, ami meg van. Kérünk-e részekre történő... erről döntés nincs. Erre előterjesztést kell tenni, hogy akarjuk-e külön a villamost, külön a többit. Nem tudom eldönteni, hogy akarunk-e részekre bontottat. Komplet előterjesztés kell egy közbeszerzési eljárás megindításához.

Ezt fogadjuk el. Úgy gondolom, hogy elseje előtt szerződés aláírás úgy sem lesz. Marad a június 30. és akkor még nagyon-nagyon jól vagyunk.

**Láng Géza alpolgármester:** Munkák elkezdésére rendelkezésre álló idő a szerződés aláírásától számított 4 hónap?

**Horváth Éva polgármester:** Azt a kiírásba kell tenni.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Vagy úgy van benne, hogy munkakezdés ekkor, befejezés ekkor, vagy úgy, hogy a szerződés aláírásától számított ennyi hónap vagy nap.

**Láng Géza alpolgármester:** Kellene biztosíték ehhez a műszaki ellenőri szerződéshez, ha ott benne van, hogy a szerződés aláírásától számított 4 hónapon belül.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ha menetközben a Képviselő-testület nem módosít a feladatokon, akkor kötbérezhető.

**Horváth Éva polgármester:** Azt mondom, hogyha januártól ez júniusig lezajlik ezért az árért, és ha utána csúszik, akkor elfogadható.

Felteszem szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**480/2015.(X.15.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Konzulens 9000 Kft. 2015. október 8-án érkezett észrevételeit a Pétfürdő forrásfoglalás építési, gépészeti és villamos energia ellátási munkái kivitelezésének lebonyolítói feladatai ellátására készült, a 447/2015.(IX.24.) számú képviselő-testületi határozatban foglaltaknak megfelelően javított szerződéstervezettel kapcsolatban.



A Képviselő-testület a Konzulens 9000 Kft. észrevételeit elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az észrevételeknek megfelelően módosított – e határozat mellékletét képező – szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. október 20.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**19.30 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen, és az ülést bezárta.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Jánosiné Izsó Ildikó**  
jegyző