

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. szeptember 24-én 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő (16.32-től)
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző
	Szabóné Czifra Melinda	csoportvezető

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Füle Tibor	Pétkomm Kft. ügyvezető
Horváth Adrienn (4. napirendi ponthoz)	Pétkomm Kft. pénzügyi ügyintéző
Gajárszky Tóth Péter (3. napirendi ponthoz)	Városbiztonság Kft.
Kiss Mária (1. napirendi ponthoz)	könyvvizsgáló
Kőmíves Judit (2. napirendi ponthoz)	Horváth István Általános Iskola intézményvezetője
Sipos Szilvia (1. és 5. napirendi ponthoz)	pénzügyi csoportvezető

A jegyzőkönyvet Negyela Beáta vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Ismertetem a napirendi javaslatot. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Sürgősséggel kiküldtük az Óvoda költségvetés-módosítási kérelme tárgyú 253/2015. számú előterjesztést.

Zárt ülésre javasolt napirendi pontokat ismertetem. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*.

A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Nincs.

Szavaznunk kell a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

Aki egyetért a 253/2015. számú, „Óvoda költségvetés-módosítási kérelme” tárgyú előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Ezután kell szavaznunk a zárt üléses témákról.

Aki egyetért azzal, hogy a Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kiss Viktor pályázata) tárgyú (242/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
430/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kiss Viktor pályázata)” tárgyú, 242/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása (232/2015.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (230/2015.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 4.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2015. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről (226/2015.)
- 5.) Beszámoló a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről (250/2015.)
- 6.) KLIK-kel történt egyeztetések és a megállapodás módosítása (248/2015.)

- 7.) A Humán Bizottság beszámolója a hatáskörébe utalt támogatási pénzek felhasználásáról (231/2015.)
- 8.) Családi- és Gyermejjóléti Szolgálat (235/2015.)
- 9.) Döntés a víziközmű vagon kötelező értékelésének elhalasztásáról (237/2015.)
- 10.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. (223/2015.)
- 11.) Térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési ajánlatainak elbírálása (221/2015.)
- 12.) Forrásfoglalás lebonyolítói szerződésének jóváhagyása (254/2015.)
- 13.) Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések (249/2015.)
- 14.) Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítása (243/2015.)
- 15.) Parkosítás a Gesztenyesor és a Pét patak közötti területen (245/2015.)
- 16.) Iskola előtti lépcső építésére beérkezett ajánlatok (251/2015.)
- 17.) Iskola kerítés bontás-építésre beérkezett ajánlatok (252/2015.)
- 18.) Járdaépítési program (239/2015.)
- 19.) Statikai szakértői vélemény iskola Berhidai út 54. épület (225/2015.)
- 20.) Adventi díszkivilágítás (228/2015.)
- 21.) Pad áthelyezési kérelem (229/2015.)
- 22.) Kolumbárium létesítése a köztemetőben (233/2015.)
- 23.) Liszt Ferenc utca 12. járda, kapubejáró (236/2015.)
- 24.) Locsolómérő kialakítása a Gesztenyesor és a Pét patak közötti területen (238/2015.)
- 25.) Önálló képviselői indítvány Miskolczi Ferenc részéről: Pályázat figyelés, pályázat írás (244/2015.)
- 26.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Katasztrófavédelem és közbiztonság (241/2015.)
- 27.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: A Polgármesteri Hivatal parkja (240/2015.)
- 28.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Hulladékudvar (224/2015.)
- 29.) Óvoda költségvetés-módosítási kérelme (253/2015.)

Tájékoztatók:

- 1.) Horváth István Általános Iskola 2014/15. tanévről szóló beszámolója (222/2015.)
- 2.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (247/2015.)
- 3.) 2015. évi beruházási – felújítási szerződések (234/2015.)
- 4.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (227/2015.)
- 5.) Police város Képviselő-testülete elnökének levele (246/2015.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Lenne a sorrendiségre javaslatom. A napirend első pontjaként a költségvetési rendelet módosítását tárgyaljuk. Utána tárgyalnánk a múlt hétfőn elhalasztott, a térfigyelő kamera rendszer döntésének meghozatalát, majd az Intézményvezető asszony beszámolóját az iskola működéséről. A Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatóját is várjuk, de mondtam, hogy ő ne jöjjön 16.00 órára. Ahogy jönnek a vendégek – ha a képviselők is hozzájárulnak – akkor azokat a témákat vennénk előre.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném az iskola és a kamera rendszer sorrendjét megcserélni.

Horváth Éva polgármester: Én úgy gondolom, hogy a kamera rövidebb.

Nagy Zsolt képviselő: Miskolci Ferenc képviselő társamat várjuk a kamera rendszerhez. Amennyiben megérkezik, akkor nincs gond.

**1.) Az Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása
(száma: 232/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Üdvözlöm a hivatal képviselőit és a könyvvizsgáló asszonyt. Kérdezem a könyvvizsgáló asszonyt, hogy szeretné-e kiegészíteni?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Nem köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett költségvetést módosító rendelet-tervezet elfogadja kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2015.(X.05.) RENDELETE:**

**a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről
szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Következő napirendi pontnak javasolnám a kamerarendszer témáját. Ezt ma egy hete a rendkívüli testületi ülésen tárgyaltuk és a döntést csak azért nem hoztuk meg, mert arról szólt a történet, hogy lehet, hogy van egy pályázat, ami lehetőséget ad arra, hogy pályázzunk és erről az információt megkapjuk a héten. Információt nem kaptunk, az anyagok megérkeztek, a rendkívüli testületi ülésre az összefoglaló jelentés kiment. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tulajdonképpen a döntés meghozatala maradt el, hátha lesz pályázat. Én

pályázatot nem kaptam, emiatt elhárult az akadálya annak, hogy a közbeszerzési eljárást lezárjuk.

Farkas László képviselő: Ügyrendiben kérem, hogy halasszuk el, amíg a Feri meg nem jön. Szeretne jelen lenni a szavazásnál.

Horváth Éva polgármester: Miért, van pályázat?

Nagy Zsolt képviselő: Nincs olyan használható információ, amivel érdemes lenne foglalkozni.

Horváth Éva polgármester: Akkor miért nem tudunk dönteni a közbeszerzési eljárás eredményéről?

Nagy Zsolt képviselő: A kettő különbözik egymástól.

Horváth Éva polgármester: Itt az előterjesztésnek az a tárgya, hogy a közbeszerzési pályázat eredményének kihirdetése.

Farkas László képviselő: A Feri szeretne itt lenni, amikor az erről szóló döntés megszületik. Azért kértük, hogy a sorrend itt változzon.

Horváth Éva polgármester: Rendben, akkor elhalasztjuk, addig, amíg Miskolczi Ferenc képviselő társunk meg nem érkezik. Az iskola intézményvezetője viszont itt van, ezért javasolom, hogy az 1. tájékoztatót tárgyaljuk.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a napirendi sorrendcserét.

<p>2.) Horváth István Általános Iskola 2014/15. tanévről szóló beszámolója (száma: 222/2015.) (eredetileg Tájékoztatók 1.) pontja)</p>

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm az Intézményvezető asszonyt. A Humán Bizottságot kérdezem, hogy tárgyalatok-e a beszámolót?

Dombi Norbert képviselő: Mivel ez egy tájékoztató volt és igazából nem volt ott senki az ülésen, akivel tudtunk volna erről beszélni, ezért nem láttuk értelmét, hogy tárgyaljuk.

Horváth Éva polgármester: Jó. Intézményvezető asszony itt van. Ki szeretné-e egészíteni valamivel?

Kőmíves Judit intézményvezető: Esetleg, ha gondolják a képviselő urak és a polgármester asszony, akkor szívesen összefoglalom. Mennyiségileg elég sok.

Horváth Éva polgármester: Amíg a képviselő urak át gondolják, mit szeretnének kérdezni, addig kérdezek én. Ugyanolyan alapos az anyag, mint a tavalyi. Csupán csak azért, hogy használhatóbb legyen, nekem egy kérésem van. Ez nem kötelező, csak magánvélemény. Jó lenne, ha a jövő évit folyamatos számozással kapnánk meg és lenne egy tartalomjegyzék.

Kőmíves Judit intézményvezető: Jó.

Horváth Éva polgármester: Megmondom miért. Én most bejelölgettem egy csomó dolgot, amire rá szeretnék kérdezni. Igen zavarba lesznek a képviselők, ha azt mondom, hogy a 7. oldalon keressétek, mert ebben a csomagban kb. öt darab hetedik oldal van. Egyszerűbb lenne.

Kőmíves Judit intézményvezető: Természetesen megvan az oka. A fenntartótól kaptunk egy összeállítási szempont sort. Ennek következményeként így készítettük.

Horváth Éva polgármester: Az én kérdéseim a beszámolóval kapcsolatban. Nem is kérdés, inkább vélemény. Itt az első fejezet, a 2014-2015. éves tanév féléves beszámolója című fejezeti rész 7. oldalán van egy összefoglaló a tanulmányi eredményekről az 5-8 osztályra vonatkozóan. Ami számomra szomorú és tavaly nem kérdeztük ugyan meg, de addig minden évben megkérdeztük, hogy miért ilyen rossz a matematika átlag, miért romlik a kémia átlag és az informatikai átlag is romlik. A 2,95%-os felső tagozatos matematika átlag, ami mondjuk két éve még 3 fölött volt, ez második éve lemegy. Tudom, hogy a 2,95 majdnem 3, de számomra elkeserítőnek tűnik. Ugyanez vonatkozik az informatikára, hogy a tavalyi évhez képest nagyon csökkent, a kémia pedig megdöbbentő. Van-e ennek valami oka?

Kőmíves Judit intézményvezető: A természettudományos tantárgyak sajnálatos módon nem népszerűek a diákok körében. Nehezek és nehezen megfoghatók a számukra. Természetesen mi is látjuk ezt a tendenciát és ennek érdekében döntéseket, intézkedéseket hoztunk. Akik olyan tanulmányi eredményeket értek el, egészen pontosan, akik 3-as alattiak, illetve, akiknek a tanulmányi eredménye most év végén – a 2014-2015. tanévről beszélünk – az előző év végéhez képest 1,1-et csökkent, azokat korrepetálásra fogom kötelezni, mint intézményvezető. Már össze is gyűjtöttük ezeknek a gyerekeknek a körét, az osztályfőnökök a szaktanárokkal egyeztettek és őket korrepetálásokra fogjuk kötelezni. Ezzel is segítsük a felzárkóztatásukat.

Horváth Éva polgármester: Ennél vannak rosszabb átlagok is. A németnek az átlaga 2.

Nagy Zsolt képviselő: Ráadásul 4-esről ment le.

Kőmíves Judit intézményvezető: Ha szabad megjegyezni. Igazából sajnálatos módon a német nyelvoktatás az iskolánkban visszaszorulóban, illetve kifutóban van. Mi nagyon szeretnénk volna megőrizni ezt a tendenciát, vagy hagyományt, hogy az iskolában két idegen nyelv közül lehet a diákok számára választani. Azonban, mivel ilyen szakosunk nincs, kollégánknak csak 6. osztályig jogosult a német nyelvet tanítani, ennek következtében nem indíthatok olyan kezdő, 3-4-es német nyelvcsoporthoz, aminek nincs kifutása. Tehát nem biztosított előre, hogy hetedik, nyolcadik évfolyamban is van német nyelv.

Horváth Éva polgármester: Ez nem magyarázza a 2-es átlagot.

Kőmíves Judit intézményvezető: Nem ez csak szomorúságom közlése önökkel, hogy sajnálatos módon a német nyelvvel van ilyen. Ehhez kapcsolódik a válaszom, hogy nagyon kevesen tanulnak már németet, tehát ez az átlag, ami itt található ez egy fél csoport átlaga.

Horváth Éva polgármester: Ez nem magyarázat, mert ha ők bekerülnének az angolba, akkor az angol átlagot rontanák.

Kómíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony, néhány gyerekről van szó. Ezek a gyerekek most per pillanat 6. osztályosok, ott vannak öten. Ez a német átlag úgy tevődött össze, hogy ez a most említett 5 gyermek, illetve azok a tanulók, akiket mi most a HÍD programba elküldtünk. A HÍD 2 programba a 15. életévüket betöltött és legalább 6 osztályt elvégzett tanulókat küldhetünk. Azt akartam mondani, hogy sajnálatos módon, ha összeadtuk volna, kb. 10 gyerek jár németre és nem a legjobb képességűek. Ez az eredmény az idén még szerintem rosszabb lesz.

Horváth Éva polgármester: Ebben a kettes átlagban benn van az is, aki megbukott?

Kómíves Judit intézményvezető: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, valamit nem értek. Színkódokkal vannak jelölve az átlagok.

Horváth Éva polgármester: Én a 7. oldalról beszélek, itt nincs színkód.

Kómíves Judit intézményvezető: Nekem a 9. oldalon van, ez a tanulmányi átlagok a felsőben.

Nagy Zsolt képviselő: Kékkel van jelölve az év végi adat, pirossal van jelölve a félévi adat. Itt van, hogy tanulmányi átlagok a felsőben, év végén 3,96, félévkor meg 2 volt.

Horváth Éva polgármester: Én még csak a 6-7. oldalon tartok. 2-es a német átlag, 2,95 a matematika. Ezért nem értem a következő táblát, mert ott nem tudom, hogy milyen átlag van. Megyek sorba. Elnézést, tanulmányi eredmények. Nincs ide írva, hogy félévi vagy nem félévi.

Nagy Zsolt képviselő: Év végi. Összehasonlító adatok 3.5. Megjegyzéssel ott vannak a színek, hogy mi mit jelent.

Horváth Éva polgármester: Én a 6-7. oldalon tartok. Megyek tovább.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Polgármester asszony, tanulmányi eredmények 5-8. Nincs olyan, hogy átlag.

Dombi Norbert képviselő: Tanulmányi eredmények. Ott van, hogy német 2009., 2010. év vége. Ott van a német soron. 4,42-vel kezdték és most 2-es.

Horváth Éva polgármester: Egyről beszélünk. Norbi ott tartasz, ahol én. A következő kérdésem lenne. Megyek sorba, mert bejelölgettem. Ez már egy másik fejezet. A mottóval ellátott 2014-2015. évi tanév beszámolója. Ennek a 6. oldala, azért mondom, hogy nagyon nehéz így követni, hogy nincs folyamatosan. Itt van a felújításokról a 2.1 pontban egy olyan, hogy a felső tagozatos épület statikai vizsgálata elengedhetetlen. Egyre több és egyre nagyobb repedések miatt. Tájékoztatásul szeretném mondani, hogy elkészült a statikai szakvélemény, a Képviselő-testület a statikai vélemény alapján a továbbiakban majd foglalkozik vele a testületi ülésen.

**16.23 órakor Miskolczi Ferenc képviselő megérkezett az ülésterembe.
A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

Kómíves Judit intézményvezető: Köszönöm szépen.

Dombi Norbert képviselő: Még ne menjünk tovább a jegyeken, mert én még szerettem volna kérdezni. Mielőtt a jegyekbe belemennék csak egy kicsi igazítás, mert számomra nem volt minden egyértelmű. Az az anyagnak a neve, hogy 2014-2015. tanév féléves beszámolója. Gondolom ez a második félév beszámolója.

Kómíves Judit intézményvezető: Az egyik munkacsoport, a humán munkacsoport két részletben adta le a beszámolóját. Tulajdonképpen a mottós 2014-2015. tanév beszámolója mottó. „Olyan lesz a jövő, mint amilyen a ma iskolája.”, ez az intézményvezetői beszámoló, ami tulajdonképpen egy átfogó beszámoló. Az elején van egy összegző beszámoló, és ezt követik a különböző munkaközösségek, illetve felelősöknek a beszámolói.

Dombi Norbert képviselő: Nekem itt van olyan, hogy személyi feltételek. Így kezdődik.

Kómíves Judit intézményvezető: Ez mind az intézményvezetői beszámoló.

Dombi Norbert képviselő: Ez a 2014-2015. tanév második féléves beszámolója?

Kómíves Judit intézményvezető: Nem. Az intézményvezetői beszámoló a teljes évet öleli magába. Egyetlen munkaközösség volt, ami két részletben csinálta meg a beszámolóját.

Dombi Norbert képviselő: Ide féléves beszámoló volt írva, azért nem értettem. Közbe meg írja, hogy a nyár folyamán valaki új munkahelyre távozott, az egyik tanár. Ha második féléves beszámoló, és a nyár folyamán ment el, akkor annak már a következő félévhez kéne tartoznia. Nem volt minden kerek. Tovább megyek, amit a polgármester asszony is feszegetett, a tanulmányi átlagokkal kapcsolatban. 6. oldalon ugyanez a téma, 222-es anyag, félévi beszámoló. Ott viszont megint az van, hogy a 2014-2015. évi félév. Nem tudtam eldönteni, hogy ez most 1. félév, vagy 2. félév. Keverednek az év végi, félévi adatok, de lehet, hogy csak számomra.

Kómíves Judit intézményvezető: Az a bajom, hogy én most nem hoztam el a laptopomat, kinyomtatott változatban hoztam el.

Dombi Norbert képviselő: Ez nem az intézményvezető év végi beszámolója, hanem ez a félévi beszámoló 2014-2015. Ennek ez a címe nálam, meg hát gondolom nálad is.

Horváth Éva polgármester: Igen, ez a féléves beszámoló, amivel kezdődik az egész.

Kómíves Judit intézményvezető: Lehetséges, hogy amikor e-mailben küldtük át elektronikus úton, nem a megfelelő sorrendben csatolódtak az anyagok.

Dombi Norbert képviselő: A lényeg az, hogy nekem zavaros egy kicsit, hogy ez most félévi, vagy év végi.

Kómíves Judit intézményvezető: Én akkor azt javasolnám önöknek, hogy az általam összeállított, a fejléces...*(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Ez a fejléces. Így jött le, ilyen sorrendben. Ez úgy kezdődik, hogy 2014-2015. tanév féléves beszámolója. Ezzel kezdődik az anyagod, ezen a te aláírásod van

január 26-i dátummal. Utána jön a következő fejezet, mert ez így jött sorrendben. Az a fejezet, amiről beszélünk, a mottós. Azért mondom, hogy jobb lenne folyamatos sorszámozással, mert 2014-2015. évi egész éves beszámoló.

Kömíves Judit intézményvezető: Igen, mert az 2014-2015. évi beszámoló a mottós, az az egész évet átölelő beszámoló. Szerintem az az áttekinthető és összefoglaló.

Horváth Éva polgármester: Ezek a rettenetes átlagok akkor a félévre vonatkoznak?

Kömíves Judit intézményvezető: Javaslom a mottós beszámolót nézni, az egész áttekinthető.

Dombi Norbert képviselő: Ezért nem értettem. Valami hiba lehetett, a két anyag készítője között nem volt valószínűleg pontos egyeztetés. Itt vannak megint táblázatok a tanulmányi eredményekről és a táblázatban... *(intézményvezető asszony közbeszól)*

Kömíves Judit intézményvezető: A félévihez képest az év végi sorrendjét átalakítottuk. Igen.

Dombi Norbert képviselő: Az eredeti kérdésem az előzőhöz lett volna, hogy a kitűnők úgy elkoptak, mint a huzat. 30 kitűnőből lett 7. Ebben a táblázatban van megint 30 kitűnő tanuló. Ez tehát az év végi, az meg a félévi volt.

Horváth Éva polgármester: A következő kérdésem az lesz, mert még mindig nem tiszta. Ha az év végi a tiszta, az egész éves beszámoló 13. oldalán van, ez nem kompetens azzal a táblázattal, amiről az előbb beszéltünk. A német nagyon érdekesen felment 3,96-ra. Óriási fejlődés történt fél év alatt, mert tavaly 2-es volt az év végi és 3,96-ra felment.

Kömíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony, ha megnézzük egészen 2010-től 2015-ig, mert akkor kezdte kérni, mint fenntartó, hogy a különböző tantárgyaknál kövessük nyomon évenként, hogyan alakulnak az eredmények. 2010. az első év, amit nézhetünk. Ha megnézzük magát a németet, akkor tulajdonképpen nagyon hullámzó a németes tanulók teljesítménye.

Horváth Éva polgármester: Nem akarok én olyan magyarázkodásra kényszeríteni, ami csak magyarázkodás. Ha félévben egy évfolyam átlaga 2 egész és erre azt kapjuk, hogy gyenge teljesítményűek a gyerekek, egy félév múlva ez a gyenge teljesítményű 5-6 fős csapat 3,96-ra megy föl, akkor gratulálok az iskolának. Nem tudok erre mit mondani.

Nagy Zsolt képviselő: Valami történt. Változott a pedagógus személye?

Kömíves Judit intézményvezető: Nem, ugyanaz.

Horváth Éva polgármester: Megyek tovább. Az ifjúságvédelmi beszámoló 2. félév című, 9-es számú mellékletnek a Netfit mérés eredményei és következtetései című táblázat.

Kömíves Judit intézményvezető: A Netfit, az egy külön dolog.

Horváth Éva polgármester: Ez biztos, hogy nagyon külön dolog, de az eredmények elkeserítőek. Ez egy állóképességi mérési sor. Ennek van 3 oszlopa, egészséges, fejlesztésre szorul, és fokozott fejlesztésre szorul. Olyan, hogy egészséges, ötödiktől nyolcadikig egyetlen osztály esetében sincsen. A legmagasabb százalék az egészségesek közül 70% a fiúk körében,

az ötödikben, de a nyolcadikosok körében 25% az egészséges, 17% a fejlesztésre szorul és 58% a fokozottan fejlesztésre szorul. Ezek fizikai állóképesség jellemzők. Döbbenetes. A lányok esetében a nyolcadikosok körében 10% az egészséges, 40%-os a fejlesztésre szorul, 50%-os a fokozottan fejlesztésre szorul. Ez a jobbik nyolcadik osztály, a másik esetben 82% a fokozottan fejlesztésre szorul. Döbbenetes. Mi az elképzelés erre vonatkozóan?

Kőmíves Judit intézményvezető: Ha csak abból indulok, ki, hogy angol órán, amikor készülünk a nyelvvizsgára és a sport, a napirend egy témakör, amiből fel kell készülnünk, meg a szabadidő eltöltése. A jó képességű, jó tanuló, jó családi háttérrel rendelkező gyermekek fele is azt mondja arra, hogy mit csináljak szabadidőmben, legalább 6-8 órát ülök a számítógép előtt. Ez egy általános tendencia. Sajnálatos módon van az a bizonyos minden napos testnevelés ügyebár, aminek a rendszerét kénytelenek voltunk ettől a tanévtől kezdve átalakítani, hiszen most már nyolcadik osztályig a tanterv feljutott. Egyszerűen ennyi osztálynak ennyi tanórát délelőtt sem a pedagógusok munkaidejébe nem tudnánk betenni, sem a tornaterembe ugye rossz időben nem tudunk elférni. Ez probléma, akkor mikor egy negyedikes, meg egy nyolcadikos gyereknek kell együtt lenni. Különböző életkorúak.

Horváth Éva polgármester: Juditka, nem tudom elfogadni a választ, mert ebben a táblázatban ötödikes korban legalább a 70% az egészséges, és mire elér nyolcadikba, lemegy 25-40%-ra a fiúknál és 9-10%-ra a lányoknál.

Kőmíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony, akkor hagyjuk a mindennapos testnevelést. Megoldjuk. Délelőtt 3, délután 2. Ez az új rendszer. Lényegtelen mire tértünk át. Továbbra is heti 5 alkalommal tudnak a gyerekek az iskolában sportolni, de ha az a gyermek otthon az egész délutánt végigüli a számítógép előtt, chipset eszik és kólát iszik, akkor mitől legyen egészséges? Elnézést, hogy a kérdésre kérdéssel válaszolok.

Horváth Éva polgármester: Szóval ez a magyarázat?

Kőmíves Judit intézményvezető: A gyerekekkel való beszélgetés, amit ők elmondanak, illetve a szülőkkel való beszélgetések során kiderül, hogy legtöbb esetben ez a probléma.

Horváth Éva polgármester: Ez megdöbbentő. Aztán jönnek a mérési eredmények. Ebbe nem akarok belemenni részletesen, de nem jobb az előző éveknél. Ezek a kompetenciamérések, meg az országos rossz szint. Ezeknek lehet valami oka?

Kőmíves Judit intézményvezető: Ezen én folyamatosan dolgozom és igyekszem, hogy ezek javuljanak.

Horváth Éva polgármester: A matematika döbbenetes.

Kőmíves Judit intézményvezető: Sajnálatos módon a matematika mindig rosszabb, mint a szövegértés. A szövegértésnél a járási és a községi iskoláknál elérjük a szintet, sok esetben meg is haladjuk. Szövegértésnél az országos szintet is el szoktuk érni. Matematikánál sajnos nem. Viszont, ha megnézzük, azért, hogy vannak ezek a bizonyos korrepetálások, amikről beszélünk, illetve a kompetenciamérésre felkészítő foglalkozásoknak azért van eredménye. Nem tudnám megmondani hányadik oldalon, de van egy összehasonlító táblázat, ott jeleztem, hogy akik tavaly nyolcadikosok voltak, ha visszamegyünk két évet, akkor hatodikosok voltak. Ha megnézzük a hatodikos matematika képességpontot és összevetjük a tavalyi képességponttal, akkor az látható, hogy a nyolcadikos eredmény magasabb. Valamikor 100 vagy 100 fölöttivel

is több mint a hatodikos korukban elért. Tehát biztos, hogy még dolgoznunk kell azon, hogy az országos szinthez képest javuljon elsősorban a matematika eredményünk, de a gyerekek önmagukhoz képest, amit hatodikban teljesítettek, nyolcadikban sokkal jobb az eredményük.

Horváth Éva polgármester: A képesség eloszlási táblázatoknál is ledöbbenek, hogy jó, hogy nincs 1-es szint, de 7-es szint sem, tehát egy közép szinten, 3-as, 4-es szinten mennek a gyerekek.

Kőmíves Judit intézményvezető: Az országos kompetenciaméréshez még azt szeretném hozzátenni, hogy nem igazából a tanterv anyagát méri. Nem azt nézik a gyerekeknél, amit mi évközben órákon kell, hogy tanítsunk a gyerekeknek. Ezért vannak a külön foglalkozások, ahol ezekre a mérő lapokra igyekszünk a tanulókat felkészíteni. Problémát okoz az is, hogy ezek év végén vannak, május utolsó szerdája, akkorra már kellőképpen fáradtak a gyerekek. Nem tudnak rá annyira koncentrálni, illetve a nyolcadikosok, valljuk be őszintén, már sikeres felvételt tettek, beiratkozás előtt állnak a középiskolába. Nem igazán veszik komolyan.

Horváth Éva polgármester: Gondolom, a többi nyolcadikosnál is így van, a többi iskolában is. Még egy kérdésem lenne, aztán nem szeretném tovább húzni az időt a beszámolóval kapcsolatban. Nem értettem igazán a táblázatot. Ez a lemaradás okai című. 4-es pont. Itt van egy olyan, hogy a tanulási nehézséggel küzdő tanulók aránya. Van egy túl-ig adatsor. Országosan, községekben és Pétfürdőn. Mit jelent ez a mínusz 2,78 mínusz 0,21. Nem értem, mert az van írva, hogy Pétfürdőn, nálunk mínusz 0,29, az idén magasabb volt az országos átlagnál.

Kőmíves Judit intézményvezető: Az előző években alig akadt. Nemcsak a mért évfolyamokon, hanem általában iskolánkban nagyon kevés beilleszkedési, magatartási és tanulási nehézséggel küzdő, illetve minimális sajátos nevelési igényű tanuló volt. Ezeknek a száma megnövekedett.

Horváth Éva polgármester: Ez százalékot jelent?

Kőmíves Judit intézményvezető: Egy skálán mérik. Nem százalékot jelent, számokkal mérik. Itt van a fegyelem és a motiváció is. Ott is egy mínusz 6-tól plusz 6-ig terjedő skálára osztják be a gyerekek figyelmét, fegyelmét, illetve motivációját. Van egy skála, hogy mettől meddig és azt a szülők által kitöltött kérdő ívek alapján központilag besorolják ide, illetve nekünk, az iskolának is kell adatokat szolgáltatni.

Horváth Éva polgármester: A tanulók létszámának az aránya, hogyan lehet negatív szám. Nem értem a táblázatot. Hogyan lehet negatív? Akkor nincs tanulási nehézséggel küzdő gyerek.

Kőmíves Judit intézményvezető: De van.

Horváth Éva polgármester: Tehát ez egy számítás alapján jön ki.

Kőmíves Judit intézményvezető: Igen, számítás alapján jött ki. Központilag számítják ki, a központilag feldolgozott telephelyi jelentésből, amit a fenntartónak ugyanúgy elküldenek, abból írtuk ezt ide be. Ezt nem mi kalkuláljuk, ezt központilag generálják.

Horváth Éva polgármester: Akkor sem értem, hogy a mínusz 0,29 hogyan lehet nagyobb, mint a mínusz 0,21.

Kömíves Judit intézményvezető: Úgy, hogy több, vagy... *(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: „Idén magasabb volt az országos átlagnál.” Akárhogy is nézem, ha negatív, ha pozitív, a mínusz 0,21-nél nem nagyobb a mínusz 0,29.

Kömíves Judit intézményvezető: Matematikailag, ha úgy veszem nem, de... *(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Ráadásul mind a kettő 78-tól ment. Nem az van ide, hogy mínusz 0,21, tehát, hogy az abszolút értéket nézzük, hanem mínusz 2,78 és mínusz 0,21 között van. A miénk mínusz 0,29. Akárhogy is nézem, ez nem nagyobb, mint az országos átlag.

Kömíves Judit intézményvezető: Ha megnézzük az alatta levő táblázatban a motivációt, ott is... *(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Elnézést, a 4,2-es táblázatot mondom, amiben ott van, hogy magasabb, de nem magasabb.

Kömíves Judit intézményvezető: Értem polgármester asszony. Hidd el, több ilyen gyerekünk is van. Nekünk rendszeresen kell adatot szolgáltatnunk, éppen tegnapelőtt tettem meg ezt a KLIKK felé.

Horváth Éva polgármester: Itt van egy táblázat, amiben benne van az országos átlag. Van egy iskolai szám és utána az van, hogy az az iskola szám magasabb, mint az országos átlag. Nem magasabb, akárhogy számolom.

Kömíves Judit intézményvezető: Akkor valószínűleg a megfogalmazás helytelen, hogy magasabb. Akkor mondjuk azt, hogy magasabb a mi korábbi számunknál.

Horváth Éva polgármester: Így befogadom. Jó.

Nagy Zsolt képviselő: Nekem az előző boncolgatásoknál sokkal beszédesebb a továbbtanulást mutató táblázat. Azt jelenti, hogy két végzős évfolyamból az egyiken 23 diákból 21, aki középiskolába, tehát érettségit adó iskolába nyert felvételt. Ez több mint 90%, pontosan 92%, a másikban pedig 20-ból 16, ami pedig pontosan 80%. Szerintem ez nem egy rossz eredmény.

Kömíves Judit intézményvezető: Köszönöm szépen.

Nagy Zsolt képviselő: Az én egyéni véleményem ezzel a kompetenciamérési dologgal kapcsolatban. Én nem igazából hallottam olyan pedagógust sem általános iskolában, se középiskolában, aki maradéktalanul meg lenne elégedve ezzel az egész módszerrel. Ezt csak úgy adalékként mondom. Ez valamit tükröz. Nem biztos, hogy annyira jó mérőszám ez a kompetencia dolog. Ez kötelező valami, amit minden második évfolyamban megcsinálnak. Szerintem ez sokkal beszédesebb.

Horváth Éva polgármester: Igen, ez mindig jó volt az iskolában. Köszönöm. Más kérdés.

Pintér Csaba képviselő: Egyetlen egy gondolat erejéig szeretnék itt az állóképességes dolognál. Felmérik és kijönnek az eredmények. Ezt fejlesztik is? Ugyan úgy, mint a többi

tantárgynál, hogy korrepetálásra fogják a gyermeket. Ezt fejlesztik-e, vagy valahogy tudatosítják-e előadásokkal? Van-e olyan sport, szakkör, ahol ezt lehet fejleszteni?

Kómiés Judit intézményvezető: A tavalyi tanév volt az első év, amikor erre a Netfit mérésre sor került. Ennek következtében erre még annyira készülni nem nagyon tudtunk. Ez volt az első átfogó beszámoló is. El kell mondanom, hogy nehézségekbe is ütköztünk, mert olyan gyakorlatok is voltak, ahogy a képviselő úr említette az országos kompetenciamérést, ha a kollégánál itt ülne mellettem, meg a kollégám, akik ezt a mérést végezték. El sem tudnák mondani, bocsánat a kifejezésért, hogy milyen eszement gyakorlatokon kellett a gyerekeknek az állóképességét mérni. A testzsírtömegétől elkezdve, és hogy milyen eszközök kellett hozzá, tehát azt hiszem, hogy ez sem egy megfelelő módszer talán. Meg kellett csinálni, hiszen a rendeletben ez minden általános iskolára nézve kötelező. Az elemzéseket elvégeztük, kijött ez az eredmény. Nem örülünk neki természetesen és a kollégák egy fejlesztési tervet kezdtek el kidolgozni. Annyit tudok mondani, hogy ezeknél a tanulóknál arra a következtetésre jutottunk, hogy mindenképpen a szülőket is szeretnénk értesíteni erről az eredményről, hiszen a gyerekek további egészsége szempontjából fontos ezt tudniuk. Plusz órát nem tudunk már beiktatni, hiszen, ahogy említettem délutánra tettünk át minden osztálynál két óra testnevelést. Tehát nem hiszem, hogy már 3-4-ig, vagy 4-5-ig, tehát amíg ott vannak az iskolában a gyerekek, még plusz órát testnevelésből be tudnánk tenni, de magukon a testnevelés órákon igyekeznek majd a kollégák a megfelelő módszerekkel ezeket a dolgokat fejleszteni.

Pintér Csaba képviselő: Köszönöm.

Nagy Zsolt képviselő: Még egy megjegyzést csak. Egy konklúzió itt az egészségügyi adatoknál, ha szabad így fogalmazni. Ez is előre vetíti, ha valaki eddig kételkedett benne, hogy elengedhetetlen egy tornacsarnok Pétfürdőn.

Pintér Csaba képviselő: Ezt támogatom.

Horváth Éva polgármester: Én úgy gondolom, hogy mindenből ki lehet hozni minden félét. Ha az ötödik osztályban 70%-os az egészséges gyerek társadalom és a nyolcadik osztályban csak 10% lesz, az nem ennek tudható be.

Láng Géza alpolgármester: Szóba került a statikai vizsgálat. Mondjuk el, hogy a statikus megállapította, hogy az iskola teljesen biztonságos.

Horváth Éva polgármester: Nem dől össze. Ez ma napirend lesz.

Pintér Csaba képviselő: Az előző gondolatoddal kapcsolatban, ha vitázhatnék. Egy olyan rendszer szerint vannak felmérve a gyerekek, hogy ahogy mondtad ötödik osztályban 70%-os az egészséges. Egy, teljesen mások a viszonyszámok. Kettő, hogy ez a Netfit rendszer csak viszonyít, tehát nem állapít meg pontos adatokat. Pontos adatokat laboratóriumi körülmények nélkül nem lehet megállapítani. Tehát ezek viszonyító adatok, nem hitelesek.

Horváth Éva polgármester: Jó, de valamit mutat.

Pintér Csaba képviselő: Egy utat mutat, hogy merre kellene haladni, de olyan szempontból nem hiteles, mint egy laboratóriumi körülmények között vizsgálat állóképességi vizsgálat.

Farkas László képviselő: A Zsoltit folytatva, azért nézzük meg azt a részt is, hogy informatikából második helyet értek el. Atlétikából, angolból és más területeken is, matematika területen is kimagasló eredményeket értek el. A másik dolog, ami tények vannak ott, számok táblázatokban, ami rossznak minősíthető, azonban azt kell megvizsgálni, ami igazából, ezekből nagyon nehezen derül ki, hogy a számok mögött mik azok, amiért ezek kialakultak. Nem mindegy, hogy az a gyerek állomány, gyerek csapat, ami ott van, hogy milyenek a képességeik, milyen a hozzáállásuk, milyenek a körülmények, ahol tanulnak. Vannak olyan területek, ahol jó képességű gyerekek vannak, jó körülmények között vannak, és annak biztos, hogy egy jobb statisztikai adat jön ki. Ahonnan elviszik a jobb képességű gyerekeket a hatosztályos, nyolcosztályos gimnáziumok, ott nem biztos, hogy a kimagasló képességű gyerekek maradnak meg. Biztos, hogy akármit is csinálunk, ezek a tény adatok rosszabbra sikerednek. A véleményem az, nagyjából ismerve a térséget, hogy a térségen belül a péti iskola mindig előkelő helyen szerepelt összességében, viszont azt meg lehet állapítani, hogy a múltjához képest kicsit rontott.

Horváth Éva polgármester: Én is egyetérték velem, hogy a péti iskola a jobbak közé tartozik. Még most is tendencia, hogy elviszik a gyerekeket hatosztályos gimnáziumba? Ez megszűnt? Mert egy időben volt egy ilyen trend, hogy nagyon sok gyereket vittek át gimnáziumba.

Kömíves Judit intézményvezető: Nem. Volt jövés-menés. Nem igazán jellemző ez. Költözködések miatt van a jövés-menés, de tulajdonképpen ugyanannyi tanulóval kezdtünk, mint amennyivel befejeztük.

Horváth Éva polgármester: Tehát nincs olyan, hogy 6. után a gyerekek egy része eltűnik, mert megy gimnáziumba?

Kömíves Judit intézményvezető: Nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: A beszámolóval és az iskolával kapcsolatban. Ez egy igen nagy anyag. Tudományos alapossággal van sok helyen, mérések, kompetencia stb. Nagyon alapos anyag. Kb. 90 oldal, 15 részből áll. Ezen az anyagon végig vonul, szinte mindenhol kijön a motiváció hiánya. Én ezt magam, mint gyakorló apuka szintén tapasztaltam, és itt a testületi ülésen mondtam jó pár évvel ezelőtt, hogy az alsó tagozaton még nagyon erős a motiváció. A gyerekek lelkesek, igyekeznek. Minden szakkörbe beiratkoznak. Van, amelyik 3-4 szakkörbe is jár. Tanulni is akarnak, szinte versengenek ki a jobb tanuló. Ez, ahogy mennek fölfele a nyolcadik osztály fele, ez egyre csökken. Ahelyett, hogy fokozódna, mivel pályaválasztás előtt vannak, ez inkább egyre csökken. A végén már nem érdekli őket. Vannak olyan osztályok, ahol az a menő, ha kettessel átmegy. Vannak jobb osztályok is. Az idén végzett nyolcadik nagyon kiváló osztály volt. A tavalyi elég gyengécske volt. A motivációt kellene megteremteni, de a szülők nélkül nem fog menni. Az iskola kevés önmagában. Van egy másik vonulata is a dolognak. Egy pár nyílt napon bent voltam az órákon. Hát a tanárok felkészültsége, még a nyílt napon is, ahová illetet volna felkészülni, hagyott kívánni valót maga után. Nem igazán használják ki a lehetőségeket. Ott van a projektor, de alig-alig használják. Kémia, fizika órákon ragyogó dolgokat lehetne bemutatni, nemcsak a könyvből felolvasni. Egy matematika órán éppen algebra volt. Egy háromszöget kellett másolni, de nem használják az eszközöket, ami itt ebben az iskolában is megvan. Vonalzó, körző, amivel a táblára lehetne rajzolni, csak úgy nagyjából. Nem mutatják meg a gyerekeknek, hogyan kell ezt használni. Még sorolhatnám. Nem használják ki a lehetőségeket és úgy láttam, hogy nem eléggé készülnek fel az órákra. Lehet, hogy ha egy tanár lelkesebb és jobban felkészült lenne, akkor talán a gyerek motivációja is fokozható lenne.

Horváth Éva polgármester: Köszönjük szépen, akkor a beszámolót befejeztük. A kérdéseinkre választ kaptunk. Tartalmas volt. Nekem azért lenne egyikét kérdésem iskolailag. Tudomásom szerint három pedagógus ment el az év végével az iskolából. Három olyan pedagógus, akikre nem voltak jellemzőek az előbb elmondottak. Kérdezem, hogy mekkora problémát okozott ezen álláshelyek betöltése és sikerült-e megoldani megnyugtatóan a pedagógusok pótlását? Három nagyon szeretett, jó pedagógus ment el.

Kórmíves Judit intézményvezető: Igen. Bár én szívesen reagálnék az előzőkre is, de akkor maradjunk ennél a kérdésnél. Én döbbenettel hallottam, hogy a településen mindenféle mendemondák terjednek. Már az is hallottam, hogy 5 pedagógus hagyta itt az iskolát, hogy nagyon aggódnak az iskoláért, hogy mi lesz vele. Nem egészen értem ezt az aggodalmat. 3 pedagógus ment el tőlünk. Azt gondolom, hogy aki úgy gondolja, hogy családi körülményei miatt, vagy, mert anyagilag máshol jobban jár, mert mindenfélét hallottam. Azt gondolom, nekünk ezt tiszteletben kell tartanunk.

Horváth Éva polgármester: Nem ez volt a kérdés.

Kórmíves Judit intézményvezető: Én ezt is szerettem volna elmondani. Családi okok, illetve jobb anyagi körülmények miatt hagyták itt az iskolát. Előre látható volt némelyik kollégánál, hogy ez be fog következni. Megoldani a problémát sikerült. Sikerült felvennünk, ahogy a tanévnyitó ünnepségen is mondtam egy magyar-történelem szakos kolleginát, illetve egy informatika-technika szakos kollégát. Mind a kettő én azt gondolom jól képzett, jó ajánlásokkal jöttek és a gyerekek rövid idő alatt is megszerették őket. Így például az emelt szintű informatikaoktatás is jó kezekbe kerül át. Határozatlan idejű pedagógust, matematika-fizika szakost nem sikerült felvennünk, viszont itt is jó megoldás született abban az értelemben, hogy határozott ideig, tehát amíg újra kiírjuk a pályázatot, addig az ösküi iskola igazgatója jár ki hozzánk óraadóként. Jó tanerőről van szó, képzett emberről, tehát a fizika órák is jó kezekben vannak.

Horváth Éva polgármester: Ezzel kapcsolatban csak kérdés, érdeklődés. Akkor sikerült ezt a problémát megoldani. Előfordult-e olyan, hogy jött volna ide jól képzett tanár, csak azért nem sikerült elvállalnia az állást, mert messziről kellett volna bejárnia? Magyarul nem volt lakás.

Kórmíves Judit intézményvezető: Egy érdeklődő volt ilyen. Igen. Volt egy ilyen érdeklődő, de neki igazából az egyik problémája valóban a lakás volt, a másik, hogy már eléggé nyugdíj előtt állt és nem igazán tudta eldönteni, hogy azt a pár évet, azt hiszem három vagy négy év lett volna, a régi munkahelyén töltse vagy váltson. Ő úgy döntött, hogy marad.

Horváth Éva polgármester: Tehát olyan nem fordult elő, hogy jött volna ide fiatal, lelkes, akár házastárssal. Vállalták volna, de lakás nem volt.

Kórmíves Judit intézményvezető: Nem. Környékbeli településekről vettünk fel kollégákat.

Horváth Éva polgármester: Csak kérdeztem, hogy tegyünk tiszta vizet a pohárba. Pontosan azért, hogy a pletykák ne terjedjenek.

Most jön egy kicsit kellemetlenebb rész. Klikkel kötött szerződésmódosítás, ami napirendre került. Gondolom, tudsz róla. Ez ma napirenden lesz. Egy kérdésem van. Az önkormányzat azt a bizonyos havi papír mennyiséget átküldi majd az iskolának. Miért fogy ennyi papír az iskolában?

Kómíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony. Ez kb. tizede annak, amit önkormányzati iskola időszakunkban elfénymásoltunk.

Horváth Éva polgármester: Nagyon sok.

Kómíves Judit intézményvezető: Nem tartom soknak.

Horváth Éva polgármester: Havi hány darab papírt használtok?

Kómíves Judit intézményvezető: Nem úgy jöttem el megmondom őszintén erre az ülésre, hogy megnézzem az előző számláló bejelentőt, meg, hogy most hol áll a számláló bejelentője. Nem tudnám megmondani, hogy havi szintre lebontva mennyi. Két oka van, ha már ez a kevés papír mennyiség is ennyire szemet szúr. Az egyik az, hogy van egy eléggé lecsökkentett normatíva, amiből ki kell jönnünk a gyerekek tankönyv rendelésekor és bizony felmérő feladatlapokat és bizonyos osztályoknál esetleg munkafüzeteket sem tudtunk már rendelni, mert nem jöttünk volna ki a keretből. Másrészt a szülőket is azért, ahogy képviselő úr is mondta. Nem minden gyerek rendelkezik megfelelő háttérrel, pénzügyi háttérrel sem. A szülőket is próbáljuk így kímélni és bizony témazáró feladatlapokat általában fénymásolunk.

Horváth Éva polgármester: Egy kérdésem van. Megrendeled a munkafüzetet és nem kapod meg?

Kómíves Judit intézményvezető: Nem. Csak a tanárnak rendelünk egy példányt, mert nincs annyi pénzünk, hogy a gyerekeknek is tudjunk rendelni. Rendelünk egy tanári példányt és azt a kolléga, mikor eljön a dolgozatírás ideje sokszorosítja a gyerekek számára.

Horváth Éva polgármester: Miért nincs a munkafüzet a tankönyv csomagban?

Kómíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony van egy keret, amivel gazdálkodnunk kell és még 10 forinttal sem léphetem túl.

Horváth Éva polgármester: Az anyagi részét értem, hogy miért nem, de miért nincs egy munkafüzet benne a tankönyv csomagban?

Miskolczi Ferenc képviselő: Mert nem fér bele.

Dombi Norbert képviselő: Nem jó helyre címzed a kérdést valószínűleg.

Kómíves Judit intézményvezető: Nem én állítom össze sem a tankönyveket, sem az árukat. Illetve azt a tankönyv jegyzéket, amiből az iskolák rendelhetnek.

Horváth Éva polgármester: Még egy kérdésem van. Pályázott-e az iskola a jövő évi határtalanul pályázatra.

Kómíves Judit intézményvezető: Nem.

Horváth Éva polgármester: Miért nem?

Kőmíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony az előző években is problémát jelentett az, hogy a Talaborral kapcsolatban a Klikknek... Bonyodalmas volt az ügyintézés. Az alapítványt is be kellett vonnunk ebbe.

Horváth Éva polgármester: Az tavaly volt.

Kőmíves Judit intézményvezető: Tavalyelőtt is be kellett vonnunk.

Horváth Éva polgármester: Tavalyelőtt a kárpátaljai út miatt kellett bevonni és semmi köze nem volt a Talaborhoz. Tavalyelőtt nyugodtan pályázott az iskola és megnyerte a felvidéki utat. Az idei útra nem adta be a pályázatot az iskola, megcsináltuk önkormányzati támogatásból. Miért nem adott be az iskola a jövő évre. Csak tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet. Én rákérdeztem a Klikk igazgatójánál. A Klikk a hozzá tartozó településekről 4 pályázatot adott be és mindegyik nyert. Rákérdeztem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Már nem lehet beadni?

Horváth Éva polgármester: Már nem lehet. A beadási határidő június 30. volt. Köszönöm a választ, kénytelen vagyok elfogadni, csak nem értem. Nem értem.

Kőmíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony az előző útnak... Eszméletlen dokumentációval jár.

Horváth Éva polgármester: Pályázat, igen.

Kőmíves Judit intézményvezető: Állandóan visszadobják. Még az előző évinek is, még a megelőző évinek is tavaly év végén zártuk le a papírjait.

Horváth Éva polgármester: Egy pályázat erről szól, hogy az utódokumentálás kell.

Kőmíves Judit intézményvezető: Bonyodalmas az, hogy én nem rendelkezem pénzek felett, nem írhatok alá. Minden dolog, dokumentáció több utat megkerülve jár be. Mindent a tankerületbe be kell küldeni. Ráadásul van az a bizonyos önrész is, amit a szülőktől én nem szedhetek be, mint iskola, mert milyen jogcímen. Itt jött képbe, akkor, hogy az alapítványt is be kellett vonni.

Horváth Éva polgármester: Az a kárpátaljai útnál jött be. Tavaly nem volt alapítványi pénz. A felvidéki úton nem volt alapítványi pénz az önrészben.

Kőmíves Judit intézményvezető: Polgármester asszony ez így igaz, mert tavaly önök.

Horváth Éva polgármester: Az a tavaly az az idén volt, amikor mi finanszíroztuk.

Kőmíves Judit intézményvezető: Én a tanévben beszélek arról, hogy tavaly.

Horváth Éva polgármester: A tavalyi évben, amikor a mostani nyolcadikosok kirándultak Felvidékre, az egy elnyert pályázati út volt. Ott az alapítvány nem fizetett és nem előlegezett meg önrészt. Itt valami óriási félreértés van.

Farkas László képviselő: Had legyen egy kérdésem. Ez a pályázat, amiről most beszélünk ez 100%-ban finanszírozza?

Horváth Éva polgármester: Nem. 75%-ban finanszírozza az állam.

Farkas László képviselő: A másik kérdésem az, hogy a Klikk biztosította nekik a 25%-ot?

Kómíves Judit intézményvezető: Nem.

Horváth Éva polgármester: Nem a Klikknek kell. A 25% az önrész, amit a szülőknek kell fizetni. Ez 3 éven keresztül így ment, hogy a szülők fizették az önrészt. Most is így ment egyébként, amikor nem pályázati pénz volt, hanem önkormányzati pénzből ment. A szülők most is befizették a 25-30%-ot. A szülők. Tehát nincs pályázat. További kérdés az iskolával kapcsolatban? Amennyiben nincsen, Judit tisztelettel megköszönjük a válaszokat és további jó munkát kívánunk. Még egy kérdés. A héten zajlott a bűnmegelőzési téma. Hogy sikerült?

Kómíves Judit intézményvezető: Mondhatnám azt, hogy jól sikerült, de felemás módon. Ugye rendőrség, katasztrófa védelem is bár részt vettek, de nem olyan mértékben tudott minden szereplő, illetve meghívott részt venni a témahétben az országban zajló események miatt. Lesznek olyan programjaink, amiket későbbre halasztottunk, például március-áprilisban is fognak majd lenni. Bízom benne.

Horváth Éva polgármester: Tanulsága van. Tudjátok fejleszteni.

Kómíves Judit intézményvezető: Így van.

Horváth Éva polgármester: Akkor gratulálok és további jó munkát kívánok.

Kómíves Judit intézményvezető: Köszönöm szépen.

Horváth Éva polgármester: Akkor javasolom, most következzen a Térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési ajánlatainak elbírálása.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a napirendi sorrendcserét.

3.) Térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési ajánlatainak elbírálása (száma: 221/2015.)

Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

(eredetileg 11.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Elmondanám a nézőknek, hogy a múlt héten volt egy Képviselő-testületi ülés. Ugyanaz az előterjesztés van. Tulajdonképpen a Képviselő-testületnek a feladata, hogy a közbeszerzési eljárást lezárja – megvan az eredmény – az eredményt kihirdesse. A múlt héten a Képviselő-testület úgy döntött, hogy lehet, hogy lesz egy pályázat, amit érdemes lenne megcsípní. Várjunk egy hetet és ne hirdessük ki az eredményt. Pályázatról nincs tudomásunk, nem tudtuk előkészíteni. Mivel a Kbt. előírja, hogy záros határidőn belül az eredményt ki kell hirdetni, én úgy gondolom, hogy az eredményhirdetés nem megkerülhető. Én javasolom, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos döntéseinket hozzuk meg.

Farkas László képviselő: Mielőtt a testület szavaz, egy-két gondolatot hadd mondjak ezzel kapcsolatosan! Az egyik, hogy az önkormányzatnak nem áll rendelkezésére a költségvetésben annyi pénz, mint amennyiről a nyertes pályázó adta az ajánlatát. A másik, hogy maga a pályáztatás – én ezt a múltkor is elmondtam – meghívásos, hirdetmény nélküli, valamilyen elv alapján két pályázó benn maradt. Ez számomra elfogadhatatlan. Nagyon sokan vannak a piacon és, ha több cég is meg lett volna pályáztatva, akkor lehet, hogy sokkal kellemesebb, alacsonyabb ár jött volna ki. Akit most ki akarunk hirdetni nyertesnek, de a másik céget is mondhatnám, ha megnézzük az árait, vagy a típusok alapján én úgy gondolom, hogy nagyon eltúlzott. Lényegesen olcsóbb árakon ugyanazokat a termékeket be lehet szerezni a piacon, csak körbe kell nézni. Az én javaslatom az...*(képviseelő úr közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: Bocsanat Laci, csak ügyrendiben szeretném kérdezni, hogy most állítottál valamit, ezt mi alapján fogadjuk el?

Farkas László képviselő: Elmondtam a véleményemet.

Dombi Norbert képviselő: Van olcsóbb. Én mit kezdjek most ezzel, hogy van olcsóbb? Miért nem küldted szét e-mailben, vagy miért nem hoztál egy árajánlatot? Nem piszkállak, csak nem tudok ezzel mit kezdeni, hogy van olcsóbb.

Farkas László képviselő: Befejezem az egészet és utána monddad. Azért mondhatok konkrét példát, csak belekérdeztél az árakba. Például a kábel, aminek itt 176,- Ft+Áfáért adja méterét, az Albakompnál 118,- Ft bruttóban, kiskereskedelmi áron, a Digitálnál 120,- Ft, a másik cégnél pedig 100,- Ft, tehát duplája. Az átjátszó ugyanaz a típus, pontos neve ott van. Ennek az ára itt be van állítva nettóban 1.400.000,- Ft-ért, 650.000,- Ft körül mozog a piacon, kiskereskedelmi áron. Ezeket lehetne sorolni. Ezért mondtam azt, hogy ez eléggé túl van árazva. Nem ez ügyben kell dönten. Erre mondtam, hogy nincs az önkormányzatnak annyi pénze, 40 millió van elkülönítve, ez lényegesen több. Az én javaslatom az, hogy hirdessük ki eredménytelenek ebből kifolyólag és, vagy egy nyílt pályázaton, amit a múltkor is szerettem volna elérni, de ha a testület nem járul hozzá a nyílt pályázathoz, akkor még 3-4 cég bevonásával ugyanúgy meghívásos pályázatot írjunk ki.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. Farkas képviselő úr, ezt a múlt héten is ugyanígy elmonda. Én azt mondom, hogy a Képviselő-testület döntött a meghívásos pályázati eljárásról. A Képviselő-testület döntött arról, hogy kiket hívjunk meg. A Képviselő-testület döntött a pályázati felhívás elfogadásáról. Ezt a közbeszerzési eljárást végig zongoráztuk, nem volt könnyű meg kell, hogy mondjam. Beérkeztek az ajánlatok. A három ajánlattevőből csak azért van itt kettő, mert a harmadik a hiánypótlást nem adta be határidőre. Tehát három ajánlat érkezett. Mind a három felkért pályázó beadta az ajánlatát. A harmadik a hiánypótlást nem adta be határidőre. A hiánypótlás után nekünk záros határidőn belül az összegzést meg kell csinálni. Az összegzés itt van, már a múlt héten is itt volt. Az nem teljesen igaz, hogy az önkormányzat költségvetésében nincs pénz ennek a kivitelezésére, mert az önkormányzat költségvetésében van pénz ennek a kivitelezésére. Erről szól az 1. számú határozati javaslat. Az egy más dolog, hogy a költségvetési rendeletünkbe, erre a sorra beállítottunk egy bizonyos összeget. Nagyobb lett a győztesnek kijelölt ajánlattevő ajánlata, de ezt a különbözetet pontosan azért, mert egy másik közbeszerzés alapján meg alacsonyabb áron tudtunk győztest hirdetni, abból a beruházásból előirányzott keretből ki tudjuk pótolni. Tehát még azt sem kell mondani, hogy ezt a különbözetet az általános tartalékkeret terhére kellene kipótolni. Én úgy gondolom, és néha úgy érzem, hogy átjáró házat csinálunk a szánkából. Magának az egész közbeszerzési eljárásnak

a megindítása nem volt könnyű, a döntések nem voltak könnyűek, a dokumentáció összeállításában több bonyodalom volt a Belügyminisztérium előírásai miatt. Most végre itt vagyunk a célegyesben. Múlt héten a Képviselő-testület dönthetett volna. Mindenki hadra készen ott állt, hogy döntsön. Akkor az volt, hogy halasszuk el a döntést, mert hátha tényleg van az a pályázat, amit megértett a testület, hogy egy hét nem számít annyit. Hozzuk meg az eredményt és kezdjük el a kivitelezést. Én változatlanul kérem a képviselőket, hogy döntsük, és erről a három határozati javaslatról szavazzunk.

Farkas László képviselő: Nekem nem a pályázati felhívással van gondom. Azt nem is kritizáltam. A másik dolog, hogy az összegre én azt mondtam, hogy az önkormányzat költségvetésében elkülönítetten erre a célra nincs annyi pénz. Nem azt mondtam, hogy önmagában az önkormányzatnak nincs pénze. Azt tudjuk, hogy az önkormányzat összességében nagyon jó anyagi körülmények között áll. A másik, hogy nem a testület dönt. Végso soron lehet azt mondani, hogy döntés van róla, de a testület csak tudomásul vette az előterjesztést, hogy ez a három cég van, aki alkalmas. Így is volt az előterjesztésben, hogy ez a három cég alkalmas, aki el tudja ezt látni. A testület azért fogadta el ezt a három céget, attól függetlenül, hogy nem tatabányai és budapesti cégekhez hasonlítom. Itt a térségben, Várpalotán, Veszprémben, Fehérváron nagyon sok olyan cég van, aki erre alkalmas és van kettő is, az egyik például a Pétfürdői tűzoltóságot kamerázta be és ennek az informatikai rendszerét tartja karban hosszú évek óta már. A másik cég, aki közel 200 kamerát helyezett el a Nitrogén művek területén és 25 éve a Nitrogénnek a hosszú távú kapcsolatát ápolja. Üzleti kapcsolatban vannak, közel 200 kamerát helyezett el most. Itt teljes mértékben ismerik, felkészültek rá. Én úgy gondolom, hogy ezeket is illene meghívni és akkor biztos már eredmények jönnének ki.

Horváth Éva polgármester: Kérdezlek képviselő úr, hogy amikor itt volt ez a három cég, akkor miért nem mondtad, hogy hívjuk meg még ezt, meg hívjuk meg még azt, meg hívjuk meg még amezt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mindig nyílt pályázatot akart.

Horváth Éva polgármester: Nyilvános ülésen volt. A képviselők megkapták előre azt, hogy kit akarunk meghívni erre a közbeszerzési eljárásra. Azt se lehet mondani, hogy itt osztottuk szét, hogy ez az a három cég. Testületi ülésig lehetett volna hozni egy negyediket is, meg egy ötödiket is, hogy tegyük bele és hívjuk meg őket. Péter szeretne hozzászólni.

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet. Énnekem a képviselő úrhoz egyetlen gondolatom lenne, hogy igazából egy eszközforgalmazó és egy kivitelező cég árkalkulációja között ne húzzunk párhuzamot. Egy eszközforgalmazó, aki nem kivitelező, az nyilván az eszközt beszerzi Kínából, akárhonnan, idehozza, forgalmazza egy bizonyos áron. A kivitelezőnek pedig nyilván ezt az eszközt még meg kell vásárolnia. Nyilván ráteszi a maga hasznát arra, hogy a kivitelezést végre hajtsa és nyilván az egyéb munka fázisokat is beleszámolja abba, hogy valamit kivitelezzen. Tehát én úgy gondolom, hogy a két ár között azért valahol nyilván van valamiféle eltérés. Én úgy gondolom. Ugye nagyon nehéz helyzetben voltunk, mert legelőször az első terület bejárások alkalmával a területen felmértük az igényt, hogy a település hova szeretne kamerákat telepíteni. Ugye itt nyilván egy informatikai hálózatot is ki kell építeni, mivel ugye nem földkábelekkel fog menni az informatikai adatátvitel. Eléggé nagy tervezés van ennek a háta mögött. Beleszámítva a tervezést, ami majdnem másfél év volt, hogy az E.ON-nal el tudjuk fogadtatni, hogy mely oszlopokra és milyen feltételrendszer mellett legyenek telepítve a kamerák, az antennák és az egyéb kiegészítő eszközök. Tehát nem kis tervezéssel indultunk neki ennek a történetnek.

Ahogy a polgármester asszony is említette. Volt az egyik pályázat alkalmával, amikor önök is szerettek volna, illetve indultak is a pályázaton. Akkor kaptunk a BM-ből egy felszólítást, illetve minden önkormányzatnak, ha jól tudom ki lett küldve a BM. részéről, ahol ugye meghatározta, hogy milyen... Tehát nem típusokat és eszközöket határozott meg, hanem meghatározta azt, hogy minek kell megfelelni az újonnan telepített térfigyelő rendszereknek. Most ott egy jelentős árbeli ugrásnak kellett ahhoz megvalósulnia, hogy azoknak a feltétel rendszernek a péti térfigyelő rendszer meg tudjon felelni. Ott teljesen, újból át kellett tervezni az egész rendszert, hogy ennek a BM kiírásnak megfeleljen már ez a térfigyelő rendszer. Nyilván a BM-nek már meg vannak ezek a dolgai, hogy ezt miért kéri. Ha távolról bele akarnak nézni, akkor olyan minőségi felvételeket tudjunk kinyerni az eszközből, amire neki adott esetben szüksége van. Ennek meg kell felelni most már az újonnan telepített kamera rendszereknek. Valóban vannak jóval olcsóbb eszközök a piacon. A kínainál is van kínai, én így szoktam fogalmazni. Nagyon olcsó eszközöket be lehet szerezni, csak ennek a fajta kiírásnak nem fog megfelelni. Ez majdnem egészen biztos.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, csak egy megjegyzés. Lehet, hogy én nem értem, de képviselő úr azt mondta, hogy konkrét típus, ami a kiírásban szerepel. Nem azt mondta, hogy annál van olcsóbb, hanem, hogy az a típus van olcsóbban. Én ezt a múltkor is megértettem, tökéletesen egyet értek vele, hogy bizonyos műszaki paramétereket, csak egy bizonyos műszaki paraméterekkel rendelkező berendezés tud biztosítani. Az tudja ellátni a feladatot, annak ára van. Ez oké. Ez már tényleg érdekes, hogy ugyanaz az eszköz nagyságrendekkel olcsóbban is fellelhető. Azt is figyelembe véve, hogy a kivitelező cégnek haszna is van rajta. Én ezt is el tudom fogadni. Azonban amikor itt 50%-os eltérések vannak, tehát a piacon még 50%-os áron is be lehet ugyanazt szerezni, akkor azért az már néhány kérdést felvet. Nem hiszem, hogy ekkora haszonnal dolgozik a kivitelező cég, ha valóban erről van szó.

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Értem a kérdést. Nézze, hála Istennek ilyen szinten nem kell, hogy benne legyenek a történetben. Ugyanis három cégtől kértünk árajánlatot, ahogy a pályázati kiírás szerint megtettük. A három cég közel azonos áron dolgozott. Az, hogy a végén kinek mi jött ki, az mindenki előtt egyértelmű. Hogy melyik cég hogyan dolgozik, mire milyen árrést tesz, ezt úgy gondolom, hogy nem mi határozzuk meg. Ha megnézzük a három beérkező pályázatot, akkor olyan hatalmas eltérések nincsenek. Nem tudom, honnan van az a kamera, amivel adott esetben a képviselő úr találkozott. Lehet, hogy nem ugyanazzal a típussal, nem tudom és nem is akarom ezt én megmagyarázni. Azt látom, hogy a jelenleg beérkezett pályázatok közel azonosak.

Farkas László képviselő: Az egy dolog, hogy én nem a tervezésekkel foglalkoztam. Biztos sok munka volt vele, én ezt nem is vitatom. A tervezéssel nem is foglalkoztam. Én magáról a kivitelezésről beszélek, arról, hogy irreálisan eltűzöttak. A másik, hogy ezeket az árakat, amiket én mondtam, ugyan arra a típusra, jelen pillanatban forgalomba lévőkre, több cégnél is néztem. Tehát ugyanarról a típusról, nem más típusról van szó. Másodszor van olyan kivitelező cég is, aki ennél sokkal modernebben, magasabb színvonalon lévő rendszereket készít és kivitelez. Az is mondta, hogy ez a rendszer, amit mi kiépítünk egy viszonylag alacsonyabb árfekvésű, olcsóbb, elsősorban lakossági igényeket kielégítő rendszer. A másik az, hogy haszonnal dolgoznak. Természetes, mindenki haszonnal dolgozik, minden cég, én ezt nem is vitatom. Van aki alacsonyabb, van aki magasabb haszonkulccsal dolgozik, és erre mondtam, hogy számomra ez a haszonkulcs, ami itt rá van téve, elfogadhatatlan. Nagyon magasnak tartom. Ezért javasoltam azt, hogy nem. Elsősorban azt szeretném, ha nyílt pályázat lenne kiírva. Ez a javaslatom. Ha mégis úgy dönt a testület, hogy meghívásos, akkor én itt javaslom

ezeket a cégeket, akiknek referenciái vannak, kapcsolatban vannak a pétfürdői önkormányzat területén a Nitrogénművekkel, a Tűzoltósággal. Tudom mondani a cégeket.

Horváth Éva polgármester: Farkas László úrnak volt egy módosító javaslata, először ezt teszem föl szavazásra. Ha nem teszem fel, akkor tartok tőle, hogy dugába dől az elképzelésünk, hogy ma dűlőre jussunk a kamera rendszerrel kapcsolatban. Farkas képviselő úr azt javasolja, hogy anyagiak hiányában, erre hivatkozva eredménytelenné nyilvánítsuk a közbeszerzést.

Pintér Csaba képviselő: Egy dolgot hadd kérdezzek, mert bajba vagyok kicsit a döntéssel! Ez a plusz 10 millió, amiről beszélünk, ez annak köszönhető, hogy megváltozott a követelmény rendszer, tehát a BM rendelet. Ez csak annak köszönhető?

Horváth Éva polgármester: Igen, mert tavaly megálltunk 35 milliónál.

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Egy pillanat, hogy mindenki számára tiszta legyen, hogy hogyan is történt ez az egész. Gyakorlatilag a tervezés során készítettünk egy általános költségvetést. Milyen eszközöket szeretnénk használni, igénybe venni, ezt nagyjából bearáztuk. A nagyjából történő bearázás nyilván az után történt, hogy a piacon megvizsgáltuk a termékeket, eszközöket. Gyakorlatilag összeállítottunk egy költségvetést. Ezt követően, az évek folyamán, mert ugye már három évről beszélünk, jött ez a BM ajánlás. A BM ajánlás után újból át lett tervezve a rendszer, megint meghatároztunk egy eszközparkot, hogy ezekkel az eszközökkel szeretnénk, ha kiépülne a rendszer. Tehát komplett tervdokumentációt adtunk át azoknak a cégeknek, akiket megpályáztattunk a pályázat során. Magát az eszközparkot, magát a tervezést az én cégem hajtotta végre, amire ugye a megbízást kaptuk az önkormányzat részéről. Kérjük fel, nem építsük ki, mert nem mi leszünk a kivitelezők, hanem tervezzük meg. Akkor ugye lett benne egy minőségi váltás. Más eszközökkel újból meg lett tervezve a rendszer. Erre volt nekünk egy általános költségvetésünk, hogy ez kb. mennyibe fog kerülni. Ehhez képest ezt a teljes tervdokumentációt, eszközparkkal, mindennel megkapták az adott pályázó cégek. Ők ezekre az eszközparkokra adták meg az áraikat, illetve a kivitelezés teljes összegét.

Pintér Csaba képviselő: Még egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, mivel nem ismerjük a cégeket. Ők, mint kivitelezők szerepelnek-e a BM rendszerében partnerként akár, vagy mint erre a célra szakosodott és megfelelő vállalkozások?

Horváth Éva polgármester: Mindegyik csinált már ilyet.

Pintér Csaba képviselő: Azt én értem. Minden ilyen szervnek, aki hoz ilyen jogszabályokat stb. Ők is ajánlanak, vannak a látókörükben, rendszerükben olyan cégek, akiknek a „megbízhatóságát”...*(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Közbeszerzésnél mi nem vehetjük figyelembe.

Pintér Csaba képviselő: Én most nem is a közbeszerzésre gondolok.

Horváth Éva polgármester: Ez közbeszerzés keményen.

Pintér Csaba képviselő: Én nem arra gondolok. Teljesen más jellegű a kérdés, értsd már meg! Tulajdonképpen ebből a szempontból, magának ennek a kivitelezésnek a szempontjából, illetve a jogszabályi háttérnek mennyire megfelelő cégek ezek? Meg kell szavazni elvileg. Nem ismerjük őket, valahogy meg kellene győzni a testületet.

Gajárszky Tóth Péter Városhbiztonság Kft.: Ezen már túl vagyunk, ez a lényeg.

Horváth Éva polgármester: Ez alapján lettek kiválasztva.

Pintér Csaba képviselő: Ez a mondat, ez a lényeg. Köszönöm szépen.

Farkas László képviselő: Csak két gondolat. Az egyik, hogy én nem a tavalyi árakat hasonlítottam a mostanihoz. Azonos típusoknál a mostani árakat. A másik csak adalékképpen. Ilyen technológiával, technikai előírásokkal a Margit szigeten tavasszal adták át 77 kamerával, és 106,9 millió Ft értékben. Ha ezt visszaosztom a Margit szigeten – ami sokkal nagyobb terület, mint Pétfürdő – akkor az 1,3 millió egy kamerára. Pétfürdőn 2,6 millió forint egy kamerára.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. Én nem tudom, hogy a Margit szigeten az a kamera rendszer milyen funkciót lát el, milyen átjátszók vannak, hogyan továbbítja a jeleket. Én nem értek hozzá, de kb. azért ezt a rendszert kezdem megtanulni a Péter okítása alapján. Itt nem arról szól a történet, hogy 21 kamerát kibiggyesztünk és befejezzük, hanem létrehozunk egy rendszert. Még hozzá egy közterületi rendszert átjátszókkal. Idáig remélem nem mondtam nagyon nagy baromságot. Tehát rendszer és rendszer között óriási különbség van. Egy gyáron belül is ki lehet rakni egy üzem épületre 15 kamerát és, ha 10 üzemi épületre kiraknak 15 kamerát, akkor az már 150 kamera, de lehet, hogy nem olyan rendszerrel és nem olyan jeleket visz át és nem tudom, mit csinál. Nem vagyok benne tudós, de kb. értem és érzem, hogy mindenki mondja, hogy itt 40-et raktak le és ez olcsóbb, mint az a 21, amit ti le akartok rakni. Egy 17 km²-es településről beszélünk, ahol 7 km² a belterület és ennek a 7 km²-nek szinte a nagyját megpróbálta ez a rendszer úgy befogni, hogy minden sarkalatos ponton, azokon a helyeken a megfigyelés biztosított legyen, a jel továbbítva legyen, és azt rögzíteni lehessen. Én mérnök agyammal idáig jutottam el. Az, hogy az a típusú kamera, amit te megláttál ebben a boltban, az ugyanaz-e mint, ami ide ki van írva, ebben én nem vagyok biztos. Én hallottam már azt tőled, hogy a tűzépnél 1 m² járólapon ennyi és a kivitelező miért ennyiért teszi le, mert teljesen más dolog, hogy mi van a tűzépen a polcon és mi az, amit a kivitelező beépít, mert arra még nagyon sok költség ráakódik. Én nem kívánom tovább folytatni a vitát. Volt egy javaslatod.

Dombi Norbert képviselő: Megmondom őszintén, én is bajban vagyok. Annál is inkább, mert annak idején, amikor ezt elkezdték, pont én voltam a felbujtó és, ha nem lesz kamera rendszer most sem, hanem kiírunk egy új eljárást, akkor idén biztos nem lesz belőle semmi. Egyfelől megint addig húzunk valamit, amíg nem lesz eredménye. Van a választó polgárok felé, Pétfürdő felé egy vállalás, amit megint nem úgy teljesítünk, ahogy elvárják. Ugyanakkor az érem másik oldala az, hogy itt 40 millió forinttal súlyoztam magamban a dolgot, hogy ebből csak kijövünk. Most már 50 millió forint lesz. Ezt borzasztó soknak tartom. Iszonyatosan soknak tartom. Egyfelől azért is fenéken billentenek bennünket, mert nem lesz idén kamera, mások meg azért, hogy ennyi pénzt elköltünk, miért nem vártunk néhány hónapot vele, amíg lefuttatunk egy újabb közbeszerzést. Megmondom őszintén, még nem tudom, hogyan döntsek.

Horváth Éva polgármester: A közbeszerzési eljárás lebonyolítása sem egy olcsó dolog.

Miskolczi Ferenc képviselő: Meghallgattam én is a pro és kontra érveket. Valóban nehéz helyzetben vagyunk. Nem könnyű dönteni, de dönteni kell. Egy héttel ezelőtt is eldönthettük volna a dolgot, de adtunk egy esélyt annak a pályázati lehetőségnek, ami ezek szerint nem. Egy hetet vártunk, semmi probléma nem lesz belőle. Én azt mondom, hogy ha már 2,5 éve húzódik ez az ügy, akkor nem lesz belőle nagy probléma, ha 2-3 hónappal később kezdődik meg a

kivitelezés. Azt mondom, adjunk esélyt, nézzük meg a piaci helyzetet, és meghívásos pályázattal írjuk ki megint a közbeszerzést.

Horváth Éva polgármester: Akkor ezeket ne hívjuk meg, akik most pályáztak?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ők is jöhetnek.

Horváth Éva polgármester: Akkor nem meghívásos. Az előbb meghívásost mondtál.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nyílt pályázatra gondoltam. Bárki benevezhet. Adjunk egy esélyt arra, hogy esetleg 5-6-10 millió forinttal olcsóbban valósuljon meg. Nem biztos, hogy be fog következni, de akkor mindenki megnyugodhat, hogy jól döntött. Azt mondom még egyszer, hogy ha 2-3 hónappal később kezdődik a kivitelezés, annyit még tudunk várni.

Farkas László képviselő: Csak amit az előbb említettél. Valóban rendszer és rendszer között különbségek vannak, de pontosan azért, mert BM utasítás alapján – mivel minden önkormányzat megkapta – az alapján lett ez megvalósítva, a Margit szigeten is. Ennek átsugárzott jeleit, a Margit szigetről több km-rel arrébb lévő Fővárosi Diszpécseri Igazgatóság rendészeti helyiségében fogadják. Ott van a szerver, ott van a megfigyelés. Jó pár km-rel arrébb van, tehát ott is egy komoly rendszer van. A másik, hogy azt hiszem, a lakosság részéről sokkal nagyobb problémát jelentene, sokkal nagyobb szemrehányást kapnánk akkor, ha azt látják, hogy elpazarolunk még 10 millió forintot, mintha még csúszunk 2 hónapot.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. Az a 2 hónap biztos, hogy nem 2 hónap, de van egy határozati javaslat. A javaslat az, hogy a Képviselő-testület eredménytelenek nyilvánítsa ezt az eljárást és írjon ki új közbeszerzést nyílt eljárásra. Erről fogunk szavazni, de én név szerinti szavazást kérek.

Farkas László képviselő: Pillanat, polgármester asszony. Lehet nyílt és meghívásos is, csak az, hogy eredménytelen.

Horváth Éva polgármester: Az indok az, hogy az erre a célra előirányzott összeg alacsonyabb. A Kbt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján eredménytelenek nyilvánítja, az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel. Név szerinti szavazást fogok kérni.

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: A képviselő úrnak a Margit sziget nagyon megmaradt, erre egy picit hadd reagáljak. Azért azt vegyük figyelembe, hogy a Margit sziget esetében egy rendszerbővítésről beszélünk. Egy rendszer bővítése nyilván teljesen más költség, mint egy rendszer teljesen alapokról való kiépítése. Teljesen másról beszélünk. Az, hogy én bővítem adott esetben ezt a rendszert, ami már ki van építve, ami mellé társítok kamerákat és annak a jelét egy központi, már meglévő gyűjtő antennába átvezetem és így a diszpécser központ megkapja a jelet, ez teljesen mást jelent, mint az, hogy teljesen nulláról, alapokról kiépítünk egy saját hálózaton lévő kamera rendszert. Itt azért ezt egy kicsit vegyük figyelembe. Nyilván, ahogy a polgármester asszony nagyon jól meglátta itt egy települést kell lefogni a kamera rendszerrel. Ott egy kis szigetről beszélünk, amit lefognak x kamerával és annak a jelét továbbították egy már meglévő kamerarendszerhez. Ezt hangsúlyozom. Így kerül be a jel a diszpécser központba. Igazából én egy kicsit tanácstalanul állok ez előtt a huzavona előtt, ugyanis lefolytattuk a közbeszerzési eljárást. Most már tényleg csak a pontnak kellene rákerülnie.

Horváth Éva polgármester: Még egyszer ki kell fizetni a közbeszerzési szakértőt.

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Közbeszerzési szakértőre fizettünk plusz költséget stb. Nem kevés pénzbe került ez az egész.

Horváth Éva polgármester: Mennyi volt a szakértő?

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Több, mint 500 ezer Ft. 500 ezer Ft+Áfa. Rengeteg pénzt beleöltünk magunk részéről is. Nemcsak az önkormányzat öli ebbe bele a pénzt. Nyilván, ha nekem volt egy felkérésem, akkor nekem, ennek eleget kellett tennem. Én sem kevés pénzt tettem bele ebbe a történetbe. E.ON tervezéstől kezdve, folytathatnám a költségeket. Ebbe nem akarok belemenni. Nyilván az önök döntése, amit meghoznak. Nyilván innentől megint előlről kell kezdeni az egészet. Új közbeszerzési eljárás, stb. Nyilván megvannak az alapok, de nem 3 hónap lesz ez, majdnem biztos. Azért állok igazából tanácstalanul a testület előtt, mert gyakorlatilag önök voltak azok, akik az egész közbeszerzési eljárásnak az elindítási módját megszavazták. Önök szavaztak arról, hogy meghívásos pályázat legyen. Ezen már túl vagyunk. Akkor nem értem most ezt a dilemmát. Elnézést, ez az én magánvéleményem. Én rengeteget dolgoztam ezen a projekten, úgy gondolom, hogy ennek a véleményemnek hangot adok, mert egyszerűen nem értem. Az a baj, hogy több önkormányzatnál is ezt tapasztalom. Egyszer eljutnak egy döntésen át valameddig és ott megáll minden. Visszamegyünk a gyökerekhez, hogy most újból döntsük el, amit már egyszer eldöntöttünk. Én ezt igazából nem tudom így összerakni.

Pintér Csaba képviselő: Azért ne olvassál be nekünk, légy szíves!

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Bocsánat, nem ezt akartam, de a döntés megszületett. Arról, hogy milyen közbeszerzési eljárás folytatódjon le, ez a döntés megszületett.

Miskolczi Ferenc elnök: Akkor a döntés megszületett. Akkor a mainál kevesebb információ birtokában voltunk. Akkor azt gondoltuk, hogy ez nagyon belterjes piac és csak néhány cég van, aki ezt meg tudja csinálni és ért hozzá, és csak ilyen távoli cégek alkalmasak erre. Most már tudjuk, hogy nem. Vannak jóval közelebbi cégek is. Sőt közeli referenciák vannak, itt a településen is, akik ilyen rendszereket csináltak. Ez az egyik, tehát több információ birtokában vagyunk. A másik pedig az, hogy végül is, ha ennek a közbeszerzési eljárásnak az eredménye az lett volna, hogy 40 millió forintért megcsinálják, azt hiszem, hogy ezek a kérdések nem merülnének fel, hanem megszavaztuk volna. Mivel lényegesen túlléptük ezt az előirányzott határt, így mindenki elgondolkodik és hangsúlyozom, adunk még egy esélyt annak, hogy ezt olcsóbban meg tudjuk csinálni. Nem rúgunk fel mindent, hanem csak gondolkodunk és a mai információknak megfelelően döntünk. Új döntési helyzet van. Nagyon nagyra értékelem Péter a munkádat, tényleg minden elismerésem. Nagyon nagy volt és remélem, hogy nagyon nem keseredsz el, ha másképp döntünk most. A vége az lesz úgyis, hogy megvalósul a rendszer, mert mindenképpen megvalósul. Most egy kicsit húzódni fog, mert fel akarjuk mérni a piaci viszonyokat, tisztábban akarunk látni. Erről van szó.

Horváth Éva polgármester: Tehát van egy határozati javaslat. Az előbb elmondtam, hogy a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva eredménytelennek nyilvánítja, és nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményez.

Farkas László képviselő: Polgármester asszony, az én javaslatom nem ez volt. Azért mondtam azt, hogy csak legyen eredménytelen. Azt majd egy külön határozatban, hogy nyílt legyen vagy meghívásos.

Horváth Éva polgármester: Tehát a határozat úgy szól, hogy aki egyetért azzal, és erről fogunk szavazni, hogy eredménytelennek nyilvánítja a Képvisező-testület a Kbt. 76.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, a megfelelő anyagi fedezet rendelkezésre nem állása miatt. Erről fogunk szavazni. Név szerinti szavazást kérek. Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képvisező-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a név szerinti szavazást.

Horváth Éva polgármester: Akkor név szerint szavazunk az eredménytelenné nyilvánításról.

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Farkas László képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Nem.

Láng Géza képviselő: Igen.

Miskolci Ferenc képviselő: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Pintér Csaba képviselő: Igen.

Képvisező-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
431/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képvisező-testülete megállapítja, hogy a „Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása, kivitelezése” tárgyú, a Kbt. 122/A. §-a alapján lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok mindegyikének ajánlati ára meghaladja az ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyvben rögzített, ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezetet, ezért **a közbeszerzési eljárás a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen.**

Felkéri a Képvisező-testület a polgármestert, hogy a döntésről az ajánlattevőket tájékoztassa.

Határidő a tájékoztatásra: 2015. október 9.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Következő határozati javaslatban dönteni kellene az eljárás menetéről, hogy nyílt legyen, vagy meghívásos. Aki egyetért azzal, hogy *nyílt közbeszerzési eljárás keretében új eljárást indítsunk*, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal egyetértett azzal, hogy nyílt közbeszerzési eljárás keretében új eljárás induljon.

17.40 órakor Jánosiné Izsó Ildikó jegyző asszony megérkezett az ülésterembe.

Horváth Éva polgármester: Az én kérésem a következő, tudniillik erre pénzügyi fedezetet kell kérnem. Mondjuk azt, hogy a testület nyílt eljárást akar, ezt megszavazta. Az eljárás költségeinek fedezete a kamerarendszer kiépítésére előirányzott keret terhére történjen. Tudniillik újra fel kell kérnünk egy szakértőt, mert a közbeszerzési eljárás nem a mi szakmánk. A hirdetmény maga csak 150 ezer Ft. A nyílt közbeszerzési eljárást meg kell hirdetni, teljesen más fajta dokumentációk kellene. Akkor egészítsük ki ezt a határozati javaslatot, hogy legyen kerek. A Képviselő-testület nyílt eljárást folytat le, mely eljárás költségeinek fedezetét a kamera rendszer kivitelezésére előirányzott keret biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy az októberi ülésre az ajánlati felhívást jóváhagyásra hozza be a Képviselő-testület elé. Tudniillik a felhívást jóvá kell hagynia a testületnek. A nyílt eljárás felhívása az más, mint a meghívásos eljárás felhívása. Teljesen más formátumban megy, a műszaki tartalmat végig kell venni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem ugyanaz a műszaki tartalom?

Horváth Éva polgármester: Maga a felhívás formaisága más, azért kell nekünk szakértő. A felhívást jóváhagyásra az októberi testületi ülésre beterjeszti. Aki *ezzel így egyben egyetért*, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
432/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „**Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása, kivitelezése**” tárgyában új, a nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le.

A kivitelezés fedezete a 2015. évi költségvetésben e célra előirányzott bruttó 41.000 ezer Ft.

Felkéri a Polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívást az október havi rendes ülésre készítse el.

Határidő : 2015. október 26.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Szeretném megkérdezni, a közbeszerzés szakértőjénél elhangzott fél millió forint. Nem kell döntenünk annak a díjáról, vagy szabott ár?

Horváth Éva polgármester: Most keressünk egy másikat? Van, aki már benne van ebben a témában és idáig csinálta nekünk ezt, most keressünk egy másik közbeszerzési szakértőt aki jártas ebben?

Farkas László képviselő: Nem mondtam, hogy keressünk másikat, de megmondom őszintén, az árat irreálisan eltúlzottnak tartom. Az 500 ezer Ft-ot eltúlzottnak tartom, azért kérdeztem, hogy ez szabott ár vagy alku kérdése?

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén, ez az eljárás, amit nekünk a közbeszerzési szakértő csinált abban a szerződésben van benne, ami a Péternek a pénze. Ez ennyibe került, ő ért hozzá, ő csinálta a kiírást, felhívást, összegzést, hiánypótlást. Most keressünk egy másik közbeszerzési szakértőt?

Láng Géza alpolgármester: Ha 500 ezer Ft-ért vállalja megint, akkor igen.

Horváth Éva polgármester: Akkor októberre nem lesz itt a felhívás. Lesz a következő Pétkomm-os témánk. Azért Veszprém megyében 3-400 ezernél nem kevesebb egy egyszerű építőipari közbeszerzési eljárásnak a lebonyolítása. Ez pedig annál egy icipicivel bonyolultabb.

Farkas László képviselő: Polgármester asszony, gyakorlatilag az anyagnak, ami a közbeszerzéshez kell, 80%-a rendelkezésre áll. Nem kell változtatni rajta. Innentől kezdve nagyon minimálisat kell változtatni. Ugyanazért még egyszer 500 ezer Ft-ot fizetni, azt eltúlzottnak tartom.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Szerintem igazából nem a felhíváshoz kell a szakértő, hanem a dokumentációhoz és a beérkezett ajánlatokhoz. A bíráló bizottságba szakértő bevonása kell. A kiírást ennek alapján meg lehet csinálni, csak más a formátuma. A műszaki tartalom ugyanaz.

Horváth Éva polgármester: A nyilvános felhívásban meg kell jeleníteni a műszaki tartalmat.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ami ugyanez, mivel építési beruházásoknál van dokumentáció. Ugyanúgy kötelező volt a meghívásos pályázatnál is a dokumentáció, mint a nyilvánosban is. Viszont szakértő ahhoz kell, hogy amikor beérkeznek az ajánlatok, azokat valaki véleményezze, mert a hivatalban ehhez nincs szakértelem.

Farkas László képviselő: Én nem azt mondtam, hogy nem kell, csak kérdeztem, hogy ezért most újra 500 ezer Ft-ot kell fizetni?

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Ezt nem önök fizették ki, ezt én fizettem ki a közbeszerzési szakértőnek.

Farkas László képviselő: Saját pénzből?

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Igen. Mivel én nem vagyok közbeszerzési szakértő, egy közbeszerzést nem vagyok képes kiírni, mert az egy külön törvényi rendszer, stb. Én nem vagyok ilyen szakértő, nem tudom. Én a kamera rendszer technikai részéhez értek, azt el tudom bírálni, de maga a kiírás, a felhívások, egy közbeszerzési szakértőn keresztül ment minden. Én önökkel leszerződtem erre, önöktől kaptam egy bizonyos összeget ennek a végrehajtására és nyilván én abból finanszíroztam a szakértőt.

Farkas László képviselő: Akkor nem saját pénzből, hanem abból, amit az önkormányzattól kapott.

Horváth Éva polgármester: Abban a szerződésben a közbeszerzésre elkülönített keret nem ennyi volt. Jóval kevesebb volt benne.

Farkas László képviselő: Nem a személy ellen vagyok, hogy ki a közbeszerzési szakértő. Én azt mondtam, hogy jelen pillanatban, most az ismételt pályázatnál, ennek töredéke az a munka, mert a nagy része rendelkezésre áll. Innentől kezdve ilyen összeget kifizetni erre nem tudunk.

Horváth Éva polgármester: Tehát az önkormányzat nem ad pénzt a közbeszerzési szakértő igénybevételére.

Farkas László képviselő: Polgármester asszony, ilyet ne mondjál, mert ezt nem mondtam. Én azt mondtam, hogy ennyit nem, mert a munka nagy része rendelkezésre áll, el van végezve.

Horváth Éva polgármester: Mennyi pénzt adunk a közbeszerzési eljárás lebonyolítására? Mennyi pénz veheték igénybe ebből a 40 millió forintból?

Farkas László képviselő: 200 ezer Ft-ot javaslok.

Horváth Éva polgármester: Csak 150 ezer Ft a megjelentetés, amit a meghívásosnál nem kellett csinálni.

Farkas László képviselő: Polgármester asszony, a szakértő díjazásáról beszéltünk. Arra a fél millió forintra mondtam, hogy maximum 200 ezer Ft.

Horváth Éva polgármester: Tehát a közbeszerzési eljárásra felkért *szakértő díjazása maximum 200 ezer Ft* lehet. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
433/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Pétfürdő közigazgatási területén belül zárláncú CCTV rendszer megvalósítása, kivitelezése” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásba bevonandó szakértő díjazására felhasználható keretet maximum 200.000,- Ft-ban állapítja meg.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat, az előbb beszéltük a Ferivel, hogy a Péternek az eddigi munkája rendben van?

Horváth Éva polgármester: Persze, folytatja is.

Dombi Norbert képviselő: Hogyan? Oda nem akarunk szavazni neki? Lesz még munkája.

Pintér Csaba képviselő: Arra van fedezetünk?

Horváth Éva polgármester: Arra még egyelőre van. Az akkor fejeződik be, ha a kivitelezővel szerződést kötünk.

Pintér Csaba képviselő: Most több lett a munkája ugyanannyi pénzért.

Farkas László képviselő: Most plusz 200 ezer Ft.

Dombi Norbert képviselő: Azt nem ő kapja. Megkapja és tovább adja valakinek, de az ő munkáját ki honorálja?

Miskolczi Ferenc képviselő: A munkája is több lett, meg a költsége is.

Farkas László képviselő: Megkapta a pénzt és eddig is ő fizette ki a szakértőt.

Pintér Csaba képviselő: Most már akkor valóban a saját pénzét kell beletennie. Megkérdezte valaki a Pétert, hogy vállalja-e tovább?

Horváth Éva polgármester: Péter vállalod tovább ezt a munkát ezek után?

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Mit mondjak erre? Persze. Azért vagyok itt, hogy igyekszem segíteni az önkormányzatnak és a településnek, hogy ez a projekt megvalósuljon. Kicsit keserű szájjal, mert azt hittem, hogy most már pontot teszünk a végre. Természetesen megállapodunk és folytatjuk. Erre most hadd ne mondjak forintosan semmit, mert ezt át kell gondolnom!

Horváth Éva polgármester: Akkor októberre az igényedet behozod. Októberre hozzuk be a felhívást és októberre kérjük a szerződésmódosítást, mert ugye van egy élő szerződésünk.

Farkas László képviselő: Egy gondolat. A Péter felvetette azt, hogy megváltozott a véleményünk. Eddig is azt mondtam, hogy nyílt pályázat legyen. Amikor itt voltál a múltkor, akkor is azt szerettem volna. Én nem változtattam meg a véleményem.

Horváth Éva polgármester: Senki nem volt itt, amikor a meghívásos pályázatról döntöttünk?

Farkas László képviselő: Én azt mondtam, hogy akkor is a nyílt pályázatot javasoltam.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, mindig azt javasoltad, az elejétől kezdve.

Farkas László képviselő: A másik egy szakmai kérdésem. Nem azért, mert én szakértő ember vagyok ebben, de engem így informáltak, hogy ez az elért 2,4 MHz frekvencia tartomány, pont abból kifolyólag, hogy itt a Nitrogénművek területén és egyéb területeken olyan hatalmas darabszámban, rengeteg működő eszköz, kamera, átjátszók vannak, hogy a Nitrogénművek területén is 8-10 kamerának az átjátszóját más frekvenciára kellett átállítani, mert zavaros jelet küldtek. Erről mi a véleményed?

Gajárszky Tóth Péter Városbiztonság Kft.: Itt nem kis antennákra operál az egész rendszer. Pontosan azért, hogy egy ködös időben, egyéb más körülmények között is át kell tudni játszani

a jelet. Itt azért több száz méterekről, adott esetben kilométerekről beszélünk. Annak a jelnek át kell mennie. Itt nyilván a zavaró tényezők és minden egyéb figyelembe lett véve, legalábbis nagyon remélem.

Pintér Csaba képviselő: Csak egy vélemény, ha már itten szakmázunk. Nem is nagyon fogod tudni más frekvencián működtetni.

Farkas László képviselő: 2,2-re állították át néhány kamerájukat.

Pintér Csaba képviselő: Az lehet, de nem tudta az egész rendszert átállítani, pontosan azért, mert a 2,2 nem fogja bírni. Nem fog tudni olyan minőségben sugározni, maximum tehermentesíti a 2,4-et.

Horváth Éva polgármester: Szakmai részletkérdésekbe szerintem ne menjünk bele. Ezt a kamerás napirendet lezárom.

17.50 órától szünet.

18.10 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Horváth Éva polgármester: Javasolom következő napirendként a „Beszámoló a Pétkomm Kft. 2015. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről” című napirendet.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a napirendi sorrendcserét.

<p>4.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2015. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről (száma: 226/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</p>

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Ügyvezető urat kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Képviselő urak! Tietek a szó! Kérdések özönét várjuk!

Dombi Norbert képviselő: Nekem technikai észrevételem van. Mindig elmondjuk, hogy az anyag, amit a Pétkomm Kft. vezetése összeállít, és amióta én képviselő vagyok, és harmadik igazgatót esszük, azóta magasan a legjobb színvonalú és számomra is legérthetőbb tájékoztató anyagot teszik elénk. Én szeretném mindenképpen megköszönni. Lenne néhány technikai jellegű kérdésem, amit szeretném, ha tisztába tennék. Azt lehet-e tudni, hogy a parkgondozás m² ára az miből tevődik össze? Milyen tételekből adódik össze, amit kiszámláz a Pétkomm Kft. az önkormányzatnak?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Igen. Minden munka, ami elvégzésre kerül, akár az Együttműködési Megállapodás alapján végzett munkára igaz, ugyanúgy igaz, ez az egyedi megrendelésekre is, amit most mondani fogok. Minden munka elején megnézzük az árakat, hogy a géphasználati díjak, a fűnyíró, a kapálógép, a szivattyú, minden, ami a rendelkezésünkre áll, azt milyen áron tudjuk – nyilván egy önköltségszámítás figyelembe vételével kiszámlázunk – és ehhez kapcsolódóan az élő munka óradíját is és a gépkocsi futás teljesítménydíját, és a gépkocsi használat díját tartalmazza. Minden évben áttételjük ezeket az árakat, és minden év azzal kezdődik, talán az első dokumentum, amit átküldünk az Önkormányzatnak ezen árlista. Gyakorlatilag aztán az elvégzett munka kiszámlázása ezen egységárak alkalmazásával történik. Ez az egyik része, amit lehet látni egész évre vonatkozóan. Nyilván kell ez a szorzandó, és kell a másik része, hogy mennyi munka lett elvégezve, ez pedig most éppen adott feladat esetén, hogy mi mennyi és mi hány, azt pedig minden egyes munkára felvett munkalapon történik névre szólóan és a feladat elvégzéséhez kapcsolódó munkanemenként vezetett munkalapon történik. Amit havonta számlázunk, ez általában 3-8-a környékén. Akkor összesítésre kerülnek ezek a hónapban végzett munkalapok és az előbb említett árakkal kiszorozva tételes számlát összeállítva, nyilván az önkormányzat illetve a hivatal besorolásaira, szakfeladataira megfelelő részletes számlát bocsátunk ki.

Dombi Norbert képviselő: Továbbfejtem ezt a gondolatmenetet. Vannak minden évben bizonyos létszámban közmunkások alkalmazva. Pályázaton nyerünk létszámot.

Horváth Éva polgármester: Vagy mi alkalmazzuk őket.

Dombi Norbert képviselő: Igen, de meg kell őket pályázni, valamennyit kapunk és őket alkalmazzuk. Ezeket a dolgozókat, tudomásom szerint az önkormányzat...*(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: A bérüket mi fizetjük.

Dombi Norbert képviselő: Így van. Az önkormányzat kapja ezeket a munkásokat, vagy veszi fel. Na, most a Pétkomm Kft. vagy az önkormányzat dolgoztatja ezeket az embereket?

Horváth Éva polgármester: Az Önkormányzat munkavállalói, csak a Pétkomm feladataiba segítenek be.

Dombi Norbert képviselő: Tehát van egyfajta elmélet, ami közszájon forog, hogy a közmunkások bérét az állam fizeti, az önkormányzaton keresztül.

Horváth Éva polgármester: Egy részét az állam fizeti, egy részét az Önkormányzat.

Dombi Norbert képviselő: Most az igazgató úr azt mondta, hogy a parkgondozás díjtételeiben benne van az élő munkának a bére.

Horváth Éva polgármester: A Pétkomm dolgozóké.

Dombi Norbert képviselő: Na, de ha közmunkás vágja a fűvet – hogy egyszerűbben értsük – akkor annak a bérével csökkentett díjat kellene, hogy kiszámlázzon a Pétkomm az Önkormányzat felé. Logikusan így következik. Ez így történik Pétfürdőn, vagy nem?

Horváth Éva polgármester: Így.

Dombi Norbert képviselő: Ezt ki lehet mutatni, hogy amikor közmunkás nyírja a fűvet, akkor olcsóbban nyírja, mint amikor Pétkomm-os dolgozó nyírja a fűvet? Ezt ki lehet mutatni?

Horváth Éva polgármester: Ki persze.

Horváth Adrienn Pétkomm Kft.: Igazából a számla mellékletében tételesen felsoroljuk, azt is, hogy a parkfenntartáson vagy akármilyen szakfeladaton közalkalmazottat alkalmazunk, hogy hány órát dolgoztak a munkalapon, napi szinten le van vezetve, és mindig oda írjuk alá, hogy az élőmunka költsége nulla forint. Amit ezzel kapcsolatban esetleg számlázunk, az az, ha a közfoglalkoztatott a hivatal tulajdonában lévő gépet használja, akkor a gépbe beletankolt üzemanyagot, mint üzemeltetési költséget számoljuk, illetve ha a Pétkomm tulajdonában lévő gépet használja, akkor csak a gépnek a költségét. Magát az élő munkát, amit közfoglalkoztatott végez el, az nulla forint.

Dombi Norbert képviselő: Értem, tehát akkor én ilyen szempontból meg vagyok nyugtatva. Mert én ezt elég gyakran hallom innen-onnan, és ezt én szerettem volna tisztába tenni, és ez számomra így volt logikus. Nehezen tartottam elképzelhetőnek, hogy egy számla így ki van fityingezve, de ha így van, akkor én meg vagyok nyugodva.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Túl van cizellálva, ha valaki az én véleményemet is kérdezi.

Horváth Éva polgármester: Napra lebontva megvan a számlamelléklet.

Dombi Norbert képviselő: És akkor van megállapodás az Önkormányzat és a Pétkomm között írásban, hogy foglalkoztathatja a közfoglalkoztatottakat.

Horváth Éva polgármester: Együttműködési megállapodás, így van.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Amire megragadnám az alkalmat, nem napirendi pont, de a témához kapcsolódik, hogy kezdeményezni fogjuk az együttműködési megállapodás módosítását.

Horváth Éva polgármester: Az majd az októberi ülés napirendje lesz.

Dombi Norbert képviselő: Valamikor két éve talán, ha jól emlékszem, mikor a nagy traktormizéria volt, és bejártuk Tolnát-Baranyát, akkor ez azért történt, hogy a hó és síkosság mentesítést a Pétkomm Kft-re tegyük púpként előbb vagy utóbb. És én azt gondolom, hogy ebben eléggé csúnyán le van maradva az önkormányzat. Egyfelől megvettük ezt a kis traktort, amivel egyébként remekül dolgozik a Pétkomm Kft., de ez önmagában kevés lesz. És most azért kötöttünk kétéves szerződést a jelenlegi hómunkással, hogy legyen időnk gondolkodni.

De még nem gondolkodtunk rajta. Igazgató urat kérdezem, hogy tud erről a szándékról, hogy a Képviselő-testületnek valaha volt ilyen elképzelése, hogy a teljes hóeltakarítást a Pétkomm Kft. fogja végezni egyszer?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Hogy tudok-e róla? Persze, hogy tudok, még nem vagyok olyan idős, hogy elfelejtettem volna.

Dombi Norbert képviselő: Akkor szeretném kérni, hogy egy kicsikét molesztáljon bennünket ezzel a kérdéssel, hogy ne fussunk ki az időből, ha ez a feltételezés még mindig ül. Én szeretném kérni, hogy nézzen utána.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: A kezdeményezésre mondtam, hogy igen emlékszem, de, hogy ez a szándék jelen pillanatban is még aktuális-e, azt nem tudom. Valóban jelenleg nem aktuális, úgymond a kétéves szerződés kapcsán, ugye a következő szezont, a most induló telet érinti. Erre még van szerződés. De való igaz, a jövő nyáron, ha ez a szándék még fennáll, és úgy gondoljuk, hogy ezt meg tudjuk tenni, és az önkormányzat úgy gondolja, akkor jövő nyáron már nem érdemes vele foglalkozni, mert az későn van.

Horváth Éva polgármester: Akkor hadd folytassam a Norbinak a gondolatát, csak nem mondta ki! Magyarán arra gondoltál, hogy kérjük fel a Pétkomm Kft-t, hogy a jövőbeni teljes hóeltakarítás eszköz- és anyagi feltételeit próbálja meg összeállítani és még időben a testületnek jelezni, hogy a testület ebbéli szándékát meg tudja erősíteni és az anyagi forrásokat át tudja csoportosítani.

Dombi Norbert képviselő: Jön a költségvetés, itt van december-január. Addig helyet kell neki találni.

Horváth Éva polgármester: Egy ilyen elképzelést szeretnénk az igazgató úrtól, hogy amennyiben ez így alakul, akkor ennek milyen feltételei vannak, és annak milyen anyagi vonzata.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Visszadobom a labdát, nem szemtelenkedni akarok, de ebben a témában az anyagot már 1,5 éve elkészítettem. Leírtam, hogy milyen anyagi és emberi erőforrás dolgai vannak. Kitérve a telephely kérdésére, ahol a síkosság mentesítési anyagot – ami több komponensből áll – tárolni kell, ahhoz fedett tároló kell. Leírtam, hogy milyen minimálisan beszerzendő gépek vannak, homlokrakodó, kiszóró. Még beszélünk is róla, és emlékszem azon ment a dilemma, hogy UNIMOG, vagy adjuk alább a kérdést. Így hátha könnyebb emlékezni. Tehát gyakorlatilag, úgy gondolom, hogy nagyon kardinális sarokpontjainak a biztosítására jelenleg nem látok semmi lehetőséget. Lehet, hogy rosszul látom.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem akkor ezt azért vetettük el, mert ennek a befektetési költségei olyan magasak, hogy az éves hóeltakarítási díjakból olyan hosszú idő alatt térülne meg. Ezt tekinthetjük, egy soha meg nem térülő beruházásnak. És azért maradtunk abban, hogy egy ilyen munkát, ami annyira időszakos, annyira rövid ideig tart, azt nem lehet egy településen gazdaságosan megcsinálni, ha csak erre telepítünk eszközre. A hótólónak is azért éri meg, mert ő egyébként mélyépítéssel foglalkozik, és a gépparkját egész évben folyamatosan használja. És melleleg a téli holtidőben meg tud havat tolni vele. Nem hiszem, hogy a következő fokozat az lesz, hogy a Pétkomm vállalkozzon mélyépítésben is, vagy nem tudom mibe. Én azt mondom, hogy ez nem jó út.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza a napirendre!

Dombi Norbert képviselő: Bocsanat, akkor ezt megint szőnyeg alá söpörjük, és hagyjuk?

Miskolczi Ferenc képviselő: Norbi! Ez nem jó út! Nem szőnyeg alá, hanem ez tévút.

Dombi Norbert képviselő: Nem, ezt te gondolod így. De nincs erről döntés, hogy el van vetve ez a kérdés.

Horváth Éva polgármester: Nincs elvetve a kérdés, akkor született egy döntés. De Norbi, nem akarom most beléfojtani a szót, de most nem ez a napirend.

Dombi Norbert képviselő: Polgármester asszony! Tiszteletben tartom, akkor kérdezem ezt, hogy legyen-e ebből napirend októberben, vagy szőnyeg alá megy a téma. És akkor én befejezem most.

Horváth Éva polgármester: Kérjük meg az ügyvezető urat, hogy ugyanazt az összeállítást az októberi ülésre hozza be az együttműködéssel.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Hát én nem szeretem csak a dátumokat átírni dokumentumokon, tartalmilag is meg kell nézni. és tekintve, hogy most már erre nincs egy hónap beszámítva a beadást, én hosszabb határidőt kérnék.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor a novemberire. Így jó?

Dombi Norbert képviselő: Igen, és akkor tudunk rá pontot tenni novemberben.

Horváth Éva polgármester: További kérdés a beszámolóval kapcsolatban?

Pintér Csaba képviselő: Nem teljesen a beszámolóval kapcsolatosan, de egy kérdésem lenne, a Telephely téma, a VERTESZ téma hogyan áll?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ugyan bár nem értettem a testület mögöttes szándékát, hogy ismét visszairányított engem a Nitrogénhez, akitől a vezérigazgató úrtól már korábban kaptunk egyértelmű választ. Mivel nem tudtam mást tenni, természetesen ismét levelet írtam a vezérigazgató úrnak. Próbáltam máshogy fogalmazni, de még nem kaptam választ.

Horváth Éva polgármester: Tulajdonképpen Tibor, azért irányítottuk vissza a Nitrogénművekhez, mert az a levél, amit akkor a vezérigazgató úrtól kapott, az arról szólt, hogy nem adja el a Nitrogén. A testületnek egy olyan kérése volt, hogy bérlemény formájában hogy lehet ezt, és mit enged az igazgató úr, hogy át lehessen alakítani azt az épületet.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ezt kértem meg.

Horváth Éva polgármester: Mert az első nekifutás az arról szólt, hogy eladja-e a Nitrogén vagy nem? Most meg azt, hogy egy használatban lévő területen át lehet-e alakítani, lehet-e hosszú távon használni, tehát ez volt a kérdés a Képviselő-testület felől.

Nagy Zsolt képviselő: Ezzel kapcsolatosan meg kellene kérni vagy megsürgetni, hogy novemberre ez is előttünk legyen, mert ha lesz anyagi vonzata, akkor jövőre körvonalazódjanak az anyagi dolgaink. Ismételten meg kéne kérni, hogy novemberre előttünk legyen. Lehetne ez is kérés?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Lehetni lehet, csak úgy voltam vele, hogy jó. Nem fejttem ki.

Nagy Zsolt képviselő: A probléma az adott. Valami megoldást kell találnunk, ha az nemleges, akkor más megoldás után kell néznünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Van még egy kérdésem. Tibornak is volt felvetése az új telephellyel kapcsolatban, ott az erőmű mellett, a fűtőmű mellett. Ő is választ vár.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Fűtőmű tervezett helyszín mellett.

Pintér Csaba képviselő: Én azt úgy gondolom, hogy akkor azt elvetettük.

Horváth Éva polgármester: Igen elvetettük, és abból jött, hogy térjünk vissza a VERTESZ-re. Így van.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Igen valóban, bár szívesen venném az indokokat, hogy miért, hogy én is meg tudjam érteni a gondolkodásmenetet ebben a témakörben. Mert, hogyha bár még nem tudjuk, mert ott is vannak teendők egy két dolgot meg kell majd beszélnünk, viszont ennél kézenfekvőbb megoldást, továbbra sem látok.

Horváth Éva polgármester: Fűtőmű elhelyezéssel kapcsolatban úgyis tárgyalunk az október folyamán, mert tovább kell lépnünk. Bízunk benne, hogy a COTECH lerakja az asztalunkra az elképzeléseit és akkor tovább tudunk lépni a szerződésben.

Térjünk vissza a beszámolóhoz. Amennyiben nincs kérdés, szeretném, ha ez nyilvánosan is elhangozna, amit a Pénzügyi Bizottságon is feszegettünk egy pár mondat erejéig. Tegnap a Pénzügyi Bizottságon szóba került a kintlévőség állása. Ez benne van a beszámolóban, ezzel semmi problémánk nincsen. De felmerült egy olyan probléma, amit viszont nem árt, ha nyilvánosságra hozunk. Eszközkezelőé lesz a lakás, eszközkezelő, mint tulajdonos, nem jelenti be, a Pétkommnál mint tulajdonos. Eszközkezelő tulajdonába kerül a lakás, a lakáson lévő összes tartozás leíródik a Pétkommnak a tartozása is letörlődik.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt biztos, hogy el kell mondani, felhívás egy keringőre.

Horváth Éva polgármester: Felhívás egy keringőre. Igen, tulajdonképpen az eszközkezelőnek, mint tulajdonosnak kellene helytállni a bérlőéért.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsáss meg, de most felhívjuk a kiskapura a figyelmet. Hogy továbbra sem fizessenek.

Horváth Éva polgármester: Nekem a legnagyobb problémám az, hogy az eszközkezelőnek van egy bérlője, akinek kell fizetni a távfűtést, ez utóbbi a kisebb gondom A nagyobb gondom az, hogyha van egy lakás, amin volt 4 millió forint távfűtési kintlévőség, az letörlődik a tulajdoni lapról. Azt, hogy lehet, majd leírni a tartozásból? Ez óriási probléma.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ha tőlem kérdezi, én nem tudok erre választ adni, mert nyilván ennek jogszabályi feltételeit kell biztosítani. Ami jelen pillanatban nemhogy ezt biztosítja, hogy le lehessen írni, hanem pontosan az ellenkezőjét váltja ki a jelenlegi környezet. Úgyhogy nem tudom. Majd ha az állam lesz a tulajdonos, akkor majd máshogy hoz szabályokat. Máshogy kezeli a kintlévőségeket. Aztán más jogszabályokat fog hozni, de ezt én csak feltételezem.

Horváth Éva polgármester: Jó. További kérdés? Amennyiben nincsen, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
434/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2015. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről szóló beszámolót **elfogadja.**

Horváth Éva polgármester: Javaslom a Tisztelt képviselőknek, hogy a Polgármesteri Hivatal beszámolóját vegyük napirendre.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a napirendi sorrendcserét.

5.) Beszámoló a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről
(száma: 250/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot. A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra a 2. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot. A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Anyaggal kapcsolatban kérdés van-e? Jegyzőasszony is itt van, Melinda is itt van.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Melinda úgy tudom egy javítást elmondott a bizottsági üléseken, azt, hogy volt egy külső házasságkötés.

Horváth Éva polgármester: Így van. Kérdés? Nincs. Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
435/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről szóló – beszámolót **e l f o g a d j a**.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
436/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát **2015. december 1-től**

- a megnövekedett számviteli feladatokra 1 fő,
- az ügyfél információs (recepációs) feladatokra 1 fő,

összesen **2 fő, II. besorolási osztályba tartozó köztisztviselői** létszámmal megemeli.

A létszám betöltésének 2015. évi fedezete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal évközben keletkezett bérmaradványa.

2016. évtől a fedezetet a mindenkori költségvetésben kell tervezni.

Határidő: 2015. december 1.

Felelős: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

Horváth Éva polgármester: Visszatérhetünk az eredeti sorrendhez.

**6.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 230/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 2.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 1 igen és 6 nem szavazattal nem fogadta el a 257/2015.(V.28.) számú határozat végrehajtására adott beszámolót.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal kéri, hogy a Képviselő-testület 257/2015.(V.28.) számú határozatára a 2015. szeptember 24-i testületi ülésre szóbeli tájékoztatást adjon a polgármester asszony, hogy miért nem teljesítette a határozatban foglalt határidőt.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a Képviselő-testület a 296/2015.(VI.25.) számú határozat végrehajtási határidejét 2015. október 26-ára módosítsa.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal nem fogadja el a 390/2015.(IX.03.) számú határozatra adott jelentést, ezzel együtt szóbeli tájékoztatást kér a testületi ülésen jegyző asszonytól, hogy miért nem tartotta be a 446/2014.(IX.04.) számú határozat határidejét; valamint, hogy jogszabály szerint járt-e el a jegyző asszony, hogy a Polgármesteri Hivatal bútor beszerzését megbontva külön-külön vásárolt meg bizonyos bútorokat?

A Bizottság a többi határozatra adott jelentést 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság a 18-as pontkivételével (390/2015.(IX.3.) számú határozat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a 18-as pontot - a (390/2015.(IX.3.) számú határozatot – 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A bizottság a 18-as pont kivételével (390/2015.(IX.3.) számú határozat 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Akkor most itt megteszem azt, amit a bizottsági üléseken megtettem. Ez a bizonyos 257/2015.(V.28.) számú határozat. Ez a határozat arról szólt, hogy a Berhidai út 2-4 parkosítását az augusztusi testületi ülésen napirendre veszi a Képviselő-testület. Kérjek be előzetes árajánlatot. Valóban ezt a szeptember 3-aira kellett volna erről jelentenem, de az oka a csúszásnak az, és ezt mind a Pénzügyi, mind a Településfejlesztési Bizottság elfogadta, hogy az őszi növénytelepítéseknek több beruházáshoz kapcsolódó feladata van az ősszel. Tehát a Polgármesteri Hivatalt érintő sövénytelepítés, a Berhidai út 2-öt érintő parkosítás, a szaletlik köré a növénytelepítés, a diófák ültetése, kint még a külső parkban a Liszt 14-16 fásítása a távhőrendszer után. Meg most a Településfejlesztési Bizottságnak előjött még egy igénye, tehát összejöttek ezek. És mivel ennek nagy részét a Pétkomm Kft. csinálja, ezért ezeket összegyűjtöttük és egységes csomagban kér a Pétkomm Kft. árajánlatot, majd feladatokra szét lesz bontva. Ez folyamatban van, erre próbáltam célozni, hogy a Pétkomm Kft. végzi majd a feladatot ez az egyeztetés történt meg. És ezek a munkálatok úgy indulnak, hogy ők kérik az árajánlatot. Ezzel tudom magyarázni, amit elmondtam a bizottsági üléseken is. Jegyzőasszony tied a szó!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A 446/2014.(IX.03.) számú határozatra a Képviselő-testület kétszer is elfogadta a jelentést, bár az egyik valószínűleg véletlen volt. Mert a szeptember 24-i ülésen a határozati javaslatban, ami ki lett küldve, szerepelt a jelentés elfogadása. Én ott csak szóban egészítettem ki a jelentést, ami benne is van a jegyzőkönyvben. Akkor már közvetlen a választás előkészítése zajlott, valószínű, hogy nem tudták tőlem megkérdezni, hogy mit írjanak be a szöveges részbe. Én szóban annyit mondtam, hogy: „*A múltkori, szeptember 4-i rendkívüli ülésen egy olyan határozat született, hogy adjak tájékoztatást, arról, hogy hogyan áll a bútorozásos közbeszerzés. A mai napon megkaptam a műszaki dokumentációhoz az anyagot és az István ki is állította a teljesítési igazolást. Neki tudunk a jövő héten állni, hogy összeállítsuk.*” A választás utáni november 27-i testületi ülésen volt a lejárt határidejű határozatokra a 279/2014-es jelentés, annak volt az 5. pontja, amiről úgy szólt a jelentés, hogy: „*A Képviselő-testületet jegyző asszony a 2014. szeptember 25-i testületi ülésen arról, hogy a műszaki dokumentációhoz az anyagot a szakember leadta, arról a műszaki ügyintéző számlázáshoz a teljesítésigazolást kiállította. A közbeszerzési eljárás megindítására csak az épületen belüli munkák tényleges befejezése várható időpontjának ismeretében kerülhet sor. (A teljesítés kezdő és befejezési időpontját is meg kell jelölni a felhívásban.)*” És itt megint elfogadta a Képviselő-testület a határozatban a jelentést.

Dombi Norbert képviselő: Számomra ez mellébeszélés, de mindegy.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Jó, de most arról volt szó, hogy arra miért nem.

Dombi Norbert képviselő: De hát jegyzőasszony, itt nem erről volt szó!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De arról szólt a kérdés, hogy miért nem teljesítettem az abban lévő határidőt.

Dombi Norbert képviselő: Ja, csak nem mondtál semmit egyik alkalommal sem, hanem majd így, meg majd úgy, meg, ha megtudjuk a végét. Hát ezt persze, hogy elfogadtuk, mert hittünk neked. De igazából konkrétumokról nem számoltál be egyik alkalommal sem.

Horváth Éva polgármester: Akkor most számoljál be, hogy hol tartunk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A jelentésben leírtam, hogy hol tartok. Ahhoz képest annyi változás van, hogy hétfőn valóban meghozták az irattári polcokat, be is állították. Az irattáros kolléganő GYES-ről visszajött, kedden állt munkába, tehát ő neki is állt összerendezni, hogy megszervezzük az iratok átszállítását. A közbeszerzésnél egyébként semmi gond nincs, amíg el nem éri a közbeszerzési értékhatárt. Ugyanezt csináltuk a klímánál.

Dombi Norbert képviselő: Most már másik határozatról beszélsz? A 446-osról?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Hát eddig is arról beszéltem. Az volt a kérdés, hogy miért nem teljesítettem a 446-ost. Abban az volt, hogy adjak tájékoztatást a közbeszerzés ütemezéséről. Erre volt az, hogy akkor tudjuk csak kiírni, amikor már tudjuk, hogy mikor lesz az épület átadva. Az csak arról szólt, a 446-os.

Dombi Norbert képviselő: Jó, én a 390-est néztem.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, nem az épület átadásáról volt szó, hanem arról, hogy mikor fejeződnek be a munkák. És akkor tudod kiírni, hát azt olvastad föl. Akkor most miért azt mondod, hogy amikor átadják az épületet.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem! A munkaterületet a kivitelezőnek átadtuk. Én az átadják az épületet arra értettem, amikor én a POLIP Kft-től visszakaptam. Ugye többször volt határidő módosítás, legutóbb június 30-ig. Június 26-án indult el a műszaki átadás-átvételi eljárás, ami július 29-én fejeződött be, akkor már elkezdtük, amikor megtudtuk a határidőt, amikor már biztos volt, hogy tényleg átadják. A közbeszerzésnél jeleztem, hogy 23-án 10.00 óra volt az ajánlattételi határidő, a 4 felkértekből 3 nyújtott be ajánlatot. Az előbb azt kezdtem el mondani, hogy magából a közbeszerzési beruházási keretből, kizárólag csak az irattári polcokat rendeltem meg. Az egy teljesen más jellegű dolog, az az irodabútor közbeszerzésbe nem tehető bele, mert az nem olyan jellegű.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat! De benne volt-e a tervdokumentációban eredetileg? Amiért fizettünk?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Abban, amit elkészített az a cég, abban olyanok is benne voltak, amik benne voltak a beruházásban. Pl. a szalagfüggöny.

Dombi Norbert képviselő: De nem ezt kérdeztem! Hanem benne volt-e abban a dokumentációs anyagban, a kiírásban, amiért az önkormányzat több százezer forintot fizetett?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem kiírás, műszaki felmérés volt.

Dombi Norbert képviselő: Még mindig én beszélek! Benne volt-e abban a listában, amit annak a cégnek kifizettünk több százezer forintot, benne voltak-de az irattári polcok?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem akarok gonosz lenni, azt a munkát nem én rendeltem meg. Ebbe szerintem ne menjünk bele.

Dombi Norbert képviselő: Hát ki? Én?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Olyan is benne volt abban a munkában, és az a felmérés nettóban több volt, mint az egész keret bruttóban. Tehát az eleve úgy önmagában nem volt használható. De mondtam, hogy felhasználtam, mert szerepelt benne egy felmérés, hogy melyik irodába körülbelül mennyi bútor fér el, amit felrúgott az, hogy a klímák nem az ajtók fölé lettek mindenhova szerelve, tehát amiatt még át kellett variálni a berendezést.

Dombi Norbert képviselő: És ez azt jelenti, hogy mindenki bármit csinálhat. Hiába van testületi határozat, hiába rendelünk meg több százezer forintért egy kiírást, egy tervdokumentációt, valaki gondol egyet, aztán kivesz belőle valamit, aztán megrendeli. Akkor minek ülünk mi itt?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ezt most nem értem. Kivettem belőle azt, ami egyébként benne volt már a kivitelezésben. Tehát a szalagfüggöny az benne volt, felrakták.

Nagy Zsolt képviselő: Most az irattári polcokról volt szó. És az irattári polcok azok benne voltak a tervben, még hozzá nevesítve volt, hogy SALGO polc.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: És SALGO polcot rendeltem, igen. De a SALGO polcot nem rendelhetem ugyanazoktól, egészen más lett volna, ha az önkormányzat generál kivitelezésben, – amikor a kivitelezés ment – megrendeli, hogy ezt valaki hangolja össze, és akkor mindent egyben csinál. Az sem egy cégtől rendelte volna, mert ugyanaz a cég nem forgalmazza. Egy asztalosipari cég nem forgalmaz fém SALGO polcot. Tehát az nem tartozik bele, az nem az irodabútor része. Az az egy lett kivéve a beruházási keretből. Az, ami az anyakönyvibe lett, az a kis értékű tárgyi eszközökhöz lett a költségvetésben betéve, azért lett az 1 millió helyett másfél millióval több. Az, amire úgy gondoljátok, hogy esetleg kivettem, de azt nem abból vettem ki, hanem az másik keretből lett, és nem is oda lett tervezve.

Dombi Norbert képviselő: Akkor még teszünk legközelebb 13 kis keretet mindenhova, aztán mindegyiket el lehet vásárolgatni! Komolyan mondom... *(jegyző asszony közbeszól)*

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem lesz elvásárolgatva.

Dombi Norbert képviselő: Jegyző asszony! Ha egyszer van a Polgármesteri Hivatalban egy bútorkiírás, egy komplett anyag, amiért ismétlem, több százezer forintot kifizetett az önkormányzat, amiben elvileg benne van minden. Ha valamit hiányoltál, mégiscsak te voltál a levezénylője. Akkor egy. Ahogyan rajtunk számon kérik a pétéiek vagy éppen ti, ha valamit elhibázunk, hogy miért nem szóltunk. Miért nem szóltál te? Hogy gyerekek ez rosszul van benne, hanem azt javasolnám, hogy ez ne így legyen, meg más asztalok, meg mit tudom én. Hanem egyszerűen elmész, aztán vásárolgatsz össze-vissza asztalokat, székeket, meg minden kutyafülét. Hát hogyan van ez? És az nem része a Polgármesteri Hivatal bútorainak? Mert ez másik iroda? Hát hogyan van ez?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Elnézést! A költségvetési keret az úgy szólt, hogy Polgármesteri Hivatal berendezése, az nem csak a bútor. A közbeszerzés meg az irodabútorra van. A berendezésbe egyéb dolog is... *(képvisező úr közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: És az asztal az nem bútor?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Hát az ebben van. Egyedül, ami az anyakönyviben van, az nem.

Dombi Norbert képviselő: Hát arról beszélek. A kinyitható lábú kis asztalokról.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az nem is ebbe lett beletervezve. Az nem ebben volt. Ezt nem értem.

Dombi Norbert képviselő: Hát azt látom.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azért nem értem a problémákat, mert sehol nem határoztátok meg, itt a Közösségi Házban sem, még azt sem, hogy itt a tanácssteremben milyen bútorok legyenek. Mindegyik intézményvezető a saját intézményének a bútorozását önállóan szerzi be. Én jogszabályt nem sértettem, benne van a költségvetésben, a Szandra is saját maga fogja berendezni, bent van a költségvetésében, az ő bútorai nem nálam van. Azt ő rendeli meg. Ő is már az asztalossal tárgyal.

Dombi Norbert képviselő: Jegyző asszony, ha meg van határozva a költségvetésben, hogy húsz millió forint van a Polgármesteri Hivatal bebútorozására, vagy berendezésére, akkor abból ki kell, hogy jöjjön.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ki fogok jönni, most mondtam!

Dombi Norbert képviselő: Nincs olyan, hogy egy másik keretből veszel másfél millióért asztalt, meg széket.

Nagy Zsolt képviselő: Hadd, kérdezzem meg. Azt hallottam, hogy meghozták a polcokat.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Így van, már be is szerelték.

Nagy Zsolt képviselő: Az elmúlt testületi ülésen, amikor döntöttünk, akkor arról volt szó, hogy azonnali hatállyal leállítjuk a bútorbeszerzést.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De hogy állítod le?

Nagy Zsolt képviselő: Az tök mindegy. Azonnali hatállyal leállítottuk a beszerzést.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Na, de a megrendelést már nem lehet leállítani.

Nagy Zsolt képviselő: Ott volt a határozat, szólni kellett volna, hogy ne hozzák. Erre most meghozták. Ti állítólag nyelvészkedtek, meg jogászkodtok, hogy ez nem arról szólt. Itt sem arról szólt, arról szólt, hogy tessék leállítani. Kérem a Melindát, hogy keresse meg!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azóta nem rendeltem meg semmit.

Horváth Éva polgármester: Azután egy szem megrendelés nem ment ki. Arról nem döntött a testület, hogy a megrendeléseket vissza kell mondani. Erről nem volt szó! Olvasd fel légy szíves Melinda!

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: *„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a jegyzőt, hogy az új Polgármesteri Hivatal bútorozásának beszerzéseit, amíg az eddigi megrendeléseket, tervezeteket be nem mutatta a Képviselő-testületnek állítsa le.”*

Nagy Zsolt képviselő: Köszönöm szépen! Amíg be ne mutatta az eddigi megrendeléseket! Polgármester asszony! Most olvasta fel a Melinda. Magyarul van leírva, nem is annyira jogász nyelven. Az eddigi megrendeléseket bemutatja, addig állítsa le. És?

Horváth Éva polgármester: Na, de ami megrendelés van, és szállítják, mit csináljon vele?

Nagy Zsolt képviselő: Írok egy e-mailt, hogy köszönjük, egyelőre nem. Ott van a határozat, nem lett végrehajtva.

Horváth Éva polgármester: Erről szó sem volt.

Nagy Zsolt képviselő: De. Hát könyörgöm most olvasta fel!

Horváth Éva polgármester: Erről szó sem volt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha valami meg van rendelve, akkor milyen alapon lépek vissza?

Nagy Zsolt képviselő: Olyan alapon, hogy egy olyan határozatot kaptál a Képviselő-testülettől. Ezzel az indokkal. Az egy más kérdés, hogy adott esetben őket kártérítés illetné meg. De most ebbe ne is menjünk bele, mert ez volt a határozat, ezt kellett volna betartani.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Elnézést! Én ilyen ukázt nem kaptam polgármester asszonytól. Ő a főnököm.

Horváth Éva polgármester: Hogy a kiküldött megrendeléseket vissza kell vonni, erről szó sem volt.

Nagy Zsolt képviselő: Arról szól, polgármester asszony.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ő sem így értelmezte.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Bocsánat! Ami szeptember 3-ig elment megrendelés, azt kellett bemutatni. Hát szeptember 3. után nem rendelt meg semmit jegyzőasszony.

Miskolczi Ferenc képviselő: No, de szeptember 3-ig elment megrendeléseket kellett leállítani, és azokat kellett bemutatni. A magyar nyelv értelmezése szerint ez azt jelenti.

Horváth Éva polgármester: Beszerzés leállításáról szólt a történet, nem pedig megrendelések visszavonásáról.

Nagy Zsolt képviselő: Az nem a beszerzés?

Horváth Éva polgármester: További beszerzések. Nem.

Dombi Norbert képviselő: Elképesztő!

Horváth Éva polgármester: Azóta egyébként csak az irattári bútor jött meg. Mert már a megrendelés megvolt. Na, hogy áll a közbeszerzés akkor?

Dombi Norbert képviselő: Miért nem részei a Polgármesteri Hivatal bútorozásának azok az asztalok, amik mondjuk a házasságkötő terembe lettek véve, azok a székek, amik a folyosóra lettek véve, azok miért nem részei a Polgármesteri Hivatal bútorozásának? Miért nem tartozik bele az? A szék meg az asztal az bútor vagy nem bútor? Nem kellett volna egybe venni az egészet? Az én felfogásom szerint azt egybe kell venni. Mindent, ami beletartozik ebbe az adott évben, azt össze kell vonni. Nincs olyan, hogy 3-4 fiókból fizetem ki.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De nem muszáj egytől megvenni.

Dombi Norbert képviselő: Mi az, hogy nem muszáj? Az egy közbeszerzésen belül kellett volna, hogy kimenjen.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem.

Dombi Norbert képviselő: Hát miért nem?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor a klímát sem lehetett volna megbontani kétfele. Az azt jelenti, hogy már volt az egyik, utána össze kellett számolni. A költségvetésnél eleve úgy terveztük, hogy az anyakönyvit a kisértékűbe, mert egyébként mind a kisértékűbe fog utána kerülni, mert egyiknek sem éri el a 200 ezer forintot darabonként az ára. Tehát ez nem olyan, mint egy komplett hálósobabútor.

Dombi Norbert képviselő: Na, de nem kell összerakni? Ennyi erővel vehetünk minden héten egy számítógép konfigurációt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A 8 millióig lehet. Most egyébként egyik ajánlat sem éri el a nettó 8 milliót, amit kaptam, de azért közbeszerzés, mert viszont az egész évben vetteket össze kell számolni. Mondjuk én többre is kalkuláltam, mert én a sima web áruházak árakkal kalkuláltam, de ugye nagy tételben meg adnak árengedményt. De egyébként is, amiatt lenne közbeszerzés, hogy amit az idén már vásároltunk, azt utána össze kell számolni. Ugyanezt csináltuk a klímánál is. Összevontuk és lett belőle közbeszerzés. Tehát ezt jogszabályilag semmi nem tiltja. Az volt a kérdés, hogy jogszabálynak megfelel-e.

Dombi Norbert képviselő: Jogszabálynak lehet, hogy megfelelsz.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha kiveszem és önállóan nézem, akkor elvileg a mostani jogszabályok alapján nem is kellett volna közbeszerzés, mert a nettó 7 millió forintba belefér ez a három ajánlat, ami van. Nemhogy a 8 millióba.

Nagy Zsolt képviselő: A klímaberendezés beltéri egységeinek a helyei hol vannak?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Egy-két helyen valóban az ajtó fölött, de sok helyen ott gerendák mennek, és például van olyan a Gondozási Központnál is és nálam is, hogy ahol a beépített szekrény helye lett volna, ott benne van, és az mindjárt lekorlátozza, hogy mit lehet odarakni.

Nagy Zsolt képviselő: A terveken nem szerepel beépített szekrény.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De, be voltak jelölve.

Nagy Zsolt képviselő: Beépített szekrények?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Igen, a beugrókba.

Nagy Zsolt képviselő: A Gondozási Központra meg visszatérve, arról volt szó, hogy az eddig jó állapotban lévő nemrég vásárolt bútorokat a Gondozási Központ kapja meg. Az benne sem volt a kiírásban, benne sem volt a tervben sem. És a Polgármesteri Hivatal egységes arculatú, egységes anyagú, hadd ne mondjam, tovább milyen egységet kap.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az lesz. Egységes arculatú.

Nagy Zsolt képviselő: Ezek után, ne haragudj jegyzőasszony, de biztos, hogy nem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Hát miért nem?

Nagy Zsolt képviselő: Azért, mert a régi bútoraidat is fel fogod használni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Dobjam ki? Nézd meg!

Nagy Zsolt képviselő: Gondozási Központ! És mi lett volna, ha a Képviselő-testület nem azt a színűt akarja, mint amit az előző dizájnából át akartál vinni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Erre mondtam azt, hogy mivel nem beépített bútorokról határozott a Képviselő-testület, és nem a kivitelezéssel egysütt megvalósításról, nem a Képviselő-testület hatásköre, hogy megmondja, hogy milyen bútor legyen. Meg én vagyok a dolgozóknak a munkáltatója, én vagyok a kötelezettségvállaló, nekem kell biztosítanom a megfelelő munkakörülményeket. Nekem kell megnézni, hogy ami ott lesz bútor, az alkalmas-e. És ezt én a dolgozókkal megbeszéltem. Nem véletlenül választottuk ezt az irodabútort, már a közterület felügyelőknek is, mert ez bevált.

Nagy Zsolt képviselő: Arról volt szó, hogy az áment a Képviselő-testület mondja ki.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem, olyan határozat nem volt.

Nagy Zsolt képviselő: És akkor egyedül a te személyed az, aki el fogja dönteni, hogy milyen színű bútor legyen a Polgármesteri Hivatalban?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: És ráadásul ennél a közbeszerzésnél a Bíráló Bizottságnak meg nem is vagyok tagja.

Nagy Zsolt képviselő: A színt, azt te választod ki?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kiválasztottuk igen, az olasz alma-feketét.

Nagy Zsolt képviselő: Feketét? Irodabútorba?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A lába fekete, meg a szekrények oldala.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt mondom, hogy nem a mostani, hanem a jövőbeni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A jövőben is. Mivel már zöld a szalagfüggöny, zöld az ajtó, akármilyen csiricsáré színeket nem lehet bevinni. Meg kell nézni, ott van az a parketta, attól optikailag el kell valaminek választania. Ha most ugyanolyan faszínű a bútor, akkor beleolvad a parkettába, nem válik el. Tehát a lába fekete, a konténereknek az oldala fekete, egyébként a front meg a teteje olasz alma, az asztaloknak a teteje olasz alma, a szekrény ajtaja, teteje olasz alma, és annak is az oldala fekete.

Nagy Zsolt képviselő: És a Képviselő-testületnek nincs beleszólása, még véletlenül sem?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nincs. Miért lenne? Beleszóltál abba, hogy itt, ahol a testületi ülésen ülsz, itt milyen bútor van? Ne idegesíts már!

Nagy Zsolt képviselő: Hogy jön ez ide?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Miért? Az óvodánál beleszóltál, hogy milyen bútort válasszanak? Ugyanolyan intézmény. Én vagyok az intézménynek a vezetője.

Nagy Zsolt képviselő: Én úgy gondolom, hogyha a testület megbízott ezzel, akkor legyen már ...*(jegyző asszony közbeszól)*

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Miért bízott meg? Nem bízott meg.

Nagy Zsolt képviselő: Hát dehogyisnem! Hoztunk egy határozatot. És nem a bútorkiválasztással bízott meg, hanem a közbeszerzési eljárás lebonyolításával. Erre bízott meg, nem a bútor kiválasztásával.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem. Én vagyok az ajánlatkérő, mint közbeszerző. Kétszer döntöttetek...*(képviseelő úr közbeszól)*

Nagy Zsolt képviselő: De nem a kiválasztással, hanem a lebonyolítással. Olvass már bele a határozatba!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem. A lebonyolítás akkor lenne, ha az önkormányzat a közbeszerző. Kétszer szavaztatok róla, hogy nem lesz központosított közbeszerzés. Akkor dönthették volna el. Akkor is elmondtam, hogy ha központosított közbeszerzés van, akkor dönt a testület. Kétszer volt róla szavazás. Egyszer határozatban, amikor nem fogadta el, azt hiszem a Laci javaslata volt, meg amikor a rendeletet megalkotta, akkor is döntöttetek róla.

Dombi Norbert képviselő: Ez annyira szép mindig, amikor itt mindig el tudtok siklani a jogszabályok között. Én elhiszem, hogy ti dolgoztok ott, mindenki addig ameddig. Ti dolgoztok ott, lehet, hogy megkérdezted a kollégákat, bár nem mindenkit.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Hát mindenkit valóban nem.

Dombi Norbert képviselő: Na, látod! És eldöntöttétek. Viszont azt ne felejtsetek el, hogy a pétfürdői polgárok felé a Képviselő-testületnek kell elszámolnia. Mi vagyunk ott, akiknek azt mondják, hogy hát miért vettetek ilyen.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De láttátok már, hogy hogy néz ki?

Dombi Norbert képviselő: Én nem mondtam, hogy csúnya vagy szép. Amit a Zsolti feszeget, hogy annyit nem érdemel meg a Képviselő-testület, hogy a véleményét elmondhassa egy 20 milliós bútor beszerzésnél? Ennyit nem érdemlünk meg?

Horváth Éva polgármester: Egyáltalán nem lesz 20 millió. Másrészt pedig a Képviselő-testület elmondta a véleményét, amikor itt új bútorok lettek véve a Közösségi Házban? Elmondta a véleményét? Kötelezte az intézményvezetőt a Képviselő-testület, hogy mutassa be, mielőtt megveszi, a nem tudom hány darab széket? Nem kötelezte.

Dombi Norbert képviselő: Tanultunk is belőle.

Horváth Éva polgármester: És nagyon szépen be van rendezve a Közösségi Ház. További kérdés?

Nagy Zsolt képviselő: Informatikai rendszer. 2015. szeptemberében kell kiderülnie, hogy lehet, hogy légvezetékot kell beépíteni, hogy mondjuk, január 1-jén be tudjatok költözni? Hát ez vicc! Ez nonszensz! Ilyen nincs! Ismerjük a UPC-nek a nem is akarom nevesíteni a

szolgáltatónak a problémáit, pont a Községi Ház kapcsán, és akkor hagyjuk, nem az építkezés elején kezdünk el velük egyezkedni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Én márciusban szembesültem vele, mert(*képviselő úr közbeszól*)

Nagy Zsolt képviselő: Jegyző asszony! Levelezgetünk még mindig? A Községi Ház dolgai is akkor gyorsultak fel, amikor személyes tárgyalások voltak. Levelezgetünk, hát ez nem működik! Ugyanabba lépünk bele megint? Hát, hogyan akartok beköltözni, amíg nincsen biztosítva az informatikai rendszernek a betáplálása? Hogyan akartok dolgozni? Mikor?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: December 1-től.

Nagy Zsolt képviselő: December 1-el meg lesz oldva a dolog? Felbontod a Berhidai utat megint?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Hát remélem. Ha nem, akkor hozzájárultok a léghébevezetéshez, mert nem tudok mást csinálni.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, Csabi! Kérlek, mondd el a véleményedet – kint voltál – hogy nem eszik olyan forrón a kását.

Pintér Csaba képviselő: Megnéztük, így van, nem olyan veszélyes, ez szolgáltatás megrendelés. Nyilván jobb lett volna a földbe, de én úgy gondolom, hogy semmi akadálya annak, hogy a levegőben átjöjjön az oszlopig, Ott abban a kis kertben kell lerakni egy KPE csövet. Ugyanolyan, mint egy családi házas, vagy bárhol egy sima szimpla bekötés, azt nem fogod észrevenni. Tulajdonképpen maga az épület az be van csövezve, az épületen belül el fog menni, benne vannak a behúzó szálak. Azon keresztül be lehet húzni. Én úgy gondolom, hogy ez nem egy olyan egetverő probléma. Meg kell rendelni. Itt egyedül az, ha az intézmény szeretné megtartani a telefonszámait, az egy kicsit időigényes, de azt is 30 napon belül meg lehet oldani. Ez nem olyan bonyolult, ez egy egyszerű szolgáltatás megrendelés. Össze sem lehet hasonlítani a Községi Ház és a szolgáltató közti huzavonával, az egy teljesen más jellegű volt. Nem olyan bonyolult ez, meg lehet oldani.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra, hogy aki elfogadja a 230/2/2015. számú előterjesztést – ami a 390/2015.(IX.3.) számú Képviselő-testületi határozatokban foglaltakra vonatkozó jelentés – kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
437/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 390/2015.(IX.3.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatra adott jelentést nem fogadta el.

Horváth Éva polgármester: Aki ezen kívül – ez volt a 18-as pont – a jelentést a lejárt határidejű Képviselő-testületi határozatokról elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
438/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

139/2015.(III.26.),	257/2015.(V.28.),	306/2015.(VI.25.),
330/2015.(VI.25.),	335/2015.(VII.23.),	345/2015.(VII.23.),
363/2015.(VIII.13.),	369/2015.(VIII.13.),	370/2015.(VIII.13.),
371/2015.(VIII.13.),	377/2015.(VIII.13.),	393/2015.(IX.3.),
394/2015.(IX.3.),	395/2015.(IX.3.),	396/2015.(IX.3.),
397/2015.(IX.3.),	400/2015.(IX.3.),	403/2015.(IX.3.),
406/2015.(IX.3.),	407/2015.(IX.3.),	408/2015.(IX.3.),
414/2015.(IX.3.),	418/2015.(IX.3.),	419/2015.(IX.3.),
420/2015.(IX.3.),	421/2015.(IX.3.),	

2.) A 296/2015. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 2015. október 26-ára módosítja.

7.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(eredetileg 3.) napirendi pont)

7.1. Bank

Horváth Éva polgármester: Ígérem, hogy nagyon rövid leszek. Szeptember 3-ától kell majd az eseményeket felsorolni. Szeptember 9-én volt a banki utolsó egyeztetés és 10-től kezdve a szerződések aláírásra kerültek. A megkötött szerződések alapján sem az intézményeknek, sem az önkormányzatnak nem kerül többre a banki szolgáltatás, mint ami eddig volt. Megoldódott a készpénz kihozatal-bevitel. Erre külön szerződést kellett kötni. Illetve a készpénzfelvétel is, ami mehet automatáról is, az intézmények részére bankkártyára lehetőség van. Tehát minden intézménynek lesz bankkártyája, amivel ha éppen nincs annyi készpénz a pénztárban, akkor a készpénzfelvételt meg tudják oldani.

Nagy Zsolt képviselő: Van egy olyan határozatunk, hogy az Önkormányzat által kötött szerződések bekerülnek a testület elé.

Horváth Éva polgármester: Ez most került aláírásra. Csak a beruházásokra vonatkozó szerződésekről szól ez a határozat, pontosan, amit kifogásoltatok. Igen a múltkori testületi

ülésnek az anyagát nézzétek meg, csak a beruházásokra vonatkozó szerződéseket kell bemutatni. Ezt gyűjtöttem ki, az az, ami hozzátok kikerült.

Nagy Zsolt képviselő: Meg sem kíséreltetek más bankot nézni?

Horváth Éva polgármester: Ezt a testület nem rendelte el, szóba sem került másik bank.

Nagy Zsolt képviselő: Olyat szeretnék kérdezni, hogy a pénzzárlás hogyan fog történni. Milyen feltételekkel?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Egy pénzzárló cég hétfői napokon fog szállítani, vele is van szerződés. Előtte pénteken kell vele közölni, hogy milyen címletekben kérjük. Igazából egy háromoldalú szerződés, mert valamennyit a bank átvállal, hogy ne kerüljön többbe, mint amikor bementünk a készpénzért.

Nagy Zsolt képviselő: És az extra pénzzárlás? Azért már fizetni kell, igaz?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az extraért kell. Kell, de lehet, hogy akkor olcsóbb, ha bemegyünk a veszprémi fiókba, és az kevesebbe kerül.

Horváth Éva polgármester: Olyan nem szokott lenni.

Nagy Zsolt képviselő: Behajtottunk a keresztesződésbe, tegnap sem jött semmi és megyek tovább ugye? Tehát az, hogy nem szokott lenni. És ha lesz jövőre?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor be lehet menni a fiókba.

Nagy Zsolt képviselő: De mégiscsak be kell menni Veszprémbe. Nem akarom elhinni, hogy nem lehetett volna megcsinálni azt, semmi másba nem tellett volna, csak megpályáztatni a várpalotai bankfiókokat.

Dombi Norbert képviselő: 3 éve reklamálunk emiatt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez most nem zárja ki, ők is tudják ezt. Ezt az állapotot kellett megoldani, mert nagyon jól tudjátok, hogy egy bankváltás az azért nem olyan egyszerű.

Nagy Zsolt képviselő: De májustól lett volna idő. Májusban én indítványoztam, csak akkor nem kapott többséget.

Horváth Éva polgármester: Nem kapott többséget. Ennyi.

7.2. 8. számú út megerősítés

Horváth Éva polgármester: Szeptember 10-én, Litéren megtartották a 8-as út megerősítésének a garancia indítási tárgyalását. Tulajdonképpen a műszaki átadás megtörtént, a forgalomba helyezés van folyamatban. És a garanciális feltételek a kivitelező felé fogalmazódott meg.

7.3. Katasztrófavédelem

Horváth Éva polgármester: Szeptember 10-én a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak az igazgatója személyes bemutatkozásra jött el hozzám. Az urat Dányi Bélának hívják és tűzoldó ezredes. Tett egy bemutatkozó látogatás. Több minden szóba került a beszélgetés folyamán. az egyik a több évtizedes MOLARI rendszernek a működésképtelensége. A másik pedig a tűzoltóautó. Mind a MOLARI-ra kaptam ígéretet, hogy megpróbálja emberbarátibb felhasználás irányába terelni a felügyeleti szerveket. A tűzoltó autóval kapcsolatban is kaptam egy pozitív jelzést, amit én meg kell, hogy mondjam, komolyan is akarok venni. De egy rossz tapasztalatom van. Most az utóbbi napokban a tűzoltóság mellett elmenve, úgy tűnik, hogy megint kint van az udvaron létrás autónk. Ez egy kicsit ellentmond annak a jóindulatú ígérvénynek, hogy egy hónapon belül esetleg kapunk rá valami választ.

Nagy Zsolt képviselő: És ha nem kapunk rá?

Horváth Éva polgármester: 15-én mindenféleképpen ismételten találkozom igazgató úrral, és akkor rá fogok kérdezni.

7.4. Gondozási Központban lévő ellenőrzés

Horváth Éva polgármester: Szeptember 14-én ellenőrzés volt a gondozási Központban. Emiatt egy kicsit idegesek voltunk. Mert egyrészt későn kaptuk meg a felhívást 10-ére. Ezen ellenőrzés során a Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központnál vizsgálták a gyermekjóléti szolgáltatást, a családsegítést, a házi segítségnyújtást, az étkeztetés ellátást. Valamelyiket 2013-tól, valamelyiket 2014. február 1-től 2015. augusztusig. Volt, amit 2013-tól. Eléggé szigorú volt ez a felszólítás erre a vizsgálatra, olyan kitételek voltak benne, ami miatt megijedtünk, hogy például nem lehet betekinteni a döntés tervezetében, ami nagyon szigorúnak tűnt, emiatt kicsit ideges volt a hangulat. De végül is lezajlott, és különösebb észrevétel nem volt. Ennek a jegyzőkönyvét még nem kaptam meg. Amennyiben megjön, a képviselőknek ki fogom küldeni.

7.5. Távfűtés

Horváth Éva polgármester: Szeptember 15-én a Tűzoltóságon ismételten volt egy elbeszélgetés a Veszprém megyei katasztrófavédelmi igazgató úrral. Ő invitált meg engem és Dr. Blazsek István vezérigazgató urat ide a Tűzoltóságra. A téma a távfűtés volt. Tisztáztuk, hogy van-e katasztrófa helyzet, vagy nincs. Felvilágosítottuk az igazgató urat, a jelenlegi állásról. Itt megint szóba került a tűzoltó autó, megint kaptam egy jóindulatú bólogatást, meglátjuk.

7.6. Iskolai tűzvédelmi bejárás

Horváth Éva polgármester: Szeptember 16-án az iskolában a Berhidai út 54-es épületben volt tűzvédelmi bejárás. Komolyabb észrevétel nem volt. Ez köszönhető mindannak, hogy az iskola világítás felújításával egy időben megcsináltuk és rendbe hoztuk a menekülő útvonalak világítását is.

7.7. Veteránautós Túraverseny

Horváth Éva polgármester: A héten kaptam egy e-mailt, hétfőn, amit nem tudtam mire vélni. Aztán felhívtam az úriembert, és ezt most tájékoztatásként is mondom, mert plakátot nem küldtek. Szeptember 16-án szombaton megrendezésre kerül egy veteránautós túra, aminek útvonala Székesfehérvárról Balatonlellére vezet, és közben bejárja Fejér megyét és a Balatoni Régiót. A Chronomoto Kft. mint az veteránautó rendezvények specialistája a rendezvény szervezője, az idén több mint 80 autó vesz részt ezen a túrán. Többségük 1980 előtt gyártott autó, illetve néhány különleges autó. Minden résztvevő jármű rajtszamos lesz, azonosítóval látják el. A lényeg az, hogy ez egy verseny, de nem gyorsasági verseny és Pétfürdőt is érinti. Ennek az időpontja szombaton délelőtt 10 órától körülbelül 1/2 12-ig. Televízióknak mondom, hogy kamera! Pétfürdőre úgy jönnek be, hogy a sorompó után az üzemi úton bemennek a Tűzoltóságig, onnan rákanyarodnak a Hősök terére, a gesztenyesorra, és rákanyarodnak a PMTE útra, és a PMTE parkolóban lesz nekik egy teszt állomás. 80 autó jön, körülbelül 40 másodpercenként fogják egymást követni. Aztán amikor itt azt a bizonyos tesztelést elvégezték, akkor indulnak tovább Berhida felé. Ez egy látványos dolog lesz, mindenki szíves figyelmébe ajánlom.

7.8. Virágos Veszprém Megyéért Pályázat

Horváth Éva polgármester: Tavasszal mondtam, hogy beneveztünk a Virágos Veszprém Megyéért Pályázatra. kaptunk egy meghívót, szeptember 30-án lesz az eredményhirdetés. Nem tudom ki jött ki megnézni, meg mi történt. Kaptunk egy vásárlási kupont, ami 10 százalékos árengedményt ad valamelyik veszprémi virágboltba.

7.9. Rendezési Terv egyeztetése

Horváth Éva polgármester: Október 5-én kerül sor a Rendezési Terv egyeztetésére. Elkészült a szabályozási tervmódosítása. A partnerségi egyeztetést lebonyolítottuk. Elküldtük a megyei főépítésznek az anyagot, és ő meg 5-re hívta össze. Tehát 5-én Rendezési Terv egyeztetés. Felveszik a jegyzőkönyvet és ezt az októberi testületi ülésre be tudom hozni döntés céljából.

7.10. Külső védelmi gyakorlat

Horváth Éva polgármester: Október 15-én lesz a külső védelmi gyakorlat. A központ itt lesz a Községi Házban. A célpont megint a Huntsmann telephelye lesz. Itt azt a szokásos évi gyakorlatot az idén is megrendezik és itt fog lezajlani. Ekkor fogok találkozni igazgató úrral, mert nagy valószínűség szerint itt lesz és rövidre zárjuk akkor a tűzoltó autó témáját.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Csak még egy pillanat, hogy visszatérjünk a bankos témához. Még egy előnye van annak, hogy kihozzák a nagyobb összegű pénzt. Felszabadul a közterület-felügyelők azon ideje, amit eddig a pénztáros kísérésével kellett tölteniük, mert a nagyobb összegnél két kísérő kell. Többet lehetnek a közterületen.

19.17 órától szünet.

19.28 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Nagy Zsolt képviselő: Térjünk vissza a lejárt határidejű határozat végrehajtásához. A bútor beszerzéses határozatra a jelentést nem fogadta el a Képviselő-testület. Akkor most mi van? A határozat még él.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az van a határozatban, amíg nem mutattam be. Bemutattam. De nem is akarok beszerezni, most a közbeszerzést kell befejezni.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy érzem, hogy nincsenek elvarrva a szálak, lóg a levegőben.

Horváth Éva polgármester: Találj ki közben egy döntést.

Nagy Zsolt képviselő: Nekem kell kitalálni egy döntést? Született egy határozat, aminek nemleges a végrehajtása.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem kértétek, hogy mivel egészítsem ki, vagy mit hozzak.

Nagy Zsolt képviselő: Azért mondom, hogy lóg a levegőben.

Farkas László képviselő: Át kell dolgozni a jegyző asszony jelentését és vissza kell hozni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mire térjek ki benne?

Farkas László képviselő: Nem határoztuk meg pontosan, hogy mit, ettől függetlenül át kell dolgoznia a jelentését.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Jó, akkor abban már benne lesz a közbeszerzés eredménye is.

Horváth Éva polgármester: Akkor lesz egy határozatunk, hogy a Képviselő-testület felkéri a jegyzőt...*(képviseelő úr közbeszól)*

Farkas László képviselő: Nem kell, automatikusan megy tovább.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Nem kell.

Nagy Zsolt képviselő: Most akkor mehet tovább a beszerzés?

Horváth Éva polgármester: Miért ne mehetne?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Most nem akarok beszerezni.

Nagy Zsolt képviselő: Most van egy határozat, ami azonnali hatállyal leállítja a bútor beszerzést. Ez lóg a levegőben.

Horváth Éva polgármester: Javasolom, hogy ezt a határozatot a *Képviselő-testület* vonja vissza, kérje fel a jegyzőt, hogy a már beadott jelentését aktualizálja, egészítse ki és terjessze az októberi testületi ülésre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
439/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el polgármester asszony javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület vonja vissza a 390/2015.(IX.04.) számú határozatát és kérje fel a jegyző asszonyt, hogy a határozatra már beadott jelentést aktualizálja, egészítse ki és terjessze az októberi testületi ülésre.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most már el vannak varrva a szálak?

Nagy Zsolt képviselő: Nincsenenek. Én nem is akartam megszavazni, Feri.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor mire gondolsz az elvarrásnál?

Nagy Zsolt képviselő: Arra, hogy legyen valami, hogy mit kell neki csinálni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez volt egy javaslat. Mi a másik javaslatod?

Farkas László képviselő: Két dologról van szó. Az egyik, amit a Zsolti mond, hogy volt egy határozat, hogy felfüggeszék a beszerzést. Ez nem lett visszavonva. Ha azt akarja a testület, hogy menjen tovább a beszerzés, akkor vissza kell vonni. A másik, hogy a jelentése nem lett elfogadva. Ennek a vonzata, hogy a következő testületi ülésre át kell dolgoznia és behozni.

Horváth Éva polgármester: Ezt szavaztattam meg.

Farkas László képviselő: Ez két egymástól független.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most akkor mást írjon le, mint ami történt?

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a beszerzés megtiltására vonatkozó határozatunkat vonjuk vissza, kérem, szavazzon!

Dombi Norbert képviselő: Az előbb is erről szavaztunk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A közbeszerzést nem lehet leállítani. Más meg nincs folyamatban.

Nagy Zsolt képviselő: Az igazság az, hogy bármilyen határozatot hozhatunk, úgymint azt csináltok, amit akartok. Úgy forgatjátok a határozat szövegét, ahogy tincetek jó. Kibújhattok alóla. Minden alól kibújhattok. Elvből nem fogom megszavazni ennek a határozatnak a visszavonását.

Miskolczi Ferenc képviselő: Te kifogásoltad.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, mert volt egy hézag. Elmondtam azt is, hogy nem is fogom megszavazni, mert az egész eljárással meg a körülménnyel nem értek egyet.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem még mindig összerosódnak dolgok. A közbeszerzés ki van írva.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Már be is adták az ajánlatot, hiánypótlás alatt áll.

Dombi Norbert képviselő: Ez nem beszerzés, hanem közbeszerzés van folyamatban. Nem ezt állítottuk meg. Ezt nem tudjuk megállítani, mert amikor meghúztuk a stopot, akkor el lett indítva. Ezen felüli dologról van most szó.

Nagy Zsolt képviselő: Arról van szó, amit hoztunk ad-hoc határozatot, ami azonnali hatállyal leállította a bútor beszerzést. Az lógott a levegőben. Továbbra is lóg a levegőben.

Dombi Norbert képviselő: Hogy lesz tovább? Hogy lesz a konyha, az ételkiadó? Nem kell-e lábtörlő?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A lábtörlő nem bútor.

Horváth Éva polgármester: Nem vontátok vissza.

Dombi Norbert képviselő: Nekem is elvi problémáim vannak ezzel. Nem akarom látni, hogy hány ceruzát vesztek, és milyen színű a WC papír, miért ne csinálhatnátok magatoktól? Nekem az esik rosszul, hogy én egy választott képviselő vagyok, ugyanúgy, ahogy a képviselőtársaim, kaptok bizalmat, pénzt, hogy intézzétek a Polgármesteri Hivatal ügyeit, hogy haladjon az ügy, hogy mindannyiútoknak kényelmesebb legyen a munkahelye, a polgárokról nem is beszélve, és annyit nem várhatunk el, hogy megnézhessük, véleményezhessük ezeket a bútorokat. Miközben ha kimegyek az utcára, én fogom kapni a képemre a szidást vagy a dicséretet, mert én vagyok a frontvonalban, meg a képviselőtársaim. Nem neked fogják mondani jegyző asszony. Nem is tudják az emberek, hogy ezt te veszed. Azt fogják mondani, hogy a bunkó képviselők ilyet meg ilyet választottak.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem fogják mondani.

Dombi Norbert képviselő: Nem várhatunk el annyit Képviselő-testületként, hogy megnézzük azt, hogy mi a fenét rendelsz oda több millió Ft közpénzen.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretnék kiábrándítani jegyző asszony, a lakosság 90 %-a a mai napig azt gondolja, hogy a Képviselő-testület magának építi a Polgármesteri Hivatalt.

Dombi Norbert képviselő: Merthogy mi ott dolgozunk.

Nagy Zsolt képviselő: Ez akármilyen furcsán hangzik, nap, mint nap megjelenik. Hiába mondd nekik évek óta, hogy nem nekünk épül, hanem a hivatali dolgozóknak, meg az ügyintézésre nekik. Nem. Erődöt építünk, megélhetési képviselők vagyunk, magunknak húzzuk fel a kacsalábon forgó várat.

Horváth Éva polgármester: Zárjuk le ezt a témát és haladjunk!

8.) KLIK-kel történt egyeztetések és a megállapodás módosítása (száma: 248/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 6.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. határozati javaslatot. A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
440/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete e határozat melléklete szerint jóváhagyja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal 2013. december 30-án megkötött – a Horváth István Általános Iskola fenntartási és működtetési költségeinek viseléséről szóló – megállapodás 1. számú módosítását.

Felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás módosítás aláírására, egyben felkéri, hogy jelen határozatról tájékoztassa a KLIK tankerületi igazgatóját.

Határidő tájékoztatás: 2015. szeptember 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
441/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében az „Iskola működtetés” feladat dologi kiadások előirányzatát 260 ezer Ft-tal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy e döntésre a költségvetési rendelet módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) A Humán Bizottság beszámolója a hatáskörébe utalt támogatási pénzek felhasználásáról (száma: 231/2015.)
Előterjesztő: Humán Bizottság
(eredetileg 7.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki az *előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
442/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatnak Képviselő-testülete a Humán Bizottságnak a hatáskörébe utalt támogatási pénzek – 2015. augusztus 31-i állapot szerinti – felhasználásáról szóló beszámolóját **elfogadja.**

10.) Családi- és Gyermekjóléti Szolgálat (száma: 235/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 8.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Humán Bizottságot kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki az *előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
443/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. január 1-ét követően is a Család-és Gyermekjóléti Szolgálatot a Gyvt 40. § (1a) bekezdése értelmében települési szinten, önálló intézményként kívánja működtetni a Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központ keretén belül.

Felkéri a polgármestert, hogy jelent határozatról tájékoztassa Várpalota Város polgármesterét.

Határidő: tájékoztatásra 2015. szeptember 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Döntés a víziközmű vagyron kötelező értékelésének elhalasztásáról

(száma: 237/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 9.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
444/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat tulajdonában lévő ivóvízellátó és szennyvízelvezető- és tisztító vízi közműrendszer vagyoneértékelését – 2015. július 24-től hatályos – a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően elhalasztja 2019. december 31-ig.
2. A Képviselő-testület a 95/2015.(II.26.) és a 96/2015.(II.26.) határozatát, valamint a határozatok alapján kötött Együttműködési megállapodásokban adott megbízást visszavonja.
3. A Képviselő-testület felkéri a Bakonykarszt Zrt.-t, hogy a 2014. december 31. fordulónapig megképződött vagyonekezelési díjjal a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül számoljon el Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata felé.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Bakonykarszt Zrt-t és Várpalota Város polgármesterét.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016.
(száma: 223/2015.)

Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
(eredetileg 10.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A kisebbségi véleményeket nem olvasom fel. A Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a prioritási szempontoknál, az f) pontban – a pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül, és nem ingázik – a szorzó 0,8 helyett 0,7 legyen, valamint a pályázó kollégiumban lakik szorzója 0,9 helyett 0,8 legyen. A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az elfogadott módosítással.

Horváth Éva polgármester: Melinda és Bea készített egy összefoglaló javaslatot, melyet kiküldtek mindenkinek. Átadom a szót.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Azért bátorkodtam kiküldeni ezt a plusz anyagot, mert alpolgármester úr és Norbi kérte, hogy dolgozzuk ki a mai testületi ülésre a kisebbségi véleményeket és az elfogadott javaslatot. Lássuk a Képviselő-testület, hogy ez mit eredményezne, pénzbe kerülne és mennyivel kerülne többbe az önkormányzatnak ennek a 30 körüli pályázónak a támogatása. Beával ki is dolgoztuk mind a kettő javaslatot és miután láttuk, hogy az egy pontos csökkentés semmit nem mozdított a pályázati összegeknek a nagyságán, két tized ponttal vittük le a rászorultsági szorzónál. Úgy kidolgoztuk mind a 15 ezer Ft-os, illetve 18 ezer Ft-os javaslatra is. Azt gondolom, hogy ezzel talán elértük azt az eredményt, ami a Bursa lényege, hogy a szociális rászorultság is benne van. Így megjelenik annál, aki nem kollégiumban lakik, hanem albérletet kell fizetni, egy nagyobb összegű támogatás. Főleg, ha már a 18 ezer Ft-tal számolunk, de jelentős a 15 ezer Ft-tal is. Akinél esetleg két rászorultsági szorzó is előfordul, annál még jobban meglátszik ez az emelés.

A kritika arra vonatkozott, hogy nem dolgoztuk ki. Most igyekeztünk ennek megfelelni. Ha ezt sem fogadja el a Képviselő-testület és minden marad a régiben, úgyis el lehet osztani a Bursát.

Horváth Éva polgármester: Van a Humán Bizottságnak egy javaslata, és a Melindáék beterveztettek egy javaslatot. Az összefoglaló táblában, amit kiküldtek, az utolsó oldalon van egy összehasonlítás, melyen látszik az emelés mértéke. Elvileg négy variáció van előttek, ha változtatni szeretnénk. A magam részéről azért tudnám támogatni a 18 ezer Ft-os emelést, mert ha belegondoltok a középiskolásoknál az ösztöndíj rendeletünkben akár 24 ezer Ft is juthat. A 18 ezer Ft-ot reálisnak tartom.

Dombi Norbert képviselő: Igazából nem kritika volt. Elég hosszasan elkezdtünk ezen lamentálni, hogy egy tized % emelés mit jelenthet. Spontán módon, hogy ezt vigyük kicsit lejjebb, meg ezt is. Nem következett automatikusan az, hogy láthassuk, hogy mekkora változást eredményeznek ezek az egy tized %-os eltorzítások. Nem vonhatom vissza a Humán Bizottság javaslatát, de szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy támogassák a 18 ezer Ft-os emelést. A 2. oszlopban lévő javaslatot fogom támogatni.

Horváth Éva polgármester: Tehát az új szorzókat és a 18 ezer Ft-os emelést fogod támogatni?

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Ettől függetlenül felteszem a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a prioritási szempontoknál, az f) pontban, a pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül, és nem ingázik szorzója 0,8 helyett 0,7 legyen, valamint a g) pontban pályázó kollégiumban lakik szorzója 0,9 helyett 0,8 legyen és maradjon a 15 ezer Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
445/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a prioritási szempontoknál, az f) pontban, a pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül, és nem ingázik szorzója 0,8 helyett 0,7 legyen, valamint a g) pontban, pályázó kollégiumban lakik szorzója 0,9 helyett 0,8 legyen és a támogatás mértéke maximum 15 ezer Ft maradjon.

Horváth Éva polgármester: Támogató javaslatként hangzott el, hogy a kiadott anyagban lévő új szorzókat fogadjuk el, de *a maximális ösztöndíj mértéke 18 ezer Ft* legyen. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta, hogy a maximális ösztöndíj mértéke 18 ezer Ft legyen..

Horváth Éva polgármester: Aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
446/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához is csatlakozni kíván.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Csatlakozási Nyilatkozat”-ot aláírja és az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőhöz megküldje, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírást – a 2.) pontban foglalt kiegészítésekkel - közzétegye.

2.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához az Emberi Erőforrások Minisztériuma által közzétett pályázati kiírás mintákat az alábbiak szerint kiegészíti:

a.) az „A” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme c) bekezdésében, valamint a „B” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme 2. pontjában a szociális rászorultság igazolására

benyújtandó igazolásokat a Képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

(A szociális rászorultsága igazolására az alábbi okiratok:)

„- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja tartós betegsége, fogyatékosága esetén a Magyar Államkincstár hatósági bizonyítványát arról, hogy tartós betegség, illetve fogyatékoság alapján emelt családi pótlékot folyósít nevezett részére.

- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja csökkent munkaképessége (50 %, 67 %) esetén az annak mértékét megállapító jogerős határozatot.

- Árvaellátást megállapító határozat.

- Illetékes Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat igazolása állami gondoskodásról.

- Gyámhatósági határozat a gyámkirendelésről.”

b.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogat minden érvényesen benyújtott Bursa Hungarica pályázatot. Az érvényesen benyújtott pályázatok elbírálásának prioritási szempontjait a következők szerint határozza meg:

	Megnevezés	súlypont
a)	a pályázó és a vele egy háztartásban élő egy főre jutó havi nettó jövedelme	1
b)	A pályázó árva	0,3
c)	A pályázó félárva	0,5
d)	A pályázó állami gondozott vagy gyámolt	0,3
e)	A pályázó tartósan beteg vagy fogyatékosággal él	0,6
f)	A pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül és nem ingázik	0,6
g)	A pályázó kollégiumban lakik	0,7
h)	A pályázó családjában tartósan beteg/fogyatékos vagy rokkant családtag él	0,7
i)	a pályázó családjában több olyan személy él, aki felsőoktatási intézmény hallgatója	0,7

A támogatás mértékét a mindenkor beérkezett pályázatok száma alapján, jövedelemkategóriák kialakításával, 7.500,- Ft/hó összegtől 18.000,- Ft/hó összeghatárig állapítja meg a Képviselő-testület.

Határidő: a csatlakozási nyilatkozat megküldésére: 2015. október 1.
a pályázatok kiírására: 2015. október 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Forrásfoglalás lebonyolítói szerződésének jóváhagyása (száma: 254/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 12.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A múlt héten a rendkívüli képviselő-testületi ülésen a testület döntött arról, hogy a forrásfoglalás lebonyolításával a Konzulens 9000 Kft-ével kötünk szerződést. A határozatban benne volt, hogy kérjem meg a Kft-t, hogy küldje meg a szerződéstervezetét az ülés előtt tegnap kettő óráig, ami meg is érkezett. A Pénzügyi Bizottság nem tudta tárgyalta, mert elhúzódott az ülés. Jegyző asszonnyal átfutottuk és vannak észrevételeink.

Kérdésem, hogy van-e konkrétum, amit szeretnék mondani a szerződéssel kapcsolatban? Ha nem, akkor el kezdem sorolni a mieinket. Elmondom, hogy mik azok a problémák, amiket helyre kellene rakni.

A bevezető résszel nincsen semmi gond. Az 1.1. pont a közbeszerzési eljárás teljeskörű lebonyolítása. Itt sok mindent tisztázni kellene. Ami hiányzik belőle, például a 3. bekezdésben *az ajánlati dokumentáció tervezetének kidolgozása és egyeztetése*. Ezt nekik kell elkészíteni, mi ezt ezzel módosítanánk.

A Kbt.-ben előírt hirdetésmények, mondjuk az még belefér.

Tisztázni kell velük, hogy mi az, hogy *helyszíni konzultáció megszervezése, lefolytatása, a felmerülő kérdések megválaszolása*.

Nagy Zsolt képviselő: Szerintem, ha valaki meg akarja tekinteni a helyszínt, nem?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy erre gondolnak-e? De az nem az ő dolga, hanem a mienk, mert mi vagyunk a helyszínen és mi írjuk ki. Ő a szakmai segítséget adja és a dokumentáció összeállítása, meg a felhívás előkészítése a feladata. Mi adjuk fel, mi jelentetjük meg, hozzánk érkeznek be a kérdések, nekünk kell megválaszolni rá. Ezt a mondatot nem értjük, hogy mit tartalmaz.

Azt mondja, *a beérkezett ajánlatok bontása*. Ez nem jó, mert nem ő a kiíró és nincs benne a bíráló bizottságban sem. Esetleg az, hogy részvétel a bontáson.

Viszont egy dolog hiányzik, hogy a hiánypótlás megállapítása az ő dolga.

Az előzetes értékelési javaslat készítése rendben van.

A Megbízó feladatát képezi az ajánlatok szakmai elbírálása. Mi azért kérjük fel, hogy szakmailag ő vegyen részt az elbírálásban, illetve nézze át és a hiánypótlást kérje be. Ezzel nem értünk egyet.

A következő oldalon kisebb javítások vannak. *Meghatalmazás az EHR-ben az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetésményének készítéséhez*. Itt a feladást ki kell húzni, mert nem ő adja fel.

Jogerős vízjogi létesítési engedély van, csak nem tudom, hogy miért kell neki. Ezek, amiket úgy gondolunk, hogy a közbeszerzési részben javításra szorulnak.

Ezzel kapcsolatban van-e valami észrevétel?

Farkas László képviselő: Az egészszel.

Horváth Éva polgármester: Most csak a közbeszerzéssel, és megyünk tovább.

A következőben több gondunk van, mert az 1-2-t nem úgy venném, hogy *műszaki ellenőrzés a kivitelezés során*, mi lebonyolítót kértünk. Az 1-2-es pontot úgy javasoljuk, hogy a kivitelezés lebonyolítása és műszaki ellenőrzése, tudniillik nincs külön lebonyolítói fejezet ebben. Ez lenne a címe. Itt már nem kell az, hogy *közreműködés a közbeszerzési eljárásban*.

A hármas francia bekezdésnél a 8 naponkénti helyszíni műszaki ellenőrzés szerintem tarthatatlan. Itt minimum 3 naponkéntit kérünk és szükség esetén 6 órán belül, vagy nem tudom hány órán belül.

A számlák teljesítésének megfelelő ellenjegyzése. Nem ők ellenjegyzik a számlát, hanem a teljesítés igazolást adják ők ki. Ez alapján a számla kiállítható. A számlákat mi teljesítjük.

Hiányzik ebből, mint lebonyolítói feladat, amit mi összeírtunk, a kivitelezés során, *a heti kooperációk megszervezése, a megbízó folyamatos tájékoztatása a műszaki és az anyagi helyzetről, valamint a folyamatos kapcsolattartás a kivitelezővel, műszaki ellenőrrel, megbízóval, tervezővel és a szakhatóságokkal.* Ez nem újdonság, mivel a kiírásban is benne volt, mint lebonyolítói feladat. Valamint *a vízjogi üzemeltetési engedély előkészítése.*

Nagy Zsolt képviselő: Kooperáció helyett nem konzultációra gondoltál?

Horváth Éva polgármester: Nem, ezt heti kooperációnak hívják.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kooperációs megbeszélések azok, amikor a kivitelező, műszaki ellenőr összeülnek. Ennek az a neve.

Horváth Éva polgármester: A 2. ponttal kapcsolatban nincsen különösebb gondom, ez az ajánlata. Utána jön, hogy az *engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció műszaki tartalmától eltérő többletlebonyolítói feladatok.* Ezt nem értjük.

Láng Géza alpolgármester: Ne legyen.

Horváth Éva polgármester: Ne legyen többletlebonyolítói feladat. Ha a tervtől el kell térni, akkor meg kell oldani, de az nem többletlebonyolítói feladat.

A 3. pontból, hiányzik, hogy *átutalással.*

Utána megint ott van, hogy ezt addig tartja fenn, hogyha *a műszaki átadás-átvételi eljárás legkésőbb 2016.06.30-án megtörténik.* Ezt a dátumot nyilván realizálni kell. Attól függ, hogy milyen közbeszerzés történik. 4-5 hónapot mondott a Gábor, hogy annyi a kivitelezés átfutása. A mellékletet, a közbeszerzési ütemtervet aktualizálni kell és részletezni kell, mert az egyik az, ami az ő dolga, hogy az eljárást megindítsa... egyrészt ajánlatot tesz arra, hogy milyen eljárást javasol, ezt neki kell megtenni. Vagy nyílt, vagy ha meghívásos, akkor ő is hozzon 1-2 olyan céget, akit javasol meghívni ebbe a körbe. El kell dönteni, hogy milyen eljárás, utána el kell fogadni a Képviselő-testületnek az eljárást megindító felhívást, utána neki össze kell állítani ez eljárási dokumentációt, ajánlattételi dokumentációt, amiben már benne van a határidő. Ha meghívásos, akkor 15 nap, ha nyílt, akkor minimum 20 vagy 22 nap a beadás. A határidők ettől is függnék. Jön az ajánlattétel, majd a bontás. A bontás után nem lehet 4 napon belül javaslatot készíteni, mert mi van akkor, ha hiánypótlást kell csinálni. Márpedig az esetek döntő többségében kell. Utána lehet előkészíteni, majd meghozza döntését a Képviselő-testület és utána lehet szerződést kötni. Ez az egész csúszik.

Ha a döntéshozatal decemberben meglesz, akkor nagyon jól állunk. A szerződést jövő évben tudjuk megkötni, ami márciusi kezdést feltételez és onnan számított 4-5 hónapos befejezést. Ezt a táblázatot ki kell részletezni.

Meg fogom hallgatni a ti észrevételeket is. Mindenkit meghallgatunk, de ha nincs ellenvetés, akkor fogadjuk el ezeket az észrevételeket. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogyha mindenkit végighallgattunk és nem volt ellenvélemény, hogy hatalmazzatok fel minket az észrevételek alapján a szerződés átdolgozására, és küldjük el a Konzulensnek és amennyiben ő ezt elfogadja, alá is írassuk.

Farkas László képviselő: A megbízó feladatainál az utolsó mondat, a *nyertes ajánlattevőre vonatkozó döntéshozatal biztosítása*. A biztosítása szót húzzuk ki.

Horváth Éva polgármester: Jó. A Képviselő-testület dönt.

Farkas László képviselő: A 8 napra én is azt mondom, hogy nagyon sok. Azt írtam, hogy szükség szerint, de legalább 3 naponta.

Horváth Éva polgármester: Ezt mondtam én is.

Farkas László képviselő: A 2.2. és 2.3. kérdéses, mert mi egy bonyolítóval kötünk szerződést.

Horváth Éva polgármester: Erre adtak ajánlatot.

Farkas László képviselő: Várjál. Itt ha megnézed a felosztását, közbeszerzési eljárás 500 ezer Ft, és műszaki eljárás. A bonyolítói feladatokat nem látom benne. Ezért úgy írtam át, hogy *közbeszerzési eljárás és bonyolítói feladatok 500 ezer Ft*.

Horváth Éva polgármester: Ezt én azért nem változtathatom meg, mert ezen civódtunk a múlt héten, mert az ajánlatát így adta meg. Nettó ajánlati ár úgy jön ki, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása, stb. műszaki ellenőrzés a kivitelezés során kerül... Én inkább a kivitelezés mellé tenném azt, hogy kivitelezés lebonyolítás.

Farkas László képviselő: Akkor tegyük oda, mert gyakorlatilag úgy néz ki, hogy a bonyolításért nem kér egy fillért sem.

Horváth Éva polgármester: Nekem ez volt a problémám a múlt héten, hogy hol van a lebonyolítás?

Farkas László képviselő: Akkor lesz a gond, ha valóban valamit kellene érvényesíteni vele szemben anyagilag, ő nem kért semmit.

Horváth Éva polgármester: Inkább a kivitelezéshez. Az 1., 2-es pontot is azért írtuk úgy, hogy nem műszaki ellenőrzés, hanem a kivitelezés lebonyolítása és műszaki ellenőrzése.

Farkas László képviselő: A 3. oldalon lévő táblázatnál a fizetési ütemezést átírtam. Az első részszámla a közbeszerzési eljárásra vonatkozik, 200 ezer Ft + áfát írtam.

Horváth Éva polgármester: Ő 500 ezer Ft-ot írt és itt van nálam a pályázata, melyben ki is fejtí, hogy ez mit takar. Az eljárás lefolytatása, hirdetmény közzététel nélkül indított nemzeti eljárás, mely meghívásos eljárásnak a lerendezése. Ide nem tudsz berakni kevesebbet és ezt elfogadtuk.

Farkas László képviselő: Jó, akkor maradjon az. A másik kettőnél a részszámla és a végszámla között kicsit nagyobb különbséget tennék. Az elején 1 millió Ft és a nagyobb részt a végén.

Horváth Éva polgármester: Ezt elfogadjátok?

Többen: Igen.

Farkas László képviselő: Itt van egy érdekes. *Amennyiben a határidő kitolódik, Megbízott jogosult a műszaki ellenőrzésre vonatkozó díját szerződésmódosítás keretén belül megnövelni.* Ezt abszolút kihúdom.

Horváth Éva polgármester: Egyébként ezt én sem tenném bele. A kivitelezési határidőt a közbeszerzési eljárásban kell meghatározni. Ha az a kivitelezési határidő valami miatt csúszik, akkor ott vagy kötbérezni kell, vagy ha műszaki probléma van, akkor azt meg kell oldani.

Farkas László képviselő: Ha csúszik a határidő, az az ellenőr feladata, mert ő ellenőrzi a kivitelezést. Ezt a mondatot kihúznám.

Horváth Éva polgármester: Ezzel én sem értek egyet. Én is kihúznám. Ettől függetlenül előfordulhat olyan dolog, hogy olyan műszaki problémával találkozunk, ami 3 hónappal meghosszabbítja a kivitelezést.

Farkas László képviselő: Akkor önmagában az egész kivitelezés módosul.

Dombi Norbert képviselő: Miért nincs itt egy ügyvéd, aki jogot végzett ember és átnézi, előkészíti. Itt megy a kontárkodás fél órája.

Horváth Éva polgármester: De most nem a pontokat tesszük helyre, azt majd jegyző asszony rendbe teszi. A tartalomról beszélünk, amit nekünk kell eldönteni.

Farkas László képviselő: A 8. pontnál arról van szó, ha a *Megbízott hibás teljesítése esetén a Megbízó kártérítési igényének kielégítésére a nettó megbízási díj összegének erejéig jogosult.* Mi van akkor, ha a következmény neki felróható, csak sokkal magasabb összegbe kerül?

Horváth Éva polgármester: Ez jó így, hogy hibás teljesítés esetén, ezután beteszünk egy vesszőt, *de jelentős károkozás esetén a kár mértékéig.*

Farkas László képviselő: Jó.

Pintér Csaba képviselő: Ez törvényes?

Horváth Éva polgármester: Törvényes.

Nagy Zsolt képviselő: Nem kellene megfogalmazni, konkretizálni, hogy mit jelent az, hogy jelentős?

Farkas László képviselő: Hibás teljesítés esetén a kártérítési igény kielégítésére jogosultak vagyunk. A hibás teljesítésnek van egy következménye, hogy forintosítani lehet. Ha az ő hibájának felróható, azt mondom, hogy x összeg, akkor annyit követelek tőle.

Horváth Éva polgármester: A hibás teljesítés nem biztos, hogy károkozás.

Farkas László képviselő: Ha a hibás teljesítésből nem keletkezik kár, olyan kár, amit forintosítani lehet, akkor nincs károkozás. Ha lehet forintosítani a következményt, akkor az már károkozás szerintem. Azt húznám ki a mondatból, hogy a *nettó megbízási díj összegének erejéig.*

Horváth Éva polgármester: Tehát a maximumot, jó.

Farkas László képviselő: Egyről nem beszéltünk és nem találtam benne, hogy az ő hibájából is lehet csúszás és a kötbér kérdése.

Horváth Éva polgármester: Ez egy olyan dolog és mi is gondolkodtunk rajta, hogy a kötbér hogy fogalmazódik meg egy lebonyolítónál. Nem tudok olyan esetet elképzelni egy beruházásnál, hogy a kivitelezés azért csúszik, mert a műszaki ellenőr nem jött ki, vagy a lebonyolító nem volt jelen.

Farkas László képviselő: Mi van akkor, ha minden munkafázist a kivitelező akkor tud folytatni, ha a műszaki ellenőr azt mondta rá, hogy mehet, azaz leellenőrizte. Abszurd dolog, de mi van, ha az ő hibájából nem tudjuk tovább folytatni 5-6 napig. Valami okból kifolyólag nem engedélyezi. Akkor mi van? Ez kérdésként merült fel bennem.

Horváth Éva polgármester: A kötbérnek utánanéznünk, hogy esetleg hogy tudunk kötbért érvényesíteni.

Láng Géza alpolgármester: Az 1-2. pont 4. bekezdéséhez beszúrnék egy olyan mondatot, hogy *műszaki ellenőrzés során megköveteli, hogy kivitelező I. osztályú minőségben határidőn belül túlmunkák nélkül végezze el a munkát.*

Horváth Éva polgármester: Ilyet nem követelhetsz meg, hogy túlmunkák nélkül.

Láng Géza alpolgármester: Készüljön fel a tervből, tudja, hogy mit akar csináltatni. Ne kerüljön nekünk többre, mint amennyi. Annyból hozza ki. Ha rendesen felkészül és jól átnézte a terveket, akkor nagyon kicsi az esélye annak, hogy túlmunka van.

Farkas László képviselő: A többletmunkáért nem is fizetsz. A pótmunkáért.

Horváth Éva polgármester: A Kbt. szerint a pótmunka keretet meg kötelező beállítani.

Láng Géza alpolgármester: Nekünk egy olyan szándékunk van, azt akarjuk, hogy határidőre egy jó minőségű munka készüljön el.

Horváth Éva polgármester: Ez a kivitelezési szerződésben van. Ez nem a műszaki ellenőr, a kivitelezési szerződést mi kötjük. Ez a műszaki ellenőrré, meg a lebonyolítóra vonatkozó.

Láng Géza alpolgármester: Ő meg vigye tovább abba a szerződésbe, amit nyilván meg fog nézni.

Horváth Éva polgármester: Bocsánat, ezt nem várhatod tőle, hogy a műszaki ellenőrt kötelezzük, hogy a kivitelező ne csinálja.

Láng Géza alpolgármester: Azért szerződtetjük, hogy követelje meg.

Horváth Éva polgármester: Azt írjuk bele, hogy a műszaki ellenőr dolga a kivitelezési szerződésben előírtak betartatása.

Láng Géza alpolgármester: Írjuk oda az I. osztályú minőséget, hogy kiváló minőségű legyen, határidő betartása. Ez egy nagyon általános megfogalmazás, de legyen benne.

Horváth Éva polgármester: Akkor a kivitelezési szerződésben rögzített I. osztályú minőség, határidő betartás...

Láng Géza alpolgármester: A szerződött összegben belül.

Horváth Éva polgármester: És az előírt költségkeret alapján dolgozzon. Tegye meg a lépéseket. További? Ezekkel a módosításokkal egyetértetek?

Igen.

Horváth Éva polgármester: A határozati javaslat úgy szól, hogy a Képviselő-testület egyetért az elhangzott módosításokkal, felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fentiek figyelembe vételével a szerződéstervezetet dolgozzák át és a határozattal együtt küldjék meg a Konzulens 9000. Szolgáltató Kft-nek. Az észrevételeknek megfelelő módosítások Kft. által történő elfogadása esetén felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
447/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 254/2015. számú előterjesztés mellékletét képező – a Pétfürdő forrásfoglalás építési, gépészeti és villamos energia ellátási munkái kivitelezésének lebonyolítói feladatok ellátására megkötendő – megbízási szerződés tervezetét.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a tárgyalás során elhangzott módosításoknak megfelelően a szerződéstervezetet dolgozzák át és a határozattal együtt küldjék meg a Konzulens 9000. Szolgáltató Kft-nek.

Az észrevételeknek megfelelő módosítások Kft. által történő elfogadása esetén felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő a határozat és átdolgozott szerződéstervezet megküldésére:
2015. október 1.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**14.) Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések
(száma: 249/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 13.) napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot. A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
448/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesület tagjaként az egyesület 2008-2014 között településen és térségben kifejtett értékteremtő tevékenységére való tekintettel a 2009-2010. években átadott 148.260,- Ft összegű hosszú távú tagi kölcsönt 2015. október 1-től vissza nem térítendő támogatásként biztosítja a Bakony és Balaton Keleti Kapuja Közhasznú Egyesület részére.

Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az elnököt a határozatról, valamint a határozatban foglaltakat a költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
449/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy

1. a 2014-2020-as tervezési időszakban a LEADER programban továbbra is részt kíván venni.
2. a település szereplői számára a támogatási és pályázati forrásokhoz való hozzáférést azzal kívánja biztosítani, hogy tagként továbbra is részt vesz a Bakony és Balaton Kapuja Közhasznú Egyesület munkájában.

Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az elnököt a határozatról.

Határidő: 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítása (száma: 243/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 14.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok véleményét kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozati javaslatot javasolja elfogadásra:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdő Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítását - a határozat mellékletét képező felsorolásnak megfelelően - az alábbiak szerint végezteti el:

- a.) 90 fm hosszúságban, 15 cm vastagságban mart aszfaltterítés, hengerlés 3 méter szélességben
- b.) 65 fm 5 cm vastagságban mart aszfalt, hengerlés, amennyiben a helyszínen nem áll megfelelő mennyiségű mart aszfalt akkor murvaterítés
- c.) A határozat mellékletét képező térkép alapján a fennmaradó útszakaszon kétszeri hengerlést rendel meg
- d.) Ezen munkák fedezetére az „Útépités” dologi kiadásait 200 ezer forinttal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az árajánlatok bekérésére. A beérkezett ajánlatokról a testület a soron következő rendes testületi ülésén dönt.

Horváth Éva polgármester: Nem kell dönteni, ez véletlenül került bele. Ez karbantartási munka. Az utolsó mondat nem kell.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát az alábbi módosítással: *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdő Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítását - a határozat mellékletét képező felsorolásnak térképnek megfelelően - az alábbiak szerint végezteti el:*

- a.) *90 fm hosszúságban, 15 cm vastagságban mart aszfalterítés, hengerlés 3 méter szélességben*
- b.) *65 fm 5 cm vastagságban mart aszfalt, hengerlés, amennyiben a helyszínen nem áll rendelkezésre megfelelő mennyiségű mart aszfalt, akkor murvaterítés*
- c.) *A határozat mellékletét képező térkép alapján a fennmaradó útszakaszon kétszeri hengerlést rendel meg*
- d.) *Ezen munkák fedezetére az „Útépítés” dologi kiadásait 200 ezer forinttal megemeli az általános tartalékkeret terhére.*
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az árajánlatok bekérésére.

Horváth Éva polgármester: Itt az utolsó mondat kimarad. A következő testületi ülésig elvileg ezt meg kell csinálni. Ez át lett véve a Településfejlesztési Bizottság javaslatából. Annyiban módosítanám, hogy nem felkéri a polgármestert az árajánlatok bekérésére, hanem felkéri a munka megrendelésére, mivel itt a kivitelező. A Hornyák aszfaltja, ő vállalta fel.

Farkas László képviselő: Tartalmában változott, így az összeg is változik.

Horváth Éva polgármester: Tartalmában nem változott, mert a Településfejlesztési Bizottság javaslata is ugyanaz, csak át lett rakva a Pénzügyi Bizottság döntésébe.

Farkas László képviselő: Az eredeti ajánlatához képest változott a tartalom.

Horváth Éva polgármester: Nem volt eredeti ajánlat a mart aszfaltosra. A Településfejlesztési Bizottság most mérte fel, felsorolta, hogy mit szeretnének és abból a listából úgy döntött a két bizottság, hogy ezeket a munkákat végezteti el és ilyen anyagokból.

Farkas László képviselő: Az kerül bele, hogy felkéri a polgármestert a munka megrendelésére, attól függetlenül, hogy mennyiért csinálja?

Horváth Éva polgármester: Igen. 200 ezer Ft-om van, nincs több pénzem.

Farkas László képviselő: És annyiból megcsinálja?

Horváth Éva polgármester: Reméljük. A mart aszfaltot be kell dolgozni, murvát kell hoznia. Megmondja, hogy mennyi. 200 ezer Ft-ból ki kell jönnie.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tegyük nagyobbra a keretet, nehogy emiatt elakadjon.

Láng Géza alpolgármester: A mart aszfaltot így is, úgy is el kell vinnie, annak nincs költsége.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szét kell teríteni az úton, amihez emberek kellene.

Láng Géza alpolgármester: A hengerlés nem egy drága művelet.

Horváth Éva polgármester: A gép óradíja nem tudom mennyi a hengernek.

Láng Géza alpolgármester: 3-4,- Ft a m² ára.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az úthenger óradíjban megy valószínű.

Láng Géza alpolgármester: M² árat mondtak.

Miskolczi Ferenc képviselő: 400 ezer Ft-ra javasolom megemelni a keretet, nehogy emiatt akadjon el a dolog. Nyilván nem kell elkölteni.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslat arra, hogy a keret 400 ezer Ft-ra emelkedjen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a keret 400 ezer Ft legyen.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosítással a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
450/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdő Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítását - a határozat mellékletét képező térképnek megfelelően - az alábbiak szerint végezteti el:

- a.) 90 fm hosszúságban, 15 cm vastagságban mart aszfaltterítés, hengerlés 3 méter szélességben
- b.) 65 fm 5 cm vastagságban mart aszfalt, hengerlés, amennyiben a helyszínen nem áll rendelkezésre megfelelő mennyiségű mart aszfalt, akkor murvaterítés
- c.) a fennmaradó útszakaszon kétszeri hengerlést rendel meg

Ezen munkák fedezetére az „Útépités” dologi kiadásait 400 ezer forinttal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a munka megrendelésére.

Határidő: a soron következő rendes testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

16.) Parkosítás a Gesztenyesor és a Pét patak közötti területen (száma: 245/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 15.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok véleményét kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot. A Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 2. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot. A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés van-e? Amennyiben nincs, aki az *előterjesztett 1. számú határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
451/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület törmeléktől való megtisztítására, egyengetésére bruttó 100.000,- Ft-ot különít el, a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

A testület felhatalmazza a polgármestert a munkálatok megrendelésére, és a szerződés megkötésére.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a fentieket a 2015. évi költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre: 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki az *előterjesztett 2. számú határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
452/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt területen 8 darab korosabb diófa elültetésére bruttó 210.000,- Ft-ot különít el, a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

A testület felhatalmazza a polgármestert a munkálatok megrendelésére.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a fentieket a 2015. évi költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre: 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

17.) Iskola előtti lépcső építésére beérkezett ajánlatok (száma: 251/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 16.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság véleményét kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a meghirdetett pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, mert az iskola Berhidai út 54. számú épülete előtti lépcső és térburkolat felújítási munkáit nem kívánja elvégeztetni. Az erre elkülönített összeget tartalékkeretbe helyezi.

Miskolczi Ferenc képviselő: Érthetetlenül állok a javaslat előtt, hiszen az volt a feladat, hogy legyen elvégezve, csináljuk meg a lépcsőt. Túl magas volt az akkori ajánlat, jött egy másik, ami jóval alacsonyabb. Mi változott meg, mi történt? Valami magyarázatot mondjatok már, akik részt vettek a bizottsági ülésen.

Horváth Éva polgármester: Én a bizottsági ülésen próbáltam védeni a mundér becsületét, hogy miért. Én is meg vagyok döbbenve, hogy ezt a munkát nem végeztetjük el. Háromszor hirdettük meg ezt a pályázatot. Legelőször az volt a baj, hogy valaki nem tudta beadni, mert nem kapott választ a beadás előtt és hogy a diófa miatt emeljük meg a térburkolatot. Átdolgoztattuk, megint meghirdettük. Akkor egy ajánlat jött be és az volt a probléma, hogy mivel egy ajánlat jött be és nem kértük fel a helyi vállalkozókon kívül két megjelölt kivitelezőt, hirdessük meg még egyszer. Most bejött öt ajánlat, van egy elfogadható ár. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kívánja megvalósítani.

Nagy Zsolt képviselő: Néhány mondat magyarázat a Ferinek. Az első dolog az, hogy nem volt mindenki meggyőződve arról, hogy szükséges-e ilyen széles lépcső és az az úgynevezett tribün rész, hogy kell-e. Aztán volt olyan észrevétel is, hogy eredetileg volt javaslat arra, hogy azt az egész előparkot komplett egészként kezelje és valami elgondolás alapján alakítsa ki. Ennek lehet része a lépcső kialakítása is. Volt olyan is, hogy a statikai vizsgálattal kapcsolatban is lehetnek olyan dolgok, hogy lehet, hogy hozzá kell nyúlni és esetleg a parkot érinti. Várjuk meg ezt az egészet és utána.

Horváth Éva polgármester: Mindegyiket megcáfolom. A tervező kétszer volt itt. Először hozott az egész területre tervet. Akkor döntött a Képviselő-testület arról, hogy csak a lépcső és az előtte lévő térburkolat felújítása. Itt mondta ki a testület, hogy nem kíván foglalkozni a többi területtel. Utána még egyszer itt volt a tervező, amikor a lépcső szabványos tervét mutatta be. Nem szólt senki, elfogadta a Képviselő-testület. A statikai megerősítés ezt a területet nem érinti. Az épületet kell majd megerősíteni.

Nagy Zsolt képviselő: Felmerült ez is indokként.

Horváth Éva polgármester: Igen, de nem értem. Ha ezt megcsináljuk, utána még foglalkozhatunk a parkkal, hogy hogy fog kinézni. Egyszerűen nem értettem a Településfejlesztési Bizottság elutasító döntését.

Arról nem beszélve, ha várunk a statikai megerősítésre, ismerve a Településfejlesztési Bizottság későbbi erre vonatkozó döntését, akkor ez máris nem indok.

Láng Géza alpolgármester: A bizottsági ülésen nem szóltam hozzá ehhez a témához, mert meg akartam hallgatni mindenkinek a véleményét. Ezek után úgy gondolom, hogy meg kellene csináltatni ezt a lépcsőt. Nem határozzuk meg ennek a térnek a dolgát, hogy a későbbiekben ne lehessen bármit csinálni. Nem korlátoz utána minket semmiben. Olyan sokba nem kerül. Elfogadható a terv, a középső korlátrész nem tetszik, de elfogadom. A lépcsővel mindenképp valamit csinálni kell, mert nagyon rossz minőségű. Van egy jó ajánlatunk, használjuk ki és csináljuk meg.

Dombi Norbert képviselő: Továbbra is kitartok amellett az álláspontom mellett, amit elmondtam a Településfejlesztési Bizottság ülésén. Mindjárt ott kezdjük, hogy nem sok. A 6,5 millió Ft egy lépcsőre szerintem sok, valakinek nem, nem tudom. Az iskolában most megcsináltuk a villanyt. Ki kell festeni az iskolát.

Horváth Éva polgármester: Nagy részét kifestettük.

Dombi Norbert képviselő: A lépcsőt át akarjuk alakítani. Új információ, hogy statikailag valamit kezdeni kell az iskolával. A vizes blokkot fel akarjuk újítani, valószínű jövőre. A Gondozási Központ elhagyja azt az iskolát, és azzal is biztos, hogy valami átépítés félét kell kezdeni. Azt gondolom, hogy rangsorolni kellene. Nem hiszem, hogy egy lépcső most a legfontosabb 6,5 millió Ft-ért, hanem ezeket a feladatokat össze kell tenni, át kell őket nézni, melyik mennyibe kerül, aztán állítani egy rangsort. Nem gondolom, hogy a lépcső az első.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogy ez a lépcső már legalább 10 éve téma.

Dombi Norbert képviselő: A lépcső működik, semmi baja nincs.

Horváth Éva polgármester: Ez a lépcső szabálytalan, balesetveszélyes. Maga a térburkolat ahogy van, a beton szörnyűségek, ahogy össze-vissza vannak, szabálytalan, balesetveszélyes. Az iskola rendezvényei azon a téren vannak. Megérdemelik az iskolások, hogy az évzárón, évnyitón, Horváth István ünnepeken egy díszburkolatos vagy térburkolatos normális területen ünnepeljenek, és ne kelljen bukácsolniuk a megbillent betonlapon.

Miskolci Ferenc képviselő: Döbbenet hallgatom a dolgokat. Mikor a tervezőasszony itt volt, úgy emlékszem, hogy egyhangú szavazattal elfogadtuk a terveket. Meg akarjuk csináltatni, végre odajutottunk és most egy fék. Nem függ össze. Nem kell eldönteni a sorrendet. Ami most megvan, csináljuk meg, aztán megyünk tovább. Mindenre jut pénz, sorba meg fogjuk csinálni az összeset. A statikai vizsgálattal nem bántja egymást.

Horváth Éva polgármester: A statikai vizsgálat a vizesblokkal van összefüggésben.

Dombi Norbert képviselő: Meg a pénztárcával.

Nagy Zsolt képviselő: Csatlakozva a Norbi gondolatmenetéhez, a 6 millió Ft-ot én is sokallom, pláne azért, mert egy az, hogy a lépcsőnek van létjogosultsága, kell, de az, hogy milyen, azt megkérdőjelezném. Arról nem beszélve, hogy ez az építmény kétfunkciós lenne a tervezés alapján. Lenne két oldalt lépcső, középen egy lelátó szerű valami, csak azért, hogy ne kelljen az egész lépcsőt elbontani. Én luxusnak tartom azt, hogy ilyen lelátót építsünk oda azért, hogy évente egyszer a Horváth István napokon megkoszorúzzák az iskolások az emlékművet. Ez a lelátó, vagy tribün másra nem jó, mert az évnyitó vagy évzáró ünnepek, amik az iskola bejárati lépcsőn zajlanak, onnan pont nem lehet látni semmit. Én a 6 millió Ft-ot nagyon sajnálnám, hogy egy ekkora építményt odategyünk.

Horváth Éva polgármester: Én egyáltalán nem sajnálnám ezt a 6 millió Ft-ot. Mennyibe került a Kolping lépcső? Ami sokkal kisebb, nem tartozik hozzá térburkolat. Ez meg egy jóval nagyobb lépcső. A tribün jó ücsörgésre is, vagy akármire. Ha a két lépcső között elbontanánk, az sokkal drágább lenne, mert azt a szintkülönbséget valami támfallal meg kellene fogni. Földfeltöltéssel nem lehet megfogni. A legolcsóbb megoldás az, hogy nem lépcső funkciót, hanem ücsörgő funkciót adok neki. Felállhat oda egy énekkar is. Nem kell elbontani ezt a hatalmas betonszerkezetet. A mostani lépcső széles, de ami tervezve van, az pont megfelelő.

Dombi Norbert képviselő: Nem gondolom, hogy össze lehet hasonlítani a Kolping lépcsőt ezzel a lépcsővel. Az egy teljesen más szerkezetű, típusú, formájú lépcső. Az térkőből van. Az a lépcső életveszélyes volt.

Horváth Éva polgármester: Ez is az.

Dombi Norbert képviselő: Ez a lépcső nem életveszélyes.

Miskolci Ferenc képviselő: Szabványtalan.

Dombi Norbert képviselő: Az, hogy szabványtalan, meg 30 éve olyan, ott még nem esett le senki tudomásom szerint. Nyilván nem is kell megvárni. 6,5 millió Ft-ot szerintem fordítsunk fontosabb dolgokra az iskolánál is.

Farkas László képviselő: Úgy gondolom, hogy ezek a kifogások, problémák, amik most előjöttek, félévvel ezelőtt történik, a tervezés előtt, akkor meggondolnám. Közben volt a

tervezővel többszöri egyeztetés, átdolgozás. Eddig nem merültek fel ezek. Utólag már... nem csak a lépcső kerül ennyibe, hanem a szép tér is.

Láng Géza alpolgármester: Amikor eredetileg építették ezt a lépcsőt, akkor sem a forgalmi viszonyoknak tervezték, hanem a tér kiképzés része volt. Most is az lesz.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak, mely szerint *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a meghirdetett pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, mert az iskola Berhidai út 54. számú épülete előtti lépcső és térburkolat felújítási munkáit nem kívánja elvégeztetni. Az erre elkülönített összeget tartalékkeretbe helyezi.* Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
453/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a meghirdetett pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek, mert az iskola Berhidai út 54. számú épülete előtti lépcső és térburkolat felújítási munkáit nem kívánja elvégeztetni és az erre elkülönített összeget helyezze tartalékkeretbe.

Horváth Éva polgármester: Aki az *előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
454/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola Berhidai út 54. számú épülete előtti lépcső és térburkolat felújítási munkáinak elvégzésével a **Várpalotai Közüzemi Kft-t** (Várpalota) bízta meg.

Kivitelezési ár: **bruttó 6.380.851,- Ft**, melynek fedezete a 2015. évi költségvetésben e feladatra elkülönített keret.

Felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

18.) Iskola kerítés bontás-építésre beérkezett ajánlatok (száma: 252/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 17.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen szavazattal előterjesztés hiányában az előterjesztésről nem döntött.

Horváth Éva polgármester: Rossz anyag ment ki.

Nagy Zsolt képviselő: Másik előterjesztést kaptunk meg.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
455/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola kerítésének bontására-építésére beérkezett ajánlatokat megtárgyalta.

Felkéri a polgármestert, hogy kössön szerződést a kivitelezés elvégzésére.

Határidő szerződéskötésre: 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

19.) Járdaépítési program (száma: 239/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 18.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

*A Képviselő-testület felkéri Horváth István Településfejlesztési Bizottság kültagját, hogy az előző évekhez hasonlóan a fennmaradó utcák felmérést járdaépítés szempontjából végezze el.
Határidő: novemberi rendes testületi ülés, felelős: Horváth István bizottsági tag*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel:

2016. bekerül a Liszt Ferenc utca 24-54.

2019. bekerül a Mikes Kelemen utca

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság döntését elfogadom, hogy majd fel kell mérni, de ez az előterjesztés programról szól. Ezekben az utcákban még nem építettünk járdát. Amikor a gazdasági programot tárgyalta a Képviselő-testület, itt több képviselő szájából is elhangzott, hogy össze kellene állítani egy programot, miért nincs programot. Hogy én meg tudjam mondani a lakótársamnak, amikor megkérdezi, hogy az én utcám mikor kerül sorra. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát második határozatként meg is szavaznám, de az nem a járdaépítési programról szól.

Úgy gondolom, hogy teljesen mindegy program szinten, hogy melyik utca van, a nem létező járda milyen állapotban van. Most azt kellene meghatároznunk, hogy jövőre Pétfürdő melyik részével foglalkozunk, az ott lévő utcákba szeretnénk járdát építeni, a következőben megyünk egy másik területre. Ha ezt eldöntöttük, utána fel lehet kérni, hogy a jövő évi programban szereplő járdák műszaki állapotát mérjük fel és indítsuk el a tervezetést. A kettő nem mond egymásnak ellent, de állapítsuk meg a programot, és aztán nézzük a műszaki állapotot, és aztán indítsuk el a tervezést, hogy jövőre ne októberben kelljen elkezdni járdát építeni, hanem a közbeszerzést el lehessen indítani áprilisban.

Nagy Zsolt képviselő: A Településfejlesztési Bizottság döntése nem arról szólt, hogy ne épüljön járda. Annyi volt az egész, hogy érzésünk szerint a szekér megelőzte a lovat.

Horváth Éva polgármester: Miért?

Nagy Zsolt képviselő: Azért, mert egy jó programot csak akkor lehet megcsinálni, hogyha van már előtte valamilyen felmérés. Ez nem csak az én, hanem a bizottság véleménye is volt, hogy ezt a felmérést elnagyoltnak tartjuk. A felmérés alapján lehet, hogy 2 vagy 3 alatt is meg tudjuk valósítani. Előfordulnak, hogy lesznek olyan utcák, ahol a felét sem kell járdával ellátni, mert nem olyanok az utcák kialakításai.

Horváth Éva polgármester: Nem értem, hogy miért kell.

Nagy Zsolt képviselő: Most mondtam el.

Horváth Éva polgármester: Ezekben az utcákban nincsen járda. Jövőre ez az öt utca van porondon, utána a következő, és a műszaki állapotnak megfelelően megcsináljuk a felújítást.

Nagy Zsolt képviselő: Ez úgy nézett ki, mint ha gyorsan kipipálnánk.

Dombi Norbert képviselő: Örülök polgármester asszony, hogy eljutottál idáig. Amikor ezt én feszegettem a gazdasági program elfogadásánál, akkor azt kaptam a fejhez, hogy kommunista kiáltványt írtam, vagy valami ilyesmi.

Horváth Éva polgármester: Ez nem az én számból hangzott el.

Dombi Norbert képviselő: Nem, valaki mástól. Örülök, hogy idáig eljutottunk. Továbbra is azt mondom, hogy ez még nem program. Ez nulla majdhogynem, eggyel jobb.

Horváth Éva polgármester: Ez sem jobb, mint a kommunista kiáltvány.

Dombi Norbert képviselő: De, az teljesen jó volt. Azért tartom kevésnek, mert ha már programról beszélünk... akkor azt mondtad, hogy az a program, hogy befejezzük a ciklus végére és van program. Ezek szerint még sincsen.

Horváth Éva polgármester: Elnézést. Megszavaztattam a testülettel, hogy szeptemberre a programot meghatározza?

Dombi Norbert képviselő: Szerintem nálam van még a szó?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Köszönöm. Akkor lenne kerek, hogyha ez a járdaépítési program tartalmazna alapparamétereket legalább, hogy térkőből, aszfaltból kívánjuk megcsinálni. Nem egy nagy varázslat, el tudjuk dönteni. Tartalmazna szélességet. 1,5-est, 1,20-ast vagy 1 méterest csinálunk. Ha csak felújítanánk a járdákat, akkor nem kellene engedélyeztetni a terveket.

Horváth Éva polgármester: A járdákat soha nem engedélyeztettük.

Dombi Norbert képviselő: Tartalmazhatná, hogy az adott mennyi millió Ft-ot szánunk erre. Ez sem nagy kérdés. Amit a Pista véleménye alapján a Településfejlesztési Bizottság ülésén szóvá tettünk, igenis fel kell mérni, mielőtt a programot elfogadjuk. Le kell rögzíteni, hogy melyik utcákban, melyik oldalon, melyik kereszteződésig akarjuk megcsinálni. Akkor kerek a program. Lehet fintonogni, attól függetlenül tartom a véleményemet. Még van valami. Odaferne egy térképvázlat. Így, hogy elfogadjunk néhány sort, hogy melyik utca, melyik évben, ez a nagy program?

Horváth Éva polgármester: Igen, ez a járdaépítés ütemezése.

Dombi Norbert képviselő: És majd visszahozzuk, amikor felmértük, utána visszahozzuk, hogy mindjárt megtervezzük, aztán visszahozzuk, hogy milyen anyagból csináljuk. Miért nem tudjuk ezt rögzíteni? Ettől ez nem lesz kommunista kiáltvány, hanem akkor mindenki érteni fogja.

Horváth Éva polgármester: Járdát akarunk építeni. A járdaprogramot be szeretnénk fejezni. Ezekben az években, ezekben az utcákban kívánunk járdát építeni. Felőlem beleírhatjuk, hogy térkőből, mert most már térkőből építünk mindenütt járdát. A járdaszélességet nem tudjuk előre meghatározni, mert ez az aktualitása. Az, hogy abban az utcában mi van, az majd a tervezéskor fog kiderülni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Dombi Norbertnek mindenben igaza van, csak éppen nem most kell azokat eldönteni, amiket felsoroltál.

Dombi Norbert képviselő: Miért nem?

Miskolczi Ferenc képviselő: Jelen pillanatban arról kell dönteni, hogy melyik évben milyen utcacsoportot akarunk megcsinálni. Aztán mehetünk tovább, hogy felméri a Pista, hogy 2016-ban melyiket akarjuk. Hívjuk a tervezőt, kiadjuk az instrukciókat, hogy 90 cm legyen, vagy 1,5, hogy melyik oldalon legyen. Ez bejöhét az októberi testületi ülésre és eldöntjük. Jelenleg arról kell dönteni, hogy melyik utcacsoportot melyik évben akarjuk megcsinálni.

Láng Géza alpolgármester: A bizottsági ülésen konstruktív beszélgetés volt. Ami kialakult, hogy a Pistát bízzuk meg a felméréssel, annak a háttérében az volt, hogy lehet, hogy ezt az egészet egy év alatt meg lehet csinálni. Vannak utcák, ahol biztos nem kell járdát építeni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szándék kérdése.

Láng Géza alpolgármester: Ha megvan ez a felmérés, akkor tudjuk, hogy mi előtt állunk. Onnantól kezdve könnyebb a terveztetést kiadni, könnyebb meghatározni, hogy mennyit fogunk csinálni.

Nagy Zsolt képviselő: Ugyanezt mondtam az elején, csak nem egy évet mondtam, hanem kettőt.

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, nem sokat tévedtem a beruházások előkészítésénél, amikor a körülbelüli nagyságrendeket néztem. Most is néztem a jövő évben javasolt mennyiség körülbelül ugyanolyan hosszú, mint amit az idén csinálunk. A következő évi kicsit kisebb. Ezt azért vettem vissza, mert 2017. évben lesz a távfűtőmű építés és remélhetőleg akkor már a strandon is kapirgálni fogunk. A 2018 a fenti utcarész, mert a Tiborc utca környékén nem tudni, hogy lesz-e bővítés, vagy nem lesz. Az utolsó évben el lehet kezdeni a faluszéli utcákat, illetve amit legelőször csináltunk járdákat, annak a tönkrement szakaszának a felújítását. Azt hiszem, hogy területileg és mennyiségileg is van benne logika. Változatlanul fenntartom a javaslatomat. Megszavazom a Pistáét azután, ha elfogadtuk a programot.

Dombi Norbert képviselő: Azt mondtad, hogy nem szoktuk engedélyeztetni. Ennek ellenére a határozati javaslatban, amit te írtál le, tervezésre és engedélyeztetésre 1.200 ezer Ft-ot különítsünk el.

Horváth Éva polgármester: Rossz a határozat, bocsánat. Közműegyeztetés.

Dombi Norbert képviselő: Nem azt mondom, hogy ez rossz. Biztos van indoka, amit az előbb emlegettél, hogy miért ezt javasolod. Nem tartom azt ördögtől valónak, hogy a Pista általi felmérés megtörténjen, és amikor az megvan, egy előzetes bizottsági szakmai megbeszélést követően körvonalazódik az, amikor az tényleg program. Most elfogadunk valamit. Októberben visszahozzuk, és megint elfogadunk valamit, aztán majd februárban megint visszahozzuk. Így is van 40 napirendünk, és vitatkozunk minden félórát, órát. Miért kell egy félkész, vagy harmadában kész javaslatot ilyen sürgősen eldönteni.

Miskolczi Ferenc képviselő: El lehetett volna fogadni eddig.

Dombi Norbert képviselő: Ennek nincsen értelme. A Tiborc utcában, ha valaki volt személyesen, ott épültek a szép új házak, mindenkinek a háza előtt gyönyörűen parkosítás van, meg virágok. Ha valaki odarak egy járdát, vasvillára leszünk szúrva.

Horváth Éva polgármester: Ezért ütemeztem 2019-re.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor a Tiborc utcát vegyük ki.

Dombi Norbert képviselő: Azt mondom, hogy ezt nem én szeretném eldönteni, hanem bizottsági ülésen döntsük ezt el. A Pista vállalta, hogy felméri. Miért kell ezt mindenáron elfogadni félkészben?

Horváth Éva polgármester: Elnézést. Van egy javaslat meg van még egy javaslat.

Dombi Norbert képviselő: De győzködni szabad egymást, nem? Te is győzködsz minket.

Farkas László képviselő: A határozati javaslat van, hogy 1.200 ezer Ft. Gyakorlatilag a teljes négyéves programot jelenti.

Horváth Éva polgármester: Nem, ez a jövő évi.

Farkas László képviselő: Csak a 2016-os?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Farkas László képviselő: Ez nincs benne.

Horváth Éva polgármester: Dehogyanem. Felkéri a polgármestert, hogy a 2016-ban elvégzendő felújítások tervezési munkáit rendelje meg.

Farkas László képviselő: Igazad van.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságnak van egy javaslata, melyből nem derül ki, hogy az eredeti határozati javaslatot nem fogadja el, mert erről szavazás nem volt.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, mert volt egy módosító javaslat.

Horváth Éva polgármester: Ez nem módosít. Ez más javaslat.

Nagy Zsolt képviselő: Most húzzuk az időt? Annyira evidens.

Horváth Éva polgármester: Az nem módosító javaslat, hanem egy másik határozat.

Nagy Zsolt képviselő: Jó, akkor azt a másik határozati javaslatot javasoljuk.

Dombi Norbert képviselő: Honnantól számít módosításnak? Hány szó törlése és cseréje?

Horváth Éva polgármester: Semmi utalás nincs a járdaépítési programra. Ez az előterjesztés a programról szól. Ebben nincs az benne, hogy nem fogadja el a járdaépítési programot, hanem annak eldöntése céljából felkéri Horváth István Településfejlesztési Bizottság kültagját. Ezt tegyük bele? Ez nincs benne a Településfejlesztési Bizottság határozatában.

Nagy Zsolt képviselő: Micsoda?

Horváth Éva polgármester: Az, hogy nem fogadja el, de a járdaépítési program megalkotása céljából felkéri Horváth István Településfejlesztési Bizottság külső tagot, hogy mérje fel. Ebben a határozati javaslatban egy szó nincs arról, hogy mi van a járdaépítési programmal. Arról szól, hogy a Képviselő-testület felkéri Horváth István Településfejlesztési Bizottság külső tagját, hogy az előző évekhez hasonlóan a fennmaradó utcák felmérést járdaépítés szempontjából végezze el.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kiegészítve 2016-ban a Liszt Ferenc utca 24-54-gyel és 2019-ben a Mikes Kelemen utcával, elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
456/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a 2016-ra a Liszt Ferenc utca 24-54-gyel és 2019-re a Mikes Kelemen utcával kiegészítetten előterjesztett határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van egy másik javaslat, hogy a Képviselő-testület felkéri Horváth Istvánt, a Településfejlesztési Bizottság külső tagját, hogy az előző évekhez hasonlóan a fennmaradó utcák felmérését járdaépítés szempontjából végezze el novemberre.

Dombi Norbert képviselő: Szeretném bővíteni egy kicsit. Idáig jó. Azt szeretném hozzátenni, hogy ezzel a felméréssel együtt a Településfejlesztési Bizottság állítsa össze a végleges járdaépítési programot, azokkal a paraméterekkel, amiket az előbb felsoroltam, hogy térkőből szeretnénk-e vagy aszfaltból, melyik oldalon. Legyen kerek. Ettől ez még nem lesz kommunista kiáltvány.

Horváth Éva polgármester: A november nem lesz késő? Szerintem későn van. Október. A tervezést el sem tudjuk indítani.

Nagy Zsolt képviselő: Legyen október.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Mint bizottsági elnök szeretnék szólni. Felkérem a Településfejlesztési Bizottság két tagját, Dombi Norbertet és Nagy Zsoltot, hogy készítse el az előterjesztést az októberi bizottsági ülésre.

Horváth Éva polgármester: Van egy határozati javaslat, mely szerint a Képviselő-testület felkéri Horváth Istvánt, a Településfejlesztési Bizottság külső tagját, hogy az előző évekhez hasonlóan a fennmaradó utcák felmérését járdaépítés szempontjából végezze el. Ezzel együtt a Településfejlesztési Bizottság állítsa össze a járdaépítési programot és az októberi testületi ülésre nyújtsa be. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
457/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Horváth Istvánt, a Településfejlesztési Bizottság külső tagját, hogy az előző évekhez hasonlóan a fennmaradó utcák felmérését járdaépítés szempontjából végezze el.

Ezzel együtt felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy állítsa össze a járdaépítési programot és az októberi testületi ülésre nyújtsa be.

Határidő: október havi rendes testületi ülés

Felelős: Településfejlesztési Bizottság

20.58 órától szünet.

21.12 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

20.) Statikai szakértői vélemény iskola Berhidai út 54. épület (száma: 225/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 19.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett minősített többség hiányában a határozati javaslatról nem döntött.

Horváth Éva polgármester: Én megmondom őszintén, a Településfejlesztési Bizottság ülésén kellőképpen megdöbbentem, hogy a kiviteli tervet nem akarjuk elkészíttetni. Itt megint abba a hibába esünk, ami miatt mindig szidjuk magunkat, hogy nem készítjük elő a következő évi munkákat, a későbbi munkákat. Itt van egy ajánlat, a statikus tervező képbe van. Most fejezte be a szakvéleményt, most tudná folytatni, előkészíteni a megerősítési tervet. Ajánlata is van rá, hogy megcsinálja. Erre a Képviselő-testület nem csináltatja meg. Tudom, hogy az indok az, hogy nem fog összedőlni az épület, de az épület mozog. Ezt a mozgást akkor is meg kell állítani előbb vagy utóbb, ha nem akar összedőlni az épület. Pontosan emiatt vettük le a napirendről a vizes blokkok felújítását, mert a mozgás miatt állandóan repedeznek a falak. Amíg ez nincs stabilizálva, addig nem újítjuk fel a vizes blokkokat. Tehát akkor a vizes blokk

felújítások is szépen csúszni fognak. A másik pedig, hogy szép kényelmesen meg lehetne alaposan, számításokkal, modellezéssel meg lehetne csinálni ezt a tervet és utána a Képviselő-testület – ezt is szóba hoztam a pénzügyi bizottsági ülésen – a statikus tervezőtől kérheti úgy a kiviteli dokumentációt, hogy adja meg a szerkezet megerősítését, hogy ütemezze. Ne csináljunk nagy bajt, esetleg ütemekre bontva lehetne ezt elkészíteni, ami sokkal nagyobb munka, mintha az egészre ad csak egyet. Nyilvánvaló, hogy megcsinálná, de nem csináltatjuk meg. Nem értem, hogy miért nem.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy állítod be a dolgot, mintha a Településfejlesztési Bizottságban csupa dilettáns, hozzá nem értő idióta ülne, holott nem erről szól a történet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak befékez a Bizottság.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsáss meg, nálam van a szó. Ez a határozat, pontosabban, amit itt felolvastam arról szól, hogy az eredeti határozati javaslatot nem támogatjuk. Szó nem volt arról a bizottsági ülésen, hogy nem értünk egyet azzal a javaslattal, hogy a statikai kiviteli tervet meg kell csináltatni. A bizottság abban értett igazából egyet, hogy ezt a munkát most az idén már nem rendeli meg. Majd megrendeli jövőre. Beállítja ezt az összeget a jövő évi költségvetésbe, bőven lesz idő előkészíteni, bőven lesz idő megcsinálni. Jövőre az iskolához augusztusnál előbb nem lehet hozzányúlni, mert tanítás lesz, június közepétől pedig nyári tábor lesz. Csak augusztusban tudnak hozzányúlni. 10 hónap még addig. 10 hónappal előtte ne rendeljük meg. Soha nem tudhatjuk, addig mi történik, vagy valami esetleg közbejöhethet, és akkor módosíthatjuk. Erről szólt a történet. Nem kell itt dramatizálni, meg hogy nem akarja megrendelni, meg összedől az épület. Persze elhangzott ez is, hogy nincs olyan nagy baj, mint ahogy gondoltuk nyilván, de nem akartuk ezt elbagatelizálni. Nagyon szépen megkérlek polgármester asszony, hogy ne úgy állítsd be a bizottság tagjait, és ezzel együtt a Képviselő-testület tagjait is, mint hogyha abszolút nem foglalkoznának ezekkel a problémákkal.

Horváth Éva polgármester: Elnézést kérek képviselő úr. Egy szóval nem állítottam be semmit, én csak csodálkoztam az egészen, mert mindig azt várjuk a saját magunk arcába, hogy nincs kész dokumentációnk a fiókban, amit elő kéne kapni, ha valamit meg kell csinálni.

Dombi Norbert képviselő: Te sose vágsz ilyet a saját arcunkba.

Horváth Éva polgármester: A Képviselő-testület szidja mindig magát.

Dombi Norbert képviselő: Nem mindenki, csak szoktunk ilyet tenni.

Horváth Éva polgármester: Jó, rendben van. Ilyet szoktatok tenni, és most nem szavazzátok meg a dokumentáció elkészítését.

Miskolczi Ferenc képviselő: Általában azzal ostorozzuk magunkat, hogy miért nem csináljuk meg előző évben a terveket. Legyen kész, hogy a következő évben lehessen kiírni a kivitelezéseket időben. Tudunk tervezni a költségvetésben, konkrét számaink vannak. Most egy ilyen helyzet van és érdekes módon a Településfejlesztési Bizottság – anélkül, hogy valami nyomós indokot mondana -, mert hogy valami még történhet addig, ez nem jó indok, egyszerűen nem most, hanem később. Miért? Nincs semmi nyomós indokod. Az nem indok, hogy valami történhet, meg bőven van idő. Csináljuk meg ezt a tervet, ezt a szakértői dokumentációt és akkor már látjuk, hogy mibe kerül, be tudjuk állítani a költségvetésbe. Tudjuk

mondani, hogy jövőre, vagy azután csináljuk meg. Semmi indokát nem látom, hogy miért ne döntsünk most erről, hogy készüljön el ez a szakértői dokumentáció.

Nagy Zsolt képviselő: Van erre indok. Visszautalok itt a lépcsővel kapcsolatos vitára. Ott is elhangzott, hogy egységként próbálnánk ezeket az iskolával kapcsolatos kivitelezéseket, vagy beruházásokat. Ez pontosan arra vonatkozik szintén. Jövő augusztusnál előbb nem tud megbontásos vizsgálatot csinálni a statikus. Jövő augusztusban megcsinálja ezeket, utána elkészíti a kiviteli tervet és annak ismeretében tudod majd az összes többit megcsinálni. Akár a vizes blokkoknál, a parkosítást stb. Utána való évben ezt egy egységként szépen meg lehet oldani. Nem, hogy most ebben az évben ezt csinálom meg, utána azt csinálom meg. Lehet, hogy az előző évit vissza kell bontani, mert az most nem jó. Pontosan ebből az egyből indult ki a bizottság, hogy legyen egy egységként kezelve az egész.

Horváth Éva polgármester: Egyébként a Településfejlesztési Bizottság ülésén azt is elmondtam, hogy igen kellene mintavételek, imitt amott meg kell kutatni egy kicsit az épület szerkezetét, hogy hol vannak a merevítő falak, hol vannak a mestergerendák. Van-e merevítése a földem szerkezetnek, de az is elhangzott, hogy ezt szünetekben is meg lehet csinálni. Sőt az is elhangzott a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy csinálja meg a téli szünetben, legalább nem lesz neki karácsonya. Szó szerint ilyenek is elhangzottak a bizottsági ülésen. Ha a tervező ezt föl vállalja, hogy megcsinálja májusig ezt a statikus kiviteli dokumentációt, akkor az ő felelőssége, hogy mikor bont, hogy bont és hogy állít helyre. Ha ezt föl vállalja. Ha nem vállalja fel, akkor nem, de fel vállalja, mert adott ajánlatot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Másik szempont, hogy általában az utóbbi időben belefutunk abba a helyzetbe, hogy akkor próbálunk kivitelezőket keresni bármilyen munkára is, amikor csúcson vannak ezek a kivitelezési munkák. Akkor lényegesen drágábban tudják elvállalni az adott munkát, mint esetleg egy holt időszakban. Most ennek a tervezőnek, vagy statikus szakembernek, lehet, hogy jövőre még nem látja, hogy mennyi munkája lesz. Azt mondja, hogy ez egy biztos, lehet, hogy kedvezőbb áron elvállalja most, vagy kedvezőbb ajánlatot ad, mint jövő májusban, mikor azt látja, hogy már októberig vagy novemberig ki vagyok feszítve mindenféle megbízással. Ez is egy szempont és ezt már elmondtuk egy párszor különböző kivitelezésekkor.

Farkas László képviselő: Ha jól értettem, akkor csak augusztusban tudja megvizsgálni a tervező az épületet?

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy lesznek olyan területek, amihez hosszabb időre van szüksége.

Farkas László képviselő: Ha ez így van, akkor mikor lesz a kivitelezés?

Horváth Éva polgármester: Kivitelezés jövőre biztos nem lesz.

Farkas László képviselő: Nem csak ez a megerősítés, ami készülne, hanem a többi elhalasztott munka is.

Dombi Norbert képviselő: Ez mindennek a függvénye.

Horváth Éva polgármester: Had válaszoljak a kérdésedre. Kivitelezés jövőre biztos, hogy nem lesz, mert jövőre csak augusztusban lehet az épületbe bejutni, mert tanítás van és június

16.-tól augusztus 1.-ig ott van a napközis tábor. Ez tiszta és világos, ezt senki nem vitatta, ezt tisztáztuk mind a két bizottsági ülésen, bár lehet, hogy ezt a pénzügyin nem mondtam. A terv elkészülhet, és jövőre el lehet indítani, amikor készen van egy közbeszerzést, a következő évre vonatkozóan. Ez egy komoly munka lesz. Egy kivitelező örül, ha egy évre előre egy viszonylag nagy, egységes munkát már le tud kötni magának. A kivitelezés az jövőre biztos, hogy nem kerül sorra. Ezért mondtam, hogy kérhetünk úgy kiviteli tervet, hogy úgy számoljon, ami nyilván, hogy drágább lesz a megerősítésben is. Úgy tervezzen, hogy ütemezni lehessen a megerősítési fázisokat. Ne csináljunk rosszabbat, hogy megcsináljuk az egyik felét és a másiknak ártunk, de lehet kérni egy ilyen ütemezést. El tudom képzelni, hogy megcsináljuk egyik évben csak a dilatáció kialakítását, ha egyéb programok vannak, a következő évben pedig a földem megerősítéseket, meg a merevítő falakat. Ilyen ütemezést lehet kérni, de ezt el kell indítani. Nekem mindegy, illetve nem mindegy. Van két határozati javaslat.

Dombi Norbert képviselő: Igazat kell adnom annak a döntésnek továbbra is, amit a Településfejlesztési Bizottság döntött, mert elhangzott, hogy jövő augusztusig a hétvégék, esetleg a téli, tavaszi szünet lehet az, amikor ilyen jellegű munkát lehet végezni. A feltárás nem az, hogy végig kopácsolja a falat valaki és hallgatózik. Gondolom meg kell bontani a parkettát, a WC-be fel kell verni az aljzatot.

Horváth Éva polgármester: Mintavételi helyek kellenek. Itt nem az egészet bontják fel.

Dombi Norbert képviselő: Nem, de itt-ott az épületben ilyen jellegű munkát kell végezni.

Horváth Éva polgármester: Ezt helyre is lehet állítani rögtön. Itt nem 3-5-10 négyzetmétert bontanak meg a mintavételnél, hogy megnézzék vasalt-e az aljzat, meg mi van alatta. Egy 20x20-as kockát kiemelnek, kivágnak. Megnézik és visszarakják.

Dombi Norbert képviselő: Ez erre így elég? Oda megy pénteken tanítás után és hétfőn mikor mennek a gyerekek minden rendben?

Horváth Éva polgármester: Úgy ütemezi a mintavételi helyeket, és úgy osztja be az idejét. Nyilván egyeztet a működtetővel és az iskolával. Először el kell dönteni, hogy hol akarja megvizsgálni. Ezért kell neki először a modellezést összeállítani az egész épületszerkezetre vonatkozóan. Utána tudja ütemezni, hogy ezeket a mintákat kell nekem először felvenni és ezeknek a helyéről akár év közben is lehet egyeztetni, mind az iskolával, mind velem.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem egy kicsit ez ilyen elkapkodás. Essünk neki és csináljuk meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kiadhatjuk a tervezést, miért nem adhatjuk ki most? Még mindig nem látok indokot arra, hogy miért ne most bízzuk meg még akkor is, ha csak augusztusban fogja tudni elvégezni.

Dombi Norbert képviselő: Azért gondolom elkapkodásnak, mert ez a sokadik ilyen helyzet. Legutóbb az volt még a szerencse, azt hiszem a Laci vetette fel, hogy a vizes blokkoknál nem kell mindent töviről hegyire kicserélni. Ha akkor olyan döntést hoz a Képviselő-testület, hogy álljunk neki, akkor most le van burkolva, föl van újítva a fürdő, most meg szünetben fölverné egész ember az egész csempét.

Horváth Éva polgármester: A Lacinak a javaslatát azért fogadtuk el, mert teljesen logikus volt. Nem azért fogadtam el a Laci javaslatát, mert egyet értettem vele, hogy nem kell mindent kicserélni a vizes blokkban, hanem azért fogadtam el, mert erre hívta fel a figyelmet, hogy ácsi figyeljünk oda, mert összevissza van repedezve minden, és ha beburkoljuk, akkor lehet, jövő évben megint eltörnek a csempék. Ebben szerintem mindenki igazgat adott neki. Nem tudom milyen arányban szavaztuk meg ezt. Ez volt az érv. Az nem volt érv, hogy nem kell a WC kagylót kicserélni, mert továbbra is azt mondom, hogy ki kell majd cserélni. Ez más téma. Ez volt az az érv, ami miatt én is megszavaztam. Én javasoltam, hogy kérjünk egy statikai szakértői vizsgálatot.

Dombi Norbert képviselő: Polgármester asszony, ha ezt évek óta tudjátok, hogy itt-ott össze vissza van repedezve az iskola épülete, akkor megkérdezem azt is, hogy miért kellett a villanyt kicserélni? Akkor nem ez lett volna az elsődleges feladat, hogy meggyőződjünk arról, hogy az épület milyen állapotban van? Legelőször ezt megcsinálni, a statikai megerősítést? Amennyiben erre szükség van?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez hogy függ össze?

Dombi Norbert képviselő: Azért, mert a statikai szakértő leírja, hogy nem tudom, milyen gerendaerősítések kellenek, meg alaperősítés.

Horváth Éva polgármester: Nem biztos, hogy hozzá kell nyúlni.

Dombi Norbert képviselő: Ezt mondom, hogy nem biztos. Ha szét kell vésni valahol?

Horváth Éva polgármester: Úgy fogja megcsinálni, hogy ne kelljen hozzányúlni a villanyhoz. Életveszélyes volt.

Miskolczi Ferenc képviselő: A villanyt már így is két-három éve halasztottátok, a szavazataitok miatt. Örüljünk, hogy végre elkészült, nem lehetett tovább húzni.

Dombi Norbert képviselő: Feri, én nem azt mondom, hogy nem kellett megcsinálni, csak a sorrend rossz.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez nem befolyásolja a villanyt szerintem. A madzagok ott vannak, ahol vannak.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság nem fogadta el a határozati javaslatot, de én azért felolvasom és szavazunk róla. Aki az *előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
458/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
megtárgyalta a Horváth István Általános Iskola Berhidai úti épülete

szerkezeti állapotáról készült statikai szakértői véleményt. A testület úgy döntött, hogy megrendeli az épület teljes statikai ellenőrzését és a szerkezet megerősítés kiviteli tervdokumentációját. Az elvégzendő munkákra **2.500.000,- Ft-ot** különít el az általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert a megrendelés kiadására és a szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

21.) Adventi díszkivilágítás (száma: 228/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 20.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Volt egy 2. is.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Igen?

Horváth Éva polgármester: Igen. Az 1. a karbantartás, a 2. a bővítés. A 2. nem is szavaztatok?

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Szerintem nem.

Horváth Éva polgármester: Akkor a bővítésről nem döntöttetek. Köszönöm.

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 2. számú határozati javaslatot az alábbiak szerint:

*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évi adventi díszkivilágítás bővítési munkáit - 5 db új motívum felszerelése villanyoszlopra- a vállalkozó 2015.08.24-i árajánlata alapján rendelje meg **NOKU-VIGYU Kft-től.** (képviselő: Vajda Gyula, Várpalota, Dózsa György utca 6.)*

*Az új motívumok helyszínei: **Berhidai út vasúttól diófüig egységesen szétosztva.***

*Kivitelezés költsége: 146.800,- Ft + ÁFA/ darab, azaz összesen **734.000,- Ft + ÁFA**, melynek fedezete a 2015. évi költségvetés közvilágítás beruházási kiadásaiban „adventi díszkivilágítás hálózatbővítésre” előirányzott összeg.*

A munkálatok elvégzésének határideje: 2015. november 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: Megrendelésre: 2015. október 10.

A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évi adventi díszkivilágítás bővítési munkáit - 4 db új motívum felszerelése villanyoszlopra- a vállalkozó 2015.08.24-i árajánlata alapján rendelje meg **NOKU-VIGYU Kft-től.** (képviselő: Vajda Gyula, Várpalota, Dózsa György utca 6.)

Az új motívumok helyszínei: **Temető utca minden második kereszteződése**

Kivitelezés költsége: 146.800,- Ft + ÁFA/ darab, azaz összesen **587.200,- Ft + ÁFA**, melynek fedezetét az általános tartalékkeret biztosítja.

A munkálatok elvégzésének határideje: 2015. november 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: Megrendelésre: 2015. október 10.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a Berhidai útra 5 új motívum kerüljön kihelyezésre, az ajánlat alapján. A fedezet a költségvetésben előirányzott keret.

Horváth Éva polgármester: Az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban kifogás nem volt. Kérdés? Amennyiben nincs, aki az *előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
459/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évi adventi díszkivilágítás javítási, fel- és leszerelési munkáit a vállalkozó 2015.08.24-i árajánlata alapján rendelje meg **NOKU-VIGYU Kft-től.** (képviselő: Vajda Gyula, Várpalota, Dózsa György utca 6.)

Kivitelezés munkadíja: **652.400,- Ft + ÁFA**, melynek fedezete a 2015. évi költségvetés közvilágítás dologi kiadásaiban előirányzott összeg.

A munkálatok elvégzésének határideje: 2015. november 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: Megrendelésre: 2015. október 10.

Horváth Éva polgármester: A 2. számú határozati javaslatban mindkét Bizottság részéről volt egy azonos tartalmú javaslat. Mégpedig az, hogy a *Berhidai útra tegyünk a Diófáig 5 db elemet, mégpedig úgy, hogy egységesen el legyen osztva.* Most csak erről beszélek. Erre megvan a fedezet, az előirányzott adventi díszkivilágítás felhalmozási keretében. Kérdés? Amennyiben nincs, aki ezzel a *kiegészítéssel az előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
460/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évi adventi díszkivilágítás bővítési munkáit - 5 db új motívum felszerelése villanyoszlopra- a vállalkozó 2015.08.24-i árajánlata alapján rendelje meg **NOKU-VIGYU Kft-től.** (képviselő: Vajda Gyula, Várpalota, Dózsa György utca 6.)
Az új motívumok helyszínei: **Berhidai út vasúttól diófaig egységesen szétosztva.**

Kivitelezés költsége: 146.800,- Ft + ÁFA/ darab, azaz összesen **734.000,- Ft + ÁFA,** melynek fedezete a 2015. évi költségvetés közvilágítás beruházási kiadásaiiban „adventi díszkivilágítás hálózatbővítésre” előirányzott összeg.

A munkálatok elvégzésének határideje: 2015. november 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: Megrendelésre: 2015. október 10.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy másik javaslata, ami szóba került a Pénzügyi Bizottság ülésén is. A Temető utca minden második kereszteződésébe is kerüljön felszerelésre, ez 4 db legyen. Ezzel kapcsolatban kérek véleményeket, mert ezt a Pénzügyi Bizottság is kitárgyalta.

Dombi Norbert képviselő: Az egyik ötletadó én voltam. Tudom, hogy voltak olyan ellenhangok, hogy ne rakjuk tele az egész települést karácsonyi világítással, elég az. A kis utcákban mindenhol, ahol porták nyílnak, mindenki a saját háza táját, udvarát, kertjét feldíszíti, erejéhez, meg ízléséhez mérten. A Temető utcán azonban pont nincsenek nyíló kapuk, ott senki nem lakik, viszont a temetőbe is rengetegen sétálnak ki az ünnepek idején, adventkor. A gyalogos forgalom ott viszonylag nagy a többi utcához képest, azért gondoltuk azt, hogy javasolnánk azt, hogy a Temető utcába is tegyünk ki néhány kereszteződéshez ilyen díszet. Mégis csak egy szép főút, azért.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Településfejlesztési Bizottság ülésén sajnos nem tudtam részt venni, mint ahogy a mai hozzászólásaimból talán már kiderült. A Pénzügyi Bizottsági ülésen pedig valóban azt mondtuk, hogy ne legyen itt az adventi díszeknek ilyen expanziója, hogy lassan tényleg az egész település tele lesz. A koncepció a Berhidai úton és a bolt előtti rész. Ez maradjon meg, tovább ne, mert akkor sose lesz vége. Kell az óvoda elé, kell a bölcsőde elé, meg minden hova kell. Nem akarjuk végtelenségig növelni. Itt húzzuk meg a határt. Ez volt a gondolatunk.

Horváth Éva polgármester: Eszembe volt, de aztán végül is nem csináltam meg. Nem is tudom miért mondom, hogy 4-5 évre visszamenőleg megnézzem, hogy mennyit költöttünk bővítésre. Szóval ez a milliós nagyságrend valóban megvolt minden évben és ezt én is soknak tartom. Én emlékszem, hogy amikor az első világító testeket fölraktuk, akkor volt egy olyan elhatározás, hogy ennyi elég. Akkor minden évben elég sokat költöttünk rá. Van, aki szereti, van, aki nem. Megmondom őszintén, én is úgy gondolom, hogy a Berhidai úttal elég.

Nagy Zsolt képviselő: Tulajdonképpen én is ugyanezt az álláspontot képviselem. Én is azt mondom, hogy tartsuk magunkat ahhoz az eredeti elképzeléshez, amit már fölvezoltatok, hogy a település fő utcája és két góc. A polgármesteri hivatal környéke és a Polyák ABC előtti terület. Maradjunk ennél és tényleg húzzuk meg a vonalat. Néha a kevesebb több. Tele rakhatnánk az egész települést. Eddig is ízlésesnek tűnt a dolog, legalábbis én negatív visszajelzést nem hallottam. Próbáljuk meg ennyivel beérni. Ezt is fenn kell tartani, ezt is évente karban kell tartani, ezt is cserélgetni kell, alkatrészeket, stb.

Horváth Éva polgármester: Az sem olcsó.

Nagy Zsolt képviselő: Nem olcsó. Én nem tudom támogatni a további bővítést.

Horváth Éva polgármester: Van a bizottságnak egy javaslata, a vélemények elhangzottak. A Településfejlesztési Bizottság javasol egy újabb határozatot, hogy *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évi adventi díszkivilágítás bővítési munkáit - 4 db új motívum felszerelése villanyoszlopra- a vállalkozó 2015.08.24-i árajánlata alapján rendelje meg NOKU-VIGYU Kft-től. (képvisező: Vajda Gyula, Várpalota, Dózsa György utca 6.)*

*Az új motívumok helyszínei: **Temető utca minden második kereszteződése***

*Kivitelezés költsége: 146.800,- Ft + ÁFA/ darab, azaz összesen **587.200,- Ft + ÁFA**, melynek fedezetét az általános tartalékkeret biztosítja.*

A munkálatok elvégzésének határideje: 2015. november 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő: Megrendelésre: 2015. október 10.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
461/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a 4 db új motívum felszerelését rendelje meg NOKU-VIGYU Kft-től a Temető utca minden második kereszteződésébe.

22.) Pad áthelyezési kérelem (száma: 229/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 21.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
462/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai út 90. szám előtti köztéri pad áthelyezése kapcsán úgy döntött, hogy az áthelyezés ügyében kikéri a Berhidai út 86-92. Társasház véleményét. A testület a döntését a társasházi határozat alapján fogja meghozni.

Határidő: a Társasház értesítésére 2015. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

23.) Kolumbárium létesítése a köztemetőben (száma: 233/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 22.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
463/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a köztemető „D” parcellájába a meglevő 3 darab kolumbárium mellé újabb 2 darab „Ötsoros oszloppal” egyenként 20 urnahelyes kolumbáriumot (urnafalat) telepített.

Kivitelező: Walter Bt. (Sárok, Kossuth L. u. 1.)
Kivitelezés összköltsége: 1.426.140,- Ft + ÁFA / 2 darab

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezés megrendelésére.

A kivitelezés fedezete a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.

A képviselő- testület felkéri a polgármestert, hogy a fentieket a 2015. évi költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre 2015. október 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

24.) Liszt Ferenc utca 12. járda, kapubejáró (száma: 236/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 23.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Három ajánlat érkezett a kapubejáró kialakítására, mindegyik a nettó 2 millió Ft alatt van. Kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
464/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetésben a Liszt Ferenc u. 12. járda és kapubejáró építésére előirányzott br. 800.000,- Ft-os keretet megemeli 500.000,- Ft-tal a Liszt Ferenc u. 3. lépcső felújítására előirányzott keret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a munka elvégzetéséről, valamint hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

**25.) Locsolómérő kialakítása a Gesztenyesor és a Pét patak közötti területen
(száma: 238/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 24.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel:

- a vasbeton akna mérete: 1 m x 1 m
- a kifolyócsanak mérete: 1 col

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Nincs. Aki a Pénzügyi Bizottság által módosított 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
465/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt területre locsolóvíz vételi helyet alakít ki. Ennek érdekében:

- a) Petrovai Péter tervezővel - ajánlata alapján - elkészítteti a locsolóvíz vételi hely kialakításának terveit.
A tervezés költsége: bruttó 50.000,- Ft, melynek fedezete a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.
- A vasbeton akna mérete: 1 m x 1 m
 - a kifolyócsanak mérete: 1 col

A testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési munkálatok megrendelésére, egyúttal felkéri, hogy fentieket a költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

- b) Petrovai Péter tervező által elkészített engedélyezett tervek alapján ismételten árajánlatot kér a Bakonykarszt Zrt-től a kivitelezésre. A képviselő-testület a végleges kivitelezési ajánlat ismeretében - az október havi rendes ülésén - dönt a kivitelezés végrehajtásáról.

Határidő az a) pont esetén a megrendelésre: azonnal
a b) pont esetében az ajánlatkérésre: 2015. október 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

26.) Önálló képviselői indítvány Miskolczi Ferenc részéről: Pályázat figyelés, pályázat írás (száma: 244/2015.)
Előterjesztő: Miskolczi Ferenc képviselő
(eredetileg 25.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el az előterjesztett határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

A Bizottság kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a csütörtöki testületi ülésre kérjen be az EuroConsult Pályazatkészítő Irodától olyan nyertes pályázatok referenciáit, amit az önkormányzatok mindennapi fejlesztéseihez, tevékenységéhez készített.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 1 igen szavazattal és 6 tartózkodás

mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a csütörtöki testületi ülésre kérjen be az EuroConsult Pályázatkészítő Irodától olyan nyertes pályázatok referenciáit, amit az önkormányzatok mindennapi fejlesztéseikhez, tevékenységéhez készített.

Horváth Éva polgármester: Megkaptad Feri?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen. Mindenkinek ott van az e-mailjén.

Az Euro Consult vállalkozásokra, önkormányzatokra és non-profit szervezetekre adott referenciákat, körülbelül 50 darabot. Az önkormányzatokét felolvasom: a KDOP keretén belül Ósi Önkormányzat Egészségház felújítása 10 millió Ft; PEA program keretén belül Oroszlányi Önkormányzat Szociális Szolgálat, Csellengő gyermekek foglalkoztatása, megvalósíthatósági tanulmány 50 millió Ft; Sóly Önkormányzat IKSZT 48 millió Ft; Jásd Önkormányzat IKSZT 49 millió Ft; Pétfürdő Önkormányzat IKSZT 31 millió Ft; Öskü Önkormányzat IKSZT 45 millió Ft; Alsóörs Önkormányzat Kultúrpark 41 millió Ft; Berhida Önkormányzat Kultúrpark 37 millió Ft; Vilonya Önkormányzat Kultúrpark 8 millió Ft; Királyszentistván Önkormányzat Kultúrpark 8 millió Ft. KEOP pályázaton belül 25 önkormányzatnak komposztáló létesítése 25 x10 millió Ft. Ezen kívül van itt 7 darab non-profit szervezet és vállalkozás.

Horváth Éva polgármester: Ami nagyon fontos részükről, a LEADER csoport megalakulásának pályázati anyaga.

Miskolczi Ferenc képviselő: A vállalkozás 2003. óta foglalkozik pályázatírással. A legelső között kezdtek el ezzel foglalkozni és úgy gondolom, hogy a legprofibbak közé tartoznak, országosan is elismertek. Palotaiak.

Horváth Éva polgármester: Ezen kívül ők csinálták a kistérségi esélyegyenlőségi tervet is. Elég sok mindent csináltak a környéken. Jól működő pályázatfigyelő és író cég. Ezt felajánlotta. A figyelésért díjazást nem kér.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem tudom miért van elutasítva.

Dombi Norbert képviselő: Elutasításnak tűnik a bizottságok döntése, de kértük a referenciát, mert nem volt előttünk ismert. Másfelől volt egy olyan vélemény, hogy igazából nem az önkormányzatokra van szakosodva ez a cég, hanem vállalkozásokra elsősorban és civil egyesületekre. A kapott referencia alapján azt mondom, hogy meg lehet próbálni. Az együttműködési megállapodás 4. pontjában a díjazás nyitott kérdés, nem egyértelműen megfogalmazott rész. *Megbízó a tevékenységért egyedi megállapodás szerint kap díjat.* Fizetünk akkor is, hogyha nem nyert és akkor is, ha igen.

Horváth Éva polgármester: Most már nem lehet azt megcsinálni, hogy pályázatot írassz valakivel és nem fizetünk neki.

Dombi Norbert képviselő: Ha nem nyer a pályázat, akkor is fizessünk neki?

Horváth Éva polgármester: Akkor is. A pályázatírást meg kell fizetni.

Farkas László képviselő: Ez nem azt jelenti. Azt jelenti, hogy minden alkalommal, amikor van olyan és idehozza, egyedi megállapodás alapján fizetünk. Lehet sikerdíjas is.

Horváth Éva polgármester: Nem sikerdij, ami itt van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha megnyerik, akkor nem szoktak kérni.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb azt mondtad, hogy fizetünk akkor is, hogyha nem nyert.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogy most már nem lehet egy pályázatot íratni egy céggel, hogyha nem nyer a pályázat, akkor nem kap semmit. Nem elég, hogy ingyen figyeli nekünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Bizottsági ülésen felajánlottam és az Alapítvány vezető asszonya is felajánlotta, hogy eljön. Nem tartotta senki szükségesnek. Szívesen elmondta volna ezekre a kérdésekre a választ. Nem tudom miért nem hívtuk.

Horváth Éva polgármester: Nem tudtuk, hogy mikor jutunk ide.

Miskolczi Ferenc képviselő: Úgy csináltuk volna, hogy hat órákor és ezt tárgyaltuk volna.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogy minden pályázatot, amit megcsinál és bead, azért egyediek a megállapodások, mert az IKSZT-nél is úgy emlékszem, hogy ott is a megállapodás úgy volt, hogy a pályázatírást volt egy minimális összeg, és volt egy másik összeg, a pályázat elnyerése esetében. Ebben az egyedi megállapodásban akkor az volt, hogy ezt a másik összeget megkapja, de úgy, hogy a pályázat megvalósításának a végéig, az összes számlázást, ellenőrző papírok beadását felvállalta. Végigkíséri a beruházás megvalósításának befejezéséig az egészet. Erre volt egy nagyobb összeg. Amennyiben nem nyert, a nagyobb összegre nem tarthatott igényt, csak arra, hogy elkészítette a pályázatot.

Nagy Zsolt képviselő: Szerintem ezen nem kell nekünk most vitatkozni. Benne van a mondatban, hogy egyedi megállapodás, ami azt jelenti, hogy amikor időszerű lesz, akkor úgy is meg kell beszélni.

Horváth Éva polgármester: Aki az *előterjesztett határozati javaslatot* elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
466/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzatok részére kiírt pályázatok figyelésére és a pályázati anyagok elkészítésére és teljes körű menedzselésére Együttműködési megállapodást köt az EuroConsult Alapítvánnyal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

27.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Katasztrófavédelem és közbiztonság (száma: 241/2015.)
Előterjesztő: Dombi Norbert képviselő
(eredetileg 26.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Humán Bizottság állásfoglalását kérdem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az alábbi módosított határozati javaslatot.

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2016. január 1. napjától – közbiztonsági referensi feladatokra – 1 fő, köztisztviselői létszámmal megemeli.

Felkéri a jegyzőt, hogy a státusz betöltésére – a feladat megjelölésével együtt –, tegyen közzé felhívást az alábbi médiákban:

- *Veszprém Megyei Napló,*
- *Fejér Megyei Hírlap*

Határidő felhívás közzétételére: 2015. október 16.

Felelős: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

Horváth Éva polgármester: A referens dologgal gondjaink vannak, de átadom a szót.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: A hétfői humán bizottsági ülésen elfelejtettem megkérdezni és mondani, hogy legalább középfokú végzettség kell, nincs előírás egyéb végzettségre. A közbiztonsági referensnél például tanfolyamot kell elvégezni. Más feltételnek nem kell megfelelni. Azt mindenképpen bele kellene írni a határozatba, hogy középfokú vagy felsőfokú végzettség valakire gondoltál-e.

Dombi Norbert képviselő: Ha ez így szabályos, akkor természetesen.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Úgy kell meghirdetni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem meg az a gondom, hogy azt mondja az új törvény, hogy vagy meghívásos, vagy pályázat útján. Ha pályázat útján, akkor a KSZK honlapon kell meghirdetni, nem újságban. Nem kötelező a pályázat, csak az aljegyző, jegyző esetében ayz önkormányzatnál. A meghívásosnál pedig bizonyos személyeket lehet meghívni.

Dombi Norbert képviselő: Arra kellene javaslat?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Igen. Ez így most azt jelenti, hogy pályáztatni kell, de ha van olyan személy, akkor betölthető anélkül is.

Dombi Norbert képviselő: Most kellene megmondani?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem. Most kellene eldönteni, hogy melyik fajta legyen.

Horváth Éva polgármester: Ha dönt a testület, hogy ezt támogatja, akkor megpályáztatjuk.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ha van valaki, akkor meg úgy is figyeli a pályázatot.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Középfokút vagy felsőfokút?

Dombi Norbert képviselő: Szerintem minél képzetesebb, annál jobb.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Lehet mind a kettő, középfokú vagy felsőfokú. Elő kell írni, hogy milyen képesítés kell.

Dombi Norbert képviselő: Először azt kellene eldönteni, hogy a Képviselő-testület akarja-e, hogy megszülessen ez a státusz. Erről érdemes lenne egy pár szót ejteni. Lehet, hogy a meghívásos gyorsabb, kisebb a merítés. Van idő még ezen gondolkodni januárig, ha konkrét személyek látótérbe kerülnek.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Polgármester asszonnyal is kell egyeztetni, mert a közbiztonsági referens kijelölése az ő hatásköre.

Horváth Éva polgármester: Kettő közbiztonsági referens van már.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Örülnék neki, ha lenne egy önálló személy, és nem a jelenlegi személyek lennének, mert mindegyiküknek van más feladata is. Egyébként is egyetértési joga van polgármester asszonynak kinevezésnél és fontos, hogy ő azt a személyt alkalmasnak ítéli-e meg. Neki is kellene tárgyalni azzal a személlyel.

Horváth Éva polgármester: Szóba került, hogy a kameraközpont itt legyen és elfogadtatásra talált, hogy a figyelésre is legyen ember. Akkor már egy csoport jön létre a közterület-felügyelőkkel.

Dombi Norbert képviselő: Ezt leírtam én is.

Horváth Éva polgármester: Akkor már tényleg egy önálló profillal működő csapatként tudnak dolgozni. Akkor a felsőfokút javasolnám.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Polgármesteri Hivatalba új önálló státusz kialakítását semmiképp sem javaslom. A felsorolt munkák elvégzése nem tesz ki napi 8 órát egyetlen alkalmazottnak sem. Ezeket a feladatokat el lehet végezni úgy, hogy megbízási szerződést kell kötni.

Horváth Éva polgármester: Közbiztonsági referenst nem lehet megbízási szerződéssel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor nem referens lesz a neve, hanem biztonsági szakértő, aki bedolgozik az önkormányzatnak havi 50 ezer Ft-ért.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: És mit csinál?

Miskolczi Ferenc képviselő: Amik itt le vannak írva. Nehogy már erre 8 óra hosszára alkalmazzunk valakit.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mindenhogyan tisztázni kellene, hogy mi a feladata, mert.....*(képvisező úr közbeszól)*

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak megbízási jogviszony.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az nem lehet, csak kinevezett.

Horváth Éva polgármester: Tudom támogatni, de csak akkor, hogyha a kamera megfigyelő csoport bővítése is napirendre kerül.

Miskolczi Ferenc képviselő: Persze, hányat vegyünk még fel a hivatalba?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Végül is kinevezettnek kell lennie, de lehet részmunkaidős is, nem kötelező 8 órás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Megbízási munkaviszonyban nem lehet?

Horváth Éva polgármester: Nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Törvény nem engedi?

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Konkrétan a közbiztonsági referensi állásra csak köztisztviselőt jelölhet ki.

Pintér Csaba képviselő: Az előbb hangzott el, hogyha ez a kamerarendszer elkészül, akkor a közterületesek létszámát a hivatalban úgyis meg kell emelni. Most a létszámemeléssel az egyik miért ne lehetne egy felsőfokú képesítésű szakember, akit megbíznánk a közbiztonsági referensi feladatokkal.

Horváth Éva polgármester: Erre gondoltam, hogy a kettőt párhuzamosan.

Dombi Norbert képviselő: Azt mondtam a bizottsági ülés szünetében a többieknek, hogyha mi nem Pétfürdőn lennénk, és nem ilyen lenne a helyzetünk, hogy ennyi vegyi üzem van, kiskertünk van, nem ilyen körülmények között lenne Pétfürdő, hanem fent lagnánk a Bakonyban egy 300 fős faluba, akkor nyilván nem lenne számomra sem ilyen fontos a dolog. Tudjuk, hogy sok a vegyi üzem, amik veszélyesek, minden biztonsági technológia ellenére. Tudjuk, hogy az elmúlt időszakban mennyi betörés történt. Tudjuk, hogy éjszakánként milyen tivornyák zajlanak, amiknek a rendőrség sem tud feltétlenül gátat szabni. Azt is tudom, hogy nem a közbiztonsági referens feladata, hogy az éjszakai tivornyákat és betöréseket megakadályozza, de azt gondolom, hogy az önkormányzat nem tesz meg 100 %-osan mindent annak érdekében, hogy ezeken a területeken javulást érezzen a lakosság.

Horváth Éva polgármester: Mit nem tesz meg, mert ezt nem értettem?

Dombi Norbert képviselő: Leírtam. Polgármester asszony elmondom. Van védelmi tervünk, a cégeknek is van belső védelmi terve, van riasztórendszerünk, lakossági tájékoztató kiadványunk. Állítom bárkinek, hogy nincs Péten ember, aki ezeket ismerné, egy-két embertől eltekintve.

Horváth Éva polgármester: Erre hadd válaszoljak. 2011 óta ott van fent a honlapon.

Dombi Norbert képviselő: Tudom. Ez elhangzott a bizottsági ülésen is, meg az is, hogy ki van függesztve a Polgármesteri Hivatalba. Nem az a lényeg, hogy a honlapon mi van fent és mi van kiakasztva falíújságra. Az a lényeg, hogyha valami beüt, nem tudják a polgárok, hogy mit kell tenni, mert nincsenek megfelelően tájékoztatva.

Horváth Éva polgármester: Pontosan ebben a tájékoztatóban van benne, hogy bizonyos veszélyhelyzetekben mit kell tenni.

Dombi Norbert képviselő: Polgármester asszony nem érted? Bárkit megkérdezel a lakótelepen vagy a családi házaknál, vagy az utcán megállítasz, hogy tudja-e mit kell csinálni, nem tudják az emberek, hogy mi a dolguk. Nincs egy ágyunk, nincs egy pokrócunk.

Horváth Éva polgármester: Nem is kell, hogy legyen.

Dombi Norbert képviselő: De miért ne kellene, hogy legyen?

Horváth Éva polgármester: Mert nem kell.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha referens lesz, akkor hogy tudja rávenni az embereket arra, hogy elolvassák a tájékoztatót?

Dombi Norbert képviselő: Azt is leírtam. Ha elolvastad volna képviselő úr az indítványomat, akkor egyértelműen tudnád, hogy hogyan tudná ezt megoldani. Kiadványokat juttat el minden postaládába megfelelő időközönként, akár minden esztendőben. Zanzásított kivonatot, hogy kinek mi a dolga, merre fusson, ha valami van. Lakossági fórumokat szervezhet, ahol tájékoztatja akár korosztályonként, akár lakóterületenként az embereket, hogy kinek milyen feladata van. Ez nagyjából meg van szervezve. Én végigolvastam az összes anyagunkat.

Horváth Éva polgármester: Hányan jöttek el például most nyáron, amikor egy nagy vegyi üzem veszélyes beruházásával kapcsolatban megtartottuk a lakossági közmeghallgatást?

Dombi Norbert képviselő: Én ezt is értem.

Horváth Éva polgármester: Tavaly is volt. Hányan voltak itt? Kimondottan katasztrófavédelmi szempontból kötelező volt összehívni ezt a közmeghallgatást. Akik itt voltak az idején, azok például csak azért jöttek el, mert érdeklődtek, mert ők tudják, hogy mit kell csinálni, mert mindegyik régi nitrogénes dolgozó volt. Nekik sok újat nem mondott. Senki olyan, aki tanulhatott volna abból, hogy mi történik, se tavaly, se tavalyelőtt, se idén nem jöttek el. Amikor a polgárvédelmi besorolásokat csináltuk, és az idén el kell kezdeni megint, aminek az a célja, hogy legyen egy állomány, akiknek időnként, évente egyszer-kétszer felkészítést kell majd tartani... az volt a legutóbbi tapasztalat, hogy aki csak tehetett visszaküldte valamilyen indokkal, hogy márpedig nem. Amikor most nyáron a helyi civil védelmi csoportot szerveztük, meghirdettük, kiküldtük, propagáltuk, lehetett volna jelentkezni, aktívan részt venni egy-egy

ilyen gyakorlaton, megtanulni, egy ember jelentkezett. Én addig főállású új közbiztonsági referenst nem tudok támogatni, amíg nem döntünk a kameraközpont kialakításáról.

Dombi Norbert képviselő: Bele lehet ebbe törődni, hogy ez a helyzet és pont. Nem törődök bele, azért indítványoztam ezt. Nem állok bele ebbe a sorba, hogy nem érdemes semmit csinálni, mert a pétiék úgy sem veszik ezeket komolyan. Szerintem komolyan kell venni. Volt itt már szélvihar, meg hóvihar, égő ház és csak téblábolás volt a helyzet.

Horváth Éva polgármester: Semmiféle téblábolás nem volt, mindegyik helyzetet tudtuk kezelni.

Dombi Norbert képviselő: Annyira örülök, hogy állandóan belebeszélisz a mondókámba.

Horváth Éva polgármester: Csak azért, mert valótlanságokat mondasz.

Dombi Norbert képviselő: Nem állítok valótlan-ságot. Volt egy olyan helyzet, ki volt hangosítva a telefon, amikor téged hívtunk fel a hóesésben, hogy küldjük be a kamionosokat a Nitrogénhez. Közben meg nem is a Nitrogén kamionjai voltak, hanem németek és keresztülmentek Pétfürdőn és segítséget kértek. Azt mondod, hogy küldjem be őket a Nitrogénhez. Hogy küldjem én be őket a Nitrogénhez?

Horváth Éva polgármester: Te voltál ott.

Dombi Norbert képviselő: Én voltam ott?

Miskolczi Ferenc képviselő: A szakreferens ilyenkor mit fog csinálni?

Dombi Norbert képviselő: Kidolgozza, hogy mit kell ilyenkor csinálni.

Horváth Éva polgármester: Ilyenkor megvan mindenre a forgatókönyv.

Dombi Norbert képviselő: Ki a főnök ilyen esetben? A polgármester.

Horváth Éva polgármester: A polgármester.

Dombi Norbert képviselő: Akinek az volt az ötlete, hogy én mondjam meg a kamionosnak, hogy menjen be a Nitrogénhez. Milyen alapon küldjek be egy kamionost a Nitrogénhez?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert ott volt kialakítva a pihenőjük abban az időszakban.

Dombi Norbert képviselő: Nem nitrogénes kamion volt. Nem érted?

Horváth Éva polgármester: Akkor is ott volt a kamionosoknak kialakítva a pihenőhelyük. Ilyen esetekre mindig meg van a forgatókönyv és eddig minden ilyen esetet tudtunk kezelni. A karácsonyi tüzesettől kezdve mindent tudtunk kezelni.

Dombi Norbert képviselő: Persze. Három órával később ki akartátok nyittatni a Közösségi Házat. Nem az iskolát, ami 50 méterre van, hanem a Közösségi Házat.

Horváth Éva polgármester: Azért, mert az volt fűtve, az iskola nem volt fűtve, mert téli szünet volt. A Községi Ház van kijelölve melegedőnek. Nem három órával később akartuk kinyitítani, hanem hajnali 3 órakor akartuk kinyitítani és ki is nyitottuk a Községi Házat. Addig ott volt a melegedő busz a helyszínen. Ki volt rendelve a Volántól egy melegedő busz.

Dombi Norbert képviselő: Ott lavíroztak a mentők és a tűzoltók között. Még a forgalom sem volt elterelve.

Horváth Éva polgármester: Hogyne lett volna, ott voltak kint a polgárőrök. Ne haragudj én ott voltam.

Pintér Csaba képviselő: Én is, mert a mi lépcsőházunk égett. 1/2 12-kor gyulladt meg a tűz, 1 órakor jött a melegedő busz, és ahogy mondtad, 3 órakor lett kinyitítva a Községi Ház. 2,5 órát álltunk kint a ház előtt.

Dombi Norbert képviselő: Nem egymás fejére kellene vagdalni ilyen vádakot, hanem egyszerűen azt belátni, hogy van egy olyan része az életünknek, amit senki nem szeret, ha ilyen helyzet előáll. Nem vagyunk rá megfelelően felkészülve. Azok a hivatali dolgozók, akikre púpként rá van rakva ez a közbiztonsági referenci feladat, nem ez a fő feladatuk. Így is van bőven tennivalójuk.

Horváth Éva polgármester: Norbi van egy javaslat, szavazni fogunk róla.

Dombi Norbert képviselő: Azért javasolom. Még egy példát hadd mondjak. Itt volt ez a túl méretes kamion, ami jött be a gyárba. Ha a Zsolti nem kezd el piszkálni, hogy jó lenne a lakosságot tájékoztatni, hogy mikor jön...

Horváth Éva polgármester: Ne haragudj, de én voltam az első, aki tájékoztatást adtam.

Dombi Norbert képviselő: Igen, azért, mert a Zsolti szólt.

Horváth Éva polgármester: Dehogysis!

Dombi Norbert képviselő: Dehogysisnem!

Horváth Éva polgármester: Én voltam először, aki mondtam, hogy ekkor lesz, bejártuk az egészet. Én mondtam itt. Engem kerestek meg két hónappal előtte. Már akkor szóltak.

Dombi Norbert képviselő: Össze-vissza nyirbálták a fákat, két hétig ott volt a lenyesett ágak a fa tövében.

Horváth Éva polgármester: Igen, a fák azért voltak ott két hétig, mert két hetünkbe tellett leegyeztetni a Nitrogénnel, hogy kell-e nekik.

Dombi Norbert képviselő: Polgármester asszony nem a te dolgod lenne, hanem azé az emberé, akit ezért fizetünk, hogy ezt szépen elrendezze. Te meg tudsz foglalkozni olyan dolgokkal, ami a te dolgod.

Horváth Éva polgármester: Nem csak én foglalkoztam vele, hanem az is, akinek ez a dolga. A szerződést és a megbízást én kaptam ettől a cégtől, nekem kellett őket megkeresni, nem a közbiztonsági referensnek.

Dombi Norbert képviselő: Mindegy, úgy sem érted meg.

Horváth Éva polgármester: A létszám bővítést csak akkor támogatom, hogyha a kameraközpont kialakításáról döntünk.

Nagy Zsolt képviselő: Norbi írja, hogy a közbiztonsági referensnek többek között feladata lenne Pétfürdő közbiztonságának javítása. Szerintem ezzel egyetértünk, hogy azzal, hogy alkalmazunk egy embert, attól még a közbiztonság nem fog javulni.

Dombi Norbert képviselő: Azt nem írtam oda, hogy attól fog javulni, mert felvesszük.

Nagy Zsolt képviselő: Nyilván ezt nem így gondoltad. Megmondom őszintén, hogy én is inkább a kamerarendszertől sokkal, de sokkal többet várok, és amit messzemenőig tudnék támogatni az az, hogy a közterület felügyeletet fejlesszük. Nem egy emberrel, hanem két emberrel is. Ott tudnám elképzelni, hogy adott esetben az egyiknek lenne még feladata, esetleg ez. Mindenféleképpen kevés a két közterület felügyelő, nem látszanak a településen. Itt térnék ki arra, hogy mindenképpen változtatni kell a mostani kettő fő vezénylési módszerén, amit már kértünk többször.

A tájékoztatás hiányával maximálisan egyetértek. Mindenképpen javasolnám azt, hogy a katasztrófavédelemre vonatkozó szórólapokat rendszeresen, időközönként, évente, vagy félévente szórják be a lépcsőházakba, családi házakba. Az, hogy szükséges eszközök. Nem értek hozzá. Nem tudok konkrétan állást foglalni, hogy nekünk feladatunk-e az, hogy...

Horváth Éva polgármester: Nem, nem.

Nagy Zsolt képviselő: Hadd mondjam végig polgármester asszony.

Horváth Éva polgármester: De nem a mi feladatunk.

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony nem hagyod végigmondani megint. Belebeszélsz mindenbe, megválaszolod. Azt sem tudod, hogy mit akarok mondani.

Horváth Éva polgármester: Folytassad!

Nagy Zsolt képviselő: A lakossági fórum, illetve szintén a tájékoztatás hiánya. Sajnos én is szkeptikus vagyok. Az, hogy Norbi szervezett május végén egy fórumot. Részt vettem, megnéztem, kíváncsi voltam rá. Alapjában az ötlet jó volt, többen is eljöttek, mert kíváncsiak voltak. Sajnos igazából megoldást ők sem kaptak ettől. Sokkal nagyobb volt az elvárás – és ez nem a te hibád – hogy itt megoldás fog születni közbiztonság témában. Semmi mást nem hallottak, csak azt, hogy milyen jogszabályok vannak, meg ilyen intézkedéseket tesz a rendőrség, aminek egy része nem is látható.

Ezzel azt akarom mondani, ha most bárki szervezne egy ilyen fórumot hasonlóan, fele ennyien nem lennének itt, pontosan emiatt. Nem azt akarom mondani, hogy savanyú a szőlő, csak ez a tapasztalat. Sem lakossági fórumra, sem ilyesmire nem kíváncsiak az emberek. Az egy dolog, hogy utána meg különböző helyeken, fórumokon dobálóznak, hogy ezt kellene csinálni, meg azt, sajnos ez a helyzet.

Én elsősorban a kamerarendszer megvalósításától és a közterület felügyelet fejlesztésétől várnék rohamos javulást.

Horváth Éva polgármester: Ha abban lenne döntés, akkor inkább abba az irányba mennék el. Hogy szólna a határozati javaslat? Pályázat útján?

Dombi Norbert képviselő: Meghívásos is lehet miattam, ha az gyorsabb és egyszerűbb. Szerintem csináljunk először egy próbaszavazást, hogy egyáltalán nyitott-e erre a testület, mert akkor ne kínlódjunk.

Horváth Éva polgármester: Ez egy próbaszavazás lesz és nem határozat. Ki az, aki most támogatja, hogy január 01-től közbiztonsági referens státusz legyen a hivatalban, az emelje fel a kezét.

A Képviselő-testületből 2 fő emelte fel a kezét.

Dombi Norbert képviselő: Mi az, hogy most? A január 1. nem most van és addigra nem lesz kamera.

Horváth Éva polgármester: Nekem is az a dilemmám, amit a Zsolt is mondott.

Dombi Norbert képviselő: Nem lesz január 1-ig kamera?

Horváth Éva polgármester: Nem. Új közbeszerzési eljárást írunk ki.

Dombi Norbert képviselő: De még lesz október, november, december.

Horváth Éva polgármester: Igen, de 75 nap a kiépítés, mínusz 5 fok alatt nem lehet szerelni.

Dombi Norbert képviselő: Akkor februárban lesz?

Horváth Éva polgármester: Februárban sem lesz. Most indítunk el egy nyílt közbeszerzési eljárást.

Dombi Norbert képviselő: Értem, de te is értsél engem, légy szíves. Akkor március 1-jétől lesz kamera?

Horváth Éva polgármester: December végén lesz döntés körülbelül. Az azt jelenti, hogy január közepén lehet szerződés, március elején tudnak kivitelezni. Most lett volna kamera januárban, ha most döntünk. Március körül tudnak kezdeni dolgozni.

Dombi Norbert képviselő: És hogyha felveszünk még két közterest, mondjuk és abból az egyiknek ez lesz a melója?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mindenképpen meg kell jelölni valami szakképesítést. Azt néztem, mivel új a köztisztviselők képzési jogszabálya, hogy olyanokat írhatnánk be akár a középfokúra, akár a felsőfokúra, ami a közterület-felügyelőire is képesít. Például a felsőfokú a katasztrófavédelemnél a rendészeti szakirány a Közszerződési Egyetemen, és az beletartozik, mert az közszerződési felsőfokú szakképesítés. Ha lenne egy olyan, akinek megvan a katasztrófavédelmi, az képesített lenne, de közterület-felügyelő is lehetne. Én olyat javasolnék,

hogy legalább egyet meghirdetnék, amiben megjelölnék azt, hogy feladata lesz a közbiztonsági referenci is. Akit polgármester asszony kiválaszt, azt kinevezem.

Horváth Éva polgármester: Ezt támogatom. Január 1-től a közterület-felügyeleti létszámot ezekkel a feltételekkel egy fővel bővítjük.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor megoldható lesz az éjszakai is, mert most csak akkor tudjuk őket éjszakára vezényelni, amikor a rendőrség is jön, mert egyébként egyikőjük sem lenne napközben. Most olyankor tudnak, amikor a közös járőrözés van. Egy rendőr jön és egy közterület-felügyelő. Ha lesznek hárman, akkor, ha ketten mennek éjszaka, akkor is egy valaki lesz napközben.

Horváth Éva polgármester: Ezt én így tudom támogatni, mert akkor remény van arra, ha kész a kamera és lesz központ, akkor annak a működtetését is tudjuk biztosítani.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Megjelentetjük a honlapon, itt is kitesszük, feltesszük a facebookra is.

Dombi Norbert képviselő: Légy szíves mondd el, nehogy az legyen a végén, hogy nem ez volt a határozatban.

Horváth Éva polgármester: 1 fő közterület felügyelői létszámmal bővítjük...*(jegyző asszony közbeszól)*

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Hirdessük meg. A képesítési követelmények a közterület-felügyelőkre előírt és akár középfokú, akár felsőfokú. Legyen benne, hogy feladatköre lesz...*(képvisező úr közbeszól)*

Miskolczi Ferenc képviselő: Micsoda?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azt is írhatom, hogy katasztrófavédelmi végzettsége legyen, ha felsőfokút kérünk.

Nagy Zsolt képviselő: Előny.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt gondoljátok, hogy felsőfokú katasztrófavédelmi képesítéssel el fog jönni ide közterület-felügyelőnek kutyaszart nézni.

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy felsőfokú nem lesz, de középfokú fog jönni. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
467/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal létszámát **2016. január 1-től** – közterület-felügyelői és közbiztonsági referensi feladatokra – **1 fő** teljes munkaidős köztisztviselői létszámmal megemeli.

Felkéri a jegyzőt, hogy az álláshelyet pályázati eljárás keretében töltsse be.

Az álláshely mind középfokú, mind felsőfokú végzettséggel rendelkező személlyel betölthető.

A pályázat elbírálásánál a rendvédelmi végzettségen belül a katasztrófavédelmi végzettség jelentsen előnyt.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

28.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: A Polgármesteri Hivatal parkja (száma: 240/2015.)
Előterjesztő: Dombi Norbert képviselő
(eredetileg 27.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

A Képviselő-testület megbízza a Pétkomm Kft-t, hogy a Polgármesteri Hivatal, Gondozási Központ parkjait készítse elő füvesítésre (gyomtalanítás, kiszáradt növények eltávolítása, talajlazítás, talajfertőtlenítés, szükség esetén műtrágyázás, fűmag elvetése).

Az elvetett fűvet rendszeresen locsolja és gondozza, nyírja.

Határidő a munka megrendelésére: azonnal, a munka befejezésére: október 15.

Felelős: polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
468/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Pétkomm Kft-t, hogy a Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ

parkjait készítse elő füvesítésre (gyomtalanítás, kiszáradt növények eltávolítása, talajlazítás, talajfertőtlenítés, szükség esetén műtrágyázás, fűmag elvetése).

Az elvetett fűvet rendszeresen locsolja és gondozza, nyírja.

Határidő a munka megrendelésére: azonnal
a munka befejezésére: október 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Láng Géza alpolgármester: Nincsen garanciánk erre?

Horváth Éva polgármester: Nincsen. Visszavontuk.

Dombi Norbert képviselő: Lehet tájékoztatást kapni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ennek fejében készült el a recepciós pult.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat, akkor én most ezt megkérdezném. Tehát volt egy munkája a kivitelezőnek, hogy parkosítsa be a hivatal udvarát. Nem csinálta meg rendesen, nem lett neki kifizetve egy része, az a pénz vissza lett tartva és abból a pénzből nem csináltuk meg a parkot, hanem vett belőle jegyző asszony egy recepciós pultot? Úgy marad az udvar?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem marad úgy, a levonásban még megvan, nem lett kifizetve az egész összeg.

Nagy Zsolt képviselő: Jó boltot csináltunk megint.

Dombi Norbert képviselő: Azon senki nem gondolkodott, hogy azt mondjuk neki, hogy csináljátok meg, és akkor kifizetjük?

Horváth Éva polgármester: Nem, mert nem vállalták volna már.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem, mert a polgármester asszony azt mondta, hogy ő majd rendezi. Viszont a számla már ki volt állítva.

Nagy Zsolt képviselő: Egy kérdésem még hadd legyen! Ha jól emlékszem, akkor úgy volt a megállapodás, hogy a parkot elkészítik és az átadási időig neki gondozni kell.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem volt benne ilyen. Biztos, hogy nem volt benne ilyen.

Horváth Éva polgármester: Elvileg ennek így kellett lenni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem szerepelt a kiírásban. Éppen ezért reklamáta, hogy nincsen benne átadásig gondozás.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt hogyan gondolták? Elvetik a fűmagot és átadják? Kész, minden oké?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Át akarta adni rögtön.

Horváth Éva polgármester: Mi meg nem vettük át, míg nincs kész a létesítmény.

Nagy Zsolt képviselő: Utána meg még belementünk egy ilyen alkuba. Azért mondom, hogy nagyon jó boltot csináltunk. Nem kívánom tovább húzni az időt.

Pintér Csaba képviselő: Egy kérdés ezzel kapcsolatban. Akkor ez az információs vagy recepciós pult most kikerült a bútorozásból?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem is volt benne.

Pintér Csaba képviselő: Várj egy kicsit jegyző asszony. Ezt te írtad nekünk a feljegyzésben. Volt egy 125/2015. számú előterjesztés, hogy az információs pult a bútorozás része. Amikor a bejárás volt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Abban a felmérésben nem volt, ami volt, mert akkor még nem volt róla szó.

Dombi Norbert képviselő: Az információs pult a bútorozás része.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A bútor része persze, igen.

Pintér Csaba képviselő: Jó. Akkor most kikerült, vagy nem került ki.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mondom, hogy arra nincs külön számla. Ki volt már állítva az egész számla, be volt fogadva és utána került föl, hogy levonjuk.

Pintér Csaba képviselő: Nekünk azt írtad, hogy az a nagy bútorozás része, az információs pult.

Horváth Éva polgármester: Nem, az nem is volt.

Nagy Zsolt képviselő: Ide van írva.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem a közbeszerzés része.

Nagy Zsolt képviselő: De le van írva.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Lehet, hogy én nem fogalmaztam jól. Bútornak bútor, de nincs róla külön számla.

Pintér Csaba képviselő: A bútor beszerzésben külön tételként nem szerepel.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem.

Pintér Csaba képviselő: Jó. Erre voltam kíváncsi, ez ilyen egyszerű. Egy mondatot még hadd mondjak a kerthez! Azt a megrendelést várd már meg légy szíves, amíg azt fölássuk, és oda befektetjük azt a KPE csövet, ami kell az összes kábelhez.

Horváth Éva polgármester: Azon a részen nem kell füvesíteni. Ott olyan a fű, hogy nem kell füvesíteni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ott éppen van fű, amit majd föl kell ásni.

Pintér Csaba képviselő: Majd utána kell, ha fölássuk.

Horváth Éva polgármester: Az be lesz füvesítve, persze.

Nagy Zsolt képviselő: Még egy gyors kérdés. Ezt az információs pultot mennyibe számolták be?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: 780 ezer Ft nettó volt az anyag ár. 68 ezer valamennyi ...*(képviselő úr közbeszól)*

Nagy Zsolt képviselő: Mennyi? 780 ezer Ft? Mondtam én, hogy jó boltot csináltunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Aranyból van?

Dombi Norbert képviselő: 780 ezer Ft nettó, meg még 68. Egy millió forint.

Pintér Csaba képviselő: Mennyi lett volna a kert?

Nagy Zsolt képviselő: Hát ez az!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ugyanennyi van arra levonva. Egyébként több lett volna 50 ezer Ft-tal a recepció pult, de mivel annak lett beszámítva, ezért le lett engedve.

Nagy Zsolt képviselő: Mit tud az a recepció pult? Majd elsején megnézem.

Pintér Csaba képviselő: Amúgy szép, nincs azzal semmiféle probléma.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mondom, az interneten megnézhetitek, hogy ami fából van, az mennyibe kerül. Még a használat is mennyiért árulják.

29.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Hulladékudvar (száma: 224/2015.)
Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő
(eredetileg 28.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2015-2019 közötti Gazdasági Programjának 2.9. pontjában szereplő hulladékudvar megvalósítása érdekében a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Településrendezési terv alapján a lehetséges helyszíneket terjessze elő az októberi rendes testületi ülésre.

Határidő: 2015. októberi rendes ülés

Felelős: polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
469/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2015-2019. közötti Gazdasági Programjának 2.9. pontjában szereplő hulladékudvar megvalósítása érdekében a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Településrendezési terv alapján a lehetséges helyszíneket terjessze elő az októberi rendes testületi ülésre.

Határidő: 2015. októberi rendes ülés

Felelős: polgármester

30.) Óvoda költségvetés-módosítási kérelme (száma: 253/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 29.) napirendi pont)

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
470/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda 2015. évi költségvetési előirányzatát az alábbiak szerint módosítja:

személyi juttatások	+ 543.000 Ft
munkaadókat terhelő juttatások	+ 147.000 Ft
általános tartalék	- 690.000 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

2.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (száma: 247/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

3.) 2015. évi beruházási – felújítási szerződések (száma: 234/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

4.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (száma: 227/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

5.) Police város Képviselő-testülete elnökének levele (száma: 246/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Láng Géza alpolgármester: Valamit válaszolni kellene, hogy megyünk, vagy nem?

Horváth Éva polgármester: Ki és mikor? Nagyon messze van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Milyen messze van?

Láng Géza alpolgármester: Egy jó napi utazásra. Köszönjük szépen.

Nagy Zsolt képviselő: Udvarias válaszként, mintha nem is utasítanánk el. Mondjuk azt, hogy most nem megyünk.

Horváth Éva polgármester: Jó. Valamit kitalálunk és behozom, hogy hagyjátok jóvá, mielőtt az Imrének odaadom fordításra. Gondolkodunk rajta.

VEGYES ÜGYEK

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Berhidai út 99. előtt elmaradt kiskapu bejárót is aszfaltoztassa le.

Horváth Éva polgármester: Tehát ezt is adjuk be. Éppen tegnap voltunk bejárni.

Nagy Zsolt képviselő: Ez egy kiskapu bejáró, amit ugyanúgy készítettek el, mint a többi csak ezt valamiért kihagyták.

Horváth Éva polgármester: Rá se volt tervezve. Van nagykapu bejárója a lakónak, akkor miért kell a közútról aszfaltos kiskapu bejáró, amikor 5 méterre tőle ott van az aszfaltos gépkocsi bejáró.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor bejáráskor megint beszéljétek meg a tulajdonossal.

Horváth Éva polgármester: Én szóltam a Ferinek. Jó, meglátjuk, mit tehetünk. Bejártuk tegnap még egyszer.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, ez nem olyan kiskapu bejáró, mint amit a Norbi javasolt. Ez egy komoly építmény. Lebontjuk onnan?

Horváth Éva polgármester: Nem bontjuk le, úgy hagyjuk. Ez egy füves bejáró rész. Azt miért kell leaszfaltozni?

Dombi Norbert képviselő: Azért, mert mindegyik aszfaltos lesz, az meg füves.

Horváth Éva polgármester: Kiskapu bejárót nem aszfaltoztunk.

Dombi Norbert képviselő: Miért nem?

Pintér Csaba képviselő: Az egész utcában mindenhol olyan, ez az egy nem lenne olyan. Azért jött ide a tulajdonos.

Horváth Éva polgármester: Kiskapu bejárót sehol nem aszfaltoztunk le, nincs is a terven. Csak nagykapu bejáró van.

Dombi Norbert képviselő: És nem lehet most azt mondani, hogy csináljuk meg?

Nagy Zsolt képviselő: Ma még nem aszfaltoztak, holnap aszfaltoznak. Szerintem simán belefér.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom.

Miskolczi Ferenc képviselő: Csúnya, hogy ott nincs?

Horváth Éva polgármester: Olyan jól néz ki az a füves átjáró ott.

Nagy Zsolt képviselő: Már csak a sárga kákics hiányzik.

Dombi Norbert képviselő: Azt akartam mondani, hogy sárga kákicsot is rakjunk bele a kedvéért. Nem tudjuk azt mondani, hogy csináltassuk meg? Miért nem lehet? Kéri, aki ott lakik, miért nem lehet?

Horváth Éva polgármester: Másnak nem csináltunk külön aszfaltos bejárót.

Nagy Zsolt képviselő: Nem kell megcsinálni külön.

Pintér Csaba képviselő: Másnak egybe van a kiskapu a nagykapuval.

Horváth Éva polgármester: Dehogyan kell külön megcsinálni. Ki kell emelni a tükröt, az egy füves terület. Meg kell csinálni a tükröt, meg kell csinálni az alépítményt. Nem úgy meg, hogy csak menjenek oda és borítsák rá az aszfaltot a füre. *Aki javaslatot elfogadja*, a kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
471/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a Berhidai út 99. előtt elmaradt kiskapu bejárót is aszfaltoztassa le.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Hősök tere 16. A bejárati ajtó mellé a falra kapaszkodó korlát építése. Ezt 4 igen, egyhangú szavazattal javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Horváth Éva polgármester: *Aki a javaslatot elfogadja*, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
472/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslatára úgy határozott, hogy a Hősök tere 16. bejárati ajtó mellé a falra kapaszkodó korlátot építtet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Hősök tere 15. előtt az útról befolyik a víz. Oda akadályképpen egy keskenyebb fekvőrendőr kihelyezését javasoljuk 4 igen egyhangú szavazattal.

Horváth Éva polgármester: Aki a javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
473/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslatára úgy határozott, hogy a Hősök tere 15. elé egy keskenyebb fekvőrendőrt helyeztet ki.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Liszt Ferenc u. 38. lépcsőház előtt lévő 2 db kiszáradt tuskó kivétele, helyére rózsá ültetése. Ezt 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoljuk.

Horváth Éva polgármester: Aki a javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
474/2015.(IX.24.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslatára úgy határozott, hogy a Liszt Ferenc u. 38. lépcsőház előtt lévő 2 db kiszáradt tuskót kiveteti és a helyére rózsát ültet.

Nagy Zsolt képviselő: A rózsák a Liszt Ferenc úti parkrendezés tervében szerepeltek, csak a tuskók miatt nem lettek elültetve.

Dombi Norbert képviselő: Kérdésem van. A Doktor szikla alatt van az új tavunk, a banán tó. Ez most eléggé elkezdett lepadni. Tudjuk, hogy miért?

Horváth Éva polgármester: Persze. Azért, mert az Ösküi szennyvizek már nem töltik.

Dombi Norbert képviselő: Az csak szennyvíztől volt ott?

Horváth Éva polgármester: Tisztított szennyvíztől. Most egy kicsit megint töltődik, mert átszakadt a gát a vasúti híd áteresze után. Ha a kanyar részt, ahol most szivárog be oda a víz, megerősítik, akkor egy év alatt le fog onnan menni a víz. El fog tűnni. Az 1998. óta az Ösküi tisztított szennyvíz oda lett vezetve.

Dombi Norbert képviselő: Kár érte. Nem tudjuk megoldani, hogy abba mindig legyen víz.

Horváth Éva polgármester: Nem, az azért nem jó, mert az az a hatalmas víznyomás, ami ott fönt van, megjelenik a Bánya utcai házaknál. Amikor 2010.-ben volt az a katasztrófa helyzet azzal a 4-5 méter magas vízzel, többünkben fölmerült az, hogy milyen jó lenne, az egészet ott leválasztani, de pontosan azért nem lett ez egy ötletnél több, mert ezzel nyomjuk fel a vizet az épületekbe.

Dombi Norbert képviselő: Az Ifjúság utcában, az elkészült új utcában, még mindig kint van a tábla, pedig áprilisra ígérted, hogy...

Horváth Éva polgármester: Még nincs forgalomba helyezve.

Dombi Norbert képviselő: Még mindig nincs?

Horváth Éva polgármester: Most október 21-ig kell befizetnünk kétszer 14 ezer Ft-ot, egyszer 11.200.- Ft-ot. Most kezdtek el vele foglalkozni. Egy világítás erősséget kellett még utólag mérnünk, úgyhogy ebben az évben lesz a forgalomba helyezés. Ezzel kapcsolatban. A polgármesteri hivatal kapcsolója és útja hasonló módon forgalomba helyezése folyamatban van, csak ott a közlekedési hatóságnak nem 11 ezer Ft-ot kellett befizetni eljárási illetékként, hanem 128 ezer Ft-ot. A katasztrófa védelemnek 14 ezer Ft-ot és a kormányhivatal környezetvédelmi szak akárcijének szintén 14 ezer Ft-ot. Csak azért, hogy ezek a hatósági eljárások ilyen... Ezen kívül vannak még a tulajdoni lapok, meg a hivatalos ügyek.

Dombi Norbert képviselő: Ugyanabban az utcában a Sandáéknál néztem meg, a többi bejárat nem néztem, de ott lehet látni, szólt a Gábor, hogy az út minőségével igazából nincsen gond, az rendben van, de a garázs bejárat fölporlik az egész, mintha más anyagból lenne, és az autóval behordják a garázsba.

Horváth Éva polgármester: Jó. Garanciális bejárat október vége felé van, szólok.

Dombi Norbert képviselő: Cipővel fel lehet dörzsölni, mert szét porlik. Lakó telepen az óvoda mögött, most ugyan seholy nincs világítás, de ott előtte sem volt.

Horváth Éva polgármester: Ezt nem jelentették még be?

Dombi Norbert képviselő: Most jelentem be.

Horváth Éva polgármester: Jó.

Dombi Norbert képviselő: 3 kandeláber nem világít. Plusz egy kérdés. Mikor lesz a Berhidai úton? Már egy hete nincs világítás.

Nagy Zsolt képviselő: Ma reggel hívtam a Tránszki Lacit, nem is tudott róla. Engedelmetekkel reggel bejelentettem neki, hogy nincs pár napja.

Horváth Éva polgármester: Akkor a Laci már jelentette tovább.

Nagy Zsolt képviselő: Azt ígérte visszahív a délelőtti folyamán, hogy az E.ON egyáltalán tud-e róla, mi a helyzet, de aztán nem hívott.

Horváth Éva polgármester: Akkor már megy a bejelentés, de még nem kaptam meg a visszaigazolást.

Dombi Norbert képviselő: Még két apróság, illetve az egyik nem is annyira apróság, de azt majd a végére. Kaptam egy levelet a Volántól és abban azt írják, hogy a cég nevében felhívjuk figyelmüket, hogy a Nitrogénművek Zrt.-től jobbra Várpalota irányában a Horizont kereszteződésénél, az úttest jobb oldalán a faágak az út úrszelvényébe belógnak. Kérem szíves intézkedésüket, a probléma mielőbbi megoldására a biztonságos közlekedés fenntarthatóságának érdekében.

Horváth Éva polgármester: Ezt juttasd el nekünk légy szíves.

Nagy Zsolt képviselő: Berhidai út 58-68. A színes házak előtt a diófák letördelik a buszok tükreit. Ez a lényege.

Horváth Éva polgármester: Ott nincs buszmegálló.

Nagy Zsolt képviselő: Ahol közlekednek, a fák belógnak az útra és menet közben letöri... Úrszelvényezni kellene.

Horváth Éva polgármester: Jó rendben.

Dombi Norbert képviselő: Tájékoztatást szeretnék kérni. Néhány nappal ezelőtt, a lakótelepen a kiskertekből feljött valami harci kutya formájú állat, megharapott egy kislányt és azt mondták a lakók, hogy a rendőrség is kijött, de nem találták meg a kutya gazdait, közben a lakók tudják, hogy kié. Van-e erre nyilvántartás. Most a kislány fog kapni veszettség elleni oltásokat.

Horváth Éva polgármester: Ti erről tudatok valamit?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem igazán.

Dombi Norbert képviselő: Nem volt a hivatalban bejelentés?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az állatorvosok alapból nem ide, hanem az élelmiszerbiztonsági felügyelethez kell, hogy bejelentsék.

Dombi Norbert képviselő: A rendőrség nem megy be ilyenkor a hivatalba megkérdezni? Nincs nálunk kutya nyilvántartás?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Most fektetjük fel az idén.

Dombi Norbert képviselő: Van nekünk ilyenünk?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Majd lesz. Most volt az összeírás. Amik most be lettek oltva, azok még be lesznek írva, utána lesz az egyeztetés. Jelenleg még nincs, de nem is hozzánk jönnek, mert az állatorvosok az oltást nem ide jelentik be.

Nagy Zsolt képviselő: Hanem?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mondtam az előbb. Most már évek óta nem ide kell bejelenteniük. Valamikor régen ide kellett jelentenie az állatorvosnak, ha beoltotta a kutyát a rendelőjében, akkor is. Most az van meg nekünk, ami itt az eboltáskor készült, mert akkor lemásoljuk azt a lapot, amin rajta van, hogy melyik kutya lett beoltva, ki a tulajdonos, mi a chip száma. Egyébként az összes többi kutyát nem ide jelentik. A Szabolcson kívül más nem is nagyon küldi meg szerintem.

Dombi Norbert képviselő: A Hivatal végez ellenőrzést azzal kapcsolatban, hogy egy kutya be van-e jelentve, oltva van-e? Ki ellenőrzi ezt?

Miskolczi Ferenc: Senki, csak, ha bejelentik.

Horváth Éva polgármester: Nincs is jogunk erre. Nem?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mondtam, hogy most akarok rendelni chip leolvasót. Az összeírás alapján fel kell fektetni a nyilvántartásunkat. Ellenőrizhetünk, de ahhoz kellene a chip leolvasó, meg aki vállalkozik arra, hogy oda is megy a kutyához. A lehetőség megvan, de biztos, hogy nem ide jönnek harapáskor mert nem ide jelentenek az állatorvosok. Nem tudom, ezt miért szüntették meg, mert azelőtt ide kellett jelenteniük, de ez már jó pár éve nem így van. Szerintem már több mint 5

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, lejátszódott a szemeim előtt, hogy hogyan fogják messziről a chipet leolvasni a kutyáról. Ugyanis ezt úgy szokták, hogy a gazdi megfogja a kutyát, az orvos meg leolvassa. Ez kettőemberes. Ezt nem lehet máshogy.

Dombi Norbert képviselő: Még egy dolog. Szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy az Akácfa utca végén az utolsó házban, ahol tiltva van az állattartás, ott legyen kedves intézkedni és sűríteni az ellenőrzéseket, mert én minden nap járok arra, de kétnaponta biztosan és állandóan macskák, kutyák járnak az udvarban. Legyél szíves sűrűbben ellenőriztetni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Most lett a nyár folyamán, talán augusztusban egy csomó elvíve.

Dombi Norbert képviselő: Voltam ott és kutyák, macskák vannak ott.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Megint? Szoktuk nézni.

Nagy Zsolt képviselő: A rendőrnek ki kellett volna hívni a hatósági állatorvost.

Dombi Norbert képviselő: Kinn volt. A Török Tamás kinn volt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kinn volt. Meg ilyenkor megfigyelés alá is vonják, ha nem tudják kié a kutya.

Dombi Norbert képviselő: Akkor hallottál róla?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem hallottam róla, csak ez az eljárás menete.

Dombi Norbert képviselő: Az nem jelenti azt, hogy biztos, hogy kint volt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha orvoshoz elment, akkor biztos, hogy kint volt. Ha nem ment orvoshoz, akkor nem. Ha rendőr volt, akkor is biztos, hogy kint volt az állatorvos is.

Pintér Csaba képviselő: A gyepmester is kint volt, csak már nem találták a kutyát. Reggel találkoztam a gyepmesterekkel a Hivatalban és ők mondták, hogy voltak kint. Tudják is kié a kutya, de már nem találták.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor nem tudják leolvasni a chip számot és akkor nem lehet leellenőrizni, hogy be volt-e oltva.

Dombi Norbert képviselő: Alapból tudják akkor, hogy kié a kutya.

Pintér Csaba képviselő: Mindenki tudja.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A chip számát kellene tudni, hogy leellenőrizzük, hogy be volt-e oltva. Ha eltűnt a kutya, akkor meg már nem lehet bevinni.

Nagy Zsolt képviselő: Abban biztos nem volt chip. Mit mulasztott el a rendőr? Valamit nem tett meg. Melindától kérdezem.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Én nem tudom.

Nagy Zsolt képviselő: A rendőrnek valamit kellett volna tenni, de nem tette meg. Ezért már fújhatjuk az egész eljárást.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Én nem mondom, hogy nem tette meg. Én nem tudom, hogy megtette-e vagy sem. Én tőletek hallottam akkor reggel. Mondtam, hogy valakinek a hatósági állatorvosnak szólni kellett volna. Akit meggarapott a kutya, jelen esetben, mivel gyerekről van szó, az apukájának feljelentést kellene tennie, főleg, ha tudja, hogy ki a kutya gazdája. Valakinek fel kell jelentenie.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kötelező orvoshoz menni.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Így van. Én azt mondtam akkor is, hogy ha ott volt rendőr, akkor biztos, hogy volt hatósági állatorvos is.

- - - - -

Dombi Norbert képviselő: Beszéljünk még valamiről. Igazából arról van szó, hogy néhány hete, amikor volt a bejárás, akkor beszélgettünk arról, hogy a Hivatalra kiírjuk, hogy Községháza. Abban lépünk előrébb. Pusitól kaptam ezt a betűt, azt mondta hozzam el. Olyan színűre festi, amilyenre akarjuk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Egyébként biztos, hogy nagyon szép hab betűket csinálnak, könnyű felragasztani. Az interneten néztem, ott is gyönyörűek vannak.

Dombi Norbert képviselő: Ez azért jó, mert olcsó, időtálló és nagyon gyorsan meg lehet csinálni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Fényes bevonatot is lehet rá tenni, ami úgy néz ki, mint a bronz. Szerintem Berhidán is ilyen lett csinálva.

Dombi Norbert képviselő: A bronz drágább, meg be fog mattulni.

Horváth Éva polgármester: És a kerámia? Az miért nem jó?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkorát nem tudunk mintának szerezni. Azt ki kell égetni. Ez a házszám, így néz ki a kerámia. Lehetne csináltatni nagyobbban.

Nagy Zsolt képviselő: Több alternatíva nincs?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Még a réz. A múltkor azt kértétek, hogy kerámiából hozzak mintát. Akkor azt mondtátok, hogy kerámia vagy réz, hab nem. Szerintem a hab betűkből is lehet szépet.

Dombi Norbert képviselő: Messziről az egyébként teljesen réz hatású és sokkal tovább bírja az UV-t.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez annyira aranyszínű, biztos, hogy nem megy az épülethez.

Horváth Éva polgármester: Arany semmiképpen nem való.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Óarany esetleg, az egy kicsit bronzosabb.

22.43 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen és az ülést bezárta.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző