

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. szeptember 17-én 17.00** órai kezdettel megtartott rendkívüli **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző távollétében jegyzőt helyettesítő csoportvezető
Az ülésről távol maradt:	Dombi Norbert	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Vendég tervező 17 óra

A jegyzőkönyvet Fülöp Ildikó vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 1 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetném a napirendet. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

Van valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazni kell a zárt ülés napirendjéről.

Aki egyetért azzal, hogy a Forrásfoglalás lebonyolítói feladatainak ellátására pályázatot beadók meghallgatása (212/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
423/2015.(IX. 17.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Forrásfoglalás lebonyolítói feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok” tárgyú, 212/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Javasolt napirend:

- 1.) Térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési ajánlatainak elbírálása (221/2015.)
- 2.) Benzinkút körüli terület kátyúzása (220/2015.)

Zárt ülésre:

- 1.) Forrásfoglalás lebonyolítói feladatainak ellátására pályázatot beadók meghallgatása (212/2015.)

17.10. órakor zárt ülés.

18.10. órakor folytatódik a Képviselő-testületi ülés. A képviselők száma 6 fő a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

1.) Térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési ajánlatainak elbírálása (221/2015.)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm Gajárszky-Tóth Péter urat. Kérem a Pénzügyi Bizottság döntéseit.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen 1 nem szavazattal, minősített többség hiányában az 1. számú határozati javaslatról nem döntött.

A Pénzügyi Bizottság a 2. számú határozati javaslatot 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Pénzügyi Bizottság 2 igen 1 nem szavazattal, minősített többség hiányában az 3. számú határozati javaslatról nem döntött.

Horváth Éva polgármester: Magával a közbeszerzéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Nagy Zsolt képviselő: Nekem egy kérésem volna. Szeretném kérni a döntés elhalasztását a jövő heti testületi ülésre. Mégpedig azért, mert a mai nap folyamán kaptam információt pályázati lehetőségről, és holnap vagy hétfői nap kapok konkrét választ. Ha most döntünk, akkor esetlegesen a pályázatból kimaradhatunk.

Horváth Éva polgármester: Milyen pályázati lehetőségről?

Nagy Zsolt képviselő: Egyelőre több információt nem tudok mondani, az a kérésem, hogy a jövő heti testületi ülésig ezt a döntést halasszuk el az eredményhirdetéssel kapcsolatban.

Horváth Éva polgármester: Én meg pontosan azért szeretném, mivel nem tudom, hogy milyen pályázatról szól a történet, a pályázatban való részvétel a szerződés megkötését lehetővé teszi-e.

Nagy Zsolt képviselő: Térfigyelő kamerarendszerekkel kapcsolatos pályázatokról beszélek, nem csónakbeszerzésről.

Horváth Éva polgármester: Térfigyelő kamerarendszerekkel kapcsolatos pályázatokra azt hiszem kettő darab pályázatot is beadtunk az elmúlt két évben, és egyik esetben sem nyertük el. Nem tudom, hogy milyen pályázatról beszélsz, és ezért szeretném tudni, milyen pályázatról beszélünk, és nagyon szeretném, ha ma döntés születne. Mert ha központi pályázat, EU-s pályázat, akkor a pályázat értékelésének az első szempontja a pályázó település adóerőképesége. Ez Pétfürdő esetében, mivel az ország 10 legnagyobb adóerőképeséggel rendelkező települése közé tartozik, már alapvetően kizáró ok. A másik, ami miatt én most így ebben a pillanatban nem tudom támogatni Zsolti a javaslatodat az, hogy az ilyen pályázatokban mindenféle műszaki feltételeket, meg egyéb feltételeket írnak elő. Nekünk van egy nagyon sok pénzbe kerülő közbeszerzési eljárás eredményhirdetése. Itt vagyunk végre, újságban láttam azt, hogy hol tartunk a kamerával, megkaptam képviselőktől és lakosoktól is, hogy miért nem jutottunk a végére. Most per pillanat ott tartunk a végén, hogy van egy eredmény. Lezongoráztunk egy kemény közbeszerzési eljárást, itt van előttünk az eredmény, ez az eredmény meghozta azt, hogy meg tudjuk valósítani. Most nekünk dönteni kellene, ha ezt meg akarjuk valósítani. Fel fogom tenni szavazásra, hogy halasszuk el ezt a döntést. De akkor ettől a perctől kezdve én nem tudom, hogy ki az aki tili-tolizza ezt az egészet, mert akik idáig dolgoztak rajta keményen, azok csak a pofonokat kapták, hogy nem csináltak semmit. Most itt van az eredmény, hogy lehetne dönteni róla, de most azért, mert megint van egy olyan pályázat, amire kettőre adtuk be a pályázatunkat, nem döntünk. A másodikra azt hiszem 8 hónap késéssel kaptunk egy olyan választ, hogy sajnáljuk, de nem aktuális a kérés, meg nem támogatjuk. Én nem dőlök be ezeknek a pályázati lehetőségeknek. Ez az én véleményem.

Nagy Zsolt képviselő: A tili-tolizással kapcsolatos célzásokat visszautasítom. Egyetlen hetet kértem a döntés elhalasztását illetően. Nagyon sajnálom azt, hogy ez az ügy húzódik, én is tudom nagyon jól, tisztában vagyok vele, hogy most már hosszú ideje halasztódik és húzódik. Viszont azt gondolom, hogyha van egy ilyen lehetőség, ami körvonalazódik, ez egy héten nem múlhat. Tehát, hogy nem ma döntünk, hanem a jövő héten a rendes testületi ülésen, azzal semmilyen hátrányt nem fogunk szenvedni az elmúlt 2,5 év ismeretében. Előzetesen meg egy pályázati lehetőséget csak úgy lehúzni, mert rossz tapasztalataink vannak, én úgy gondolom, hogy prekonceptió. Tehát még egyszer fenntartom a javaslatot, hogy a jövő heti testületi ülésig az ezzel kapcsolatos döntést halasszuk el.

Horváth Éva polgármester: De ezt a pályázatot ki írta ki? Hadd kérdezzük már meg!

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester asszony, ebből a szempontból teljesen indifferens a dolog, amikor konkrétan meglesz az összes információm róla, hozom. Pontosan azért nem akarok róla beszélni, mert nincs pontos információm. Semmi mást, csak egy hetet kértem, ennyi az egész. Ha nem adjátok meg, akkor nem adjátok meg. De felhívom a figyelmet, hogy ebből a pályázatból akkor biztos, hogy kiesünk.

Horváth Éva polgármester: A kamerarendszerrel kapcsolatos központi pályázatok most nincsenek.

Nagy Zsolt képviselő: Mindenről mindannyian nem tudhatunk. Bocsáss meg, mindenről te sem tudhatsz.

Horváth Éva polgármester: A központi pályázathoz mindenki hozzáférhet.

Nagy Zsolt képviselő: De mindenről te sem tudhatsz, úgy ahogy más sem.

Horváth Éva polgármester: A kamerarendszerrel kapcsolatos pályázatokhoz hozzájutunk, mert ha más nem a Belügyminisztérium közli velünk ezeket a központi pályázatokat, mert a saját érdeke. Én attól félek, hogy belemegyünk egy PPP pályázatba, amikor végigzongoráztunk már egy dolgot műszaki tartalommal, végigzongoráztunk kemény közbeszerzéssel, aminek nagyon-nagyon kemény az összege. Itt állunk a döntésnek a kapujában, és azt mondjuk, hogy nem. Ha te megmondanád, hogy milyen pályázatról szól a történet, és ki javasolta neked, én tartok tőle, hogy itt jelentkezik egy pályázatról szóló cég, hogy gyerekek itt van egy pályázat, ami megint pénzbe kerül, mikor már végigzongoráztunk valamit. Nem, nem! Felteszem szavazásra, de nem fogom támogatni.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném leszögezni, hogy én nem a kamerarendszer megvalósítása ellen tettem fel a javaslatomat. Még egyszer hangsúlyozom, egyetlen hét halasztást kértem, és az, hogy én nem akarom megvalósítani, ez teljességgel nem fedí a valóságot.

Horváth Éva polgármester: Akkor felteszem szavazásra Nagy Zsolt képviselő úrnak a javaslatát, hogy a Képviselő-testület Pétfürdő kamerarendszerének kivitelezésére beékeztetett közbeszerzési pályázat eredményét a mai nap ne hirdesse ki. És milyen jogon nem fogjuk ezt kihirdetni a jövő héten? Mert nincs jogunk kihirdetni. Érvényes közbeszerzési eljárás. Érvénytelenné nyilvánítjuk a győztes pályázatbeadót?

Nagy Zsolt képviselő: Akár. Polgármester asszony! 40 millió forintról beszélünk ugye? Amikor először elindult a dolog, 20-25 millió forintról volt szó, most már a duplájába kerül.

Horváth Éva polgármester: 60 millióra adtuk be pályázatot a tavalyi év elején.

Nagy Zsolt képviselő: Én úgy gondolom, ha több tízmillió forintról beszélünk, akkor egy hét nem lehet akadály.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Ha hozzászólhatok ehhez a vitához. Hadd kezdjem az elejéről. Mindkét oldalt próbálom kicsit támogatni ha lehet, és ha megtehetem. 2 éve húzódik ez a történet. Engem megkerestek azzal, hogy egy bizonyos keretösszegegen belül próbáljam megtervezni Pétfürdő kamerarendszerét. Rengeteg munkát igényelt ez az egész. Nyilván

rengeteg kritika érte az önkormányzatot, a testületet, hogy miért nem lehet ezzel haladni. Nem ilyen egyszerű sajnos, bár sokszor érdekesen nézek, hogy gombamód szaporodnak a kamerák az EON oszlopokon. Hogy azokat mikor fogják onnan leszerelni, azt nem tudom, mert iszonyat tervezés volt e mögött, hogy az oszlopokra hogyan helyezhetjük fel a kameránkat. Ez csak egy részlete a dolognak. Értem a polgármester asszonynak az álláspontját is, hogy próbálja védeni, ha már ennyit dolgoztunk rajta, mert már pont a végén járunk. Illetve értem az ön javaslatát is, hogy toljuk el a döntést. Én azt a konstruktív javaslatot tenném, hogy a döntést nem feltétlenül kell elhalasztani. Azért nem, mert attól, hogy döntés születik, az nem azt jelenti, hogy holnap kezdődik a kivitelezés. A döntést, azt meg lehet hozni a mai nap, majd a szerződés-kötést kell elhúzni, mert a szerződés-kötéstől számított 75 napon belül - a közbeszerzésbe így lett kiírva - kell megtörténnie a kivitelezésnek. A döntés meghozható ma, aztán lehet várni egy vagy két hetet a szerződés-kötéssel, és onnantól kezdve a kivitelezés 75 nap. Tehát kicsit hadd támogassam azt az oldalt is meg az ön javaslatát is, mert nyilván nem kis pénzről beszélünk. Egyébként a változás... Azt elmondtam az előzőekben is, azért lett magasabb az összeg, mert közben pont az egyik pályázat kapcsán a BM kiadott egy állásfoglalást, hogy milyen kamerarendszereket kell telepíteni. Ebben nyilván benne van a BM, hogy miért meg, hogyan, meg merre, hogyha esetleg bele akarnak nyúlni, vagy a Rendőrség által hozzá akarnak férni anyagokhoz, az olyan minőségű kamerarendszert takarjon, ami értékelhető képet biztosít. Akkor, amikor ez a BM ajánlás kijött, akkor lett egy áttervezés, újabb kamerákkal, újabb eszközökkel. Nagyon nem mindegy milyen kamera, milyen fény szekundummal dolgozik. Nem akarok a szakmai részébe belemenni, de megvannak a nagyon kemény követelményei. Ma itt Magyarországon, nem túl sok kamera tudja azt, amit a BM kiírt. Én kíváncsi lennék egyébként, hogy rengeteg település megfelel-e ennek, mert szerintem nem, mert nem kis tételekről beszélünk árkülönbségekben egy-egy kameránál, ami a BM kiírásnál meg kell, hogy feleljen egy újonnan telepített kamerarendszernél. Az árváltozás az emiatt történt. A polgármester asszonynak igaz van abban, hogy valóban két BM által kiírt pályázaton pályáztunk, és egyik sem kapott támogatást Pétfürdőn. Ennek ellenére én nem biztos, hogy elvetném ezt a történetet, amit ön felvetett, de ettől függetlenül a döntést ma a testület meghozhatja, hogy kivel óhajtja megvalósítani, az meg hogy egy vagy két hetet várhat, az már önökön múlik.

Nagy Zsolt képviselő: Ha most döntünk, lesz egy határozat, kihirdetjük a nyertest, akkor az nem kizáró ok egy esetleges pályázatnál?

Horváth Éva polgármester: Nem, a megkezdett beruházás kizáró ok. A megkezdett beruházásnak meg a feltétele a megkötött szerződés. Ha most mi eredményt hirdetünk, holnap megy a kiértékelés, utána 10 vagy 15 napot várunk kell, hogy a második helyezett megtámadja-e vagy sem? Tehát nem is tudunk szerződést kötni a Kbt. által előírt határidő előtt. Ebbe a 15 napba a jövő hét bőven belefér. És még egy dolog, hogyha itt olyan pályázat van, amibe érdemes belemennünk, de megmondom őszintén, nagyon szkeptikus vagyok ezzel kapcsolatban, akkor már tudunk egy végösszeget, és abban a pillanatban, minden pályázatnak az a feltétele, hogy nem lehet megkötött szerződést, és a pályázat beadásáig nem lehet elkezdni a beruházást.

Nagy Zsolt képviselő: Jó, természetesen megértem elfogadom. Akkor az a következő, hogy döntünk, hirdetünk győztest. Te mondtad, hogy x időt kell várni a szerződésig. Ha a jövő hét testületi ülésig én tudom prezentálni azt a pályázatot, amit megígérek, hogy még az ülés előtt megnézem és meg fogom vizsgálni, hogy egyáltalán érdemes-e, akkor hozom és foglalkozunk vele. Lehet sürgősségivel is, ha esetleg kések?

Horváth Éva polgármester: Pontosan. De most ne halasszuk el a döntést.

Nagy Zsolt képviselő: Rendben van. Én ott voltam megakadva, hogy a már kihirdetett közbeszerzési eredmény az kizáró ok-e egy esetleges pályázatnál. Ha nem, akkor természetesen a javaslatomat visszavonom.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ebben én nem vagyok egészen biztos. Mert a közbeszerzési pályázat eredményhirdetése az már egy szerződési kényszer. Az már azt jelenti, hogy vele kell szerződést kötni. És ez olyan már, mintha szerződést kötöttél volna.

Horváth Éva polgármester: Nem, egyáltalán nem. Az aláírt szerződések a kizáró okok, ami a kivitelezés megkezdését jelenti. Az, hogy mi ma döntünk, az azt jelenti, hogy körülbelül 10-12 nap múlva tudunk szerződést kötni.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a 2. számú határozati javaslat tartalmazza a nyertes ajánlattevőt. Ott is van kiszámolva a 10 munkanap, tehát a várható időpont az október 2. a szerződéskötésre. Viszont akkor meg kell kötni a szerződést. Mivel nem tudjuk a pályázati kiírásnak mik a feltételei, a Képviselő-testület azt mondja, hogy elindul a pályázaton, de, hogyha ott az feltétel, hogy ott nem lehet kiválasztott kivitelező, annak az ódiúmat viselni kell. Mondjuk a nyertes ajánlattevőnek, hogy kihirdettük, de most azért még visszavonjuk. Ő nyugodtan perelheti az önkormányzatot.

Horváth Éva polgármester: Nem vonjuk vissza, csak nem kötjük meg a szerződést.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Olyan meg nincs.

Nagy Zsolt képviselő: Ezért gondoltam, amikor kértem ezt az egy hetet.

Horváth Éva polgármester: Igen, de a Kbt. azt is előírja, hogy a pályázatok elbírálása és összesítése után az eredményt záros határidőn belül ki kell hirdetni. A hiánypótlások beérkeztek a múlt hét keddjén, elküldtük, a Kbt. ugyanúgy előírja, hogy ki kell hirdetni az eredményt.

Miskolczi Ferenc képviselő: De mi az a záros határidő? Mihez képest?

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Én abban sem vagyok biztos, hogy ebbe a pályázatba minden úgy belefér, ahogyan a kiírásban szerepeltek. Eleve már ott, aki a nyertes ajánlattevő, nem is biztos, hogy azokkal a feltételekkel vállalja a lebonyolítást, amit a pályázat kér.

Horváth Éva polgármester: Ezért majd behozza a Zsolti, és megbeszéljük jövő héten. Hirdessük ki az eredményt, mert, ha most nem hirdetünk eredményt, akkor jövő héten sem fogunk hirdetni.

Miskolczi Ferenc képviselő: De miért nem? Két és fél éve húzzuk, most miért nem tudunk még egy hetet várni?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Én valahol külön venném a közbeszerzést és a pályázatot. Ugyanis a közbeszerzésben megvannak azok a szabályok amik le lettek fektetve, azok ki lettek hirdetve a felhívással a cégek irányában, kvázi a döntéshozatal is ott van. Tehát azzal

megint az Önkormányzat saját magának rúg egy öngólt, mert ezzel a kötelezettséget azzal, hogy kiírta a közbeszerzési eljárást, ezt ezzel vállalta. Tehát neki eredményt kell hirdetni határidőre, akár így, akár úgy szerintem. Én laikusként mondom, mert nem értek a közbeszerzéshez, de én ezt így gondolom. Viszont menjünk vissza a pályázati részhez. Én úgy gondolom, ha az Önkormányzat eredményt hirdet, megállapodik a céggel, de még nem köti meg a szerződést, nem hiszem el, hogy van olyan cég, aki visszatáncol attól, hogy az Önkormányzatnak menet közben adódott egy pályázati lehetősége, azzal a pályázati lehetőséggel élni kíván. Azért azt tegyük hozzá, hogy ezek a pályázatok ezek nem két hét alatt dőlnek el. Tehát ezek a pályázatok sok esetben több hónap. Arról nem is beszélve, hogy a forráshoz mikor lehet hozzájutni. Tehát az egy dolog, hogy a BM ki fog írni egy pályázatot, a leadási határidő ennyi, az elbírálási határidő annyi. Oké, de onnantól fogva mikor van a forráslehívás ideje? Rengetegszer elhúzódik. De ez csak egy mellékes megjegyzés.

Horváth Éva polgármester: És még egy dolgot mondok, ha állami forrásból megy a finanszírozás a pályázat kötelezően előírja a közbeszerzési eljárás lebonyolítását.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Amin viszont a Péti Önkormányzat már túl van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mindezek ellenére, ami elhangzott, azt mondom, nem tudom, hogy mikor volt a Bíráló Bizottság ülése, valószínű szeptember 9-én, mert az előterjesztésből nem derül ki. Szeptember 9-e volt a hiánypótlás beadási határideje, gondolom aznap döntött a Bíráló Bizottság. Tehát ha 24-én döntünk, akkor a 9-i dátumhoz képest, az 15 nap. Nem hiszem el, hogy ez bármilyen jogvesztést okozna. Viszont lehetnek olyan buktatók a pályázat kiírásban, amivel esetleg egy korai döntéssel kizárjuk magunkat.

Horváth Éva polgármester: Nekünk erről a közbeszerzésről akkor is eredményt kell hirdetnünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Persze, szeptember 24-én.

Horváth Éva polgármester: És miben különbözik a szeptember 24-i eredményhirdetés a mai naptól?

Miskolczi Ferenc képviselő: Attól, hogy addig Nagy Zsolt behozza a pályázati feltételeket.

Nagy Zsolt képviselő: Ha hozom a pályázatot akkor azért, ha meg nem hozom, akkor felteszem a kezemet és meg fogom szavazni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy esélyt ne halasszunk el.

Nagy Zsolt képviselő: Én is azt mondom, köszönöm Feri a támogatást.

Horváth Éva polgármester: Tehát Nagy Zsolt képviselő úrnak van egy olyan javaslata, hogy halasszuk el a közbeszerzési eredmény kihirdetését.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem a kihirdetést, a döntést.

Horváth Éva polgármester: Magyarán a közbeszerzési eljárásról a döntést halasszuk el a szeptemberi rendes testületi ülésre. ?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Aki javasolja, hogy, a „Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása, kivitelezése” tárgyú közbeszerzés eredményhirdetését a 2015. szeptember 24-i rendes ülésre halasszuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
425/2015.(IX.17.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „**Pétfürdő közigazgatási területén belül zártláncú CCTV rendszer megvalósítása, kivitelezése**” tárgyú közbeszerzés eredményhirdetését a 2015. szeptember havi rendes ülésre halasztja.

Horváth Éva polgármester: De ha már itt van Péter, akkor azért térjünk vissza a múltkori testületi ülés anyagához. Amikor a hiánypótlások nem érkeztek meg időre, és nem tudtunk eredményt hirdetni, mert már akkor tudtunk volna, szeptember 3-án, ha nem kell hiánypótlást bekérnünk. Akkor napirendre került magának az egésznek a működtetése. Ezen a testületi ülésen sok minden elhangzott, meg kell, hogy mondjam, hogy én hiába szedtem össze az összes gondolatomat, hogy állítólag mit kértünk mi Gajárszky-Tóth Pétertől, hogy milyen adatokat szolgáltatson, és milyen költségeket mutasson ki nekünk. A lényeg az, hogy született egy olyan határozat szeptember 3-án, amiben az van, hogy a térfelügyelő kamerarendszer központjáról való döntés megalapozásához az alábbi alternatívákat tartalmazó előterjesztés kidolgozására kéri fel a polgármestert: 1.) A központ a Polgármesteri Hivatal régi épületében lesz kialakítva, helyi működtetéssel – ez egyébként benne volt az előterjesztésben. A 2.) A Központ várpalotai végponttal és ott történő működtetéssel. Kérdésem a következő Péter! Én nem emlékeztem erre, hogy volt-e ilyen megbízás Péter felé, egy rövid tájékoztatót szeretnék a várpalotai központnak a működtetéséről, működik-e Várpalotán kamerarendszer, történik-e Várpalotán megfigyelés, vannak-e emberek, akik ezt a megfigyelést nézhetik, és jogszerűen rögzíthetik? Erre kérek választ.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Várpalota egy érdekes helyzetben van. Az eredeti tervek szerint - még nagyon az elejére visszanyúlva - én elkészítettem egy településbiztonsági koncepciót Várpalotának, ebből kialakult egy a Várpalotai Önkormányzat és az én tulajdonomban lévő cég, Várpalota Városbiztonság Kft. néven. Ez arra lett volna hivatott, hogy nyilván ezt a központot üzemeltesse, felügyelje a területen belüli kamerarendszereket, egyéb ezer dolog lett mellé tervezve. Ebben jelenleg elég érdekes az állapot. Kiépült a város-rehabilitációs pályázaton belül várpalotának úgymond egy diszpécser központja, ami arra lett volna hivatott, hogy oda berakjuk ezt a kamerarendszert. Várpalota akkor egy négykamerás kamerarendszert telepített, amit jelenleg is üzemeltet. A felügyelete nem volt megoldott eleinte. Csak élőkamera képeket láttak, viszont felvételrögzítés nem volt, nem történt. Ez azóta már változott, most már élőképes rögzítés van. Ennek nemes egyszerűséggel az volt az oka, hogy ugye van ez a Nemzeti Adatvédelmi és Információs Hatóság, ami x millióig büntethet, ha a megfelelő adatvédelmi dolgok nincsenek rendezve. Onnantól kezdve, ha rögzíték kamerarendszert, onnantól kezdve adatkezelés történik, és az adatkezelésnek a törvénynek meg kell felelni. Mivel a NAIH fele nem volt bejelentve, csak élőképet lehetett látni, rögzítés nem történt, tehát adatkezelés nem történt. Most már ez megváltozott, most már

át lett adva és ezt a közterület-felügyelet vette át. Azt tudni kell, hogy Várpalotának egy darab közterület felügyelője van, és a legutóbbi információim szerint ő is felmondott. Hogy most ezt ki kezeli várpalotán a jövőben, erről nekem semmiféle információm nincsen.

Horváth Éva polgármester: És ki nézte a kamerákat?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: A közterület-felügyelő. Várpalota úgy gondolta ezt a történetet, hogy azzal, hogy én hoztam egy javaslatot, ötletet, ezzel kvázi megalapít egy céget, akkor a semmiből várat fogunk építeni. Hát ez sajnos nem működik így, ebben a formában. Jelen pillanatban ott tart ez a Várpalota Városbiztonsági Kft. hogy az Önkormányzat meg akarta szüntetni magát a céget. Ez most jelen pillanatban zajlik, tehát Várpalota úgy mond kilőve ebből a helyzetből, illetve annyi változás történt még menet közben, hogy én gyakorlatilag tettem egy javaslatot az Önkormányzat irányába, hogy megvásárolnám a cég rájuk eső részét. Tehát gyakorlatilag annak a cégnek én leszek az egyszemélyes tulajdonosa, ha minden igaz. Jelen pillanatban most ez a folyamat zajlik. Tehát Várpalota jelen pillanatban nem alkalmas arra, hogy figyelje ezt a kamerarendszert. Jogszabály előírja, hogy három szervezet figyelhet kamerarendszert, a Rendőrkapitányság, a közterület felügyelők és a Polgárőrség. Polgárőrsége van Várpalotának, de sajnos eléggé haldokló félben. Én csak „bögreőrségnek” hívom őket, de ez teljesen más történet. Engem nagyon sokszor megkerestek, hogy itt-ott vállaljam a Polgárőrség vezetését. Nekem vannak elveim, meg nézeteim ezzel kapcsolatban, én olyanhoz nem adom a nevemet, amiben nem vagyok biztos, hogy az olyan lehet. Én ott nem ezt tapasztalom. De ez legyen az ő problémájuk. Ha a városvezetés úgy dönt, hogy a kamerarendszert is nézhetik, a rövid szoknyás lányokat, ám tegyék, az ő dolguk, én ilyenben nem veszek részt. Jelen pillanatban Várpalotának az a négykamerás rendszere működik, rendesen. Rögzíti a felvételeket, adatkezelés történik, de gyakorlatilag van mellette három polgárőr meg egy szem közterület felügyelő. Hogy azt ki felügyeli, ki nézi hivatalosan, erről nincs érdemi információm. Tehát én azt a javaslatot tudom támogatni, hogy Pétfürdőn kell ezt megvalósítani, ami régebben fel is vetődött. Én ebben továbbra is segítséget tudok nyújtani a Pétfürdői Önkormányzatnak. Ha önök óhajtják, jelen leszek a történetben, akár azt a koncepciót áttemelve, amit anno Várpalotának javaslatként letettem. Ugyanis abban a koncepcióban az lett felvázolva, hogy ugye egy kamerarendszernek a telepítése, az egy dolog, az költség, hogy kiépítem, de annak az üzemeltetése is költség. Oda kell ültetni az embert, ott valakinek felügyelni kell. Most, hogy már bevonhatók a polgárőrök, akik nem pénzért, hanem öntevékenyen vesznek részt a közbiztonságban, így nyilván az valamivel költséghatékonyabb. De ahhoz, hogy még költséghatékonyabbá lehessen tenni a dolgot, ahhoz több település bevonása egy nagyon jó dolog lehet szerintem. Itt adott település Berhida, és úgy tudom, hogy a kapcsolat elég jó. Berhida is működtet, úgy tudom közterületi kamerarendszert.

Horváth Éva polgármester: De ne kérdezzük meg a figyelést, meg a rögzítést, mert ugyanoda fogunk visszajutni, mint Várpalotán. Ott sincs közterület-felügyelet.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Szerintem teljesen jól működhet az, ha Pétfürdő megvalósítja a saját kis központját, majd utána Berhidával egyeztetve az ő kamerajeleit is behúzza ide, és akár közösen az ottani polgárőrséggel, az itteni polgárőrséggel illetve a közterület felügyelettel karöltve egy együttműködési megállapodás keretein belül üzemeltetik ezt a rendszert. Sokkal költséghatékonyabb lesz. Azt tudni kell egy kamerarendszerről, hogy oké, hogy az rögzít, de ha azt nem felügyelem, akkor gyakorlatilag ugyanúgy futhatok a problémák után, mintha nem lenne kamerarendszer. Ha ott ül a diszpécser, az azonnal tud reagálni. Ez a lényege. A kamerarendszernek így van értelme.

Láng Géza alpolgármester: Azt szeretném kérdezni, hogy a szerver mekkora? Azt kérdezem, hogy a Polgármesteri Hivatal szerverszobájába be lehet-e telepíteni?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Minden további nélkül. De amikor ez megvalósul, mindent le kell szabályozni, hogy ki nézheti, hogyan, milyen védelem van, satöbbi. Vélhetően befér, az nem jelenthet akadályt, az adatkommunikáció sem jelenthet akadályt, nyilván internet kapcsolat lesz az épületben. Véleményem szerint megvalósítható, de az egyéb körülményeket kell megvizsgálni.

Láng Géza alpolgármester: Másik kérdésem, hogy a figyelésnek van-e piaca Magyarországon jelenleg?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Ez mit takar valójában?

Láng Géza alpolgármester: Hát, hogy vannak-e olyan Önkormányzatok, akik más Önkormányzatokat is figyelnek?

Horváth Éva polgármester: Önkormányzat nem figyelhet!

Láng Géza alpolgármester: Nyíregyházán, Szegeden, Békéscsabán, olyan térségekben ahol úgyszólván munkaerő ott berendezkednek, hogy másoknak is figyelnek, létezik-e ilyen piac?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Ilyen formában nem. Még egyszer mondom, hogy jogszabály szerint - ha itt a jogszabályt be akarjuk tartani - Rendőrség, Közterület Felügyelet és Polgárőrség figyelhet hivatalosan. Sok helyen - tudomásom van róla - úgy oldják meg ezt a történetet, hogy nyugdíjas rendőrt foglalkoztatnak erre a feladatra. Ő megteheti, mert nyugalmazott rendőr, vagy pihenő rendőrökkel oldják meg a történetet, de ez rengeteg költséggel jár. Nagy települések könnyű helyzetben vannak ilyen szempontból, mert azt mondják, megemelik a rendőrök számát, és a pihenő rendőrből tudja megoldani. Kis település nem tudja ezt megoldani, ki fizeti, miből, hogyan? Ha már viszont közterület felügyelőket foglalkoztatunk, azoknak feladatul szabhatja, kvázi a munkaköri leírásába beleírhatja, hogy az a feladata, hogy a kamerarendszert figyeli. Ezt lehet összeszervezni a Polgárőrséggel, aki öntevékenyen végzi ezt a feladatot. Én azt javaslom, hogy megfelelően képzett állományt tegyünk oda. Én azt mondom, ha polgárőrt odaültetünk, akkor azt tanítsuk meg arra, hogy hogyan kell azt kezelni, és nem mellékesen oktassuk ki arról, hogy mi ennek a jogszabályi kerete. Mert nagyon nem mindegy, hogy nyáron a miniszoknyás lányokat nézegetem vele, vagy tudom, hogy a szomszédasszony reggel 6.30 órakor megy fürdeni és nézek be a zummolás kamerával, mert ezt nem tehetem meg. Olyan embereket kell odarakni, akit ki kell oktatni a kamerarendszer kezeléséről, mind a jogszabályi keretokről. Titokvédelmi meg egyéb dolgokat mellé kell rakni, és alá kell vele íratni, hogy mit tehet meg és mit nem.

Láng Géza alpolgármester: Még egy harmadik kérdésem lenne, hogy van 3 azonos értékű pályázó. Elfogadhatók ezek az árak?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Én nem gondolom, hogy ez túlárzott. Elfogadhatónak tartom.

Horváth Éva polgármester: Ne húzzuk az időt, kérdésem a következő: Gajárszky-Tóth Péter tud-e nekem adni az októberi ülésre egy olyan összefoglalót költségekkel, mindennel, hogy

várpalotai megfigyeléssel mindennel, a pétfürdői kamerarendszer hogyan működik?

Gajárszky Péter ügyvezető: Nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor az már okafogyottá vált. Akkor már ne kérjünk olyant.

Horváth Éva polgármester: Van egy élő határozatunk, ezért kérdeztem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Hát akkor azt vonjuk vissza.

Horváth Éva polgármester: Elmondom, hogy hogyan gondoltam a következő lépéseket, ha már a közbeszerzésről nem döntöttünk. Szeptember 3-án behoztam két darab határozati javaslatot. Volt egy olyan határozati javaslat, hogy vonjuk vissza a várpalotai központtal történő megfigyelést. Idáig nem jutottunk el, mert a második határozati javaslatot, amiben az volt, hogy a péti költségeket dolgozzuk ki, ezt a testület megváltoztatta, és akkor hozta azt, hogy az október havi testületi ülésen dönt, hogy vagy a régi épületben, vagy a várpalotai központtal közös kialakításának működtetéséről hozunk be előterjesztéseket. Én úgy gondolom, hogy ezzel az egyenes válasszal ma itt a szeptember 3-án meghozott határozatot vonjuk vissza. Tehát aki egyetért azzal, hogy a 398/2015. (IX.13.) számú határozatot vonjuk vissza, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
426/2015.(IX.17.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 398/2015. (IX.3.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy ezt a várpalotai végponttal működésről szóló 203/2014. (IV.14.) számú határozatunkat vonjuk vissza, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
427/2015.(IX.17.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 203/2014.(IV.14) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.

Horváth Éva polgármester: Most jön a következő, amit lehet cifrázni, amit szeptember 3-ára

behoztam, az úgy szolt, hogy a Képvisező-testület a térfigyelő kamerarendszer központját a Polgármesteri Hivatal régi épületében kívánja kialakítani.

Láng Géza alpolgármester: A szervert.

Horváth Éva polgármester: Nem, a központot. A kialakításhoz szükséges eszközök, műszaki feltételek, és átalakítási munkák költségeiről és annak fedezeteiről az októberi testületi ülésen dönt a testület. Felkéri a polgármestert, hogy ezt készítse elő. Mert itt a központ nemcsak a szervernek az elhelyezése, hanem a rögzítés. Maga a megfigyelés, ami viszont nem fér el az új Polgármesteri Hivatal szerverszobájában és nem is lehetne odatenni. Ezt én a szeptember 3-i előterjesztés szövegében pontosan leírtam. Ha ma nem is döntöttünk a közbeszerzésről, én azért szeretném rábeszélni a képviselőket, hogy ezt a határozatot fogadjátok el úgy, ahogy van, hogy az októberi rendes testületi ülésre ezt tisztességesen elő tudjuk készíteni. Mivel a palotai alternatíva kiesett. Arra kérek benneteket, hogy ezt a szeptember 3-ára beterjesztett 2. számú határozati javaslatot fogadjátok el.

Pintér Csaba képviselő: Ez tartalmazni fogja azt is, hogy hány órás figyélőszolgálat van? Annak a költségeit is?

Horváth Éva polgármester: A költségeket persze, nyilván benne lesz egy olyan alternatíva, ha köztisztviselő csinálja vagy más. De hát ehhez neki kell állni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem emlékszem pontosan, hogy az az összeg, amivel megnyerték a pályázatot, az már az összes technikai eszközt magában foglalja? A központi szervert, a monitorokat?

Horváth Éva polgármester: Igen, a megfigyelő monitorokat nem. Csak a szerverig, azzal fejeződik be.

Nagy Zsolt képviselő: Ellent kell, hogy mondjak. Az ajánlat az eddig legkevesebb ajánlattevőnek első sorában az van, hogy várpalotai digitális rögzítő. Tehát már nem jó, amit mondtál, mert a rögzítő benne van.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Tehát maga a kamerarendszer, mivel mindvégig az volt az álláspont, hogy várpalotán lesz a megfigyelés, ennek ellenére úgy lett megtervezve, hogy maga a központ a szerver, amiről beszélsz, az itt van, helyben, Pétfürdőn, nem Várpalotán. Várpalotára csak egy jelet kellett volna átlőni az ottani központnak. Maga a szerver, maga a rögzítés Pétfürdőn történik, pontosan azért, hogy nem került érdemi pont annak a végére, hogy ki felügyeli, és abban maradtunk, hogy semmi gond. Úgy lesz megtervezve az egész rendszer, hogy egy pillanat alatt leválasztható. Tehát maga a rendszer úgy van megtervezve, hogy Pétfürdőn alkalmas a megfigyelésre, de ez esetben ki kell egészíteni monitorral meg egy kliens PC-vel. A rögzítés helyben történik, az benne van. Magát a megjelenítést kell megoldani, a megjelenítő eszközöket kell mellé rakni.

Horváth Éva polgármester: Ez a határozat erről szól, hogy ennek a technikai hátterét, meg felszereltségét, költségeit, meg magának a működtetésnek a személyi költségeit kimutatni, hogy ez nekünk mennyibe kerül. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képvisező-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
428/2015.(IX.17.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a térfigyelő kamerarendszer központját a Polgármesteri Hivatal régi épületében kívánja kialakítani.

A kialakításhoz szükséges eszközök, műszaki feltételek és átalakítási munkák költségeiről, annak fedezetéről, valamint a rendszer működtetéséről és a személyi állomány biztosításáról az októberi testületi ülésen dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntést megalapozó előterjesztést készítse el.

Határidő: október havi rendes testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérdésem az a jövő csütörtökkel kapcsolatban Péter, itthon vagy? Csak azért mert nem ártana, ha a pályázatkiírásnál is jelen van egy szakember.

Nagy Zsolt képviselő: Míg megnézi Péter a naptárát, ha negatív az információ, akkor én azt idő előtt fogom jelezni.

Horváth Éva polgármester: Én a következőt tudom mondani, mivel a Képviselő-testület rajtam kívül úgy döntött, hogy halasszuk el a döntést. A holnapi nap folyamán mennek ki az anyagok a jövő heti ülésre. Napirendre fogjuk venni ezt az előterjesztést. És akkor, ha jön a pályázati anyag, akkor hozzátesszük, ha meg nem jön, akkor marad.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Itt leszek, rendben.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm, hogy jelen voltál.

2.) Benzinkút körüli terület kátyúzása (220/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kiosztottam egy anyagot, mert tegnap a Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt, kérdezem a bizottságot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett minősített többség hiányában nem döntött a határozati javaslatról.

Horváth Éva polgármester: Személy szerint támogatta a bizottság. Tegnap ígéretéhez képest az építésvezető bejött reggel és csinált egy ilyen rajtot, hogy ezek hogy jöttek ki. A bizottsági ülés után kimentünk a helyszínre és megtekintettük ezt a helyszínt. Kérem a képviselők hozzászólását. Én továbbra is változatlanul javaslom megcsináltatni, itt a

lehetőség rá, sok pénzbe kerül, de most per pillanat én nem húznám az időt. Nem hagyják itt a darálékot, elviszik.

Nagy Zsolt képviselő: Javaslat volt a részemről, hogy ez ne maradjon már úgy. Tegnap megtekintettük a helyszínt, volt egy-két kérdés, hogy mely területekről van szó. Egyetértettünk abban, hogy ez az ajánlat valós. Én kérem a testületet, hogy támogassa a határozati javaslatot és ezt a munkát végeztessük el.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
429/2015.(IX.17.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetésében az utak, hidak üzemeltetésére előirányzott dologi kiadásait 6.150 ezer Ft-tal megemeli az általános tartalék terhére a pétfürdői benzinkút környékének – felújításnak nem minősülő – javítási és kátyúzási munkáinak elvégzettetése céljából.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet decemberi módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

19.30. órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen, és az ülést bezárta.

K.m.f.

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző távollétében

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyzőt helyettesítő csoportvezető

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző