

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. szeptember 3-án 16.10** órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző távollétében jegyzőt helyettesítő csoportvezető

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

**Meghívottak közül megjelent:**

Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató  
(1. és 2. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Negyela Beáta vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Ismertetném a napirendet. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

Zárt ülésre javasolt napirendi pontokat ismertetem. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

Sürgősséggel küldtük ki „A fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása iránti kérelmek elbírálása” 218/2015. számú tárgyú előterjesztést.

Napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, felvétel?

**Dombi Norbert képviselő:** Kérdésem van polgármester asszonyhoz. Szeretném megkérdezni, hogy a július 9-én beküldött két önálló képviselői indítványom miért nem szerepel a mai napirenden?

**Horváth Éva polgármester:** Nagyon egyszerűen tudok válaszolni. Ez a meghívó arról szól, hogy javasolt napirend. Ezt a két napirendet nem javasoltam napirendre, de ha napirendre akarsz menni, pontosan azért, hogy lehetősége legyen a Tisztelt Képviselő Úrnak, minden törvényességi feltétele megvan ennek, ezért Melinda kiosztotta a törvényességi észrevételt a napirendekhez kapcsolódóan... *(képviselő úr közbeszól)*

**Dombi Norbert képviselő:** 5 perccel ezelőtt.

**Horváth Éva polgármester:** Javasolhatod, hogy vegyük napirendre.

**Dombi Norbert képviselő:** Azt szeretném kérdezni, hogy a két napirend közül az egyikhez nincsen törvényességi észrevétel, a másikhoz kettő és fél sor, ami egy gumi történet tulajdonképpen. Három perccel ezelőtt kaptuk meg. Két hónapig nem volt ideje senkinek leírni a két és fél sort? Nem akarok veszekedni, csak azt szeretném tisztába tenni, hogy ilyen előfordulhat.

A másik, hogy hogy néz az ki, hogy beküldök két hónapja, mint képviselő, két önálló képviselői indítványt és akkor még ülésen külön kérjem, hogy legyen napirenden?

**Horváth Éva polgármester:** Igen.

**Dombi Norbert képviselő:** Ne vicceljünk már polgármester asszony. Mióta ez a menetrend?

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést. Az ülés elnöke javasolja a napirendet. Mint minden ülés elnöke, te mint Humán Bizottság elnöke a Humán Bizottságnak te javasolod a napirendet.

**Dombi Norbert képviselő:** Én képviselői indítványt nyújtottam be, nem Humán Bizottsági indítványt.

**Horváth Éva polgármester:** De azt nekem nem kötelező napirendre vennem, ha azt nem javaslom napirendre venni. Ha annak minden törvényességi feltétele megvan, már pedig most megvan, mert a törvényességi észrevétel megszületett, akkor te kérheted. Nem az ülés összehívójának feladata, hogy a törvényességi vizsgálatokat elvégeztesse a saját előterjesztése által, hanem annak, aki előterjeszti azt az előterjesztést.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Nem szeretném gerjeszteni a vitát. Jegyző asszony a törvényességi észrevételt megírta. Abban igaza van képviselő úrnak, hogy megírhattam volna én is. Szándékosan nem szerettem volna megírni. Azért nem, mert azt gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetője a jegyző asszony. Az, hogy helyettese vagyok szabadsága alatt, olyan ügyekben, ami létszám kérdéseket érint, nem érzem magam felhatalmazva arra, hogy bárminemű nyilatkozatot megtegyek.

Napirend előtti hozzászólásod benyújtásával kapcsolatban nem is jutott eszembe magyarázkodni.

A Hivatal épületének átadásával kapcsolatosan semminemű információm nem volt. István sem volt, akit meg tudtam volna kérdezni, mert szabadságon volt. Úgyhogy én ezt ezért nem tettem meg. Ezért tette meg jegyző asszony, aki most is szabadságon van, a közbeszerzések miatt bejár és most ért oda, hogy ezt meg tudta csinálni.

**Dombi Norbert képviselő:** Amikor a napirendet beküldtem és így csináljuk évek óta, bármelyik képviselőtársam így csinálja, beküldi e-mailben, önmagában javaslat, hogy

odaírom, hogy tisztelt polgármester asszony kérem, vedd napirendre. Akkor mi az, hogy te nem veszed napirendre? Ezért vagyok ideges.

**Horváth Éva polgármester:** Azért, mert ha a törvényességi feltételek nincsenek meg a napirend előterjesztéséhez és ennek feltétele az idén elfogadott SZMSZ-ünk szerint a törvényességi észrevétel, nem tudom napirendre venni. Most mivel megvan a törvényességi észrevétel, nyugodtan napirendre vehetjük. Kérheted.

**Dombi Norbert képviselő:** Hogyan, amikor egyik bizottság sem tárgyalta.

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel a két előterjesztéssel kapcsolatosan nem is vagyok benne biztos, hogy akarták volna. Mivel az összes képviselő megkapta azt a körlevelet, amit te elindítottál, amire én hétfőn mindenkinek kiküldtem e-mailben ezt az önálló képviselői indítványodat. Tudomásom nincs arról, hogy egyetlen bizottsági ülésen javaslatként elhangzott volna, hogy a bizottságok tárgyalják. Most kérheted a napirendre vételét. Bár a ketteshez nincsen törvényességi észrevétel.

**Dombi Norbert képviselő:** Azt például miért nem javasoltad?

**Horváth Éva polgármester:** Erre most hadd ne válaszoljak. Ha napirendre veszi a Képviselő-testület, akkor elmondom.

**Dombi Norbert képviselő:** Azért nem javasolom egyiket sem, ki tudom várni a következő testületi ülést, mert egyik bizottság sem tudta megfelelően megtárgyalni és kíváncsi lettem volna a bizottsági tagok véleményére. A másik, hogy tisztességesen járjunk el, szeretném elmondani, hogy a Kormányhivatal Törvényességi Osztályán panasszal éltem az eljárást illetően.

**Horváth Éva polgármester:** Magyarán a polgármester fel lett jelentve.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem feljelentés, hanem panaszt tettem a Kormányhivatalnál, hogy akadályozod a képviselői munkámat.

**Horváth Éva polgármester:** Állok elébe képviselő úr. Akkor nem javasolod, hogy ezt a két előterjesztést napirendre vegyük a mai ülésen?

**Dombi Norbert képviselő:** Az előbb elmondtam, hogy nem tudták megtárgyalni a bizottságok.

**Horváth Éva polgármester:** A napirendi javaslat tartalmi részével kapcsolatban van észrevétel? Nincs. Szavaznunk kell a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről. Aki egyetért a 218/2015. számú, „A fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása iránti kérelmek elbírálása” tárgyú előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.*

**Horváth Éva polgármester:** Ezután kell szavaznunk a zárt üléses témákról. Aki egyetért azzal, hogy a Tapasztó Tamás kérelme tárgyú (193/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**382/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Tapasztó Tamás kérelme” tárgyú, 193/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a Kollár István felajánlása a Pétfürdő, 0303/57 és 0303/58 hrsz-ú ingatlanok önkormányzati tulajdonba kerülésére tárgyú (195/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen és 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**383/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Kollár István felajánlása a Pétfürdő, 0303/57 és 0303/58 hrsz-ú ingatlanok önkormányzati tulajdonba kerülésére” tárgyú, 195/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a Forrásfoglalás lebonyolítói feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok tárgyú (212/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**384/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Forrásfoglalás

lebonyolítói feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok” tárgyú, 212/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a Vagyonper tárgyú (217/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**385/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Vagyonper” tárgyú, 217/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a Fiala családok első lakáshoz jutásának támogatása iránti kérelmek elbírálása tárgyú (218/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, üzleti érdek miatt, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**386/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Fiala családok első lakáshoz jutásának támogatása iránti kérelmek elbírálása” tárgyú, 218/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (202/2015.)
- 2.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 3.) Beszámoló a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről (198/2015.)
- 4.) Pétfürdői Községi Televízió műsornak digitális csomagba kerülése (199/2015.)

- 5.) Beszámoló a 2015. I. félévi szociális ellátásokról (211/2015.)
- 6.) Járdá felújítási munkák közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (216/2015.)
- 7.) Kamerarendszer közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (219/2015.)
- 8.) Önkormányzati lakások energetikai felújításának önrész biztosítása (201/2015.)
- 9.) Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítása (207/2015.)
- 10.) Iskola előtti lépcső építésére beérkezett pályázatok (214/2015.)
- 11.) Iskola kerítés bontás-építés kivitelezésére beérkezett ajánlatok (213/2015.)
- 12.) E.ON Zrt. felajánlása gólyafészek tartójának kialakítására (209/2015.)
- 13.) Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 42. IV/15. szám alatti lakásbérleti díja (197/2015.)
- 14.) Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 14. II. emelet 206. alatti lakásbérleti díja (196/2015.)
- 15.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezése (204/2015.)
- 16.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Bejárat nyitás és járdaépítés a Hősök terei iskolaépületnél (205/2015.)
- 17.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Sportcsarnok 1.0 (206/2015.)

#### **Tájékoztatók:**

- 1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2015. I. félévi gazdálkodásáról (210/2015.)
- 2.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (208/2015.)
- 3.) Váraplotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (203/2015.)
- 4.) Berhidai Napok „Képviselők a kondér mögött” (200/2015.)

#### **VEGYES ÜGYEK**

#### **Napirend tárgyalása:**

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntöm vendégünket, Angeli Katalint. Javasolom, hogy a Pétfürdői Közösségi ház és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.*

**1.) Beszámoló a Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről  
(száma: 198/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(eredetileg 3.) napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Humán Bizottságot kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Megkérdezném igazgató asszonyt, hogy van-e valami kiegészíteni valója?

**Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgató:** Amikor készítettem ezt a beszámolót, akkor nem csak a 2014-es évet gondoltam végig, hanem sok-sok évet, mióta itt dolgozunk. El szeretném most mondani a televízió nyilvánossága előtt, hogy én a magam és az összes kollegám nevében szeretném megköszönni Horváth Éva polgármester asszonynak, a Képviselő-testületnek és a szakbizottságának mindazt a támogatást, amit 1998 óta kaptunk. Azt kell mondanom, hogy az alapító atyák és anyák, amit ígértek nekünk 1997-ben, hogy egy Európai színvonalú közösségi házat fognak teremteni, tartották a szavukat. Az elmúlt években nem tudok olyan beszerzést, beruházást, felújítást mondani, amelyet ha jól megindokoltunk és alátámasztottunk, nem kaptunk rá támogatást. Olyan közösségi ház teremtődött infrastrukturális szinten, amire egy város is büszke lehetne. A magam, a Községi Ház összes munkatársa nevében köszönettel tartozunk.

Ugyanakkor azt is el szeretném mondani, amit ebbe a beszámolóba is beleírtam, hogy a közalkalmazotti szférából egyedül nekünk nem volt béremelésünk. Itt is köszönettel tartozunk az önkormányzatnak, hiszen bármerre néztek, egyik településen sincs az, hogy az önkormányzat bevállalja azt, hogy 8-10-12 %-ot ad az alapbérhez minden évben a dolgozóknak. Nem tudok olyan közművelődési intézményt mondani, ahol ki tudják fizetni a túlórákat, és évente kétszer tudunk adni jutalmat. Egyetlenegy példát szeretnék mondani annak alátámasztására, amit elolvastatok, de szeretném, ha elhangozna. Egy 15 éve itt dolgozó diplomás, igényes munkát végző rendezvényszervező az önkormányzati támogatással együtt keres bruttó 151.200,- Ft-ot. Ez nagyon-nagyon kevés.

A Humán Bizottság az év elején elkezdett egy párbeszédet azzal kapcsolatban, hogy át kellene tekinteni, hogy azok a közalkalmazottak és köztisztviselők, amelyek elég nehéz helyzetben vannak, számunkra lehetne-e valamiféle segítséget nyújtani. Arra szeretném kérni és bízni a Humán Bizottságot, hogy ha lehetséges, ezt a párbeszédet folytassuk és kérem a képviselőket is arra, hogy támogassák esetleg, ha valamiféle megállapodás ezzel kapcsolatban létrejön. Köszönöm.

**Horváth Éva polgármester:** Nem szoktam belefolyjni annyira a Humán Bizottság munkájába és döntéseibe, mivel azt nagyon jól csinálja. Úgy gondolom, hogy a Bizottság ezen keményen rajta van és próbálkozik, és a megoldást meg fogja találni.

A köszönetből egy dolgot hiányoltam, mert itt a Községi Háznak nem csak anyagi feltételeket kell teremteni, hanem a Képviselő-testület hozzáállását is ahhoz a programhoz, amit te végigcsinálsz. Szerintem ez néha többet segít, mint hogy három villanykörtét betekertünk, vagy kicseréltük egy teremben a villanyvezetéket. Úgy érzem, hogy '97 óta a Képviselő-testület nem csak anyagilag, hanem mentálisan is segíti a Községi Házat. Ez néha több erőt ad, mint az anyagi forrás.

**Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgató:** Bocsánatot kérek. Ezzel kellett volna kiegészíteni. Köszönöm Éva, hogy mondtad, ez így van. Bárkitől kértünk segítséget mindenben támogatottok, akár a rendezvényeinkről van szó, akár a kezdeményezéseinkről.

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm. Az biztos, hogy a Humán Bizottság elkezdett egy munkát és be is fogja fejezni.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A bizottsági ülésen elmondtuk, de itt is elmondom, hogy a Humán Bizottság rendkívüli módon elégedett a Községi Ház valamennyi dolgozójának munkájával és azzal a szellemiséggel, ami az igazgató által közvetített a Községi Ház dolgozóit képviselve a mindennapok munkája során. Úgy érezzük, hogy egy igazán családias és nagyon barátságos légkör van a Községi Házban. A beszámolóból kiderül, hogy iszonyatos mennyiségű munkát végez el a Községi Ház.

Magam is meglepődök rajta, amikor szembesülök vele, hogy mennyi rendezvény, hány ember, mennyi szolgáltatás található a Községi Házban. Megemelem a képzeletbeli kalapom a munkatársak előtt. Amit igazgató asszony kért, megerősítettük a bizottsági ülésen is, hogy a munkát folytatjuk, csak egy másik szintre kell emelni.

Még egy dolgot kértünk Katalintól, hogy próbáljanak meg a jövő évtől kezdődően évszakos rendezvényeket kitalálni. Minden évszakban lenne egy-egy olyan rendezvény, ami fizetés, esetleg egy drágább vendégszereplővel, humoristával, színésszel, aki önálló esttel rendelkezik. Legyen bevétele a Községi Háznak. Igazgatónő áldását adta rá.

Köszönjük a munkát.

**Horváth Éva polgármester:** További hozzászólás? Amennyiben nincsen, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**387/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Ház és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolóját **e l f o g a d j a**.

**2.) Pétfürdői Községi Televízió műsornak digitális csomagba kerülése  
(száma: 199/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
(eredetileg 4.) napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság a 2. határozati javaslatot 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Volt egy kisebbségi vélemény: Az analóg szolgáltatás megszűnése előtt 60 nappal újra kell tárgyalni az Egyedi Előfizetői Szerződést. A Bizottság az 1. határozati javaslatot 1 igen, és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A Bizottság az 1. határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés van az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Farkas László képviselő:** A módosító javaslat az alpolgármester úrtól származik, de teljes mértékben egyet lehet vele érteni. A szerződésről van szó a UPC-vel kapcsolatban. A UPC



egy piaci alapú szerződést küldött, hogy a digitális csomagban fizetővé teszi, fizetünk érte, azt, hogy sugározza. A törvény szerint a helyi tévé sugárzása adott körzetben az alapsomagra vonatkozik, nem pedig a formájára, hogy milyen formában sugározza. Analóg sugárzásnál tartalmazza, a digitálisnál jelen pillanatban még nem. Erre adott egy piaci alapú szerződést, hogy a digitális csomagba akkor kerülhet be a közösségi tévé adása, ha fizetünk érte. Erre mondtuk azt, hogy a törvény nem így fogalmaz. Amikor megszűnik véglegesen az analóg adás, akkor úgy is a digitálisba benne kell lenni.

Automatikus nem fog megszűnni az és nem kerül be, csak akkor, ha szerződés van. A piaci alapú szerződést csak felmondani lehet, akkor viszont nem biztos, hogy bent kell lennünk. Azért fogadtam el a Géza javaslatát, hogy tegyük bele a szerződésbe azt, hogy az analóg sugárzás mielőtt megszűnik, ezt újra kell tárgyalni, mert onnantól kezdve kötelező ingyenesen ezt a helyi adást sugározni.

**Nagy Zsolt képviselő:** A felvetéssel én is egyetértettem. Inkább azt az álláspontot képviselném, hogy hosszú évek küzdelme és egyéb viszontagságok végén ott vagyunk az ajtóban, ami azt jelenti, hogy hajlandóságot mutat a UPC. Hajlandó velünk a tisztelt multi cég szerződést kötni. Ne húzogassuk az oroszán bajszát, kössük meg a szerződést. Mindennemű észrevételt és egyéb kiegészítést a szerződéskötés után, majdan az analóg adás megszűnésével eszközöljünk. Párhuzamosan megnézzhetjük, hogy milyen jogaink vannak még. Azt javaslom, hogy ezt kössük meg.

**Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató:** Tiszteletben tartva a kisebbségi álláspontot, Laci és Zsolti volt az, aki az előző években ezekből a tortúrákból részesedtek. Laci velem együtt volt Veszprémben, és megtapasztaltuk, hogy hogyan tárgyal a UPC. Megtapasztaltuk azt, hogy sziklába ütközünk. Én az abszolút pragmatikus álláspontot képviselném ebben az esetben. Másrésztől borzasztóan sajnálom, hogy nem voltam ott a Pénzügyi Bizottság tárgyalásán. Gondolhattam volna, hogy mivel költségvetést érint, a Bizottság tárgyalni fogja. Örültem volna, ha ezt hallom ott első kézben és ott is elmondhattam volna az érveimet. Úgy gondolom, hogy meg kell kötni ezt a szerződést és nem szabad és nem érdemes most akadékoskodnunk. Az ügyfélmenedzser, akivel beszéltem elmondta, hogy folyamatosan benne leszünk az analóg csomagban. Amit ti említettetek, abban a pillanatban, amikor megszűnik az analóg sugárzás, rögtön benne vagyunk mi, a helyi műsorszolgáltatók a digitális csomagban. Valószínű, hogy rögtön hivatkozhatunk erre a történetre, hogy ingyen kötelező minket belerakni ebbe a rendszerbe.

**Láng Géza alpolgármester:** Azt szerettük volna, hogy ez automatikusan bekerüljön a szerződésbe.

**Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató:** Ha erre felhatalmaz a Képviselő-testület, akkor holnaptól kezdve el kezdhetek ezen harcolni és küzdeni, nem tudom, hogy milyen hatáskokkal.

**Horváth Éva polgármester:** Annyit hadd tegyek hozzá, mert ezt a Kati már nem mondja el, hogy már ez a szerződéstervezet készülőfélben volt, és már készült ez az előterjesztés, hogy megoldható a dolog, akkor még mindig kérdéses volt, hogyha beindul a digitális csatorna, akkor nem lesz analóg.

**Angeli Katalin Közösségi Ház és Könyvtár igazgató:** Első körben ezt is mondták. Polgármester asszony hívta fel a figyelmemet és akkor hívtam fel őket, hogy számunkra ez semmiképpen nem járható út. Akkor hajlottak arra, hogy természetesen az az alap, hogy

benne lesz az analóg csomagban, de első körben azzal indítottak, hogy a digitális csomagban, és szó nem volt arról, hogy nem kell fizetni. Diktáló fél.

**Horváth Éva polgármester:** A Zsolti javaslatával mérhetetlenül egyetértek. Elvileg 2010-től görcsölünk azon, miután hatalmas beruházásokat csináltunk a Házban, minden berendezés rendelkezésre áll és az analóg csatornával borzasztó az adás. Nem tudom, mennyire nézitek, de valami szörnyű, mert le kell butítani.

**Dombi Norbert képviselő:** A minősége szörnyű, nem a tévé.

**Horváth Éva polgármester:** Igen.

**Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgató:** Mi lenne akkor, ha a Képviselő-testület felhatalmazna arra, hogy megkössem ezt a szerződést, viszont holnap felhívnam őket és elmondanám azt, hogy mi ezt szeretnénk belerakni. Ha hajlandóak rá és belerakják, akkor úgy kötném meg a szerződést, ha nem, akkor megkötnénk ezt. Mindenféleképpen beajánlanám ezt a lehetőséget, mert szerintem nekik kell a pénz.

**Horváth Éva polgármester:** Olyan nincs, hogy vagylagos. A határozati javaslatban az van, hogy támogatja a szerződés aláírását.

**Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgató:** Lesz rendkívüli ülések október végéig?

**Horváth Éva polgármester:** Szeptember 17-én lesz.

**Angeli Katalin Községi Ház és Könyvtár igazgató:** Holnap felhívom őket, hogy erre hajlandóak-e. Ha nem hajlandóak, akkor kössük meg így, ha igen, akkor módosítsuk.

**Horváth Éva polgármester:** Az a bajom, hogy vagylagos határozatot nem hozhatunk. Legfeljebb annyit lehet, hogy itt van a határozati javaslat, ha te szeptember 17-ére behozod, hogy információd van, és jelzed, hogy mivel volt egy ilyen észrevétel és sikerült belevenni és így írtad alá, akkor az összes kezünket felemeljük és gratulálni fogunk.

**Nagy Zsolt képviselő:** Én megvárnám a pecsétet az aláírással, és hogy a kezünkben legyen a szerződés és mindennemű alkudozást utána kezdjük.

**Horváth Éva polgármester:** Kati, ha ebből a szerződésből jobbat ki tudsz hozni, szíved joga, mint intézményvezető, hogy a jobbat aláírjad. Ez a határozat erről a szerződésről szól. Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**388/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár és a UPC Magyarország Kft. közötti Egyedi Előfizetői szerződés megkötését a bérelt vonali szolgáltatás igénybevételére.

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**389/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi előirányzatait az alábbiak szerint módosítja:

1. Községi Ház	
1.1. Beruházások	
1.1.1. Községi televízió rendszer kiépítése	-5.000 ezer Ft
1.1.2. enkód	+724 ezer Ft
1.1.3. kisértékű tárgyi eszköz beszerzés	
- 5 db szünetmentes	+490 ezer Ft
- hangtechnika	+453 ezer Ft
1.2. Dologi kiadások (UPC bérleti díj)	+160 ezer Ft
2. Általános tartalék	+3.173 ezer Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

**Határidő:** költségvetési rendelet módosítása

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Pintér Csaba képviselő:** Egy gondolatot ehhez a témához mondanék. Ez a digitális, analóg kérdés, hogy tisztábban lássunk. Pont azért nem szorgalmaznám ezt a szerződésmódosítást, ugyanis földfelszíni sugárzásról beszélünk és az is digitális. A földfelszíni sugárzás, ami ingyenes a média törvény szerint is, az ugyanúgy jön az analóg csatornán, nem fog megszűnni. Az nem analóg, hanem földfelszíni sugárzás. A digitális teljesen más történet. Ez a fajta analóg sugárzás is, magyarul földfelszíni, ez is digitális. Ez ingyenes.

**Horváth Éva polgármester:** A szolgáltató egy csatornát köteles ingyenesen biztosítani.

**Pintér Csaba képviselő:** Azt biztosítja is a földfelszíni sugárzással, ami szintén digitális.

**Horváth Éva polgármester:** Mindegy, mert a vételi lehetőség csak az analóg rendszeren keresztül jut el a felhasználóhoz, ami pedig rettenetes minőségű. Pétfürdő lakosainak 90 %-a analógon tudja fogni a péti tévét. Akinek megvan a boxa hozzá, az általában nem analógon nézi a tévét. Az analóg lent van a műhelyben, itt-ott. Ha tudná fogni a boxon fent egyenesben, akkor nézné a péti tévé adását.

**Pintér Csaba képviselő:** 2011-től minden digitális, maga az analóg is. Az adó oldalon digitalizálták, a vevő oldalon a tulajdonosé.

**Horváth Éva polgármester:** Te jobban értesz hozzá.

**Pintér Csaba képviselő:** Nem fog megszűnni ez a történet, tehát ha mi a média boxon akarjuk sugároztatni a péti tévé adásait, akkor nekünk ezért fizetni kell.

**3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról  
(száma: 202/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
(eredetileg 1.) napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal kéri a polgármester asszonyt, hogy a testületi ülésen számoljon be a 354/2015.(VII.23.) határozat 1. és 5. pontjáról, melyeknek a határideje lejárt július 30-án.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal kéri a polgármester asszonyt, hogy a 245/2014.(IV.24.) számú határozatot tartsa be, mely így szól:

*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadva felhívja a polgármestert, hogy a jövőben minden beruházás esetén*

*a) az aláírt szerződések tájékoztatásként kerüljenek a Képviselő-testület elé;*

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az elfogadott kiegészítésekkel.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság kérésének megfelelően kézhez kapta mindenki az erről a határozatról szóló beszámolót a testületi ülés előtt.

A 354/2015.(VII.23.) határozat 1. és 5. pontját elmondanám. Az 1. pont úgy volt, hogy a *Pétkomm Kft. az önkormányzat tulajdonában lévő egyik csónakkal járja be a tavat és tisztítsa meg a felszínét rendszeresen.* A csónakok át lettek telepítve a csónakházba. A Pétkomm Kft. a tó felszínének tisztítását 2015. július 31-én megkezdte, melyet folyamatosan végez.

Az 5. pont úgy szól, hogy *a Pétkomm Kft. a tómeder falából távolítsa el gyökerestől a fűzfahajtásokat.* A tómeder falából a fűzfahajtások kiszedését 2015. július 22-én megkezdték, és 2015. augusztus 6-án befejezték.

Ezt a jelentést tudom adni. Egyébként felelős Füle Tibor igazgató úr volt. Ezt kaptuk a Pétkomm-tól. Ezzel tudom kiegészíteni.

Tudomásul veszem a Humán Bizottság észrevételét. Valóban ezt nem tartottam be, nem tudom, hogy miért. Valószínű azért, mert nem értek vele egyet. Lehet, hogy megint törvénysértést követünk el. Oda fogunk figyelni. Azt tudomásul kell venni, hogy nem csak az önkormányzatnak vannak beruházásai, hanem az intézményeinek is. Lesz egy olyan tájékoztató a beruházás mellett, hogy a Pétfürdő település beruházásainak szerződésai.

**Nagy Zsolt képviselő:** Egy pillanatra visszakanyarodnék az előző határozathoz, hogy elkezdték és csinálják a tisztítást és azóta folyamatos. Arról van tudomásunk, hogy milyen időközönként tisztítják?

**Horváth Éva polgármester:** Per pillanat megkértük, de a munkanapokat nem volt időnk átnézni. A héten hangzott el a Humán Bizottság ülésén, megkezdték, folyamatosan végzik, hetente egyszer-kétszer csinálják. Az, hogy naponta csónakáznak a tavon, ezt ne várja el senki.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az lenne az egész lényege, hogy a mostani időintervallumot sűríteni kellene, ugyanis, hogyha rendszeresen tisztítják a tavat, akkor azok a koszfoltok, amik mind az északi, mind a déli oldalon vannak, azok nem lennének. Egy-két napos tisztítás nem ilyen szennyeződést eredményez a víz felszínén.

**Horváth Éva polgármester:** Meg kell, hogy mondjam, a csónakok kihelyezése három emberes. Egyébként semmi bajuk nincs a csónakoknak. Ha ezt a Képviselő-testület igényli, akkor jelezni fogjuk a Pétkomm Kft. felé.

**Nagy Zsolt képviselő:** Bocsáss meg! Hadd javítsalak ki, ez nem a Képviselő-testület igénye, hanem egy általános bevett igényesség lehetne bárkitől, aki a tóval foglalkozik. Ha látják, hogy szennyeződés van, akkor tessék kitakarítani. Nem napokig úszik rajta. Ha egy-két naponta kitakarítják, akkor az nem ilyen, nem bűzlik, esztétikailag nem ronda. Ez nem azt jelenti, hogy kristálytiszt víz legyen, de ami a víz felszínén úszik és nem odavaló, azt tessék kitakarítani. Ez mindenkinek az igénye.

**Horváth Éva polgármester:** Erre a következőt tudom mondani. Szeptember 24-én a Pétkomm Kft. ügyvezetője itt lesz, beszámolója lesz. Jelezni fogjuk felé, hogy sűrítsék ezt a tó tisztítást és akkor megbeszéljük, hogy miért nem úgy van. További kérdés?

**Farkas László képviselő:** Pár hete döntöttünk arról az iskolával kapcsolatosan, hogy ha szükség van iskolai eszköz beszerzésre, fel lesz mérve és elénk lesz terjesztve, hogy mi van. Mellette az informatikai eszközök javítására és a rendszergazdára is előterjesztés lesz szeptember 3-i mai ülésre, hogy kivel kötötted meg a szerződést és mikor és mire van szükségük. Ez miért nem történt meg?

**Horváth Éva polgármester:** Ezt azért nem tudtam behozni előterjesztésként sem, meg jelenteni sem tudok róla, mert ez a folyamat elindult. Ezt a döntést a Képviselő-testület augusztus 13-án hozta, ami után jött a hosszú ünnep, és amikor ezeket a tárgyalásokat meg tudtuk volna kezdeni, akikkel meg tudtuk volna kezdeni, azok nem voltak elérhetőek. Most szeptember hónapban már a KLIK-kel napi kapcsolatban vagyunk. Szeptember 24-ei képviselő-testületi ülésen a Polgármesteri Hivatal beszámolója mellett – ettől függetlenül

erről a jelentés és az előterjesztés meg fog történni. Nem aludt el a dolog, hanem a tárgyalások folyamatosak, az előterjesztés a szeptember 24-ei ülésre bekerül.

Az iskola működik, semmiféle akadálya nincsen a működésnek mindenféle híreszteléssel ellentétben.

**Farkas László képviselő:** A tökéletes működéssel kapcsolatosan hadd jegyezzem meg, ha nem lenne ez a vállalkozó és nem menne be társadalmi munkába önszorgalomból megjavítani a gépet, akkor nem működnének a számítógépek.

**Horváth Éva polgármester:** Ilyen információim nekem nincsenek, ha nem menne be társadalmi munkába, és nem működne. Valószínűleg ilyen jelzést kaptam volna. Szeptember 24-én leírjuk, hogy hol tartunk, kivel kötöttünk szerződést és mi van. Én is tudnék olyat mondani, hogy valaki azt mondta, hogy ez így van, és valószínűleg nem úgy van, mert az én információim nem biztos, hogy megfelelnek a tényeknek.

Az iskolával napi többszöri kapcsolatban vagyunk. Megmondom őszintén, nem tudom, hogy a járásban sok önkormányzat, aki működteti az iskoláját, kapott-e dicséretet és köszönő levelet a KLIK-től, mert én a héten kaptam. Köszöni az önkormányzat segítségét, hogy az iskola működéséhez mennyiben hozzájárul és mennyiben segítség, hogy az iskolaév elkezdődjön.

Úgy gondolom, hogy a világ nem fekete és fehér. Van egy törvényi rendszer, van egy működtető, egy fenntartó. Lehet, hogy jó, lehet, hogy rossz, mindenkinek meg lehet a véleménye. Ezek között a törvényi feltételek között úgy érzem, hogy lehet működni, csak arról kell beszélni, ami a tény és nem kell rémhíreket terjeszteni, hogy nem fog beindulni az iskola, és az alsó tagozatban lesz az összes gyerek, meg ilyenek. Én naponta többször ott vagyok az iskolában. Ott kezdek, és amikor megyek haza, azzal fejezem be, hogy az iskolában ott vagyok. Én pedagógussal beszélek, a KLIK-kel szinte naponta beszélek és nálam szülők nem panaszkodtak, hogy mi történik.

Szeptemberben lesz az iskola tavalyi évi tevékenységéről szóló beszámoló. Ne csináljunk felesleges háborúkat, hogy nekünk azt mondják, hogy a KLIK gonosz, a KLIK felé meg gondolom azt, hogy az önkormányzat gonosz. Tegyük helyre a dolgokat és tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy az a 300 egynéhány gyerek tisztességesen járja ki az iskolát és minden lehetőséget megadjunk mi is.

Ezt a beszámolót, amit hiányolsz, amit valóban szeptember 3-áig be kellett volna terjeszteni, de megmondom őszintén jegyző asszony nem ezt írta be, én voltam az, aki azt mondtam, hogy ne a rendes szeptemberi ülésre, hanem a 3-aira hozzuk be. Akkor meg kellett volna gondolni. Augusztus 13-án ezt a döntést felelőtlenség volt meghozni erre a határidőre.

További kérdés?

**Farkas László képviselő:** A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy október 1-jével hivatalosan is át lesz adva a Polgármesteri Hivatal. Tavaly döntöttünk a bútor beszerzéssel kapcsolatban, hogy közbeszerzést kell kiírni, pályáztatni kell. A mai napig ez nem történt meg tudomásom szerint.

**Horváth Éva polgármester:** Szeptember 24-én a jegyző asszony a Polgármesteri Hivatal beszámolójával kapcsolatban erről tételesen és részletesen be fog számolni, hogy hogy áll a bútor beszerzés. Folyamatosan megy a mobil bútorok beszerzése. Akkor a kérdéseket fel lehet tenni.

**Farkas László képviselő:** Elnézést kérek! A polgármesternek tettem fel, mert a jegyző is, a polgármester is a Polgármesteri Hivatalban dolgozik. Azt hiszem, tudhatjuk azt, hogyha van

egy határozat arról, hogy közbeszerzés van, és azt ki kell írni és a mai napig nem történt meg a kiírása, akkor hogyan történik árubeszerzés?

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést! A Polgármesteri Hivatal önálló gazdálkodó egység. Én nem vagyok hajlandó a jegyző asszony helyett beszámolót tartani. Szeptember 24-én mindenki előtt itt lesz a részletes beszámoló.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** A bútor közbeszerzés kiírásával kapcsolatban annyit tudok mondani – és ezt a jegyző asszonnyal leegyeztetve mondom – hogy a közbeszerzés kiírása a bútor beszerzésre még valóban nem történt meg. A közbeszerzésre bruttó 20 millió Ft volt a költségvetésben, amiből a Min-Tech-eseknek ki kellett fizetni 800 ezer Ft-ot. Az egész épület bútorozásának költsége nettóban meghaladja azt az összeget, ami a költségvetésben erre van. Minden olyan – tárgyaló terem, házasságkötő terem, a pénztár bútorozása – ami nem szigorúan az irodabútor, ami a dolgozók számítógépes munkahelye, azt jegyző asszony előre – székek beszerzése – megteszi, a beruházási rendeletnek megfelelően ajánlatbekérésekkel. Magának az irodáknak a bebútorozását a Vénusz bútorcsalád bútoraival kívánja megcsinálni természetesen a közbeszerzés szabályainak megfelelően.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez az, amit el akartunk kerülni. Ezt a szedett-vedett, innen összeszedett, abból a katalógusból kiszedett bútorozást. Megvolt a terv. Valóban igazad van polgármester asszony, hogyha ez így történik, akkor az a tervezés, amit kifizettünk, az felesleges pénz pacsálás volt. Nem erről szólt a határozat. Arról szólt a határozat, hogy minőségi bútorokkal, közbeszerzéssel bútorozzuk be a terveknek megfelelően a Polgármesteri Hivatalt.

**Horváth Éva polgármester:** Ez így fog történni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez a Melinda elmondása szerint nem így fog történni.

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel vitatkozom, de visszaadom Melindának a szót.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Én sem azt mondom, hogy ez nem így fog történni. A Vénusz bútorcsaláddal lesz berendezve...

**Dombi Norbert képviselő:** Bocs, de ezt ki döntötte el, hogy a Vénusz bútorcsaláddal lesz berendezve?

**Nagy Zsolt képviselő:** Bocsáss meg, hogy félbe szakítalak, de hogy döntötte el a jegyző asszony, hogy nem a határozatnak megfelelően fog eljárni? Meg most eldöntötte, hogy milyen bútorcsaláddal rendezi be. Arról is szó volt, hogy visszakerül a testület elé, hogy azért véleményezhessük. A kiírást megcsinálja, de hogy a bútorok milyenek lesznek, hogy milyen ajánlatokat adnak be és mire adják be az ajánlatokat, az a testület elé vissza fog kerülni véleményezésre.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Ezt nem tudom és a határozatot sem tudom fejből, de megkeressük.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szóvá tettük, hogy vissza fog-e kerülni és azt kaptuk, hogy igen.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Ez a Vénusz bútorcsalád egy egységes bútorcsalád, amiből most a Hivatalban két irodában ugyanaz a búr van. A későbbiekben nyugodt lélekkel bármilyen beszerzés alapján bővíthető. Nem lesznek szedett-vedettek a bútorok, mert ugyanazt a bútort tudja hozzá – akár egy áruházba bemenne – vásárolni vagy megrendelni. Azok a bútorok vannak megrendelve, ami konyhabútor, tárgyalóbútor, ami egyébként is ki lett volna véve belőle, mert az nem a közbeszerzés alá tartozna.

**Dombi Norbert képviselő:** Miért nem?

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Azért, mert a házasságkötő teremnek a bebútorozását eleve más bútorral kell megcsinálni, mint egy irodabútor.

**Dombi Norbert képviselő:** És az miért nem fér el a közbeszerzésben?

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Mert már így is nagyobb az összeg, gondolom ezért.

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor emeltünk volna összeget. Ki döntötte ezt el?

**Nagy Zsolt képviselő:** Vissza kellett volna jönni.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Nekem ennyi volt, amit megbeszéltem jegyző asszonnyal. Ezt elmondtam. Úgy bebútorozni azokat az irodákat, ahogy a tervben van, nem lehet, mert nem férnek el a bútorok.

**Horváth Éva polgármester:** Fejezzük be ezt a témát. Most a jelentés a lejárt határidejű határozatokról szól. Térjünk vissza erre a vegyes ügyeknél.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szeretném javasolni, hogy szeptember 24-éig mindennemű bútor beszerzést állítasson le a Képviselő-testület a jegyzővel, amíg nem láttuk azt, hogy milyen bútort és mit akar ott csinál. Szeretném, ha ezt megszavaztatnád és határozat lenne róla.

**Horváth Éva polgármester:** Azt gondolom, hogy ezzel a Képviselő-testület olyanba lép, amivel rosszat tesz mind az önkormányzatnak, mind a Polgármesteri Hivatalnak és mind a lakosságnak.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az lehet, de kisebb rossz, mint amit a jegyző asszony jelenleg most csinál.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a Zsolti kérésével, hogy állítassuk le minden bútor beszerzést, kérem, szavazzon!

**Farkas László képviselő:** Tegyük hozzá, hogy a törvénytelen eljárást akadályozzuk meg.

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*



**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**390/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a jegyzőt, hogy az új Polgármesteri Hivatal bútorozásának beszerzéseit – amíg az eddigi megrendeléseket, tervezeteket be nem mutatta a Képviselő-testületnek – állítsa le.

**Határidő:** 2014. szeptember 24-i rendes ülés

**Felelős:** Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

**Farkas László képviselő:** Ez a határozat már majdnem egy éve született. Azóta húzódik, és csak mismásolás megy. Ha valóban nem jön ki 20 millió Ft-ból, akkor vissza kellett volna hozni a Képviselő-testület elé. Másodsor pedig bútor beszerzésről van szó, ami egyben van, és nem pedig külön rendelgetek dolgokat.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Nincs.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**391/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

424/2014.(VIII.27.),	237/2015.(V.28.),	260/2015.(V.28.),
261/2015.(V.28.),	265/2015.(V.28.),	270/2015.(V.28.),
273/2015.(VI.10.),	276/2015.(VI.10.),	278/2015.(VI.11.),
279/2015.(VI.11.),	280/2015.(VI.11.),	281/2015.(VI.11.),
282/2015.(VI.11.),	283/2015.(VI.11.),	284/2015.(VI.11.),
285/2015.(VI.11.),	286/2015.(VI.11.),	287/2015.(VI.11.),
288/2015.(VI.22.),	289/2015.(VI.22.),	299/2015.(VI.25.),
301/2015.(VI.25.),	302/2015.(VI.25.),	303/2015.(VI.25.),
304/2015.(VI.25.),	305/2015.(VI.25.),	306/2015.(VI.25.),
313/2015.(VI.25.),	315/2015.(VI.25.),	319/2015.(VI.25.),
323/2015.(VI.25.),	326/2015.(VI.25.),	327/2015.(VI.25.),
328/2015.(VI.25.),	331/2015.(VI.25.),	332/2015.(VI.25.),
335/2015.(VII.23.),	336/2015.(VII.23.),	337/2015.(VII.23.),
338/2015.(VII.23.),	340/2015.(VII.23.),	341/2015.(VII.23.),
343/2015.(VII.23.),	345/2015.(VII.23.),	346/2015.(VII.23.),
349/2015.(VII.23.),	350/2015.(VII.23.),	354/2015.(VII.23.) 1. és 5.
pontja,	357/2015.(VII.23.),	358/2015.(VII.23.),
372/2015.(VIII.13.),	374/2015.(VIII.13.),	367/2015.(VIII.13.),
	375/2015.(VIII.13.),	

**4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről**  
(eredetileg 2.) napirendi pont)

**4.1. 8. számú út**

**Horváth Éva polgármester:** Június 30-án kaptam a Belügyminisztériumból, dr. Vedres Gábor aláírásával egy levelet, melyben tájékoztat engem, hogy mellékelten szíves tájékoztatásul megküldi a Magyar Közút Zrt. Veszprém Megyei Igazgatósága Kontrát Károly országgyűlési képviselőnek küldött levelét. Ez a 8-as bekötő út műszaki állapotáról szól. A következőt írja le a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselő úrnak címezve. *„Megkeresésére a következőkről tájékoztatom. A Lepsény-Pétfürdő összekötő út 8. főút és Pétfürdő közötti szakaszát felülvizsgáltuk. Az útszakasz burkolatán közvetlen balesetveszélyes hibát nem tapasztaltunk, az útburkolat állapota a megyei átlagnak megfelelő. A szakaszon lévő három burkolatsüllyedést, egy burkolatszél kigyűrődést és egy helyen felületi hámlást találtunk. Ezeket valamint a padka szükségszerű karbantartását Veszprémi Mérnökségünk e hónapban elvégzi. Ezt mi nem tapasztaltuk, hogy el lett volna végezve. Tavasszal Pétfürdő belterületén már 300 méter hosszban új kopóréteget építettünk. További teljeskörű felújításra az idei feladattervünkben nem biztosítottak forrást. Kérem, tájékoztatásom elfogadni szíveskedjenek.*

**4.2. Napközis tábor**

**Horváth Éva polgármester:** Ebben az évben a Képviselő-testület megszavazta az 5 hetes napközis tábort. Jelentem, hogy a részvétel nagy volt. Az első héten 95, a másodikon 96, a harmadikon 74, a negyediken 70 és az ötödik héten 54 gyerek vette igénybe a napközis tábort. Emellé még nem számolom azokat a gyerekeket, akiknek az ingyenes étkeztetését biztosítottuk.

Amit én problémának érzek és gondolatébresztőként mondom – mert november, decemberben vissza fogom hozni – hogy 2016-ban problémát okoz majd a tábor helyszíne. 2016-ban, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, sorra kerül az alsó tagozatos iskola világítás felújítása és az étkező, ebédlő kialakítása. Magyarán a nagy iskolába kényszerül át a tábor, amivel semmi gond nincsen, de még nem kaptuk meg a statikai szakvéleményt arra vonatkozóan, hogy a nagy iskolával kapcsolatos megerősítési munkák milyen kivitelezési és felvonulási problémát okoznak. Ez csak felvetés, jelzem előre.

Gondot fog okozni a személyzet. Egyre kevesebb pedagógus vállalja fel a napközis táborban való részvételt, pedig emeltük a béreket is. Az, hogy a szerződést más módon kell megkötni, az egy dolog. Most már ebben az évben óvodapedagógusokat kértünk meg, akik felvállalták, hogy vegyenek részt a napközis tábor irányításában, a pedagógusi feladatok ellátásában. Meg kell, hogy mondjam a táborvezetői tevékenységet is, akik már 10-20 éve csinálják, belefáradtak. Öt héten keresztül nem vállalja fel a pedagógus. Idén is két táborvezetőnk volt, az egyik három hétig, a másik két hétig.

Át kellene gondolni az egészséget.

A harmadik probléma, ami jövőre biztosan fel fog merülni, hogy idáig az étkeztetés úgy volt, hogy arra az étkezési díjra szerződünk le a szolgáltatóval, amit a Képviselő-testület meghatározott. A szülő azt fizette a napközis táborban, amit év közben. Pontosan nem tudom, hogy az iskolai étkeztetést mennyire érinti ez a bizonyos ingyenes étkeztetés. Lehet, hogyha érinti, akkor meg kell gondolni azt, hogy a napközis tábor étkeztetésére hogy kérjünk.

Mondok jó híreket is. Ilyen még nem volt az elmúlt években. Egyrészt a programok nagyon

jók voltak a napközis táborban, a gyerekek kirándultak, balcsira mentek. Majdnem sikerült egy számháborút az ösküi napközis táborral összehozni, csak az a baj, hogy az ösküiek később értek fel a megbeszélte helyre. Ilyen még nem fordult elő, hogy a facebookon is, és személyesen is, szülők jöttek és megköszönték, hogy a gyerekek öt héten keresztül táborozni tudtak.

#### **4.3. Bank egyeztetés**

**Horváth Éva polgármester:** Az egyeztetés elindult a Raiffeisen bankkal. Július 9-én, augusztus 14-én egyeztettünk a bankkal, a pénzügyi csoportvezető, jegyző asszony és én. Az volt a cél, hogy a bankfiók áthelyezésével egyidőben ne kerüljön rosszabb helyzetbe, és lehetőség szerint jobb helyzetbe kerüljön az önkormányzat, mint az eddigi ellátás. A készpénz kiszállítás okoz problémát. Ennek a költségei ne legyenek nagyobbak, mint ami idáig felmerült. Erre a megoldást több verzióban felvetette a bank. Ezt 14-én tisztázták a pénzügyi csoporttal és a végleges tervezet szeptember 9-én kerül megtárgyalásra, a jövő héten.

#### **4.4. Kék Balaton Teljesítmény túra**

**Horváth Éva polgármester:** Most már 3. vagy 4. éve felfedezték Pétfürdőt a Kék Balaton Teljesítmény túrázók, Pétfürdői központtal indítják a 100 km-es túrájukat. Ez a teljesítménytúra arról szól, hogy elindulnak Pétfürdőről szombat reggel és vasárnap délutánra meg kell érkezniük a Badacsony utáni helyre. Nincs alvás közben, ez egy állandó menetelés, lehet futni. Eddig a maratoni futókat csodáltam, de most azt mondom, hogy le a kalappal a csapat előtt, mert fiatal, idős végigcsinálja. Nem az a lényeg, hogy tőlünk indul, hanem hogy 3 éve azért kértek tőlünk egy éjszakára szállást, amit az alsó tagozatos iskola tornatermében tudunk nekik biztosítani, mert ez egy országos teljesítménytúra. 30-40-50 embert kell elszállásolni. Ezt a szervezők megspékelték azzal a dologgal az idén, hogy a pénteki napon, 17-én csináltak egy helyi túrát is. Akik megérkeztek pénteken azoknak csináltak a Doktor szikla körül egy túrát. Pétfürdő benne van a Kék Balaton Teljesítmény túrázók naptárában.

#### **4.5. 8. számú főút megerősítés**

**Horváth Éva polgármester:** Mindenki olvashatta az újságban, hogy múlt hét pénteken nagyszabású átadással átadták a majdnem pétfürdőig kiépített 8. számú főút megerősítését. Ennek a beruházásnak a része volt az úgynevezett péti víznek a kialakítása, amiről már több ízben beszámoltunk alpolgármester úrral. Arról szól, hogy a volt Pét patak medret helyre kell állítani, mert különben Pétfürdő nem tud befogadó helyet adni a 8-as útról lekerülő csapadékvizeknek. Ez belekerült ebbe a beruházási programba és a péti víz medrét 2-2,5 km hosszon kialakították terv szerint engedélyezve. Ami probléma itt felmerült, az az, hogy közben a Nitrogénművek is beadta az igényét arra vonatkozóan, hogy ebben a leendő péti vízben levő elfolyó vízhez szeretné, ha az ösküi két forrásból az egyik forrás vizét nem a Nitrogénművek tulajdonában lévő üzemvíz csatornára engednék át, hanem mehessen rá erre a patakra, hogy ne kelljen a Nitrogénműveknek az összes ösküi forrás utáni vízkészlet használati díjat kifizetni. Ennek megfelelően készültek el a tervek. Van olyan szakasz, ami megy az üzemvíz csatornába, van olyan, ami megy a régi Pét patakba. A kivitelezés megtörtént nagyon sok műtárggyal.

Júliusban kaptam egy tervdokumentációt, aminek az a neve, hogy lehatárolási terv.

Megdöbbenve láttuk azt alpolgármester úrral, hogy ennek a szakasznak a kezelői megjelölésére kinevezték Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatát. Akkor én rögtön jeleztem a NIF fele, hogy ez nem így működik, mert a kezelői kijelölés kemény felelősséggel jár, és ez egy élő vízfolyás. Gondolom Tarlós úr is Budapesten nem kezelője a Duna medernek, mert állami vizet visz el. Ha ebből az ösküi forrásból 15 liter vizet kiveszünk, kemény pénzt fizetünk érte. Vállalja fel a magyar állam a kezelési jogot, mivel természetes forrásokból jövő vizeket vezet el. Ebből kisebb-nagyobb vita kerekedett, de nem volt békétlen az egész. A lényeg, hogy 21-étől folyamatosan egyeztetünk a kivitelezővel, a NIF-fel. Július 30-án, amikor már megkezdődött a 8-as megerősítésnek a műszaki átadása, akkor egy helyszíni bejárásom vettünk részt közösen, a Nitrogénművek szakemberei, alpolgármester úr, a kivitelező és én. Végigjártuk az egész szakaszt, hogy nézzük meg, hogy mit lehet ebből felvállalni és mit nem tudunk. Végül is a Nitrogénművek felvállalta a kiépített műtárgyaknak a kezelői feladatait, a zsilipek, az irányító műtárgyak kezelői feladatait, illetve egy pluszban kiépített áteresznek a kezelői jogát és a Kaposi felett is a kezelői jogát. Annyit tudtam jelteni a NIF és a Swietelsky felé, hogy többet nem tudok felvállalni. Amit idáig mi kezeltünk, ez a Bánya utcával párhuzamosan két telekrész közötti szakasz. Ez idáig is a mi tulajdonunk volt és a mi kezelésünkben volt. Ezt a szakaszt, aminek egy része zárttá lett téve és burkolva lett, fel tudja vállalni az önkormányzat, mert idáig is a mienk volt. Ebben megállapodtunk. Akkor még úgy volt, hogy a többi 2-2,5 km kezelői jog marad a NIF-nél, mint a beruházók képviselőjénél. Augusztus 10-12 körül kaptam meg a végleges lehatárolási dokumentációt és Öskü Község Önkormányzata felvállalta ennek az egész szakasznak a kezelését. Ezzel Pétfürdő problémája megoldódott.

Annyit elmondanék a bejárásokról, hogy két nagyon komoly műszaki problémát észrevételeztünk, amit jeleztünk is a kivitelező felé. Az egyik az volt, hogy a vasúti átjáró utáni áteresznél a partfal nincsen megerősítve és nincsen leburkolva, ezért megint lehetőség van arra, hogy a tisztított szennyvíz a Doktor szikla alatti területet öntse el. A másik pedig az volt, hogy a víz ebben az időszakban még nem jutott el a Kaposiig, pedig az egyik forrást ráengedték. Ennek nem az volt az oka, hogy nem állt be a meder, hanem utat talált magának és elárasztotta egy területet. Ezt az utóbbi műszaki problémát a Swietelsky azonnal megoldotta. Valamit csinált az áteresz utáni partfal megerősítésnél is. Amikor megkaptam ezt a dokumentációt azt mondták, hogy nekik meg kell csinálni szeptember végéig azt a partfal megerősítést, és meg is megcsinálják. A Nitrogénművek vízesei állandóan kint vannak. Ha a képviselők úgy gondolják és lesz egy szabad délután, gumicsizma, kiránduló hátizsák, végigjárhatjuk ezt a szakaszt és akkor megmutathatjuk azt, amiről beszéltem.

A lényeg, hogy ez a Péti víz még nem teljes. A Péti víz végső pontja most a Berhidai úti áteresz. Addig nem mehet el odáig víz. A Kaposin keresztül eresztik le, ameddig a Berhidai úttól a befogadóig ezt a zárt csatornarendszert fel nem újítják, már pedig ez a Várpalotát elkerülő II. ütemben van benne. Én a terveket már előzetesen láttam. Ebben a beruházásban meglesz. Nem lehet ráengedni, mert a Nitrogénművek kitisztította ezt a zárt üzemvíz csatornát, mert tele volt törmelékekkel. Ez volt, amit 2010-ben felfedeztünk és le tudtuk eregetni a felső vizeket. Kiderült, hogy annyira rossz műszaki állapotban van ez a zárt csatorna, mindenütt ki van lyukadva, a saját vizeink megjelennek benne. 15 KV-os vezeték van behúzóva, meg mindenféle vezetékek és ráadásul kisebb a keresztmetszete, mint ahogy a Péti víznek a keresztmetszete most már egy patakvíz keresztmetszete. A tervezés megy, a kivitelezése meg fog történni. Nem nekünk kell megcsinálni. Addig erre a részre víz nem mehet. Többször kérdeztek meg, hogy miért nem mehet rá víz. A legnagyobb indok az, hogy ettől a zárt üzemvíz csatornától kb. 5-10 méterre van a nem tudom hányas számú figyelő kutunk, amiről nekünk havonta jelentést kell adni a környezetvédelmi meg a vízügyi hatóságnak. Ha egy tisztítatlan szennyvíz, vagy a 8-as útról lejövő csapadékvíz, ami megkerüli az olajfogót, lejön, és itt olyan szennyeződést találnak a figyelő kutunk mérési

eredményeiben, akkor sikerélményt fog érezni az engedélyező hatóság, hogy na megmondtam, hogy ezek a vizek, amik itt vannak Pétfürdőn. A Nitrogénművekkel megállapodásunk van, hogy a forrásvizet addig keresztülviszik a Kaposin és utána fogjuk ráengedni.

#### **4.6. Távfűtés**

**Horváth Éva polgármester:** A távfűtéssel kapcsolatban nem különösebben szerettem volna beszámolni, de az elmúlt hónapokban engem a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság iparbiztonsági előadója többször keresett, hogy ülünk már le és katasztrófálisan beszéljük meg, hogy mi van Pétfürdő távfűtésével. Augusztus 14-én sorra került ez a személyes találkozás. Tájékoztattam Antoni Miklóst arról, hogy per pillanat úgy tűnik, hogy nincsen katasztrófavédelem, mert távfűtés van, távhőellátás van. Megnyugodott, elment és ezzel letisztáztuk a dolgot. A tegnapi nap folyamán a Pénzügyi Bizottság ülésén kaptam egy telefonhívást, amit nem tudott senki sem megerősíteni – amitől kellőképpen ideges lettem – katasztrófavédelem nincsen. Majd ha fejlemények lesznek, azt a 17-ei rendkívüli ülésen elmondom.

A távfűtésről annyit tudok mondani, hogy augusztus 25-én a COTHEC küldött nekünk és a Pétkomm-nak egy levelet, amiben tájékoztatást ad. Elküldött egy hőtermelési szerződéstervezetet. A lényeg, hogy beszéljük át, és ha majd véglegesítve lesz, kerüljön be a Képviselő-testület elé. Ott tartunk, hogy beszéljük át. Ami érdekes a levélben, hogy rövid tájékoztatást ad az aktuális előrehaladásról. Megkötötte a tervező-mérnökirodával a szerződést, megtörtént a bejárás, a közművekkel egyeztetés a közel jövőben zárul. A mérnökiroda helyszínre vonatkozó állásfoglalása is hamarosan készen lesznek.

Ez azért fontos, mert a nem tudom hány hét - a szerződés megkötése után - keményen ketyeg. A Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatalhoz az előzetes ármegállapításhoz szükséges beadvány augusztus 17-én beadásra került. Visszajelzést egyelőre nem kaptak.

#### **4.7. Pétkomm Kft Állami Számvevőszéki ellenőrzési jelentése**

**Horváth Éva polgármester:** Augusztus 31-én kaptam meg az Állami Számvevőszék ellenőrzési jelentését. Bejelentettük év elején, hogy a Pétkomm ellenőrzése 2015. márciusában egy bizonyos időszakra elindult. Az ellenőrzés elég hosszú ideig tartott, befejeződött. Én tehetnék rá észrevételt 15 napon belül, de az előzetesek alapján nem fogok. Annyit mondok, hogy ez tervezet, nem publikus. Bízom benne, hogy a szeptemberi rendes testületi ülésre, amikor a Pétkomm Kft. beszámolója van, addigra már a végleges jelentés is a kezünkben lesz. Akkor azt mellékelni tudjuk a beszámolóhoz. Semmiféle problémát az önkormányzat felé nem észlelt. A Pétkomm felé sem észlelt olyan problémákat.

#### **4.8. Hatósági ellenőrzés a Bölcsődében**

**Horváth Éva polgármester:** Augusztus 31-én a Nemzeti és Rehabilitációs Szociális Hivatal hatósági ellenőrzést folytatott le a bölcsődénél. Ennek a jegyzőkönyvét megkaptuk. Az erről szóló véleményezés még nincs a kezünkben. Majd ha azt megkapjuk, akkor jegyzőkönyvvel együtt a Képviselő-testületnek kiküldjük.

#### **4.9. Önkéntes Civil Csoport megszervezése**

**Horváth Éva polgármester:** Júniusban beszéltem már róla, hogy felkérést kaptunk az önkéntes települési polgári védelmi szervezet megszervezésére. Ennek mi eleget téve, a felhívást a nyár folyamán megjelentettük, kifüggesztettük, minden képviselőnek megküldtük, civil szervezeteknek megküldtük. Alapvetően két jelentkező volt, egyik nem pétfürdői lakos. Egy jelentkezőt lehet regisztrálni. A csoport megalakulni nem tudott egy fővel.

Szeptember 2-án a tűzoltó parancsnok úr és a helyettese meglátogatott engem és akkor megállapodtunk abban, hogy továbbra sem zárkozunk el az önkéntes szervezet létrehozásától. Az ősz folyamán még egy ilyen fordulót indítunk. Ugyanúgy meg fogja mindenki kapni a felkérést és a felhívást. Most már a péti tévé és a Krónika is beszállhat ebbe.

#### **4.10. Partnerségi szabályzat**

**Horváth Éva polgármester:** Augusztus 13-án napirend volt a partnerségi szabályzat a rendezési tervvel kapcsolatban. Kírtesítettük az érdekelteket és felraktuk a honlapra. A beadási határidő a módosítással kapcsolatos észrevételekre szeptember 2-a volt. Szeptember 2-áig a módosítással kapcsolatban nem érkezett észrevétel. Ennek alapján a mai nap folyamán a partnerségi jegyzőkönyvet elkészítettük volna. Ha ezt a jegyzőkönyvet elkészítjük, akkor ezzel együtt a Megyei Kormányhivatalba a főépítész úrnak el lehet küldeni, hogy ő a szakhatósági eljárásokat lebonyolítsa, és akkor kerül majd döntésre a Képviselő-testület elé határozat és rendelet formájában. Ez a jogi menet.

A mai nap folyamán kaptam egy levelet a Huntsmann Zrt-től, amiben hivatkozva erre a levélre személyes egyeztetést kér. Nem tudtam mire vélni, nem értem el a Borsi urat. A Nitrogénművekkel is beszéltem, mert onnan is kaptam egy írásos észrevételt és felhívtam a vezérigazgató urat, tárgyaltam vele. Nem a módosítással kapcsolatban van észrevételük, hanem az érvényben lévő rendezési tervünkkel kapcsolatban van. Blazsek úrral megbeszéltük, hogy jövő héten visszatérünk rá, de ez a módosítás elfogadását nem érintheti, mert ez az elfogadott szabályzat alapján nem erről szólt, amire kértük az ajánlatot. A hétfői napon fogunk egyeztetni személyesen, mert bármikor kezdeményezhetik a módosítását az érvényben lévő rendezési tervünknek.

#### **4.11. Zöld Óvoda pályázat**

**Horváth Éva polgármester:** Szeptember 2-án aláírtam a fenntartói nyilatkozatot. Az óvoda pályázik a zöld óvoda cím elnyerésére.

**Nagy Zsolt képviselő:** A bank témában szeretnék kérdezni. Említetted, hogy volt egyeztetés a Raiffeisen bankkal. A többi bankkal párhuzamosan volt-e egyeztetés?

**Horváth Éva polgármester:** Nem volt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez volt annak idején az észrevétel.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt a testület nem szavazta meg. Utána kell nézni, de biztos, hogy így volt.

17.33 órától szünet.

17.55 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés. A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**5.) Beszámoló a 2015. I. félévi szociális ellátásokról (száma: 211/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés van az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
392/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2015. I. félévi szociális ellátásokról szóló – beszámolót **e l f o g a d j a**.

**6.) Járda felújítási munkák közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása  
(száma: 216/2015.)  
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző**

**Horváth Éva polgármester:** Az összegző jelentés elkészült, a képviselők megkapták. Volt több olyan ajánlattevő, akinek az ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítani. Az indoklások nagy része az, hogy a hiánypótlást nem adták be megfelelően. Kérdés van az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**393/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn járdák építési munkáinak kivitelezése 2015-ben” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59.) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) M3.) pontja szerint:

*„M3.) A 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a teljesítésébe be kíván vonni. A szakemberek bemutatása során a képzettséget és a szakmai tapasztalatot alátámasztó önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, a szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatait csatolandók. A becsatolt dokumentumokból egyértelműen ki kell derülnie az előírt alkalmasságnak való megfelelésnek. Az ajánlatban szereplő szakemberek esetén saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele szükséges.*

*Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, a jogosultság megszerzéséhez szükséges mértékű szakmai gyakorlatot ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban. Ilyen esetben a szakemberek jelölik meg a rendelkezésre állási nyilatkozatban, hogy a jogosultság mely elektronikus elérési úton ellenőrizhető. Amennyiben az elektronikus úton történő ellenőrzés bármely okból nem lehetséges, az ajánlatba csatolni kell a jogosultságot igazoló dokumentum másolatát is.”*

A Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft. ajánlata nem tartalmazta az eljárást megindító felhívás III.2.3) M3.) pontja szerinti minimumkövetelménynek megfelelés megítéléséhez szükséges dokumentumokat (Ajánlattételi felhívás 14. és 15. melléklete szerinti nyilatkozatokat, a teljesítésbe bevinni kívánt szakember saját kezű aláírásával ellátott szakmai önéletrajzát).

A Kbt. 69. §-a szerint:

*„ (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.*



*(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.”*

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 57.000.000- Ft. A Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft. tartalékkeret nélküli nettó 43.176.424,-Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. augusztus 27-én hiánypótlási és az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. szeptember 1-jén 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta, indokolást nem nyújtott be.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban, az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő (összegezésben történő) értesítésére: 2015. szeptember 7.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**394/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn járdák építési munkáinak kivitelezése 2015-ben” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **PARK-TÉR-Útépítő és Fenntartó Bt.** (1048 Budapest, Falemez u. 11.) ajánlata érvénytelen.

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 69. §-a szerint:

„ (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.”

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 57.000.000- Ft. A PARK-TÉR-Útépítő és Fenntartó Bt. tartalékkeret nélküli nettó 44.584.870,-Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. augusztus 27-én az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. Az indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. szeptember 1-jén 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő az indokolást nem nyújtott be.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

Az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő (összegezésben történő) értesítésére: 2015. szeptember 7.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 3. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**395/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn járdák építési munkáinak kivitelezése 2015-ben” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Strabag Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark „D” épület) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

Az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 12.) pontja szerint:

*„12.) Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő (közös ajánlattevő) cégszerűen aláírt nyilatkozatát az összes pénzügyi intézménynél általa vezetett számláiról, megadva azoknak az azonosításhoz szükséges teljes adatait, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy az ajánlatban becsatolt pénzügyi intézményi nyilatkozatokban feltüntetetten kívül más pénzügyi intézménynél további számlát nem vezet.”*

A Strabag Általános Építő Kft. ajánlatának 34. oldalán csatolt ajánlattevői nyilatkozat és az ajánlat 20. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat között a vezetett számlák számában vonatkozásában eltérés mutatkozott. Az ajánlattevő nyilatkozatában a banknál csak 1 db vezetett számlát jelölt meg, ezzel szemben a banki nyilatkozat 2 db számlát tartalmaz (melyből az egyik technikai jellegű).

A Kbt. 69. §-a szerint:

*„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára*

*figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.*

*(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.”*

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 57.000.000- Ft. A Strabag Általános Építő Kft. tartalékkeret nélküli nettó 42.511.340,- Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. augusztus 27-én hiánypótlási és az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. szeptember 1-jén 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta, indokolást nem nyújtott be.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban, az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő (összegezésben történő) értesítésére: 2015. szeptember 7.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 4. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

## **PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**396/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn járdák építési munkáinak kivitelezése 2015-ben” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **LAVÉR Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári u. 1.) ajánlata érvénytelen.

**I n d o k o l á s**

Az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13./ pontja szerint:

*13.) Az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatához az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok (például számla, eszköz nyilvántartólap, tulajdoni lap, elő-,bérleti-, használati- lízingszerződés) egyszerű másolatát.*

A LAVÉR Kft. 16. melléklet szerinti nyilatkozatában (68. oldal) úgy nyilatkozott, hogy az M2) alkalmassági feltételnek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni. Ajánlatában csatolta a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet 18. melléklet szerinti nyilatkozatát is. Azonban az ajánlat nem tartalmazta a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet által biztosított eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok (például számla, eszköz nyilvántartólap, tulajdoni lap, elő-,bérleti-, használati- lízingszerződés) egyszerű másolatát, melynek csatolását az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja előírja. Ezért a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet által az M2) minimum követelmények teljesítéséhez biztosított eszközöknek a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezetnél rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatait pótolni kellett.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. augusztus 27-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. szeptember 1-jén 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem megfelelően pótolta.

Az ajánlattevő részére megküldött hiánypótlási felhívás szerint: „*A kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet által az M2) minimum követelmények teljesítéséhez biztosított eszközöknek a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezetnél rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatait pótolni szükséges.*”

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet által az M2) minimum követelmények teljesítéséhez biztosított eszközöknek a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezetnél rendelkezésre állását bizonyító okiratokat nem csatolt, helyette csak egy, a közte és a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet között megkötött

gépbérleti előszerződést nyújtott be. A gépbérleti előszerződés azonban az eszközök kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnél rendelkezésre állását nem bizonyítja, csak azoknak az ajánlattevő általi igénybevételének módját tanúsítja.

A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet nevére kiállított számla, eszköz nyilvántartólap, tulajdoni lap vagy a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet által harmadik szervezettel megkötött elő-,bérleti-, használati-lízszerződés másolatát kellett volna csatolni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő (összegezésben történő) értesítésére: 2015. szeptember 7.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 5. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**397/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján a „**Pétfürdön járdák építési munkáinak kivitelezése 2015-ben**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Nyertes ajánlattevő:*

**Nyudut Kft.**

**9022 Győr, Teleki l. u. 46. II./13.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:

**43.740.921,- Ft.**

Kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

*Nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevő:*

**PRACTICAL Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft.**  
**8200 Veszprém, Házgyári u. 26.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:  
**45.860.523,- Ft.**

Kiválasztás indoka: a nyertes ajánlatot követő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **Nyudut Kft-vel** a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

**Határidő** a szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. szeptember 18.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Erről az eredményről mindenkit értesíteni kell. Ha nem támadják meg, akkor tudjuk a szerződést a nyertessel megkötni.

**7.) Kamerarendszer közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása  
(száma: 219/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Nagyon bíztam benne, hogy Gajárszky-Tóth Péter úr jönni fog. Ennek az anyagát tegnap küldtük ki, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Eredményt nem tudunk hirdetni, mert a hiánypótlást el kellett indítani, de vannak benne ötletadó határozati javaslatok.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság az 1. határozati javaslatot 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a 2. határozati javaslatot 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Horváth Éva polgármester:** Kell-e valamit magyaráznom az előterjesztésben?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Igen, kell. Múltkor eldöntöttük, vagy csak megvizsgáltuk az alternatívát, hogy ne Várpalotán, hanem Pétfürdőn legyen a megfigyelő központ?

**Horváth Éva polgármester:** Nem döntöttük el.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Arról volt szó, hogy megnézzük, mennyibe kerül a pétfürdői üzemeltetés.

**Horváth Éva polgármester:** Az üzemeltetésben nagyon nagy különbség nincsen.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** De van, itt látom a személyi állomány, helyiségek biztosítása, stb.

**Horváth Éva polgármester:** Várpalotán a pétfürdői kamerarendszer üzemeltetéséhez a személyi állományt ugyanúgy nekünk kellett volna biztosítani.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem gondolnám. Vagy teljesen külön lett volna, csak a helyiséget biztosította volna Várpalota? Nem hiszem.

**Horváth Éva polgármester:** Tulajdonképpen a monitorokat adta volna és az ottani rögzítést.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egy monitor lett volna Várpalota és Pétfürdő utcáinak figyelésére?

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Ott van amennyi monitor, a szerveren keresztül átküldött jelet tudták volna monitoron nézni és rögzíteni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Arra akarok kilyukadni, hogy személyi szükséglete kevesebb lett volna, ha együtt üzemeltetjük Várpalotával az egészet. Javaslok, hogy három közterület-felügyelőt még alkalmazni kell erre a célra.

**Horváth Éva polgármester:** Alapvetően igen.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nekem ez teljesen elfogadhatatlan. Ez tipikusan olyan eset, amikor ezt meg lehet közös vállalkozásban csinálni. Lényegesen olcsóbban meg lehet csinálni, mintha ők is alkalmaznak 3 embert, mi is, ők is kiépítenek egy rendszert, mi is. Ez nem így működik.

**Horváth Éva polgármester:** Ezért szerettem volna, ha itt van a Péter, mert alapvetően nem erről szól a történet. Úgy gondolom, hogy nagyon nagy félreértés van, vagy én értelmezem rosszul és jó szándékúan az egészet. A pétfürdőiek szeretnék, ha a pétfürdői központ Pétfürdőn lenne.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Kik azok a pétfürdőiek, akik ezt szeretnék?

**Horváth Éva polgármester:** Mondjuk azok, akiket megfigyelünk. A Képviselő-testületben is elhangzott, hogy ez a központ egy saját önálló rendszeren keresztül működjön. A határozat, aminek a visszavonását én javaslok, azt azért javaslok, mert tavaly, azt hiszem április 17-én volt az a testületi döntés, úgy döntöttünk, hogy menjünk már tovább, megvan a terv, de még nem tudjuk, hogy hol lesz a központ, ezért átmenetileg Várpalotán helyezzük el. Működtetésről még szó sem volt. Ezt a 2. számú határozati javaslatot csak ötletként adtam. Ha a testület eldönti, hogy itt lesz a központ, annak vannak következményei, amiről gondolkodni kell. Most legalább szándék szerint dönteni kell, hogy a többről mikor döntünk mind az anyagi, mind pedig a személyi állományt illetően.

**Nagy Zsolt képviselő:** Én is azt akarom mondani, hogy az egy ideiglenes megoldásnak tűnt számomra akkor, hogy Várpalotán meg tudják oldani. Közben tudomásunkra jutott, hogy a



rendszerük egyáltalán nincs kiépítve. Nincsenek meg a feltételek, ha úgy döntünk, hogy ott legyen a központ. Nincs semmi.

**Horváth Éva polgármester:** Ugyanúgy meg kell venni a berendezéseket, és a személyi állományuk sem olyan.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Most hogy működik ott? Nincsenek monitorok?

**Horváth Éva polgármester:** Nincs. Nincs állandó figyelés.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Akkor nincs kész a rendszerük.

**Horváth Éva polgármester:** Olyan rendszerük van, ami nem figyel, csak rögzít.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Tehát csak rögzít, és csak akkor nézik vissza, ha valami gond van. A mienk pedig olyan lenne, hogy ott ül előtte legalább egy felügyelő, állandóan figyel, és ha valami mozgást lát, akkor automatikusan jelez. Ez nagyon jó, de nagyon drága rendszer. 7-8 millió Ft évente járulékokkal együtt. Nem fogom elfogadni.

**Horváth Éva polgármester:** A 2. számú határozati javaslaton gondolkodjunk el, és az októberi ülésen döntsünk arról, hogyan menjünk tovább.

**Nagy Zsolt képviselő:** Kérdezted, hogy ki az a képviselők közül, aki ezt szeretné. Én személy szerint jobban el tudnám képzelni Pétfürdőn a központot.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Tehát csak azért, hogy Péten legyen. Más racionális indokok nincs rá.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez elég racionális indok. Péti rendszernek Péten legyen a központja. Igazából szerintem sokkal hatékonyabb.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez nagyon hazafiasan hangzik, csak nem racionális.

**Nagy Zsolt képviselő:** A figyelését nem lehet megoldani. A cél nem az, hogy 24 órán keresztül valaki ott üljön a monitor előtt, és nézze, hanem vannak olyan időszakok, amelyek kampányszerűen, dömpingszerűen jelentkezhetnek, akkor esetleg figyelik. Egyébként itt is a rögzítésről szól a történet. Akkor nézheti vissza az a jogosult, amikor probléma van, vagy meg kell nézni egy felvételt.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Akkor nem kell rá 2-3 ember?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem, ez csak egy javaslat. Majd mi döntjük el, hogy mennyi kell.

**Horváth Éva polgármester:** A határozati javaslatban sincs benne, hogy 3 embert állítsunk be.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Valahol az előterjesztésben benne van.

**Horváth Éva polgármester:** Az csak gondolatébresztőként van benne.

**Nagy Zsolt képviselő:** Azért lett volna jó, ha itt van Gajárszky-Tóth Péter úr, mert annak idején ő ígérte, hogy elkészít egy költségbebecslést az üzemeltetésre.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Legyen az az alternatíva is, hogyha Palotával közösen üzemeltetjük. Kiépül egy rendszer Palotán és közösen üzemeltetjük.

**Horváth Éva polgármester:** És akkor nekünk nem kell személyi állományt biztosítani?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Az a személyi állomány, aki figyeli, mind a kettőt figyelni fogja.

**Horváth Éva polgármester:** Az a cég, akivel nekünk szerződéses kapcsolatunk van, az se nem közterület-felügyelő, se nem polgárőr, se nem rendőr. A Várpalotai Városbiztonság Kft-ben nincs olyan ember, aki a figyelést végezhetné.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Mármint a péti figyelést?

**Horváth Éva polgármester:** A sajátjukat sem figyelhetik.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ezt most nem is értem. Akkor ki fogják magukat nevezni közterület-felügyelőnek.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem úgy működik, hogy kinevezik magukat.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** De itt sem úgy megy Pétfürdőn, hogy kinevezünk valakit közterület-felügyelőnek.

**Horváth Éva polgármester:** Hát persze, hogy nem.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ki kell őket képezni, egyenruhát kell nekik adni, fizetést kell nekik adni stb. Ezeket kellene közösen megoldani.

**Farkas László képviselő:** A határozat és a tervek is úgy készültek, hogy a szerver az itt fog üzemelni, az itt lesz, azonban a figyelés az Várpalotán történik. Ezt jegyzőkönyvben rögzítette Gajárszky-Tóth Péter is, te pedig leírtad, hogy Várpalotán jelenik meg a jel, ott történik meg a figyelés. Ettől függetlenül, ha mi úgy döntünk, hogy mégsem ott, akkor lekapcsolják. Ez jegyzőkönyvbe van foglalva. A múltkori testületi ülésen, amikor itt volt a Péter is, akkor kérdeztem rá, mennyibe fog kerülni a figyelés üzemeltetése. Kértem, hogy tegyen ajánlatot, mert csak így lehet összehasonlítani. Én is az mellett vagyok, hogy Péten legyen a figyelés, de szeretném összehasonlítani, hogy mennyibe kerül, ha helyben, és mennyibe, ha Várpalotán van a figyelés. Ezt látni kellene. Erre ígéretet kaptunk, hogy a mai ülésen itt lesz az ajánlat. Nem történt meg. Az eredeti döntés arról szól, hogy Várpalotán figyelik.

**Láng Géza alpolgármester:** Tágabban is gondolkozhatunk, lehetne akár Miskolcon. Lehet ott, ahol működik ilyen központ. Akár versenyeztethetnénk is, hogy honnan figyeljük.

**Farkas László képviselő:** A költségre voltunk kíváncsiak.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Eleve ne mondjuk ki, hogy Péten legyen a központ, hogy innen fogjuk üzemeltetni, és külön veszünk fel rá öröket. Ezt alaposan meg kell nézni, mert lehet valóban, akár Miskolcon is a központ.

**Horváth Éva polgármester:** És akkor, aki Miskolcon figyeli, vagy nem figyeli, ő fogja felhívni a rendőrséget, polgárőrséget?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** 2015-öt írunk Polgármester asszony! A digitalizáció világában élünk, bármit meg lehet tenni, egy pillanat alatt.

**Farkas László képviselő:** A MOLARI rendszer hogyan működik?

**Nagy Zsolt képviselő:** Én is csak azt akarom mondani, hogy a 112-es rendszer, az is ki lett úgy építve, hogy csak két-három központja van Magyarországon. Pontosan az a problémája az egésznek, hogy ahonnan a segítséget várják, ott semmiféle helyismerettel nem rendelkeznek. Számtalanszor volt, hogy tüzesetnél, balesetnél rendőrség vagy mentő küldésénél ilyen problémákkal állunk szembe a mai napig is. Azért ahhoz, hogy itt hatékonyan működjön a rendszer, és a helyismerettel is minden rendben legyen, én mindenképpen azt tartanám jónak, hogy Péten működjön a központ. Az, hogy hány fővel, az már más kérdés. Szerintem az irányban kellene elmozdulni, hogy a rendszert itt működtessük. Közös lónak ... stb. stb.

**Horváth Éva polgármester:** Meg kell, hogy mondjam, ez a Várpalotai Városbiztonság Kft. nem tudom, hogy meddig fog működni, mert ez egy közös tulajdonú kft., nem tudom, hány százalékban a Várpalotai Polgármesteri Hivatal a tulajdonosa, másik részben pedig magántulajdonban van. A cégről nem tudok sokkal többet, de az biztos, hogy ezzel a kft.-vel kötnénk üzemeltetési szerződést. De úgy tűnik, nem vagyunk egy húron. Én a 2. számú határozati javaslat egyes feladatait egyesével szeretném megszavaztatni, azután pedig térjünk vissza az 1. számú határozathoz, hogy mi lesz a végkifejlet.

A 2. számú határozat első mondata így szól: *Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a térfelügyelő kamerarendszer központját a Polgármesteri Hivatal régi épületében kívánja kialakítani.*

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot, miszerint a térfelügyelő kamerarendszer központját a Polgármesteri Hivatal régi épületében kívánja kialakítani.*

**Horváth Éva polgármester:** Ezek után a következők már csak folyamodványok.

**Farkas László képviselő:** A teljes határozati javaslatban arról van szó, hogy nem arról döntünk most, hogy egyértelműen kijelentjük, hogy itt fogjuk kialakítani és megvalósítjuk, hanem egy óhajról, hogy mi szeretnénk, ha itt lenne. De ennek vannak feltételei.

**Horváth Éva polgármester:** Ezért van úgy fogalmazva, hogy kívánja.

**Farkas László képviselő:** Ezt arra mondtam, hogy te azt mondod, hogy innen már lényegtelen.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Azzal, hogy elfogadtad az első javaslatot, onnan már minden lényegtelen, mert itt lesz minden. Nem kellett volna elfogadni.

**Dombi Norbert képviselő:** Alapban én is amellettt vagyok, hogy Péten legyen a figyelés, de azért tartózkodtam, mivel számokat nem tudunk, tehát eleve nem tudunk dönteni. Azt sem tudjuk, hogy a régi épület mikor fog felszabadulni. Ahogy húzódik a dolog, még az is lehet, hogy márciusban.

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Év végére az az épület felszabadul. Mikor lesz megvalósítva a kamararendszer?

**Dombi Norbert képviselő:** Most nem akarom újra visszatérni a témát, de nincsenek még bútorok, át kell költözni, az informatikát össze kell rakni, az több hónap, mire ott elkezdődhet a munka. A régi épületben rendet kell csinálni, fel kell újítani, ki kell építeni, lesz belőle, vagy március. Ezért vagyok az ellen, vagyis tartózkodtam, hogy ott legyen, mert az fél év.

**Horváth Éva polgármester:** Azért nézzük a pozitív oldalát is, nézzük az alagút végén a fényt. Az előbb volt a kamerarendszerrel, illetve leírtam, hogy történik az egész közbeszerzési eljárás. Az azt jelenti, hogy 9-én jönnek be a hiánypótlások, 17-én tudja a Képviselő-testület, ha minden hiánypótlás oké, eldönteni a győztes kivitelezőt. Mondom a menetrendet: utána megint ki kell várni azt a 10 vagy 15 napot, hogy meg ne támadják, és meg tudjuk kötni a szerződést. Akkor már szeptember végén vagyunk. Attól számított 75 nap a kivitelezés, tehát az december közepe. Utána az összes működési engedélyt, adatvédelmi engedélyt, és minden félét be kell szerezni. December vége körül lesz olyan helyzetben a rendszer – ha minden simán megy – hogy el is készüljön, működőképes legyen, és rögzíthető legyen. Most nem a megfigyelésről, hanem a rögzítésről beszélek. Mert ahhoz kell külön engedélyt kérni. Én úgy gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatal azt a részét át tudjuk költöztetni, amennyiben azok a berendezések megvannak, mert 2-3 helyiségről szól a történet. A Péterrel ezt végignéztük. Alapvetően, amit felsoroltam az előterjesztésben, a klíma az olyan dolog, hogy annak elég, ha nyárra készen van, mert télen nem az a legfontosabb. Az internetvonal alapvetően megvan. Az, hogy mit kell rajta módosítani, döntés. A telefonvonal megvan, hogy mit kell hozzátenni, döntés. Beszerezni a monitorokat és a gépeket, ezt párhuzamosan meg lehet oldani. Így próbáltam levezetni, de elfogadom a kérdőjeledet. A legoptimálisabb, legideálisabb helye ott van, mert a szerver is oda van betervezve.

**Dombi Norbert képviselő:** Ami további kérdéseket vet fel bennem, az az, hogy eleve nem döntöttük el a funkcióját a régi Polgármesteri Hivatalnak. Ha oda most lesz egy figyelőszoba, ahhoz az önmagában nagy az épület. Szó volt arról, hogy a közmunkásoknak kell öltöző.

**Horváth Éva polgármester:** Azt a testület nem fogadta el.

**Dombi Norbert képviselő:** Mindegy, szó volt róla. Szó volt arról is, hogy még a Pétkomm Kft-nek sincsen igazi fészke, ahol tudnak együtt dolgozni, együtt lenni. Most mivé fogjuk átalakítani az épületet? Két-háromfelé fogjuk vágni, külön vécéket kell kialakítani minden oldalon, mert nyilván a közmunkások ne mászkáljanak be még véletlenül se oda, ahol a figyelőrendszernek a titokszobája ki lesz alakítva. Azt mondom, hogy nagyon sok ellentmondás keveredik fel bennem, elkapkodottnak vélem a döntést, mindazzal együtt, hogy én sem tudok azonnal jobbat mondani. De nem tartom szerencsésnek, hogy elköteleződünk, hogy egy helyiséget kialakítunk abban az épületben. Ja, és ha ez megvan, amikor az igazi nagy épület-átalakítás a többi meglévő helyiség funkciójának megtalálása után ablakokat,

tetőt kell cserélni, akkor megint szétszedjük az egészet? Nekem ez nem kerek. Hibás döntésnek tartom.

**Horváth Éva polgármester:** Értem és meg is tudom érteni a tartózkodást. De most menjünk tovább az első bekezdésről.

**Pintér Csaba képviselő:** Természetesen én is annak örülnék, ha Pétfürdőn lenne központ, viszont az esetleg növeli-e – nem a személyi állománynak a költségeit – hanem mondjuk a műszaki kivitelezésnek a költségét, ha mondjuk, Várpalotára kerül.

**Horváth Éva polgármester:** Várpalotán ugyanúgy biztosítani kell ezeket a technikai feltételeket, arról nem beszélve, ha mi, amit megígértünk a lakosságnak, beharangoztuk két évvel ezelőtt, hogy 24 órás figyelőszolgálat lesz, a pétfürdői rendszer figyelésébe be kell szállnia a pétfürdői polgárőrségnek. Az nem mindegy, hogy Várpalotára mennek be éjszakánként megfigyelni, vagy ide jönnek Pétfürdőre.

**Pintér Csaba képviselő:** Én ezt értem, de tulajdonképpen a kérdésem arra irányul, hogy a jel átjuttatása Várpalotára milyen plusz költséggel jár.

**Nagy Zsolt képviselő:** Erről kértünk a Gajárszky úrtól kimutatást.

**Pintér Csaba képviselő:** Anélkül nagyon nehéz lesz a döntés, úgy gondolom.

**Horváth Éva polgármester:** De Várpalotán nincs, aki megfigyelje a péti rendszert.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Erre a mostani döntési helyzetre szeretnék egy analógiát mondani. Amikor a közterület-felügyelőség Pétfürdőn megalapításra került, akkor is sokáig vita volt, hogy közösen más településsel – voltak alternatívák, hogy Várpalotával, Berhidával – tudjuk, hogy inkább a szomszéd települések ellenállásán bukott meg, de én akkor is azt mondtam, hogy ezt egyedül nem szabad megcsinálni, hanem költségcsökkentés miatt valamely szomszéd településsel közösen kell kialakítani. Akkor is voltak olyanok – sajnos a Képviselő-testület többsége – akikben annyira dobogott a honfiúi szív, hogy mindenáron ennek csak pétieknek szabad lenni, és csak péti közterület-felügyelőség legyen, mert csak úgy tudják rendesen ellátni a feladatukat. Megalakult az önálló péti közterület-felügyelőség, két ember bérével, kiképzésével, ruházatával és látjuk, hogy milyen nagyszerűen látják el a feladatukat. A legtöbb ember azt kérdezi, hogy van Péten közterület-felügyelőség? Semmivel nem jobb, mintha közösen, más várossal együtt csináltuk volna meg, úgy, hogy osztottan lettek volna, két napot itt, hármát ott, máskor fordítva. Nem gondolom, hogy így lenne hatékony.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Pétfürdőn nincsen önálló közterület-felügyelőség. Pétfürdőn kettő fő közterület-felügyelő van, a Polgármesteri Hivatal Hatósági csoportjának a létszámában. Akik közül az egyik fő középfokú, a másik felsőfokú végzettségű. Azt nem tudom most megmondani, hogy éves szinten mekkora bérköltséget jelent. A ruházati költségterítésük az első évben sem merítette ki a 200 ezer Ft-ot, mert annyi volt a költségvetésben. Általában két éves a kihordási időszakuk. A tavalyi év végén sem merítették ki a 200 ezer Ft-ot. Ami az iroda kialakítás költségét illeti, arra már nem emlékszem. Ha visszaemlékszik mindenki, amikor arról volt szó, hogy közterület-felügyelet, akkor is mondtam, hogy két fővel hatékonyan működő közterület-felügyeletet nem lehet csinálni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Még sem csinálhatunk hadsereget a közterület-felügyeletnek. Két fő azért sokkal hatékonyabb.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** A két főből, ha veszitek a munkanapok és munkaórák számát, a két főből gyakorlatilag az egyik fő majdnem mindig vagy szabadságon van, vagy betegállományban van. Gyakorlatilag, ha visszaosztjátok, egy fő, aki mindig van, meg egy fél fő talán.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ennyire rossz nem lehet a helyzet.

**Dombi Norbert képviselő:** Soha nem mondta senki, hogy ennyire kevesen vannak.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** De igen, én mondtam. Leírva nem volt, de kezdettől fogva ezt mondtam. Azokat az elvárásokat, amit mostanában megfogalmaztatok, hogy hétvégén is, meg éjszakába is, akkor is mindig elmondtam, hogy egyikük a rendőrséggel közösen, amikor lehetőség van, ezt csinálta, de neki akkor nem tudom, mennyi túlórája bent marad. Azt ki kell adni, mert kifizetésre nincsen lehetőség. Ha ezeket összeadjátok, az ő munkaidejük is heti negyven óra.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Csak párban mehetnek? Bent van a törvényben?

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Szó szerint nem így van, de intézkedni csak párban intézkedhetnek.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egyedül nem járhat körbe és nem fényképezhet?

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** De, járnak egyedül is, és fényképeznek is, olyankor feljegyzést készít, az ott landol az én íróasztalomon, és teszem tovább a megfelelő ügyintézőhöz, és abból indulnak az eljárások. A beszámolóban bent lesz, hogy hány volt ilyen. Sajnos, amit áttesszünk a rendőrségre, arról visszajelzésünk nincs, hogy a továbbiakban mi történik, de ami helyben van, arról van visszajelzésünk.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A lakosság ebből annyit érzékel, hogy Pétfürdőn van egyáltalán közterület-felügyelőség?

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Kettő darab közterület-felügyelő dolgozik Pétfürdőn.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nagyon nem mutatja magát.

**Nagy Zsolt képviselő:** A lakoságnak az a része, aki nem érzékeli a közterület-felügyelőket, ugyanúgy nem érzékeli a rendőröket sem.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Azt sem nagyon. A rendőrök időnként vannak itt, a közterület-felügyelőknek pedig napi 8 órában itt kellene lenniük.

**Nagy Zsolt képviselő:** A másik, amit felvázoltál az átköltözéssel kapcsolatban, az némi veszélyt – sőt nem kicsit - rejt magában. Amit mondtál, azt teljesen ideális helyzet lenne. Az egy dolog, hogy a páncélszekrényt, íróasztalt, a számítógépet, a kisszekrényt áttesszük az új hivatalba, adott esetben a pénztárba, igen ám, de az új hivatalnak informatikai rendszere még

a holdban van, úgy ahogy a bútorozása is. Ezt a folyamatos átköltözést sem igazán értem, amit mondasz, mert úgy kellene megvalósítani, hogy egy-két héten belül átköltözik az egész hivatal. Az nem megoldás, hogy egy funkciót, adott esetben a pénztárat költöztetjük csak át, azért, hogy a központ a régi hivatalba kerülhessen.

**Horváth Éva polgármester:** Félreértettél. Nem így gondoltam, valószínű, hogy félreérthető voltam. Tegnap is mondtam a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a határozati javaslat az első mondat kivételével semmiféle konkrétumot nem tartalmaz. De van még két mondata: A kialakításhoz szükséges eszközök, műszaki feltételek és átalakítási munkák költségeiről és annak fedezetéről, - bele lehet írni, hogy határidejéről - az októberi testületi ülésen dönt a testület. Ezt elő kell készíteni októberre, valamint a személyi állomány biztosításáról is októberben dönt. Még azt is el tudom képzelni – mert a szeptember 24-i ülésre semmit sem ígerek – úgy gondolom, hogy az októberi ülésen lehet véglegesíteni az egészet. Akkor még mindig mondhatja a Képviselő-testület, hogy legyen Pétfürdőn, de máshol. Át lehet gondolni az egészet, addigra más sokkal jobban képben leszünk. Nem vagyunk késésben, december vége előtt a kiépítendő rendszerünk nem lesz olyan állapotban, hogy minden engedéllyel rendelkezzen, olvasható és rögzíthető legyen. Van rá időnk, ha olyan helyet találunk, hogy a műszaki feltételeket meg tudjuk teremteni, akkor erre még az október vége nem késő. Nem kell falat bontani, ki kell alakítani egy helyiséget.

**Láng Géza alpolgármester:** Mekkora egy szervergép? Kell egy helyiség, vagy az új Polgármesteri Hivatal szerverszobájában elfér?

**Dombi Norbert képviselő:** Akkora, mint egy DVD lejátszó, plusz a kábelek.

**Horváth Éva polgármester:** Nem fér el. A Péter nekem pontosan elmagyarázta, hogy a régi pénztár tökéletes hely számára. Ezért is jó lett volna, ha itt van, mert én nem tudok méreteket mondani. Ide is van tervezve a szervergép.

**Láng Géza alpolgármester:** Teljesen feleslegesnek tartom a régi épületbe, ha belefér az újba.

**Horváth Éva polgármester:** Erre nem tudok mit mondani, de ide van tervezve a régi hivatal épületébe.

**Dombi Norbert képviselő:** Az előbb elmondottak még inkább megerősítették bennem azt, amiért jelentkeztem. Az előbb elfogadott javaslatot, illetve az első mondatot, hogy *a tényleg kamerarendszer központját a Polgármesteri Hivatal régi épületében kívánja kialakítani*, ne fogadjuk el. Mindenről döntsünk októberben. Lehet, hogy addig valakinek születik egy isteni szikra a fejében.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát magyarán, a te javaslatod az, hogy ezt a 2. számú határozatot nem elutasítva, hanem az ebben foglaltakról az októberi képviselő-testületi ülésen döntsünk. Ezt fel fogom tenni szavazásra.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Azt mondtad az előbb, hogy ezzel a határozattal még semmi nincs eldöntve, az egész határozat arról szól, hogy Pétfürdőn hogyan alakítsuk ki. Tehát arról szól, ami számomra elfogadhatatlan. Októberig a döntés előkészítését meg kell csinálni. Nem az, hogy ne fogadjunk el semmit, hanem jöjjenek alternatív, döntést előkészítő anyagok, hogy Pétfürdőn mennyibe kerül, az már részletkérdés, másodlagos, hogy a régi vagy az új

épületben legyen, az már nem érdekel. Ha esetleg Palotával együtt csináljuk, akkor milyen személyi feltételek kellenek. Engem ez a két alternatíva érdekel.

**Horváth Éva polgármester:** Abba gondolj bele, ha Pétfürdőn csináljuk, itt per pillanat a közterület-felügyelők a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal állományában vannak. Ha ezt Palotán csináljuk, akkor egy idegen vállalattal kell szerződést kötnie az önkormányzatnak, és nem tudjuk, hogy ki figyeli a péti rendszert.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** És? Csak megbízható emberekkel kötnek ott is szerződést!

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudjuk, hogy egyáltalán figyelhetik-e a rendszert.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Tudjuk meg, erről szól a döntés-előkészítés. Ott is figyeli valaki.

**Láng Géza alpolgármester:** Anélkül nem kötnek szerződést

**Farkas László képviselő:** Amikor döntöttük erről korábban, akkor azért döntöttünk így, hogy elvileg ők csinálják, és ott csinálják. Azért kell ezt megváltoztatni, hogy ne ott legyen a figyelés. Ezt akkor fel is vállalták.

**Horváth Éva polgármester:** De csak átmenetileg vállalták fel.

**Farkas László képviselő:** A másik javaslatom, hogy tedd fel újra szavazásra a 2. számú határozatot azzal a módosítással, hogy kihagyjuk belőle a Polgármesteri Hivatal épületét, maradjon csak az, hogy helyben, és kiegészítve az utolsó mondat azzal, hogy a személyi állomány biztosításával, valamint alternatív figyelés és rögzítés költségeivel. Amit a Feri is elmondott, egybe foglalva.

**Horváth Éva polgármester:** Eddig volt egy módosító javaslata a Norbinak, ő azt javasolta, hogy a 2. számú határozatról ne döntsünk, a megfigyelés helyéről, az eszközállományról és a személyi feltételekről az októberi testületi ülésen döntsön a testület. Volt egy olyan sügött javaslat, hogy döntse el a Képviselő-testület, hogy akarja-e hogy Pétfürdőn legyen a megfigyelő központ.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez így nem igaz. Legyen olyan, döntés-előkészítés, hogy októberben vagy szeptember végén el tudja dönteni a testület. Ne most döntsön.

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést, én azért felesleges munkát nem végeztetnék senkivel, döntse el a Képviselő-testület, hogy szeretné-e Pétfürdőn a megfigyelő központot.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** De miért szeretné? Azért mert mi Pétfürdőn szeretnénk látni mindent, vagy megnézzük, hogy mekkorák a költségek, és hol, milyen feltételekkel lehet működtetni? Pont ezt szeretnénk látni!

**Horváth Éva polgármester:** Én úgy gondolom, hogy a Várpalotai Városbiztonság Kft. nem fog nekünk árajánlatot adni arra vonatkozóan, hogy mennyiért figyeli meg a pétfürdői rendszert.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ezt honnan veszed ilyen magabiztosan?



**Farkas László képviselő:** A Péter felvállalta a múltkor, csak valamiért nem teljesült.

**Dombi Norbert képviselő:** A vita hevében én úgy gondolom, hogy az ilyen megközelítése a problémának számomra egy kicsit szélsőséges, mert a maximummal számol, hogy felveszünk még 2-3 embert. Ez a legszélsőségesebb eset. Egyébként meg le van írva, hogy csak rendőr, polgárőr, és közterület-felügyelő nézheti a kamerákat. Nem muszáj nekünk felvenni három közterület-felügyelőt, lehet, hogy csak egyet veszünk fel, és a polgárőröket vonjuk még be a megfigyelésbe valamilyen módon, esetleg megemeljük nekik az éves támogatásukat a figyelésért. Nem kell azért felvenni három embert havi százezer forinttal.

**Horváth Éva polgármester:** Norbi, én még egyet is értenék veled, ha 22 polgárőr helyett 222 lenne Pétfürdőn.

**Dombi Norbert képviselő:** Ez egy működő szervezet, aminek van vezetősége, akik el tudják dönteni. Az meg a másik véglet, miért kellene 222 ember?

**Horváth Éva polgármester:** Elhangzott az is, az előzetes információk szerint monitort nézni 1,5 óránál tovább nem lehet. Ülhet ott előtte, de a megfigyelés, észlelés, rögzítés semmit nem ér azután. Nem véletlenül parancsolják le 45 perc után a repülőgép irányítókat sem.

**Dombi Norbert képviselő:** Bocsáss meg Éva, de ez most itt egy kicsit félrekanyarodik. Ha közterület-felügyelőt veszünk fel, annak ugyanannyit kell néznie a monitort, mintha egy polgárőr nézné a monitort. Tehát tökmindegy, ki nézi, most a nézésről van szó.

**Horváth Éva polgármester:** Napközben polgárőrt nem tudsz felvenni!

**Dombi Norbert képviselő:** Szerintem olcsóbb egy polgárőrt bevonni.

**Horváth Éva polgármester:** Persze, aki tagdíjat is fizet, ingyen és bérmentve még ezt is csinálja.

**Dombi Norbert képviselő:** Azt mondom, most csak mondok valamit, adunk még nekik 500.000,- Ft-ot.

**Horváth Éva polgármester:** De azt nem kapja meg a polgárőr!

**Dombi Norbert képviselő:** A polgárőrség házon belül elrendezi, lepapírozza, hogy milyen módon tud fizetni a figyelési szolgáltatért!

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Norbi, egy baj van ezzel. A közterület-felügyelőnek munkaideje van, mindig lehet tudni, hogy dolgozik, de a polgárőr teljesen esetleges. Akkor mennek, amikor éppen ráérnek.

**Dombi Norbert képviselő:** Kötünk velük szerződést.

**Horváth Éva polgármester:** A 22 tagú polgárőrségnek a 80 %-a dolgozik, munkaideje van. A szabadidejében látja el azokat a feladatokat önként és dalolva, amit elvár tőle a lakosság. Ezt ellátják. Őket finanszírozni nem lehet, ez le is van írva. Nyugdíjas rendőrt lehet alkalmazni, de őt is meg kell fizetni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nagyon belementünk a részletekbe. Mikor kapunk egy olyan anyagot, ami alapján majd tudunk dönteni? Nekiállunk olyanon vitatkozni, amiről adataink sincsenek. Félretéve, hogy Péten legyen, vagy ne Péten legyen, céltalannak tartom ezt a vitát. Arról kellene dönteni, hogy kérjünk adatokat, hogy aztán hogyan megyünk tovább.

**Horváth Éva polgármester:** A következővel egészíteném ki Norbi javaslatát, mert akkor az így lesz teljes és kerek. A helyéről, az eszközbeszerzéseiről, a működtetésről és finanszírozásról az októberi testületi ülésen dönt, felkértek engem, hogy az alternatív lehetőségek költségvonzatát terjesszem a Képviselő-testület elé. Ebben minden benne van. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**398/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a térfigyelő kamerarendszer központjáról való döntés megalapozásához az alábbi alternatívákat tartalmazó előterjesztés kidolgozására kéri fel a polgármestert:

1. a központ a Polgármesteri Hivatal régi épületében lesz kialakítva, helyi működtetéssel
2. a központ várpalotai végponttal történő működtetése

A Képviselő-testület az alternatívák költségvonzatának ismeretében az október havi rendes ülésén dönt a központ helyszínéről és működtetéséről.

**Határidő:** október havi rendes testületi ülés

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**8.) Önkormányzati lakások energetikai felújításának önrész biztosítása**  
**(száma: 201/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérdezem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság az „A” határozati javaslatról 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett minősített többség hiányában nem döntött.

**Horváth Éva polgármester:** Arról szól a történet, hogy van egy épület, ahol folyik az energetikai felújítás. Ebben az épületben van két önkormányzati lakásunk, a közös képviselő felkért bennünket, hogy döntsünk, hogy az önrészt egy összegben, vagy pedig havi részletekben kívánjuk kifizetni. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén az egyik kültag kezdeményezte, hogy egy összegbe fizessük ki az önrészt. Ennek sok indoka van, egyrészt

egyből vagyunk lesz, másrészt nem kell havonta 13-14 ezer forintos részletet fizetni. Burkoltan azért a társasházon is segítünk.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A legegyszerűbb indok, hogy a betéti kamat még mindig sokkal alacsonyabb, mint a kedvezményesen felvett hitel kamata. Pénzünk van, ki kell fizetni egyben.

**Farkas László képviselő:** Én is támogatom az egyösszegű kifizetést, van pénzünk, fizessük ki. Azonban az összegszerűséggel problémám van. A 650.000,- Ft az nem egy lakásra jutó költség.

**Horváth Éva polgármester:** Persze. Azért van a határozati javaslatban is 1.300.976,- Ft, a két lakásra jutó költség.

**Farkas László képviselő:** Most mondtam, hogy nem egy lakás költsége. Például három lakás ablakcsere költsége van beállítva a 650.000,- Ft-ba. Ez nem egy lakásra jutó költség. Ha ez egy lakásra jutó költség lenne, akkor meg kellene szorozni kettővel.

**Horváth Éva polgármester:** Három darab ablak lesz cserélve egy lakásban. Lehet, hogy rosszul fogalmazta meg a közös képviselő, nem három lakás ablakcseréjéről van szó. A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy az „A” határozati javaslatot fogadjuk el. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**399/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Liszt Ferenc u. 29. 1/4. és Liszt Ferenc u. 31. 4/13. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás energetikai felújításának önrészét egy összegben fizeti ki, az alábbiak szerint:

Egy lakásra jutó költség:

1. Fűtés korszerűsítés:	46.428,- Ft
2. Közös nyílászárók cseréje:	50.668,- Ft
3. Ablakok cseréje:	241.266,- Ft
4. <u>Hőszigetelés:</u>	<u>312.126,- Ft</u>
<b>Összesen:</b>	<b>650.488,- Ft</b>

A két lakás felújításának költsége 1.300.976,- Ft, melynek fedezete az általános tartalék.

Felhatalmazza a polgármestert a számla benyújtása után az összeg kifizetésére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

**Határidő:** számla benyújtását követően

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**9.) Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítása (száma: 207/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a határozati javaslat B) változatát javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a helyszíni bejárás időpontja: 2015. szeptember 8. 17,00 óra. Ez arról szól, hogy a mostani ajánlatot ne fogadjuk el, és a Településfejlesztési Bizottság jövő kedden bejárja a területet, és konkrét javaslatot tesz arra, hogy mit javasolunk és melyik útszakaszon javítani.

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm szépen a Településfejlesztési Bizottság döntését, mert nem véletlenül tettük bele a „B” változatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a „B” határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés van az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, aki a Településfejlesztési Bizottság kiegészítésével, valamint azzal a kiegészítéssel, hogy eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot, a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**400/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdő Gyár alatti kiskertek úthálózatának felújítását a 377/2015.(VIII.13.) számú testületi határozatban foglalt műszaki tartalommal nem végezteti el.

A pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

A testület felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy helyszíni bejárás után tegyen javaslatot a kiskertek egyes útszakaszai felújításának módjáról.

A helyszíni bejárás időpontja: 2015. szeptember 8. 17,00 óra.

**Határidő:** javaslat megtételére a soron következő rendes testületi ülés

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**10.) Iskola előtti lépcső építésére beérkezett pályázatok (száma: 214/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslatot javasolja elfogadni:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja a rendkívül magas ár miatt. A Képviselő-testület új árajánlatot kér be a helyi bejegyzett vállalkozókon kívül a jelenleg helyben dolgozó Hornyák Kft-től és a Várpalotai Közüzemi Kft-től is a megváltozott műszaki tartalomnak megfelelően, majd az ajánlatok ismeretében dönt.

**Határidő:** árajánlat benyújtására: szeptember 11. déli 12 óra, a kivitelezésre: november 30.

Csak azért, mert sürgős, ne adjanak be irreálisan magas árajánlatot, ezért szabtuk hosszú kivitelezési időt.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát küldjük ki újból az árajánlatokat, kiegészítve még ezzel a két céggel? Írjuk bele, hogy a pályázat eredménytelen volt.

**Miskolci Ferenc képviselő:** A Hornyák Kft. sem tudott a pályázatról. Felhívtuk telefonon.

**Horváth Éva polgármester:** Értem, nem kapott felkérést.

**Dombi Norbert képviselő:** Nemcsak, hogy felkérést nem kapott, de arról sem kapott tájékoztatást, hogy mi lett az előző ajánlatával.

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést kérek, ennek utána fogok nézni. Ha ez így történt, akkor rosszul történt.

**Farkas László képviselő:** A kiírásba lenne egy javaslatom, mert múltkor nem ez volt benne. C30-as beton került bele, a szakemberek azt mondják, hogy ez már szinte cement. Szükségtelen, elegendő a C24-es.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy gondolom, áttevettük a tervezővel. Kérjük be erre a műszaki tartalomra az árajánlatot. Volt ajánlattevő, akinek most lejjebb ment az ára, mint ahogy az előző volt, pedig a műszaki tartalom megnőtt. Felteszem szavazásra a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

**Farkas László képviselő:** Nekem is volt javaslatom, Polgármester asszony.

**Horváth Éva polgármester:** Ne haragudj, úgy gondolom, építőipari műszaki tartalommal kapcsolatos javaslatodat nem tudom megszavaztatni a testülettel, mert itt nem kőművesek ülnek.

**Farkas László képviselő:** Akkor is volt egy javaslatom.

**Horváth Éva polgármester:** Tervező írta le, új dokumentációt adott ki a tervező.

**Farkas László képviselő:** Akkor múltkor miért C12-est írt, miért nem C30-ast?

**Horváth Éva polgármester:** Mert eltévesztette, ezért csináltattuk vele az új tervet. Erre felhívtuk a figyelmet.

**Farkas László képviselő:** Nem erre csináltattuk, hanem arra, hogy megemeli a szintet.

**Horváth Éva polgármester:** Meg erre is, mert ezeket és a korlátra vonatkozó észrevételeket közöltük vele. Az egész tervet átváriálta, ingyen és bérmentve, és ennek megfelelően adta ki.

**Farkas László képviselő:** Mint szakembert kérdezlek, mi indokolja azt, hogy C30-as betont használjon?

**Horváth Éva polgármester:** Nem én vagyok a tervezője, és a tervező helyett hadd ne mondjak műszaki véleményt. Bizottsági ülésen már megkaptam egy hónappal ezelőtt, hogy az én diplomám száz éves, és nem érvényes, mert amit én tanultam, az már elavult. Nem fogok építőipari szakvéleményt mondani, mert keményen helyre lettem rakva, azt hiszem, a Pénzügyi Bizottságon. Képviselő úr, egy terv elkészült, a tervnek megfelelően írjuk ki a pályázatot.

**Farkas László képviselő:** Nekem meg volt egy javaslatom.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Sok terv elkészült, és elfogadtuk a terv szerint, és akkor szembesültünk vele, amikor a kivitelezés volt, hogy nem egészen jók a tervek és nem egészen megalapozottak. Ha most kiderül, hogy ez a C30-as beton valóban túlzónak tűnik, hiszen nincs ott hatalmas teherbírás elvárás, nem atomerőművet, sem pedig hídszerkezetet nem építünk, sem pedig toronyházat. Én is azt mondom, hogy ez túlzó és a költségeinket jelentősen növeli.

**Farkas László képviselő:** Nem mindegy, hogy kétmillió vagy egymillió.

**Horváth Éva polgármester:** Farkas Képviselő úr javaslata, hogy a C30-as beton helyett C24-es legyen.

**Láng Géza alpolgármester:** Vizsgálja felül a tervező ennek a szükségességét.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor nem tudunk 11-ére ajánlatot tenni.

**Láng Géza polgármester:** Azt egy nap alatt meg tudja tenni.

**Horváth Éva polgármester:** Most 3-a van, 11-e jövő hét péntek.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Akkor módosítom az ajánlatkérés idejét, annyira nem sürgős, a kivitelezési határidő november 30. Az ajánlatbeadás idejét akár egy héttel is megnyújthatjuk. Inkább adjanak megalapozott ajánlatot, közben pedig a tervezőnek egy telefont megér, hogy biztosan jól gondolja azt a C30-as betont.

**Horváth Éva polgármester:** A határozati javaslat úgy szól, hogy Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervező nyilatkozzon a betonminőség szükségességéről és ennek ismeretében új árajánlatot kér be a helyi bejegyzett vállalkozókon

kívül a jelenleg helyben dolgozó Hornyák Kft-től és a Várpalotai Közülemi Kft-től is az aktuális műszaki tartalomnak megfelelően, majd az ajánlatok ismeretében dönt.

**Határidő:** árajánlat benyújtására: szeptember 18., a kivitelezésre: november 30.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**401/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola Berhidai út 54. számú épülete előtti lépcső és térburkolat felújítási munkáira kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezőt nyilatkoztassa a C30-as beton szükségességéről. Ennek ismeretében új árajánlatot kér be a helyi bejegyzett vállalkozókon kívül a jelenleg helyben dolgozó Hornyák Kft-től és a Várpalotai Közülemi Kft-től is az aktuális műszaki tartalomnak megfelelően, majd az ajánlatok ismeretében dönt.

**Határidő:** árajánlat benyújtására: szeptember 18.

a kivitelezésre: november 30.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**18.50 órától szünet.**

**19.06 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés. A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**Dombi Norbert képviselő:** Ügyrendi javaslatom van. Azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy mivel nekem el kell mennem, viszont van egy olyan téma, amiben szeretnék véleményt alkotni, szeretném kérni, hogy a 15.) sorszám alatt lévő indítványt vegyük előre.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.*

**11.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad  
- Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezése (száma: 204/2015.)**

**Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő**

(eredetileg 15.) napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi kiegészítésekkel:

- 1.) gépi tereprendezési földmunkákra **Tóth Attilától és Nagy Attila (GeoBau-tól), és a Hornyák Kft-től,**
    - a.) A Gesztenyesor becsatlakozásától a Sportpálya felé az út bal oldalán a Szajna patakig vízvezető árok kialakításához árajánlat kérése a **Hornyák Kft-től valamint a Járdaépítés nyertesétől**
  - 2.) termőföld szállításra **Salamon Tamástól és Pavelka Bélától**
  - 3.) korosabb facsemete ültetéssel, illetve fűmagosítással a **Pétkomm Kft-t bízta meg a Képviselő-testület**
  - 4.) **Locsolóhely kialakításához ajánlat kérése a Bakonykarszt Zrt-től**
- Határidő:** ajánlatkérésekre és Pétkomm Kft. megbízására: szeptember 20.  
**Fedezet:** parkfenntartás, járdaépítés, általános tartalék

**Horváth Éva polgármester:** Az utóbbi megállapítás törvénytelen, mert mi a fedezet, nem tudjuk, hogy mennyibe kerül. A földmunka beruházás, arra nincsen előirányzat. Ez részletkérdés.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi módosításokkal:

- 1.) Kérjünk ajánlatokat a terület törmeléktől való megtisztítására, egyengetésére
- 2.) Kérjük fel a Pétkomm Kft-t 8 db korosabb diófa elültetésére
- 3.) Kérjünk árajánlatot locsolóvíz biztosítására a Bakonykarszt Zrt-től

**Határidő:** ajánlatok bekérésére: szeptember 20.

döntésre: szeptemberi rendes testületi ülés

**Horváth Éva polgármester:** Elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság miért csökkentette le a javaslatok számát. Nem én voltam az indítató. Nem értem a vízvezető árok létjogosultságát, ott soha nem volt árok, nem áll meg a víz. Feleslegesnek tartom. Jövő héten kezdődik a három villanyoszlop elhelyezése. Meg sem tudjuk határozni, hogy hol legyen, és mint legyen, de a miértjét sem értem.

**Nagy Zsolt képviselő:** Annyit szerettem volna hozzáfűzni, mint előterjesztő, hogy várakozásomnak megfelelően elég rendesen szétcincáltuk ezt a javaslatot. Az észrevételek, javaslatok nagy részével egyet tudok érteni. Azt kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a Pénzügyi Bizottság által alkotott határozati javaslatot fogadja el. Tegnap délután jutottunk el addig, hogy átrágtuk az eredeti előterjesztést, belevettük a Településfejlesztési Bizottság észrevételeit. Ami szükséges, elégséges, azt a Pénzügyi Bizottság fogalmazta meg.

**Horváth Éva polgármester:** Mindezt törvényes formában.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ezt javaslom, hogy ezt fogadjuk el.

**Dombi Norbert képviselő:** Nagyon örülök a kezdeményezésnek, hogy azzal a területtel csináljunk valamit. Zsolt felvetése számomra örömteli. A funkcióval, hogy telerakjuk fával, egy kicsit elszalasztunk egy lehetőséget. Egy kicsit eltávolodunk attól a területtől, amiről itt szó van, akkor meglátjuk a Polgármesteri Hivatalt, és reményeim szerint a strand bejáratot is meg fogjuk látni. A kettő között egyfajta közpark teret kellene inkább kialakítani. Nem akarok konkrét javaslatot tenni. Azt gondolom, hogyha nem az egész területet fásítanánk be, egy részt a Hivatallal szemben letérkövezni, beletenni egy csobogó kutat. Nem azt mondom, hogy ez legyen, csak gondoljuk át, hogy nem lenne-e érdemes oda kialakítani a Szent István parkhoz hasonlóan egy leülő, település kisközpont szerűséget megtervezni. Azt szeretném inkább



javasolni, hogy ezt gondoljuk át és a jövő évi költségvetésbe tervezzük be. Idén döntsük el, hogy mi legyen, tervezzük meg és állítsuk be a jövő évi költségvetésbe.

**Horváth Éva polgármester:** A javaslatod az, hogy ne döntsön a Képviselő-testület ennek a területnek a hasznosításáról, hanem a végleges kialakításáról a jövő évben térjen vissza.

**Dombi Norbert képviselő:** Idén döntsük el, jövőre meg legyen bent a pénz a költségvetésben. Tartunk egy Településfejlesztési bizottsági ülést, felvázoljuk, odaadjuk egy tervezőnek, ha elfogadjuk ezt a gondolatot.

**Horváth Éva polgármester:** Az a bajom ezzel képviselő úr, hogy amikor ez napirendre került, akkor a Képviselő-testület elfogadta, hogy ezt a ligetet létrehozza Pétfürdőn. Akkor egy bonyolultabb műszaki tartalommal fogalmaztuk meg, amit a Képviselő-testület elfogadott. Annak az árajánlata olyan magas volt, hogy nem támogatta a testület. Úgy döntött, hogy a fákat elülteti és utána dönt a továbbiakról. Most meg van egy kisimított valami. Úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság döntése, amiben kéri, hogy a 8 db diófát ültesse el az idén, nincs ellentmondásban a te kéréseddel. Az emlékpark jelleg és a diófa valami jelképet jelent. Ez még nem zárja ki azt, hogyha tudjuk, hogy hol a strand, nem erdősítjük be a területet. Nem érzem a kettőt ellentmondásnak, de a javaslatodat fel fogom tenni szavazásra.

**Nagy Zsolt képviselő:** Elhangzott, amit szerettem volna mondani, hogy a kettő nem zárja ki egymást. Ma is megnéztem a területet. Ha teszünk oda fát, semmiképpen nem arra a területre gondoltam én sem, amit te most mondtál. A Szabadtéri felőli részre gondoltam, ahol nagyobb üres tér van. Felmerült sok minden, hogy esetleg út átvágás, most meg lesznek a lámpák, megcsinálják a terület egyengetését, netalántán lesz még nagyobb munka, és még akkor is meg lehet csinálni.

**Dombi Norbert képviselő:** Én nem vagyok a Pénzügyi Bizottság tagja, nem tudtam, hogy egy ilyen javaslat született. Attól izgultam, hogy mindenhova fákat fogunk tenni, aztán utána sajnálnánk kivágni és elveszük azt a lehetőséget, hogy ott kialakítunk egy teret.

**Nagy Zsolt képviselő:** Arról nem is beszélve, hogy úgymond a termőföld terítést és a füvesítést eredetileg sem gondoltam idénre. Csak akkor, amikor a területre elültettük a fákat ősszel, megeredtek, és amikor célszerű. Akkor meg lehet határozni, hogy melyik területre terítsünk földet és melyikre ne terítsünk, mert terveink vannak a jövőt illetően.

Polgármester asszony tegnap javasoltad a diófás témát. Nem biztos, hogy szerencsés a diófa, mert alatta nem nő fű.

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést kérek! Hadd cáfoljalak meg!

**Nagy Zsolt képviselő:** Sok helyről tudom és otthon is megtapasztaltam, hogy sajnos ki kellett vágnom egy növendék diófát, mert alatta kiveszett a fű. Nem akarunk pázsitot, de attól függetlenül egy normális, nyírható, kaszálható legyen és ne egy földterület, ahol felüti a fejét a gaz. Valami más itteni beleillő fát kellene, lehet az gesztenye, hárs, platánok.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Platán alatt sem nő a fű.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem biztos, hogy szerencsés döntés lenne a diófa.

**Horváth Éva polgármester:** Három hete voltam Zalában, ahol a diófák gyönyörűek és nagyok, és hatalmas diófák alatt olyan pázsit van portákon.

**Nagy Zsolt képviselő:** A fű kiveszik alatta.

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel nem értek egyet.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ezzel azt akartam mondani, hogy a diófát nem biztos, hogy bele kellene venni.

**Horváth Éva polgármester:** Valamit kellene, mert árajánlatot nem tudunk kérni.

A Településfejlesztési Bizottságnak volt javaslata. Azt mondja, hogy gépi tereprendezési földmunkákra kérjünk be három árajánlatot.

A Pénzügyi Bizottság javaslata az, hogy kérjünk ajánlatokat a terület törmeléktől való megtisztítására, egyengetésére.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Mi megmondjuk, hogy kitől, ők meg nem mondják meg.

**Farkas László képviselő:** A Pénzügyi Bizottság azért fogalmazott így, mert konkrétan mondjuk, hogy törmelék kiszedésre és egyengetésre. Az, hogy tereprendezés, általánosan fogalmaz. Én ezt javaslom, hogy ezt fogadjuk el.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy kérjünk ajánlatokat a terület törmeléktől való megtisztítására és egyengetésére Tóth Attilától, a Nagy Attila (GeoBau-tól), és a Hornyák Kft-től, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület kérjen ajánlatokat a terület törmeléktől való megtisztítására és egyengetésére Tóth Attilától, Nagy Attilától (GeoBau-tól), és a Hornyák Kft-től*

**Horváth Éva polgármester:** Volt egy olyan javaslat Településfejlesztési Bizottság részéről, hogy a Gesztenyesor becsatlakozásától a Sportpálya felé az út bal oldalán a Szajna patakig vízelvezető árok kialakításához árajánlat kérése a Hornyák Kft-től valamint a Járdáépítés nyertesétől, amit már tudunk, a NYUDUT-tól.

Aki ezzel egyetért azzal, hogy oda kell vízelvezető árok és kérjük be ezt az ajánlatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**402/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Gesztenyesor becsatlakozásától a Szajna patakig a sportpálya felé az út bal oldalán vízelvezetési árkot alakítson ki, és erre árajánlatokat kérjen be.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság javaslatát mondom, hogy kérjük fel a Pétkomm Kft-t 8 db korosabb – ezt kicsit megvariálom – diófa vagy a területre alkalmas fa elültetésére. Jó?

A diófa megmarad, ott vannak azon a területen és alattuk ott van a gyeplépcső.

**Nagy Zsolt képviselő:** Zöldnek zöld, de nem fű, hanem gaz.

**Farkas László képviselő:** Ki dönti el utána, hogy milyen fa legyen?

**Nagy Zsolt képviselő:** Azt javaslom, hogy ne diófa legyen, hanem hárs.

**Láng Géza alpolgármester:** Az alatt sem marad meg a fű.

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudom, hogy a hársfa mennyire bírja ezt a talajt. A diófa bírja.

**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor miért az lett ültetve a Hivatalhoz, ha nem bírja?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudjuk, hogy fog megnőni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Lehetne gesztenye is.

**Farkas László képviselő:** Meg kell kérdezni egy kertészt.

**Horváth Éva polgármester:** A határozatban meg kell fogalmazni, hogy mire kérünk ajánlatot.

**Nagy Zsolt képviselő:** Kérjen diófára, hársra, gesztenyére.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Gesztenyére ne!

**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor ne.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Gesztenyét nem szabad már ültetni.

**Horváth Éva polgármester:** Kibővítjük azzal, hogy kérjük fel a Pétkomm Kft-t, hogy adjon ajánlatokat 8 db diófa, vagy 8 db hársfa elültetésére.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Hogy fogunk dönteni?

**Horváth Éva polgármester:** Meglátjuk mind a kettőt és közben egy kertésztől bekérünk szakvéleményt. A diófa ott megmarad.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Mindegyik megmarad. A diófa kétszer annyiba kerül, mint a hársfa. Ha látod a két ajánlatot, akkor hogy fogsz dönteni? Az ár alapján?

**Horváth Éva polgármester:** Akkor miről szavazzunk, mondjátok már meg! A Pénzügyi Bizottság javaslatát fel kellene tennem szavazásra, a 8 db diófa elültetését.

**Farkas László képviselő:** Döntsünk arról, hogy 8 db korosabb fát ültetünk el a Tóth Sándor kertész javaslata alapján. Ő megvizsgálja.

**Horváth Éva polgármester:** Ki az a Tóth Sándor.

**Pintér Csaba képviselő:** A rovarirtó.

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést! Ne tőle kérjünk már!

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nekünk kell eldönteni.

**Farkas László képviselő:** Egyikőtök azt mondja, hogy nem jó a diófa, a másik azt mondja, hogy jó. Nem tudom eldönteni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Neked látványra kell eldönteni, hogy milyen fát akarsz.

**Farkas László képviselő:** Nem csak a látvány. Mert ha úgy van, ahogy a Zsolti mondja, hogy nem marad meg a fű... *(polgármester asszony közbeszól)*

**Horváth Éva polgármester:** Diófa alatt megmarad a fű.

**Farkas László képviselő:** Nem azt mondtam, hogy nem marad meg, hanem egyik ezt mondja, másik azt. Nem értek hozzá. Hogyan döntsék? De ha egy szakember azt mondja, hogy ezen a területen ilyen fákat érdemes elültetni, akkor...

**Horváth Éva polgármester:** Hogy kérjünk ajánlatot és mire?

**Farkas László képviselő:** A 8 db-ban lehet dönteni, csak egy szakember mondja meg, hogy mi az odaillő fa.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Azt fogja mondani a szakember, hogy diót akarsz szedni, vagy füvet akarsz nyírni. Ettől függ.

**Farkas László képviselő:** Fűves lenne jó, parkosított lesz.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Legyen 2 diófa hátul és 6 hársfa elől.

**Horváth Éva polgármester:** Van a Pénzügyi Bizottságnak egy javaslata, hogy kérjük fel a Pétkomm Kft-t 8 db korosabb diófa elültetésére, illetve ajánlatot kérjünk tőle. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a Pétkomm Kft-t 8 db korosabb diófa elültetésére, illetve ajánlatot kér tőle.***

**Horváth Éva polgármester:** Közös mind a két bizottságnál az, hogy kérjünk árajánlatot locsolóvíz biztosítására és Locsolóhely kialakításához a Bakonykarszt Zrt-től. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület kér árajánlatot locsolóvíz biztosítására és Locsolóhely kialakításához a Bakonykarszt Zrt-től.*

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy kérjünk árajánlatot termőföld szállításra Salamon Tamástól és Pavelka Bélától. Megszavaztatom, hogy milyen árban, milyen mennyiségben, hova mennyit, azt nem. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**Láng Géza alpolgármester:** Határideje mennyi legyen az érvényességének?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Május 31.

**Horváth Éva polgármester:** M<sup>3</sup> árat kérjünk tőlük?

**Láng Géza alpolgármester:** Igen.

**Horváth Éva polgármester:** Termőföld szállításra csak árajánlatot kérjünk május 31-e érvényességgel. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület kérjen termőföld szállítás m<sup>3</sup>-enkénti árára ajánlatot május 31-e érvényességgel.*

**Horváth Éva polgármester:** Még a határidőket tisztázzuk. Az ajánlatok bekérése szeptember 20, azaz 21-e. Így a 24-ei ülésre az ajánlatokat be tudjuk hozni. Aki így a határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**403/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezésére ajánlatokat kér az alábbiak szerint:

1. a terület törmeléktől való megtisztítására, egyengetésére Tóth Attilától, Nagy Attilától (GeoBau), és a Hornyák Kft-től,
2. a Pétkomm Kft-től 8 db korosabb diófa elültetésére,
3. a Bakonykarszt Zrt-től locsolóhely kialakítására.
4. termőföld szállítás m<sup>3</sup>-enkénti árára, 2016. május 31-i érvényességgel, Salamon Tamástól, Pavelka Bélától

**Határidő:** ajánlatok bekérésére: szeptember 21.  
döntésre: szeptemberi rendes testületi ülés

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**19.30 órakor Dombi Norbert képviselő elment az ülésteremből.  
A képviselők létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**12.) Iskola kerítés bontás-építés kivitelezésére beérkezett ajánlatok (száma: 213/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(eredetileg 11.) napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** Kisebbségi vélemény volt, hogy a pályázatot a Képviselő-testület nyilvánítsa eredménytelennek, és vonja vissza a 194/2015.(IV.23.) számú határozatot. A Bizottság ezt 1 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy érvénytelenek... *(polgármester asszony közbeszól)*

**Horváth Éva polgármester:** Eredménytelenek.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** Jó. Akkor eredménytelenek nyilvánítja és helyette ugyanazzal a tartalommal írja ki újra ezt a pályázatot.

**Horváth Éva polgármester:** De miért?

**Farkas László képviselő:** Azért érvénytelen, mert a pályázati kiírásnál a beruházási rendeletünk is azt mondja, hogyha nem érkezik be két ajánlat, akkor meg kell ismételni, és az alapján dönteni.

**Horváth Éva polgármester:** Ez a negyedik ajánlat.

**Farkas László képviselő:** Elnézést! Ez tartalmában megváltozott új kiírás volt és erre csak egy pályázat érkezett be. Ezért ki írjuk megint.

**Horváth Éva polgármester:** Azért tegyük hozzá azt, hogy volt egy nem pályázó, aki e-maileket küldött szét a képviselőknek.

**Farkas László képviselő:** Nem csak az miatt. Más miatt is.

**Horváth Éva polgármester:** De igen. Komolyan mondom, kezdem úgy érezni, hogy ezt már ötödször, hatodszor meg fogjuk hirdetni, amíg nem kapunk győztes ajánlatot attól a pályázótól. Nem tudok erre mit mondani. Negyedszer hirdettük meg.

**Farkas László képviselő:** Mindig más tartalommal hirdettük meg, nem ugyanazzal. Érvénytelen azért, mert nem volt meg a két ajánlat. Eredménytelen azért, mert ami beérkezett érvényes ajánlat, azt mondom, hogy olyan irreális árakkal adta meg, ami elfogadhatatlan. Kiragadok egy példát. Beton zsalukő 298,- Ft fogyasztói áron, itt pedig 800,- Ft. A többinél is

ugyanilyen magas árakat határoz meg. Irreális, eltúlzott. Számomra magas az ár, ezért írjuk ki még egyszer.

**Horváth Éva polgármester:** Nekem az a gondom ezzel az egészszel, mivel negyedszer hirdettük meg. Ez egy nyilvános anyag, rajta van a honlapon, és rá fog kerülni az érvényes pályázatot beadó összes adata. Ezek után, ha ugyanezzel a műszaki tartalommal meghirdetjük, és arra hivatkozva eredménytelenné nyilvánítjuk, hogy irreálisan magas az ár, akkor adunk egy mankót azoknak, hogy gyerekek ennél alacsonyabban adjátok meg az árat, mert ez már nem jött be.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez a cél.

**Farkas László képviselő:** A múltkor is elmondtam. Hasonló árakat tett be, egy területen módosította és akkor is eltúlzottnak tartottam. Az előző kiírásnál miért nem mondtad ezt, hogy tudja a többi?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudja a többi.

**Farkas László képviselő:** Eddig is nyilvános volt.

**Horváth Éva polgármester:** Most ugyanarra a műszaki tartalomra kérünk be még egyet.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem tudom, hogy megszólaljak-e, de lehet, hogy ezzel kihúzzuk a fogát a műszaki tartalomnak. Megint megnéztem ezt a területet. El kell bontani a régi kerítést. Akárhogy próbáljuk csökkenteni a létesítendő kerítés költségeit, csak odajutunk ki, hogy az a szakasz nagyon sokba fog kerülni. Az első gondolatnál eleve elvetettük a kerítés fonatos megoldást.

**Horváth Éva polgármester:** A gépfonatosra gondolsz?

**Nagy Zsolt képviselő:** A kerítés fonatosra. Akarunk majd növényt telepíteni, és akkor mindegy, hogy milyen a kerítés. Ha pedig olcsó kerítést akarunk csinálni és az legyen a funkciója, hogy lezárja azt a területet, akkor a sövényen kívül valami kellene. Úgy néztem, hogy betonoszloppal, drótfonattal tökéletesen megoldható. Ez a legolcsóbb megoldás. Az elbontásnál, aki elbontja, viheti a vasat és a betont is.

Nagyon sokat gondolkodtam rajta, hogy megszólaljak, ne szólaljak, de azért, hogy a kerítés ne maradjon ott, mert csúfos.

**Horváth Éva polgármester:** Nincsen zsalus lábazat?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nincs semmi. Egyszerűen betonoszlopokat beleállítani a földbe, három vezérdrót, kihúzni a gépfonatot és kész.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Alap sem kell?

**Nagy Zsolt képviselő:** Minek? Szükséges?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Szerintem semmi sem szükséges.

**Horváth Éva polgármester:** Egyébként kell.

**Nagy Zsolt képviselő:** Valami kerítés szükséges.

**Horváth Éva polgármester:** Vitatkozom veled, mert elkezdődött az iskola, és mi telepítettünk oda sövényt tavaly. 60 %-a meg is eredt. Átjárható a terület és közlekednek arra a gyerekek. Onnan közlekedni a gyerekeknek életveszélyes, mert utána van a rézsű, a parkoló meg a gépjármű forgalom. A fizikális lehatárolással mindenképpen egyetértek. A Zsolti ötletével is, de a betonoszlop elég rondán néz ki.

Egy normális gépfont kerítést acéloszlopokkal lábazat nélkül.

**Nagy Zsolt képviselő:** Megmondom őszintén, azért gondoltam az oszlopra, mert csináltam otthon szőlő kordont ebből. 2700,- Ft körüli bruttó áron lehet vásárolni és ezt nem kell festeni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Azt akarom javasolni, hogy nem a kerítés panel volt a drága, hanem az egyéb betonozás és kerítésbontási munkálat. Azt mondom, hogy legyen kerítés panel, alap nélkül, sokkal tartósabb. Annyira ne menjünk le, hogy sima drótfonat legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Milyen oszlopokkal?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Annak az oszlopával. 60 x 40-es oszlopok.

**Horváth Éva polgármester:** Nem alapozás nélkül, hanem lábazat nélkül mondom.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A kerítésnek ne legyen lábazata, a betonnak természetes, hogy kell.

**Pintér Csaba képviselő:** Ez ugyanaz, mint ami van a műfüves pálya körül, meg a Szajna körül.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Legyen sötétzöld.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ezek színezettek.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** 2,5 méteres paneleket meg lehet venni, ami olcsóbb a 2 méteresnél.

**Horváth Éva polgármester:** Két részjavaslat van. Elhangzott az, hogy betonoszlopos, alapozással ellátott, lábazat nélkül, gépfont kerítés legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**404/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő javaslatát, mely szerint az iskola kerítése



betonoszloppal, alapozással ellátva, lábázat nélkül és gépfonatból készüljön

**Horváth Éva polgármester:** Lábázat nélkül, kerítés panel, színterezett sötétzöld, a szükséges oszlopok alapozásával. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**Farkas László képviselő:** Egy pillanat! A múltkor elhangzott, hogy ez a terület nem egyenes, vízszintes. Azért lett volna az alapozásnál is lépcsős. Ez a táblás, ami derékszögben van összehegesztve, a ferde területre ráteszed...

**Pintér Csaba képviselő:** Az oszlop magasságával lehet játszani.

**Nagy Zsolt képviselő:** Oszloponként tudsz szintet váltani.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a kerítés lábázat nélkül, kerítés pannellel, színterezett sötétzöld, a szükséges oszlop alapozással készüljön.***

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a mostani kerítést bontsuk el...,ha elbontatjuk a kivitelezővel, akkor az övé az anyag.

**Nagy Zsolt képviselő:** Így van.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a mostani kerítést bontsuk el, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a mostani kerítést bontassa el.***

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy ebbe a határozatba tegyük még be, hogy a meghirdetett pályázati ajánlattételi eljárást eredménytelennek nyilvánítja, és új ajánlatot kér az alábbi műszaki tartalommal. Ezzel a tartalommal, amit az előbb elfogadtunk. Tisztázzuk a határidőt. Az ajánlatkérésre a határidő szeptember 18.  
Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**405/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola kerítésének bontására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

A kerítés bontására új ajánlatokat kér be az alábbi műszaki tartalommal:

1. lábazat nélküli, szinterezett sötétzöld kerítéspanelből, a szükséges oszlopok alapozásával,
2. a régi kerítés elbontása

**Határidő** az ajánlatok kérésére: 2015. szeptember 18.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**13.) E.ON Zrt. felajánlása gólyafészek tartójának kialakítására (száma: 209/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

(eredetileg 12.) napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Pintér Csaba Humán Bizottság tagja:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**406/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az E.ON kezdeményezését támogatja. A kialakítandó gólyafészek tartó helyszínéül a testület a Bocskai utca 22. szám előtti villanyoszlopot javasolja.

**Határidő** a határozat megküldésére: 2015. szeptember 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**14.) Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 42. IV/15. szám alatti lakásbérleti díja**

**(száma: 197/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

(eredetileg 13.) napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Idáig 15 ezer Ft volt a bérleti díj. Felül kell vizsgálnunk minden évben.

**Pintér Csaba képviselő:** Szeretném javasolni, hogy egységesítsük, mint a másik két esetben. 5 ezer Ft legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Egészen más típusú lakás, más volt az indíttatása az önkormányzati bérlakásnak. Azt javaslom, hogy ne emeljünk rajta.

**Pintér Csaba képviselő:** Ez mekkora lakás?

**Horváth Éva polgármester:** 72 m<sup>2</sup>-es lakás. A bérlő soha nem kifogásolta, hogy magasabb a bérleti díj, sőt ő örült a legjobban, amikor az önkormányzat felajánlotta neki ezt a lehetőséget. Fenntartod az 5 ezer Ft-ot?

**Pintér Csaba képviselő:** Nem.

**Horváth Éva polgármester:** Javasolom, hogy ne változtassuk a bérleti díjat. Maradjon 15 ezer Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**407/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 42. IV/15. szám alatti lakásingatlan bérleti díja 2015. szeptember 1-től – 2016. június 30-ig 15.000,- Ft + közös költség/hó.

**Határidő** a bérlő tájékoztatására: 2015. szeptember 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**15.) Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 14. II. emelet 206. alatti lakásbérleti díja**  
**(száma: 196/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
(eredetileg 14.) napirendi pont)

**Horváth Éva polgármester:** Itt is az a javaslatom, hogy ne változtassuk a bérleti díjat. Más javaslat? Aki egyetért azzal, hogy eddigi bérleti díj maradjon, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**408/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 14. II. emelet 206. szám alatti lakásingatlan bérleti díja 2015. szeptember 1-től – 2016. június 30-ig 5.000,- Ft + közös költség/hó.

**Határidő** a bérlő tájékoztatására: 2015. szeptember 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**19.45 órától szünet.**

**19.59 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés. A képviselők létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**16.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Bejárat nyitás és járdaépítés a Hősök terei iskolaépületnél (száma: 205/2015.)  
Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő  
(eredetileg 16.) napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a következő határozati javaslatot:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horváth István Általános Iskola Hősök terei épületének udvarának átalakítása kapcsán ajánlatot kér építőipari tevékenységi jogosultsággal rendelkező helyi vállalkozóktól az alábbi munkákra:

- 1.) a kerítés bontása és kapu bejárat építése a Berhidai út 2. épület mögött, az utolsó kőoszlop után, a vaskerítés kezdésénél történjen,
- 2.) az újonnan nyitott bejáratról az iskola épület sarkáig körülbelül 60 méter hosszan, 2 sorban tipegőkő lerakására. Az kimaradt, hogy a bontott járólapok.

**Horváth Éva polgármester:** Milyen bontott? Ezt nem szavaztattad meg.

**Nagy Zsolt képviselő:** Benne volt. Azon vitakoztunk.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem került megszavazásra.

**Nagy Zsolt képviselő:** Benne van az előterjesztésben.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Nem kell rajta vitakozni, mert ez tegnap késő estébe hajlóan történt. A kolleganő két emlékeztetőt írt meg. Elnézést kérek, hogy valami kimaradt. A jegyzőkönyvben, ha ez elhangzott, akkor helyesen bent lesz.

**Horváth Éva polgármester:** Milyen bontott járólapra gondoltok?

**Nagy Zsolt képviselő:** Ami az Állomás utcában felszabadult.

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést, az a kivitelezőé.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem lehet a kivitelezőé, a mi tulajdonunk.

**Horváth Éva polgármester:** Nem. A kivitelezési munka része a meglévő burkolat elbontása és elszállítása.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ha úgy rendelkezünk, hogy szállítsa el.

**Horváth Éva polgármester:** Benne van a kiírásban. Közbeszerzési eljárásban benne van, az az övé.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem az övé.

**Horváth Éva polgármester:** De az övé.

**Farkas László képviselő:** Elnézést, a tulajdonjog nincsen átruházva.

**Horváth Éva polgármester:** Ahogy a munkaterületet átadtad... Laci ne haragudj, ne menjünk bele törvénytelenységbe.

**Farkas László képviselő:** Ez nem törvénytelenység.

**Horváth Éva polgármester:** A munkaterületet átadtad és úgy írtad ki a közbeszerzési kiírást, hogy bontás és elszállítás. Ő ezt árazta be. Annyit meg lehet csinálni, hogyha esetleg a kivitelező felajánlja ezeket a járdalapokat.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez meg is történt. Megkérdezte a kivitelező, hogy akarunk-e vele valamit csinálni.

**Horváth Éva polgármester:** Kitől kérdezte meg?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Tánzos Zolitól.

**Horváth Éva polgármester:** Ki ő?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A művezető.

**Horváth Éva polgármester:** Ha fel akarja ajánlani, akkor az önkormányzatnak ajánlja fel.

**Nagy Zsolt képviselő:** A művezető kérdezte meg az önkormányzat dolgozóját.

**Horváth Éva polgármester:** Kitől?

**Nagy Zsolt képviselő:** A Tránszki Lacitól.

**Horváth Éva polgármester:** Nem vagyok benne biztos, mert ha ez előfordul, akkor a Laci rögtön jött volna hozzám.

**Nagy Zsolt képviselő:** A Zoli azt mondta, hogy akkor úgy bontják fel. Ha nem kell, akkor törlik, ha kell, akkor úgy szedik fel egyesével. Valahova be van depózva, és hogy elvigye, vagy ne vigye.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor úgy javítsátok ki, hogy amennyiben lehetséges a bontott járólapok felhasználásával. Én vagyok a szerződés aláíró. A Tránszki Laci se nem művezetője, se nem műszaki ellenőre, se nem bonyolítója ennek az egésznek. Nem tudok róla. Hozzám nem jött a Laci ilyen dologgal, hogy felajánlotta a kivitelező. Naponta a pótmunka elrendeléstől kezdve ott vagyok kint a helyszínen. Nekem nem mondták ezt, hogyha kell,

akkor vigyük el. Ettől kezdve megkérdőjelezem ennek a valóság tartalmát, de nem vetem el, bele lehet tenni a határozatba, hogy amennyiben felhasználható és a kivitelező felajánlja, ezeknek a felhasználásával. De semmi többet.

**Farkas László képviselő:** Odáig, hogy amennyiben felhasználható, a töröttet ne. Azt, hogy felajánlja, nem tudom elfogadni, mert ez nem az ő tulajdona.

**Horváth Éva polgármester:** De az ő tulajdona.

**Farkas László képviselő:** Elnézést polgármester asszony, minden az utolsó köig Pétfürdő önkormányzat tulajdona. Neki arra van felhatalmazása, hogy amit felbont, elszállítsa. Azt sem határoztuk meg, hogy hova.

**Horváth Éva polgármester:** Dehogyanem. Le volt írva, hogy a bontott kő elszállítása 5 vagy 10 km-en belül. Ő ezt árazta be.

**Farkas László képviselő:** Igen, szállítsa el a Hősök terei iskolába.

**Horváth Éva polgármester:** Ne haragudj! Attól kezdve, hogy ő elbontja, lehet, hogy el tudná adni.

**Farkas László képviselő:** Tulajdonjoga nincsen.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem a mi tulajdonunk. Ez óriási tévedés.

**Farkas László képviselő:** Mi, ha nem tulajdonjog?

**Horváth Éva polgármester:** Nincs tulajdonjog.

**Farkas László képviselő:** Nem az önkormányzat tulajdona az a kő, ami ott van?

**Horváth Éva polgármester:** Nem.

**Farkas László képviselő:** Akkor kinek a tulajdona?

**Horváth Éva polgármester:** Amint átadtuk a területet és elbontattuk, elszállítottuk, erre ajánlatot elfogadtunk, abban a pillanatban az már a kivitelező tulajdona.

**Farkas László képviselő:** Nem a tulajdona. Te ezt mondod, én meg ezt. Nem vitatkozok veled.

Még elmondom a határidőket, az ajánlattételi felhívás kiküldésére: szeptember 10., ajánlat benyújtására: szeptember 20., döntésre: szeptember havi rendes testületi ülés.

**Horváth Éva polgármester:** Mielőtt továbbmennénk, elmondom, hogy az egész beruházást feleslegesnek és pénzkidobásnak tartom. Mindenféle indoklással ellentétben, a mai nap is néztem. Az a szülő, aki gépkocsival hozza a gyereket az általános iskolába, gyönyörűen be tud állni a pékség alatti parkolóba, ott a gyerek ki tud szállni és biztonságosan a járdán be tud menni az iskolába. Itt most egy balesetveszélyes helyzetet fogunk kialakítani, mert azon a szűk hátsó szerviz úton reggel 7 órára már a hátsó parkoló tele van, ott forgalom van, a Pétkomm Kft. gépjárművei közlekednek, a szemetes autó arra megy. Nincs parkolóhely, hogy

megálljon a szülő, hanem megáll az úton, feltartja a forgalmat és kidobja a gyereket a kocsiból és egy kerítés kiskapun keresztül megy be a gyerek. Ehhez még 60 fm-en csinálunk egy járdát. Ezt télen síkosságmentesíteni kell, és a zöld felületből jelentős területet veszünk el. A gyerekek a mai napon is ott játszottak kint azon a zöld felületen. Két soros tipegősorral tönkretesszük azt a zöld felületet. Az egészet nem fogom tudni támogatni.

**Farkas László képviselő:** Egy kérdésem lenne. Az iskolát érinti.

**Horváth Éva polgármester:** Meg sem kérdeztük az iskolát.

**Farkas László képviselő:** Ezt akartam kérdezni, hogy az iskolavezetés illetékesei meg lettek-e kérdezve és mi a véleményük, mert a működési rendet valamilyen szinten befolyásolja.

**Horváth Éva polgármester:** Még egy luk, amit zárni kell. Nem, senki nem kérdezte meg őket.

**Pintér Csaba képviselő:** Elhangzott a bizottsági ülésen is, hogy elvileg ez tervezve volt, és erre utal az a kis térköves járdaszakasz is.

**Horváth Éva polgármester:** Az a kis térköves járdaszakasz nem azért lett térkövezve. Ez a kapu nem ott van, ahol ez a térköves rész van.

**Pintér Csaba képviselő:** Ezt kérdezem, hogy miért?

**Horváth Éva polgármester:** Azt kényszerből térköveztük le, amikor az utat építettük, mert ott akna van, és ott megy le a távfűtő vezeték, hogy ne kelljen tölteni, meg fát nem lehet oda ültetni.

**Pintér Csaba képviselő:** Tehát akkor nem volt tervezve.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez nem igaz, mert tervezve volt.

**Horváth Éva polgármester:** A tervezett bejárat, ami az előterjesztésben van, nem ott van.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nyilván, mert oda nem tudjuk tenni, mert a villanyoszlopot berakták oda.

**Pintér Csaba képviselő:** Akkor még is van tervezett bejárat.

**Nagy Zsolt képviselő:** Volt.

**Horváth Éva polgármester:** Nem volt. Ezen ne vitatkozzunk, mert akkor nem döntött arról a testület, hogy megnyitja a kerítést. A Lacinak teljesen igaza van, nem kérdeztük meg az iskolát, hogy mit szólnak ehhez, hogy keresztbevágjuk két tipegősorral, ami se nem járda, se nem zöld felület, azt a területet, ahol a gyerekek játszanak délutánonként.

**Farkas László képviselő:** Nem azt mondtam, hogy legyen állásfoglalás, csak azt, hogy meg lett-e kérdezve, mert az ő életüket befolyásolja. Ettől függetlenül dönthetek úgy, hogy igen, legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Én teljesen pénzkidobásnak tartom. Vannak javaslatok. A Településfejlesztési Bizottság az eredeti határozatot támogatja.

**Farkas László képviselő:** Egy pillanat. A Pénzügyi Bizottság összeget és forrást azért nem határozott meg, mert ha beérkezik az ajánlat, akkor döntünk róla, hogy igen vagy nem. Lehet, hogy bejön egy magasabb ajánlat és arról szó sem lehet.

**Nagy Zsolt képviselő:** Én, mint előterjesztő mondom, hogy az alapgondolat az volt, hogy jelezték a Hősök terei lakosok, hogy kitéttük a behajtani tilos táblát erre a szakaszra az iskolához és ennek ellenére a szülők bejárnak az autókkal, beviszik a gyerekeket. Zavarja az ottani lakókat és szabálytalan. Semmi más megoldást nem tudtunk erre kitalálni és a tervezés során ez felmerült, és a hátsó út egyrészt ezért is épült meg, alpolgármester úr is megerősít ebben, hogy ezt a részét meg tudjuk oldani. Volt egy alapgondolat akkor, hogy az iskolaudvaron legyen egy parkoló, ezt leszavazta a testület. Ennek fejében lett betervezve az a lekövezett rész, ami aztán szerencsétlen helyen van. Az a rész, ami be van jelölve szaggatottan, itt lehet megoldani.

Azt, hogy jelentős felületet elvesz a zöld területből, megkérdőjelezném. Ahol a gyerekek játszanak, ami legközelebb van az egy hinta torzó, amin nincsenek hinták. Egyébként teljesen normálisan, zöldfelületen 90 cm szélességben, 60 m hosszán nem hiszem, hogy egy akkora területen, ahol az iskolaudvar van, akkora problémát okozna. Az, hogy egy járdát síkosságmentesíteni kell, igen kell, azért van.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Településfejlesztési Bizottság ülésén én voltam az egyik tartózkodó. Meg lehet ezt csinálni, csak nem sok értelmét látom. Azért csináltuk meg a hátsó utat, meg a zöldszéles előtti parkolót, hogy ott megállnak, és a gyerek megy 30 métert és az ott az iskola kapuja.

**Nagy Zsolt képviselő:** Meg kell kerülni az iskola épületét.

**Horváth Éva polgármester:** Nem kell megkerülni, nyitva van az iskola kapuja mind a két irányban.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Jó és balesetmentes helyen tudnak megállni most is, közel van az iskola kapujához. Nem fogom megszavazni.

**Horváth Éva polgármester:** Én is Hősök terei lakos vagyok. A Berhidai út 2-4 mögötti rendezés május hónapban elkészült, és akkor még bőven ment az iskolaszézon. Nem tapasztalom azt a rodeózást reggel 3/4 8 után, mint amit addig tapasztaltam, mert a szülők ragyogóan használják az új parkolókat, az új megközelítési lehetőséget. Ami alapvető gondja volt akkor a Hősök tereieknek, az nem elsősorban az volt, hogy bejönnek az autók, hanem az, hogy a lusta szülő 3/4 8 után ül be a kocsijába és nagyon sürgős neki odaérni 8 órára és ez torlódik azzal, hogy jönnek a Kolpingosok szintén 8-ra a Kolping iskolába, mennek a péti iskolások gyalogosan és közben nagy dudaszóval megy anyuka, hogy kirakja a gyereket az autóból. Ezt az utóbbi időben nem tapasztalom, amióta elkészült a Berhidai úti rendezés. Én ott lakom, nap, mint nap látom.

Az udvar használatát, ha akarom, ha nem, látom, mert az irodám ablaka arra néz. Ha kinézek az ablakon látom, hogy hol játszanak a gyerekek. Teljesen feleslegesnek tartom, de szavazunk.

Pénzügyi Bizottságnak volt javaslata, ami úgy szól, hogy Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horváth István Általános Iskola Hősök terei épülete



udvarának átalakítása kapcsán ajánlatot kér építőipari tevékenységi jogosultsággal rendelkező helyi vállalkozóktól az alábbi munkákra:

- 1.) a kerítés bontása és kapubejárat építése a Berhidai út 2. épület mögött, az utolsó kőoszlop után, a vaskerítés kezdésénél,
- 2.) az újonnan nyitott bejáratról az iskola épület sarkáig körülbelül 60 méter hosszan, 2 sorban tipegőkő lerakására.

**Határidő:** ajánlattételi felhívás kiküldésére: szeptember 10.  
ajánlat benyújtására: szeptember 21.  
döntésre: szeptember havi rendes testületi ülés

Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**409/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint a Horváth István Általános Iskola Hősök terei épület kerítésén újabb bejáratot létesítésére és a bejáratról az épületig tipegő építésére ajánlatokat kérjen be.

**17.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Sportcsarnok 1.0**  
**(száma: 206/2015.)**  
**Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő**

**Nagy Zsolt képviselő:** Bele is írtam az előterjesztésbe, hogy mindenféle elkötelezettség nélkül keresgéltem az interneten, és akkor találtam ezt a céget, ilyen tevékenységgel és lehetőségekkel. Felvettem a kapcsolatot telefonon, kaptam ezeket a dolgokat interneten, amiket mindenki megkapott. Ezek típusstervek. Nyilván az internetes küldésnek voltak korlátai, teljeskörű anyagot nem tudtak küldeni. Ahogy a mellékelt e-mailben írja is az úr, felajánlotta, hogy személyesen el tud jönni és el tudja mondani részletesebben ezt a programot. Kíváncsian várom.

**Horváth Éva polgármester:** Annyiban módosítanám a határozati javaslatot, hogy ne a polgármesterre hárítsuk ezt, hanem felkéri Nagy Zsolt képviselőt és vegye fel a kapcsolatot a SportUnio Sportfejlesztő és Befektető Társaság Kft. képviselőjével.

**Nagy Zsolt képviselő:** Azért gondoltam, hogy az a hivatalos, ha te felkéred, hogy jöjjön el, mondja el.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor maradjon így, ahogy van. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**410/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy hívja meg a SportUnio Sportfejlesztő és Befektető Társaság Kft. képviselőjét a szeptemberi rendes testületi ülésre „Sportcsarnok építése” tárgyában.

**Határidő:** 2015. szeptember 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester  
Nagy Zsolt önkormányzati képviselő

**Tájékoztatók:**

**1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2015. I. félévi gazdálkodásáról (száma: 210/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nincs.

**2.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (száma: 208/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nincs.

**3.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (száma: 203/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nincs.

**4.) Berhidai Napok „Képviselők a kondér mögött” (száma: 200/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** Döntésék el, beszéljétek meg. Ha összeáll egy csapat, akkor jelezzétek, hogy a Margitnak tudjak szólni.

**VEGYES ÜGYEK**

**1. Berhidai úti osztatlan kapubejárók**

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottságnak van még néhány javaslata. Az egyik javaslat az, hogy a Berhidai úti kapubejárók kialakításakor az eddig osztatlan bejáratok ne legyenek megosztva.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**411/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát és a Berhidai úton az eddig osztatlan kapubejárókat a továbbiakban sem osztatja meg.

**2. Berhidai úti kiskapukhoz vezető gyalogosbejárók elbontása**

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A másik szintén a Berhidai út. 8-10 helyen a kiskapu bejáróknál az árkok fölé gyalogosbejárókat raktak. Az a Bizottság javaslata 7 igen, egyhangú szavazattal, hogy az önkormányzat ezt szedesse fel a kivitelezővel, ezt megelőzően a közterület-felügyelők járják végig az érintett lakókat, hogy milyen funkciója van ezeknek a bejáróknak, használják-e.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**412/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát és a Berhidai úton a kiskapuknál a nem kapubejáró célját szolgáló átjárókat – a közterület-felügyelőkkel történő, a használattal kapcsolatos felmérést követően – elbontatja a kivitelezővel.

**3. Berhidai út mellett parkoló rész kialakítása**

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** Ez egy következő évi beruházási javaslat. A Berhidai úton a régi újságos stand mellett parkoló kialakítását javasolja a Bizottság. Jelenleg murvázott, csúnya terület van, ami nagyon nem illik oda.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor ezt indítsuk az idén, mert akkor kérek árajánlatot a tervezésre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**413/2015.(IX.3.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát és a Berhidai út jobb oldalán az újságos pavilon mellett a jelenleg murvázott részre a 2016. évi költségvetésben parkoló kialakítását tervezi.

Ennek érdekében felkéri a polgármestert, hogy a parkoló tervezésére kérjen árajánlatot.

#### **4. Állomás utcai kivitelezés helyzete**

**Horváth Éva polgármester:** Az Állomás utcánál felmerült a kapubejárók kérdése. Ezt a 17-ei rendkívüli ülésre konkrétan be tudom hozni. Az igényeket felmérte a kivitelező. Nagy valószínűséggel a pótmunka keretbe nem fognak beleférni mert idáig már három bejárót kértek, egyet pedig visszamondtak, hogy nekik nem kell. Ezeket összegyűjtjük. Erre a költségvetést, a költségkalkulációt a kivitelező megadja. Megnézzük az addig felmerült pótmunkákat. El kellett rendelni pótmunkát az Állomás utcában, mert a Kolping kollégium tetejéről jövő csapadékvíz elvezetése a kerítés lábában történik és az idáig furcsa módon eltűnt a járda burkolat alatt. Most hogy feltártuk ezt, ennek a bevezetését a Berhidai úti folyókába meg kell csinálni, mert nem lehet alááztatni az új járdát. Eszerint lehet, hogy ezzel is valami pótmunka merül fel az itt levő dolgokkal.

Nagyon-nagyon az az érzésem, hogy ezek az új kapubejárók nem fognak beleférni a pótmunkába. 17-ére megpróbálom úgy összeállítani, hogy... mert nem igazán szeretnék közbeszerzési szerződést módosítani. Esetleg egy külön megrendelés alapján ettől a cégtől, ettől függetlenül, a törvényesség figyelembe vételével megrendelni ezt a néhány kapubejárót.

#### **5. Berhidai út 2-4**

**Horváth Éva polgármester:** Zsolti neked mondom, mert volt egy ötleted. Felmerült még itt a tavasz végén, amikor elkészült a Berhida út 2-4., hogy ott a benzinkút környéke milyen ocsmány maradt. Akkor megígértem, hogyha az Állomás utcai kivitelező felvonul, akkor kérünk árajánlatot annak a területnek a rendezésére. A kátyúzási keretünkből még nem használtunk el semmit sem. Jeleztem a Hornyák felé, hogy kérek árajánlatot, mire az aszfaltos munkákat elkezdik. Nem lukak kátyúzására, hanem visszamarni és rendesen szőnyeg terítéssel, de kátyúzás címen. Ezt még nem kaptam meg. Remélhetőleg 17-ére ezt is megkapom.

#### **6. Temető utca elején parkoló létesítése**

**Nagy Zsolt képviselő:** Ma már volt szó parkolóról, akkor van döntés a Temető utca elején a pékséggel átellenben néhány parkoló megépítéséről.

**Horváth Éva polgármester:** A következőt mondom. A Mariann elfelejtette a múltkor mondani, amikor egyeztettük a tervet. Kijött, megtervezi, és ezt majd leíratom vele, de nem javasolja ott az 1-2 állásos parkoló kialakítását. Rosszabb helyzetet csinálunk, mint ami van.

Most van egy kezelhető zöld füves terület, ha azt leburkoljuk, akkor nem lehet kezelni. Ha a testület ragaszkodik hozzá, akkor megcsinálja. Forgalomtechnikailag is elég nehézkes. A kereszteződéstől nem tudom hány méterre kezdődhet el a parkoló kiépítése.

**Nagy Zsolt képviselő:** Írja le és nyújtsa be. Akkor tudunk dönteni, hogy fenntartjuk vagy sem.

**Horváth Éva polgármester:** Én voltam a bűnös, mert a múltkor, amikor itt volt, beszéltünk róla, elfelejtettem megkérni, hogy mondja el a véleményét erről a parkoló kialakításról. Le fogom vele íratni és be fogom hozni, és akkor vagy levesszük, vagy megkérjük, hogy tervezze meg.

## 7. VERTESZ épület használata

**Nagy Zsolt képviselő:** A VERTESZ épülettel kapcsolatban van-e valami fejlemény?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudok semmiről sem. A Pétkomm Kft. ügyvezetőjének odaadtuk a határozatot, az ismételt határozatot is. Itt lesz szeptemberben a beszámolójával, akkor meg lehet kérdezni tőle.

## 8. Csónakázás a tavon

**Nagy Zsolt képviselő:** Csónakázással mi a helyzet?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem szavaztátok meg.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem voltam itt azon az ülésen, azért kérdezem.

**Horváth Éva polgármester:** Azzal az a helyzet, hogy 23-án behoztam, megvolt a javaslat, hogy hogy csináljuk, hogy augusztustól lehetne csónakázni. A Képviselő-testület 3, 3 arányban nem fogadta el. A csónakok ott vannak a csónakházban. Minden híreszteléssel ellentétben jó állapotban vannak a csónakok. Egy dolog meggondolandó. Azt valószínűleg nem lehet megcsinálni jövőre, amire gondoltam, mert ezek a csónakok nem is olyan könnyűek. Abban a javaslatban, amit behoztunk júliusban, az volt, hogy a működtető kirakja a csónakot, este meg visszaviszi a csónakot. Ha jövőre a csónakázásról beszélünk, akkor azt úgy kell számolni, hogy kint kell a tavon hagyni a csónakot. Három emberes a csónak. A Kőrösi Tomiék mondják a karbantartás kapcsán.

**Nagy Zsolt képviselő:** Amikor kerestem a csónakra az árajánlatokat, akkor az egyik ajánlattevőnél volt egy ilyen csónakmozgató kis kocsi.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor légy szíves nézzél utána.

**Nagy Zsolt képviselő:** Utánanézek, hátha megvan még. Esetleg fénykép alapján valami ügyes emberrel meg lehetne csináltatni. Ez olyan, hogy két ember ráteszi erre a kocsira és oda lehet tolni.

**Horváth Éva polgármester:** Itt a kiemeléssel van a gond.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ha ráteszi a kocsióra és leveszi a kocsióról, az ugyanúgy három ember.

## **9. Polgármesteri Hivatal**

**Nagy Zsolt képviselő:** Költői kérdés, mert jegyző asszony nincs itt. A honlapról még mindig nem látok semmit.

**Horváth Éva polgármester:** Napirendnek kell lenni a szeptemberi ülésen, ha jól emlékszem.

**Nagy Zsolt képviselő:** Felmerült az informatikai rendszer az új Polgármesteri Hivatalban. Arról sem tudunk semmit.

**Horváth Éva polgármester:** Szeptemberi beszámolónál mindenre részletes választ kaptok.

## **10. Beruházások alakulása**

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egy pillanatra visszatérnék a beruházási táblára. Nagyon szépen alakulnak a dolgok. Két helyen látok nagyon fehér mezőt, ami még el sem kezdődött. Az egyik a Berhidai út – Temető út sarkán lévő parkoló.

**Horváth Éva polgármester:** Erről beszéltünk most.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A másik a szennyvíztelep.

**Horváth Éva polgármester:** A Bakonykarsztos témák megint összesűrűsödnek őszre. Az összes téma, ami szennyvízzel és ivóvízzel kapcsolatos, októberben kerül napirendre, mert megint fennforgások vannak szerződés ügyileg.

**Láng Géza alpolgármester:** Lesz felújítás a benzinkút előtt. A benzinkút a saját területét megcsináltatja?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudom.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ahova az autók beállnak, az le van térkövezve. Mögötte nem túl régi aszfalt van.

**Horváth Éva polgármester:** Megvan, hogy mi a mi területünk. Ott van olyan terület, ami a gyár a területe, a mienk és a benzinkúté. Én kérek egy árajánlatot, megnézzük a térképen. Most én mondom azt, hogy ne variáljunk ezen.

**Nagy Zsolt képviselő:** Esetleg ha belelóg neki valami olyan, és nem lenne célszerű szétválasztani, akkor megkérdezném, hogy hozzájárulna-e ehhez.

**Horváth Éva polgármester:** Meg fogom kérdezni. Újrafestés is kell.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Még egy dolog eszembe jutott. Az összes péti zebra kopott, hogy alig-alig látszik.

**Horváth Éva polgármester:** A Közútkezelőnek szólunk, hogy fesse fel a zebrákat.

**20.31 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen és az ülést bezárta.**

K.m.f.

Jánosiné Izsó Ildikó  
jegyző távollétében

**Horváth Éva**  
polgármester

**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyzőt helyettesítő csoportvezető

**Jánosiné Izsó Ildikó**  
jegyző