

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. augusztus 13-án** 17.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő (17.25-től)
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző távollétében jegyzőt helyettesítő csoportvezető

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Szép Mariann tervező (1.) napirendi ponthoz)	Geoplaner
Puklicsné Nagy Viktória (2.) napirendi ponthoz)	Várpalotai Tankerület részéről

A jegyzőkönyvet Fülöp Ildikó vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetném a napirendet. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Ami a meghívóban 4.) napirendként szerepel, azt zárt ülésre fogom javasolni.

Zárt üléssel folytatom. A javasolt napirendeken kívül a nyilvános ülésre javasolt Fellebbezés tárgyú előterjesztést, aminek a tárgya helyesen - „*A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének, mint Helyi Földbizottság, a pétfürdői 0275/71 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatos állásfoglalása elleni kifogás elbírálása (189/2015.)*” - javasolom.

Napirenddel kapcsolatban van-e kérdés?

Farkas László képviselő: Véleményem szerint a Fellebbezés tárgyú előterjesztést szükségtelen zárt ülésre tenni. Ezek megjelentek nyilvánosságon, meg lett hirdetve, faliújságra ki van tűzve.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Az anyag sarkába odaírtam, hogy a Földforgalmi törvény 103/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy ezt a Testület zárt ülésen tárgyalja. Ezt nem is kell megszavaztatni. Amiben igazad van – és nem értem – mivel egyébként nyilvánosan meg kell hirdetni.

Horváth Éva polgármester: Szavazni kell a zárt ülésről.

Aki egyetért azzal, hogy a Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása - 184/2015., 185/2015. számú előterjesztéseket - zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
359/2015.(VIII.13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” tárgyú, 184/2015. és 185/2015. számú előterjesztések zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzati érdekű lakásbérlemény (186/2015. számú előterjesztés) zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
360/2015.(VIII.13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás mind az önkormányzat, mind a másik érintett fél üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli az „Önkormányzati érdekű lakásigénylés” tárgyú, 186/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Böhm Ferenc utca csapadékvíz elvezetés tervegyeztetés
- 2.) Rendelet a középfokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról szóló 2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (183/2015.)
- 3.) A településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályainak meghatározása (179/2015.)
- 4.) KLIK-kel kötött megállapodás módosítása (191/2015.)
- 5.) Közösségi Ház és Könyvtár költségvetési előirányzatának módosítása (188/2015.)
- 6.) Fogorvosi rendelőbe kezelőszék beszerzés (187/2015.)
- 7.) Utcai szemetesek beszerzése és kihelyezése a településre (178/2015.)
- 8.) Bocskai u. 47/1. önkormányzati lakás felújítása (180/2015.)
- 9.) Gyár alatti kiskertek útjainak felújítása (181/2015.)
- 10.) Iskola kerítésbontás, építés (182/2015.)

Napirend tárgyalása:

1.) Böhm Ferenc utca csapadékvíz elvezetés tervegyeztetés
--

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm Szép Mariann tervezőasszonyt. Az eddigi szokásokhoz hasonlóan kérek mindenkit, hogy jöjjön ide az asztalhoz és nézzük át a terveket és utána megfogalmazzuk a javaslatokat.

A Képviselő-testület a tervezővel egyezteteti a tervet.

Horváth Éva polgármester: Első javaslatunk az, hogy a tervező által bemutatott Böhm Ferenc utca teljes hosszában menő és az útpályaszerkezet alatt menő zárt csapadékcatorna tervezését támogatja a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a tervező által bemutatott Böhm Ferenc utca teljes hosszában menő és az útpályaszerkezet alatt menő zárt csapadékcatorna tervezését támogatja a Képviselő-testület.

Horváth Éva polgármester: Módosító javaslatként hangzott el Bálint Marika részéről az, hogy ne csak a Bánk Bán utca felől jövő, hanem a továbbvezető földútról jövő csapadékvíz elvezetéséről is gondoskodjon a tervező. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint ne csak a Bánk Bán utca felől jövő csapadékvíz, hanem a továbbvezető földútról jövő csapadékvíz elvezetéséről is gondoskodjon a tervező.

Horváth Éva polgármester: A következő javaslat, hogy terven külön fejezetben jelenjen meg a burkolat helyreállítás és felújítás. Majd meglátjuk, hogy mikor és hogyan. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a terven külön fejezetben jelenjen meg a burkolat helyreállítás és felújítás.

Horváth Éva polgármester: Aki ezeket a javaslatokat egyben elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
361/2015.(VIII.13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tervező által bemutatott Bóhm Ferenc utca teljes hosszában menő és az útpályaszerkezet alatt menő zárt csapadékcsatorna tervezését támogatja.

Az egyeztetés eredményeként felkéri a tervezőt, hogy

- a) ne csak a Bánk Bán utca felől jövő csapadékvíz elvezetéséről, hanem a továbbvezető földútról jövő csapadékvíz elvezetéséről is gondoskodjon,
- b) terven külön fejezetben jelenjen meg a burkolat helyreállítás és felújítás.

Horváth Éva polgármester: Javasolom a Tisztelt Képviselő-testületnek, mivel vendégünk van, vegyük előre a KLIK-kel kötött megállapodás módosítását. Aki a sorrend cseréjével egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

2.) KLIK-kel kötött megállapodás módosítása (191/2015.)
(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Köszöntöm a KLIK képviselőjét.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Tanügyi igazgatási referens vagyok a Várpalotai tankerületben. Először is szeretnék elnézést kérni tankerületi igazgató asszony nevében, aki most külföldön tartózkodik, és azért nem tudta elfogadni a meghívást. Az előterjesztés részünkről teljesen elfogadható és korrekt. Amennyiben kérdés van és tudok válaszolni, akkor nagyon szívesen megteszem.

17.25 órakor Miskolczi Ferenc képviselő megérkezett az ülésterembe.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztésben mindent leírtunk. Kérdéseket, módosító javaslatokat várunk. Én nem tartom veszélyben az iskola működését szeptember 1-től.

Láng Géza alpolgármester: A jegyzőt szeretném kérdezni, hogy a törvényi helyzetet a testületi ülésig meg kell vizsgálni, hogy a költség megosztás hogy van leszabályozva? Erről, ha egy tájékoztatást kérhetnék?

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ezt lehet, hogy jegyző asszony elfelejtette részletezni. Az előterjesztést sajnos most olvastam el, mert tegnap későn készült el. Szerintem a múltkori előterjesztésben jegyző asszony leírta, hogy gyakorlatilag a köznevelési törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet 8. számú melléklete tartalmazza a kötelezően biztosítandó eszközöket, feladatokat, ami az önkormányzat feladata, azon kívül semmi. A mostani előterjesztésben pedig a törvény szövegéből kiindulva leírta, hogy valami egyértelműen, valami csak joganalógia alapján megállapítható, hogy mi a működtető feladata. A költségmegosztásnál pedig, ha valamit felvállal az önkormányzat, azt az adott helyzet alapján lehet megállapítani, hogy hogyan osztják meg a költségeket. Ha egzakt módon meg lehet állapítani, hogy ennyi darab, akkor ennyi, ha nem lehet, akkor meg megállapodás kérdése a költségmegosztás.

Horváth Éva polgármester: Hadd tegyem hozzá, hogy a tárgyalások során ennek a méregfoga is ki lett húzva. Tisztáztuk azt, hogy mit jelent az, hogy rendszergazda. Nem azt jelenti, amire sokan gondoltunk, hanem nekünk egy karbantartási, fenntartási szerződést kell kötni azzal az úriemberrel, aki idáig is csinálta - és a KLIK-től kapott információk szerint - csupán csak az önkormányzat, mint működtető által kötelezően előírt számítógép számra. Az összes többire, amit a KLIK szerzett be, arra ezt ő köti meg.

Volt még egy, az internettel kapcsolatos előfizetői rész, ami igazából nincs letisztázva a törvényben, de azt mondtuk, hogy vállaljuk fel. Tehát a Hősök terei iskolának az internet előfizetését felvállalja az önkormányzat. A UPC-vel úgyis mi szerződünk le telefonra, amit tovább számlázunk. Csomagban talán olcsóbb lenne mind a kettő.

A nagy iskolánál nem tudom mi lesz, mert sulineten megy az egész. A további net kiépítésének utána kell nézni, erre van javaslat a határozati javaslatban is.

Jött még a titkos fénymásoló papír. Le van írva ez a csomag és kész, amit nem számolunk, nem ellenőrzünk. Azt mondta a KLIK, hogy ez nekik is jó. Ezzel rövidre van zárva az egész dolog.

Nagy Zsolt képviselő: Először amikor olvastam az előterjesztést, akkor kicsit megijedtem, de eljutottam a határozati javaslatig, ott meg teljesen le van tisztázva. Korrekten, röviden le van írva. Szerintem ezen nagyon sokat ne rágódjunk.

Horváth Éva polgármester: Ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat nem tud többet adni idővel. Ennek alapján kell a szerződéseket módosítani. Viki téged kérlek, mert van két szerződésünk – gondolom nem csak Pétfürdő van ilyen állapotban – amiket nagyon keményen át kellene nézni. Szerintem egyik szerződés sem állja meg a helyét. Ezeket be tudjuk építeni, mint önként, de kötelezően felvállalt feladatot.

Dombi Norbert képviselő: Csak nem értettem ezt a kötelezően önként felvállalt feladatot.

Horváth Éva polgármester: Azért, mert most leírtuk, mert ezt nem kellene felvállalnunk. Azt önként vállaljuk fel. Ha ezt beleírjuk a szerződésbe, akkor egy idő után saját magunkra nézve kötelezővé válik. Rosszul fogalmaztam.

Láng Géza alpolgármester: Le van szabályozva a törvényben, hogy a nyomtatópapírt hogyan kell biztosítani?

Horváth Éva polgármester: Alapvetően nem kell a működtetőnek biztosítani a papírt, de vállaljuk már fel, hogy ennyit adunk.

Nagy Zsolt képviselő: Nem kukacoskodni szeretnék. A „szkennel” végig megjelenik az előterjesztésben, az nem „l” betűvel van, hanem „r” betűvel.

Horváth Éva polgármester: Ki fogjuk javítani.

Farkas László képviselő: Az egész előterjesztést ebben a formában attól függetlenül támogatni fogom, mert a megoldást meg kell találni. Azt gondolom, hogy el kell mondani, hogy ez részben öleli át az igazságot a törvény szellemét. A Melinda is említette a 8. mellékletet, az egyértelműen kimondja, hogy mi a feladata az önkormányzatnak. Ebből csak a létesítményhez kapcsolódó eszközök karbantartása, és a maga a létesítmény. Ez, ami le van írva, hogy mi még mit vállalunk fel, annak egy jó része a KLIK feladata és kötelezettsége lenne. Az más kérdés, hogy a KLIK nem akarja ezt finanszírozni.

Dombi Norbert képviselő: Melyiket Laci?

Farkas László képviselő: Az informatikai helyiség, amiben van 16-18 számítógép, ezeknek a működtetése, üzemeltetése, karbantartása nem az önkormányzat feladata. Ez szakmai dolog, a KLIK feladata.

Horváth Éva polgármester: De ez nincs beleírva a határozatba.

Farkas László képviselő: A hozzátartozók, a fénymásolók, amik ott vannak, nem a létesítményhez szükségesek. Azok a fénymásolók, amik hálózatban is vannak, a szakmai oldal követeli meg, hogy szükségesek. Nem azért, mert az önkormányzat fenntart egy létesítményt, épületet. Ezeknek a karbantartása is véleményem szerint a KLIK feladata lenne. A patronok, tonerek, fénymásolópapír, úgyszintén döntőrésze a KLIK feladata kell, hogy legyen, mert nem az épülethez tartozik. A 8. mellékletben tételesen pontba szedve le van írva, hogy mi az önkormányzat feladata. Kizárólagosan csak a létesítménnyel kapcsolatosak.

Pont abból kifolyólag, mivel a KLIK az eddigiek alapján sem akarja finanszírozni és mégiscsak a mi iskolánk, ezért mondtam azt, hogy megoldás legyen. Ezt én tudom támogatni, hogy ezt vállalja fel az önkormányzat, mint önként vállalt feladatot.

Horváth Éva polgármester: Mielőtt a Vikinek átadnám a szót, azért megmondom őszintén, hogy én sem szeretem ezt, hogy az iskola a működtetőre és fenntartóra szétbomlott, gondolom, ti sem szeretitek. Egyet tudni kell, az iskola működtetése nem csak az épület működtetése, hanem az iskola belső berendezéseire, és ez bent is volt a megállapodásban, amit átadtunk eszközöket, azoknak is a működtetése. Ez is ugyanúgy a feladatunk. Nem az épületet kell nekünk működtetni, hanem a lehetőséget megadni arra, hogy a fenntartó ezt az intézményt fenn tudja tartani. Ebbe úgy gondolom, hogy beletartozik, hogy mi, amit átadtunk számítógépeket, meg ami elő van írva minimum listában, annak a működtetéséhez biztosítjuk a feltételeket. Biztosítani tudjuk, hogy működjön az iskola, maga. Mindent nem vállaltunk fel.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Egy kis magyarázatot hadd adjak a képviselő úrnak. 2013. január 1-től - kicsit bemutatom a törvény változását, ha szabad - a Nemzeti

Köznevelésről szóló törvény úgy fogalmazott, hogy gyakorlatilag a működtető önkormányzatnak kell mindent megvásárolni, raktározni, a szakmai anyagokat is. Ha az iskola azt mondja, hogy kérek 5 db krétát, akkor ezt az önkormányzat a raktárából odaviszi neki és átküldi a számlát a KLIK-nek, aki kifizeti az önkormányzatnak. Józan paraszti ésszel végiggondolva ez nonszensz.

Horváth Éva polgármester: Nem is így csináltuk.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Nem is így csinálta senki. Mint a messiás vártuk azt a Kormányrendeletet, ami meg is jelent, a 229/2012-es. Ennek a 8. számú melléklete kiemelt bizonyos anyagokat, hogy akkor mit vásároljon meg a működtető működtetés üzemeltetés keretén belül. Ha ezt a mellékletet megnézzük, azért nagyon pontatlanul fogalmaz. Azt mondja, hogy egyéb anyagok, különösen... nyilván nem írtak le mindent, főleg, hogy az egész melléklet fél oldal. Tulajdonképpen a köznevelési törvényt módosították most január 1-jével, kivették belőle, hogy mindent az önkormányzatnak kell megvásárolni és biztosítani, a tárgyi feltételeket, és ahhoz a személyt. Nyilván a tárgyi feltételek karbantartásához szükséges technikai személyzetre gondolok. A 76. § (3) bekezdése olyan logika alapján van most felépítve, hogy gyakorlatilag felsorolja a 20/2012-es EMI rendelet – ami az intézmények működéséről szól – mellékletében lévő kötelező eszközjegyzéknek a fejezeteit. Szépen lehet követni. Azt mondja, hogy a helyiségeit az önkormányzat, a működtető biztosítja. A helyiség bútorzatát most átrakta a KLIK-hez, ami tavaly még szintén a működtető feladata volt. A nevelőmunkát segítő eszközök és taneszközök kivételével az összes többi eszközt, ami ott fel van sorolva. Felsorolja, hogy minek kell lenni egy vezetői irodában, hány asztalnak, széknek, számítógépnek, internet hozzáféréssel, fénymásolónak, nyomtatónak. Minek kell lenni a helyettes irodában, a számítógép teremben, nyilván egy csoportnak megfelelő számítógép, internet. Ez bent van az eszközjegyzékben, és ennek a biztosítását – ahogy az előterjesztésben is szerepel – a működtetőnek kell biztosítani. Nyilván a törvény megadja a lehetőséget a Képviselő-testületnek, hogy eldöntsék, hogy működtetik az intézményüket, vagy nem. Ha vállalják, akkor ezt az eszközjegyzéket, az önkormányzatnak kell biztosítani.

Horváth Éva polgármester: Így van, de az eszközjegyzéket Pétfürdő biztosította és biztosítja. Úgy gondolom, hogy ami ebben a határozatban meg van fogalmazva, ezt vállaljuk. Idáig is csináltuk. Most ennek megfelelően a szerződéseket módosítjuk.

Most a KLIK nem szerződést mond fel? Azért kérdezem, mert kaptunk egy olyan vádat, hogy a KLIK felmondta a szerződését a Horváth István Általános Iskolával kapcsolatban.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Ahogy jegyző asszony le is írta az előterjesztésben, mi nem mondtuk fel a szerződést.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm, ennyi válasz elég.

Dombi Norbert képviselő: Lehet kérni ebből az eszközlístából egy másolatot? Nem csak erre vonatkozóan, hogy mely eszközöket kell az önkormányzatnak biztosítani, meg egy olyan listát is, amit a KLIK köteles biztosítani. Elhangzottak a bútorok, de ez alatt mit kell érteni? Nem muszáj elmondani töviről hegyire, csak egy ilyen listát tudunk-e kapni?

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Ez a 20/2012-es EMI rendelet mellékleteiben szerepel. Tételesen fel van sorolva, hogy az óvoda, iskola, stb. és a bútorzat alatt is pontosan leírja, hogy székek, milyen szekrény, stb.

Horváth Éva polgármester: Kiküldjük a képviselő úrnak, de a határozat 1a) pontja pontosan erről szól, hogy ezeket tételesen mutassuk ki a képviselőknek, hogy miről szól. Mi is erre akartunk támaszkodni a határozatban, amikor ezt megfogalmaztuk.

Farkas László képviselő: A határozattal kapcsolatban lenne módosításom. Az előbb elhangzott, hogy a szerződést nem mondták fel. Azt kérdezném a péti iskolával kapcsolatban, aki eddig végezte az informatikai karbantartást, tudomásom szerint több hónap elmaradás van, és nem fizették ki a szerződésben vállalt összegeket és ezért mondta fel.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Annyit tudok erre mondani, hogy nem a tankerületben ültünk ezen a pénzen.

Farkas László képviselő: Azt nem tudom, hogy hol, de a lényeg, hogy a KLIK nem fizetett a vállalkozónak és a vállalkozó ezért mondta fel. Ez a KLIK hibája, felelőssége, hogy tartozása van. A jövőre nézve ezzel a tartozással mi lesz?

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Ezt azt hiszem, hogy csak a minisztérium tudja megmondani.

Farkas László képviselő: Nem a szerződő fél. A KLIK kötött egy szerződést, de semmiért nem vállal felelősséget, majd a minisztérium.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: A felmondás időpontjáig beküldött számlákat természetesen igyekszünk rendezni és rendezni is fogjuk valahogy.

Horváth Éva polgármester: Mi meg szerződést kötünk ezzel a karbantartóval, hogy továbbra is tartsa karban az iskola informatikai berendezéseit. Ez a megoldás.

Farkas László képviselő: Az önkormányzat egy vállalkozóval köt szerződést, a mi gépeinknek – ami a mi tulajdonunkban van – a karbantartására, kezelésére, javítására. Ezen kívül vannak még ott laptopok. A KLIK is köt arra külön szerződést, vagy egyben lesz?

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: A KLIK tulajdona, amit karban kell tartani és javítani kell, az a KLIK feladata. Erre most nem valószínű, hogy kötünk szerződést. Ha történik valami, azt az intézmény jelzi és akkor azt eseti megbízással tudjuk megoldani.

Nagy Zsolt képviselő: Az, hogy a vállalkozó és a KLIK között mi történt, az viszonylag rájuk vonatkozik. Amikor meg mi kötünk szerződést, akkor közöttünk áll fenn a jogviszony, lesz jogalap reklamálni. Ez egy információ, hogy történt egy ilyen, hogy nem volt fizetés.

Farkas László képviselő: A I. a) pontnál lenne javaslatom. Az szerepel benne, hogy a szükséges pénzügyi felmérést végezze el. Ezt ki kellene egészíteni, hogy eszközigényét és ahhoz kapcsolódó pénzügyi felmérést.

Horváth Éva polgármester: De milyen igényt? Ott tartunk, hogy a mostani helyzetet rendezzük. Nem merült fel az iskola részéről eszközigény. Azt majd a költségvetésnél megtárgyaljuk. Arról szól a történet, hogy van két szerződésünk, ami élő szerződés, de változtak a törvények. Van egy megállapodás, egy helyzet, amit rendeznünk kell. Az a) pontban jegyző asszony bölcsen így fogalmazta meg, hogy *felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetés készítésekor még nem tervezett működtetői feladatok ellátásához szükséges előirányzatok összegének*

felmérését végezze el. Az, hogy van az iskolának eszközigénye, szeptemberben itt lesz az alkalom. Szeptemberben az iskola igazgatója beszámol a Képviselő-testület előtt és akkor dönt a testület. Most működtetésről beszélünk, nem pedig beruházásról. Azt hiszem, hogy ez a mondat így jó, ahogy van. Felteszem szavazásra a javaslatodat, hogy ne csak a működtetői feladatok ellátásához szükséges előirányzatokat, hanem az eszközigényt is mérje föl a jegyző asszony, amikor igazából információnk akkor lesz, ha itt ül az igazgató asszony és elmondja, hogy neki mire van szüksége. A Horváth István Általános beszámolója szeptemberben, a hivatalos napirendben benne van.

Fenntartod a módosító indítványod?

Farkas László képviselő: Fenntartom. Attól, hogy a jegyző asszony meg van bízva ezzel, szükségtelen az, hogy a testület előtt mi hangzik el? Ő fel tudja venni az iskola igazgatójával a kapcsolatot, és esetleg tájékozik arról, és szeptemberben már konkrét javaslattal tud idejönni, hogy tudjon dönteni a testület.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért Farkas képviselő úr javaslatával az a) pont módosításával, mely szerint egészítsük ki, hogy és eszközigényt is mérje fel a jegyző asszony, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a határozati javaslat I. a) pontja egészüljön ki azzal, hogy és eszközigényt is mérje fel a jegyző asszony.

Farkas László képviselő: Ez csak egy tájékoztató, ebben semmi kötelezettség nincsen. A c) ponttal kapcsolatosan az a javaslatom, hogy a mostani vállalkozóval, aki végzi ezt a karbantartást – hogy milyen minőségben, azt nem akarom ecsetelni – mondjuk fel a szerződést és az egyéb feladatokra is (számítógép karbantartás, javítás) a péti vállalkozóval kössük meg a szerződést. Jelen pillanatban a két nagy teljesítményű nyomtatóra, fénymásolóra fehervári céggel van karbantartási szerződés. Fehérvárról jár ki, ha szükséges.

Dombi Norbert képviselő: Nem garanciális?

Farkas László képviselő: Nem. Fel lehet vele mondani a szerződést. Nem rendszergazdának hívjuk, ezt is vegyük bele az ő szerződésébe.

Horváth Éva polgármester: De ez a c) pont nem erről szól. A c) pont arról szól, hogy *felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2 db nagyteljesítményű hálózati nyomtató-fénymásoló-szkennert állapotát vizsgálta felül és amennyiben rendszeres használatra még alkalmasak, a teljes körű üzemeltetési szerződést a KLIK-től vegye át. Amennyiben az eszközök állapota már nem megfelelő, vizsgálja meg más konstrukció alkalmazásának lehetőségét.*

Nagy Zsolt képviselő: Kivel vizsgálta meg?

Horváth Éva polgármester: Nehogy már meghatározzuk, hogy kivel vizsgálta felül a polgármester?

Farkas László képviselő: Elnézést, az én javaslatom nem az, hogy vizsgálta felül. Itt valóban az van, hogy vizsgálta meg, hogy milyen állapotban vannak. A mostani vállalkozó, aki amúgy is ismeri ezt az állapotot. Konkrét javaslatot tettem, hogy a fehervári céggel mondjuk fel a szerződést, mert egy élő szerződés van jelen pillanatban, átalánydíjas szerződés. Havonta

durván 20 ezer Ft, plusz az alkalmankénti kiszállás, ami 6 ezer Ft, ezt fizetjük a két fénymásolóért. Ezt a szerződést mondjuk fel és javasolom a Képviselő-testületnek, hogy a péti vállalkozóval kössük meg a szerződést a mi tulajdonunkban lévő eszközöknek a karbantartására, felújítására, javítására. Ezt is vegyük bele.

Horváth Éva polgármester: Ne írjuk bele.

Farkas László képviselő: Hogy én mit javasolok, azt ne mondd meg!

Horváth Éva polgármester: Te rögtön megmondod azt, hogy mit csináljunk. Ez a szerződés a KLIK-nél van. A határozatban az van, hogy ezt a szerződést vállaljuk át, és vegyük át.

Miskolczi Ferenc képviselő: De ő meg azt mondja, hogy ne vegyük át.

Horváth Éva polgármester: Szeptember 3-án erről be kell számolni.

Farkas László képviselő: Itt egy helybeli vállalkozó, aki ismeri az egész rendszert, tudja kezelni, javítani, alkalmas rá. Helyben van, percekben belül itt tud lenni. Megspóroljuk a 6-7 ezer Ft-os kiszállási díjat.

Horváth Éva polgármester: Ez pontosan benne van abban, hogy vizsgáltsuk felül. Amennyiben nem megfelelő, szeptember 3-án behozzuk, hogy ezzel a vállalkozóval kötünk rá szerződést.

Farkas László képviselő: Nincs benne.

Horváth Éva polgármester: A lehetőség benne van.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Nyilván semmi akadály a szerződés felmondásának. Azt nem szabad figyelmen kívül hagyni – bár nem én foglalkozom a fénymásolókkal – de ez olyan üzemeltetési szerződés, a gépet nem tudom, hogy a cégé-e, vagy kié, de lapszámra fizet az iskola, amiben bent van, hogy folyamatosan ki kell, hogy cserélje a festékpatront. Nem csak karbantartja ezeket a gépeket. Ha megnézzük, hogy mi az előnyösebb szerződés, az, hogy ő köteles mindig a hibákat kijavítani, és lapszám után fizetünk, akkor ő nyilván akkor javít hibát és akkor hoz festékpatront, amikor az indokolt. Ha csak karbantartásra kötünk a saját tulajdonú fénymásológakra szerződést, akkor azért szoktak indokolatlanul is alkatrészeket cserélni. De ez konkrétan olyan, ahol lapszám után fizet az iskola. Egy karbantartónak, akinek ez nem a tulajdona és nem akarja belevásárolni a festékpatront, az nem helyettesíti ezt a szerződést. Nyilván a tankerületnek mindegy, hogy ezt az önkormányzat hogyan oldja meg.

Horváth Éva polgármester: Ezért jó a c) pontban ez a megfogalmazás. Ezek nem új gépek. A Polgármesteri Hivatalban is van olyan gép, hogy a nem a hivatal tulajdona, hanem addig, amíg le nem jár, addig a lapszám után fizetünk. Ugyanez van az iskolában. Ezt kell felülvizsgálni, hogy ezek a gépek hol tartanak, mikor jár ez le és szeptember 3-ára megvizsgáljuk és behozzuk. Akkor lehet dönteni arról, hogy ez maradjon, vagy ne maradjon, addig él ez a szerződés, addig ez a karbantartócég csinálja, mint ahogy a Hivatalban is szólunk, hogy jöjjenek, ha gond van a géppel. Csinálják, mert benne van a szerződésben.

Még egyszer mondd el a c) pontra vonatkozó javaslatodat, felteszem szavazásra. Ezzel nagyon rosszul járunk, amit mondasz.

Farkas László képviselő: Ez megközelítés kérdése, hogy jól járunk-e vagy nem. Azt szeretném megkérdezni, hogy valóban ott van, 2,8 durván 3,5 Ft oldalanként plusz díjfizetéssel. Az előbb amit felsoroltam, az egy alapdíj és ehhez jön 2,50 + ÁFA.

Horváth Éva polgármester: Ezt nem mi fizetjük.

Farkas László képviselő: Díj, amit kiszámláz a cég. Meg tudja esetleg mondani, hogy ilyen címszó alatt mennyit fizettünk ki a vállalkozónak?

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Ezt nem tudom megmondani. Nyilván az önkormányzat úgy köt szerződést, ahogy az a beszerzési szabályzatában le van írva.

Farkas László képviselő: Ahány lapszám ki lett nyomtatva és kifizettek a vállalkozónak, azért már lassan egy gépet tudtunk volna vásárolni.

Horváth Éva polgármester: Az üzemeltetési szerződés nem az önkormányzatnál van, hanem a KLIK-nél. Ezt nem mi fizettük idáig, hanem a KLIK.

Farkas László képviselő: Nem akarom megismételni még egyszer. A Feri megértette. Volt egy javaslatom, hogy ne vegyük át a KLIK-től és mi kössünk külön szerződést a péti vállalkozóval erre a két nyomtatóra.

Horváth Éva polgármester: Van egy érvényes szerződés erre a berendezésre.

Farkas László képviselő: Fel lehet mondani.

Horváth Éva polgármester: És ki mondja le?

Farkas László képviselő: Nem fizeti.

Horváth Éva polgármester: A KLIK miért ne fizetné? A fénymásolót miért ne fizetné? Ki fizette idáig a fénymásolót?

Farkas László képviselő: Most hangzott el, hogyha mi úgy döntünk, hogy nem vesszük át és megkérjük, hogy mondja fel, akkor felmondja.

Horváth Éva polgármester: Akkor elviszik a fénymásolót is. Az nem a KLIK tulajdona.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Az az Alba Kft-é.

Farkas László képviselő: Akkor meg vigye. Ezen az áron, amit eddig kifizetett a KLIK, ezért már két fénymásolót is tudott volna vásárolni.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: Ezeket a szerződéseket úgy vettük át az önkormányzattól.

Láng Géza alpolgármester: Azt szeretném megkérdezni, hogy a szerződés visszavétele törvényi kötelezettségünk?

Horváth Éva polgármester: Egyáltalán nem.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Nem, Éva. Ez törvényi kötelezettség, a mi feladatunk.

Puklicsné Nagy Viktória KLIK képviselője: A feladatellátás törvényi kötelezettség, de a szerződés visszavétele nem. Az mindegy, hogy kivel oldja meg és kivel szerződik az önkormányzat erre a feladatra.

Láng Géza alpolgármester: A feladat a mienk, ezért vesszük vissza.

Horváth Éva polgármester: Igen. Ennek ez a megoldása. A fénymásoló ott van. Mi addig szerződünk, amíg él a szerződés és utána jöhet a Laci javaslata. Lehet, hogy szeptember 3-án kiderül, hogy ezeket a fénymásolókat más módon is tudjuk üzemeltetni és működtetni. Még egyszer mondd el légy szíves a c) pontra vonatkozó javaslatodat és megszavaztatom.

Farkas László képviselő: Nekem a javaslatom az volt, mert már most is kellene, aki a számítógépeket, nyomtatókat karbantartja.

Horváth Éva polgármester: A határozati javaslat mondatát kérem.

Farkas László képviselő: Mondom, hogy miért szeretném. A javaslatom, hogy már most kössünk azzal a vállalkozóval szerződést, aki eddig is csinálta, a saját tulajdonunkban levő nyomtatókra, számítógépekre, egyéb informatikai eszközök felújítására, karbantartására, kezelésére, és erre a kettő nagyteljesítményűre mondjuk fel a szerződést és adjuk ezt is oda.

Horváth Éva polgármester: A c) pont csak a kettő nagyteljesítményű nyomtatóra és fénymásolóra vonatkozik.

Farkas László képviselő: A c) pont helyett mondtam. Ezt az egészet így kezelem. Egybe lesz.

Horváth Éva polgármester: A b) pontban van arról szó, amit nem vettél észre, vagy nem akartad, hogy a kötelezettség körébe tartozó nyomtatók és számítógépek karbantartására, ajánlattevővel kössön szerződést.

Farkas László képviselő: Az van benne, hogy kérjen be ajánlatokat és a legkedvezőbbel kösse meg.

Horváth Éva polgármester: Így van.

Farkas László képviselő: Én meg most azt mondom, hogy nem kérem be, hanem kösse meg ezzel a vállalkozóval. Ez a javaslatom.

Horváth Éva polgármester: Te a b) és c) pontot egy pontba vennéd.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ha a c) ponton változtatni akarsz, akkor a két nagyteljesítményű fénymásoló nem lesz.

Farkas László képviselő: Nem lesz. Vigye el.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Akkor vagy venni kell, vagy pedig, akit te vállalkozót mondasz, biztosítania kell legalább ekkora teljesítményű fénymásoló gépet. Ezek nem véletlenül ilyen nagyteljesítményű gépek. Ilyen kis pici asztali nyomtatóval meg másolóval nem tudják azt a mennyiségű anyagot másolni, ami kell. Az a vállalkozó ezt tudja biztosítani?

Farkas László képviselő: Senki nem mondta azt, hogy a kicsi nyomtatóval helyettesítjük ezt. Ez szószaporítás már. Ezt, ha visszaviszi a cég, az önkormányzat vesz helyette két nagyteljesítményű nyomtatót.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ez hol van leírva? Mondtad? Eddig nem mondtad!

Farkas László képviselő: Azt a szerződést sem láttam, ami alapján ő jogosult visszavinni ezeket a gépeket, ezért nem mondtam.

Horváth Éva polgármester: Vigye el a két gépet és akkor szeptemberben tényleg nem lesz fénymásolója az iskolának.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ki a tulajdonosa?

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: A szerviz. Minden gép így. A Hivatalban is így vannak a gépek.

Horváth Éva polgármester: Ezek lízingelt gépek.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ez az olcsóbb megoldás. Ha hosszútávon lízingeled, minimális forintért van a fénymásolás meg a nyomtatás.

Farkas László képviselő: Akkor csináljatok egy számítást, hogy mi a minimális és akkor kiderül, hogy ötévesen kétszeresen kifizeted a gép árát.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Miért? Akkor is kell valakivel kötni karbantartási szerződést.

Dombi Norbert képviselő: Miért nem csinálsz te egy számítást?

Farkas László képviselő: Most mondtam, hogy kétszer annyiba kerül.

Dombi Norbert képviselő: Hogy számoltad ki?

Farkas László képviselő: Egyszer van a gép átalánydíja... nekem elmondták. Ha nem igaz, mások után mondom.

Horváth Éva polgármester: Kik mondták el és hol?

Farkas László képviselő: Befejezhetem?

Horváth Éva polgármester: Csak kérdeztem.

Farkas László képviselő: Befejezem, aztán elmondom.

Horváth Éva polgármester: Neked elmondták. Ki mondta el és hol?

Farkas László képviselő: Az, hogy mennyit fénymásoltak rajta. Egyszer van egy átalánydíjas szerződés, ami karbantartás, az havonta durván 20-22 ezer Ft, plusz a 6 ezer Ft-os kiszállási díj. Ezen kívül 3,5 Ft oldalanként. Erre évenként kinyomtattak több százezer oldalt, és ha ezt beszorzod, akkor kiderül, hogy mennyit fizettél és a gép árát három év alatt kifizetted.

Horváth Éva polgármester: Felolvastam az előterjesztés harmadik oldalán lévő második bekezdés közbenső bekezdését.

A 2 db hálózati nyomtató esetében az üzemeltetési díj alapdíj: 4.968,- Ft/hó + ÁFA, illetve 6.210,- Ft/hó + ÁFA. Az alapdíjon felül a példányszám után fizetendő 2,48,- Ft/A4 lap + ÁFA. Kiszállási díj: 4.320,- Ft/alkalom + ÁFA.

Tessék ebből kiszámolni azt az összeget, amit Farkas képviselő úr elmondott.

Farkas László képviselő: Elnézést a 4.968,- Ft + ÁFA + 6.210,- Ft + ÁFA, ez már 13 ezer Ft körül van.

Horváth Éva polgármester: Milyen 6.210,- Ft?

Farkas László képviselő: Mert kettő gép van és az egyik gépé 4968, a másik 6.210,- Ft.

Horváth Éva polgármester: De két gépről van szó. Az egyiknek ennyi, a másiknak annyi.

Farkas László képviselő: Éva nem akarod megérteni, amit mondok, ennél jobban nem tudom megmagyarázni. Kettő gépről van szerződés. A két gép átalánydíja, amit kifizetünk 20 ezer Ft körül van. Plusz a 3,5 Ft oldalanként.

Horváth Éva polgármester: Veszünk több millió forintért két gépet és nem lesz semmi karbantartása, mert ugyanígy átalánydíjat kell fizetni majd a karbantartóval, aki nem hozza majd a festéket, nem jön ki. Az átalánydíjas szerződésnek ugyanezek lesznek a költségei.

Farkas László képviselő: Nem ugyanezek lesznek.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, a Zsoltinak adtam meg a szót!

Farkas László képviselő: A vállalkozóval kötünk szerződést, ő hozza a patront, karbantartja.

Horváth Éva polgármester: Farkas képviselő úr, Nagy Zsolt képviselő úrnak adtam meg a szót!

Farkas László képviselő: Nem fejeztem be az előbb!

Horváth Éva polgármester: Nálam volt a szó!

Farkas László képviselő: Nálam volt a szó, csak elvetted tőlem, belebeszélte!

Horváth Éva polgármester: Nagy Zsolt képviselő úrnak adtam meg a szót!

Nagy Zsolt képviselő: Nem értek egyet a Lacival és azért nem, mert a tudomásom szerint az ő általa javasolt helyi vállalkozás nem foglalkozik, nem profilja az ilyen gépek bérbeadása, illetve lízingeltetése. Lehet, hogy be tud szerezni és el tudja adni ezeket a gépeket, de ezzel a konstrukcióval így nem foglalkozik. Asztali nyomtatóval és karbantartásukkal foglalkozik. Ezek a cégek, akik ilyen nagyteljesítményű multifunkcionális gépekkel foglalkoznak, ilyenre szakosodtak. Ha ez a konstrukció hátrányos lenne cégeknek is, akkor senki nem használna ilyeneket. Tudomásom szerint a cégek nagy része ilyen konstrukcióban használja.

Horváth Éva polgármester: A Hivatal is ilyet használ.

Nagy Zsolt képviselő: Örült költségbe kerülne megvásárolni. Úgy érzem Laci, hogy ezt most nem jól látod. Hagynám a javaslatot így, ahogy van.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ezt csak adaléknak mondamám. A Polgármesteri Hivatalban Fehérváron az ITV Albatech Kft-val van egy ugyanilyen szerződésünk. A Hivatalban van 5 gép. A feladat a szerződés átvétele után annak a felülvizsgálata. Józan paraszti eszemmel azt gondolom, hogy nálunk ez a konstrukció bevált. Nálunk nagyon előnyös a szerződés, nagyon kevés pénzt fizetünk a fénymásolásért. Gondolom, hogyha bele vesszük az iskola két gépét, nő a példányszám, még alacsonyabbra lehet szorítani. Ennek ez a lényege.

Nagy Zsolt képviselő: Az nem jelenti azt, ha mi átvesszük, hogy utána a szerződést nem tudjuk áttárgyalni és esetleg kedvezőbbet kötni. A konstrukciót javaslom meghagyni.

Horváth Éva polgármester: A c) pontban az van benne, hogy vizsgálja meg más konstrukció lehetőségét. Szeptember 3-ára itt lesz a Képviselő-testület előtt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Várjuk meg szeptember 3-át.

Farkas László képviselő: Csak a Zsoltnak válaszolva, mert fel vagyok hatalmazva rá, ez a cég lehet, hogy most nem foglalkozik vele, de pontosan két hónapja hoztak létre Péten egy Kft-t és ilyen erre szakosodott céggel közösen csinálják, ezt tudják vállalni.

Horváth Éva polgármester: Ettől kezdve mindenféle beszerzéseinkre vonatkozó rendeletünk érvénybe lép. A c) pontra vonatkozó módosító indítványodat légy szíves még egyszer fogalmazd meg, mert felteszem szavazásra.

Farkas László képviselő: Az Alba Idea Kft-ével kötött szerződést, a KLIK-et kérjük fel arra, hogy mondja fel a szerződést. A nyomtatókról kiderül, hogy itt maradnak vagy sem. Az eddig karbantartást végző vállalkozóval kössük meg a szerződést a többi gépre együttesen.

Horváth Éva polgármester: Még egyszer mondom, ha felmondjuk a szerződést, ezeket a gépeket elviszik. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
362/2015.(VIII.13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Testület kérje fel a KLIK-et, hogy az Alba Idea Kft-ével kötött szerződést mondja fel, és az eddig karbantartást végző vállalkozóval kösse meg a szerződést a többi gépre együttesen.

Horváth Éva polgármester: További módosító javaslat van-e?

Dombi Norbert képviselő: Egy mondatot szeretnék hozzáfűzni. Alapjában véve nem annak vagyok ellene, hogy ezt a lehetőséget ne vizsgáljuk meg. A péti vállalkozó tegyen egy ajánlatot, meg aki csinálja a Hivatalban és akkor van mit összehasonlítani. Addig meg ne ugorjunk fejést a semmibe.

Horváth Éva polgármester: Benne van a határozati javaslatban. Módosítás volt az a) pontban. Aki az ezzel módosított határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
363/2015.(VIII.13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerületének igazgatójával – a polgármester és a jegyző által – folytatott tárgyalás eredményéről szóló tájékoztatást.

I. A Képviselő-testület

- a) felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetés készítésekor még nem tervezett működtetői feladatok ellátásához szükséges előirányzatok összegének, valamint az iskola eszközigényének felmérését végezze el,
- b) felkéri a polgármestert, hogy a működtetői kötelezettség körébe tartozó nyomtatók és számítógépek karbantartására, javítására kérjen be ajánlatokat és a legkedvezőbb ajánlattevővel kössön szerződést,
- c) felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2 db nagyteljesítményű hálózati nyomtató-fénymásoló-szkenner állapotát vizsgálta felül és amennyiben rendszeres használatra még alkalmasak, a teljes körű üzemeltetési szerződést a KLIK-től vegye át, amennyiben az eszközök állapota már nem megfelelő, vizsgálja meg más konstrukció alkalmazásának lehetőségét,
- d) felhatalmazza a polgármestert az internetelérést biztosító szerződés számlafizetői adatainak önkormányzatra történő visszamódosítására,

illetve, hogy egyidejűleg vizsgálja meg kedvezőbb díjsomagra váltás lehetőségét.

II. A Képviselő-testület vállalja, hogy a pétfürdői Horváth István Általános Iskola köznevelési feladatellátásának ellátásához történő hozzájárulásként a 2015/2016. tanév első félévére a fénymásolók és nyomtatók használatához 5 doboz (25 csomag) fénymásolópapírt biztosít.

III. Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert és a jegyzőt, hogy a KLIK-kel 2013. december 30-án megkötött használati szerződés és fenntartási-, valamint működtetési költségek viseléséről szólót megállapodás jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelő módosítását az e határozatban foglaltak figyelembevételével készítse elő.

Határidő az I/a pontra: 2015. szeptember 3-ai testületi ülés
az I/b-d) pontra: haladéktalanul
a II. pontra: 2015. szeptember 15.
a III. pontra: 2015. szeptember 24-ei testületi ülés

Felelős: az I/a és III. pontra: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
az I/b-d, II. és III. pontra: Horváth Éva polgármester

18.10 órától szünet.

18.25 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés. A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**3.) Rendelet a középfokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról szóló
2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (183/2015.)
(eredetileg 2-es napirend)**

Horváth Éva polgármester: Rátérünk a rendes napirendi menetre. Előterjesztés mindenki előtt ott van. Van egy A és egy B variáció a módosításban. A másik módosítás az összeg, hogy ne maradjon ki olyan jól tanuló gyermek az ösztöndíjból, akinél az általunk meghatározott egy főre eső jövedelem magasabb volt. Átadom a szót Dombi Norbertnek.

Dombi Norbert képviselő: Minden le van írva. Melinda összefoglalta és előkészítette nagyon jól azt, amit a bizottsági üléseken a tapasztalatok mondtak velünk. Kétféle variáció van. Azt meg tudtuk állapítani – nem is volt nehéz – eredetileg 5 millió forintot tett félre a testület az ösztöndíjpályázatra. Az I. félévben 820.000,- Ft-ot használtunk fel, tehát akár még tudunk is emelni ezen az ösztöndíjon. Lett egy olyan bővítmeny benne, hogy ne csak az országos tanulmányi versenyen való részvételt ismerje el az önkormányzat a pontozással, hanem az egyéb tanulmányi versenyen való kiemelkedő eredményt is. Voltak olyan gyerekek ebben a félévben, akik pályáztak, és nem feltétlenül országos versenyen tudtak elindulni, hanem még olyan is volt, aki 3-4 vagy több megyein és mellette megyei sportversenyen, tanulmányi versenyen indult. A rendelet nem adott arra lehetőséget, hogy őket is elismerjük. Ezért lett megbővítve. Az összeg olyan nagyon nem lett megemelve, mert ha jól emlékszem, talán 6.000,-

Ft-tal. Ez a leghiperszuperebb tanuló, aki a legtöbb rendezvényen vesz részt, neki lehet 6 ezer forinttal több, amennyiben a testület ezt a variációt választja.

Horváth Éva polgármester: Nekem lennének kérdéseim, de mindenféleképpen támogatni fogom a módosítást, főleg a jövedelemhatár megemelését, hogy ne essen ki egy gyermek sem a támogatásból. Azzal nekem semmi bajom nincsen, nekem az A és B variációval kapcsolatban vannak kérdéseim. Bármelyiket szavazza meg a testület, én támogatom és végrehajtjuk. A 26 ezer forintot, akkor is, ha hiperszuper a gyerek, soknak tartom egy 14-18 éves gyereknél. Én a B variáció végösszegét tudom elfogadni. Ha belegondolok, hogy az Arany Jánosra adunk azt hiszem, maximum 10.000,- Ft-ot, a Bursára adunk – ami már felsőfokú ösztöndíj – 17.000,- Ft-ot. Itt mégiscsak egy középiskolás gyerekről van szó, akinek nagyon jó, ha kap ösztöndíjat, de ez túlzás. Ez az én véleményem. Ez a rendelet alapvetően arról szól, hogy tanulmányi ösztöndíj. Pontosan ezért tudom támogatni a jövedelemhatár megemelését, mert a tanulmányi eredmény az, aminek alapján elsősorban dönteni kell. Ezért a B variációban nem tudom elfogadni azt, hogy a 4,2-4,5 közötti pontozást a 3 pont helyett 2 pontra visszük le, csupán csak azért, hogy aztán legyen olyan, ami számomra megfoghatatlan, ami nem tanulmányi ösztöndíj téma, a bizonyos közösségi tevékenység. Elfogadom az egyéb tanulmányi versenyeket, a rajtuk való részvételt, de azt, hogy közösségi tevékenység... A Humán Bizottság gyötrődni fog rajta, és nyilván a lehető legjobb megoldást fogja választani, de ki dönti el azt, hogy melyik osztályfőnök, melyik iskolából milyen dicshimnusz ír a pályázathoz, hogy az a pályázó gyerek milyen közösségi tevékenységet végez. Nem. Ez egy tanulmányi ösztöndíjról szóló pályázat, amiben benne van a tanulmányi eredmény, benne van az országos verseny, nagyon tudom támogatni az egyéb tanulmányi versenyeken való részvételt, nagyon jó, hogy benne van a sport és művészeti tevékenység, de azt, hogy egyéb közösségi tevékenység, nem. Ha valaki X. Y. iskolában az iskolarádiót csinálja, vagy fellépett háromszor iskolai rendezvényen, ezért ne kapjon 2000,- Ft-ot havonta. Nem akarok cinikus lenni, csak én inkább a B variációból ezt a pontot visszaraknám a tanulmányi eredményre.

Dombi Norbert képviselő: Azt is lehet, ez egy javaslat. Most konkrétan nem jut eszembe, miért javasoltuk annak idején, de amikor volt ennek a tanulónak az elbírálása, tudom, hogy szinte egyhangúan mondtuk azt, hogy kellene ilyen. Sajnálom, hogy nincs előttem, így nem tudom, mi volt az a konkrét ügy, ami miatt ezt a javaslatot tettük. A bizottság többsége akkor azt mondta, hogy igen is, legyen ez benne. Olyanra emlékszem, hogy diákönkormányzatban részt tud venni valaki, megfelelően helyt áll. Szervezi az iskolai rendezvényeket, rendszeresen nyüzsög. Igazából ez egy iskolán belüli közösségi tevékenység. Ha az iskola életével kapcsolatos szervező tevékenységet végez egy tanuló tanulmányi eredményei mellett, szerintem ez beleférhet. De ez egy javaslat, amit szeretnék megvédeni. A 26.000,- Ft-ra visszatérve egy mondat erejéig: az eddigi rendeletben 20.000,- Ft volt a maximum, és az összes 15 gyermekből, illetve tanulókból, aki kap ösztöndíjat, egy kislány volt, aki 16.000,- Ft-ot. Tehát még ő sem érte el a 20.000,- Ft-ot sem. 4 gyermek kapott 14.000,- Ft-ot, és ketten voltak olyanok, aki csak 6.000,- Ft-ot tudott „megkaparintani” ebből az ösztöndíjból. Nem azt mondom, hogy ez az összeg kevés vagy sok, hanem aki tényleg olyan, az nem rugaszkodik el, és a pluszpontokat össze tudja szedni közösségi tevékenységgel.

Nagy Zsolt képviselő: Valószínűsíthető, hogy ezen a bizottsági ülésen, ahol az egyeztetés történt, nem voltam jelen, mert akkor jeleztem volna, hogy nekem is ilyen fenntartásaim vannak a közösségi tevékenységgel kapcsolatban. Pontosan a szubjektivitása, a megítélése miatt. Akárhogy számolgattam oda-vissza, hogyan, miképpen, de teljes mértékben egyetértek a polgármester asszony felvetésével, ami ezt illeti. Nem ezen az egy ponton múlik, de nekem, ennek a megítélése nagyon szubjektívnek tűnik.

Dombi Norbert képviselő: Pontosan erre van a bizottság, hogy ebben döntést tudjon hozni. Ha teljesen egzakt lenne az egész, akkor automatikus lenne a pályázat, és a bizottságnak nem lenne bírálási lehetősége.

Nagy Zsolt képviselő: Szerintem akkor egy kicsit elrugaszkodtunk ettől az egésztől. Az, hogy 26.000,- vagy 24.000,- Ft teljesen mindegy, mert úgy gondolom, kicsi a valószínűsége, hogy valaki a felső plafont el fogja érni. Nem a pénzüsszeggel van a problémám, hanem ennek az egy pontnak az elbírálásával. Nem tudok ennek az egynek melléállni.

Dombi Norbert képviselő: Még egy gondolatom lenne ezzel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy egy pont a közösségi tevékenység után, igazából azt hiszem, azoknak tehet hozzá 2000,- Ft-ot az ösztöndíjához, aki mondjuk, alapból nem mindent csinál, hanem mondjuk, 6.000,- Ft helyett 8.000,- Ft-ot kap, mert még a tanulmányai mellett elvállal valamit az iskolai tevékenység szervezésében. Úgy gondolom, hogy ez a 2.000,- Ft nem a 24.000,- Ft és a 26.000,- Ft között fog megjelenni.

Horváth Éva polgármester: 20.000,- Ft és 26.000,- Ft között.

Dombi Norbert képviselő: Nem, mert aki ezt nem csinálja, az 24.000,- Ft-ot kap, aki pedig csinálja, az 26.000,- Ft-ot kap. De nem ott fog megjelenni, hanem inkább az alsóbb régióban, aki 6-10.000,- Ft közötti ösztöndíjat kaphat.

Horváth Éva polgármester: Én meg azt mondom, hogy inkább a tanulmányi eredményre adjunk pluszpontot, az elveszett egy pontot tegyük vissza a tanulmányi eredményre. Határoljuk le. Az egyéb tanulmányi verseny nagyon jó, így elfogadom a megfogalmazást, ahogy van, de a legközelebbi módosításnál azért fogunk összeülni - már előre lefogadom - hogy mi az, hogy egyéb tanulmányi verseny.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb mondtam, hogy ne legyen már annyira egzakt ez a rendelet. Már az előbb is mondtam, hogy ezért van a Humán Bizottság. Úgy, ahogy a civilek támogatása sem automatikus, matematikai képlet alapján történik, hanem a bizottság fantáziájára, megérzésére van bízva, hogyan döntünk, kinek, milyen támogatást tudunk adni. Ugyanígy azt gondolom, hogy a Humán Bizottság nem fogja egymás haját kitépni annak eldöntése közben, hogy ez most beletartozik, vagy sem.

Horváth Éva polgármester: Mielőtt átadom a szót, elmondanám, hogy én ezt a közösségi tevékenységről szóló sort javasolni fogom akár az A és a B variációban is törölni. Az egyebet még én sem tudom konkretizálni, hogyan lehet megfogalmazni, mert egy Kazinczy szép kiejtési verseny egyébként szintén tanulmányi verseny. Országos ez is, de nem országos tanulmányi verseny. Nem az OTV-be tartozik. Belefér a Kazinczy abba is, de legyen benne egy ilyen, aztán, majd ha nagyon sok ilyen lesz, és ebből lesz a legmélyebb probléma, hogy ezt hogyan kell konkretizálni, nekem a javaslatom biztos, hogy az lesz, hogy szedjük ki.

Láng Géza alpolgármester: Nekem a versenyekkel van gondom. Azért, ha valaki részt vesz versenyen, egyáltalán nem kellene, hogy pontot kapjon, csak ha eredményt ér el. Országos Tanulmányi Verseny az első tíz közé bekerül, akkor kapjon pontot. Ha nem, akkor nem.

Dombi Norbert képviselő: Eredményes részvétel van bent.

Láng Géza alpolgármester: Mondjuk meg konkrétan, hogy az első tíz helyezés számít.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Tehát országos versenyen a 11. helyezett már nem számít?

Horváth Éva polgármester: Gyerekek, 6.000,- Ft-ról van szó!

Láng Géza alpolgármester: Nem. Ezt be kell határolni. A sportban is el kellene valami színvonalat határolni, pl. a megyei bajnokság első 10 helyezésébe bekerül, de lejjebb nem. Ha azt akarjuk, hogy kiemelkedő legyen, akkor legyen az. A művészetekre nem tudom értelmezni.

Dombi Norbert képviselő: Ezzel nem értek egyet. Az pedig a te bajod, ha nem tudod a művészetet értelmezni.

Horváth Éva polgármester: Az szubjektív, de a Humán Bizottság nagyon jól tudja értelmezni. Az eredeti rendeletünkben úgy volt, hogy az Országos Tanulmányi Versenyben az első tíz helybe bekerül, akkor három pontot kap, tehát 6.000,- Ft havi ösztöndíjat kap. Ha valaki másodikként bekerül egy országos tanulmányi versenyen valahová, akkor negyedik koráig kapja ezt az ösztöndíjat?

Láng Géza alpolgármester: Csak abban az évben.

Horváth Éva polgármester: Ezt rögzíteni kellene.

Dombi Norbert képviselő: Félévente pályáznak.

Nagy Zsolt képviselő: Ha az első félévben elérte az adott tanulmányi eredményt, akkor azt a második félévben meg kell védenie.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Első félévben biztos, hogy nem tudja megnyerni, mivel ezek a tanulmányi versenyek felmenő rendszerűek. Azért, hogy egyértelmű legyen, lehet, hogy bele kellene tenni valamit, de a versenyen elért eredmény csak abban a félévben számít, amikor elérte. Aki elért valamilyen eredményt, az most fog pályázni, hiszen most tudnak a gyerekek a második féléves eredményükkel pályázni. Sokan voltak, akik elindultak ilyen versenyen, de még nem volt eredmény, amikor be kellett adni a pályázatot, ha visszaemlékeztek.

Horváth Éva polgármester: Ettől kezdve kezdem megkérdőjelezni az egyéb tanulmányi versenyt, mert az első félévben bekerült a megyeibe. Ahhoz, hogy eljusson az országos tanulmányi versenyre, az első adandó alkalommal bekerült a megyeibe, tehát azért is kap.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Igen, abban a félévben azért kapott, ebben a félévben pedig ezért kap. De az egyéb tanulmányi versenyt nem csak ezért vette bele a bizottság, hanem azért is, mert volt egy csomó olyan megyei vagy regionális szervezésű verseny, aminek nincsen felmenő országosa.

Horváth Éva polgármester: Az egyébbel nincsen gondom, csak majd ti fogjátok mondani, hogy írjuk körbe.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Más nem, elgondolkodunk rajta, aztán vagy megér annyit, vagy nem.

Horváth Éva polgármester: Ezzel nincs gondom, viszont az országosnál ezt a három pontot igen is a helyezésre adjuk. Országos versenyen bárki elindulhat.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Nem. Addig el kell jutni.

Horváth Éva polgármester: Országos tanulmányi versenyen való részvétel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kvalifikálnia kell magát.

Horváth Éva polgármester: Én nem akarom mondani, de a 62 éves polgármestereteknek 36 tagú volt az osztálya a gimnáziumban, és abból 34-en indultak az országos fizika versenyen. Abból a második fordulóba, ami még nem volt a döntő, továbbjutottak húszan.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Na, most ennyien nem jutnak tovább.

Horváth Éva polgármester: Ez részvétel, és itt az van, hogy részvétel. Írjuk bele a rendeletbe, hogy az első húsz helyezés számít, de valamilyen szintet érjen el az országos tanulmányi versenyen.

Nagy Zsolt képviselő: Nem látok én ekkora problémát ebben. A felkészítő tanár az a pedagógus, aki adott esetben felkészíti, támogatja a tanulmányi versenyre, az tudja jól, hogy milyen szintet üt meg a gyerek. Oda olyan tanulók mennek, akiktől várható valamilyen eredmény. Az országos tanulmányi eredményen való részvételhez nem nyúlnék hozzá semmiképpen. Elgondolkodtam az egyéb tanulmányi versenyen. Itt azokra a versenyekre gondolt a bizottság – és még egyszer elnézést, hogy nem voltam ott az ülésen – aminek nincsen következő fokozata, ezért ezt is el tudom fogadni. A konkrét javaslatom az lenne, hogy a Közösségi tevékenység egy pontját kivenném, és a közösségi tevékenységet a 4,51 tanulmányi eredményhez tenném. Az A variációnál. Tehát a pénzüsszeget elfogadom, mert nagyon kicsi a valószínűsége, hogy ezt valaki el fogja érni. Úgy gondolom, a 26 ezer forintot ne aggályoskodjunk. Bár méritenék ki a gyerekek a kasszát, de nem fogják.

Láng Géza alpolgármester: Az nem jó, ha a bizottság szubjektivitásától függ az ösztöndíj. Egy gyereknek előre ki kell tudnia számolni, hogy mennyi ösztöndíjat fog kapni. Innentől kezdve ne legyen bizottsági döntési lehetőség. Ez nem hasra ütés és haveri pénzosztás.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Azért a nagy része alapján tud számolni. Tudja a tanulmányi átlagot, tudja, hogy tanulmányi versenyen részt vett-e, sportol-e. Erről a szakosztályvezetőjétől, vagy a sportnevelőjétől kap-e igazolást. Ezeket ki tudja számolgatni, hogy hány pont. Van itt egy-két olyan tétel, ami kérdéses, ami a szubjektum területén marad. Azt pedig a bizottság el tudja dönteni, ismétlem, ugyanúgy, ahogy a civileknél, vagy ahogy a segélyeknél dönt. A segélyezett sem tudja előre kiszámolni, hogy mennyi segélyt fog kapni a benyújtott kérelem alapján.

Horváth Éva polgármester: Ettől függetlenül Alpolgármester úrral még mindig egyetérték abban, ha egy tanulmányi versenyen valaki részt vesz, akkor ne a részvételt díjazzuk, hanem annak az eredményességét. Egy tanulmányi versenyre bárki benevezhet.

Nagy Zsolt képviselő: Benevezhet, de nem fogja támogatni a szaktanár.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Az országos tanulmányi versenyre valóban bárki benevezhet, de úgy lehet nevezni, hogy indul az iskolából, onnan tovább kell jutni egy városi, majd egy megyei szintre.

Horváth Éva polgármester: Akkor már részt vett az országos tanulmányi versenyen!

Nagy Zsolt képviselő: Értem, hogy mit mondatok. Ti azt akarjátok, hogy jusson el az országos tanulmányi verseny döntőjébe?

Horváth Éva polgármester: Igen!

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Akkor tegyük bele azt a szót. Aki megrekedt a megyeinél, az azért kap pontot.

Pintér Csaba képviselő: De az az egyébnél kap pontot.

Horváth Éva polgármester: Az egyébhez az belefér, hogy a megyeiig eljutott. De az, hogy az országos tanulmányi versenyen ez a három pont ...

Nagy Zsolt képviselő: Lehet, hogy még jobban is jár, mert ha bejut a döntőbe, akkor lehet, hogy még az egyébért is kap. Az egyik a másikat nem zárja ki.

Pintér Csaba képviselő: De felülírja.

Farkas László képviselő: Önmagában, alapban igazságtalannak tartom. Úgy gondolom, hogy hátrányban vannak azok az általános iskolás diákok, konkrétan a pétiek, akik kitűnő tanulók, kiváló sportolók, tanulmányi versenyen is részt vesznek, és szép eredményeket érnek el, de ki vannak zárva azért, mert ők itt maradtak az általános iskolában, mert ez csak azokra vonatkozik, akik középfokú oktatásban vesznek részt. Akik a felső tagozatban, az 5-8 osztályban tanulnak, nem részesülhetnek ösztöndíjban, még akkor sem, ha kitűnőek, mint azok a gyerekek, akik középfokú iskolába, 8 vagy 6 osztályosba járnak, és ott végzik az 5-6-7-8 osztályt. Azonos korú gyerekek, az egyik a péti iskolában kitűnő, de nem kaphat, de az, aki hasonló eredményeket ér el, de mondjuk elment 6 osztályos gimnáziumba, az kaphat. Innentől fogva ez számomra igazságtalan, és nem is tudom támogatni.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen. Ezen hatalmas vita volt, amikor legutóbb módosítottuk és pontosítottuk a rendeletet. Ugyanezt elmondtad akkor is Képviselő úr. Bizonyos fokig én sem értettem egyet azzal, hogy 14 éves kor alatti, középfokú oktatási intézményben tanulót támogassunk, de a Képviselő-testület így döntött, a rendeletét így hozta meg. Per pillanat most ott tartunk, hogy a középfokú oktatási intézményekben tanuló gyerekeknek az ösztöndíj pályázatáról beszélünk. Előttünk van egy előterjesztés, aminek több változtatása van. Azt hiszem, hogy a 8. és 9. §-ra vonatkozó változtatásról szavazzunk, ami a jövedelemhatárra vonatkozik. Erre nem tértünk ki. Megemeltük a jövedelemhatárt, hogy lehetőleg ne maradjon ki olyan gyerek, aki jól tanul, csak azért, mert 100 vagy 1000 forinttal meghaladta a jövedelemhatárt. A gyerek nem azért tanul jól, mert az anyuka vagy az apuka jól keres.

Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Döntsünk arról, hogy felemeljük-e a maximum 20.000, - Ft-ot 26.000,- Ft-ra. Két változat van, „A” és „B”, az, hogy milyen tartalommal, az egy dolog. Mindegyiknek ugyan az a tartalma, csak más elosztásban.

Aki egyetért az „A” variációval, mely szerint a maximálisan adható ösztöndíj 26.000,- Ft legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a maximálisan adható ösztöndíj 26.000,- Ft legyen.

Horváth Éva polgármester: Az A-ban volt személyem részéről egy javaslat, és csatlakoznék Nagy Zsolt képviselő úr javaslatához, hogy a közösségi tevékenységet, mint elbírálási szempontot vegyük ki, és az „A” variációban ezt az egy pontot tegyük az első sorra, a tanulmányi átlagra. az ab) pontra.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
364/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, miszerint a tanulmányi ösztöndíj pontozásánál a közösségi tevékenységért adható egy pontot a 4,51 feletti tanulmányi eredményért járó ponthoz számolja.

Horváth Éva polgármester: Javaslom, hogy a közösségi tevékenység, mint bírálati szempont maradjon ki az elbírálásból!

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
365/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, miszerint a tanulmányi ösztöndíj pontozásánál a közösségi tevékenységér, mint bírálati szempont maradjon ki.

Horváth Éva polgármester: Volt még egy olyan javaslat, hogy az országos tanulmányi versenyre az kapjon pontot, aki eljut a döntőig.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint az országos tanulmányi versenyre az kapjon pontot, aki eljut a döntőig.

Horváth Éva polgármester: Maradt a pontrendszer, ahogy itt be van állítva az „A” variációban. Más módosítási javaslat?

Láng Géza alpolgármester: A bb) pontban is kellene módosítani.

Horváth Éva polgármester: Kérem a javaslatot, mert még nem hangzott el.

Láng Géza alpolgármester: Kiemelkedő művészeti és sport tevékenységnél legalább megyei versenyen való részvétel.

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottságot nagyon meg szeretném védeni, mert ismerjük a pétfürdői gyerekeket, akik a sportban és a művészetekben keményen benne vannak. Ezeket a versenyeket igazából kategorizálni nem lehet. Vannak szalontáncosok, csapattáncosok.

Láng Géza alpolgármester: Itt is országos bajnokságban való részvétel. Csak azért, mert szalon táncol, ne kapjon valaki.

Horváth Éva polgármester: Itt maga az, hogy eredményeket ér el, hozza az érmeket. Nekem ezzel abszolút nincsen gondom.

Láng Géza alpolgármester: Az, hogy valaki egy szakosztály tagja, önmagában még semmit nem jelent. Attól még ne kapjon ösztöndíjat.

Dombi Norbert képviselő: Kiemelkedő sporttevékenységről van szó.

Láng Géza alpolgármester: Fogalmazzuk meg.

Dombi Norbert képviselő: Ha valaki mondjuk fest, akkor abból milyen megyei festőverseny van? Ne butáskodjunk már.

Horváth Éva polgármester: Hallgassuk meg, milyen javaslata van Gézának.

Láng Géza alpolgármester: Megyei versenyen való helyezés.

Horváth Éva polgármester: Nem értek vele egyet, de fel fogom tenni szavazásra.

Nagy Zsolt képviselő: Én is azt érzem, hogy az almát a körtével nem lehet összehasonlítani. Ebben Csaba is meg fog erősíteni, hogy például fociban van az NB II, a másik sportágban van egy megyei első osztály, és lehet, hogy a megyei első osztály színvonalasabb a másik sportban, mint a másik sportágban a nemzeti bajnokság második vonala. Nem lehet összehasonlítani.

Pintér Csaba képviselő: Más a megítélése és máshogyan is jegyzik. Ugyanúgy, ahogy más a csapat sportban elért eredmény és más az egyéni sportban elért eredmény.

Nagy Zsolt képviselő: Ebben borzasztó nehéz dönteni, és úgy megfogalmazni, hogy az egzakt legyen.

Láng Géza alpolgármester: Azért ne kapjon valaki ösztöndíjat, mert egy szakosztály tagja.

Horváth Éva polgármester: Azért biztos, hogy nem fog ösztöndíjat kapni, a bizottság azért nem ad.

Nagy Zsolt képviselő: Meg azért sem, ha lejár valaki egy héten kétszer edzésre, és hétvégén leül a cserepadra. Azért biztosan nem ad. Azt nem fogja az edző támogatni.

Dombi Norbert képviselő: Köszönjük a feltételezést. Most akarod egzakttá tenni, mi pedig azt kérjük, had legyen már ez a bizottság hatásköre, hogy eldöntjük, hogy valaki a kispadon üldögél, csak edzésre jár, vagy hoz valami eredményt. A pályázatban benne van, hogy a szakosztályvezetőjétől, vagy az edzőjétől, tornatanárától hoznia kell egy írásos véleményt.

Láng Géza alpolgármester: Melyik nevelő ne adna ki ilyet, ha erről van szó?

Dombi Norbert képviselő: De le van írva Géza, hogy mit csinál, mi pedig el tudjuk olvasni. Megéri-e a pontot, vagy nem éri meg a pontot.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy javaslat, hogy a bb) kiemelkedő művészeti, sport tevékenységen a megyei döntőbe jusson el, vagy vegyen részt?

Láng Géza alpolgármester: Legalább a megyei döntőbe jusson be, úgy lehessen neki pontot adni.

Pintér Csaba képviselő: Lenne még egy kérdésem. Mondjuk egy bajnoki rendszerben történő versenyeztetésnél mi a megyei bajnoki döntő? Mert ott nincs.

Láng Géza alpolgármester: Fociban is van a kupa is. Nem csak a bajnokság.

Nagy Zsolt képviselő: Teljesen más a rendszer.

Pintér Csaba képviselő: '88-ban megszűnt az országos és ifjúsági kupa. Tehát a gyerekeknek nincs kuparendszere. Utcai foci van, de ez városenként működik. Az pedig nem megyei verseny, és nem megyei rendezvény. Egy bajnoki rendszerben történő versenyeztetésnél helyezés van.

Láng Géza alpolgármester: A megyei első osztályt középiskolában nem tartom olyan színvonalnak, hogy azért ösztöndíjat kapjon valaki.

Dombi Norbert képviselő: Ez megint szubjektív megítélés.

Horváth Éva polgármester: De én egy középiskolánál például színvonalnak tartom a diák színjátzó fesztivált, és azt is regionálisan szervezik, ott sincs megyei szint.

Miskolczi Ferenc képviselő: Rendben, szavazzunk.

Horváth Éva polgármester: Volt egy módosító javaslata a Gézának, miszerint a bb) pontnál a kiemelkedő művészeti és sport tevékenységnél megyei döntőbe jusson be a pályázó legalább. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
366/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az alpolgármester javaslatát, miszerint a tanulmányi ösztöndíj pontozásánál a kiemelkedő művészeti és sport tevékenység a megyei döntőbe jutással induljon.

Horváth Éva polgármester: Aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a rendelet-tervezet módosítását, kérem, szavazzon:

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
13/2015.(VIII.17.) RENDELETE:

**a középfokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról
szóló 2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**4.) A településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés
szabályainak meghatározása (179/2015.)
(eredetileg 3-as napirend)**

Horváth Éva polgármester: Ha van valakinek kérdése, akkor válaszolok rá, mindenki előtt ott van az előterjesztés. Ez egy kötelező feladat, ez most azért került látókörbe, mert a Várpalota elkerülő II. ütemnél van a szabályozási terv módosításunk, és abban a helyzetben vagyunk, hogy ezt most nekünk meg kell hoznunk. Ez azért is jó, mert jó lesz majd a HÉSZ módosításához is, ami a távfűtőművel kapcsolatos. Idáig ez nem volt sürgető. Erről szól a történet, hogy e szerint a törvény szerint ezt le kell szabályozni, ha ilyen településrendezési eszközök módosításáról dönt a Képviselő-testület, akkor bizonyos esetekben hogyan kell eljárni. Ezt a szabályzatot meg kell hozni.

Dombi Norbert képviselő: Lenne kérdésem és észrevételem. Az előterjesztésben – ha jól emlékszem – négy vagy öt alkalommal szerepel az a kifejezés, hogy településfejlesztési koncepció. Mikor lesz nekünk ilyenünk?

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, a településfejlesztési koncepció e szerint a törvény szerint azt a lépcsőfokot jelenti, amikor az általános rendezési tervünket módosítottuk. Az volt az első lépcső. Az a koncepcionális lépcső volt, amikor először függesztettük ki, és először tárgyaltuk. Ez nem az a településfejlesztési koncepció, amire te gondolsz, hanem a településrendezési eszközökről szóló koncepció, ami a rendezési terv első lépcsője. Amikor általánosságban fogalmazzuk meg, amikor nagyvonalakban eldöntjük, hol legyen lakóövezet, hol legyen ez, hol legyen az. A törvény ezzel foglalkozik, és ezt hívja koncepciónak.

Dombi Norbert képviselő: Itt az van írva szó szerint, a 4. oldalon: „20. A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának közös szabályai” Ez három külön dolog. Az én olvasatomban ez nem ugyan azt jelenti, hanem három külön anyag.

Horváth Éva polgármester: Egy általános rendezési terv elkészítésének az első lépcsője a koncepció elfogadása.

Dombi Norbert képviselő: Nekünk nincs ilyenünk Polgármester asszony.

Horváth Éva polgármester: Hogyne lenne!

Dombi Norbert képviselő: Nincs.

Horváth Éva polgármester: Ennek alapján alkottuk meg a szabályozási tervünket, és a rendezési tervünket! A településfejlesztési koncepció elfogadása után.

Dombi Norbert képviselő: Nincs településfejlesztési koncepciónak.

Horváth Éva polgármester: A településfejlesztési koncepció a településfejlesztési eszközökre vonatkozik, nem arra, amire te gondolsz. Ez a településrendezési eszközökre vonatkozik, hogy hol legyen ilyen-olyan övezet, a törvény ezt így értelmezi. Ezen mi az általános rendezési terv megalkotásánál túl voltunk. Ez volt az első lépcső.

Dombi Norbert képviselő: Nem baj, ha nem értünk egyet, igaz?

Horváth Éva polgármester: Nem baj, de a törvény erről beszél, és ez erről szól.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem nem.

**19.02 órakor Pintér Csaba képviselő kiment az ülésteremből.
A képviselők létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

Dombi Norbert képviselő: Értem ezt a részét, de továbbra sem értek vele egyet.

Horváth Éva polgármester: Akkor a törvénnyel vitatkozzál.

Dombi Norbert képviselő: Nem a törvénnyel vitatkozom, hanem veled. Ez már legalább a második településrendezési terv, ami elfogadásra került. Bár lehet, hogy a harmadik.

Horváth Éva polgármester: Azt 2001-ben fogadtuk el.

Dombi Norbert képviselő: Mióta én képviselő vagyok, nekem ez a második. Lehet, hogy előtte volt.

Horváth Éva polgármester: 2013. december 18-án fogadta el a testület az új településrendezési tervet.

Dombi Norbert képviselő: Azt tudom, de előtte volt egy másik. Egy hatályos.

Horváth Éva polgármester: Azt 2001-ben fogadta el a testület.

Dombi Norbert képviselő: Ezt mondom! Volt legalább kettő. Ami most hatályos, meg volt a korábbi. Amit felülvizsgáltunk, újraterveztünk. Amit 2001-ben elfogadtunk – azt mondom, ez az első lépés, hogy van egy ilyen – akkor 2001 után miért nem született egy olyan településfejlesztési koncepció, amilyenre én gondolok?

Horváth Éva polgármester: 2013-ban, amit elfogadtunk településrendezési tervet, és 2012-ben annak volt egy településfejlesztési koncepció része, pontosan ezt mondom. Amit kiküldtünk civil szervezeteknek, amit megtárgyaltunk, amit a testület elfogadott, ami alapján készült a rendezési és szabályozási terv. Annak alapján készült ez.

Dombi Norbert képviselő: Nem akarsz érteni. Mindegy.

Horváth Éva polgármester: Nem értelek, mert ez a törvény nem arról szól, mint amire te gondolsz. További kérdése van valakinek? *(Nem volt.)*
Felteszem szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
367/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközök, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve „**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Szabályzata Pétfürdő Nagyközség településfejlesztésével és településrendezésével összefüggő partnerségi egyeztetésről**” szóló szabályzatot e határozat melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Szabályzat közzétételéről a helyben szokásos módon gondoskodjon.

Határidő: 2015. augusztus 17.

Felelős: Horváth Éva polgármester
Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Községi Ház és Könyvtár költségvetési előirányzatának módosítása (188/2015.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem szépen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal minősített többség hiányában nem foglalt állást.

Horváth Éva polgármester: Kérdés van-e az anyaggal kapcsolatban? Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért... *(képviselő úr közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: Bocsanat! Muszáj módosítani?

Horváth Éva polgármester: Muszáj, mert a Ház önálló gazdálkodóegység és a költségvetési főösszege változik. A költségvetése változik. Most nincs fedezet a kifizetésre a kiadási oldalon.

Pintér Csaba képviselő: Ez nem átvett pénzeszköznek minősül? Ezt az állam fizeti.

Horváth Éva polgármester: Nekünk a kiadásokról kell döntünk. Az a bevételi táblában meg fog jelenni, majd ha megérkezik az állami pénzeszköz. A Községi Ház költségvetése növekedni fog ezzel az összeggel, ezért módosítanunk kell. Most még nincs itt az a pénzeszköz. A fedezetet az általános tartalékból tudjuk biztosítani.

Pintér Csaba képviselő: Én ezt értem, de ha jól tudom, a Községi Háznak éves bértömeg kerete van... *(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Nincs bértömeg kerete. Az a 6,5 emberre van, amire beállítottuk, amikor a költségvetésről döntöttünk.

Pintér Csaba képviselő: Ez nincsen havonta kiszámolva, sosem lehet tudni.

Horváth Éva polgármester: Ki van számolva a Községi Ház alkalmazottai, állományra részére.

Pintér Csaba képviselő: De flexibilis dolog. Ő egy éves bértömeggel dolgozik és gazdálkodik. Az egyik hónapban csökken, a másikban egalizálódik, amikor az állam átutalja.

Horváth Éva polgármester: De nem.

Pintér Csaba képviselő: De miért?

Horváth Éva polgármester: A végösszeg akkor is változik, mert ennek a 11 embernek a bérével a Községi Ház költségvetése változik.

Pintér Csaba képviselő: Ezt értem, de a költségvetésben nem megnöveljük egy sorral a Községi Ház költségvetését, mint átvett pénzeszköz?!

Horváth Éva polgármester: Nem.

Pintér Csaba képviselő: Akkor sem értem. Most megnöveljük a Községi Ház költségvetését az általános tartalék terhére, majd októberben visszahozzuk és visszaadjuk a... *(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Nem adjuk vissza.

Pintér Csaba képviselő: Hát akkor mit csinálunk vele?

Horváth Éva polgármester: Most a kiadást tudod fedezni, fedezeted van arra, hogy a 11 diákmunkást ki tudd fizetni. Az általános tartalékból a kiadási táblát nézd. A bevételi táblába ha bejön... *(képvisező úr közbeszól)*

Pintér Csaba képviselő: A kiadási táblában ott van a bértömeg, nem?

Horváth Éva polgármester: Az nem egy bértömeg.

Pintér Csaba képviselő: Ami ad egy flexibilitást ennek az egésznek.

Horváth Éva polgármester: Nem ad flexibilitást. Az a személyi juttatás, ami a munkaanyagban fel van sorolva, azokra a dolgozókra vonatkozik, akik itt állandóak, azokra a megbízási díjakra vonatkozik. Azt nem lehet átcsoportosítani az egyikről a másikra. Tudom, hogy te most azt mondod, hogy van pénze a Községi Háznak, hogy ezt most kifizesse. Ettől függetlenül a Községi Ház költségvetése ezzel az 1 millió Ft-tal megemelkedik a bevételi és a kiadási oldalon is. Így a Községi Ház költségvetése módosul és a rendelet is módosul.

Pintér Csaba képviselő: Évek óta nem csak a Községi Ház, hanem más is alkalmaz diákmunkásokat és teljesen más a gyakorlat, úgy tudom.

Horváth Éva polgármester: Ezt nem szerettem volna hallani. Nem más a gyakorlat, ezt helyre kell tenni. Amikor az Állami Számvevőszék jön hozzánk ellenőrizni, pontosan ezekre megy rá, hogy milyen kifizetések vannak, és annak a fedezete megvan-e a költségvetésben. A pénzügy nem utalványozhat ki bért, mert erre nincs fedezet.

Dombi Norbert képviselő: Az 1.100 ezer Ft a 2015. évi költségvetésünk általános tartalékából kerül kivételre, bekerül ide. Amikor megjön a diákmunkásoknak az állami finanszírozott pénze, akkor azt vissza fogjuk tenni az általános tartalékba?

Horváth Éva polgármester: Igen, az visszamegy az általános tartalékba.

Dombi Norbert képviselő: Vissza fogjuk utaltatni?

Horváth Éva polgármester: Miért kellene visszautaltatni?

Pintér Csaba képviselő: Akkor megint módosítani kell a költségvetést?

Horváth Éva polgármester: Nem. Az általános tartalék fedezetet ad a Községi Ház bérkifizetéséhez. Amikor megjön az állami támogatás... *(képviselő úr közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: Az nem havonta jön?

Horváth Éva polgármester: Akkor a Községi Ház bevételi oldalában a Községi Ház kiadásainak ez a része nem önkormányzati támogatásként, hanem átvett pénzeszközként fog megjelenni. Ez az önkormányzati támogatás vissza fog kerülni az általános tartalékba.

Pintér Csaba képviselő: Ezt kérdeztük.

Horváth Éva polgármester: Nem lesz visszautalva, hanem át lesz csoportosítva a költségvetési rendeletben, a harmadik módosításnál.

Pintér Csaba képviselő: Akkor megint módosítani kell.

Horváth Éva polgármester: A III. negyedév után mindig szoktuk módosítani a költségvetési rendeletet. Akkor nem kell külön behozni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Reméltem, hogy ezt a vitát megússzuk, mert tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült és egy óra hosszát vitatkoztunk ezen. Ez egy egyszerű számviteli dolog. Mindegy, hogy módosítjuk, vagy nem?

Horváth Éva polgármester: Nem felesleges.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Törvényességi szempontból nem felesleges.

Pintér Csaba képviselő: Lehet, hogy törvényes, de logikátlanak tartom.

Horváth Éva polgármester: Miért logikátlan?

Pintér Csaba képviselő: Mert egyik hónapban kifizeti, a másik hónapban a pénz visszajön, legalizálódik.

Horváth Éva polgármester: A Községi Ház azért tudta kifizetni, mert kért erre finanszírozást. Azt nem tudom, hogy ki írta alá a finanszírozást, hogy a diákmunkára ki utalta át a pénzt. Nem volt benne a költségvetésében a diákmunka.

Nagy Zsolt képviselő: Jó, de ez meg elhangzott, hogy miért nem volt benne.

Horváth Éva polgármester: Ezért kell ezt helyre rakni.

Nagy Zsolt képviselő: Nem ez a véleményem, hogy úgy érezzem, hogy elfogadom, mert tényleg technikai dolog, de én sem értettem ezzel egyet. Három kötelezettségvállalásról beszélünk, akkor sem veheti figyelembe úgy, hogy neki van erre pénze.

Farkas László képviselő: A végeredmény úgy is ez lesz, mert helyre kell tenni. Felesleges szerintem. Nem szükséges. A Kati nem fedezet nélküli kifizetést eszközölt. A Községi Háznak jelen pillanatban is éves kerete van a személyi juttatásban, ami nevesítés nélkül órákra,

helyettesítésre, egyéb megbízási szerződésekre jogosult. Egy kalkulált összeg van beállítva. A Kati bármikor felvehet helyettesítésre is embert és kifizeti. Ez egy technikai dolog.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez nincs benne.

Farkas László képviselő: Mi?

Horváth Éva polgármester: Nincs benne. 1 millió Ft-tal megnövekedik a személyi kiadás.

Farkas László képviselő: Az sem biztos, hogy megnövekedik, mert ha megnézzük, tavaly is 95 %-ot teljesítettek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor sem adhat úgy ki, ha nincs meg a fedezet a diákmunkára.

Farkas László képviselő: Miért nincsen meg a fedezete?

Miskolczi Ferenc képviselő: Mert nincs benne a költségvetésben.

Farkas László képviselő: Nincs semmi nevesítve.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az nevesítve van. Az átlagdolgozók bére.

Horváth Éva polgármester: Oda van írva, hogy 6,5 ember bére. Ne vitatkozzunk! Szavazunk! Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
373/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Ház és Könyvtár 2015 évi költségvetési előirányzatát az alábbiak szerint módosítja:

- személyi juttatás: + 866.254,- Ft
- járulékok: + 233.888,- Ft

Fedezet a 2015 évi költségvetés általános tartaléka.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Összekeveritek az önkormányzat költségvetését az intézmény költségvetésével.

Miskolczi Ferenc képviselő: Itt az intézmény költségvetéséről beszélünk, semmi másról.

Horváth Éva polgármester: Uraim! Következő napirend!

Farkas László képviselő: Az intézménynél van egy bevétel, kiadás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az intézmény az önkormányzati költségvetés szerves része.

Farkas László képviselő: Önálló gazdálkodó egység.

Horváth Éva polgármester: Nem csoportosíthatja át a béreket.

Farkas László képviselő: A béreket nem is csoportosítja át. Béren belül, a személyi juttatáson belül úgy gazdálkodik, ahogy akar.

Horváth Éva polgármester: Nem.

Farkas László képviselő: Olvassátok már el a számviteli törvényt.

6.) Fogorvosi rendelőbe kezelőszék beszerzés (187/2015.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem szépen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi módosított határozati javaslatot.

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fogorvosi Rendelőben a kezelőegységet lecseréli.

Az új kezelőegység szállítója és telepítője: MODENT Kft. Budapest, Rózsa u. 29.

Beszerzés és telepítés ára: bruttó 6.694.159,- Ft. Melynek fedezete az általános tartalék. A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy tárgyaljon a Modent Kft-vel a költségek csökkentése érdekében, a használt orvosi szék visszavételéről, vagy beszámításáról, esetleg más hasznosításáról.

Felelős: Láng Géza alpolgármester

Határidő: szeptember 3

Horváth Éva polgármester: Ez a javaslata a Bizottságnak. A megrendelésre marad az augusztus 30, és kiegészül a határozat, hogy a beszámolóra szeptember 3. a határidő.

Farkas László képviselő: Megrendelés nincs. Szeptember 3-án döntünk majd. Ha beszámítja, akkor más lesz az ára.

Nagy Zsolt képviselő: Megvárjuk, hogy mit intéz a Géza.

Láng Géza alpolgármester: Beszéltem a MODENT Kft-ével és 400 ezer Ft-ért visszaveszik a gépet. Az árból nem enged.

Horváth Éva polgármester: Akkor megrendelhetem, vagy nem?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen.

Farkas László képviselő: Csak ezzel a feltétellel, mert ha eláll tőle... *(polgármester asszony közbeszól)*

Horváth Éva polgármester: Ha nem veszi meg 400 ezer Ft-ért, akkor nem rendeljük meg ezt a kezelőegységet?

Pintér Csaba képviselő: De kell, szükség van rá.

Horváth Éva polgármester: Azért mondtam az előbb, hogy kiegészül a határozat, hogy megrendelhetem, augusztus 30-i határidővel és szeptember 3-áig itt lesz előttünk, hogy mennyiért veszi meg a régit. Hadd rendeljem meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Rendeld meg.

Horváth Éva polgármester: Akkor a határozati javaslat kiegészül a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy felkéri az alpolgármestert, hogy a MODENT Kft-ével vegye fel a kapcsolatot, és ennek az eredményéről számoljon be a szeptember 3-i ülésen. Aki így ezzel a kiegészítéssel elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
374/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi rendelőben a kezelőegységet lecseréli.

Az új kezelőegység szállítója és telepítője: MODENT Kft. Budapest, Rózsa u. 29.

Beszerezés és telepítés ára: br. 6.694.159,-Ft, melynek fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, egyben felkéri, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

A Képviselő-testület megbízza az alpolgármestert, hogy a Kft-vel megkezdett tárgyalást - a használt orvosi szék 400.000.- Ft-ért történő visszavásárlásáról –folytassa le és annak eredményéről számoljon be a szeptember 3-i ülésen.

Határidő a) a megrendelésre: 2015. augusztus 30.

b) a használt gép visszavételéről folytatott tárgyalás befejezésére: szeptember 3.

Felelős a) pontra: Horváth Éva polgármester

b) pontra: Láng Géza alpolgármester

7.) Utcai szemetesek beszerzése és kihelyezése a településre (178/2015.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem szépen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett minősített többség hiányában nem foglalt állást.

Nagy Zsolt képviselő: Kiegészítő darabszámra van módosító javaslatom, hogy a PMTE parkolóban előzetesen két darabot helyeztünk volna ki. Azt javaslom, hogy négy darab legyen, és értelemszerűen a tartalék kettővel csökken. Tartom akkora területnek ezt a parkolót, hogy a plusz kettő kell.

Horváth Éva polgármester: Támogatva Nagy Zsolt képviselő javaslatát, felteszem szavazásra, hogy a PMTE parkolóba 4 db hulladéktároló kerüljön kihelyezésre és 7 db-ra csökken a tartalék. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a PMTE parkolóba 4 db hulladéktároló kerüljön kihelyezésre.

Dombi Norbert képviselő: Egy kukát szeretnék kérni az Iskola utcába. A volt Pódlocz ház előtt van egy tűzoltócsap, oda a sarokra kellene. Az orvosi rendelőből, gyógyszertárból jönnek az emberek és széthajigálják a szemetet. Ez az Ady Endre - Iskola utca sarok.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint az Ady Endre - Iskola utca sarokra 1 db hulladéktároló kerüljön kihelyezésre.

Horváth Éva polgármester: Akkor felteszem szavazásra a módosított határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **375/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a MEVA-HU Kft-től (Környe, Budai út 1/B) –annak 2015.07.23-i árajánlata alapján- 30 db A6399 típusú hulladéktárolót és 30 db A6999 típusú horganyzott oszlopot megrendel.

A megrendelés összköltsége: 1.170.000,- Ft + ÁFA = 1.485.900,- Ft.
A hulladéktárolók az alábbi helyszínekre lesznek kihelyezve:

- 1.) 4 db temető
Költség: 198.120,- Ft, melynek fedezete a temető költségvetésében a kisértékű tárgyi eszközök beszerzésére előirányzott keret.

- 2.) 26 db parkfenntartás
- 5 db tó környéke
 - 4 db PMTE parkoló
 - 1 db Malom emlékmű
 - 7 db Új Hivatal környéke
 - 2 db Peytu mező járda
 - 1 db Ady Endre és Iskola utca kereszteződése
 - 6 db tartalék

Költség: 1.287.780,- melynek fedezete a parkfenntartás költségvetésében a kisértékű tárgyi eszközök beszerzése még felhasználható keret és az általános tartalékból 600.000,- Ft.

Felhatalmazza a polgármestert a megrendelés aláírására, egyben felkéri, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre: 2015. augusztus 25.

Felelős: Horváth Éva polgármester

8.) Bocskai u. 47/1. önkormányzati lakás felújítása (180/2015.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem szépen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az irreálisan magas vállalkozási összeg miatt az ajánlatot nem fogadja el. A Képviselő-testület javasolja az ajánlatkérést az elvégzendő munkákra október hónapban megismétli.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Határidő az ajánlatkérésre: 2015. október 30.”

Horváth Éva polgármester: Ennek az indoklása az volt, hogy olyan időszakban kértük az ajánlatot, amikor valószínűleg telítve van mindenki munkával. Ha egy holt szezonban megkíséreljük újra ezt a felhívást, akkor nagy valószínűséggel alacsonyabb árat kapunk.

Farkas László képviselő: Nem csak a holtidő miatt. Több helyi vállalkozó nem pályázott. Egy-két hét alatt nem tudja elrendezni azokat a munkákat, amiket felvállalt nyáron. A kiírás tartalmában is olyan eltúlzott értékek vannak. Az, hogy 200 ezer Ft-ért bejárati ajtót építsünk egy szociális, komfort nélküli lakásba, számomra elfogadhatatlan.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, a kiírásban nincs benne a 200 ezer Ft.

Farkas László képviselő: Azokkal a feltételekkel, ami bele van írva, az alapján az jön ki.

Horváth Éva polgármester: Egy külső bejárati ajtónak, annak kell lenni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Jó, de van 100 ezer Ft-ért is, meg 220 ezer Ft-ért is.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: 150 ezer Ft.

Farkas László képviselő: Plusz ÁFA, azt is ki kell fizetni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy sima fehér műanyag 100 ezer Ft.

Horváth Éva polgármester: Az egész épület fából van.

Farkas László képviselő: Egy sima bejárati ajtó fából 80-100 ezer Ft. Ha előírod neki, hogy milyen típusú ajtó kell, akkor az olyan körüli árban van.

Ugyanúgy, mint a többi kiírásnál, lesz most is egy, eleve a kiírásokat úgy írják meg, hogy nagyon drága legyen minden. És nem a testületi határozat szerint.

Horváth Éva polgármester: Mi nem a testületi határozat szerint van?

Dombi Norbert képviselő: Ki költ ma a saját lakására 1,5 millió Ft-ot felújítására? Egy szociális bérlakásra?

Nagy Zsolt képviselő: Mellette a glettelés, meg a diszperziós festék, meg a munkadíj is iszonyatosan eltűzött. 78 ezer Ft-ot csak glett anyagra, 125 ezer Ft munkadíj glettelésre. Szóljanak, megyek bármikor.

Horváth Éva polgármester: Ezért tudom elfogadni a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy ennek az ajánlattevőnek nem is biztos, hogy kellett a munka, de ismerünk olyan vállalkozókat, akik mindenre adnak be ajánlatot, de ha nagyon nem kell nekik a munka, akkor úgy felnyomják az árat, hogy még véletlenül se kapják meg. Ezért a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy ezt októberben ismételjük meg, lehet, hogy egy realisabb képet fog adni. Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
376/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bocskai u. 47/1. önkormányzati lakás felújítására - az irreálisan magas vállalkozási összeg miatt - az ajánlatot nem fogadja el.

A Képviselő-testület az ajánlatkérést az elvégzendő munkákra október hónapban megismétli.

Határidő: az ismételt ajánlatkérésre: 2015. október 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Gyár alatti kiskertek útjainak felújítása (181/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot 3 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyár alatti kiskertek felújítására beérkezett ajánlatokat megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1) A beérkezett ajánlatok magas ára miatt az eljárást eredménytelennek nyilvánítja*
- 2) Ismételten ajánlatokat kér be a földutak gréderrel (útgyalu) történő lehúzására és az így keletkezett földdel hengereléssel történő tömörítésére, maximum 2.5 méter szélességben.”*

Horváth Éva polgármester: Akkor felteszem szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **377/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyár alatti kiskertek útjainak felújítására beérkezett ajánlatokat megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A beérkezett ajánlatok magas ára miatt az eljárást eredménytelennek nyilvánítja.
- 2.) Ismételten ajánlatot kér be a földutak gréderrel (útgyalu) történő lehúzására és az így keletkezett földdel hengereléssel történő tömörítésére, maximum 2,5 méter szélességben.

Határidő: az ismételt ajánlatkérésre: 2015. augusztus 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Iskola kerítésbontás, építés (182/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 nem egyhangú szavazattal nem javasolja elfogadásra az előterjesztett határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola kerítésének bontásának, építésére, festésére beérkezett t ajánlatokat megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A beérkezett ajánlatok magas ára miatt a eljárást eredménytelennek nyilvánítja.
- 2.) A Képviselő-testület az Iskola udvar hátsó kerítésének építésére új ajánlattételi felhívást tesz közzé az alábbi feltételekkel:
 - a) a kerítés kerítéspaneles megoldással, (150x200 cm méret) színterezett, sötétzöld színben
 - b) 15x25x100-as vagy 50-es zsalukő lábazati elemekből
 - c) betonalapozással épüljön.
- 3.) A régi meglévő kerítés bontását anyagárban meghirdeti.”

Nagy Zsolt képviselő: Idefele jövet megálltam, és megnéztem még egyszer. Az a módosító javaslatom, amikor az új kerítést csináljuk, a lábazati része rendben van a javaslatnak, viszont a paneles kerítés helyett a régi elemek felhasználásával csináljuk. Azért, mert megnéztem, ott nem is oszlopok vannak, hanem 40x40 cm-es zártszelvényekhez vannak hozzáhegesztve a meglévő kerítéspanelek. Elegendő lenne ezeknek az oszlopoknak az elvágása a betonalapzat fölött, talpakat hegesztve rá, dübellel lefogatni. Akkor olyan stílusú lenne, mint a meglévő, nem térne el. De meg lehetne úgy is erősíteni, hogy egy szál 40x40 cm-es zártszelvény az 6 méter, azt háromfelé elvágni, indításnak-érkeztetésnek a két végén bebetonozni, középen szintén, hogy fix legyen, a többit pedig talppal lefogatni. Akkor biztos, hogy meg fog állni.

Horváth Éva polgármester: Egyelőre módosító javaslata van a Pénzügyi Bizottságnak. Ez az első.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, nekem a módosítás 2.) a) pontjában lenne módosító javaslatom, hogy a meglévő elemek legyenek felhasználva, ahogy az előbb elmondtam.

Horváth Éva polgármester: Idáig is ezt kértük.

Nagy Zsolt képviselő: Nem, mert színterezett volt a javaslat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez az ajánlat a meglévő kerítés anyagának a felhasználásáról szól.

Nagy Zsolt képviselő: Most egy másik megoldást mondtam.

Miskolczi Ferenc képviselő: Gányolás.

Nagy Zsolt képviselő: Miért lenne az?

Miskolczi Ferenc képviselő: Az oszlopokat stabilan le kell rögzíteni.

Nagy Zsolt képviselő: Nézd már meg, ott sem oszlop van! A b) pont változatlan marad, a betonozás változatlan marad. A 3.) pontot szeretném még módosítani olyan formában, hogy a Képviselő-testület megerősíti abbéli szándékát, amit a 194/2015.(IV.23.) számú határozatban kimondott, magyarul elbontatja a kerítés azon szakaszát, amiről szó van, és utána jöhetne, hogy ennek a bontását elsősorban anyagárban hirdeti meg.

Horváth Éva polgármester: De minek, amikor azt javaslod, hogy az anyagot használjuk fel?

Nagy Zsolt képviselő: A vasat használjuk fel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ja, a törmeléket meg vigyék munkadíjként. Ilyen hülyének nézed a vállalkozókat?

Nagy Zsolt képviselő: Dehogynem, töltsenek, bárminek felhasználhatja.

Farkas László képviselő: Számomra az a kérdés is felmerül, hogy most van egy módosító javaslat arról, hogy maradjon meg, ne bontsuk el, hanem csináljunk egy másikat, egy újfajta. El tudnám ezt is fogadni, de mondjuk ki azt, hogy a régi kerítés el lesz bontva.

Dombi Norbert képviselő: Ez már ki lett mondva. Kétszer.

Horváth Éva polgármester: Nem, erről szóló határozat nem volt. Ez össze volt vonva azzal, hogy ennek az anyagából csináljuk meg a másikat.

Farkas László képviselő: Számomra ez azért fontos, mert ha azt mondjuk, hogy egyelőre ne bontsuk el, hanem építsünk rá zsaluközből, mi lesz a régivel? Ha jövőre bontjuk el, akkor sokkal többbe fog kerülni összességében, mintha most, egyszerre végeznénk el. Ha azt mondjuk, elbontjuk előbb-utóbb azt a kerítést, akkor azt mondom, most csináljuk egyszerre az egészet.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Arra reagálnék, hogy nincs olyan határozat, hogy bontsuk el a kerítést. A Pénzügyi Bizottság 3.) pontja „A régi meglévő kerítés bontását anyagárban meghirdeti” Tehát a bontás az továbbra is fennáll.

Farkas László képviselő: A kerítéssel, vassal együtt van a bontás.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Igen, tehát azt a kerítést elbontjuk. Az, hogy most a Zsolti hozzatott még egy módosító javaslatot, amit meg kell szavazni, az egy dolog.

Farkas László képviselő: De ez még csak egy mostani javaslat, nincs még elfogadva.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Nincs, de a bizottság javaslata az, hogy a meglévő kerítést bontjátok. Az előző határozat is az volt, hogy bontják, csak az pályázat szerint.

Láng Géza alpolgármester: A Zsolttól szeretnék két dolgot kérdezni. A meglévő kerítés milyen állapotban van és kell-e festeni?

Nagy Zsolt képviselő: Most nem néz ki olyan rosszul, igazából csak azokat a részeket kell majd rendbe tenni, amelyik része hegesztve lesz. Szerintem jövőre is ráér azt festeni. El tudom képzelni, hogy közmunkásokkal is meg lehet oldani. A betonlábazat azonban nagyon rossz állapotban van.

Horváth Éva polgármester: Menjünk sorba: a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatának 1.) pontja: „A beérkezett ajánlatok magas ára miatt az eljárást eredménytelennek nyilvánítja”

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság javaslatának 2.) pontja: „A Képviselő-testület az Iskola udvar hátsó kerítésének építésére új ajánlattételi felhívást tesz közzé az alábbi feltételekkel” itt van a kerítéspanel, itt van a zsalukő, betonalapozás. Ez volt az első módosítás,

ezt kell feltennem szavazásra. Volt még egy módosító javaslat a Zsoltinak, de először a Pénzügyi Bizottság javaslatát kell feltennem, mert sorrendben az volt az első módosítás. Aki egyetért a kerítéspaneles megoldással a Pénzügyi Bizottság javaslata szerint, az kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
378/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát mely szerint az Iskola udvar hátsó kerítés megépítésére az új ajánlattételi felhívásban az szerepeljen, hogy a kerítés kerítéspaneles megoldással, színterezett, zöld színben épüljön.

Horváth Éva polgármester: Van erre egy módosító javaslat Nagy Zsolt képviselő úr részéről, miszerint megcsinálja a leválasztó kerítést ezzel a lábazati elemmel, betonalapozással, és az elbontandó kerítéselemek felhasználásával.
Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint megcsinálja a leválasztó kerítést ezzel a lábazati elemmel, betonalapozással, és az elbontandó kerítéselemek felhasználásával.

Dombi Norbert képviselő: Új árajánlatot kérünk?

Horváth Éva polgármester: Igen, mert nincs benne a festés. A 3.) pont a Pénzügyi Bizottság javaslatában okafogyottá válik, mert az acélanyagról szólt. De akkor ott marad a beton lábazat. Azzal mi lesz?

Dombi Norbert képviselő: A megszüntetendő kerítés lábazatának elbontását is tartalmazza az árajánlat.

Horváth Éva polgármester: Akkor írjuk azt, hogy a megszüntetendő kerítés lábazatának elbontását is tartalmazza.

Dombi Norbert képviselő: Érdekes, ez most ugyanaz, ami idáig is volt.

Horváth Éva polgármester: Így van, csak a lábazat változott és a festés nincsen benne.

Dombi Norbert képviselő: Ezt már egyszerűen nem értem!

Miskolczi Ferenc képviselő: Nevetséges!

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a lábazatot elbontatja, az kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a lábazatot elbontatja.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a fenti módosításokkal a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő- testület 5 igen és 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
379/2015.(VIII. 13.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola kerítésének bontásának, építésére, festésére beérkezett t ajánlatokat megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A beérkezett ajánlatok magas ára miatt az eljárást eredménytelennek nyilvánítja.
- 2.) A Képviselő-testület az Iskola udvar hátsó kerítésének építésére új ajánlattételi felhívást tesz közzé az alábbi feltételekkel:
 - a) az elbontandó kerítéselemek felhasználásával,
 - b) 15x25x100-as vagy 50-es zsalukő lábazati elemekből
 - c) betonalapozással épüljön.
 - d) az árajánlat tartalmazza a régi kerítés lábazatának elbontását is.

21.00 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen. A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja és az ülést.

K.m.f.

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző távollétében

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyzőt helyettesítő csoportvezető

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző