

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. július 23-án**
17.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

| | | |
|---------------------------------|------------------------|---|
| <u>Jelen vannak:</u> | Horváth Éva | polgármester |
| | Láng Géza | alpolgármester |
| | Dombi Norbert | képviselő |
| | Farkas László | képviselő |
| | Miskolczi Ferenc | képviselő |
| | Pintér Csaba | képviselő |
| | Szabóné Czifra Melinda | jegyző távollétében jegyzőt helyettesítő csoportvezető |
| Az ülésről távol maradt: | Nagy Zsolt | képviselő |

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:
Gajárszky-Tóth Péter
(2. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Fülöp Ildikó vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetném a napirendet. Nyilvános ülés. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

Van valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban? *(Nincs)*

Szavazni kell a zárt ülésről.

Aki egyetért azzal, hogy a Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Liszt Ferenc utca 27-31. Társasház) (165/2015.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
333/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Liszt Ferenc utca 27-31. Társasház pályázata)” tárgyú, 165/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Sürgősséggel küldtük ki az „Az általános iskola fenntartási-, valamint működtetési költségeinek viselésére vonatkozóan a KLIK-kel kötött megállapodás módosítása iskola működéséről” (177/2015.) tárgyú előterjesztést.
Aki egyetért a sürgősséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Rendelet a fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 18/2008. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (169/2015.)
- 2.) Közbeszerzési ajánlattételi felhívás – Térfigyelő kamerarendszer (172/2015.)
Vendég: Gajárszky-Tóth Péter 17⁰⁰ óra
- 3.) „Pétfürdőn az Állomás utca út és járda építési valamint a Berhidai úton kapubehajtók és buszöböl kialakítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (173/2015.)
- 4.) Iskola, Berhidai út 54. épülete előtti lépcső és térburkolat felújítás (159/2015.)
- 5.) Pétfürdő szennyvízelvezető víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terv (166/2015.)
- 6.) Várpalota ívóvízellátó víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terv (167/2015.)
- 7.) Árajánlat az Iskola, Berhidai út 54. számú épületének statikai szakvéleményének elkészítésére (163/2015.)
- 8.) Az Ifjúsági tó melletti parkoló kivitelezésére kötött vállalkozási szerződés módosítása (170/2015.)
- 9.) Gondozási Központ kérelme (171/2015.)
- 10.) Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezése (160/2015.)
- 11.) Iskola kosárlabda pálya műanyag borítása (161/2015.)
- 12.) Peytu mező közvilágítás építés műszaki ellenőrzése (162/2015.)
- 13.) Fogorvosi rendelő nyílászáróinak felújítása, karbantartása (164/2015.)
- 14.) Berhidai ú 58-60. Társasház kérelme visszatérítendő támogatásra (168/2015.)
- 15.) Sürgősségi indítvány iskola működtetése tárgyában
- 16.) Iskola konyha-ebédlő kialakítása
- 17.) Csónakázás (175/2015.)

18.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert képviselő részéről: Az Ifjúsági tó és környezete (174/2015.)

19.) Tájékoztató: Forrásfoglalás bonyolítás

20.) VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Dombi Norbert képviselő: Jeleztem, hogy napirend előtti felszólalásom lenne. E-mailben küldtem el.

Horváth Éva polgármester: Nem kaptam ilyet.

Dombi Norbert képviselő: Pedig időben küldtem.

Horváth Éva polgármester: Nem jutott el hozzám. Majd elmondod a vegyes ügyekben, amit mondani szeretnél.

Horváth Éva polgármester: Mivel vendégünk van, javasolni szeretném, hogy a Közbeszerzési ajánlattételi felhívás – Térfigyelő kamerarendszer (172/2015.) számú előterjesztést vegyük előre. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirend cseréjét.

1.) Közbeszerzési ajánlattételi felhívás – Térfigyelő kamerarendszer (172/2015.)

**Vendég: Gajárszky-Tóth Péter
(eredetileg 2-es napirend)**

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm vendégünket. Úgy gondolom, minden benne van mind az előterjesztésben, mind a felhívásban. Kiegészítésként annyit elmondanánk, hogy tavaly év végén a Belügyminisztérium eléggé megszigorította ezeknek a kamerarendszereknek a műszaki tartalmát, ezért a tervezők és a Péterék átdolgozták ennek megfelelően úgy, hogy már a kiadott ajánlati dokumentáció ezeket a kondíciókat tartalmazza. Módosítani kellett a tervdokumentációt, összeállt az ajánlati felhívás, illetve megvannak azok a cégek, akik csináltak már ilyet, ezért felkérhetők arra, hogy ezt a munkákat ellássák. Átadnám a szót vendégünknek!

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Arról tájékoztatnám a Képviselő-testületet, hogy a végleges tervdokumentációk elkészültek, illetve a közbeszerzési szakértővel összeállítottuk az egész tervdokumentációt, ami az önkormányzatnak nem kerül természetesen pluszköltségbe. Ez a szakember egészen a végéig el fogja kísérni a közbeszerzést, hogy ne legyen belőle semmilyen probléma. A pályázati felhívás elkészült, amelyet ha Önök elfogadnak, akkor ezt átküldjük a cégeknek, az önkormányzatnak DVD-n tervdokumentációtól, mindenestől, annyi példányban, ahányban óhajtják. Fel lettem kérve, hogy válasszam ki a cégeket, akik ezen a pályázaton részt vesznek. Ez is egy szűrőn ment keresztül. Ha jól emlékszem öt cég lett tervezve a meghívásra. Igyekeztünk úgy összeszedni ezeket a cégeket, hogy ne legyen ebből sem probléma. Az ország minden részéről ajánlottunk cégeket, akik ilyen, nagyobb munkákat már csináltak. A végén kettő céget ki kellett, hogy ejtsünk, így három cég maradt. A cégnyilvántartások alapján három

cégről kiderült, hogy egy tulajdonos kezében van, ez pedig kizáró ok. Így alakult ki a három cég, őket ajánljuk meghívásra.

Horváth Éva polgármester: Annyit elmondanék, hogy ez a felhívás, maga a kiírási szöveg a szerződéstervezettel együtt annál a szakértőnél készül, aki ezt a közbeszerzési felhívást csinálta. Amint döntés születik, a jövő hét folyamán az letisztázódik. Már összeállt a dokumentáció maga, tehát ezeket a határidőket lehet majd tartani, hogy kiküldjük ajánlattételre az ajánlattételi dokumentációt, ha a testület megszavazza, ezeknek a cégeknek. Van valakinek kérdése?

Farkas László képviselő: Több kérdésem lenne, az egyikre egy picit már kaptam is választ. Azért csak három cégnek lesz elküldve az ajánlat, mert kevesen vannak?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Ez így ebben a formában nem helyes. Annyi cég van, mint csillag az égen. Az önkormányzatnak le lett adva egy hetes lista, amit elfogadtak.

Horváth Éva polgármester: Nem fogadtuk el.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Valóban, bocsánat. Menet közben lekértük a cégkivonatokat, akkor derült ki, hogy egy tulajdonos kezében van három cég, ami kizáró ok, ezért szűkítettük vissza.

Farkas László képviselő: Miért nem nyilvános a pályázat, ha ez a helyzet alakult ki?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert 2014 decemberében a Képviselő-testület úgy döntött, hogy meghívásos pályázaton rendezi le ezt a közbeszerzést. Akkor hatalmazta fel a Pétert és a polgármestert, hogy minimum három potens pályázót keressen meg, akinek a felhívást el lehet küldeni. Erről a testület döntött.

Farkas László képviselő: Az én módosító javaslatom az, hogy nyilvános pályázat legyen. A másik. Úgy tudom, hogy a központ az Palotán lesz.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Úgy tudom, amikor Önök legutóbb elfogadták ezt az előterjesztést, akkor az a döntés született, hogy Várpalota. De erről lehet tárgyalni. Részemről, mint telepítő, vagy mint projektvezető részéről, teljesen mindegy, hol van a központ. A központ amúgy is Pétürdön van, az gyakorlatilag egyetlen kapcsolat, hogy Várpalotán ne jelenjen meg a kép, vagy megjelenjen. Maga a központ az Pétfürdőn van elhelyezve, az, hogy Önök anno úgy határozták meg, hogy majd Várpalotán figyelik központilag, az egy más történet. Ha Önök holnapután úgy döntenek, hogy itt óhajtják figyelni, és Várpalotára ne küldjük át a jeleket, az gyakorlatilag egy internet lekapcsolás, nem más.

Horváth Éva polgármester: Ez lesz a következő. Most a közbeszerzésről döntsünk. Ez a rendszer kiépítéséről szól, amiről itt döntünk.

Farkas László képviselő: Bocsánat, nálam van a szó. Milyen módon történik a péti központból Várpalotára az átsugárzás?

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Maga a térfigyelő rendszer, ami helyben el van helyezve, ez úgymond egy hibrid rendszer. Van egy nagyon minimális szegmens, ami kábeles, az összes többi átjátszókon keresztül megy. Úgymond WIFI rendszerű, teljesen független hálózaton működő valami. Azt, hogy Várpalota figyelhette volna, azt egy védett kapcsolattal meg lehet

oldani, vagy szüntetni. De még egyszer mondom, a központ Pétfürdőn lesz elhelyezve, az az Önöké, ahhoz Várpalotának semmi köze. Az, hogy engedélyt adnak-e ahhoz, hogy onnan figyeljék, az Önök döntése.

Farkas László képviselő: Az a javaslatom, hogy ez kizárólag Péten legyen kiépítve, innen figyelve.

Horváth Éva polgármester: De ennek a közbeszerzésnek ez nem része, mert a Polgármesteri Hivatalban kiépítendő diszpécser-központ nem része ennek az eljárásnak. Most magának a rendszernek a kiépítéséről szól ez az eljárás, döntsünk erről, hogy ez elinduljon, utána beszélhetünk arról, hogy a központ, ahol a monitorok el lesznek helyezve, az végül is ne Palotán legyen, hanem Pétfürdőn. Ami itt van, és amire megbízás volt, az magának a térfigyelő kamerarendszernek a kiépítéséről szól.

Farkas László képviselő: Ahhoz hozzátartozik, hogy hol figyelik.

Dombi Norbert képviselő: Nem tartozik hozzá. Azért nem kell külön kábelt kiépíteni.

Gajárszky-Tóth Péter ügyvezető: Maga a rendszer, ami épül, az Pétfürdőn lesz. Azt, hogy honnan felügyelik, tehát hogy ott ülnek előtte, az egy másik szegmens ilyen téren. Részben Önnek is igaza van nyilván, mert persze, oda el kell, hogy jusson a jel, de az csak az interneten múlik.

Farkas László képviselő: A kötbérről kapcsolatban lenne még kérdésem. A szerződésben az van, hogy „Maximális értéke a teljes nettó szerződéses összeg 30 %-a. A késedelmi kötbér napi tételeinek összesített maximális mértéke összesen 30 nap lehet.”Ezzel én nem értek egyet, nem tudom elfogadni.

Horváth Éva polgármester: Akkor valamit elírtunk. Ez a felhívás 1. pontjában van. Köszönöm az véletlen, az utolsó mondatot kérem kihúzni. Köszönöm az észrevételt. Jogos. A felhívás i) pontja 1. pontjában az utolsó mondat kihúzásra kerül. Ez véletlenül maradt benne, több variáció volt.

Farkas László képviselő: Volt egy módosító javaslatom.

Horváth Éva polgármester: Nem volt módosító javaslat.

Farkas László képviselő: Dehogynem, hogy ne meghívásos legyen a közbeszerzés.

Horváth Éva polgármester: Neked az lehetett volna a javaslatod Képviselő Úr, hogy a Képviselő-testület vonja vissza azt a határozatát, amiben a meghívásos eljárásról döntött a közbeszerzési eljárásban. Erről döntés született.

Farkas László képviselő: Most javasoltam, hogy nyilvános legyen. Ez a módosítás. Ezt fel kellett volna tenni szavazásra.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért Farkas képviselő úr javaslatával, miszerint a közbeszerzési eljárás nyílt pályázati eljárás legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen és 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
334/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő indítványát, mely szerint a térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési eljárása nyílt pályázati eljárás legyen.

Horváth Éva polgármester: Akkor felteszem szavazásra az előterjesztett határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
335/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a térfigyelő kamerarendszer közbeszerzési eljárását megindító felhívását a határozat melléklete szerint elfogadja, egyben az ajánlattevők részére előírja 5 % tartalékkeret beépítését az ajánlati árba.

Felkéri a polgármestert, hogy az ajánlattételi felhívást és kiírási dokumentációt közvetlenül küldje meg a következő három – az előzetes ismeretek szerint a feltételeket teljesíteni képes – gazdasági szervezetnek:

Balassa-Security Vagyonvédelmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2660 Balassagyarmat, Óváros tér 26.

AS Solutions Kft.
1119 Budapest, Pajkos u. 80.

Zavéd Patent Kft.
8900 Zalaegerszeg, Sport u. 2.

Határidő: 2015. július 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Most térjünk vissza arra pár mondatban, amit Farkas képviselő úr felvetett. Talán tavaly júliusban döntöttünk arról, hogy a kiépített rendszernek átmenetileg Várpalotán legyen a diszpécser-központja. Fölvetődött az – és több igény felmerült a képviselők valamint a lakosság részéről – hogy ez a központ Pétfürdőn alakuljon ki. Fölmerült az is – és szimpátiát éreztem a testületi üléseken – hogy ezt meg lehetne oldani a mostani Polgármesteri Hivatal épületében. Akkor a rendszer működtetéséhez a figyelőpont meglenne, a működtetést kellene kidolgozni. Nekem a következő javaslatom lenne: amennyiben a képviselőknek nincs más ötlete, hogy hol legyen a diszpécserközpont, én a mostani Polgármesteri Hivatalt javaslom. Augusztus 13-án úgyis lesz egy rendkívüli képviselő-testületi ülésünk, ennek a műszaki és anyagi háttérét elő tudjuk készíteni a Péterrel, és be tudjuk terjeszteni a Képviselő-testület elé.

Akkor így párhuzamosan mehet a rendszer kiépítési eljárása és a valamikori diszpécser központ kialakítása és későbbi üzemeltetése. Jó lesz ez így?

Dombi Norbert képviselő: Azzal, hogy Péten legyen, én is egyetértek. De azon gondolkodtam, ha ez elkészül egy-két hónap alatt, akkor lesz-e nekünk helyiség, ahová be tud ülni valaki, aki ezt figyeli. Azzal nem értek egyet, hogy ez a mostani Polgármesteri Hivatalban legyen. Szerintem két hónap alatt még ki sem fogtok onnan költözni. Oda szeretném ezt a szekeret eltolni, hogy ne döntsük el, hogy ott legyen és pont. Gondolkodjunk el rajta, keressünk alternatívákat.

Horváth Éva polgármester: Akkor azzal alapvetően egyetértesz, hogy augusztus 13-án térjünk vissza erre. Akkor mindenki adjon arra ötletet, hol legyen megvalósítva a diszpécserközpont.

Farkas László képviselő: Arról soha nem hangzott el információ, ha Palotán lenne ennek a központnak az üzemeltetése, az nekünk mibe kerül.

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak akkor tudunk dönteni, ha összehasonlítjuk az ottani költséget és az ittenit.

Horváth Éva polgármester: Augusztus 13-ára, ami információ a birtokunkban van, meg a törvényi lehetőségeket felsoroljuk, akkor tudunk továbblépni. Köszönjük a részvételt. Viszontlátásra.

**2.) Rendelet a fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 18/2008.
(XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (169/2015.)
(eredetileg 1-es napirend)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság dolgozott ezen a rendeletmódosításon keményen. Elnök úr, van kiegészítenivalója?

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Nincs.

Horváth Éva polgármester: Tegnap a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és volt is javaslata.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a rendelet-tervezet 1. §-a az alábbiak szerint módosuljon:
Az Ör. 5.§ (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő kerüljön:
½ tulajdoni hányadot meg nem haladó lakástulajdona van, vagy valaha volt.

A rendelet-tervezetet a fenti módosítással 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Dombi Norbert képviselő: Mi a különbség?

Farkas László képviselő: Az, hogy az ½ még beleszámít, úgy meg nem számít bele.

Miskolczi Ferenc képviselő: Óriási különbség. Így az 50 %-kal még kaphat.

Horváth Éva polgármester: Aki egy fél lakást örökölt, az ezzel a módosítással kaphat támogatást.

Dombi Norbert képviselő: Jogos.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a rendelet-tervezet 1§-ára irányuló módosítási javaslatot.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Amennyiben nincsen, aki ezzel a módosítással az előterjesztett rendeletmódosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12/2015.(VII.27.) RENDELETE:

**a fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló
18/2008. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**3.) „Pétfürdőn az Állomás utca út és járda építési valamint a Berhidai úton
kapubeajtók és buszöböl kialakítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás
eredményének megállapítása (173/2015.)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslat? Több ajánlat érkezett. Két ajánlattevőnél hiánypótlás volt, volt olyan, aki nem nyújtotta be a hiánypótlást.

Farkas László képviselő: Az egyik pályázó azt írja, hogy ha ezen terv alapján készülnek el a kapubeajtók, lesz olyan, ahová nem lehet majd behajtani személy gépjárművel. Észrevételként írja az egyik pályázó.

Horváth Éva polgármester: Műszaki észrevételként a pályázat során, vagy csak utólag.

Farkas László képviselő: Amit kaptunk írásban, abban van.

Horváth Éva polgármester: A műszaki észrevételre mindenhol megválaszoltunk, és azt a választ mindenki megkapta.

Farkas László képviselő: Azt akartam tisztázni, hogy behajthatóak-e a feljárók. Ha behajthatóak, akkor semmi gond nincsen. Lenne még kérdésem: az észrevételeknél valamelyik vállalkozó beleírta, hogy a költségkiírás 178 m³, de ez nem jó, mert igazából 90 m³.

Horváth Éva polgármester: Ott a választ is meg kell nézni, hogy milyen választ kapott. A

tervező adja meg a válaszokat.

Farkas László képviselő: Azt, hogy ott a 178 m³ igazából 98 m³

Horváth Éva polgármester: Az észrevételezés úgy van egy közbeszerzési eljárásnál, hogy aki kiveszi a dokumentációt, felteheti a kérdéseit. A kérdéseket összegyűjtjük, és a beadás után záros határidőn belül minden kérdésre a válaszokat megfogalmazzuk, és az összes olyan vállalkozónak kiküldjük, aki a közbeszerzési dokumentációt kivette. Tehát ha azt mondjuk, hogy nem 100, hanem 58, akkor ezt mindenki megkapja, tehát eszerint kell az ajánlatát megadnia.

Farkas László képviselő: Köszönöm, hogy ezt elmondtad, de tisztába vagyok ezekkel a dolgokkal. Ara akartam rávilágítani, hogy az aszfaltnál 140 m³ van kiírva, ők felmérték, hogy ez csak 60 m³, és a válasz az, hogy elég oda a 100 m³ is. De sorolhatnék még több ilyen tételt. Arra akartam kitérni, hogy ellentmondások vannak, utána pedig a műszaki ellenőr csak a hasára üt, hogy elég ennyi is.

Horváth Éva polgármester: Nem a műszaki ellenőr. A tervező adja meg a válaszokat, Átszámolja, és ennek megfelelően ad válaszokat.

Farkas László képviselő: Vicces. 178m³ van kiírva, a vállalkozó jelzi, hogy 60, a tervező pedig megírja, hogy elég a 100 m³ is. Olyan kiírások vannak, hogy nem megalapozottak a számítások, felületesek.

Horváth Éva polgármester: Vagy túlságosan gyorsan kérjük a terveket.

Farkas László képviselő: Megtaláltam közben, amit kerestem, a 3.13. pontnál: „*Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a helyi adottságok miatt a bejárók meredeksége sok helyen nem fogja lehetővé tenni átlagos felépítésű személyautóval a bejárók rendeltetésszerű használatát.*”

Horváth Éva polgármester: Van ilyen most is, ettől mi nem tudjuk járhatóbbá tenni ezeket a bejárókat, amikor 2 méteres szintkülönbség van. Ezek egyébként olyan ingatlanok, amelyeknek oldalt is megvan a bejárójuk, de per pillanat ragaszkodnak a Berhidai útihoz.

Farkas László képviselő: Lenne még egy. Az egyik cég azt írja – amit nem fogadtak el neki – hogy nincs saját aszfaltkeverő gépe, de szerződése van a Strabaggal, akitől tud bérelni. Kérdés, hogy ez elfogadható-e vagy sem.

Horváth Éva polgármester: Nem fogadható el. A Strabag is pályázott, azért nem fogadható el. Ezt a közbeszerzési törvény írja elő.

Farkas László képviselő: Azt sem írja elő semmi, hogy neki kötelező saját magának aszfaltot keverni.

Horváth Éva polgármester: Hogyne, hát emiatt támadja az EU a magyar közbeszerzési törvényt!

Farkas László képviselő: Tehát csak olyan lehet, akinek saját aszfaltkeverő gépe van?

Horváth Éva polgármester: Így van. Pontosan azért, hogy ne legyen összejátszás, most én

keverem az aszfaltot, neked adom el, aztán pályázzál, mert akkor mind a ketten nyerünk, vagy te kevered az aszfaltot és én leszek a kivitelező, és ugyanúgy nyerünk. Ez ennek a kivédése.

Farkas László képviselő: Rendben, ha a törvény ezt írja elő. De majd kíváncsi leszek, hogy a többi esetben is ezt figyelembe fogjuk-e venni.

Dombi Norbert képviselő: Számomra is furcsa ám. Ha mondjuk, van Péten egy betonkeverő cég, meg három kőműves cég, és mondjuk a három kőműves ugyanarra a lépcsőépítésre pályázik, de ugyanonnan veszi a betont, akkor nem nyerhet?

Horváth Éva polgármester: Félreérted.

Dombi Norbert képviselő: Az elejét még értettem, amikor azt mondtad, hogy azért nem jó, mert a Strabag is pályázik. De utána már azt mondtad, hogy csak azok pályázhatnak, akiknek saját aszfaltkeverő telepük van.

Horváth Éva polgármester: Nem. Ha olyan aszfaltkeverővel van kapcsolatuk – és azt hiszem, ezt a hiánypótlásban kellett a Hornyák Kft-nek igazolni – aki nem pályázott erre az eljárásra. A Strabag pályázott.

Dombi Norbert képviselő: Így már világos.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra az 1. számú határozati javaslatot. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
336/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn az Állomás utca út és járda építési valamint a Berhidai úton kapubehajtók és buszöböl kialakítási munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Pentavia Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1225 Budapest, Nagytétényi u. 254. B. ép. Fsz. 1.) **ajánlata érvénytelen.**

I n d o k o l á s

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

A Pentavia Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata nem tartalmazta - az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja szerint megkövetelt pénzügyi intézmények által kiállított nyilatkozatokat,

- az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – az ajánlattételi dokumentáció 13. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatot a műszaki felszereltségről, valamint az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatát,
- a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot (az V.4) Egyéb információk 7.) pontja szerint a nemleges nyilatkozat is csatolandó),
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – az ajánlattételi dokumentáció 13. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatát a műszaki felszereltségről, valamint az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatát.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 23-án hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 29-én 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

Határidő az ajánlattevő (összegezésben történő) értesítésére: 2015. július 24.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Feltesszem szavazásra az 2. számú határozati javaslatot. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
337/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn az Állomás utca út és járda építési valamint a Berhidai úton kapubehajtók és buszöböl kialakítási munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Soltút Kft.** (6320 Solt, Kecskeméti út 34.) **ajánlata érvénytelen.**

I n d o k o l á s

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

A Soltút Kft. ajánlata nem tartalmazta az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez megkövetelt csatolandó dokumentumok, illetve adatok közül az ajánlatban megnevezett, felelős műszaki vezetőként bevonni kívánt személy szakmavégzési jogosultságát igazoló dokumentum másolatát vagy a jogosultság ellenőrzéséhez szükséges elektronikus út megjelölését.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 23-án hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 29-én 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta.

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

Határidő az ajánlattevő (összegezésben történő) értesítésére: 2015. július 24.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Feltesszem szavazásra az 3. számú határozati javaslatot. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
338/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján a „**Pétfürdőn az Állomás utca út és járda építési valamint a Berhidai úton kapubehajtók és buszöböl kialakítási munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevő:

Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft.
2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59. hrsz.

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:
34.569.447,-Ft.

Kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

Nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevő:

COLAS ÚT Zrt.
1113 Budapest, Bocskai u. 73.

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:
35.922.593,- Ft.

Kiválasztás indoka: a nyertes ajánlatot követő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft-vel** a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

Határidő a szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. augusztus 4.

Felelős: Horváth Éva polgármester

4.) Iskola, Berhidai út 54. épülete előtti lépcső és térburkolat felújítás (159/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslata?

Dombi Norbert képviselő: Tudomásom szerint egy másik pályázó még határidőn belül észrevételt tett a tervekírással kapcsolatban, és nem kapott rá választ az önkormányzattól.

Horváth Éva polgármester: Ez ki volt, és mit?

Dombi Norbert képviselő: A Vár völgye Kft.

Horváth Éva polgármester: A Vár völgy Kft. nem adott be pályázatot.

Dombi Norbert képviselő: Nem azt mondtam, hogy adott be, hanem kérdései voltak a tervvel kapcsolatban. Több észrevételt is tettek, de nem kapott rá választ. Mivel elég rugalmas összegek szerepeltek itt az árajánlatban, ezért várt volna pontosítást, de nem kapta meg.

Horváth Éva polgármester: Megmondom, hogy miért nem. Július 9-én 10 órakor volt az ajánlatok beadási határideje. Addigra már beérkezett két ajánlat. 9 óra 27 perckor e-mailben jött a Vár völgye Kft-től észrevétel, hogy azt válaszoljuk meg. 10 órakor volt a leadás. Ez nem közbeszerzési eljárás, ha valaki erre pályázni akar, és a pályázati felkérés június 30-án kiment mindenkinek, akkor ne 33 perccel a beadási határidő előtt küldjön észrevételt. Ez fizikai képtelenség, mert lehet, hogy nincs is a gépnél, aki válaszolni tud rá. Emlékszem, nem is kapott választ, nem is érkezett be pályázat a Vár völgye Kft-től.

Dombi Norbert képviselő: Ha valóban 30 perccel a beadás előtt adta be a kérdését, akkor azt mondom, ez a része rendben van. De! Merthogy van de. A felmerült kérdések az alábbiak: 3/2. tétel: Nincs betonminőség megjelölve. A lépcsőre nincsen kiírva a terven, hogy az simítva lesz-e, vagy később műkölap kerül-e rá, vagy nyersen marad. A 3.6. tétel: A térkő-burkolatnál nincsen meghatározva a minősége, formája, színe. Így több ezer forintos különbség is lehet az ajánlatok között. Tehát a kérdés az, hogy mit áraztak be a másikkak? Drága térkövet vagy olcsó térkövet? A lépcsőkorklát miből készül? Inox? Festett cső? Hány helyen kell alapozni? Van itt több minden.

Horváth Éva polgármester: A műszaki észrevételekben a Milán-Ép jelezte, hogy ő hogyan értelmezte, és ezt árazta be. A Hornyák annak alapján árazta be, ahogy ki van írva. Szerintem ebből minden beárazható volt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Sehogy sincs beárazva. Éppen az a baj. Mit árazott be a Hornyák? Valamit adott be, azt kész.

Horváth Éva polgármester: Azt a költségvetést, amit mi kiküldtünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Abban nagyon sok minden nem volt meghatározva. Ilyen például a betonminőség,

Horváth Éva polgármester: Elnézést kérek. Beton alaptest készítése lépcső szélességében C12-es betonból.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az nagyon gyenge.

Horváth Éva polgármester: Mi az, hogy nagyon gyenge? Ne mondd már nekem!

Dombi Norbert képviselő: Itt van az a táblázat, amit kiküldtetek. 29 köbméter betonnak nincsen meghatározva a minősége. Nincsen benne a földmunka. A térkő földmunkája 44 köbméter, a szegély földmunkája 10,6 köbméter.

Horváth Éva polgármester: De milyen földmunkáról van szó, amikor van egy meglévő lépcső, egy betonlépcső, amit el kell bontani? Nincs földmunka.

Dombi Norbert képviselő: Nincs földmunka? Nem kell semmit elbontani?

Horváth Éva polgármester: Nem hát. A meglévő lépcsőre kerül rá az új lépcsőszerkezet.

Farkas László képviselő: A megtámasztó alapnál kell földmunkát végezni. Ami 80 cm mély és 40 cm széles.

Dombi Norbert képviselő: Azért, hogy ne csússzon le az egész. A térkő típusa sincsen meghatározva. Ez tök alapkérdés. Most mire kértünk árajánlatot? Szürkére? Pirosrá?

Horváth Éva polgármester: Szürkére, szürke volt az egész.

Dombi Norbert képviselő: Ez hol van leírva?

Horváth Éva polgármester: A Milán-Ép szürke színűre adta meg az ajánlatát.

Dombi Norbert képviselő: Rendben, de nem volt ilyen leírva. Nem ezen akarok leragadni, a lényeg, hogy hiányos kiírás ment ki a vállalkozóknak.

Horváth Éva polgármester: 6 centiméteres térkőre kértünk árajánlatot. Mivel nem jelöltük meg, hogy az zöld legyen vagy piros ... *(Dombi Norbert képviselő közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: Éva van 1500,- Ft-os, meg 4500,- Ft-os térkő is szürke színben. Milyet akarunk? Olcsót, ami három év alatt szétfagy, vagy drágábbat? Mire kértünk ajánlatot?

Horváth Éva polgármester: 6 centiméteres térköre kértünk árajánlatot.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb ezzel kapcsolatban elmondtam az észrevételeimet.

Farkas László képviselő: A Norbival értek egyet, konkrétan nem lett meghatározva, hogy mire kérünk árajánlatot. Általánosságban történt a kiírás, aztán mindenki gondolhat azt, amit akar. Így nem lehet összehasonlítani az ajánlatokat. Utólag mindent bele lehet magyarázni,

Horváth Éva polgármester: Mit lehet belemagyarázni?

Farkas László képviselő: Például, hogy milyen betonból készüljön.

Horváth Éva polgármester: Ugyanazt a költségvetési kiírást kapta meg mindenki.

Farkas László képviselő: A C12-es beton a leggyengébb beton, a szakemberek azt javasolják, hogy legalább C16-os betonból készüljön a lépcső. Van 24-es is. Ez az árban sem mindegy. Ettől változik az ára is.

Horváth Éva polgármester: Javaslat van a tisztelt észrevételező Képviselő uraknak?

Dombi Norbert képviselő: Pontosítani kell, és újra ki kell írni a pályázatot.

Farkas László képviselő: Nekem van egy másik problémám is. Ha ez marad, nem is tudom elfogadni. Jelen pillanatban van egy aszfaltos rész. A múltkor is rákérdeztem, hogy a szint megmarad-e. A válasz az volt, hogy igen. Ebben a formában ez elfogadhatatlan. Ott egy nagyon szép diófa van. Jelen pillanatban is vagy 15-20 centire felnyomja az aszfaltot. Ha a szint nem lesz megemelve, akkor vagy tönkremegy a diófa, vagy az elkészült mű fog tönkremenni. Ott a szintet minimum 15-20 centivel meg kell emelni.

Horváth Éva polgármester: Az iskola előtti teleknek a szintjét? Volt egy tervbírálattal, itt volt a tervező, itt voltak a tervek kétszer a Képviselő-testület előtt. Ez a kérdés akkor nem merült fel.

Farkas László képviselő: Ez a részemről akkor is felmerült. Elmondtam, hogy ott van egy egészséges diófa, szintet kell emelni. Egyszerűen nem akarod tudomásul venni. Egy lépcsőfok szinten ki kell emelni az egészet.

Horváth Éva polgármester: Terveztessük át az egészet?

Farkas László képviselő: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Csak olyan tervezővel, aki normálisan meg tudja csinálni.

Farkas László képviselő: A tervezőnek kellett volna mondani már akkor is, amikor a helyszínen kint volt, ha a gyökereket kivagdossák, az a diófa tönkre fog menni.

Horváth Éva polgármester: Tehát a javaslatod az, hogy a tervet dolgoztassuk át.

Farkas László képviselő: Minden maradhat a régiben, csak annyi, hogy szintet kell emelni.

Horváth Éva polgármester: Pontosan azért kell átdolgoztatni, mert a költségvetési kiírás mennyisége is változni fog. A Képviselő-testület így fogadta el a tervet. Itt volt kétszer ez a terv a testület előtt. Itt volt először, akkor bukott ki, hogy a lépcső nem jó, mert nem járható. Visszahozta még egyszer a tervező a javított terveket, akkor azt elfogadtuk.

Farkas László képviselő: Nem azt vitatom, hogy a tervezővel nem volt egyeztetés, és nem is azt vitatom, hogy a testület rábólintott arra, amit a tervező mondott. Én azt mondom, hogy a tervező, aki szakember, nem mondta azt, hogy a diófa gyökere útban van, és a lépcsőt felnyomja, és így nem megvalósítható. Neki ezt kellett volna jeleznie. Valamennyit kell neki fizetni, hogy áttervezze, de a nagy részét vállalja át ő, mert ez az ő felelőssége.

Horváth Éva polgármester: A következő javaslata van Farkas képviselő úrnak: a Képviselő-testület kérje fel a tervezőt, hogy adjon ajánlatot arra, hogy 1 lépcsőfoknyi terepszint megemlése milyen költséget jelent.

Farkas László képviselő: Nem, tervezzé át.

Dombi Norbert képviselő: Plusz az előbb felmerült hiányosságokat pótolja.

Farkas László képviselő: Nem azt mondtam, hogy adjon be árajánlatot. Azt mondtam, hogy az ő felelőssége is. Tervezzé át. Semennyi időbe nem telik neki. Ő is felelős. Szakemberként észrevételeznie kellett volna. Tervezzé át, ha nem tetszik neki, majd szól.

Horváth Éva polgármester: Tehát a javaslat az, hogy a tervező saját felelőssége, hogy nem vette észre a diófát, ezért tervezzé át a kiadott tervet.

Dombi Norbert képviselő: Az előbbi észrevételekkel együtt. Milyen legyen a beton minősége stb.

Horváth Éva polgármester: De az nem áttervezés kérdése. Itt áttervezésről szól a történet, mert ha 15-20 centivel meg kell emelni a terepszintet, akkor a tervet módosítani kell. A Laci azt mondta, a tervező tervezzé át, mivel nem vette figyelembe a diófa gyökereit. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
339/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola Berhidai út 54. számú épülete előtti lépcső és térburkolat felújítása kapcsán felkéri a tervezőt, hogy tervezzé át a kiadott tervet, mivel nem vette figyelembe a diófa gyökereit.

Horváth Éva polgármester: Akkor ebben most nem fogunk dönteni.

Farkas László képviselő: Amit a Norbi mondott, azt is feltehetően szavazásra, hogy pontosítsák a költségkiírásokat.

Horváth Éva polgármester: Ha áttekintésről szól a történet, akkor nyilván a költségvetés kiírását is módosítani kell. A lényeg, hogy ebben most nem döntöttünk, tehát biztos, hogy a nyári szünetben nem fog elkészülni.

Dombi Norbert képviselő: Ha rossz a terv, akkor nem a Képviselő-testületen múlik.

Horváth Éva polgármester: Én úgy gondolom, hogy a terv nem rossz, ezt meg lehetett volna csinálni, mivel kivitelezők vállalkoztak rá. Csak éppen valaki a beadás előtt 33 perccel tett észrevételeket.

Dombi Norbert képviselő: Ezek mind jogos észrevételek Polgármester asszony. Az, hogy ezeket ki tette, teljesen mindegy. Nem ezen kell fennakadni, hanem azon, hogy hibás volt a kiírás.

5.) Pétfürdő szennyvízelvezető víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terv (166/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslat? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 340/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a pétfürdői szennyvízelvezető víziközmű-rendszerre vonatkozó a Bakonykarszt Zrt. által összeállított 2016-2030. időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatóját.

Határidő: tájékoztatásra augusztus 19.

Felelős: Horváth Éva polgármester

6.) Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terv (167/2015.)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslat? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
341/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a várpalotai ivóvízellátó víziközmű-rendszerre vonatkozó, a Bakonykarszt Zrt. által összeállított 2016-2030. időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatóját.

Határidő: tájékoztatásra augusztus 19.

Felelős: Horváth Éva polgármester

7.) Árajánlat az Iskola, Berhidai út 54. számú épületének statikai szakvéleményének elkészítésére (163/2015.)

Horváth Éva polgármester: Itt egy javítást kérünk, az ajánlatból nem húzhatjuk ugyan ki, de az árajánlat nettó összegre vonatkozik és áfás az ajánlattevő. Kérdezem a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dombi Norbert képviselő: Több ajánlattevő nem volt?

Horváth Éva polgármester: Benne van az anyagban, az utolsó oldalon. Nem volt több árajánlat. Én attól kértem, aki már egyszer statikai megerősítést csinált. Egy ajánlatot kértem, semmi nem írja elő, hogy többet kell bekérni. De ha tudsz több ilyen statikus szakértőt, akkor legközelebb több ajánlatot kérek.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
342/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai úti iskolaépület statikai szakvéleményének elkészítésére 900.000,- Ft fedezetet biztosít az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

**8.) Az Ifjúsági tó melletti parkoló kivitelezésére kötött vállalkozási szerződés módosítása
(170/2015.)**

Horváth Éva polgármester: Tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, kérném a véleményüket.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén kemény viták voltak az anyaggal kapcsolatban. Én megvédem az előterjesztést, és jogosnak tartom a szerződés módosítását. Tegnap felmerültek a bizottsági ülésen olyan dolgok, hogy a kivitelezőnek és a tervezőnek tudnia kellett volna, hogy ez a forrásvízszint ugyanezen a szinten van. Tegnap nem kapcsoltam időben észbe. 2012-ben csináltuk ezen a területen a közvilágítási hálózatot, pont a parkoló mellett. A közvilágítási hálózat kábelének a kábelárka 70-80 cm mély, és az utolsó sarokban éppen csak megjelent a víz annak idején. 2012-ben még számítani sem lehetett arra, hogy azon a szinten megjelenik a víz, mint ahogy most megjelent. 2012-től a 30 cm-es pályaszerkezetet 60-70 cm vastagságúra kellett megnövelni, pontosan a védőövezeti besorolás illetve a hatástanulmány következtében. Tehát nem lehetett erre számítani, sem a tervező, sem pedig a kivitelező ezt nem tudhatta. Meg kell, hogy mondjam, itt van többfajta pótmunka számítás, a harmadik fordulóban jutottunk el arra a végső állapotra, hogy a Képviselő-testület elé került. Pontosán ki lehet számolni, hogy melyek az elmaradott tételek, mik azok a plusz tételek, amiket be kell építeni. Műszaki szükségesség miatt kell ezt megtennünk, ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa a szerződés módosítását.

Farkas László képviselő: Tegnap elég sokat vitatkoztunk ezen. Én úgy gondolom, hogy amikor a vállalkozó elvállalta az előzetes információk alapján, tudhatta, hogy vizesedés van ott. Elvállalt egy munkát, ez alapból a célt és a megvalósult terveket nem változtatja meg. Többletmunkája keletkezett, az belefér neki, azért nem kell fizetni neki. Az, hogy egy részen feltört a víz, és ott neki meg kellett erősíteni, az többletmunka. Azért sem tudom elfogadni ezt, mert eddig régebben, bármelyik beruházásnál, ha olyanok történtek, hogy olcsóbban megcsinálta, vagy nem végzett el munkákat, mindig az volt a válasz, hogy ez egy összegű, átalány díjas szerződés, ha olcsóbban meg tudja csinálni, akkor nyert rajta, ha drágábban, akkor bukott rajta. Soha nem érvényesítettük, hogy olcsóbban csinálta meg, és kevesebbet kérjen, most az a helyzet állt elő, hogy többbe került neki, akkor sajnos neki kell állnia. Ez az átalánydíjas szerződés, ezért én azt javaslom, hogy ne fogadjuk el.

Horváth Éva polgármester: Azt hiszem, itt volt tizenegynéhány vállalkozó, aki ebben a közbeszerzési eljárásban szerepelt. Senki nem tudta, hogy ott vizesedés van, mert nem is kellett tudnia. Itt a szigetelés, ami ki volt írva az eredeti költségvetési kiírásban, az nem a fölfelé jövő vizek ellen szigetelt, hanem a lefele menő vizek ellen fogta meg az olajos vizet. Tehát itt az, hogy egy szigetelő réteg be van tervezve, és költséget kellett mindenkinek ebben az útpálya szerkezetben, az nem azt jelenti, hogy egy vizes terület. Ott a hatásvizsgálat miatt kellett berakni, hogy az olajos vizek ne szívárognak le a védett vízbázisba. Egyáltalán nem kellett a pályázóknak tisztában lenni azzal, hogy a forrásvízszint, a rétegvíz ilyen szinten van. A tervezés időszakában a forrásvízszint nem volt ezen a szinten, és igen is, műszaki tartalmat kellett változtatni. Amiatt van többletköltsége, hogy ezt a bizonyos szigetelőréteget más szintre kellett felhozni, és alul, hogy áramolni tudjon a rétegvíz, ezért kellett berakni a georácsot, ezért kellett stabilizálni az egészet, hogy elmenjen a Szajna-patakba. Ez bármelyik kivitelezőnél

ugyanúgy előfordulhatott volna. Többletmunka akkor lett volna, ha elfelejtjük kiírni a közbeszerzési pályázatban a térkö-burkolatot, holott a terven rajta van. Itt mindenki volt írva, itt a szerkezeti réteget kellett megváltoztatni, emiatt jött össze ez a pluszmunka, ami kimerítette a 724.000,- Ft 5 %-os tartalékkeretet. Ezért kell ezt a szerződésünket 2.283.000,- Ft-tal a megemelni. Erről szól a történet. Erre a közbeszerzési törvény 132. §-a lehetőséget ad.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén megszavaztam ezt, mert a tervező nem tervezte bele, hogy itt ilyen vizesedés van. Ha beletervezte volna – lehet, hogy teljesen feleslegesen, mert valóban nem lehetett tudni, hogy ott ilyen víz van – az azt jelenti, hogy a költségek ugyanennyivel megnövekednek, mert a munkát el kell végezni. Tehát a költség ugyanígy felmerül. A szerkezeti réteget meg kellett változtatni, felmerült plusz költség. Semmiképpen nem úsztuk volna meg, akár betervezzük előre, akár nem. Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt szavazzuk meg.

Farkas László képviselő: Idézném a közbeszerzési törvény értelmezését: *„Többletmunka esetén a vállalkozó nem nyújt többletszolgáltatást a megrendelő részére, azaz a szerződéskötéskor a célul tűzött eredmény nem változik meg, de annak megvalósítása az előzetes becsléshez képest többlet munkavégzéssel, nagyobb költséggel lehetséges, pl. eltakart szerkezetek vannak. Ez az ő kockázata.”*

Horváth Éva polgármester: Ez az építési törvény, de akkor lehet rá számítani. Itt nem lehetett.

Farkas László képviselő: Pont azt írja, hogy nem lehetett, mint egy eltakart szerkezetnél.

Horváth Éva polgármester: 2012-ben 1 méter mélyen volt a felszínközeli víz, most meg 30 cm-rel van a terepszint alatt. Erre nem lehetett számítani. 2012-ben építettük a közvilágítást, amit meg is terveztünk, akkor még 30 cm-es szerkezeti réteggel. A közvilágításnál a kábelárokban a PMTE sarkánál jelent meg az utolsó alap gödrénél a víz. Az pedig jóval lejjebb van, mint a mostani pályaszerkezet szintje.

Láng Géza alpolgármester: A PMTE sarkában évek óta folyik a víz.

Horváth Éva polgármester: Igen, de sokkal lejjebb, nem azon a szinten, ahol most megjelent. Van egy vállalkozási szerződés-módosításunk. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
343/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft-vel 2015. június 29-én a *„Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítási munkáinak kivitelezése a Közlekedésfejlesztési Mérnöki Iroda Kft. által készített tervdokumentáció alapján a Vállalkozó által május 19-én benyújtott és a Megrendelő által 2015. június 16-án elfogadott versenyajánlat szerint”* projekt tárgyában megkötött vállalkozási szerződést e határozat melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására, valamint felkéri a módosításról szóló tájékoztató jogszabályi előírások szerinti közzétételére.

Határidő aláírásra: 2015. július 30.

közzétételre: 2015. augusztus 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

18.04. órákor szünet.

18.20. órákor folytatódik a Képviselő-testület i ülés. A képviselők száma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

9.) Gondozási Központ kérelme (171/2015.)

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Annyi hangzott el a Pénzügyi Bizottság ülésén, amit a Bizottság tudomásul is vett, hogy nem azt a fajta homokozót kell megvalósítani azzal a felállítással, ahogy az árajánlatok vannak. Elhangzott, hogy mivel ebben az árajánlatban, amit mellékel az intézményvezető asszony az árnyékoló horror összegben szerepel, hogy ahelyett inkább az árnyékolást megoldaná másképp, takarófoliát venne inkább a homokozóra. További kérdés, javaslat? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **344/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bölcsőde udvarán kialakítandó új homokozó megvalósítása céljából bruttó 310.000,- Ft fedezetet biztosít az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezése (160/2015.)

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezésére beérkezett árajánlatok alapján úgy határozott, hogy a munkát egyik vállalkozótól sem rendeli meg. A terület rendezésére az ősz folyamán visszatér a Képviselő-testület.”

Dombi Norbert képviselő: Én szeretnék ehhez hozzászólni. Nagy Zsolt képviselő úrnak volt egy ilyen gondolata, és magával a szándékkal, hogy azt a területet rendezzük, tökéletesen egyet tudok érteni. És örülök a Pénzügyi Bizottság javaslatának. Nem biztos, hogy az a legjobb megoldás, hogy fásítunk, nevesítünk. Ha egyszer lesz strandunk, lehet, hogy máshogy kell azt felújítani, más funkciót kell neki adni, úgyhogy én örülök neki, hogy visszatérünk erre a dologra.

Horváth Éva polgármester: Azért azt tisztázzuk, hogy ez a Szajnában a Gesztenyesor felőli része. Nem a strandhoz közelebbi része.

Dombi Norbert képviselő: Tudom én.

Miskolczi Ferenc képviselő: Májusban szavazta ezt meg a testület. Én akkor sem szavaztam meg, mert ősszel kell fásítani. A sorrenddel van probléma. A földet ne terítsük le addig, míg a fákat nem ültetjük el. Rossz a sorrend, mindenképpen előbb faültetés, az viszont csak ősszel lehet. Utána lehet földterítés, meg füvesítés, azt viszont tavasszal kell. Igazából ezért döntött így a bizottság.

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságnak van egy javaslata, mely szerint, Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezésére beérkezett árajánlatok alapján úgy határozott, hogy a munkát egyik vállalkozótól sem rendeli meg. A terület rendezésére az ősz folyamán visszatér a Képviselő-testület. A határidőt a szeptember rendes testületi ülésen javaslom meghatározni. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
345/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad-Szajna patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezésére beérkezett árajánlatok alapján úgy határozott, hogy a munkát egyik vállalkozótól sem rendeli meg.
A terület rendezésére az ősz folyamán visszatér a Képviselő-testület.

Határidő: 2015. szeptember havi rendes ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Iskola kosárlabda pálya műanyag borítása (161/2015.)

Horváth Éva polgármester: Mielőtt a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérném, itt a Melinda tett törvényességi észrevételt, amiből én az 50 százalékos előleggel egyet is értettem. A másikat pedig én úgy értelmeztem, ahogyan én gondoltam. Rákérdeztem Vékony Csaba árajánlatot tevőtől, aki megküldte 22-én 9 órakor e-mailben a válaszát. Egyértelművé teszi, hogy az árajánlata fix, amit fenntart 2016. június 1-ig. Az árajánlatban kért 50 százalékos előlegre nem tart igényt. Ezek voltak a kérdések, a törvényességi akadály elhárult. Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot, azzal, hogy 2015-ben elvégezteti a munkát, ha az nem ütközik egyéb munkálatokkal. (Fűtőmű építése)

Horváth Éva polgármester: Én utána néztem ezzel a bizonyos építéssel és ütközéssel kapcsolatban. Én abba nem mentem bele, hogy az építési technológia három nap különbség vagy harminc nap, mert ebből a szempontból ez mellékes. Itt van nálam a COTHEC szerződés, amit megkötöttünk a távfűtőmű ügyében. Abban az van, hogy a szerződés aláírásától a 16. hét végén várható az, hogy a COTHEC lerakja azt az előzetes elképzelést, aminek alapján a távfűtőmű helye és a bekötések eldöntendőek legyenek. Ez október vége. Gondolom, hogy mivel fenntartja az árajánlatát a vállalkozó, amit én tegnap is mondtam a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy csináljunk egy opcionális szerződést, hogy amikor lehetővé válik, akkor kezd el az építkezést.

Dombi Norbert képviselő: Miért, holnap nem tudja elkezdni az építkezést?

Miskolczi Ferenc képviselő: Még nem mondtad el, hogy mi a fenntartásod?

Horváth Éva polgármester: A fenntartásom az, hogy a távfűtőmű a Rózsa Ferenc Szálló mellé van kijelölve, annak a közműbetáplálása gáz és villanyoldalról a lakótelep felől jönne. A Sugár úton a kerékpárút alatt ott van a távfűtő vezeték, a kerékpárút és a kerítés között van egy- másfél méteres szakasz, ott maximum egy darab közművezeték fér el. Nem tudom, hogy mennyi a gázvezetéknek a védőtávolsága.

Dombi Norbert képviselő: De mikor csinálják ezt a munkát?

Horváth Éva polgármester: Ezt mondtam, hogy 16 hét múlva.

Dombi Norbert képviselő: Na, de addig ezt nem tudja megcsinálni?

Horváth Éva polgármester: Nem tudja, mert érinti a kosárlabdapálya területét, ha alatta kell elvinni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Végre már kimondtad, mert eddig ezt nem mondtad el! Beszélsz 10 perce már, de nem mondtad el!

Horváth Éva polgármester: Ha alatta kéne elvinni, akkor a kosárlabdapályát fel kéne bontani. Ez az egyik. A másik, ami a kisebbik problémám, de azt el tudjuk majd dönteni, azt hamarabb. A statikai szakvélemény készítéséről döntöttünk, ott a talajmechanikai fúrásokhoz a fúrógép beközlekedése is akadályozza, mert alulról tud bejönni az iskola területére. De ez a rövidebb,

mert ezt meg tudják csinálni hamar. Itt, ami lényeges, hogy amíg nem tudjuk, hogy a távfűtőmű közműbekötése milyen nyomvonalon megy, és nem vagyunk benne biztosak, hogy érinti a kosárlabdapályát... *(képviselő közbeszól)*

Dombi Norbert képviselő: De, hogy lehetett nekiállni, ha nem tudjuk, hogy merre megy?

Horváth Éva polgármester: Én azt mondom, hogy halasszuk el jövő évre a kosárlabdapálya építését.

Dombi Norbert képviselő: Én nem azt mondom. A gázbekötésnek nincs terve, hogy hol van a nyomvonal?

Horváth Éva polgármester: Hát még semmi nincs. A távfűtőművünkhöz a gázbekötéshez hogyan lenne terv, amikor még a távfűtőmű helyének a jóváhagyása nincs meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én meg azt mondom, hogy nem kell várni semmit. Mert a járda és a kerítés között van olyan, 1.30 - 1.50 méter, ahol a közművezeték el tud menni. Az iskola kerítése és a sportpálya széle között van 2 méter. Böven elfér. Kimentem megnéztem. Néhány bokrot ki kell vágni, ennyi, bőven elfér. A statikai hozzáférhetőség. Ez a sportpálya lent van. Ott van egy 2-3 méteres rézsű és akkor még fent van egy fennsík, olyan 10-15 méter széles. Ott, ha valamit fúrni akar, akkor csak ott fent fognak.

Horváth Éva polgármester: De a bejárás, az alulról is lehet. Az egyébként a kisebbik probléma, nagyobbik probléma a közmű.

Miskolczi Ferenc képviselő: Semmi nem indokolja, hogy halasszuk el. Én azt mondom, hogy csináljuk meg, fogjanak hozzá. 3 éve halasztjuk a dolgot. Mindent meg lehet oldani, úgy, hogy a sportpálya ne sérüljön. Az én javaslatom az, hogy csináljuk meg Vékony Csaba vállalkozóval.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata, ami alapvetően nem mond ellent, ami itt van, csak nem fogalmazza meg, hogy kivel.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: De megfogalmazza. Az előterjesztett határozati javaslatot javasolja elfogadni.

Horváth Éva polgármester: Kiegészítem a Pénzügyi Bizottság javaslatával az előterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Iskola kosárlabda pályájának műanyag borítását 2015-ben elvégezteti. A kivitelezéssel Vékony Csaba egyéni vállalkozót bizza meg. Kivitelezés ára: bruttó 7.254.240,- Ft, melynek fedezete a költségvetésben e célra előirányzott keret. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. Határidő: 2015. július 30. Felelős: Horváth Éva polgármester „ A határidő a szerződés megkötésére szól.

Aki az ismertetett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
346/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Iskola kosárlabda pályájának műanyag borítását 2015. évben elvégezteti.

A kivitelezéssel Vékony Csaba egyéni vállalkozót bízta meg.

Kivitelezés ára: bruttó 7.254.240,- Ft, melynek fedezete a költségvetésben e célra előirányzott keret.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. július 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Peytu mező közvilágítás építés műszaki ellenőrzése (162/2015.)

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslat? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
347/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 130.000,- Ft fedezetet biztosít az általános tartalékkeret terhére a Peytu mező közvilágítás kivitelezésének műszaki ellenőrzésére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért sok kifogás merült fel a kandeláberek telepítésével kapcsolatban. Betették az egyik kandelábert a lombozatba.

Horváth Éva polgármester: Igen, ott körbe fogjuk nyírni a fákat, sajnos.

Dombi Norbert képviselő: Ilyenkor nem baj. Csak a kerítésnél baj.

Horváth Éva polgármester: Csak annyi visszametszése lesz a gesztenyefának, hogy a lefele való világítás biztosítva legyen.

Pintér Csaba képviselő: Azt megkérdezhetem, hogy miért nem lehetett a másik oldalra tervezni mondjuk?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy miért így fogadtuk el a tervet.

Farkas László képviselő: A műszaki ellenőr ugyanaz, mint a tervező. Amikor készítette a tervet nem látta, hogy ott van a fa?

Horváth Éva polgármester: Én rákérdeztem, azt mondták, hogy a világítás szempontjából ezt a kiosztást tartani kell. Hogy lefele világítson ez megoldható, tulajdonképpen nem fogjuk annyira csonkolni azt a fát.

Farkas László képviselő: Én legszívesebben azt mondanám, hogy bontsák el és a tervezővel megfizettetném. A tervezőnek látnia kellett volna, hogy ott van a fa. Az, hogy a fát csonkoljuk?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igazad van, csúnya munka.

13.) Fogorvosi rendelő nyílászáróinak felújítása, karbantartása (164/2015.)

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslat? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **348/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi rendelő bejárati ajtó cseréjére 220.000,- Ft fedezetet biztosít az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

14.) Berhidai ú 58-60. Társasház kérelme visszatérítendő támogatásra (168/2015.)

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság javaslatát kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Javaslat? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **349/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai út 58-60. Társasház kérelmére a Berhidai út 58-60. Társasház méretlen villamos fővezeték hálózatának felújításához 300.000,- Ft visszatérítendő támogatást nyújt 2018. szeptember 30-ig. Fedezet: költségvetés általános tartaléka

A támogatás visszafizetése az alábbi ütemezés szerint történik:

| | |
|----------------------|--------------|
| 2016. szeptember 30. | 100.000,- Ft |
| 2017. szeptember 30. | 100.000,- Ft |
| 2018. szeptember 30. | 100.000,- Ft |

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező támogatásról szóló szerződés megkötésére, egyben felkéri, hogy a költségvetési rendelet módosításakor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő szerződés megkötésére: 2015. augusztus 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Sürgősségi indítvány iskola működtetése tárgyában

Horváth Éva polgármester: Előzetesen küldtük ki három képviselőnek a jelzését a tisztelt képviselőknek, amiben a rendkívüli ülés összehívását kezdeményezték, és ezért ez napirendre került a mai képviselő-testületi ülésen. Jegyzőasszony a törvényi háttérrel leírva összefoglalta, hogy miről szól a történet. Mellékeltem azt az általam nem minősített levelet, amit én kaptam az igazgató asszonytól. Fénymásolva, tértivevényes postával. Ugyanúgy tértivevényes fénymásolatban megkapta a jegyzőasszony is.

Dombi Norbert képviselő: Akkor most mégis minősíted?

Horváth Éva polgármester: Nem minősítem, csak elmondtam a körülményeket. Amikor állítólag nincs papír, meg nincs fénymásoló, egy olyan levelet, amit e-mailben is el lehetett

volna küldeni, térítvevényes postai úton juttat el a polgármesternek és a jegyzőnek. Erre nem válaszolva, ezt átgondolva, a törvényi háttérrel feltárva, a határozati javaslatot javaslatom elfogadni. Természetesen arról szól, hogy a KLIK-kel tisztázzuk azokat a törvényességi dolgokat, amiket elvárhat, és esetleg azokat, amiket az önkormányzat jó szándékból az iskola működtetéséhez hozzáad. Ez van a határozati javaslatban megfogalmazva. Kérem a sürgősségi testületi ülés összehívóit, hogy mivel ti voltatok a kezdeményezők, Laci, Géza, és Feri, hogy a véleményeteket mondjátok el.

Farkas László képviselő: Egy kicsit másképp látom én és azt hiszem a többiek is, mint ahogy a polgármester asszony elmondta. A KLIK és az önkormányzat között alapvető problémák vannak a működtetésben. Önmagában azzal, hogy szétválasztották törvényileg magát a létesítményt és a szakmai szervet. Van egy olyan közmondás, hogy „közös lónak túrós a háta”. Sajnos ez itt is érvényesül. Mert a KLIK pénzügyre hivatkozva, valóban nagyon sok mindent szigorít, nagyon sok mindent bürokratikusán végez, nem engedélyez dolgokat, és emiatt egy kicsit ellehetetleníti is az iskolákat. Az nemcsak itt probléma, hogy nincs elegendő fénymásoló. Abba, hogy valóban mire használják, én nem akarok belemenni, egy tény, hogy nincs elegendő fénymásolópapírjuk. De nem csak ez a probléma. Az is probléma, hogy a KLIK információim szerint már januárban vagy februárban küldött a polgármesternek egy levelet, hogy nem fogja ezeket finanszírozni, így nem fogja finanszírozni az informatikai résznek a karbantartását, üzemeltetését, a rendszergazdát nem fogja finanszírozni, az internetet, telefont, egyéb dolgokat. És felmerült az iskolatitkár is, hogy szeptembertől azt sem fogja finanszírozni. Csak egy-két dolgot kiragadtam ebből. Tudtunk szerint ezzel kapcsolatban nem történtek tárgyalások, egyeztetések a KLIK-kel. Ezért jött az, hogy beszéltünk az igazgató asszonnyal, hogy valamit lépni kell, mert szeptember mindjárt itt lesz. Erre megoldást kell találni. Egy kicsit neheztelek is, mert mi kértük, hogy legyen itt az KLIK-nek a vezetője, az a személy, aki döntéshelyzetben van, mert problémák elhangoznak. A másik oldalról meg, hogy ezek nem igazak, itt szembesülni lehetett volna, hogy mik a valós problémák, és milyen megoldást lehet rá találni. Úgy érzem, hogy megint a testület ebből ki van hagyva, és megint nem látunk tisztán, hogy mi az igazság. Az biztos, hogy a rendszergazdának, aki volt, hónapok óta tartoznak, nem hajlandóak kifizetni az elvégzett munkáját. Felmondta a szerződését. Az internet szolgáltatást is volt, hogy beszüntették, mert nem volt kifizetve a számla. Fénymásoló patronokat nem tudnak vásárolni.

Horváth Éva polgármester: Az internetet mi fizetjük.

Farkas László képviselő: Pont ezért mondom, hogy ezt kellene tisztázni, valaki mond valamit, és nincs, aki reagáljon rá. Mert ezeknek a problémáknak a döntő része a KLIK-nek a kötelezettsége. Ebből a szempontból teljesen egyetértek a polgármester asszonnyal, hogyha azt mondja a KLIK, hogy én akarom fenntartani az iskolát, akkor tessék csinálni. Nem úgy, hogy elvállalom, dirigálok, te meg fizessél. Mert amit a KLIK nem akar felvállalni, az a törvényből fakadó egyértelmű feladata, kötelezettsége. Elvileg a kormány le is finanszírozza ezeket a költségeket. Akkor oldja meg.

Horváth Éva polgármester: Itt a következő van, tegyük tisztába a dolgokat. Az igazgató asszony, a KLIK igazgató asszonya, a Koncz Annamária visszatért szabadságáról, tudunk egyeztetni augusztus 13-ig, amikorra tervezek egy rendkívüli testületi ülést. Ami nekem furcsa és nem igazán jól működik, és ebből látszik, hogy mindig a törvény változására hivatkozott az igazgató asszony is, hogy ez már nem a KLIK kötelezettsége, hanem az önkormányzaté. Mi azt vártuk akkor a Koncz Annamáriától, amikor februárban jött ez a levél, hogy azt a két szerződést, ami itt van mögötte, ugye van a működtetésre vonatkozó szerződés, meg van a megállapodás,

hogya tényleg törvényi előírás van arra, hogy a törvény megváltoztatta ezt a felállást, akkor tegyen javaslatot arra, hogy ennek a megállapodásnak melyik pontját módosítsuk. Na, most ilyet nem tudott tenni, mert nincs törvényi háttére. Tehát valóban itt az lesz a következő, hogy leülünk és megalkuszunk. Bár meg kell, hogy mondjam, hogy amikor kiderült, hogy a laptopot megnyerték a gyerekek, mi volt az első, hogy a Képviselő-testület rögtön felvállalta, hogy átalakítjuk az egész villamos tervet, és már úgy készül a kivitelezés, hogy az összes számítógépnek az elérhetősége és csatlakozása megtörténjen. Amikor elhangzott az, hogy ők minden szobába, minden tanterembe szeretnének okos táblát, mert most csak kettőben van emlékem szerintem, úgy alakítottuk át a tervet, és úgy folyik most a kivitelezés, hogy a projektor meg az okos tábla beépíthető legyen. Tehát minden, ami elhangzott idáig, amikor megjöttek a számítógépek, a villanszerelésről, mindenről gondoskodtunk, hogy azok beépíthetőek legyenek. Tehát alapvetően ez az egész működik. Hanem, amit mi a jegyzőasszonnyal megbeszéltünk, és ezért kérem, hogy fogadjátok el ezt a határozati javaslatot, hogy akkor ne az legyen, hogy tényleg ők ezt mondják, mi meg mindent megcsinálunk, akkor, amikor minket felkérnek, hanem legyen feketén-fehéren leírva. Mert februárban volt a költségvetési rendeletnek a tárgyalása, igazgatóasszony ott volt a tárgyaláson, amikor az iskola költségvetését állítottuk össze. Egy szó nem hangzott el arról, hogy állítólag két számítógép tönkrement, szóba sem került. Jelzést nem kaptunk, hogy az a két számítógép elromlott, csak ebből a levélből tudtuk meg.

Pintér Csaba képviselő: De az nem lehet, hogy később romlott el?

Horváth Éva polgármester: De akkor is! Mert lehet, hogy a mi számítógépünk, a mi tulajdonunkban lévő számítógép, akkor az a legelső, és ez van ebben a megállapodásban, hogyha az önkormányzat tulajdonában lévő eszközt adunk át, ha azzal valami történik, akkor a KLIK-nek kutya kötelessége jelezni a tulajdonos felé. Nem kaptunk jelzést. Az, hogy a fénymásolókkal mi van? Nem merült fel fénymásoló igény februárban! Két nagy teljesítményű fénymásoló van az iskolában. Fel sem merült, hogy valami gond lehet velük. Azért mondom, hogy leülünk, és az augusztus 13-i ülésen ezt pontról pontra átbeszéljük. Mert itt tényleg néha úgy érzem, hogy a Képviselő-testület és az önkormányzat mindent megad, amit az iskola kér, de ha ennyit adunk, akkor a fél karunkat kéri. Én ezt érzem. Nekem azért esik rosszul ez a levél, mert mindent, amit idáig kértek, behoztuk a testület elé, a testület rögtön rábólintott. De az, hogy a papírt mi biztosítuk a gyerekeknek, meg a festékpapírt a fénymásolóba, amikor nem tudjuk ellenőrizni, hogy azt a fénymásolót mire használják, és hogy használják, és kell-e annyit fénymásolni, akkor én úgy gondolom, hogy ezt felvállalni nem lehet. De a tárgyalást, ha elkezdjük, akkor erre pontot lehet tenni.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat! Az óvodában ki állja a fénymásolópapírt?

Horváth Éva polgármester: Az óvoda, mint intézmény.

Dombi Norbert képviselő: De kitől kapja rá a pénzt?

Horváth Éva polgármester: Az önkormányzattól. Na de az óvodának mi vagyunk a fenntartói.

Dombi Norbert képviselő: De az iskola működésének is mi vagyunk a fenntartói.

Horváth Éva polgármester: Nem, szerződés szabályozza le, hogy mit kell biztosítani.

Farkas László képviselő: Törvény határozza meg. Azért szeretttük volna, hogy legyen

egyezség. Eltelt már fél év, és nincs semmi. Az igazgató asszony is azért van problémahelyzetben, hogy a KLIK nem akarja finanszírozni, és akkor mi lesz szeptember elsején? Ezért lett volna jó, ha most itt van a KLIK igazgatója, hogy tudjuk, hogy mi az álláspontja. Én azért szeretném, ha itt lenne a KLIK-nek a vezetője és ezeket a dolgokat tegyük tisztába.

Horváth Éva polgármester: Magyarán az augusztusi ülésre hívjuk meg?

Farkas László képviselő: Mi már most szeretttük volna, ha most itt van.

Horváth Éva polgármester: Akkor a határozati javaslatot kiegészítem egy mondattal, mely szerint a Képviselő-testület augusztus hónapban rendkívüli testületi ülést tart, melyre hívja meg a KLIK döntésre jogosult képviselőjét.

Láng Géza alpolgármester: Én ezt a helyzetet nem érzelmi alapon fogtam föl, hanem úgy érzékelem, hogy két állami alrendszer közti munkaterületnél van súrlódás. A törvény ezeket szabályozza, hogy ez hogyan működik. Én nem szeretném, ha szívésségből hágnánk át ezeket a szabályozásokat. Tartsa mindkét fél magát az előírásokhoz. Ha ezt nem tudja az egyik fél biztosítani, akkor moderátort kérjünk fel erre a célra, hogy hasson oda, hogy ezt be tudja tartani. Moderátornak gondoltam az országgyűlési képviselőnket, hogyha a KLIK nem tudja teljesíteni az ő feladatait, akkor kérjük meg az országgyűlési képviselőnket, hogy a KLIK vezérkaránál hasson oda, hogy teljesítsék a törvényben előírt feladataikat.

Horváth Éva polgármester: Én úgy gondolom Géza, hogy ez már a második lépcső.

Láng Géza alpolgármester: Ha tisztáztuk, hogy kinek mi a feladata, és ők kijelentik, hogy ők nem tudják, akkor nem az a megoldás, hogy mi finanszírozzuk, hanem akkor moderátort vegyünk igénybe.

Horváth Éva polgármester: Ez majd a következő lépés lesz, most egyelőre az augusztus 13-i rendkívüli ülésig ez megvalósulhat.

Dombi Norbert képviselő: Ez nekem szimpatikus, amit Géza felvetett. Elakadtunk itt festékpatronokon, meg nyomtatópapírokon. Ha Annamária eljön közénk, nem tudom, hogy meg lehet-e arra kérni, meg az igazgatóasszonyunkat is, mert ezen sok minden múlik, mert látjuk, hogy úgy működik-e az intézmény, ahogy kell, vagy esetleg nem. Azt például jó lenne tudni, hogy a KLIK például mennyi festékpatronot és mennyi papírt ad az iskolának. És, hogyha mondanak egy számot, és az igazgatóasszony azt mondja, hogy az kevés, akkor össze lehet hasonlítani egy másik ugyanilyen létszámú iskolával, hogy elég-e vagy sem. Aztán mindjárt kiderül, hogy használnak-e olyan dolgokra, amire nem kellene, vagy nem feltétlenül így kellene megoldani. Tehát jó lenne látni, hogy a KLIK ad-e papírt, vagy tényleg csak egy csomaggal ad? De ezt sem tudjuk, hogy mennyit kap az iskola. Én azt szeretném kérni, hogy egy kimutatást hozhatna magával az Annamária, és akkor tisztán látunk.

Horváth Éva polgármester: Nekem kicsit azért voltak furcsa érzéseim, mert ebből a levélből úgy tűnik, mintha a gyerekeknek egyáltalán nem lenne füzetük. Mert én úgy érzem, hogy itt minden úgy működik, hogy a gyerek elé minden fénymásolva kerül.

Dombi Norbert képviselő: Nekem van két iskolás gyerekem, egyikkel sincs ilyen probléma. Ezen szerintem kár polemizálni. Olyanokat kapnak a gyerekek, mint például egy mese, vagy

egy vers. Azt megkapja minden gyerek, de van füzetek minden gyereknek.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor van egy határozati javaslatunk, mely így szól, felolvasom: „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a pétfürdői Horváth István Általános Iskola köznevelési feladatellátásának biztosítása és működőképességének megőrzése érdekében haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerületének igazgatójával a vitás kérdések rendezésére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a tárgyalások lefolytatására azzal, hogy az önkormányzat nem zárkózik el a fenntartási-, valamint működtetési költségek viseléséről 2013. december 30-án megkötött megállapodás mindkét fél érdekét szolgáló kiegészítésétől, illetve az ugyanezen a napon megkötött használati szerződés módosításától. Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről valamennyi képviselőt tájékoztassa, illetve a tanév megkezdése előtti képviselő-testületi döntés szükségessége miatt augusztus 13-ára hívjon össze rendkívüli testületi ülést, melyre hívja meg a KLIK döntésre jogosult képviselőjét. Határidő a tárgyalások eredményéről történő tájékoztatásra: 2015. augusztus 13. Felelős: Horváth Éva polgármester.” Aki a felolvasott határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
350/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a pétfürdői Horváth István Általános Iskola köznevelési feladatellátásának biztosítása és működőképességének megőrzése érdekében haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerületének igazgatójával a vitás kérdések rendezésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a tárgyalások lefolytatására azzal, hogy az önkormányzat nem zárkózik el a fenntartási-, valamint működtetési költségek viseléséről 2013. december 30-án megkötött megállapodás mindkét fél érdekét szolgáló kiegészítésétől, illetve az ugyanezen a napon megkötött használati szerződés módosításától.

Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről valamennyi képviselőt tájékoztassa, illetve a tanév megkezdése előtti képviselő-testületi döntés szükségessége miatt augusztus 13-ára hívjon össze rendkívüli testületi ülést, melyre hívja meg a KLIK döntésre jogosult képviselőjét.

Határidő a tárgyalások eredményéről történő tájékoztatásra: 2015. augusztus 13.

Felelős: Horváth Éva polgármester

16.) Iskola konyha-ebédlő kialakítása

Horváth Éva polgármester: Megérkezett a villamos költségbecslés, annak a nettó összege 3.472.143 forint. Bruttóban, 4.409.622 forint, így az az egész beruházás költségbecslése, nettóban 19.077.287 forint, ami bruttóban 24.228.155 forint. A tervek elkészültek, azon a szinten, amire leszerződünk. Ez a költségbecslés. Az előterjesztésben mindent leírtam. Nem látom reális esélyét annak, hogy ezt az idén megcsináljuk, már csak az érék miatt sem, mert keményen közbeszerzés, és érinti az iskolát. Iskolakezdés előtt ez semmiféleképpen nem megy. Ezért voltam bátor javasolni azt, hogy ezt az idén ne csináljuk meg. Ennek a megvalósítását halasszuk el a 2016-os évre, és kapóra jön ez a KEOP.4.11.0. pályázat. Nem azért, mintha olyan esélyesek lennék központi uniós pályázatnak a megnyerésére, de ezzel valami jelzést kaptunk, hogy a napenergia, meg az alternatív energia felhasználása a közszféra épületein kormányzati támogatást kap. Meg kell, hogy mondjam, a járásban is több település csinálja már évek óta, sőt a Balaton felvidéken nagyon sok helyen. Én beszéltem a villamos tervezővel, és megkérdeztem tőlük, hogy amennyiben a Képviselő-testületnek erre igénye van, vállalnák-e, hogy még ebben az évben egy alternatív lehetőséget kidolgoznának. Ezt a tervet kiegészítve, de az iskola épületére vonatkozóan. Ez már felmerült az ebédlőnek és a konyhának a melegvíz ellátásánál is, de akkor így önmagában nem volt benne ráció. Azt mondták, hogy amennyiben erre igény van, nagyon szívesen összeállítják. Erre viszont én a 2. számú határozatban szeretnék pénzt kérni, hogy ezt a tanulmányt megrendelhessem. Nem tudom még, hogy mennyit, árajánlatot még nem mondtak, csak legyen egy keret, hogyha ezen belül vannak, akkor én ezt meg tudjam rendelni tőlük. Szóba került az iskolának a fűtése is. Tudniillik nagyon jó adottsága van az iskolának tájolásban, sőt a konyha és ebédlő szárnyának maga a szerkezetkialakítása is nagyon huncut, és a nagy épületé is, mert nagyon kislejtésű és magas tetős. Itt a napelemes kiépítésében lehet, hogy lenne ráció. Mert lehet, hogy a fűtési rendszert is át lehetne alakítani egy ilyen alternatív villanyfűtéses rendszerre. De ezt ki kell dolgozni, ehhez tanulmány kell, számítások kellene, ők vállalják, hogy ezt a tanulmányt elkészítik. Én erre kérek pénzt. Majd a testület eldönti, hogy lát-e rá fantáziát, vagy nem.

Dombi Norbert képviselő: Azt szeretném kérdezni, mivel ez nagyon sok pénz, hogy erre semmiféle pályázat nincs?

Horváth Éva polgármester: Erre sajnos nincs.

Dombi Norbert képviselő: Szeretnék egyet mondani, 2015 márciusában került kiírásra, és június 1-én járt le a pályázat. Az önkormányzati fenntartási létesítmények fejlesztése, már működő konyha kapacitás bővítése, étkező-étterem kapacitásbővítés, új konyha létesítése, satöbbi-satöbbi. Önkormányzatok pályázhatnak.

Horváth Éva polgármester: De ez főzőkonyhára vonatkozik.

Dombi Norbert képviselő: Nem. Ez nem. Ez, amit felolvastam, ez pont nekünk jó lett volna ez a pályázat, nem kell kibújni. Nem tudom, hogy hányadszorra mondom, ha lenne pályázatfigyelőnk, vagy komolyan vennénk a pályázatokat.

Horváth Éva polgármester: Ettől függetlenül júniussal bezáródott ez a pályázat, és kicsúsztuk volna belőle, mert a tervek most készültek el. Márciusban döntöttünk a tervezésről.

Dombi Norbert képviselő: Ha figyelte volna valaki, aki nincsen, hogy van ilyen pályázat,

akkor tudott volna szólni, hogy „gyerekek lépünk a gázra”, és akkor befejeztük volna.

Horváth Éva polgármester: Egyébként ezt a pályázatot láttam, de meg kéne nézni a pontos kiírást, mert általában ezekről a pályázatokról mi kapunk tájékoztatást, és meg szoktuk nézni. Valami miatt, vagy a népsűrűségünk, vagy az adóerő képességünk miatt valószínűleg nem kerültünk volna bele ebbe a pályázatba.

Dombi Norbert képviselő: Nem, van ez a vicc, csak nem akarom elmondani. A vakond, meg az ásó vicc. Ide van írva, önkormányzati fenntartású, mi kell még ehhez?

Farkas László képviselő: Egyébként a kistérségen belül ez az egyik feladat, a pályázat figyelése. Csak úgy mellékesen jegyeztem meg.

Horváth Éva polgármester: Nos, két határozati javaslatunk van. Aki az 1. számú, előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
351/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola Hősök terei épületében a konyha és étkező kialakítását 2016-ban végzi el. A 2015. évi költségvetésben e célra elkülönített 5.000 ezer Ft-ot általános tartalékba helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítás

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki az 2. számú, előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
352/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, mely szerint az iskola Hősök terei épülete melegvíz ellátásának és fűtési rendszerének alternatív energiával való biztosításáról szóló tanulmány elkészítésére kérjen be árajánlatot.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor ne kérjek be ajánlatot?

Farkas László képviselő: Nem tanulmányokat kell készíteni, én lehet, hogy ezt nem jól gondolom, de ez a tanulmány biztos, hogy több százezer forintba fog kerülni. Annyi hasznót nem fog hozni, felteszek egy villanybojlert és abból olcsóbban megoldom.

Dombi Norbert képviselő: Majdnem ugyanez a véleményem, nem kell tanulmány. Vagy lesz, vagy nem lesz. Ha lesz, akkor meg kell terveztetni, minek tanulmány. Vagy akarunk, vagy nem.

Horváth Éva polgármester: A mostani tervben villanybojler van a melegvízre. De, lehetne a melegvizet előállítani napkollektorral, mert 11 hónapon keresztül kell a melegvíz, miért ne tervezhetnék meg, miért ne kérhetnénk erre ajánlatot.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb tanulmányra kértél ajánlatot.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert a tanulmány itt a fűtési rendszernél a napelemes kiváltás, az egy lehetőség lenne, ami viszont tanulmány, amihez számításokat kell mellékelni.

Pintér Csaba képviselő: Én úgy gondolom, hogy nem lehet így eldönteni, hogy igen, vagy nem. Nem látjuk, hogy megéri a befektetés vagy nem.

Horváth Éva polgármester: Jó, nem szavazta meg a testület.

17.) Csónakázás (175/2015.)

Horváth Éva polgármester: A Melinda törvényességi észrevételét elfogadom. A határozati javaslatban nincs is ez megfogalmazva. Ezzel kapcsolatban kiegészítéseket, javaslatokat kérek. Annyi javaslatom lenne, hogy az előterjesztésben az augusztus és az október közötti időszakot írtam, 15 órától 19 óráig. Ez már szeptember közepétől nem jó, mert 19 órakor sötét van. Ez csak egy előirányzott időszak, amin nyilván lehet módosítani. Kérdése van valakinek? Javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Mielőtt döntést hozunk, szeretném gyorsan leszögezni, hogy a polgármester asszony által benyújtott előterjesztés első bekezdését az utolsó szóig visszautasítom. Kikérem magamnak azt a stílust, hogy képviselő munkáját előterjesztés formájában kritizálni merészeled. Bárkiét, nemcsak az enyémet, bárkiét! Kicsit álságosnak tartom ezt a túldramatizált hangnemet, ugyanis több mint egy évvel ezelőtt is és korábban is én indítványokat írtam, és indítványokat írtunk, legutóbb Szabó Jánossal, a csónakázással kapcsolatban. Ízekre cincálta a Képviselő-testület, köztük te is, hogy miért nem jó, és miért kell máshogy csinálni, miért kell egészen máshogy gondolni ezt. És most úgy állítod be, mintha énmiattam nem lehetne, nem tudom, határidőben elkezdni a csónakázást Pétfürdőn. Holott konkrétan kerek-perec leírtuk, volt rá egy javaslat, a mai napig vállalom az indítványban leírt minden egyes szót. Amit meg ide leírtál, ezt meg visszautasítom és kikérem magamnak!

Horváth Éva polgármester: Én meg ezt utasítom vissza, nem kívánok belemenni vitába.

Dombi Norbert képviselő: Már belementél.

Horváth Éva polgármester: Gondolom nem vádoltalak meg azzal, hogy miattad nincs

csónakázás. Valóban voltak előterjesztések 2014-ben, sőt volt egy olyan pontosan a te javaslatodra, hogy hirdessük meg, jelentkezzenek vállalkozók. Meghirdettük, nem jött össze.

Dombi Norbert képviselő: Azért, mert nem az lett, amit mi javasoltunk, nem az lett belőle. Hanem össze-vissza szétszedte a Képviselő-testület, aztán összegyűrt egy egészen másfajta felállást, és nem érkezett rá jelentkező. Amit én akkor is elmondtam, hogy véleményem szerint az a döntés nem lesz jó.

Horváth Éva polgármester: Ez tavaly ilyenkor nyáron lebonyolódott, nekem nem az a problémám és nem erre céloztam. Én arra gondoltam, hogy azt az előterjesztést Dombi Norbert képviselő úr fogja megtenni.

Dombi Norbert képviselő: Meg is tettem. Egyébként polgármester asszony a tavaly májustól a mai napig 13 hónapod lett volna rá, hogy megírjad. Most nem írom le szó szerint azt, amit megpróbáltál a számba adni, és engem vádolsz meg okolsz, hogy nem írtam meg időben. Holott megírtam, csak nem azt, amit te szeretted volna. Pont.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy mit írtál meg.

Dombi Norbert képviselő: Hát, ha nem olvastad el az indítványomat, az a te bajod.

Horváth Éva polgármester: A képviselői indítványban most 4. számú határozati javaslat van. Mindegy, most van egy határozati javaslatod, én meg ezt utasítom vissza. De részemről lezárom ezt a témát, mert a facebookon úgyis megy ez tovább. Én ebbe nem fogok beleszállni.

Dombi Norbert képviselő: Te meg itt nyomod! Teljesen mindegy!

Horváth Éva polgármester: Nem ez a fontos, hanem az a lényeg, hogy döntsünk már valamit. Le van írva, hogy hogy foglalkoztatunk, mennyi ideig foglalkoztatunk, ingyen lesz vagy nem lesz ingyen. Kinek kell megszervezni, itt pontosan le van írva minden. Döntünk, vagy nem döntünk, erről szól a történet. Itt nem az van, hogy lehet így is, meg lehet úgy is, hanem döntse el a testület. Le van írva, ha az van, hogy ne 30 perc legyen, hanem csak 25 perc, akkor kijavítjuk. Én már most mondom, hogy a 15-től 19 óráig ez csak egy előzetes, ezt tartani nem lehet. De ebben vannak konkrétumok. De lehet mondani, hogy ne 18 éven felüliek legyenek, hanem 16 éven felüliek. És erre lehet lépni. Nos, határozati javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Még mielőtt szavaznánk, azok a kérdések, és valamennyire muszáj visszacsatolnom a 2014. májusi indítványomhoz, mert mégis amit leírtál persze van benne konkrétum. Amit én leírtam, abban is van konkrétum, csak, hogy tisztázzuk. Továbbra sincs eldöntve, hogy szabad-e horgászni. Valaki eldöntötte, hogy tilos, kirakatott egy táblát aztán kész. Eldöntötte a Képviselő-testület, hogy tilos horgászni?

Horváth Éva polgármester: Eldöntötte.

Dombi Norbert képviselő: Nincs erről határozat. Szabad-e úszni a tóban, nincsen róla határozat. Ha van, szeretném kérni azt a határozatot amiben ez rögzítve van, a tó használati szabályzata. Mert nincs ilyen.

Horváth Éva polgármester: De ez a napirend most a csónakáztatásról szól. Ez a napirend tárgya.

Dombi Norbert képviselő: A többi nem számít. Én azt szeretném kérni, hogy ne legyen ingyenes a csónakázás.

Horváth Éva polgármester: Akkor javaslatot kérek arra, hogy milyen pénzkezelési formában, ki szedi be a pénzt, ki fogja ezt kezelni, ezt kérdezem!

Dombi Norbert képviselő: Az a javaslatom, ami tavaly ilyenkor volt. Azt megmondtam az előbb is, hogy az utolsó szóig vállalom, ami oda le van írva. Adjuk ki vállalkozásba a csónakázást.

Horváth Éva polgármester: És ki szedi be a pénzt?

Dombi Norbert képviselő: Szedje be akkor az a két vagy három ember, amit itt most...(polgármester közbeszól)

Horváth Éva polgármester: De nekik nincsen pénzkezelési joguk. Vigyenek ki egy online kasszát?

Dombi Norbert képviselő: És az miért van rendben, hogy valaki ingyen elviszi a csónakot, aztán azt csinál vele, amit akar?

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért van ott az a felügyelő, hogy ne azt csináljon vele, amit akar.

Dombi Norbert képviselő: Ami ingyen van, annak soha nincs értéke.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ez az előterjesztés, meg ez a törvényességi észrevétel is, csak konkrétan arra született, amit polgármester asszony előterjesztésként letett, és csak és kizárólag a megbízási szerződésre hegyeződött ki és semmi másra. Augusztus 13-ig, amikor be kell számolni arról, hogy egyáltalán - ezt most meg kell hirdetni – van-e jelentkező, aki ezt csinálja. Addig mindenféleképpen utána kell nézni azoknak a jogszabályi lehetőségeknek, hogy egyáltalán a csónakot kinek, milyen feltételekkel, hogyan lehet odaadni. De erre, sajnos a kevés idő miatt nem volt lehetőségünk. Én azt gondolom, hogy nincsen különösebb feltételhez kötve, de abban biztos vagyok, hogy aki ott ki fogja adni a csónakot, legalább egy három-négy mondatos úgymond szerződést kell a kezébe adni, hogy így vittem el, így hozom vissza. Ekkor vittem el, ekkor hozom vissza. Mert nem a két ember felel az összes csónakért akkor. Ők csak akkor felelnek érte, amikor berakják, kirakják, bezárják a házat. Amikor elviszi valaki csónakázni, ott ő felel érte, abban a 30 vagy 25 percben. Erre a pár hónapra a pénzszedés..., nincs az önkormányzatnak a feladatai között, hogy ilyen tevékenységet ellásson, tehát pénzt nem tudunk szedni. Szerintem, ha a Pétkomm csinálná, őneki sincs. Amit te mondtál, hogy vállalkozásban, az járható út szerintem jövőre.

Horváth Éva polgármester: De nem jelentkezett senki!

Dombi Norbert képviselő: Arra, amit összehoztatok arra nem is fog.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Ezt most nem tudom, én arra nem emlékszem, ehhez most nem tudok hozzászólni. Azt gondolom, hogy itt a cél az, hogy a csónakok onnan kikerüljenek, ahol most vannak. Gondolom, fel kell újítani a csónakokat, legalábbis meg kell nézni, hogy egyáltalán vízre tehetőek?

Miskolczi Ferenc képviselő: Felújítani?

Dombi Norbert képviselő: Mert tönkre vannak menve.

Miskolczi Ferenc képviselő: Hát hol volt? Raktárban volt nem?

Dombi Norbert képviselő: Egy évig volt raktárban három év eltelt. Mert annyit kértünk a Wimmer Sanyitól, hogy egy évig tárolja, mert azt gondoltuk, hogy rákerül a tóra. Egy évig volt raktárban, két éve meg kint van a napon, mert kellett neki a raktár.

Horváth Éva polgármester: Csak elfelejtett szólni a Sanyi.

Dombi Norbert képviselő: Nem felejtett el szólni. Ezt a legegyszerűbb mondani, mert nincs itt.

Horváth Éva polgármester: Nekem nem szólt, hogy kirakta a raktárból.

Dombi Norbert képviselő: Tavaly is el lett mondva, hogy a csónakok kint vannak a napon. Itt testületi ülésen hangzott el.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Egyébként azt gondolom, hogy ez az idő alkalmas arra, hogy egyáltalán azt felmérje a testület, hogy mekkora igény van rá. Könnyebben lehet jövő évre eldönteni a hasznosítás formáját. Ha látjuk, hogy mennyi igény van, semeddig nem tart egyébként az önkormányzatnak az alapító okiratába belevenni önként vállalt feladatként egy ilyet. Akkor egyszerűsített foglalkoztatás keretében turisztikai idénymunkával 120 napig egyfolytában foglalkoztatható bárki. Ennek vannak feltételei, de ezt ennyi idő alatt nem lehet megcsinálni. Ezt augusztus 13-ig sem lehet megcsinálni. Mondjuk ezt próbaüzemnek, addigra kiderül, hogy mi lesz. Az sem biztos, hogy fog erre jelentkezni 4 ember. 4 ember minimum kell. Ezek miatt az idők miatt.

Horváth Éva polgármester: Csak 5 napig foglalkoztathatod folyamatosan, mert szombatvasárnap is kell, utána szünet. Addigra kell a másik kettőt foglalkoztatni, és akkor megint jöhet az első kettő. És 15 napig foglalkoztathatod egy hónapban.

Miskolczi Ferenc képviselő: Diákmunkásokat is lehet foglalkoztatni.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Igen, ezt szerettem volna mondani, hogy tipikusan olyan diáknak való, aki TF-re jár, akiben van legalább annyi, hogy úszni tud.

Dombi Norbert képviselő: Úszni, hát a derekadig sem ér a víz.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Mindegy, gyerek beleesik, megijed, azt ki kell menteni. Szóval sok mindennek utána kell még nézni. Én inkább attól tartok, hogy nem lesz 4 ember.

Horváth Éva polgármester: Nos, akkor, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
353/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az Ifjúsági tavon 2015. augusztus 15-től 2015. október 1-ig 15⁰⁰ és 19⁰⁰ óra között ingyenes csónakázási lehetőséget biztosítana.

18.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert képviselő részéről: Az Ifjúsági tó és környezete (174/2015.)

Horváth Éva polgármester: Átadom a szót Melindának.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Mindjárt az elején elnézést kérek, Dombi képviselő úr láttam mindenkinek megküldte a reflektálását a törvényességi észrevételeimre. És tényleg úgy van, elnézést kérek, az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban tartom fel a törvényességi észrevételem. A másik kettő törvényességi szempontból rendben van, a szövegezéssel én nem foglalkozom.

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta, négy határozati javaslatot mellékeltem mellé képviselő úr.

Farkas László képviselő: Elnézést kérek, még az előbbi napirendi ponthoz szeretném mondani, mert megtaláltam, amit a Norbi felvetett a táblákkal kapcsolatban, hogy 287/2014-es számú határozat az szól arról, hogy három darab táblát kihelyeztet a tó két pontjára.

Dombi Norbert képviselő: Több, mint egy éve, hogy készítünk táblákat. És?

Farkas László képviselő: Csak arra mondom, hogy döntés született róla, hogy a tóban fürödni tilos.

Horváth Éva polgármester: Született döntés, ott vannak a táblák, csak nem egy táblán vannak rajta, hanem azok az egyedi táblák vannak.

Dombi Norbert képviselő: Na, de miért nem egy táblán van rajta? Egyébként, ha a tóban fürdik valaki, mi történik vele? Kutya belemegy a vízbe, mi történik vele?

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, tavaly halálfélelmem volt, és akkor parancsoltam ki körülbelül tizedszer gyerekeket, mert nemcsak az a gond, hogy a tóban fürdenek, hanem rohannak a szigetről, és átugorják a lépcsőt. Úgy mennek bele, úgy ugranak bele a vízbe. Tavaly találkoztam egy olyan társasággal, ahol voltak ilyen 15-16 éves gyerekek, és ott volt a kisöccs. És ezek a nagy lovak azt élvezték, hogy átugorják a lépcsőt, és behuppantak a vízbe, és indult a kisgyerek is. És az a kisgyerek, azt a lépcsőt nem tudta volna átugorni, az úgy ráesett volna a lépcsőre, beveri a fejét és ott megy szét a feje.

Dombi Norbert képviselő: Én ezt értem polgármester asszony, meg sajnálnám is, ha ez történe. Csak 50 éve is ugyanez volt, 50 éve is ugyanígy fejeseket, meg seggeseket ugráltak a vízbe az akkor fiatalok. Egy csomó péti ott tanult meg úszni, meg csónakázni.

Horváth Éva polgármester: Hát én nem hiszem, hogy a tóban valaki megtanult úszni.

Dombi Norbert képviselő: Ugyan már! Polgármester asszony, mi van akkor, ha valaki most bemegy a tóba? Mit lehet vele kezdeni?

Horváth Éva polgármester: Kizavarni.

Dombi Norbert képviselő: De ki zavarja ki?

Horváth Éva polgármester: Én, ha én ott vagyok, meg a közterület felügyelők kiküldik.

Dombi Norbert képviselő: És ha nem megy ki, mi történik? Mivel büntetitek meg, ha nem jön ki a vízből?

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Büntetésre nem került sor, meg nem is fog sor kerülni, mert az, hogy a táblák kint vannak az egy dolog, hogy van egy ilyen testületi határozat, viszont egyik rendeletbe sem került bele ez a tiltó szabály. Mondjuk leginkább a közterület használatáról szólóba kéne belerakni, hogy ott fürdeni nem lehet. Meg a horgászni tilos volt kint, meg a kutyát a vízbe vinni tilos. Ha ez a rendeletbe belekerül, akkor a közigazgatási bírság kategóriájában már el lehet járni velük szemben. Egyébként pont a napokban jelentette fel a rendőr a pecázókat.

Horváth Éva polgármester: Az pedig lopás, nemcsak szabálysértés.

Dombi Norbert képviselő: Na de mit lop?

Horváth Éva polgármester: A halat, amit beletelepítettünk a tóba.

Dombi Norbert képviselő: Ne kiabálj, kinek a hala mondjuk az a csuka?

Horváth Éva polgármester: Az önkormányzat tavában lévő összes hal az az önkormányzaté.

Dombi Norbert képviselő: Minden? A szemét is?

Horváth Éva polgármester: Igen, azt nekünk kell kiszedni, mert az önkormányzaté, akkor a hal is a mienk, ami benne van. Főleg, amikor nem kevés pénzt költöttünk a telepítésre.

Dombi Norbert képviselő: Igen, amurokat vett az önkormányzat, de egy csomó pecás meg teletette kiscsukával.

Horváth Éva polgármester: De nem azért, hogy kihalássza. Nem azért.

Dombi Norbert képviselő: Én most nem a horgászokat akarom védeni, hanem fel akarnám hívni rá a figyelmet, hogy egy rendezetlen káosz az egésznek a működése. Évek óta. Nincsen a tónak gazdája semmilyen szinten. Amíg nincs egyszemélyi felelőse, vagy két ember, akit reggeltől estig lehet ezzel nyüstölni, akinek hatáskörei meg eszközei vannak, addig ez az egész

ugyanolyan káosz marad. Ugyanígy jönni fognak este horgászni, mert a közterület felügyelők napirendje még mindig nincs átszervezve, nem tudnak este kimenni a tóhoz. Te meg a gyerekeket kizavarod, meg a kutyát.

Horváth Éva polgármester: Én kizavarom, igen. Meg a pecást is elzavarom hétvégén, igen. Nem véletlenül tettük ki azokat a táblákat.

Dombi Norbert képviselő: Klassz!

Farkas László képviselő: Én egy kicsit másképp fogalmaznék, lényegében van tulajdonosa a tónak, csak a tulajdonosi jogok és köteleességek nincsenek érvényesítve.

Dombi Norbert képviselő: Így is lehet mondani. Egy kisgyereket kizavarunk a vízből, de az, hogy hetekig a döglött halak úszkáltak meg a bűdös posvány van a víz tetején, az nem volt probléma. A kisgyerek ne menjen bele, mert atya úristen mi lesz?

Horváth Éva polgármester: Nos, 1. számú határozati javaslat. Ez több pontot sorol föl. Én nem tudom, a csónakázást az előbb elvetettük. Akkor nem tudom, adjuk oda a Pétkommnak az egyik csónakot, hogy csónakázzon a tavon.

Dombi Norbert képviselő: Hát, ha már ide lesznek hozva a csónakok a csónakházba?

Horváth Éva polgármester: Leszavazta a testület a csónakázást.

Dombi Norbert képviselő: Ne-ne-ne! Nem kell cifrítani, ne haragudj! Bocs, hogy mindig nem jelentkezem, csak annyira gyönyörű, ahogyan próbálsz kicsavarni a mondandómnak a lényegét, meg egyáltalán a sztorit. Azért mert a csónakázás le lett szavazva, az nem jelenti azt, hogy a Wimmer Sanyitól nem lehet áthozni a csónakokat a csónakházba, ha már egyszer elkészült. Így van? Akkor az egyik csónakot nyugodtan a Pétkomm igénybe veheti, aztán szépen lepecázzák a tó felszínéről a piszkot.

Farkas László képviselő: Az előbb nem le lett szavazva, hanem nem lett elfogadva a határozati javaslat azokkal a feltételekkel, azokkal a tartalmakkal, ami benne volt. Én sem tudom támogatni az ingyenes csónakázást.

Dombi Norbert képviselő: Így pontos.

Horváth Éva polgármester: Na, de nem volt módosító javaslat, amivel esetleg el lehetett volna fogadni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt nem értettétek meg, ami itt elhangzott. Most ezen a módon, kísérleti jelleggel tudunk csónakáztatni. Egy év múlva mondhatod azt, hogy legyen fizetős, meg mondhatod, hogy legyen máshogy. De miért kellett ezt most leszavazni?

Farkas László képviselő: Akkor add oda a Pétkommnak, és a Pétkomm oldja meg.

Láng Géza alpolgármester: Ez is egy alternatíva, de jövőre.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza az 1. számú határozati javaslat 1. pontja. Önkormányzat tulajdonában lévő csónakkal járja be a tavat a Pétkomm Kft. és tisztítsa meg a

felszínét rendszeresen. Aki ezzel a ponttal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dombi Norbert képviselő: Ne tisztítsa meg szerinted, vagy kekkből nem szavazod meg?

Horváth Éva polgármester: Mert tisztítják a tavat, de ez nem biztos, hogy ezzel a csónakkal. Te nem szavaztad meg a csónakázást én meg ezt nem.

Dombi Norbert képviselő: Azért kérdezem, ezt kekkből nem szavaztad meg?

Horváth Éva polgármester: Igen. Vegyük a 2-es pontot és azzal összefüggésben van egy 4-es pont is, amit kérek, hogy ne szavazzunk meg külön határozatban, tudniillik a kiszáradt fáknek a kivágását minden évben felmérjük, és ezt az őszi időszakban egyidőben elvégezzük. Ha a tó mellett van kiszáradt fa, akkor azt is kivágjuk, ha máshol van a településen, azt is kivágjuk.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat, akkor hadd tegyek ide egy megjegyzést, ami már megint nem igaz. Az a nagy fa, amit én mellékeltem, az nem az idén száradt ki, hanem már tavaly vagy tavalyelőtt. Sőt ha a Pétkomm minden évben összeírja a száradt fákat, akkor összeírhatta volna már 3 vagy négy évvel ezelőtt is a Peytu ligetben azt a nagyon nagy nyárfát, ami ott van a nádas mellett.

Horváth Éva polgármester: Azt majd akkor vágjuk ki, amikor kell a fa. Tehát én úgy gondolom, hogy a kiszáradt fák kivágását, azt ne júniusban kezdjük el, hanem ősszel majd kivágjuk az összeset egyben.

Dombi Norbert képviselő: De szavazzunk róla, van itt egy javaslat.

Horváth Éva polgármester: Jó. 2-es pont, Pétkomm Kft. pótolja a tó parkjának elszáradt fáit. Minden ősszel pótoljuk a fákat, tavaly a lakótelepen is pótoltuk a kiszáradt fákat. Ez az őszi időszaknak a feladata.

Dombi Norbert képviselő: Polgármester asszony! Azért nem írtam oda határidőt, mert reménykedem benne, hogy ezt mindannyian tudjuk. Azért írtam oda, mert nem csináljátok meg. A temető utcában is legalább 6 fa ki van száradva, ugyanúgy nincs vele semmi.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért, hogy a Pétkomm Kft. pótolja a tó elszáradt fáit, kérem, szavazzon!

Dombi Norbert képviselő: Határidő 2015. november 30. Kérem szépen odairni.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel így egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Pétkomm Kft. a fitness eszközök környékén a gyomirtást végezze el. A környezetében a garanciális bejárás még nem volt meg, azt hiszem jövő héten, vagy két hét múlva lesz.

Dombi Norbert képviselő: Éva! Én a másikat mondom. Nem az újat mondom.

Horváth Éva polgármester: Igen, a régít. A garanciális bejárás 2 hét múlva lesz és a kivitelező a gyomirtást elvégzi.

Dombi Norbert képviselő: Hát már 2 éve megvan nem?

Horváth Éva polgármester: Nem, tavaly építettük a gumitéglát.

Dombi Norbert képviselő: És a kivitelező ide fog jönni kigazolni?

Horváth Éva polgármester: Persze, már szóltunk neki, amikor csinálta ezt a mostanit, mert ugyanez a kivitelező volt, hogy azt neki garanciában meg kell csinálnia.

Dombi Norbert képviselő: 2 hét múlva ki lesz gazolva?

Horváth Éva polgármester: Igen, ki lesz gazolva.

Dombi Norbert képviselő: Ezt írd le légy szíves a jegyzőkönyvbe.

Horváth Éva polgármester: Tehát ez nem Pétkomm. Következő. Pétkomm vágja ki a Szabadtéri szaletli mellett található kiszáradt fát, a tönköt távolítsa el, helyette ültessen újat.

Dombi Norbert képviselő: Itt a határidő az hibás, nem kell június 30., hanem amikor itt az ideje.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor maradjon ez is a novemberi határidővel. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Következő, a Tó-sétányhoz hasonlóan a fitnessközök parkosítását alakítsa ki. Ezt is megcsináltuk tavaly is a szaletli környékét és parkosítását novemberben. Ez is az őszi időszakban jó, tehát határidő: november 30. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Pétkomm a tómeder falából távolítsa el gyökerestül a hajtásokat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mondd még egyszer! A tó falából gyökerestül a hajtásokat?

Dombi Norbert képviselő: A köves falból.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha azt kihúzza, akkor kijönnek a kövek. Azt mindig el kell csípni.

Horváth Éva polgármester: Akkor távolítsa el a hajtásokat, inkább így fogalmaznék, rendszeresen.

Dombi Norbert képviselő: Szeretnék valamit megjegyezni. A műszaki ellenőr annak idején a fele pénzét lecsíptük, mert szerintünk nem úgy lett elvégezve a munka, ahogyan kellett volna. Ment a meccs, hogy akkor is adjuk oda neki azt a pénzt, mert bíróság lesz. Hát akkor most a

partoldalból ki tud nőni 4-5 fűzfa, akkor az hogyan történt meg, ha ott szabályosan történt meg a falazás. Ott legalább 20 vagy 30 cm betonnak kellett volna lenni mögötte. Hogy jött ki mögötte a fűzfa?

Horváth Éva polgármester: Nem alulról nőtt, de majd egyszer elmagyarázom neked.

Dombi Norbert képviselő: Légy szíves!

Horváth Éva polgármester: Tehát aki a 6-os ponttal egyetért, hogy a Pétkomm a betonfalból rendszeresen távolítsa el a hajtásokat, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki az elfogadott javaslatokkal az 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat a törvényességi észrevétel! Melinda az elején azt mondta, hogy azért tartja fenn a törvényességi észrevételét, mert, hogy nincsen hozzá pénz rendelve. Én pedig továbbra is azt gondolom, hogy ehhez nem kell pénzt rendelni, mert ez egy gyakorlatilag egy figyelemfelhívás a Pétkomm felé. A Pétkomm meg végzi ugyanúgy tovább a munkáját, mint ahogyan eddig tette.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Mert nem a Pétkommé a tó meg a park.

Dombi Norbert képviselő: Melinda! Ha most ezt én nem írom le indítványba, hanem a Füle Tibor úr azt gondolja, hogy azt az ágat én onnan kimetszem, akkor hogyan kér rá pénzt? Kiszámlázza?

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Nem kér rá, hanem a polgármester asszony rendeli meg a Pétkommtól ezeket a munkákat, és a Pétkomm elvégzi, és kiszámlázza. Én azt javasolnám, hogy ennek a határozatnak az eleje is úgy szóljon, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az alábbi munkákat rendelje meg a Pétkommtól. És akkor ennek a fedezete a településüzemeltetés, parkgondozás, vagy akármi. Annak nem tudtam utánanézni, hogy mennyi a pénz, hogyan áll ez a rendszer.

Horváth Éva polgármester: Fapótlás az benne van, mert azt terveztük, a fedezet megvan.

Dombi Norbert képviselő: Mi az, ami olyan nagy tétel? Mi az? Mi kell ehhez, nem tudom, 100 ezer forint? Mondjátok meg, hogy mi kell ehhez.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Nem tudom, hogy mennyi kell hozzá, azt én nem tudom megmondani.

Horváth Éva polgármester: Azt a mondatot tegyük bele, hogy felkéri a polgármestert, hogy a fenti munkákat a Pétkommtól rendelje meg. Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem, szavazzon!

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a fenti módosítást.

Horváth Éva polgármester: Aki az elfogadott javaslatokkal az 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
354/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a csónakázó tó környezetének fejlesztése, és karbantartása okán, az alábbi munkálatok elvégzését rendelje meg a Pétkomm Kft-től:

1. A **Pétkomm Kft.** az önkormányzat tulajdonában lévő egyik csónakkal járja be a tavat és tisztítsa meg a felszínét. (rendszeresen)

Határidő: 2015. július 30. (utána a további tisztítás folyamatos)

Felelős: Füle Tibor ügyvezető

2. A **Pétkomm Kft.** pótolja a tó parkjának elszáradt fáit.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Füle Tibor ügyvezető

3. A **Pétkomm Kft.** vágja ki a szabadtéri szaletli mellett található kiszáradt fát, a tönköt távolítsa el. Helyette ültessen újat.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Füle Tibor ügyvezető

4. A **Pétkomm Kft.** a tósétányhoz hasonlóan a fitneszeszközök környezetének parkosítását is alakítsa ki.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Füle Tibor ügyvezető

5. A **Pétkomm Kft.** a tómeder falából távolítsa el gyökerestől a fűzfahajtásokat.

Határidő: 2015. július 30.

Felelős: Füle Tibor ügyvezető

Az elvégzett feladatokról Füle Tibor ügyvezető írásban számoljon be a Képviselő-testületnek.

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
355/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy:

- a. amennyiben a csónakázó tó hídjának festésére még érvényes a kivitelező által vállalt garancia, úgy a szerződésben foglaltakat érvényesítse. Szólítsa fel a kivitelezőt, hogy a vállalt garanciát teljesítse.
- b. a csónakázó tó hídjának felújítását (hegesztés, homokszórás, alapozás, festés) méresse fel, és a költségek fedezetét a 2016-os év költségvetésében irányozza elő.

A megtett intézkedésről a polgármester a következő testületi ülésen számoljon be.

Határidő a): 2015. július 30.

b) felmérésre, árajánlatkérésre: 2015. október 30.

a felújítás megrendelésére: 2016. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Egy mondattal szeretném kiegészíteni. Nem csak festeni kell azt, el van rohadva egy-két helyen.

Dombi Norbert képviselő: Azt írtam Laci! Hegesztés, homokszórás, alapozás, festés.

Farkas László képviselő: Ezt nem kellett volna annak idején átvenni.

Horváth Éva polgármester: Következő határozati javaslat. Igazából én ezt egyáltalán nem tudom támogatni, mely szerint: a csónakázó tó megcsúszott partszakaszának (*a stégtől a csónakház irányába a szükséges hosszon*) megtámasztására vörösfenyő cölöpsor elhelyezésére, a murvaterítés eltávolítására, illetve mosott gyöngykavics terítésére kérjen be a polgármester – a beruházási rendeletnek megfelelően – árajánlatokat. Semmiféleképpen nem tudom támogatni azt, hogy oda vörösfenyő cölöpsort rakjunk le. Az pontosan most a hínárirtáskor derült ki, hogy nagyon-nagyon jó, hogy a tónak van egy ilyen bejáró része, ahol ez a nádvágógép be tud menni. A gyöngykavics pedig teljesen alkalmatlan a tó körül. Közlekedni nem lehet rajta, az nagyon szép a fényképeken, de semmire nem jó. A cölöpsornak pedig nincs értelme. Ettől függetlenül felteszem szavazásra, aki egyetért az előterjesztett 3. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
356/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint a csónakázó tó megcsúszott partszakaszának (a stégtől a csónakház irányába a szükséges hossz) megtámasztására vörösfenyő cölöpsor elhelyezésére, a murvaterítés eltávolítására, illetve mosott gyöngykavics terítésére kérjen be a polgármester – a beruházási rendeletnek megfelelően – árajánlatokat.

19.) Tájékoztatás: Forrásfoglalás bonyolítás

Horváth Éva polgármester: Egy bólintást kérek a tisztelt képviselőktől. A múltkori testületi ülésen döntöttünk arról, hogy a forrásfoglalás bonyolítására hirdetményt teszünk közzé. Meghirdettük a két napilapban, a hidrológia honlapján, nem vette ki senki sem a pályázati anyagot. Lehet, hogy itt a nyár is közrejátszik. Kérésem a következő, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá, hogy újra meghirdessük ezt. A két napilapban és az online felületükön is. A Napló felajánlotta, hogy a Napló-online-n is meghirdeti ezt a hirdetményt. A hidrológiások pedig felajánlották, hogy egy kör-emailben körbeküldik, hogy a szakma értesüljön róla. Én erre kérek egy bólintást a Képviselő-testülettől, hogy ezt a hirdetést meg tudjam jelentetni. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
357/2015.(VII. 23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Forrásfoglalás kivitelezésére a pályázati felhívást ismételten megjelentesse a Veszprém megyei Naplóban és a Fejér megyei Hírlapban, valamint e lapok online felületén is.

20.) Vegyes ügyek

20.1 Hőség

Dombi Norbert képviselő: Ígéretet tettél, hogy lesz vegyes ügyek, mert a napirend előtti felszólalásom elsumákolódott valamilyen módon.

Azt szeretném kérdezni, hogy harmadfokú hőségriasztás van az országban. Ma 11 órakor az ország legmelegebb településének Pétfürdőt írták, 37,5 fok volt. Tegnap vagy tegnapelőtt a berhidai polgármester hazaküldte a hivatal dolgozóit. Nemcsak Várpalotán, hanem számos településen párapukát tesznek ki, valahol vizet osztanak. Lehet, hogy ezt Péten nem kell, ezt nem tudom, máshol locsolják az utcákat. Azt szeretném kérdezni, annak ellenére, hogy amit én írtam, tudom, hogy a polgármesternek vagy elér a szívéig vagy nem, mi az oka annak, hogy Pétfürdő polgármestere nem intézkedik? Semmilyen szinten nem tesz ahhoz hozzá, hogy ezt a

hőséget valamilyen módon a pétfürdői emberek könnyebben el tudják viselni? Miért nem locsoltatod fel az utcákat? Miért nem veszünk 20 ezer forintért egy nyavalyás párapaput, és állítatjuk fel a Szent István térre? Mi az oka ennek.

Horváth Éva polgármester: Következő! Egy. Kivel locsoltassam fel az utcákat? Van locsológépünk? Nincs locsológépünk.

Dombi Norbert képviselő: Nem, ez a nem akarás! Ilyen kifogásokat én is tudok mondani, százat is.

Horváth Éva polgármester: Ha mi elkezdünk utcát locsolni, attól nem lesz hűvösebb. Csak szórjuk ki a pénzt.

Dombi Norbert képviselő: Szerinted! Máshol is azért locsolnak?

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, hogy igen. A székesfőváros nagy lakótelepein, ahol reggeltől estig ugyanazon az útvonalon mennek végig a locsolóautók, ott van valami értelme. Pétfürdőn nincs értelme locsolni. A pétfürdői emberek roppant jól tudják kezelni ezt a hőséget. Ez látszik az ügyfélforgalmon, hogy 7-10-ig az ügyfélforgalom lezajlik, mert mindenki tudja, hogy akkor megyek ügyet intézni, amikor még nincs olyan meleg. Vízet osztani akkor kell, és ott kell, ahol nagy tömegű forgalom van, főleg turistaforgalom. Pétfürdőn volt már olyan, hogy osztottunk vizet, de azért mert akkor olyan helyzet volt. Az, aki beáll a buszmegállóba, amikor Pétfürdőn pontosan járnak a buszok, furcsa módon nem állnak most ki fél órával előbb a buszmegállóba, hanem kimennek akkor, amikor érkezik a busz. Mert a nagyobb buszmegállók mögött ott van a légkondicionált bolt. Addig ott van, és ha jön a busz, két perccel előtte kimegy és felszáll.

Dombi Norbert képviselő: Tehát ott ahol párapapú van, meg locsolják az utcákat, azok dilettánsok?

Horváth Éva polgármester: Én nem azt mondtam, hogy dilettánsok, de a párapapú meg mire jó? Hogy lecsaljuk az embereket a lakásból, a hűvös lakásból, hogy menjen ki az utcára és menjen keresztül a párapapún? Ez egy képmutató, nagyképzű dolog. Az pedig, hogy főlegesen locsolunk aszfaltot, az teljesen felesleges pénzkidobás. Úgyhogy nem.

Láng Géza alpolgármester: Gyerekkoromban mindenkinek kötelező volt felloccsolni a járdáját.

Horváth Éva polgármester: Igazad van, meg a vállalkozónak is.

Dombi Norbert képviselő: És ők miért csinálják, ne haragudj? A vállalkozó miért csinálja? Miért kötelező neki?

Horváth Éva polgármester: Azért mert tisztán kell neki tartania.

Dombi Norbert képviselő: Nem azért, hogy hűtse? Jaj, az egyik szavaddal csapod agyon a másikat!

Láng Géza alpolgármester: Almádiban a strand előtt, most építettek párapaput. Uniós pénzből azt az egészet most felújították, és ennek része 4 darab páraszóró oszlop. Ami úgy

működik, hogy 5 percig szünetel, 2 percig megy. Aztán megint szünet, megint megy. Leginkább a gyerekek élvezik.

Dombi Norbert képviselő: Na, de és?

Horváth Éva polgármester: Na, de miért csináljunk játszóteret a 38 fokban a Szent István parkban?

Dombi Norbert képviselő: Majd ha lenne unokád, meg lenne ilyen kicsi gyereked és a boltba járnál vele kézen fogva, majd akkor tudnád egyből. Tehát akkor bocsánat írjuk bele a jegyzőkönyvbe, hogy nem akarsz ilyenekkel foglalkozni?

Horváth Éva polgármester: Nem. Amíg nincsen olyan katasztrófahelyzet, nem.

Dombi Norbert képviselő: A 40 fok az nem elég szörnyű?

Horváth Éva polgármester: Nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem lehet ez így. Pétfürdő nem múlhat azon, hogy a Dombi Norbi meg a polgármester megegyeztek, hogy akar-e a polgármester locsolni vagy nem akar!

Dombi Norbert képviselő: De ő elrendelheti, ha akarja.

Horváth Éva polgármester: Kivel rendelem el?

Miskolczi Ferenc képviselő: Attól még a Képviselő-testület dönthet így. Be kell adni egy előterjesztést, hogy márpedig minden nap, amikor a hőmérséklet meghaladja a 33 fokot, akkor a polgármester köteles elrendelni a locsolást. Locsolás céljából vegye igénybe a Várpalotai Közüzemi Kft. locsolóautóját, kössön vele szerződést. Így kell beadni és akkor nem a polgármester és Dombi Norbi közötti értelmetlen vita ez. Érted?

Dombi Norbert képviselő: Feri! Én ezt értem, csak azt gondolnám, hogy egy normális világban tud működni így is a dolog, hogy nem kell arról előterjesztést írni, hogy ha az utolsó kimegy, kapcsolja le a lámpát.

Horváth Éva polgármester: Aminek pénz vonzata van, arról keményen előterjesztést kell írni.

Dombi Norbert képviselő: Egyébként azért kell előterjesztés, mert nem vállalod fel. Ha lenne szíved, olyan jellegű, hogy te ezeket látnád, meg éreznéd, akkor te simán megrendelnéd önhatalmúan, mint polgármester.

Horváth Éva polgármester: Nem, fedezet nélkül én semmit nem rendelhetek meg.

Dombi Norbert képviselő: Ugyan már! Tele van a költségvetés olyan sorokkal, ahol milliók vannak, aztán ez is belefér, meg az is belefér, ha éppen úgy van.

Horváth Éva polgármester: Elnézést kérek, ilyen sorunk nincsen, hogy locsolás. Permetezés sorunk van, majd jövőre betervezzük.

Dombi Norbert képviselő: Azt én tudom.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ne folytassuk így ezt.

20.2. Új Polgármesteri Hivatal bútorozása

Farkas László képviselő: Nagyon sok pletyka megy a Polgármesteri Hivatal bútorozásával kapcsolatban. Én arról szeretnék tájékoztatást kapni, hogy a döntés szerint a meghívásos pályázat mikor megy ki a bútorbeszerzésre, és kiket hívunk meg?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, jegyzőasszony a közbeszerző. Tényleg nem tudom.

Farkas László képviselő: Megmondom őszintén, ne vedd ezért ezt sértésnek, de, hogy a polgármester nem konzultál a jegyzővel ez ügyben? Már egy éve napirenden van.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy mikor fog kimenni, a jegyzőasszony hatásköre a Polgármesteri Hivatal bútorozásának a közbeszerzési elindítása. Ugyanúgy, ahogyan a klíma is az ő hatásköre volt.

Dombi Norbert képviselő: Abba sem szóltál bele?

Horváth Éva polgármester: Nem szóltam bele

Miskolczi Ferenc képviselő: Ahogy a polgármester, úgy a képviselő is felveheti a telefont, hogy jegyzőasszony hogyan áll a dolog.

Farkas László képviselő: Én azért tettem most hivatalosan, mert már többször rákérdeztem. „Én nem tudom, nem válaszolok, kérdezzem meg ettől, kérdezzem meg attól.” Ezeket a válaszokat kaptam. Most azért tettem hivatalosan.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor beadsz egy interpellációt. Arra kell válaszolni.

Horváth Éva polgármester: Tényleg nem tudom, azt tudom, hogy az információs pult az épül. A többit nem tudom.

Dombi Norbert képviselő: Na, de nem a NASA vagyunk! Nem vagyunk egymással olyan emberi viszonyban, hogy megkérdezhessünk bármit, valakitől?

Farkas László képviselő: Többször bent voltam a hivatalban, nem tudom elérni.

Horváth Éva polgármester: Itt a Melinda, válaszol.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Jegyzőasszony hivatalosan szabadságon van július 30-ig. Azért nincs egyébként itt a testületi ülésen. A hivatalnak a műszaki átadása folyamatban van, még nem vették át a különböző javításokat, hiánypótlások vannak. A területnek a rendbetétele az a mai nap úgy megtörtént, hogy a kaszálás rendben van. Én azt gondolom, hogy a jövő héten átveszik. A bútorpályázat kiírásával meg dolgozik a jegyzőasszony. Az asztalos épületben való munkálatai pedig azok, hogy pontosan a műszaki átadás során felmerültek olyan dolgok, a két teakonyha bebútorozásával, hogy azokon javítani kell. Tehát asztalos azért dolgozik az épületben. Az nem a jegyzőasszony által megrendelt asztalosmunka, hanem ami

benne volt a tervben a POLIP-nak az asztalosa dolgozik az épületben. Hogyha erre irányult a kérdés.

Farkas László képviselő: De nem erre irányult.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: De erre is irányult a kérdés, mert ezt megbeszéltük.

Farkas László képviselő: Igen ezt tegnap megbeszéltük.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Azért mondom, hogy most már mindenki tudja, ne csak te. Tehát azért dolgozik asztalos az épületben. A jegyzőasszony meg készíti elő a közbeszerzési pályázatnak a kiírását, amit ő fog kiírni. Azt döntötte a Képviselő-testület, hogy meghívásos lesz. Ehhez a meghívásoshoz a jegyzőasszony nem is tudom melyik hónapban, felhívást tett közzé. Jelentkeztek asztalosok, akiknek meg kellett jelölni referenciákat. Azt, hogy konkrétan kik jelentkeztek, azt név szerint nem tudom felsorolni. Többen jelentkeztek. Ezek mellett, amit én konkrétan tudok, hogy irodabútor kereskedéssel foglalkozó cégeket is meg fog hívni erre a pályázatra. Pillanatnyilag itt tartunk, hogy konkrétan melyik nap lesz, ezt nem tudom. De a szabadsága alatt ezzel foglalkozik, egyébként bent van a hivatalban minden nap. Ha nagyon akarna vele beszélni valaki, tudna.

Farkas László képviselő: Én háromszor voltam bent, kétszer az elmúlt héten is, sehol nem volt.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Azért mondom, szabadságon van, akkor jön-megy, amikor akar.

Farkas László képviselő: A másik kérdésem, hogy állandóan probléma volt abból, meg odavissza megy a vita, hogy az új Polgármesteri Hivatal körüli parkosított részen óriási gaz van. A kivitelezőnek a szerződésében szerepel-e olyan, hogyha elkészül ez a parkosításnak a része, utána mennyi ideig kell neki gondozni?

Horváth Éva polgármester: Először is fogalmam sincs, hogy mi van a szerződésében a parkosításra vonatkozóan, meg kell nézni a szerződést. Per pillanat még nincs átvéve az épület, tehát a park sem.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Amit én tudok, és olvastam a jegyzőkönyvet a műszaki átadásról, a hiánypótlásban szerepel, hogy a kaszálást, a gyomtalanítást, mindent el kell végezni. Ahol kiégték a növények a nem öntözés miatt, azokat pótolni kell, és ez vonatkozik a fákra és a cserjékre is. A jegyzőkönyvben az is benne van, hogy amit most már elültettek, azt folyamatosan locsolni kell. Egyébként erre mondtam, hogy a mai nappal ezeket a munkákat megkezdték, az összes gázt lekaszálták, kiszedték.

Dombi Norbert képviselő: Nem szedték ki. Lekaszálták.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Volt ahol kiszedték, itt elől.

Horváth Éva polgármester: Volt ahol kiszedték, ott vannak a kupacok is.

Dombi Norbert képviselő: Éva! Mindig így lesz, hogyha kinő a gaz, lekaszáljátok és kész? Ez lesz a fű?

Horváth Éva polgármester: Meglátjuk mi nő ki belőle.

Dombi Norbert képviselő: Hüvelykujjnyi torzsálya van ezeknek a nyavalyáknak benne. Mi lesz abból? Mit láttok meg? Egy szál fű nincs benne.

Horváth Éva polgármester: Dehogynem!

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Mondom, elő van írva a jegyzőkönyvben az újabb füvesítés is, a kiszáradt fáknek a pótlása is.

Dombi Norbert képviselő: Miért nem tudtátok megszavazni a rohadt 200 ezer forintot a gyepszönyegre?

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért Norbi, mert most lenne egy kiszáradt gyepszönyegünk. Azt sem locsolták volna.

Dombi Norbert képviselő: Akkor dönthettünk volna úgy, hogy szeptemberben rakjuk le. Ezzel a szemétdombbal foglalkozunk.

Horváth Éva polgármester: Nem lesz ez szemétdomb.

Dombi Norbert képviselő: Ugyanúgy néz ki, ami egyébként szégyen, mint a Berhidai út 2. előtt, amit megcsináltak parkolót, ott ugyanez a kóró van mindenhol.

Horváth Éva polgármester: Ott még a parkosítás nem is történt meg, azt ősszel csináljuk.

Dombi Norbert képviselő: Hogyan lesz csinálva?

Horváth Éva polgármester: Hát ősszel csináljuk, határozatunk van róla. A parkosításra ősszel visszatérünk. A lukak ki vannak hagyva a fáknek.

Dombi Norbert képviselő: De ami kinőtt belőle a káposztaudvar, azzal mi lesz?

Horváth Éva polgármester: Rendszeresen kezelve van, nyírva van. Be lesz ültetve cserjével, akkor azok ki lesznek szedve. Nem volt még parkosítás a Berhidai út 2-4-nél.

Dombi Norbert képviselő: Hát az egyértelműen látszik.

Horváth Éva polgármester: Az volt a döntés, hogy visszatérünk rá a szeptemberi ülésen, van egy ilyen határozatunk. Akkor fogjuk eldönteni, hogy hogyan fogjuk megcsinálni.

20.00 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt a nyilvános képviselő-testületi ülésen és az ülést bezárta.

K.m.f.

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző távollétében

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyzőt helyettesítő csoportvezető

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző