

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. június 22-én** **16.35** órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva Láng Géza	polgármester alpolgármester (16.38-tól)
	Dombi Norbert Farkas László Nagy Zsolt Pintér Csaba	képviselő (16.36-tól) képviselő képviselő képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó Szabóné Czifra Melinda	jegyző önkormányzati, titkársági és hatósági csoportvezető
<b><u>Nem volt jelen:</u></b>	Miskolczi Ferenc	képviselő

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

**Megjelent meghívott:** Nem volt.

A jegyzőkönyvet Negyela Beáta vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a rendkívüli nyilvános testületi ülésen. Megállapítom, hogy 3 képviselő és a polgármester, összesen 4 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetném a napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*

A napirenddel kapcsolatban tartalmilag van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nem volt.)*

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

### **Napirend:**

1.) „A pétfürdői Horváth István Általános Iskola világítás korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (146/2015.)

## N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

**1.) „A pétfürdői Horváth István Általános Iskola világítás korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (146/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Megkérdezem jegyző asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Annyi kiegészítést fűznék hozzá, hogy – mint azt az előterjesztés is tartalmazza – a rezsioradíj átalánynál a 2014. évi minimumra van még csak BM rendelet. Megnéztem, nincsen még 2015-ös. Év közepe körül szokott megjelenni a következő. Egyébként ami a nyugdíjemelésnél volt 1,8 %-os emelés, ha azt rátesszük, akkor is magasabb az alkalmazott rezsioradíj.

**16.36 órakor Dombi Norbert képviselő megérkezett az üléssterembe.  
A képviselők létszáma 5 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés?

**Nagy Zsolt képviselő:** A hiánypótlást, nyilatkozatot megadta a Polip 2001 Kft., illetve magyarázatot az alacsonyabb árra. Mit jelent a nyilatkozat? Lehet tudni, hogy milyen kérdések voltak, hogy mire adott választ?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ott van az anyagban a kiegészítő tájékoztatás, amik abban vannak, azok voltak a kérdések. Nem jelölt meg más eszközt. Az az egy mondat azt jelenti, hogy az anyagdíjnál azt ajánlja, ami a kiírásban volt. A munkadíjnál pedig ezeket írta le, ami itt van. Odaadhatom, de mivel a költségvetést és az indokoláshoz adott adatokat üzleti titokká minősítette, zárt ülést kellene elrendelni, hogy beszélni is lehessen róla. De bele lehet nézni, itt van, elhoztam. Jóval magasabb.

**Nagy Zsolt képviselő:** Más jellegű kérdésem is volna. A kiírás III.2.3. pontja a műszaki és szakmai alkalmasság. Mivel biztosítja a 6 fő villanyszerelő szakmunkás, stb. meglétét?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A szakmunkásokat felsorolta és itt vannak az anyagban a bizonyítvány másolatok.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az is a kiegészítésben van?

**16.38 órakor Láng Géza alpolgármester megérkezett az üléssterembe.  
A képviselők létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Igen.

**Nagy Zsolt képviselő:** Elnézést, nem találtam.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Itt vannak a szakmunkás bizonyítványok.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az ő alkalmazásában vannak?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Az Alba Volt Kft-re és a Barnucz és Társa Kft-re támaszkodik a szakembereknél. Nyugodtan át lehet lapozni.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Nincs több. Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**288/2015.(VI.22.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy „**A pétfürdői Horváth István Általános Iskola épületének világítás korszerűsítése**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének d.) pontja szerint az **MIN-TECH Kft.** (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

Az eljárást megindító felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P2.) pontjában az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

*„Ajánlattevőknek (közös ajánlattevőknek) az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:*

*P2.) A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján a saját vagy jogelődje az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának mérleg és eredménykimutatását, valamint adott esetben könyvvizsgálói jelentés részeit - amennyiben az a céginformációs szolgálat honlapján nem hozzáférhető az előző három lezárt üzleti évre - feltéve, hogy az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja a beszámoló közzétételét.*

*Az ajánlattevőknek a 14. § (1) bek. c) pontja szerint nyilatkoznia kell ugyanezen időszakra a közbeszerzés tárgya (világítás korszerűsítés, LED technológia) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - nettó árbevételéről. Amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik beszámolóval az előző három lezárt üzleti évre vonatkozóan azért, mert az időszak után kezdte meg működését, akkor nyilatkozatot kell benyújtania a működésének ideje alatti, közbeszerzés tárgyából (világítás korszerűsítés, LED technológia) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről. A P2.) alkalmassági követelmény esetében alkalmazható a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (2)-(3) bekezdése. A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése is alkalmazható az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés érdekében.”*

A MIN-TECH Kft. hiánypótlásként benyújtott nyilatkozata szerint az eljárást megindító felhívást feladását megelőző 3 üzleti évben a

közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevétele 14.408.053,-Ft volt. Azonban a nyilatkozat azt is tartalmazza, hogy ez az árbevétel a 2015. 05. 18-án sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult munka elvégzéséből származik.

Az ugyancsak a hiánypótlás keretében pontosított referenciaigazolás szerint is a referenciaként megjelölt szerződés keretében végzett, sikeres műszaki átadás-átvétellel 2015. 05. 18-án lezárult, a közbeszerzés tárgya szerinti munkák ellenértéke 14.408.053,-Ft volt.

A Bírálóbizottság a referenciaigazolásokban az igazolás képviselőjében eljáró személyként megjelöltek telefonon történő felhívásával ajánlattevők referenciáit ellenőrizte. Ennek során a MIN-TECH Kft. referenciaigazolását kiadó arról adott tájékoztatást, hogy a szerződés keretében 2014 december 31-ig részszámla kifizetés nem történt, ezért ajánlattevőnek a közbeszerzés tárgya szerinti munkából 2014. december 31-ig árbevétele nem volt.

Az eljárást megindító felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P2.) pontjában meghatározott minimumkövetelmény:

*„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha:*

*P2.) a mérleg szerint eredménye az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három lezárt*

*üzleti évek közül több mint egy évben negatív volt; valamint ha ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 üzleti évben a közbeszerzés tárgya [világítás korszerűsítés, LED technológia] szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - nettó árbevétele nem éri el összesen a nettó 5.000.000,- HUF értéket.*

A MIN-TECH Kft. az eljárást megindító felhívásban meghatározott időszakot megelőzően kezdte meg működését, így rendelkezik beszámolóval az előző három lezárt (2012-2014) üzleti évre vonatkozóan, ezért a közbeszerzési tárgya szerinti munkákból csak az ugyanezen időszakban (2012.01.01 és 2014.12.31. között) szerzett árbevétele vehető figyelembe alkalmasságának megállapításánál.

Mivel a MIN-TECH Kft. az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 üzleti évben a közbeszerzés tárgya [világítás korszerűsítés, LED technológia] szerinti árbevétellel nem rendelkezett és esetében a 2015. évi közbeszerzés tárgya szerinti munkákból származó árbevétel nem vehető figyelembe, ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívás III.2.2) P2.) pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek”, ezért a MIN-TECH Kft. ajánlatának érvénytelenségét e jogszabályhely alapján meg kellett állapítani.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 24.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**289/2015.(VI.22.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy „**A pétfürdői Horváth István Általános Iskola épületének világítás korszerűsítése**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Nyertes ajánlattevő:*

**Polip 2001Kft.**  
**8100 Várpalota, Szent Imre u. 11. tetőtér 3.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:  
**29.662.779,-Ft.**

Kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás  
A Kft. az ajánlati árát részletesen, adatokkal alátámasztva megindokolta.

*Nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevő:*

**Sá-Gá Viteki Kft.**  
**8184 Balatonfüzfő-Füzfőgyártelep, hrsz.:1498/68**  
**és**  
**Vilatti-Tech Kft.**  
**8460 Devecser, Mező utca 4.**  
**közös ajánlattevők**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:  
**33.407.756,- Ft.**

Kiválasztás indoka: a nyertes ajánlatot követő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **Polip 2001 Kft-vel** a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

**Határidő** a szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. július 6.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Azért van a különbség, mert a másodiknál a 25 %-ot meghaladja az, akinek a kapacitására támaszkodik, és akkor már csak közös ajánlattevő lehet. A Polip 2001 Kft. esetében nem haladja meg, ezért ott a kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozó.

**Horváth Éva polgármester:** A Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert a szerződés megkötésére, meglátjuk, hogy mi lesz a következő lépés.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Polgármester asszony arra gondolt, hogy meglátjuk, megtámadja-e valaki.

**Nagy Zsolt képviselő:** Azt érzem a szavaidból, hogy nem igazán értesz egyet ezzel.

**Horváth Éva polgármester:** Ilyent nem mondhatok képviselő úr, hogy nem értek egyet. Volt egy közbeszerzési eljárás és nem véletlenül számoltam meg, hogy mennyi az igen. Ha nem lett volna meg a megfelelő számú igen, akkor felraktam volna a kezem. Mivel megvolt, annyi szabadságom hadd legyen, hogy ne ellene szavazzak, hanem tartózkodhassak.

A nyertes pályázóval kapcsolatban annyira pozitív tapasztalataim a Polgármesteri Hivatalnál nincsenek. Olyan fontosnak érzem ezt a beruházást, hogy itt nem lehet olyant csinálni, hogy elhúzzuk egy évvel. Itt augusztus 24-ére át kell adni a KLIK-nek az épületet. Ezért fogom behozni a műszaki ellenőrzésre vonatkozó ajánlatot, hogy egy olyan műszaki ellenőr legyen, aki naponta fogja ellenőrizni.

Nem véletlenül döntöttünk egyetértésben a jegyző asszonnyal, hogy rendkívüli ülésen legyen, és ne halasszuk el a csütörtökre. Ez a mai nap az, hogy július 6-ával ez a kivitelezés megkezdődhet. Reális lehetőség van arra, hogy befejezzük. Tartok tőle, hogy nem lesz ez olyan sima. Nem a nem egyetértésem, hanem az aggodalmamat láttad az arcomon. Ezzel válaszoltam mindenre. Mászt nem akarok mondani, mert nem akarom más imázsát rombolni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nekem konkrétan aggályaim vannak.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Az alvállalkozónak jó volt a referenciája, az István felhívta őket.

**Horváth Éva polgármester:** Az alvállalkozóval semmi gondunk nincsen. Az az alvállalkozó, aki meg van jelölve, nagyszerű munkát végzett a Közösségi Házban. Bízom az alvállalkozóban, hogy ugyanazt a tisztességes munkát csinálja, mint tavaly a Közösségi Házban. Attól tartok, hogy nem biztos, hogy meg fogjuk tudni kötni a szerződést.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Mivel az indokolást üzleti titoknak minősítette, nem tud beletekinteni a másik fél. Ha ennek ellenére megtámadják olyan címen, hogy az indokolást szerintük nem lehetett volna elfogadni, akkor már nem lehet az idén megvalósítani. Akkor már nem fér bele az időbe.

**Horváth Éva polgármester:** Ezért használtam ki a tartózkodás lehetőségét. Köszönöm szépen a tisztelt képviselőknek, hogy megjelentek.

**16.45 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Jánosiné Izsó Ildikó**  
jegyző