

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. június 11-én 17. 30** órai kezdettel megtartott **nyilvános rendkívüli** testületi ülésén.

**Helye:** Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva Láng Géza	polgármester alpolgármester (17.50 óráig)
	Farkas László Pintér Csaba	képviselő képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó Szabóné Czifra Melinda	jegyző csoportvezető

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

A jegyzőkönyvet Szabóné Czifra Melinda vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésen. Megállapítom, hogy 3 képviselő és a polgármester, összesen 4 fő jelen van, az ülés határozatképes. Mielőtt a napirendet ismertetném – nem napirend előtti felszólaláskén, de nem tudom magamban tartani – kaptam a nap folyamán egy e-mailt. Felolvasom:

*„Tisztelt Polgármester Asszony! Örömmel és büszkén tájékoztatom Önt, hogy a pétfürdői Védőnői Szolgálat közössége az Emberi Erőforrások Minisztériumának miniszteri kitüntetésben részesült. Munkájuk elismerése szakmai javaslatok alapján történt. A miniszteri elismerő oklevelet 2015. június 12-én, a holnapi napon, ünnepélyes keretek között adják át a SOTE dísztermében. Tisztelettel: Papp Alexandra intézményvezető”*

Azt hiszem, hogy köszönjük meg a védőnőknek és tapsoljuk meg őket. Köszönjük szépen a munkájukat.

Felsorolom a javasolt napirendet (felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot). Napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, aki a napirendet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

### **Napirend:**

#### **Napirend tárgyalása:**

1.) „Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (129/2015.)

2.) Tervegyeztetés 18.00 órától

Tervek megtekinthetőek: <http://geoplaner.hu/petfurdo2015/>

- 2015-ben kivitelezendő járdaépítések terve

- Iskola (Berhidai út 54.) előtti lépcső és térburkolat terve

Vendég: tervező

**1.) „Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás  
eredményének megállapítása (129/2015.)  
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző**

**Horváth Éva polgármester:** Átadom a szót jegyző asszonynak.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Egy javítást szeretnék kérni az eredményt megállapító határozatban, ami a 10. számú határozati javaslat. A bírálati jegyzőkönyvben jól szerepel, de a határozatból kimaradt a kiválasztás indokánál a következő szöveg: „nyertest ajánlattevőt követő”. Csak annyi szerepel a kiválasztás indoknál, hogy „legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.” Ez elé kérem beírni az előbb mondott szöveget.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az eljárással kapcsolatban van-e? 18 ajánlat érkezett.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Abból 17-nek volt hiánypótlási felhívása és/vagy indokolás kérése. Volt, akinek mindegyik, a legváltozatosabb volt.

**Horváth Éva polgármester:** Megdolgoztattak bennünket. 22-en vették ki egyébként a dokumentációt, ebből 18 ajánlat érzett be és ezt a 18-at kellett feldolgoznia a Bírálóbizottságnak, pénzügyileg, szakmailag, és jogilag.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ez az eredménye annak, hogy egyrészt nem pénzért adjuk a dokumentációt, a másrészt, hogy most annyira könnyű a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tenni első fordulóban. Ha megvan a felolvasó lap, az alapnyilatkozat a kizárási okokról, meg az árazott költségvetés, azon kívül minden egyéb hiánypótlásban pótolható. Ezt sokan meg is tették. Volt, akinek 4 oldalas volt a hiánypótlási felhívása és volt, akik nem is pótolták a hiányokat.

**Horváth Éva polgármester:** Megfontolandó – én az Istvánnal beszéltem és egyetért velem - hogy alapvetően kérhetünk mi díjat, csak ki kell számolni az önköltséget. Mert annak idején, amikor 40-50 ezer forintért adtuk ki a dokumentációt, az, aki csak azért pályázott volna, hogy próbálkozzon, nem kérte ki a pályázatot. Ez megfontolandó a legközelebbi nyílt közbeszerzési eljárás megindításánál. Mert itt 10 határozat van előttünk, abból 9 érvénytelenné nyilvánítás,

ami nem azt jelenti, hogy az a pályázó nem volt alkalmas erre, hanem a bontásnál rájött, hogy a 18-ból a 17-dik helyen vagyok, és nem fogja megküldeni a hiánypótlási felhívásban rögzített dokumentációkat. Na, de ezt át kellett nézni, ezt ki kellett küldeni, ezt jegyzetelni kellett.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A következőnél még félek, aminek 16-án van a bontása, mert az megint ilyen jellegű. Ott is elég nagy már az érdeklődés, és még lehet is, mert még csak 11-e van.

**Horváth Éva polgármester:** A következő bontás az az Állomás utca - Berhidai út kapubejárók című akció. Van-e a napirendhez kérdés? Amennyiben nincs, akkor menjünk darabonként, mert mind a tíz határozatot meg kell szavazni.

Aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**278 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint az **Aumer Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri u. 2.) ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

Az Aumer Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja szerint megkövetelt pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot,
- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávós ütemtervet,
- az eljárást megindító felhívás V.4) egyéb információk 4.) pontjában előírt, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetben cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát/mintáját.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**279 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **COLAS ÚT Zrt. (1033 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

A Colas Zrt.. ajánlata nem tartalmazta az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja szerint megkövetelt ismertetést a teljesítésbe bevonni kívánt szakember képzettségéről, szakmai tapasztalatáról.

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 27.550.000- Ft. A COLAS ÚT Zrt. tartalékkeret nélküli nettó 19.655.896,-Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási és az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt.

A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta, indokolást nem nyújtott be.

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban, az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 3. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**280/2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint az **Everling Városépítő Kft.** (2117 Isaszeg; Aulich u. 3.) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

Az Everling Városépítő Kft. ajánlata nem tartalmazta  
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – a 13. mellékletet képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatot a műszaki felszereltségről, valamint az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatát,  
- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztató a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávos ütemtervet.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 4. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**281/2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint az **Örökzöld Kft. (2040 Budaörs, Zápor utca 7.) ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

Az Örökzöld Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja szerint megkövetelt pénzügyi intézmények által kiállított nyilatkozatokat,
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján szükséges – az Ajánlattételi dokumentáció 17-18. mellékletét képező nyilatkozat-minták szerinti nyilatkozatát,
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – az ajánlattételi dokumentáció 13.

mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatát a műszaki felszereltségről, valamint az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatát,

- az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1.) pontjában megkövetelt – az Ajánlattételi dokumentáció 11. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatot a referenciákról és ahhoz kapcsolódóan a 12. nyilatkozat-minta szerinti referenciaigazolásokat,
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) M3.) pontjában megkövetelt – az Ajánlattételi dokumentáció 14. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatot a teljesítésbe bevonni kívánt szakember/ekről és ahhoz kapcsolódóan a szakember 15. nyilatkozat-minta szerinti nyilatkozatát vagy a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó dokumentumának másolatát, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakember/ek képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetését,
- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávos ütemtervet,
- az eljárást megindító felhívás III.2.2.) P2.) pontjában megkövetelt – az Ajánlattételi dokumentáció 10. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatot a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételről.
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – az ajánlattételi dokumentáció 13. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatot a műszaki felszereltségről, valamint az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatát,
- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávos ütemtervet,
- az eljárást megindító felhívás V.4) egyéb információk 4.) pontjában előírt, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetben cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát/mintáját, valamint
- az Ajánlattételi dokumentáció 4. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti nyilatkozata hiányos volt, mert annak csak 1. pontjára vonatkozóan nyilatkozott.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 5. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**282 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Pentavia Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1225 Budapest, Nagytétényi u. 254. B. ép. Fsz. 1.) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

A Pentavia Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja szerint megkövetelt pénzügyi intézmények által kiállított nyilatkozatokat,
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján szükséges – az Ajánlattételi dokumentáció 18. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti nyilatkozatát,
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – az ajánlattételi dokumentáció 13. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatát a műszaki felszereltségről, valamint az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 13.) pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolatát,
- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávós ütemtervet,
- az eljárást megindító felhívás V.4) egyéb információk 4.) pontjában előírt, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetben cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát/mintáját.

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 27.550.000- Ft. A Pentavia Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tartalékkeret nélküli nettó 18.519.643,-Ft összegű ajánlati ára ettől



több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási és az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta, indokolást nem nyújtott be.

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlattételi dokumentációban, az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 6. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**283 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **POLIP 2001 Kft.** (8100 Várpalota, Szent Imre u. 11. tetőtér 3.) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

A POLIP 2001 Kft. ajánlata nem tartalmazta az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja szerint megkövetelt ismertetést a teljesítésbe bevonni kívánt szakember képzettségéről, szakmai tapasztalatáról.

- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávós ütemtervet,

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 27.550.000- Ft. A POLIP 2001 Kft. tartalékkeret nélküli nettó 20.390.888,-Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási és az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta, indokolást nem nyújtott be.

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlattételi dokumentációban, az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 7. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**284 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **ROAD-GATE Kft.** (6090 Kunszentmiklós 4. ker. 05098/2 hrsz.) **ajánlata érvénytelen.**

## **I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

A ROAD-GATE Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja szerint megkövetelt pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozatot,
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja szerint megkövetelt ismertetést a teljesítésbe bevonni kívánt szakember képzettségéről, szakmai tapasztalatáról, valamint
- az Ajánlattételi dokumentáció 4. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti nyilatkozata hiányos volt, mert annak csak 1. pontjára vonatkozóan nyilatkozott,
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt – a 13. mellékletet képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozata a műszaki felszereltségről, valamint az azok rendelkezésre állását bizonyító okiratok másolat hiányos volt.

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 27.550.000- Ft. A ROAD-GATE Kft. tartalékkeret nélküli nettó 18.121.113,-Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási és az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. A hiánypótlás és indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő a hiányt nem pótolta, indokolást nem nyújtott be.

A hiányosság pótlásának elmaradása miatt az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlattételi dokumentációban, az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem felel meg az ajánlat, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 8. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**285 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Strabag Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

Az ajánlatok bontáskor ismertetett – tartalékkeret nélküli – becsült érték nettó: 27.550.000- Ft. A Strabag Általános Építő Kft. tartalékkeret nélküli nettó 16.858.587,-Ft összegű ajánlati ára ettől több mint 20 %-kal alacsonyabb, ezért a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles volt az ajánlati ár indokolását kérni.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án az ajánlati ár indokolására vonatkozó felhívást küldött ajánlattevő részére. Az indokolás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A határidő lejártáig ajánlattevő az indokolást nem nyújtott be.

Az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt a Strabag Általános Építő Kft. ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 9. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**286/2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint az **ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft.** (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) **ajánlata érvénytelen.**

**I n d o k o l á s**

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. ajánlata nem tartalmazta  
- az Ajánlattételi dokumentáció II. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztató a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1. 8.) pontjában előírt sávós ütemtervet,  
- az eljárást megindító felhívás III.2.3) M3.) pontjában megkövetelt – az Ajánlattételi dokumentáció 15. mellékletét képező nyilatkozat-minta szerinti – nyilatkozatról hiányzott a szakember saját kezű aláírása.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. június 3-án hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás beérkezési határideje posta beküldéssel vagy személyes benyújtással 2015. június 8-án 16.00 óra volt. A hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

**Határidő** az ajánlattevő értesítésére: 2015. június 16.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett 10. számú határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**287 /2015.(VI.11.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján „**Pétfürdőn az Ifjúsági tó melletti parkoló kialakítása**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

*Nyertes ajánlattevő:*

**Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft.**  
**2890 Tata, Faller Jenő úti Ipartelep 2158/59. hrsz.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás nettó összege:  
**19.326.569,-Ft.**

Kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

*Nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevő:*

**Nyudut Útépítő Tervező és Kivitelező Kft.**  
**9026 Győr, Teleki László utca 46. II./13.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás nettó összege:  
**20.650.191,- Ft.**

Kiválasztás indoka: a nyertes ajánlatot követő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **Hornyák Szállítási és Szolgáltató Kft-vel** a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

**Határidő** a szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. június 29.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**17.50 órakor Láng Géza alpolgármester távozott az ülésről.**

**Horváth Éva polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület ülése 3 fővel határozatképtelen, ezért megköszönte a részvételt a képviselő-testületi ülésen és az ülést bezárta.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Jánosiné Izsó Ildikó**  
jegyző