

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. május 28-án** **16.10** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester	
	Láng Géza	alpolgármester	
	Dombi Norbert	képviselő	
	Farkas László	képviselő	
	Miskolczi Ferenc	képviselő	(16.26-tól)
	Nagy Zsolt	képviselő	
	Pintér Csaba	képviselő	
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző	

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

dr. Csányi Zoltán	rendőr alezredes, kapitány
Réczeg Melinda	főtörzsőrmester
<i>(1., 2. napirendi ponthoz)</i>	
Gelencsér István	Polgárőrség elnöke
<i>(1., 3. napirendi ponthoz)</i>	
Papp Alexandra	Gondozási Központ igazgató
<i>(4. napirendi ponthoz)</i>	

A jegyzőkönyvet Negyela Beáta vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Köszöntöm a vendégeket és a televíziónézőket.

Napirend előtti felszólalásra senki nem jelentkezett. Ismertetném a napirendet. Nyílt ülés: *(felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Sürgősséggel küldtünk ki egy előterjesztést, a „Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan ügye” 123/2015. tárgyában, amit 18.) napirendnek javasolok.

Zárt ülésre javaslom az „Alsóörs, 0123 hrsz-ú ingatlan értékesítése” tárgyú, 112/2015. számú előterjesztést. Zárt ülésre javasoltam a meghívóban a távfűtőmű szerződést, de minden képviselő megkapta a COTHEC Kft. e-mailjét, így ezt a napirendre most nem kívánom

felvenni. Zárt ülésre javaslom a sürgősséggel kiküldött „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” 122/2015. számú előterjesztést. Ezekről külön kell szavaznunk.

A napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Farkas László képviselő: Az Alsóörsi értékesítést nem tartom zárt ülésre indokoltnak.

Horváth Éva polgármester: Először a sürgősséggel kiküldött „Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan ügye” tárgyú, 123/2015. számú előterjesztést napirendre vételét teszem fel szavazásra. Aki egyetért a napirendre vétellel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a sürgősségi indokolással benyújtott „Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan ügye” tárgyú, 123/2015. számú előterjesztés napirendre vételét.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell arról, hogy napirendre vegyük-e a sürgősséggel kiküldött „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” tárgyú, 122/2015. számú előterjesztést. Aki egyetért a napirendre vétellel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a sürgősségi indokolással benyújtott „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” tárgyú, 122/2015. számú előterjesztés napirendre vételét.

Horváth Éva polgármester: A zárt ülés témáiról dönteni kell. Aki egyetért az „Alsóörs, 0123 hrsz-ú ingatlan értékesítése” tárgyú, 112/2015. számú előterjesztés üzleti érdekből zárt ülésen való tárgyalásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
226/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Alsóörs, 0123 hrsz-ú ingatlan értékesítése” tárgyú, 112/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” tárgyú, 122/2015. számú előterjesztést üzleti érdekből zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
227/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli az „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” tárgyú, 122/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a fentiek szerint a napirendet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (111/2015.)
- 2.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
- 3.) Kérelmek a Képviselő-testület munkatervében előírt beszámolók tárgyalásának átütemezésére (107/2015.)
- 4.) Beszámoló a település közrendjéről és közbiztonságáról (110/2015.)
- 5.) Rendőrség támogatása (108/2015.)
- 6.) Polgárőrség támogatása (119/2015.)
- 7.) Berhidai Szociális és Gyermekjóléti Társulás beszámolója (106/2015.)
- 8.) Beszámoló a 2014. évi egészségügyi alapellátásról (109/2015.)
- 9.) Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (116/2015.)
- 10.) Pétfürdő Nagyközség 2015-2019. évi gazdasági programja (121/2015.)
- 11.) Szelektív gyűjtősziget térkövezése az Akácfa u.- Temető u. kereszteződésében (114/2015.)
- 12.) Tó melletti sporteszközpark gumi aljzattal, és térköves járdával való ellátása (117/2015.)
- 13.) Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ kivitelezési szerződésének módosítása (125/2015.)
- 14.) Schmiedtné Meiszter Mária kérelme (113/2015.)
- 15.) Szűnyogyérítés a településen (115/2015.)
- 16.) Berhidai út 2-4. forgalomkorlátozás, parkosítás (124/2015.)
- 17.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Parkosítás (120/2015.)
- 18.) Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan ügye (123/2015.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (118/2015.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel javaslom a Képviselő-testületnek, hogy mivel vendégeink vannak, első napirendként a település közrendjéről és közbiztonságáról szóló beszámolót tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

1.) Beszámoló a település közrendjéről és közbiztonságáról (száma:110/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm vendégeinket!

Először kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdezem kedves vendégeinket, hogy a beszámolót valamivel ki szeretnék-e egészíteni? Első a rendőrség.

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Tisztelettel köszöntök mindenkit, köszönöm szépen a szót. Röviden egészíteném ki, illetve megpróbálom megvilágítani. A statisztikai számokból nem egy sikertörténet rajzolódik ki a Várpalotai Rendőrkapitányságnak a tevékenységéről. Ezekből a számokból messzemenő következtetéseket nem szabad levonni, ez nekünk figyelmeztető jel, hogy az idei évben bizonyos változtatásokat meg kell tennünk, hogy a településen élők közbiztonság érzetét javítsuk, és a javuló helyzet a statisztikai számokból is visszaköszöjjön. Ha megnézzük több évre visszamenőleg, akkor a 2014. év is erősíti a csökkenő tendenciát az összes bűncselekmény számban, illetve nem mutat rablólhelyzetet a közterületen elkövetett bűncselekmények számában.

Amire oda kell figyelnünk, az az egyes bűncselekményi csoportok közül, a lopások számának az emelkedése. Erre mindenképpen figyelnünk kell. Ez nekünk azt mutatja, hogy meg kell próbálnunk még a lehetőségekhez képest még több szolgálati időt közterületen tölteni, és megpróbálni átszervezni a rendőri jelenlétet olyan időszakokra, amik esetleg eddig kisebb figyelmet kaptak. Annak érdekében, hogy megpróbáljuk a lopásokat visszaszorítani. (Az emelkedés részben köszönhető a közterületen elkövetett bűncselekményeknek az előző évhez képest; viszonylag magas számban követtek el nem közterületi lopásokat, lakásban, közintézményben, hozzátartozók közötti bűncselekmények viszonylag magas számban fordultak elő a tavalyi évben, ami azért kicsit árnyalja ezt a képet.)

Igyekezettünk a tavalyi évben sok órát közterületen tölteni. Ezt a törekvésünket támogatta az Országos Rendőr főkapitányságnak egy 19/24. fantázianévvel említett intézkedéssorozata. Ennek az volt az újdonsága, hogy emögött a többlétszolgálatú járó közterületi jelenlét növelés mögött pénzügyi forrás is volt az elmúlt időszakban. Ez az intézkedéssorozat tavaly június hónapban indult, és idén júniusban ér véget. Ezen túl a közterületi jelenlétünk növelésében jelentős segítség volt az önkormányzat hathatós pénzügyi támogatása, amit ezúton is nagyon

szépen köszönök. Kérem, hogyha mód van rá, akkor támogassák az idei évben is a Várpalotai Rendőrkapitányság munkáját.

A fokozott rendőri jelenlétnek köszönhető, hogy többet tudunk intézkedni a közterületen tartózkodó emberekkel, elsősorban a közlekedésben résztvevőkkel. Ez visszaköszön a beszámolóban a szabálysértési statisztikában, a megnövekedett esetszámban is. Ezek jelentős része közlekedési szabálysértések felderítéséből adódik. Nem azt jelenti, hogy ennyivel romlott a Pétfürdőn közlekedők közlekedési fegyelme, hanem jóval nagyobb számban tudtuk felderíteni ezeket a szabálysértéseket. Részben azt gondolom, hogy ez a bűncselekményekkel is kicsit összefüggésben van. Többet van a rendőr közterületen, akkor több bűncselekményt tud felfedezni és több ügyet regisztrál ezáltal a statisztika is.

Remélem, hogy Pétfürdőn az emberek szubjektív közbiztonsági érzete nem romlott, mint ahogy a statisztika mutatja. Az idei évre megmutatja számunkra ezeket a feladatokat, elsősorban a lopások visszaszorítása, és az elkövetők minél nagyobb számú felderítése. Hiszek abban, hogyha minél nagyobb számban derítjük fel az elkövetőket, akkor ez féket fog jelenteni az elkövetőknek. Bizhatnak abban, hogy a rendőrség elkapja őket és visszatartó hatás lesz az ő számukra.

Bízom benne, hogy a közlekedési fegyelem is fog javulni a következő időszakban, annak ellenére, hogy nem történt jelentős romlás. 4 balesettel történt több az elmúlt évben 2013-hoz képest. Ezek alapvetően anyagi káros balesetekből tevődtek össze. Pétfürdő területén nincs baleseti gócpont, és tisztázatlan közlekedési szituáció, legalábbis az én ismereteim szerint, és nem is merült fel baleseti okként. Az összes baleset emberi tényezőre vezethető vissza, az emberi figyelmetlenség, szabályszegés volt az oka. Ebben van még teendők. A közterületi jelenlétünk magával fogja hozni a közlekedési ellenőrzések számának is a növelését, és ennek szükségszerűen vissza kell szorítani a közlekedési szabálysértések elkövetését.

Röviden ennyit szerettem volna mondani. Kérem a testületet, hogy fogadja el a beszámolómat. Szeretném bemutatni a kolléganőmet, Réczeg Melinda főtörzsőrmester asszonyt. A körzeti megbízotti csoportban ő fogja a Pétfürdői ügyeket intézni. Ő hozzá fognak tartozni a Pétfürdőn elkövetett szabálysértések, bűncselekmények nyomozása. A kolleganő 2006-ban kezdte a hivatásos pályáját a Várpalotai Rendőrkapitányságon, közterületi szolgálatot látott el a rendészeti osztályon. Először járőrözött és tavaly ért el a szakmai képzettsége, tapasztalata arra a szintre, hogy körzeti megbízotti feladat ellátására megbíztuk. A Berhidai körzeti megbízotti csoportban tevékenykedik, és itt fogja a feladatait ellátni.

Köszönöm a figyelmet, ha van kérdésük, szívesen válaszolok.

Dombi Norbert képviselő: Tisztelettel köszöntöm a rendőrség képviselőit és Gelencsér urat a Polgárőrség részéről. Szeretném megköszönni az egész éves munkájukat, amit Pétfürdő közbiztonsága érdekében végeztek. Ezzel együtt szeretném megköszönni azt a rugalmas hozzáállást, amit nem olyan régen a Pétfürdő-Várpalota közötti útszakasz kapcsán felmerült közlekedési kérdésekkel kapcsolatban hozzáálltak, illetve kezelték a helyzetet.

Lenne egy kérdésem, amit definiálni kellene, hogy mi az, hogy kiskorú veszélyeztetése? Mi tartozik ebbe bele?

Azt is beszéltük bizottsági ülésen, hogy annak ellenére, hogy a rendőrök és a Polgárőrség is végzi a dolgát a legjobb tudása szerint. Ennek ellenére mégis képviselőként azt tapasztalom, hogy a Pétfürdői polgárok felől érkező vélemények inkább szomorúságot, felháborodást mutatnak. A Pétfürdői közbiztonság érezhetően romlott. Erről szeretném, ha kicsit részletesebben beszélni. Egészen más lenne a helyzet, ha itt mindennap megölnének valakit – és elnézést az erőszakos hasonlatért – ahhoz képest... egy olyan városban, ahol mindennap megölnék valakit, ahhoz képest Pétfürdőn valójában egy Kánaán helyzet állhatna elő. Ettől függetlenül az embereknek az ingerküszöbe minél kényelmesebb egy helyzet, ahhoz próbál inkább igazodni. Ha tényleg semmi nem történik, az fog mindannyiunkat zavarni, hogy a

szomszédban hangosan énekel valaki.

Beszéltük azt, hogy mi lehet az, amiben az Önkormányzat esetleg segíthet a Rendőrség illetve a Polgárőrség munkájában. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e arra jogi lehetőség, hogyha egyszer valamikor Pétfürdő Önkormányzata úgy dönt, hogy szeretne megvalósítani akár egy olyan rendőrségi irodát, ahol állandó rendőri jelenlét van 1-2 fővel?. Van-e erre lehetőség, vagy csak pénz kérdése, működhet-e elviekben?

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: A kiskorú veszélyeztetése Btk. tényállás. Lehet, hogy nem jól idézem, nézzék el nekem, de kiskorú veszélyeztetését az a kiskorú nevelésére és gondozására köteles személy követi el, aki a kötelessége megszegésével veszélyezteti a kiskorú testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogát.

16.26 órakor Miskolczi Ferenc képviselő megérkezett az üléssterembe.

A képviselő-testületi tagok létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Ez azt jelenti, hogyha olyan magatartást tanúsít, ami a kiskorúnak a fizikai létét, az egészségét veszélyezteti, vagy pedig az erkölcsi fejlődését. A fizikai lét veszélyeztetése, bántalmazás, éheztetés, gyógyszer megvonás és hasonló dolgokban merülhet ki. Az erkölcsi fejlődés veszélyeztetése bűncselekményre, vagy szabálysértések elkövetésére bírja rá. A lelki egészségének a veszélyeztetése, ha ő követ el előtte bűncselekményt. Az ügyészi gyakorlat szerint egy ilyen veszélyeztető cselekmény nem feltétlenül valósítja meg a bűncselekményt, ekkor még a rendőri intézkedésre nem nagyon van lehetőség. Nyilván a rendőri intézkedéseket megelőzően van lehetőség a szociális ellátó gyámügyi rendszeren keresztül más védelmi intézkedések bevezetésére. Ez a rendőri büntető intézkedések alatt vannak. Itt nem a rendőrség lép fel, hanem a Gyvt. határozza meg, hogy védelembe vétel, családból való kiemelés szélsőséges esetben. Ezeket gyámhivatali döntéssel hozzák meg. Amikor eléri azt a szintet, ami már büntetőjogilag is értékelhető, akkor nyomozást rendel el a rendőrség. A nyomozásokban általában pszichológus szakértőt veszünk igénybe, hogy a gyermekben valóban következett-e a változás az egészségromlásban. Ha igen, akkor azt a szülőt általában... de nem csak szülő követheti el, hanem gyám, vagy aki a gondozására köteles, óvónő, tanár, akkor őt kihallgatjuk gyanúsítottként. Amikor befejeződik a nyomozás vádemelési javaslattal küldjük meg az ügyészségnek. Más bűncselekményeknél is ez a büntető eljárási rend.

Nehéz megítélni ezt a dolgot. Az egyszerű családi vita nem feltétlenül valósítja meg ezt a dolgot. Ha alkoholizálásról van szó a szülők részéről, megvalósíthatja ezt a bűncselekményt, ha a gyermek nem jár iskolába, vagy koszos a ruházata, nem tisztálkodik. Nehéz ennek a nyomozása, mert végül a szülői ösztönök felélednek és ilyenkor azért nehéz eljárni és mi sem szívesen döntünk úgy, meg nyilván a gyámhivatal sem, hogy a családból ki kelljen emelni a gyereket. Azt mondják, hogy a család annyira erős kötelék, hogy ezt maradandó trauma nélkül nehezen éli meg a gyerek.

Dombi Norbert képviselő: Oda szerettem volna kilyukadni, hogy néhány egyéb napirenddel kapcsolatban, évekkal vagy hónapokkal ezelőtt fogalmaztunk egy rendeletet, amiben tiltani szeretttük volna a közterületi kukázást. Kiskorú veszélyeztetése, ha a szülő beteszi a kukába a gyereket, hogy szedjen ki valamit?

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Megvalósulhat. Megváltozott bizonyos szempontból a

jogi helyzet. A lomtalanításkor kihelyezett szemét tulajdona átvándorol a konténer tulajdonosához. Aki lomtalanításkor a konténerből lop vagy vesz ki dolgokat, az elköveti a lopást. Értéktől függően vagy a szabálysértési, vagy a bűncselekményi alakzatát. Így már megvalósulhat a kiskorú veszélyeztetése, mert bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésére használja fel, vagy bírja rá.

Egyéb esetben mindig büntető eljárás keretében kell vizsgálni, hogy megvalósulhat-e. Azon múlik, hogy a gyerek tudatában hogyan okoz változásokat. Tudatosul-e benne, az egészsége veszélyeztetve van-e. Nem kizárt. Most már azt gondolom, hogy inkább megvalósul.

A következő kérdésre rátérek. A településen élők úgy érzékelik, hogy romlik a szubjektív közbiztonság érzet. Szomorúan hallom. Nagyon sok esetben a statisztika nem függ össze a szubjektív közbiztonság érzettel. A statisztikában a számokat sokkal egyszerűbb mérni, mint az emberek szubjektív közbiztonság érzetét. Nyilván az is igaz, amit a képviselő úr mondott, ha a szomszédjában történik egy lopás, akkor az az ő szubjektív biztonság érzetét is rontja, hiszen erről értesül. Az is elképzelhető, hogy egyébként az emberölések nem rontanak, mert nem biztos, hogy értesül róla. Nagyon nehéz kérdés és nehéz befolyásolni. Igyekszünk befolyásolni, mert tudjuk, hogy a közterületi rendőri jelenlét javítja az emberek szubjektív közbiztonság érzetét; a rendőrök látványa és tapasztalása javítja az ő biztonságérzetüket. Igyekszünk mindenféle megelőzési programokkal, elsősorban a közterületi jelenlét fokozásával, illetve a nyomozásunk eredményességével tudjuk javítani az emberek szubjektív biztonságérzetét. Azzal, hogy javult a betöréses lopások nyomozás eredményessége az előző évhez képest, azt gondolom, hogy ezek meg fogják hozni az eredményt, és azt mutatják, hogy igyekszünk mindent megtenni, ami tőlünk telik, ami ebbe az irányba mutat. Sajnálom, hogyha nem így érzik. Hajlandóak vagyunk mindenféle lakossági fórumra elmenni, felvilágosító előadásra, beszélgetésre, hogy lássuk azt, hogy mi az a terület, ahol nekünk még javulni kellene. Az állampolgárok szerint mi az, amit mi nem jól csinálunk. Szívesen vesszük, ha ilyen kezdeményezés érkezik hozzánk.

Fontos lenne számunkra, hogy az állampolgárok bejelentsék és jelezzék nekünk, hogyha őket valamilyen jogsérelem éri. Ebből tudjuk, hogy valamilyen más területen plusz feladatunk van, akár éjszakai hangoskodáshoz kapcsolódóan, akkor tudunk rá reagálni. Az javítaná az emberek szubjektív biztonságérzetét, hogyha látják, hogy a rendőrség reagál az ő problémáikra. Akármekkora jelentőségű a probléma, mi mindegyikre egyformán fogunk reagálni. Azt gondolom, hogy ebben sikerülni fog előrelépni, részben a támogatásban, részben, hogy felismertük, hogy változtatnunk kell bizonyos szolgálati formákon, bizonyos időszakokon, ahogy a közbiztonság kívánja.

Pintér Csaba képviselő: Ez a közterületi jelenlét Pétfürdőn hogy működik a gyakorlatban? Mennyi a nappali, éjszakai, illetve a járművel, gyalogosan végzett szolgálat?

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: A körzeti megbízotti csoport szervezi a szolgálatát, attól függően hogyan alakulnak a szolgálati feladatok. Sokféle feladata van a körzeti megbízottnak. Ők ellenőrzik a fegyvertartási engedélyeket, ők járnak iskolarendőrként az iskolákba különböző megelőző előadásokra, valamint a nyugdíjas klubokba, bűncselekményekben járnak el, nyomozásokat folytatnak, szabálysértési eljárásokban folytatnak különböző megkereséseket. Ezek befolyásolják. Az emberek otthon tartózkodásához kell igazítani a feladatot, valamint az iskolai időhöz igazítják a szolgálati idejüket. Nehéz egy állandó rendszert mondani ebben. Igyekszünk minden körzeti megbízott (osztályvezető) úgy szervezni, hogy nappali, éjszakai és köztes időszakban is egyenlő arányban legyen közterületi rendőri jelenlét.

Ehhez jött egy viszonylag stabil szolgálati idő, ebben a 19/24-es intézkedéssorozatban, Pétfürdőt napi rendszeres visszatérő ellenőrzési rendőri jelenléttel próbáltuk ellenőrizni. Három település került egy útirányba, Ósi, Berhida és Pétfürdő. Az útirány lejárása 8-12 óras

szolgálatokban valósult meg. Ez azt jelentette minden nap, hogy minimum 2 órát pluszban el tudott tölteni a településen egy járőrpár láthatóan, jelzett autóval, rendőri egyenruhában. Elsődleges feladatuk az volt – és remélem, hogy tapasztalták az itt élők – hogy a településen belül leginkább gyalog mozogva és kapcsolatot tartva teljesítsék a rendőri szolgálatukat. A kapcsolattartás abban kellett, hogy kimerüljön, hogy az itt boltokat, benzinkutat üzemeltető, a Polgármesteri Hivatal ügyintézőjével, a közterület felügyelőkkel felvegyék a kapcsolatot és tájékozódjanak arról, hogy milyen közbiztonsági problémákkal szembesülnek ezek az emberek. Azért, hogy ezeket összegyűjtve egy képet kapjunk a településről, hogy mi az, ami feszíti az embereket, és amire reagálni kell.

Két óra volt mindennap, de a napszak eltérő volt. Attól függően, hogy hogy érzékelték a közbiztonsági helyzetet. Ez eltölthető volt délelőtt, délután, éjszaka, alkonyatkor, hajnalban. Az útirány is változtatható volt, hogy kiszámíthatatlan legyen a rendőri jelenlét. Ősi-Berhida-Pétfürdő vagy visszafele. Igyekeztünk legalább akkora plusz szolgálati időt eltölteni Pétfürdőn is, mint a többi helyen, mert érzékelhető volt, hogy a település igényli és szükség is van erre. Így valósult meg, és így is valósul meg most is.

Önkormányzat segítő lehetőségek.

Nagy tisztelettel kell megköszönni a pénzügyi támogatást és köszönöm is. Pétfürdő azon kevés települések közé tartozik, aki támogatja pénzügyileg is a rendőri munkát.

Ezen túl nem sok mindent tehet a település. Sok mindent tehet, mert a mi bűnmegelőzési programjainkba társulni tud, a közterület felügyelet üzemeltetésével nagyon sok terhet le tud venni a rendőrség válláról, a polgárőr egyesületek támogatásával – ahogy itt is történik – nagyon sok terhet le tudnak venni a rendőrség válláról. Ott tartunk a Pétfürdői Polgárőr Egyesülettel, hogy ahol polgárőr van szolgálatban, oda nem kell arra az időszakra és területre rendőrt szolgálatba vezényelni. Nem azért, mert ők rendőrként léphetnek fel, és olyan jogokat gyakorolhatnak, hanem a visszatartó hatásuk és az információszerző képességük megadja nekünk azt, hogy ne kelljen ott szolgálatot szervezni, és csak hívásra kell mennünk.

Úgy tud segíteni, hogy a településen megvédik saját vagyontárgyukat. Persze jogszerűen és a törvényes keretek között. Figyelnek a saját dolgaikra, nem hagyják a kerékpárt lezáratlanul a bolt előtt, nem hagyják az autót nyitva a közintézmények előtt, nem hagynak az autó hátsó ülésén értékes informatikai eszközöket, vagy táskát. Ezzel maguknak és nekünk is segítenek.

Ezen túl tud technikai fejlesztéssel segíteni a település, ez a térfigyelő kamerarendszer. Mindenhol elmondom, hogy akinek anyagi lehetősége van, érdemes ebbe beruházni, egy jó kamerarendszer sokat tud segíteni a rendőrségnek a bűnüldöző és a bűnmegelőző munkában. Meg tudja növelni az adott területen mozgóknek a biztonságérzetét. Hamis illúziókat nem kell ringatni, mert van egy kiszorító hatása, azon a területen ahol van térfigyelő kamerarendszer, ott lecsökken a bűnözés – ezt figyelték meg más városokban – és ahol nincs, ott bizonyos mértékben megemelkedik a bűncselekmény szám. Nekünk azt jelenti, hogy ahol van kamera, oda nem kell rendőr, a többi területre jobban tudunk rendőröket vezényelni és tudunk küzdeni a megemelkedő bűncselekmény számmal.

A rendőr iroda. A Rendőrség működését úgy formalizáltuk, hogy a legalsó rendőri egység az őrs, utána jön a rendőrkapitányság, és a főkapitányság. Működnek körzeti megbízotti csoportok vagy vannak körzeti megbízotti irodák. Pétfürdőn is van egy körzeti megbízotti iroda, amit közösen használunk a Polgárőrséggel. Ebbe az irodába, amikor szükséges, be tudunk menni, van fogadóóra. Azt gondolom, hogy a hatékony rendőri jelenlétet nem feltétlenül egy rendőrőrs léte, vagy nem léte határozza meg. Egy kisebb méretű rendőrőrsöt ki tud váltani, mondjuk egy 9 fős körzeti megbízotti csoport. Vannak olyan rendőrőrsök, ahol ennél kevesebben dolgoznak rendőrök. Berhidán megoldott a körzeti megbízotti csoport elhelyezése. Van egy olyan épület az önkormányzat tulajdonában, a rendőrség használatában, ahol mindenféle informatikai eszköz, bútorzat, hely rendelkezésre áll ahhoz, hogy ott tudjanak dolgozni a kollegák. Annyi a különbség, hogy fegyver tárolásra nincs lehetőség. A szolgálatukat Várpalotán kezdik a

kollégák, és ott is fejezik be. Azt gondolom, hogy erre a három településre a rendőri erő, a 9 fős körzeti megbízotti csoport tudja biztosítani. Az őrsködteése leginkább adminisztratív pluszt hozna, ami a tényleges közterületi rendőri jelenlét, meg az effektív rendőri munkát nem hozná meg. Az őrsködte nagyon sok helyen úgy működik, hogy ott eligazítják a szolgálatba induló rendőröket és utána bezárják az ajtót és mindenki a közterületen van. Ezzel már legalább egyenértékű az, hogy van egy körzeti megbízotti iroda és ott 9 körzeti megbízott teljesít szolgálatot. Azt gondolom, hogy ez elegendő.

Az őrsködte létrehozása főkapitányi hatáskör. Az ő döntése, hogy akar-e létrehozni. Az Országos Rendőr-főkapitány a főigazgatók szakmai véleménye alapján hozzájárul, vagy nem, hogy egy rendőrörsöt hozzanak létre. Ennek plusz költségei vannak, mert azt az örsöt fel kell tölteni státuszokkal. Adminisztratív munkaerő is kell. Ezt el kell látni és az embereket oda kell vinni. Szakmai indoka egy rendőrörs létesítésének nincsen. 12 km-re van Berhida és Várpalota, elérhető viszonylag könnyen. 9 fős körzeti megbízotti csoport tevékenykedik Berhidai székhellyel. A közbiztonságot tudja megfelelő szinten szavatolni. Pétfürdőn pedig van egy körzeti megbízotti iroda, ezt tudjuk használni, fogadóóra van. Azt is tapasztaltuk, hogy az emberek nem nagyon veszik igénybe. A kor színvonala, a közlekedés és a telekommunikáció olyan szinten áll, hogy vagy telefonon jeleznek, vagy bemennek Várpalotára, vagy e-mailt küldenek. Nem nagyon jöttek a fogadóórákra az emberek. Nem csak itt ez a tapasztalat, hanem Palotán és Berhidán is.

Láng Géza alpolgármester: A körzeti megbízottak megkapják-e az önkormányzati rendeleteket, és feladatuk-e az azokban levő szabálysértésekre való figyelmeztetés, vagy eljárás ilyen esetekben? A másik, hogy sötétedéskor bizonyos játszótérek megtelnek nem azokkal a korosztállyal, akiknek épült a játszótér, és hangosan rongálják a játékokat. Tudnak-e ez ellen valamit tenni?

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Ha az önkormányzati rendeletet megalkotó szervezet elküldi hozzánk a rendeletét, akkor megkapjuk. Mi nem monitorozzuk a testületeket, nem keressük meg a hivatalokat, hogy hoztak-e új rendeletet. Az abban foglaltakat a rendőrség ellenőrizheti, ha olyan szabályt hoznak. Leginkább nem így járunk el. Ha megkapjuk, akkor tudjuk érvényesíteni az adott szabályokat.

A játszótérek rongálásával pedig az a helyzet, hogyha kapunk jelzést, akkor ellenőrzési körbe vonjuk fokozottabban egy-egy játszótér területét. Amíg nem történik jogsértő cselekmény, addig nem sok mindent tud tenni a rendőrség. Ellenőrizzük az ott levőket, ha indok van rá, akkor igazoltatjuk őket. Ha hangoskodik, és arról jön bejelentés, akkor tudunk intézkedni, akár csendháborítás, garázdaság megállapítható. A játszótéren tartózkodást nem fogjuk tudni szankcionálni. Ezzel kapcsolatban is azt tudom mondani, hogy szóljanak, hogyha valaki ilyen tapasztal, akkor hívjon minket, mert csak akkor tudunk intézkedni. A járőrözési útvonalakban benne vannak a játszótérek is, mert több településről kapunk erre vonatkozóan felkérést, panaszt. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból Pétfürdő sem különbözik a többi településtől, mindenhol próbálnak vigyázni az önkormányzatok közterületeikre, a játszótérekre. Itt is figyelünk rá, de nem tudunk 24 órában a játszótéren lenni.

Horváth Éva polgármester: Tisztázzunk valamit ehhez a képzéshez kapcsolódóan. A bizottsági ülésen is felvettem, amit alpolgármester úr. Nekem az a tapasztalatom, hogy a lakosság nem szívesen hívja a rendőrséget. Most a nyilvánosság előtt mondjuk el azt, hogy milyen számon kell hívni a rendőrséget, és mivel jár ez? Mondhatja-e a bejelentő, hogy ő a nevét titokban akarja tartani? Én ezt hiába mondom, nekem ilyeneket nem szoktak elhinni.

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Mondhatja egész nyugodtan. Magyarországon

bevezették az egységes segély hívórendszert egy egységes segélyhívó számmal, ez a 112. Ezen keresztül lehet hívni a rendőrséget, a mentőket és a tűzoltóságot. Ez a hívás befut egy call center nevű helyre, ott kiképzett és empatikus hívásfogadók veszik fel a telefont. A lehető leggyorsabban arra a helyre juttatják a hívást, ahonnan ténylegesen fogják küldeni az intézkedő rendőrt. Ez a hely a tevékenységirányítási központ, ami a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság épületében működik. Az ott ülő ügyeletes kollega látja a megyében szolgálatban lévő összes rendőrautót, gyalogos rendőrt, és ez alapján el tudja dönteni, hogy ki az, akit a legrövidebb idő alatt a helyszínre tud irányítani. Azt gondolom, hogy ez viszonylag hatékonyan működő rendszer. Mód van arra, hogy aki nem akarja a nevét meg a személyi adatait bediktálni ilyen vagy olyan oknál fogva, megteheti a bejelentését. Köteles a hívásfogadó továbbküldeni az információt, ha bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésére vonatkozik, abban az esetben is, ha nem akarja megmondani a nevét a bejelentő. Egyébként meg jóval nagyobb érdek fűződik ahhoz, hogy egy adott bűncselekményre tudjon reagálni a rendőrség, minthogy egy bejelentőnek, aki okkal vagy ok nélkül fél megmondani, hogy kikényszerítsék a nevét. Biztatok mindenkit, hogy aki bűncselekményt, vagy szabálysértést észlel, és nem akarja megmondani a nevét, akkor is hívja a rendőrséget, a 112-et, ott mindig van valaki, aki felveszi a telefont, és ő tud irányítani rendőrt a helyszínre. Azért ne hallgasson el senki egy bűncselekményt vagy szabálysértést. Nyugodtan bele lehet mondani a telefonba, hogy nem akarom a nevemet elmondani, de látom, hogy a szomszédom lakásajtáját éppen most feszítik fel.

Horváth Éva polgármester: Nehezen azonosítható lesz a bejelentő.

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Vagy azt mondja, hogy az ablakomból látom, hogy egy autó ajtaját most törik be. Így nehezebben azonosítható, hogy ki nézett ki az ablakon. Olyan is van, hogy nagy szükség lenne a bejelentőre a későbbi nyomozásban. Lehet, hogy ami információt bejelentett, az egy kis része a fontos információknak, és a nyomozásban tudna segíteni az eljárás sikerét. Ha nem mondja meg, akkor ezzel kezd valamit a rendőrség.

Miskolczi Ferenc képviselő: Biztos vagyok benne, hogy ez a 112-es hívószámú rendszert letesztelték, gondolom jól működik és hatékonyabb ez a rendszer, mint ahogy volt. Nekem vannak kételyeim, nem kell rá válaszolni.

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Ennek a rendszernek a bevezetését több hónap próbaüzem előzte meg. Komoly informatikai fejlesztések kapcsolódnak ehhez. A call centerekben az informatikai eszközök, a közvetlen összeköttetés a rendőr-főkapitányságokkal, ennek a fejlesztésnek része a rendőrautókba beszerzett táblagépek, informatikai eszközök, amik a kocsiból lehetővé teszik, hogy közvetlen lekérdezéseket csináljanak a kollegák a nyilvántartásokból. Nem kell rádióon kapcsolatot tartani, hanem a kocsiban ülve a kollega fényképes igazolványokat tud előhívni az adott személyhez, gyors azonosítást tud csinálni. Voltak jellegbetegségei ennek a rendszernek. A több száz call center munkatársat be kellett vonni a rendszerbe, ki kellett képezni. A kezdeti rutintalanság mostanra már lecsökkent. Nyilván én is tudok „rémtörténeteket” hogy teljesen más településre küldték a mentőket, tűzoltókat, persze ennek voltak súlyos következményei is, de ezek száma mostanra minimalizálódott, és meg is fog szűnni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt öröm hallani, hogy a rendőrautóból vissza lehet kérdezni, azonosítani, az egészen a New Yorki helyszínelőket idézi.

Arról szeretnék szólni, hogy Pétfürdő határában nyugat felé egy természetvédelmi terület terül el, egy Natura 2000 minősítés alatt áll. Ott meglehetősen nagy természetrombolás folyik, motorosok, quadosok végzik ezt. Mindig új nyomvonal van és a vékony termőréteget

lepusztítják. Nem tudom, hogy van-e ezzel a rendőrségnek dolga, vagy a Környezetvédelmi Felügyelőséghez tartozik? Az önök területe?

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: Természetesen igen. Felírtam. A környezetvédelem mindenkinek a feladata, másrészt a rendőrségnek törvény adta kötelezettsége is. Azt is el kell ismernünk, hogy ahol ezek a motorok, quadok megjelennek, az rendőrautóval nem járható. Azokra a területekre a mi technikai eszközeinkkel nagyon nehezen jutnánk el. Dehogyan ezt a hiányosságunkat kicsit csökkentjük, ezért szervezünk több alkalommal, majdnem havi rendszerességgel közös szolgálatot az erdészetek munkatársaikkal, illetve a Balaton-felvidéki Nemzeti Park természetvédelmi őreivel. Ők rendelkeznek járművekkel, hely és személyismerettel. Több szolgálatunk van velük. Azt is be kell, hogy valljam, hogy alapvetően Várpalotától északra eső terület volt a fő ellenőrzési területünk. Nem igazán mi határozzuk meg a fő területet, mert ők jobban látják a nyomokat. Mi nem nagyon, csak amikor nagyon súlyos a környezetkárosítás, akkor értesülünk róla, alkalmanként túrázóktól, és erdészekről. A közös szolgálatok idejét, helyét ők határozzák meg. Ezt most felrögzítettem és bevonjuk ezt a területet is.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem elsősorban erdészeti kompetencia, hanem környezetvédelmi felügyelőség. Inkább velük kellene konzultálni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az előzőt szerettem volna pontosítani az önkormányzati rendeletekkel kapcsolatban. Szabálysértési tényállást önkormányzati rendelet már nem állapíthat meg. Úgy tudom, hogy a közterület használati rendeletet küldtük meg, abban van a szeszesital fogyasztás- illetve annak elősegítése tilalma. A törvény minősít szabálysértéssé az önkormányzati rendeletben foglaltaknak nem megfelelő, bizonyos tényállásokat, hogyha nem úgy használják a közterületet.

Még egy van, amivel itt a Képviselő-testület nem élt, ami viszonylag új. Meg lehetne állapítani, hogy melyek azok a területek, ahol az életvitelszerű közterületen tartózkodás tilos. Az is a közterületi rendeletben lenne.

Egyébként az önkormányzati rendeletekben közigazgatási bírság van, aminél az ellenőrzés a közterület felügyelőké. Ezért javasolnám, hogy a jövő évtől ne csak a hivatali beszámolóban legyen a közterület felügyelő beszámolója, mert ide is kapcsolódik, a közbiztonsághoz..

Dombi Norbert képviselő: Csak ne várjunk vele a jövő évig.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A hivatalban most mindenképpen benne lesz. Azért mondtam, hogy a jövő évtől, mert az egy bővebb, kifejezetten a közrendre irányuló lenne.

Pintér Csaba képviselő: Egyetlen dolgot szeretnék. Egy konkrét eset köré fókuszálva kiveséztük a témát a bizottsági ülésen, ez pedig a kábítószer. Ezzel kapcsolatosan kérdezném, hogy mindannyian tudhatjuk, hogy Pétfürdő sem különb a többi településtől, itt is bizonyosan jelen van. Mennyire veszélyeztetett Pétfürdő, illetve a Pétfürdőn működő tanintézmények, a Horváth István Általános Iskola, illetve a Kolping Szakiskola? Ezzel kapcsolatban prevenciók, tájékoztatások, előadások történtek-e, vannak-e ezzel kapcsolatosan visszajelzések? Mennyire partnerek ebben az iskolák?

Dr. Csányi Zoltán rendőr alezredes: A kábítószernek a jogi fogalma viszonylag jól körülírt. A kábítószernek minősülő anyagok köre is jól körülírt. Régi hagyománya van már a vizsgálatának, kutatásának, az orvostudomány, a kémia jól körülhatárolta. Az igazi probléma és a nyomozásaink is ezt igazolják vissza, az új típusú pszicho anyagokkal van. Úgy hívják

őket, hogy dizájner drogok. Ezeknek változik állandóan az összetétele. A gyártók minimális változtatásokat tesznek, egy-egy molekulát változtatnak meg ezekben a szerekben, a hatása nagyjából azonos marad. A nagyjából, ki kell emelni, mert ezek nincsenek levizsgálva, lekutatva, gyakorlatilag egy garázsban kotyvaszthatók, és az ördög sem tudja, hogy milyen fizikai hatása lesz az elfogyasztóra. Ezek azok a szerek, aminek a hatására halucinálni kezdenek az emberek, meztelenre vetkőznek az utcán és madárnak képzelve magukat csapkodnak a karjaikkal. Akár napokat, órákat tudnak bolyongani anélkül, hogy tudnák hol vannak. Ezeket a szer használatokat ember kísérletnek simán nevezhetjük.

Ezekkel van a legnagyobb probléma, mert nehezen tudja lekövetni a jogalkotó. Mindig lépéskésésben van a gyártókhöz képest, mert akkor kerülnek fel a tiltólistákra ezek a szerek, amikor egy bizonyos szintet elér a telítettsége a társadalomban. Mire felkerül a listára, változtat a gyártó egy összetevőn és már nincs a listán a szer és nem lehet vele jogilag mit kezdeni, mert a tiltott szerek használatát lehet üldözni.

Azt is tudjuk, hogy ezeknek a szereknek a használatához kapcsolódhat sok olyan magatartásforma, ami bűncselekményt valósíthat meg, vagy ahhoz kapcsolódhat. Mondjuk valaki azért tört be, hogy megszerezhesse azt a pénzt, amiért megtudja venni ezt az anyagot. Küzdenünk kell ezek ellen a szerek ellen, annak ellenére, hogy sok esetben egyáltalán nem tiltott szerek, de a hatásuk meg a kapcsolódó jelenségek alapján mindenképpen.

Ezekre viszonylag sok prevenciós programot visz a rendőrség, egészen a kisiskolásoktól a dadaprogramtól kezdődően a középiskolások részére folyó ellenszer programon keresztül. Ezeken túl szoktunk tartani igény szerint eseti előadásokat is célzottan. Az iskola igazgatója vagy a vezetője valami problémára fókuszálva kér megelőzési tanácsokat.

Azt is tapasztaljuk, hogy vannak veszélyeztetettebb iskolák és vannak kevésbé veszélyeztetettebb iskolák. Úgy látjuk, hogy az általános iskola Pétfürdőn nem veszélyeztetett iskola, nem kell plusz megelőzési előadásokat tartanunk célzottan, csak a bevett programjainkat. A Kolping viszont veszélyeztetettebb iskola. Remélem nem fog megsértődni senki, de azt látjuk, hogy ott helye van a megelőzési előadásoknak. Tartunk is minden hónapban 1-2 előadást, ami a kábítószer használat és kábítószer megelőző prevenciós céllal kerül sor. Részben a bűnmegelőzési előadónk, részben pedig az iskola rendőre tartja ezeket, többkevesebb sikerrel. Azt látom, hogy a mi lehetőségeink ezen a téren végesek. A rendőrség egyedül nem tud nagy áttörést elérni a kábítószer elleni harcban, nagy szüksége van a pedagógusokra, a szülőkre, a baráti társaságok józan és a megállító magatartására. Van ahol érvényesül, van ahol nem. Nyilván az emberi kíváncsiságot is le kellene győznünk, ami teljes mértékben nem fog sikerülni, de azt gondolom, hogy csak ezzel a közös összefogással tudnánk megoldani, csökkenteni a veszélyeztetettségét ennek. A14-18-20 éves korosztálynak a legnagyobb a veszélyeztetettsége, ott kell leginkább a prevenciós megoldásokat megtartani. Más településeken is a középiskolák a veszélyeztetettek. Általános iskola 8. osztálya, ahol először felmerül, hogy hozzányúlnak a szerhez. Leginkább az új típusú dizájner drogokhoz nyúlnak a gyerekek, mert ehhez a legkönnyebb hozzájutni. Olcsóbbak, mint például a marihuána.

Tartunk prevenciós előadásokat a Kolpingban, és partner az iskola is. Sokszor jön hozzánk jelzés, hogy jöjjünk el ebbe az osztályba, tartsunk előadást, mert úgy látják a tanárok, hogy ez a téma foglalkoztatja a gyerekeket és hát veszélyeztetettek.

Horváth Éva polgármester: Rendőrség felé kérdés? Nincs. Van még egy vendégünk a Polgárőrség részéről. Elnök úr ki szeretné-e egészíteni a beszámolódat?

Gelencsér István Polgárőrség elnöke: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelettel köszöntök mindenkit. Talán nem is annyira a beszámolót szeretném kiegészíteni, próbáltam a teljességre törekedni. Elsősorban a beszámolót követően, május hónaptól két-három mondatot

szeretnék mondani. Tovább folytatódik a gépjárművek kismértékű rongálása, összekarcolása, a visszapillantó tükör és egyéb külső alkatrészek letörése. Tovább folytatódik sajnos a közterületi italozás. Most történt nem régen a Szent István téri információs tábla betörése, amelynek a gyanúsítottja megvan. A Polgárőrségnek sikerült a Rendőrséget értesíteni. Tovább folytatódik a gépjárművek randalírozása, a fekvőrendőr ellenére, a Liszt Ferenc utcában, Ady Endre utcában. Azt is hozzá kell tenni, hogy az Ady Endre utcát azért használják előszeretettel, mert egy menekülő út – és ez egyfajta figyelemfelkeltés is felétek is. A Diófától a másik intézményt könnyebben meg lehet közelíteni.

Két lakossági bejelentés is érkezett hozzánk, ami azt jelzi, hogy a lakosság bizalma felénk növekszik. Az egyik egy kismotor bejelentés volt szombaton, a Liszt Ferenc utca 44-ben. A piros Suzuki, amit Fehérvárról loptak el és itt próbálták jegelni. A másik a volt Rózsa Ferenc szálló egyik lakója hívta fel a figyelmemet, hogy a szembe levő házba bementek és 70-90 centis ágakat törtek le cseresznye szerzés céljából. Majd aztán elmentek volna egy autóval, megvan a rendszáma, fénykép is készült róla.

Sajnos tovább folytatódik a tudatmódosító szerek terjesztése. Szeretném elmondani, hogy a lakossági bejelentések során nagyon sokszor elsőként a Polgárőrséget keresik meg, és ennek a magunk módján és szintjén örülünk. Azt is kéri számtalanszor, mint ahogy a kapitány úr is elmondta, az anonimitás egyfajta kezelhetőségét. Ők igazából nem akarnak, de mi akkor felvállaljuk azt, hogy továbbítjuk a konkrét bejelentéseket, amelyeket ők felénk jeleztek. Ilyen esetekben a kérkező vagy URH-t, vagy KMB-s rendőröket megvárjuk a helyszínen.

A Humán Bizottság ülésen az elnök úrnak volt egy közzétéendő véleménye. Mi egy civil szervezet vagyunk. Nincs alá-fölé rendeltségünk senkivel sem, arról nem is beszélve, hogy díjazásban sem részesülnek azok a kollegák, akik a területen kívül vannak, vagy bármilyen szolgálatot teljesítenek. Az alá-fölé rendeltség tekintetében, ezt úgy értem, ahogy a kapitány úr is mondta, a stratégiai partnerei vagyunk a rendőrségnek. Ha úgy vesszük, akkor az az „örült” polgárőr még tagdíjat is fizet, hiszen a rólunk szóló, illetőleg a civil szervezetekről szóló törvény értelmében a bírósági bejegyzéssel rendelkező jogi személy tagja tagdíjat kell, hogy fizessen. Így legális az a civil szervezet.

Szeretném megragadni a nyilvánosság figyelmét, hogy közeledik a nyári szünidő. Nagyon szeretném a tisztelt szülők figyelmét felhívni arra, hogy a gyerekek közterületi mozgása, viselkedése, pláne kerékpárral, veszélye fennáll.

Egyébként a kiskorú veszélyeztetése is téma volt a kapitány úr tájékoztatásában. Más egy hivatalos, hatósági személy hivatalos megítélése kiskorú veszélyeztetési büntetőjogi kategóriáról és más egy szülő, nagyszülő megítélése. Nekem szent meggyőződés, hogy kiskorú veszélyeztetése az is, amikor a Rózsa Ferenc szálló előtti felnőtt személy ott vigyorg január 10-én, este 8 órakor hóesésben, a kamionok rengetegen vannak, és a 9 éves leánya ott futkos a kamionok között, a havas úton. Arról nem is beszélve, hogy a polgárőrkollegát a melegebb éghajlatra elküldte a kedves apuka, amikor ezt szóvá tette.

Az alpolgármester úr kérdésére – a játszóterekkel kapcsolatosan – reagálnék. Mi is kint vagyunk. Nagyon sokszor, 6-8 eset, volt olyan, amikor rendőri erőt is kellett kérnünk, de addigra a gyerekek onnan elhúztak. Jó néhány esetben elég, ha szólunk nekik, figyelmeztetjük őket, hol finomabban, hol keményebben.

A Natura 2000 tekintetében, az emlékeim szerint nagyobb része közterületileg Öskühöz tartozik. Sajnos a rólunk szóló, a beszámolóban is hivatkozott 2011. évi CLXV. törvény értelmében a polgárőrség szolgálatban nem mehet át a szomszédos településre, csak abban az esetben, hogyha előtte a szomszédos település polgárőrségének az elnökét telefonon tájékoztatja, hogy át akarunk menni akármilyen okból. Abszurd egy kicsit, de ez a törvény. Bevallom, hogy oda-vissza alapon ennél sokkal rugalmasabbak vagyunk. Köszönöm szépen.

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Kérdésem nincs, inkább színeznem valóm lenne. Pistáéknak is szeretném megköszönni az éves munkáját. Néhány szó erejéig tovább színezném azt, amit elmondott. Kértem a Pistát, hogy amennyiben ez lehetséges, tovább kellene sulykolni a Pétfürdőieknek a gondolkodásába azt, hogy ez a téves gondolkodás valamilyen módon változzon bennük. A Polgárórség nem az önkormányzat hivatalos szerve. A Képviselő-testületnek, a polgármesternek, talán még a rendőrségnek sincs olyanfajta ráhatása a polgárőrök munkájára, amit nagyon sokan hibásan gondolnak. Nincs direkt ráhatása, ez egy civil egyesület. Ezt az egyesületet olyan emberek működtetik, vagy tartják fenn, az elhangzott tagdíjakból is, akik a saját családjuktól vesznek el időt és ebben az időben szolgálva a település közbiztonságát annyira, amennyire. A polgárőrök fele nyugdíjas már, a másik fele pedig munka mellett csinálja ezt.

Gelencsér István Polgárórség elnöke: A nagyobb hányada.

Dombi Norbert képviselő: Ezzel együtt a beszámolót pontosan értelmeztem, úgy számoltam, hogy közel 30 bejelentéssel éltek a polgárőrök. Teszik a dolgukat amellet is, hogy rendezvényeket biztosítanak, forgalmat irányítanak, vetélkedőt szerveznek, részt vesznek a katasztrófavédelmi oktatásokon. Azt szeretném kérni a Pétfürdőiektől, hogyha télen látnak didergő polgárőrt, akkor ne kritikával éljenek, hanem vigyenek egy kis forró teát, amikor a kamionokat irányítják.

Miskolczi Ferenc képviselő: A beszámoló összegzésében megjelenik egy szándék, nem tudom, hogy ez első jelzés, vagy volt valamilyen tárgyalás ezzel kapcsolatban, hogy szeretnék lecserélni a használt Suzukit egy újabb kiadású SX 4-es modellre. Ez első jelzés, vagy volt már valamilyen tárgyalás ezzel kapcsolatban?

Gelencsér István Polgárórség elnöke: Képviselő-testületi ülésen, illetőleg egy bizottsági ülésen ilyen kérés még nem hangzott el. Az a helyzet, hogy 12 éves az autó, aminek az üzemben tartói mi vagyunk, a Polgármesteri Hivatal a tulajdonosa. A kérés indoka, hogy lent a kiskertekben, valamint elszaporodott az illegális személtlerakás, lásd a 8-asról befele és a Natura 2000 területét. Ezzel a Suzukival arrafele, meg a kiskertekbe száraz időben elmegyünk nehézkesen, de ezért szeretnénk egy nem új, jó pár éves, SX 4-es, vagy terepkapcsolhatósági fokozattal rendelkező másik Suzukit. Olyat, aminek kedvező a fogyasztása, igénytelen, és ilyenre szeretnénk lecserélni a település pénzügyi kondícióit is figyelembe véve.

Horváth Éva polgármester: Ez egy jelzés, a testület gondolkodjon el rajta.

Gelencsér István Polgárórség elnöke: Abban az esetben, ha egyetértő óhaj, szándék van a Képviselő-testület, illetőleg a Pétfürdői Önkormányzat részéről ezt majd konkretizáljuk. Azt is konkretizáljuk, amit a beszámolóban említettem, hogy a kamerafigyelő rendszer, a jelenléti szolgálatot, törvényi felhatalmazást is ad a polgárórségnek, meg vannak az elképzeléseink, le is van írva. Ez a Pétfürdői lakosságnak, a Polgármesteri Hivatalnak és a Képviselő-testületnek egyfajta előny, mert nem idegeneket kell alkalmazni. A másik a rendőrség, aztán a közterület-felügyelet. Ez a három szervezet jogosult közterületi kamera monitorozására. A kapitány úr nem említette, hogy az ő esetükben mennyi pénzbe kerülne.

Horváth Éva polgármester: A kamera majd később téma lesz.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Csak annyit pontosítanék, hogy a Suzuki már elmúlt 15 éves is,

mert jövő hónapban lesz 15 éve, hogy itt vagyok és amikor jöttem, már megvolt.

Pintér Csaba képviselő: Két apró kérdést szeretnék feltenni elnök úrnak. Olvasható a szolgálati órák száma, ez durván havi 140 órában jelentkezik átlagban. Ezt szeretném kérdezni, hogy a rendezvényeket leszámítva milyen beosztásban biztosít jelenlétet Pétfürdőn, illetve mi alapján van ez meghatározva, hogy mikor vannak kint.

A másik kérdésem, hogy véleménye szerint lehet-e magát ezt a polgárőr foglalkozást vonzóbbá tenni? Van-e erre valami elképzelés, hogy milyen módon próbáljuk meg felbővíteni ezt egy kicsit? Olvasható a beszámolóban, hogy 22 fő az aktív tag, de ebből nagyon kevés a hadra fogható.

Gelencsér István Polgárórság elnöke: A végén kezdem. A nagyarányú bővítésnek azért nem vagyok a híve, mert felhígul. Azt is említettem a beszámolóban, hogy ahhoz, hogy a belépéshez viszonyított fiatalabb polgárőrök hatékony szolgálatot tudjanak ellátni, több hónapra van szükség. A polgárőrök belépéskor egyrészt meg kell, hogy ismerjék a polgárőr törvényt, az Országos Polgárőr Szövetség által kiadott szolgálati ajánlást. A mostani polgárőrök túlnyomó többségének megvan, mert le lett fénymásolva és ki lett adva, annak ellenére, hogy ígérték, hogy ezt megkapjuk elektronikusan is. Ez 4 éve nem történt meg a Megye részéről. Meg kell még ismerni az illető polgárőr egyesület alapszabályát, és a belépési nyilatkozat kitöltésekor, aláírásakor az adott polgárőrnek, aki be akar lépni az egyesületbe, ezeket tudomásul kell vennie. A tagdíj fizetés, az anyagok megismerése, valamilyen központi képzés, ami nehézkes, és ezeken részt vesz, valamint szolgálatokban részt vesz.

A szolgálatok tekintetében mindig úgy működik, hogy általában hétvégeken, vannak, amikor váratlan időkben, hét közben is. Mi évek óta nem vagyunk hívei annak, hogy szolgálati beosztásokat végeznek, mert az esetek 70 %-ában dugába dől. Amikor a 23 polgárőr közül 18-nak munkaviszonya van. Ez a munkaviszony nem abba merül ki, hogy 6-14 óráig, hanem a zöme szakmányos, és még készenléti is. Ha behívják, akkor már dőlt is a mutató. Előtte 1-2 nappal határozzuk meg a szolgálatszervező kollégával, hogy mikor és hányan megyünk ki. Általában 3-5 óra időtartam a kint lét. A hétvégeken elsősorban a koraesti órákban 11-ig, vagy hajnal 2-ig. Ezen kívül a szolgálatokat úgy csináljuk, hogy van egy autós szolgálat, körbejárunk a településen, megnézzük, hogy mi újság van, hol vannak érdekességek, lásd a nyugdíjas pihenő, a Hősök terén, a Horizont előtti terület, a Szent István park. Utána visszatérő jelleggel figyelünk, gyalogosan. Ha italozás van, akkor gyalogosan is odamerünk menni. Volt, amikor elküldtek, aminek megvannak a következménye.

Valamire nem válaszoltam.

Pintér Csaba képviselő: Hogy lehet vonzóbbá tenni?

Gelencsér István Polgárórság elnöke: Azt tapasztaltuk az évek során, hogy a fiatalok egy jó része, akik polgárőrök szerettek volna lenni, és volt egy pár, akik a tanácsainkra kiléptek, bizonyos fokig visszaéltek ezzel. Valamilyen formában vonzó, de ha valami olyan feladat van, figyelmeztetés, számon kérés, hogy ezt így ne, akkor már nem olyan vonzó.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Kis Győző lakos: Én is kérdezhetek?

Horváth Éva polgármester: Nem. Amennyiben nincs, akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
228/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Várpalotai Városi Rendőrkapitányság és a Pétfürdői Polgárőrség beszámolóját a 2014. évi tevékenységükről és a település közrendjéről és közbiztonságáról **e l f o g a d j a**.

Horváth Éva polgármester: Következő napirendi pontként javasolnám a 108-as előterjesztést, aminek tárgya, a rendőrség támogatása.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

2.) Rendőrség támogatása (száma:108/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 5.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Képviselő urak előtt ott van az előterjesztés. Ez évi költségvetési rendeletünkben 700 ezer Ft-ot irányoztunk elő a rendőrség támogatására. Tavalyi megállapodás alapján az elszámolást megkaptuk. Aki kíváncsi volt az egész anyagra, a hivatalban megtekinthette.

Dombi Norbert képviselő: Biztos támogatni fogom ezt, de lenne egy olyan kérdésem, hogy a beszámolóban és a tárgyalás során is elhangzott, hogy szubjektív biztonságérzet, hogy mostanában nem áll jó lábakon. Megerősíthessük egy kicsit, bár tudom, hogy a költségvetésben ezen a soron 700 ezer Ft van tervezve, ettől függetlenül van-e arra lehetőség, hogy ezt az összeget emeljük?

Horváth Éva polgármester: Alapvetően lehetőség van rá. Nem látom akadályát. Mivel költségvetési rendeletet érint, támogatólag jóváhagyja-e a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy ez a téma felmerüljön a képviselő-testületi ülésen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egyedül nem mondhatja.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, van egy SZMSZ-ünk, melyben azt fogadtuk el, hogy minden, ami a költségvetés módosításával kapcsolatos, azt a Pénzügyi Bizottságnak előtte tárgyalni kell.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezért mondtam, hogy egyedül nem mondhatja, ő nem a Pénzügyi Bizottság.

Dombi Norbert képviselő: Azt szeretném javasolni, hogy 1-200 ezer Ft-tal próbáljuk megemelni, nem tudom, hogy segít-e az egyáltalán. Még néhány plusz túlórát tudnánk belőle

finanszírozni. Ha erre van szándék a testületben és lehetőség, akkor szeretnék ezzel a javaslattal élni.

Horváth Éva polgármester: Nem törvényes.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Úgy van, hogy a költségvetés módosítására irányuló javaslat. A költségvetésben a 700 ezer Ft szerepel, aminek a megemlése mindenképpen módosítására irányuló javaslat. Tárgyalhatja később a Képviselő-testület.

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztésben 700 ezer Ft támogatási javaslat van. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
229/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. évben 700 ezer forinttal támogatja a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányságot a Várpalotai Rendőrkapitányság személyi állománya által Pétfürdő nagyközség közigazgatási területén túlszolgálatból biztosított rendőri jelenlét finanszírozása céljából.

A támogatás fedezete a 2015. évi költségvetési rendeletben az átadott pénzeszközök feladaton tervezett összeg. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. június 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Következő napirendi pontként javasolnám a 119-es előterjesztést, melynek tárgya, a polgárőrség támogatása.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

3.) Polgárórség támogatása (száma:119/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 6.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban felmerültek-e kérdések? Amennyiben nem, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
230/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Polgárórségével** kötött Együttműködési Megállapodás keretében a Polgárórség részére **650.000,- Ft**, 2016. április 30-ig felhasználható támogatást biztosít.

A támogatás fedezete az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében az átadott pénzeszközök feladaton előirányzott összeg.

Felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszköz átadásáról szóló a határozat mellékletét képező szerződés megkötésére.

Határidő szerződéskötésre: 2015. június 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel megköszönöm, hogy eljöttek hozzánk. Javasolom, hogy most térjünk rá egy olyan napirendre, ahol szintén vendégünk van és ez az átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról.

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

4.) Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (száma:116/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Humán Bizottság állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Szandra kiegészíteni szeretnéd-e?

Papp Alexandra Gondozási Központ igazgató: Nincs, köszönöm szépen.

Horváth Éva polgármester: Még annak ellenére sem, hogy a rendőrség beszámolójánál a kiskorú veszélyeztetésnél nagyon bólogattál.

Papp Alexandra Gondozási Központ igazgató: Amit kapitány úr elmondott, nagyon szépen elmondta, mintha gyerekvédelemben dolgozna. Amit elmondott a kiskorú veszélyeztetésével kapcsolatban, igaz, hogy mi veszélyeztetést megelőző munkát végzünk védelembe vétellel, vagy nevelésbe való vétellel. A nevelésbe való vétel az már a veszélyeztetettség megszüntetését jelenti, mert azért kerül kiemelésre egy gyermek, mert meg kell szüntetni azt a helyzetet, ami az ő testi-lelki-értelmi fejlődését gátolja, hátráltatja. Nagyon jól elmondta, azért bólogtam.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Ami még a bizottsági ülésen elhangzott, és vékonyan érintett a beszámoló, az internet rejtett veszélyei a fiatal és kiskorúakra. Ezzel kapcsolatban a Gondozási Központ lát-e olyan problémát, amit esetleg orvosolni kell, vagy tud-e ezen segíteni, ha van ilyen probléma?

Papp Alexandra Gondozási Központ igazgató: Probléma van, mert nem tudják a fiatalok a közösségi oldalakat megfelelően használni. Ismeretlen embereket is visszajelölnek, nem valós képekkel. Tavalyi évben tartottunk az internet káros hatásairól rövidke kis előadást az általános iskolában. Viszont, akkor, amikor egy gyermek bármilyen okból bekerül alapellátásba, a kamaszokkal segítő beszélgetést folytatunk. Mindig szóba kerül, hiszen majdnem minden gyereknek van okos telefonja, internet elérhetőség. Muszáj velük beszélni ezekről a veszélyekről, mert volt belőle gond, hogy egy kamasz majdnem rosszul jött ki. Továbbá olyan fényképek kerülnek fel akár az ő tudtuk nélkül, saját maguk által készített fényképek is, ami pillanatok alatt a világhálón megosztásra került, ezáltal gúnyolódás témái lesznek. Megbánják, de azt visszacsinálni, letörölni sok esetben nem lehet. Muszáj beszélni velük erről, mert olyan veszélyeknek vannak kitéve, amibe ők nem is gondolnak bele. Nem gondolják át, amikor ismeretlent visszajelölnek, csevegnek vele, kiadnak olyan információkat, amit nem is szabadna. A jövőben is tervezünk ilyen beszélgetéseket a gyerekekkel.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Annyi lett a vége a téma tárgyalásakor, hogy azt javasoltuk, hogy amennyiben van erre lehetősége a Gondozási Központnak, amilyen rendszerességgel tartják a kapcsolatot az iskolák vezetőivel, hogy legyenek kedvesek tolmácsolni azt a kérést is, hogy ne csak a Gondozási Központ, hanem az osztályfőnökök az osztályfőnöki órákon a lehető legnagyobb rendszerességgel érintsék ezt a témát. Ez egy komoly probléma.

Nagy Zsolt képviselő: Kapcsolódva ehhez a témához, javaslatom, ötletem volna. A tavalyi év során a Közösségi Házban volt egy szakértői előadás. Ha legközelebb ilyen alkalom van, meg lehetne próbálni őt is meghívni, mert ő otthon van ezekben a dolgokban profi módon, még olyanokban is, amire mi nem gondolunk. Meg lehetne hívni.

Farkas László képviselő: Figyelem felhívást tennék. Elég részletes beszámolót kaptunk és a közepe táján, a 7. oldaltól kezdődik egy olyan rész, ami a gyermekeknek a hátránnyal történő tevékenységét elemzi. Szó szerint így szól, hogy a „szülő érzelmi elhanyagolásából adódó lelki problémák miatt 57 kiskorút kell pszichológiai ellátásban részesíteni.” Pétfürdő esetében nagyon soknak tűnik számomra. Ráadásul van benne olyan is, hogy két esetben pszichiátriára kellett vinni őket. Azért tartottam fontosnak kiemelni, mert nem csak a Gondozási Központra

tartozik, nem csak az iskolára, hanem a gyermekek környezetében és a szűkebb-tágabb közösségekre is tartozik, hogy a gyerekek milyen környezetben nevelkednek fel. Jobban oda kell figyelni erre.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez a mostani átfogó értékelés úgy, mint a korábbiak is, a részleteiben már tárgyalt beszámolók összegezése. A Gondozási Központ beszámolójából, illetve a szociális beszámolókból kerül összeállításra, amiben eltér, az a felügyeleti vizsgálatok megállapítása. Foglalkozni kell a gyerekek átmeneti elhelyezésével, ott egy kicsit bővebb, mint a tavalyi.

Viszont egy bekezdés véletlenül kimaradt. A nyári gyermekétkeztetésnél, az összeszerkesztésnél az utolsó bekezdés kimaradt. Itt az az utolsó mondat az, hogy a „támogatásból étkező gyermekek átlagos létszáma 30 fő volt. 19 fő rászoruló gyermek saját önkormányzati finanszírozásból vette igénybe az étkeztetést.” Az éves beszámoló úgy folytatódott, hogy a nyári gyermekétkeztetéshez nyújtott támogatás elszámolása után további 458.040.- Ft összegű támogatásban részesült önkormányzatunk az Emberi Erőforrások Minisztériumától, így összesen a szociális nyári gyermekétkeztetésre 1.123.320.- Ft támogatást kaptunk, mely nagyságrendileg 47 gyermek étkeztetését biztosította, az 50 étkező gyermekből. Ezt a bekezdést beleszerkesztjük az előterjesztett értékelésbe. Az ellenőrzések megállapításainak örültem.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nincs.

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
231/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Átfogó értékelés az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról” című előterjesztést megtárgyalta.

Megállapította, hogy az önkormányzat 2014. évben a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatait a jelentkező problémáknak, a rendelkezésére álló lehetőségeinek megfelelő módon ellátta.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszönöm, hogy itt volt az intézményvezető.

17.51 órától szünet.

18.10 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**5.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 111/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 4.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 194/2015.(IV.23.) számú képviselő-testületi határozat **visszavonását**. A Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a Gesztenyesor felőli, funkcióját vesztett, korábban az iskolaudvart a Hősök terétől leválasztó kerítést a Berhidai út 4. (Kisbolt) sarkával egy vonalban meghatározott ponttól **felújíttatja**, valamint az iskolaudvar és a Polgármesteri Hivatal elválasztását **zöld színű panelkerítéssel valósítja meg**. A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés felmerült-e az ülések óta a képviselők részéről az előterjesztéssel kapcsolatban? A Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata a 194/2015.(IV.23.) számú képviselő testületi határozattal kapcsolatban, az javasolják, hogy vonjuk vissza, és egy más formában a felolvasott formában kialakítani a leválasztást az iskolaudvar és a Polgármesteri Hivatal területe között.

Pintér Csaba képviselő: Indoklást kérhetnék? Mivel indokolja ezt a bizottság?

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért bontsuk el? Így merült fel a kérdés. Jó állapotban van a kerítés, masszív, stabil, kicsit fel kell újítani a mostani Polgármesteri Hivatal építési munkálatai során a kerítés végét valahol eltörték. Ott a lábazatot le kell zárni, a többi részt, a vasszerkezetet, a vaspaneleket fel kell újítani, át kell festeni. A Polgármesteri Hivatal és a park közötti teret elválasztja, lezárja, mellette növényzet is van, ami a bontással sérülne. Nem hiszünk abban, hogy a bontásnál sérülés nélkül úgy el lehetne bontani, hogy újra felhasználható legyen az iskolaudvar és a Polgármesteri Hivatal közötti kerítésként funkcionáljon tovább. Ezzel indokoljuk, hogy nem kell elbontani. Jó helyen van ott, ahol van.

Farkas László képviselő: Megnéztem, nincs rossz állapotban a kerítés, a szelvényeken van egy kis rozsdá, azt fel kell újítani, elválasztja az udvart.

Horváth Éva polgármester: Hozzátenném még, hogy a bontandó kerítéstől néhány tíz centiméterre megy a 20 kV-os vezeték. Mindent meg lehet csinálni, de ez is egy kényes pont.

Dombi Norbert képviselő: Ez a 24-es sorszámmon szereplő határozat úgy szól, amit a Képviselő-testület elfogadott április 23-án: „*Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Gesztenyesor felőli, funkcióját vesztett, korábban az iskolaudvart a Hősök terétől leválasztó kerítést a Berhidai út 4. (Kisbolt) sarkával egy vonalban meghatározott ponttól elbontatja és áttelepítetteti az iskolaudvar és a Polgármesteri Hivatal elválasztása*

céljából. A munka elvégzésére ajánlatokat kér be a beruházási rendelet szerint. A kivitelezés költségére 1,5 millió forintot különít el az általános tartalékkeret terhére. Határidő: 2015. május 15. Felelős: Horváth Éva polgármester” 13 napja lejárt a határideje. Vannak árajánlatok?

Horváth Éva polgármester: Nincsen. A felmérés folyamatban van.

Dombi Norbert képviselő: A határidőben május 15-a van, addig kellett ajánlatokat bekérned. Több mint egy hónappal ezelőtt hoztuk a határozatot.

Horváth Éva polgármester: Igen, de több mint egy hónappal ezelőtt nemcsak ezt a határozatot hozta a Képviselő-testület mindenféle szűkös határidőkkel, hanem hozott még vagy húszat. Most per pillanat itt tartunk. A Képviselő-testület által meghatározott határidők betartásáért úgy gondolom, jogom van a prioritást felállítani. Ki van adva a műszaki ügyintézőnek a felmérése, ő ezt felállította, dolgozik rajta. Az ajánlatokat be fogjuk kérni. Amennyiben ez így marad, úgy gondolom, hogy voltak olyan dolgok, amik majd a beszámolókból kiderül és az összes április 23-i határozat végrehajtásáról szóló beszámolónál látszik, hogy amiknek szorosabb volt a határidő és sürgetőbb volt a határidő. Fizikailag nem fért bele az időbe, hogy ezt a felmérést május 15-ig elvégezzük, és az ajánlatkérések kimenjenek. Ennyi.

Dombi Norbert képviselő: Azt szeretném mondani, hogy április 23-án te voltál a legnagyobb élharcosa annak Polgármester asszony, hogy az a kerítés maradjon ott. Az az érzésem és véleményem, hogy addig ültél rajta, és csürted-csavartad, hogy el tudjunk jutni a májusi ülésig, hogy ez a kerítés azért sem legyen elbontva, mert te nem értesz vele egyet. A testület megszavazta, hogy legyen elbontva a kerítés, a többség egyetértett azzal, hogy ronda, funkcióját veszítette – ez benne is van a határozatban – nem tartozik oda az egész megjelenése, külleme. Arra a területre ráköltöttünk közel fél milliárd forintot, és ott akarunk hagyni közel 50-60 éves ütött-kopott kerítésdarabot, aminek semmi funkciója nincsen. Azért javasoltuk akkor ezt – nem akarom a vitát újból felmelegíteni – mert a Képviselő-testület döntő többsége ezzel egyetértett. Most megint ott tartunk, hogy ott akarjuk hagyni, lefestegetni, plusz mellé tenni egy olyan kerítést, ami ehhez sem fog hasonlítani. Hogy fog az ott kinézni?

Horváth Éva polgármester: A Képviselő-testület valóban meghozta ezt a határozatot, de utána április 29-én volt a Polgármesteri Hivatal bejárása, akkor is ott voltunk többen, szinte az egész Képviselő-testület. Miskolczi Ferivel akkor néztem meg ezt a kerítést, hogy meg kellene vizsgálni, nem hozta-e elhamarkodottan április 23-án a Képviselő-testület ezt a döntést, és akkor végigjártuk, sőt mások is voltak ott, csak nem képviselők, és azt mondták, hogy valóban ennek a kerítésnek az elbontása pénzkidobás. De ettől függetlenül a feladat ki lett adva a műszaki ügyintézőnek, de még nem jutottunk a végére.

Miskolczi Ferenc képviselő: Attól, hogy valami régi, még nem biztos, hogy rossz, és ki kell dobni. Ez a kerítés jó állapotban van. Az meg ízlés kérdése, hogy odavaló vagy nem. Szerintem odavaló. Az iskola kerítése végig ugyanabból az anyagból van, folytatólagosan a másik oldalon is. Funkciója is van, nem igaz, hogy nincs. Nem baj, hogy elválasztja az iskola és a park területét a Polgármesteri Hivatal udvarától keresztül-kasul való eljárást valamilyen módon gátolja az nagy népi ünnepélyekkor, mint a Péti Nyár vagy az Október 1-je, amikor nagy tömegek vannak és mennek a buszmegálló felé. Nagy valószínűséggel átvágnak, ha ez a kerítés nincs. Tehát még azt sem lehet mondani, hogy nincs funkciója. Nem kell a múltat végképp eltörölni, nem kell mindent kidobni, ami régi. Hangulata van, nincs rossz állapotban, maradjon meg. Ha szavazás lesz, akkor név szerinti szavazást kérek.

Nagy Zsolt képviselő: Körvonalazódni látszik a szavazati arány. Nekem csak az a kérésem, ha úgy dönt a testület, hogy ez maradjon ott, és a másik kerítés elhelyezéséről is dönt, akkor könyörgöm, ne panelkerítést tegyen, hanem ugyanilyet. Nehogy harmadik fajta kerítés is legyen, mert az már tényleg borzadály lenne.

Horváth Éva polgármester: Ez is felmerült egyébként, több variáció volt, és a Pénzügyi Bizottság ezt javasolta. A Pénzügyi Bizottság határozata az, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a 194/2015.(IV.23.) számú képviselő-testületi határozatát. Erre is név szerinti szavazást kérsz?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a név szerinti szavazással, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a név szerinti szavazást.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a 194/2015.(IV.23.) számú képviselő-testületi határozatunkat vonjuk vissza, szavazzon!

A Képviselő-testület név szerint szavaz:

Dombi Norbert képviselő: Nem.

Farkas László képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Láng Géza alpolgármester: Nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Nem.

Pintér Csaba képviselő: Nem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Megállapítom, hogy a szavazati arány 3 igen és 4 nem szavazat.

A Képviselő-testület 3 igen és 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
232/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta a 194/2015.(IV.23.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására irányuló pénzügyi bizottsági javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Tehát marad az eredeti határozat, nem vonjuk vissza a 194/2015.(IV.23.) számú képviselő-testületi határozatunkat.

Más kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Farkas László képviselő: A 28.) sorszámú 201/2015.(V.04.) számú határozattal kapcsolatban kérdeznék. Úgy hallottam, most volt a klíma átadás-átvétele. Lehet erről tudni valamit?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Biztos, hogy volt valami műszaki dolog, de az István volt ott. Nem tudok rá választ adni, hogy mi volt, mert én nem voltam ott.

Horváth Éva polgármester: A műszaki átadás még nem történt meg.

Farkas László képviselő: Tehát nem műszaki átadás volt?

Horváth Éva polgármester: Nem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Biztos, hogy nem, mert akkor azt is meg fogják mutatni, hogyan működik.

Farkas László képviselő: A másik kérdésem a 31.) sorszámú 205/2015.(V.04.) számú határozattal kapcsolatban lenne. Volt valami reakció a határozatunkkal kapcsolatban?

Horváth Éva polgármester: Erről majd a szóbeli tájékoztatóban beszélek. Ez csatlakozik a határozatunkhoz is. Egyéb hozzászólás?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A 18.) sorszámú 185/2015.(IV.23.) számú határozattal kapcsolatban elmondanám, hogy a felhívás megjelent, a pályázat benyújtási határideje 2015. június 16-án 10.00 óra lesz. Ez az, amit itt úgy jeleztem, hogy várhatóan a hét elején megjelenik.

Dombi Norbert képviselő: 11.) pont a Berhidai út 2. és környéke környezetrendezési munkáinak a kivitelezésével kapcsolatban én a tervben úgy emlékezem, hogy több faültetés szerepel. Nincsenek ültetve fák.

Horváth Éva polgármester: A kiküldött előterjesztésben - ami a Berhidai út 2-4. forgalmi rendjével foglalkozik - utaltam, hogy nem volt a projekt témája a fásítás. Abban írtam erre vonatkozó határozati javaslatot. Ez napirend lesz. Nem volt a közbeszerzés tárgya a faültetés, csak a helyét alakították ki.

Dombi Norbert képviselő: Köszönöm.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? *(Nem volt.)*
Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
233/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

569/2015.(XII.18.),	7/2015.(I.29.),	118/2015.(III.26.),
124/2015.(III.26.),	128/2015.(III.26.),	130/2015.(III.26.),
133/2015.(III.26.),	139/2015.(III.26.),	141/2015.(III.26.),
158/2015.(IV.09.),	159/2015.(IV.09.),	174/2015.(IV.23.),
177/2015.(IV.23.),	178/2015.(IV.23.),	179/2015.(IV.23.),
181/2015.(IV.23.),	184/2015.(IV.23.),	185/2015.(IV.23.),
190/2015.(IV.23.),	191/2015.(IV.23.),	192/2015.(IV.23.),
193/2015.(IV.23.),	194/2015.(IV.23.),	196/2015.(IV.23.),
199/2015.(V.04.),	200/2015.(V.04.),	201/2015.(V.04.),
202/2015.(V.04.),	203/2015.(V.04.),	204/2015.(V.04.),
205/2015.(V.04.),	206/2015.(V.04.),	

6.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(eredetileg 2.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A lejárt határidejű határozatoknál a 22.) számú volt az a bizonyos 192/2015.(IV.23.) számú határozat, ami arról szólt, hogy keressem meg a térség országgyűlési képviselőjét, a közútkezelőt, és a konzorciumot a 7207-es számú közút jelenlegi műszaki állapotával kapcsolatban. Kezdeném a rövidebbel, mert az országgyűlési képviselővel kapcsolatos téma igazán hatékony, és abban látok fejleményt. A Közútkezelő Nonprofit Zrt-nek április 28-án megküldtem a levelet, azóta nem kaptam választ. Az SDD Konzorciumnak elküldtem a levelet, szintén április 28-án az alábbi szöveggel: *„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2015.(IV.23.) számú határozatában kapott felhatalmazás alapján írásos tájékoztatást kérek a Várpalota-Pétfürdő összekötő út további forgalomkorlátozására vonatkozóan. Ismeretes, hogy az április 23-ával feloldott korlátozás nagy elégedetlenséget váltott ki a közlekedők részéről. Ennek oka az előzetes tájékoztatás és az információhiány volt. Ezt szeretné megelőzni a Képviselő-testület azzal, hogy előzetesen kér tájékoztatást a későbbiekben várható korlátozásokról.”* Másnap megkeresett az SDD Konzorcium vezetője és szóban elmondta, hogy természetesen többet ilyen hibát nem fognak elkövetni és tájékoztatni fognak minket. A múlt hét végén, vagy a hét elején megkaptuk a Konzorciumtól az ideiglenes forgalomtechnikai tervét a Palota-Pét összekötő út általunk munkaterületként nyilvántartott szakaszára vonatkozóan. A 205/2015.(V.4.) számú határozatunkban döntöttünk, hogy hozzájárulunk a munkaterületté nyilvánításhoz, azzal a területtel, hogy a munkák befejezése után a szakaszt teljes szerkezetében fel kell újítani. A terv megtekinthető. Az I. ütemnél olyan mértékű forgalomkorlátozás nem lesz, hogy az utat lezárják, hanem a munkaterület elejétől a munkaterület végéig egy 60 km-es sebességkorlátozást fognak kitenni, és jelzik, hogy munkaterület és útépitési munkát folytatnak. Ennek a kezelői hozzájárulását - mivel a mi utunkra helyezik a táblákat – a hét folyamán kell kiadnunk. A határozat végrehajtásának ezen része, úgy tűnik, sikeres volt.

Dombi Norbert képviselő: Mondtad, hogy mindenki megnézheti, bár nem hiszem, hogy örülnél, ha 5 ezer ember megjelenne az irodádban. Ennek elkerülésére javaslom, hogy a Péti Krónikában egy kis keretben vagy te, vagy a Jegyző asszony írjatok egy pár soros tájékoztatót ezzel kapcsolatban.

Horváth Éva polgármester: Ezt fel is írom magamnak, mert a következő testületi ülésen erről be kell számolnom.

Láng Géza alpolgármester: Ebben a forgalomterelési tervben a várpalotai szakaszcól van szó? Esetleg a mi szakaszunkat nem zárják le, de a várpalotait igen?

Horváth Éva polgármester: Nem zárják le azt a szakaszt sem.

Nagy Zsolt képviselő: Ez a 60-as tábla a 40 m-es szakaszra vonatkozik, ugye? Azt mondtátok. Lefelé már 50, a kanyar után pedig már 30 km-es korlátozás.

Horváth Éva polgármester: A határozat első bekezdése az volt, hogy az országgyűlési képviselőt tájékoztassam a közút jelenlegi állapotáról. Április 28-án, miután beszéltem Képviselő úrral küldtem neki a levelet a következő szöveggel:

„A Képviselő-testület 192/2015.(IV.23.) számú határozatában felkért, hogy a térség országgyűlési képviselőjét írásban tájékoztassam a 7207. számú közút pétfürdői szakaszának jelenlegi műszaki állapotáról. Pétfürdő önállóvá válása óta (1997. október 01.) a 7207. számú országos közút tulajdonosa és kezelője a település közigazgatási határán belül semmiféle szerkezet- és burkolat-megerősítési munkát nem végzett és nem végeztetett. 1998-ban az út belterületi szakaszának kb. felét az önkormányzat saját költségén új aszfaltburkolattal látta el. A közmű nyomvonala megsüllyedéséből eredő balesetveszélyes állapotot az önkormányzat állította helyre a saját költségvetéséből kb. 6-8 évvel ezelőtt. A 7207. számú közút területéhez tartozó gyalogos közlekedésre alkalmatlan járdát a tulajdonos helyett a település belterületén teljes hosszban felújítottuk. Jelenleg is folyamatban van beruházásunk, mely az úthoz tartozó burkolatrész és buszmegálló teljes felújítása önkormányzati költségen. Az út téli síkosság-mentesítése is az önkormányzatra hárul, mivel a település önkormányzati tulajdonban és kezelésben lévő útjai csak ezen országos közúton közelíthetők meg. 1998 óta a közút kezelője többszöri felkérés után kb. 3 évente felületkezelést végzett az út felületén, mely 5-6 napig a gépjárművel közlekedők számára nagy bosszúságot okozott a felverődő zúzalék miatt. Ezen javításból eredő felületjavulás 1 év alatt elkopott. Az útszakasz forgalma nagy. Októbertől március végéig napi több mint 300 kamion végzi a Nitrogénművektől a műtrágya kiszállítást. Az út szerkezete azt nem bírja, így az úthibák gyarapodnak. A 7207. számú közút 8-as úttól a település belterületéig fokozottan balesetveszélyes. Nincs kiépített padka. A megnövekedett terhelés miatt az útsüllyedések és kátyúk egymást érik. A nyomvályúk és a megsüllyedt szakaszok miatt az előírt sávban közlekedni lehetetlen. Ezen útszakasz forgalmát tovább növelte a Várpalota elkerülő út kivitelezése során előírt forgalomkorlátozás, mely a Várpalota-Pétfürdő összekötő út forgalmát is ezen útra terelte. Ez a korlátozás már megszűnt. A 7207. számú közút belterületi szakaszának műszaki állapota is erősen kifogásolható. A legbalesetveszélyesebb cc. 100 méter burkolat-megerősítése megtörtént ugyan az elmúlt hónapban, de várható más szakaszok ugyanolyan rossz állapotba kerülése. Fenti állapotról való tájékoztatás megtételére kért fel a Testület. A Testület tisztában van azzal, hogy a Várpalota elkerülő út II. ütem építése a 7207. számú közút bekötő szakaszának munkaterületé nyilvánítását is előírhatja, valamint azzal, hogy a belterületi részen a Várpalota elkerülő út II. ütem csapadékvíz elvezetési munkáiból eredően a péti víz üzemvíz-csatornája, valamint a péti forrásfoglalás és strandépítés elektromos energiaellátásához kapcsolódó bekötések következtében útvágások szükségesek. Előzőekből következően a teljes pályaszerkezet-cserét és felújítást csak a fenti nagyberuházások után célszerű elvégezni. De addig is a helyi lakosok, az itt közlekedők és a balesetveszély elkerülése érdekében fontosnak és szükségesnek tartjuk a 7207. számú közút pétfürdői szakaszának folyamatos kátyúzását, padkarendezését és „bosszantásmentes” felületkezelését.”

Ez a levél elment április 28-án, május 6-án kaptam választ Képviselő úrtól, mely így szól:
„Tisztelt Polgármester Asszony! A 7207. számú közút pétfürdői szakaszának műszaki állapotáról részemre 2015. április 28-án megküldött levelét megkaptam. Tájékoztatom, hogy 2015. március 25-én Pétfürdőn megtartott képviselői fogadóórán megjelent választópolgárok is kérték, hogy a Nagyközségeen áthaladó balesetveszélyes út javítása ügyében a Magyar Közút Zrt. Veszprém megyei Igazgatóság felé járjak el, mely kérésnek eleget tettem. Információim szerint az útszakaszon a szükséges karbantartási munkát a Magyar Közút Zrt. elvégezte.”

Ez jött május 12-én május 6-i dátummal. Május 15-én ismét írtam a Képviselő úrnak, az alábbiakat:

„Köszönettel vettem 2015. május 6-án kelt május 12-én érkezett válaszlevelét az általam április 28-án küldött levélre. Az Ön által jelzett karbantartási munkák elvégzéséről tájékoztattam levelem 8. bekezdésében. Ennek végrehajtásában való segítséget ezúton is megköszönöm.

A fokozottan balesetveszélyes helyzet azonban továbbra is fennáll az előző levelemben leírt szakaszon, mely a 8-as úttól a település belterületéig terjed.

Ezen útszakasz mellett található az üzemanyag-tároló telep is, valamint a kamionforgalom is itt bonyolódik.

A Várpalota elkerülő út II. ütem építése során ez az útszakasz fokozottan érintett lesz az új csomópont kiépítése miatt, de addig is a balesetveszély elhárítását feltétlenül meg kell oldani.

Megköszönve eddigi segítségét, továbbra is kérem támogató közreműködését a balesetveszély megelőzése érdekében.”

Ez a levél elment május 15-én, és május 26-i dátummal érkezett meg a válasza Kontrát úrnak:

„Tisztelt Polgármester Asszony! A 8-as számú főúttól Pétfürdő belterületéig tartó útszakasz javítása ügyében részemre küldött megkeresését megkaptam, tájékoztatom, hogy levelét a Magyar Közút Zrt. Veszprém megyei Igazgatósága részére intézkedést kérve megküldtem.”

Ezen intézkedések történtek ezen határozat végrehajtására. Ezért kezdtem ezzel, mert gondolom erre volt kíváncsi leginkább a Képviselő-testület.

Folytatnám a beszámolót, ami még történt április 23-a óta.

Április 28-án a Katasztrófavédelem képviselője elhozta és bemutatta a pétfürdői új tűzoltóparancsnokot, Sztanke Viktor urat. Április 23-án a testület hozott még egy határozatot, szintén a vegyes ügyek után, egy kérés hangzott el. Felkértek, hogy a Katasztrófavédelem Veszprém Megyei Igazgatójától kérjek írásbeli nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a részükre több éve felajánlott szerkocsival kapcsolatban milyen lépéseket tettek, illetve a továbbiakban mi a szándékuk a felajánlással kapcsolatban. Meg kell, hogy mondjam, a levél megíródott, de sajnos nem volt kinek elküldenem, mert sajnálatos módon az Igazgatóság igazgatója tragikus körülmények között elhunyt. De szóba került ezen a bemutatkozó látogatáson ez az ügy. Hivatalosan nem íródott meg, valószínűleg kapunk valami írásos tájékoztatást rá. Meg kell, hogy mondjam, a Képviselő-testületnek nagyon sürgősen el kell azon gondolkodni, mit akar csinálni a tűzoltóautóval. Alpolgármester úr segítségét kérném azzal kapcsolatban, hogy esetleg a Nitrogénművek Tűzoltóságának nincs-e szüksége erre az autóra. Ugyanis én ezt szűrtem le a beszélgetésből.

Május 6., 7., 8-án – bár nem önkormányzati téma – de a települési iskolás gyerekek határtalanul elzarándokoltak Délvidékre. Nagyon jól sikerült a kirándulás, tolmácsolom a testület felé mind a szülők, gyerekek, pedagógusok köszönetét az önkormányzat segítségéért. Bízom benne, hogy nem kényszerülünk többet ilyen segítségre. Ez a bizodalمام egy kicsit megingott, mert megjelent a Határtalanul pályázati kiírás. A tegnapi információim szerint az idén csak középiskolásoknak írnak ki ilyen pályázatot. Bízom benne, hogy ez nem igaz. Ma nem tudtam informálódni, mert akitől kérdezhettem volna, az nem volt elérhető. De amennyiben ez igaz, és

az általános iskolásoknak ez a központi támogatási lehetősége megszűnik, akkor biztos, hogy a júliusi vagy augusztusi ülésen kezdeményezni fogom, hogy jövőre is lehessen egy ilyen Határtalanul kirándulás. Nagyon hasznos a gyerekeknek, és meg kell, hogy mondjam, igazán jó nagykövetei Pétfürdőnek és kis hazánknak a határon túl. Nagyon csodálatosak voltak a gyerekek.

Május 13-án biztosan láttatok több helyen, meg kellett jelentetnünk egy hirdetőt a Nitrogénművek Zrt. biztonsági jelentéséről az új Salétromsav üzemmel kapcsolatosan megkaptam a nyilvános biztonsági jelentést. Ezt a hirdetőt nekünk 21 napig ki kell függeszteni. Ebben található az a dátum, hogy közmeghallgatást kell a Katasztrófavédelmi törvény értelmében nekünk összehívni. Ennek a közmeghallgatásnak az időpontja június 11. 16,30 lesz. A meghívókat személyesen kiküldjük majd mindenkinek. Egyelőre várjuk az esetleges észrevételeket és kérdéseket, hogy ezt továbbítani tudjuk a közmeghallgatáson az illetékeseknek.

Május 20-án a Bakonykarszt Zrt. közgyűlést tartott, ott az önkormányzatot Láng Géza alpolgármester úr képviselte. A napirendi pontok lényege a 2014. évi üzleti beszámoló volt. A teljes anyag megtekinthető nálam, ha esetleg most felmerül kérdés, vagy az ülés végén, akkor szívesen válaszol alpolgármester úr mindenkinek.

Május 21-ére kaptam egy meghívást a Nitrogénművek Zrt-hez, Blazsek úr kérte, hogy fáradjak fel, mert találkozni szeretnének velem. Egy órán keresztül kaptam a kérdéseket, ez nem beszélgetés volt, hanem inkább nálam informálódtak önkormányzat anyagi helyzetéről, költségvetésekről, többek között szóba került az Ipari Skanzen témája is, a környezetvédelmi témákkal kapcsolatban volt egy egyeztetés, ígéretem szerint továbbítanom kell a Nitrogénművek Zrt-n keresztül az önkormányzat nyilvános zárszámadási rendeleteit illetve még egyéb költségvetéssel kapcsolatos nyilvános dokumentumokat.

Május 26-án, tegnapelőtti nap folyamán a COTHEC Kft. kérésére – ez a napirend ma elmarad – tartottunk egy előzetes egyeztetést a szerződéssel kapcsolatban. Május 18-án volt a testületi ülésen, ahol tárgyalunk az előszerződésről, azt én másnap vagy harmadnap elküldtem a COTHEC Kft-nek. Ők kérték, hogy tartsunk egy előzetes egyeztetést. Abban állapodtunk meg, hogy június 3-ára - amiből lehet, hogy 2-a vagy 4-e lesz - a Pétkomm Kft., a Pétkomm Kft. jogásza, a COTHEC Kft., a COTHEC Kft. jogásza, valamint a jegyző asszony és jómagam újra összeülünk. Akkor már véleményezik a szerződésünket, - ami kérésed volt Zsolti a múltkor testületi ülésen - hogy hozzunk össze egy olyan közös formát, amit a Képviselő-testület elé terjesztünk elfogadásra és megvitatásra. Ennek a közös formának a megvitatása pedig június 10-én lesz. Én már jelzem, hogy ekkor biztos, hogy lesz rendkívüli ülésünk, június 11-én pedig közmeghallgatás. Lehet, hogy a közmeghallgatás után lesz egy rendkívüli ülés is.

Még három dolgról beszélnék. A tegnapi nap folyamán a Swietelsky és az Út- Teszt kérésére helyszíni bejárást tartottunk a Berhidai úton a Kaposi levezető árok mellett, mert készül a 8-as út megerősítésével a péti rész rekonstrukciója az ösküi forrásoktól. Eljutottak a mi területünkhöz is, aminek a felső részén, a Bánya utcai telkünkötől kezdve burkolt árok készül. Ez az árok ment volna egészen a Berhida útig, mert itt ér véget ez a munka ebben az ütemben. Itt egy műszaki probléma miatt az utolsó 20 méter levelező szakasz zárttá tételéről volt az egyeztetés. Ott az árok megszűnik a Berhidai út előtt, és ott zárt ereszcatornában vezetjük a majdan felújítandó üzemvíz vezetékig.

Az április 23-i ülés végén kértétek, hogy a Berhidai út 2-4. buszmegálló lépcső átépítése térkőből készüljön. Az intézkedés megtörtént, elkészült. Nem került pluszpénzbe, bele tudtuk tenni az általános tartalékkeretbe, ez megoldódott.

Nagy Zsolt képviselő: Az a másik lépcső szükséges?

Horváth Éva polgármester: Szükséges, mert ha a plakátot, amikor arra az oldalra felragassza, azért van ott, hogy ne a rézsűn kelljen keresztül menni. Felmerült a kérdés, mert azt helyezték át ideiglenes feljárónak, amíg építik az újat. Amikor a táblaáthelyezés megtörtént, kérdezték, hogy mit csináljanak a lépcsővel. Megmondom őszintén, ha kell, elbontják, de felesleges. Azt mondtam, hogy maradjon ott a lépcső, mert pontosan ott van a hirdetőtábla előtte. Az út felőli részére csak úgy tudják kitenni a hirdetményeket, ha megközelítik.

Nagy Zsolt képviselő: A funkciójával kapcsolatban nincs ellenvetésem.

Horváth Éva polgármester: Oda ne építsünk már egy vadonatúj térköves lépcsőt.

Nagy Zsolt képviselő: De hogy néz így ki?

Dombi Norbert képviselő: Régi, nem kell elbontani, az előbb hallottuk. Attól, hogy valami régi, nem bontjuk el.

Nagy Zsolt képviselő: Mondom még egyszer, a funkciójával kapcsolatban nincs semmilyen problémám, de ahogy kinéz!

Horváth Éva polgármester: Ahhoz kell, hogy a ragasztáshoz felmenjenek. Ha valami döntés, vagy javaslat van, szívesen vesszük. Lenne még, amit mondanék. A május 18-i rendkívüli ülésen tervbírálat is volt, a Berhidai út és az Iskola utca kereszteződésében lévő átereszt terveit is megnéztük és jóváhagytuk. A tegnapi és a tegnapelőtti nap folyamán hívott fel a tervező, hogy a Bakonykarszt Zrt. nem járul hozzá ennek az áteresznek a meghosszabbításához. Akkor felhívtam őket, és megkérdeztem, hogy mi a probléma vele. Ha azon a szakaszon megy egy ivóvízvezeték, az addig is úgy ment, ha idáig nem zavart senkit, akkor most miért? Abban állapotunk meg, hogy egy közös egyeztetést kell összehívnom. Nem tudom, hogy mikor, de június 11-ig biztosan. A tervezővel és a Bakonykarszt Zrt.-vel, és a helyszínen megpróbáljuk meggyőzni a Bakonykarszt Zrt. képviselőjét, hogy engedje az átereszt meghosszabbítását és az ív kialakítását, de erre június 11-én visszatérünk. Már is mondom, hogy ezt a dátumot miért mondtam. A közmeghallgatás után rendkívüli ülés lesz, mert amikor május 18-án egyeztettük az elkészült útterveket, akkor mondta a tervező, hogy a járda terveket június 11-ére tudja hozni, és akkorra hozza vissza a javított lépcsőtervet és a Berhidai út Iskola utca javított átereszttervet is. Ennyi volt, amit röviden össze tudtam foglalni az elmúlt időszakra vonatkozóan. Ha még valami kérdések van, azt a vegyes ügyekben szívesen veszem, de úgy gondolom, most folytassuk a napirendi pontokat.

Nagy Zsolt képviselő: Szerintem valami kimaradt. A 192/2015.(IV.23.) számú határozatban volt egy esetleges lakossági fórum.

Horváth Éva polgármester: Igen, nem zárkóznak el előle, csak jelenleg ott tartanak, hogy a 2. ütem tervei most vannak teljes véglegesítés alatt. Abban a pillanatban, amikor mi szólunk, hogy mikor akarjuk, készen állnak, és a lakossági fórumot meg lehet szervezni. Itt nekünk kell a lépést megtenni, hogy mikor kívánjuk megszervezni. Nem zárkóznak el, természetesen jönnek.

7.) Kérelmek a Képviselő-testület munkatervében előírt beszámolók tárgyalásának átütemezésére (száma: 107/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 3.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Két napirendi átütemezést kértek: a Községi Ház és Könyvtár kérte a tavalyi tevékenységének tárgyalását az augusztusi ülésre, a jegyző asszony pedig azt kérte, hogy a júliusi ülésre tegyük át.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
234/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – a beszámolásra kötelezettek kérelmére – az 574/2014.(XII.18.) számú határozatával megállapított 2015. I. félévi munkatervében a 2015. május 28-ai ülésen tárgyalni tervezett beszámolók közül

- a Községi Ház és Könyvtár 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló tárgyalásának időpontját a 2015. II. félévi első (augusztus havi) ülésre,

- a Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló tárgyalásának időpontját a 2015. június 25-ei ülésre módosítja.

8.) Berhidai Szociális és Gyermejkölési Társulás beszámolója (száma: 106/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(eredetileg 7.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Véleménye? *(Nem volt.)*

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
235/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai Szociális és Gyermekjóléti Társulás 2014. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről, tájékoztassa a Társulás elnökét.

Határidő: 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Beszámoló a 2014. évi egészségügyi alapellátásról (száma:109/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(eredetileg 8.) napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot. A polgármester asszony javaslatára a Humán Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi javaslatot:

A Humán Bizottság szándékában áll támogatni a Fogorvosi Rendelőbe egy darab kezelőszék vásárlását. Felkéri a polgármestert, hogy a beszerzéssel kapcsolatos ajánlatokat kérje be, és a nyár végi rendes testületi ülésre terjessze elő.

A Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdése, véleménye van valakinek az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban?

Miskolczi Ferenc képviselő: A fogászati alapellátásba nem csak a gépnek a beszerzését kéri, hanem a bejáratú ajtót is.

Horváth Éva polgármester: Rendben van, lehet, hogy az csak karbantartás, de természetesen amennyiben felújítási tétel, azt is be fogom hozni.

Miskolczi Ferenc képviselő: A biztonsági követelménynek sem felel meg, a vizesblokkal is probléma van.

Horváth Éva polgármester: Ez már tulajdonképpen elindult, mindegyik karbantartási feladat. További kérdés nincs? *(nem volt.)*

Aki elfogadja az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
236/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi fogászati alapellátási tevékenységről szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa Dr. Kallós Gabriella fogorvost.

Határidő: 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért kérem, hogy a Polgármester asszony a legközelebbi két ülés között eltelt időszakról szóló beszámolójában a fogászati karbantartási munkák beindulásáról is ejtsen szót.

Horváth Éva polgármester: Volt a Humán Bizottságnak egy javaslata: A Képviselő-testületnek szándékában áll támogatni a Fogorvosi Rendelőbe egy darab kezelőszék vásárlását. Felkéri a polgármestert, hogy a beszerzéssel kapcsolatos ajánlatokat kérje be, és az augusztusi rendes testületi ülésre terjessze elő.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
237/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a Fogorvosi rendelőbe egy darab kezelőszék vásárlását.

Felkéri a polgármestert, kérjen be árajánlatokat és azokat terjessze elő az augusztus havi rendes testületi ülésen.

Határidő: 2015. augusztus havi rendes testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 2. számú határozati javaslattal kapcsolatban van valakinek kérdése? (*Nem volt*).

Aki elfogadja az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
238/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi házi gyermekorvosi alapellátási tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa dr. Bacsinszky Sarolta doktornőt.

Határidő: 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Dombi Norbert képviselő: Szeretnék megemlíteni két apróságot. Ha jól emlékszem a múlt héten az Országos Egészségügyi Pénztár ellenőrzést tartott a Gyermekorvosi Szolgátnál, és mindent teljesen rendben talált. Még egy dolog van, amiről muszáj beszélnem, mert érinti az orvosi rendelőt. Le is fényképeztem egyébként, bár lehet, hogy a rendőröknél kellett volna erről beszélni. Az orvosi rendelőnél, ahol van az apácarácsos tároló a babakocsiknak, ott van egy szemetes zsák, abban legutóbb volt legalább 15 egyforma sörös doboz, és egy olyan tablettának a doboza, amit olyan emberek szednek, akik pszichológiai problémával küzdenek. Valószínű, hogy azért szedi vagy szedik valakik, hogy ráigyanak. Legyél szíves, ezt mondd el a rendőröknek, hogy jó lenne, ha ott ellenőriznének. Rendszeresen hordanak háztartási hulladékot is az orvosi rendelő szemetesébe is.

Horváth Éva polgármester: Ezzel nem tudunk mit csinálni. Mi fizetjük a szemétszállítást, nem az orvosok. Múanyag kuka van, azt nem is tudjuk zárhatóvá tenni.

Miskolczi Ferenc képviselő: A kapukat kellene zárhatóvá tenni.

Horváth Éva polgármester: Rendelési idő alatt ezt nem tudjuk megtenni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem akkor viszik oda a szemetet.

Horváth Éva polgármester: Beviszik azt rendelési idő alatt is a kukába.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem tudom, miért nem tesszük zárhatóvá a kaput.

Dombi Norbert képviselő: Azt is mondta a doktornő, hogy a bejárati ajtó kijött a helyéről?

Horváth Éva polgármester: Felém ezt nem jelezte. Ilyen jelzést mi nem kaptunk. Ezt jelezze felénk.

Dombi Norbert képviselő: A most kicserélt ajtóról van szó.

Horváth Éva polgármester: Nem értem, hogy miért nem kapunk erről jelzést. Van telefon. Meg fogjuk nézni. Rátérünk a Háziiorvosi Szolgálatra. Ezzel kapcsolatban van kérdés?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az 1. számú felnőtt háziiorvosi praxis beszámolójával kapcsolatban én zokon vettem, amit a rendelési időre vonatkozóan írt a doktornő: „*Rendelési időnk ÁNTSZ engedély szerint változatlan: Hétfő, Szerda: 13-16 h, Kedd, Csütörtök, Péntek: 08-11 h. Tisztelettel kérném ezek szerint az interneten, és egyéb információs felületeken a rendelési időt újítani, javítani szíveskedjenek a félreértések elkerülése érdekében.*” Elkezdtem keresgélteni. A rendelési idő 15-18 óráig volt még akkor is, amikor az önkormányzattal megkötötte a feladat-ellátási szerződést. Abban az volt rögzítve, hogy a megkötés időpontjában hétfőn és szerdán 15-18 óráig van a rendelés. Ezt követően volt a Képviselő-testületnek tavaly volt egy határozata, hogy legalább egyszer legyenek 19 óráig. Arra válaszoltak, hogy nem indokolt, mert 16 órától ügyelet van. Ezt követően úgy lett megváltoztatva a rendelési idő 16 óráig, hogy a doktornő bejelentette az ÁNTSZ-nek. Nem engedély van, hanem tudomásul vették a bejelentését. A feladat-ellátási szerződés szerint joga volt ehhez, csak jó lett volna, ha tájékoztatja erről az önkormányzatot, és természetesen akkor ki is lett volna javítva a honlapon. A feladat-ellátási szerződésben az van, hogy a heti 15 órás rendelési időt a reggel 8 és a 18 óra közötti időszakban maga megállapíthatja, a szerződésben csak az volt rögzítve, hogy akkor mi volt. Az önkormányzat a doktornőtől nem kapott tájékoztatást, hogy megváltoztatja a rendelési idejét, még akkor sem, amikor megírta, hogy nem indokolt a hosszított nyitva tartás. Ettől függetlenül természetesen kijavítottam a honlapon a rendelési időt. Közben a péntek délelőtti rendelésen tűnődtem. Most mind a két felnőtt háziiorvosi rendelőben pénteken délelőtt van rendelés, de én azt is hallottam, hogy van, amikor csak az egyik doktornő rendel, de nincs kiírva helyettesítésként. Akkor viszont nincs meg a 15 óra rendelési idő. Nem árt tisztázni, mi van a péntekkel. Korábban úgy volt, hogy váltották egymást páros és páratlan héten délelőtt és délután, de a feladat-ellátási szerződésben már mindegyiküknek a péntek délelőtt volt, de arról nem volt szó, hogy nem mindegyik rendel.

Nagy Zsolt képviselő: Neked van saját hatáskörben erre intézkedési jogod?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nincsen. Csak annyit tudok tenni, hogy tájékoztatást kérek, és behozom a testület elé.

Nagy Zsolt képviselő: Arra van jogköröd, hogy ezekre felhívd a figyelmüket?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Igen, persze. Kérni fogom, csak azért szóltam, mert zokon vettem a megjegyzést.

Nagy Zsolt képviselő: Elsősorban a pénteki rendelési időre gondolok, hogy azt kellene észrevételezni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Igen, ezt tisztázni kell mindenképpen. Nekem olyan dolgozók mondták, akik voltak pénteki rendelésen.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az előterjesztett 3. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
239/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi házi felnőtt orvosi alapellátási tevékenységről szóló beszámolókat elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa dr. Wolf Szilvia és Dr. Vincze Margit háziorvosokat.

Határidő: 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Pétfürdő Nagyközség 2015-2019. évi gazdasági programja (száma:121/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gazdasági Programban a csillagozott részek helyett táblázatos vagy diagramos formában legyenek feltüntetve az adatok, a magyarázó szöveg pedig maradjon benne.
A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Némi módosítást, pontosítást javasoltunk a Gazdasági programban.

Horváth Éva polgármester: Tehát módosító javaslatok fogalmazódtak meg a Pénzügyi Bizottság részéről. Menjünk pontonként végig.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasol egy új **1.1. pontot** az alábbiak szerint: A költségvetés bevételeit, a működés és fejlesztés finanszírozását meghatározó tényezőket a mindenkori kormányzat gazdaságpolitikája befolyásolja.
A többi pont továbbszámozódik.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottságnak a gazdasági program új 1.1. ponttal kiegészítésére az alábbiak szerint: A költségvetés bevételeit, a működés és fejlesztés finanszírozását meghatározó tényezőket a mindenkori kormányzat gazdaságpolitikája befolyásolja. A többi pont továbbszámozódik.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az **1.1.2. pont módosítását** az alábbiak szerint: A helyi adórendszert meghatározó törvények változása várható. A törvényi kereteken belül a helyi adókat azok mértékét a gazdálkodás követelményeihez a feladat-ellátási kötelezettségek **figyelembe vételével** kell megállapítani.

Horváth Éva polgármester: Tehát nem a növekedéssel, hanem a kötelezettségek figyelembe vételével.

Aki ezt a módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság 1.1.2 pontra vonatkozó módosító javaslatát a következők szerint: A helyi adórendszert meghatározó törvények változása várható. A törvényi kereteken belül a helyi adókat azok mértékét a gazdálkodás követelményeihez a feladat-ellátási kötelezettségek figyelembe vételével kell megállapítani.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az **1.2.2. pont módosítását** az alábbiak szerint: A helyi adórendszer évenkénti felülvizsgálata szükséges. A lakosság teherbíró képességét valamint az **igazságosság szempontjait** figyelembe véve rendszeresen vizsgálandó a lakosság által fizetendő adók mértéke.

Horváth Éva polgármester: Tehát bekerül az igazságosság szempontja is.

Aki ezt a módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság 1.2.2. pontra vonatkozó módosító javaslatát a következők szerint: A helyi adórendszer évenkénti felülvizsgálata szükséges. A lakosság teherbíró képességét valamint az igazságosság szempontjait figyelembe véve rendszeresen vizsgálandó a lakosság által fizetendő adók mértéke.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a **2.1.13. pont módosítását** (7. oldal Strand és tó üzemeltetés) az alábbiak szerint: A beruházási munkák befejeztével a működési költségek jelentős növekedése várható, melyre fedezetet a saját bevétel nem nyújt majd. Cél: a működési költségek optimalizálása és a **30 %-os** finanszírozás elérése.

Horváth Éva polgármester: Volt kisebbségi vélemény is, ismertesd kérlek.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a **2.1.13. pont** az alábbiak szerint legyen módosítva: A beruházási munkák befejeztével a működési költségek jelentős növekedése várható, melyre fedezetet a saját bevétel nem nyújt majd. Cél: a működési költségek optimalizálása és a **működésének első két évében minimum 50 %-os** finanszírozás elérése.

Horváth Éva polgármester: A mai nap folyamán végeztem egy kis számítást. A 10 % első időben nem annyira alacsony, de a Pénzügyi Bizottság a 30 %-ot javasolja a finanszírozás elérésére. Próbálkozhatunk, de nem vagyok benne biztos, hogy ez elérhető. Lehet, hogy a későbbiek folyamán igen, de az első időben nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor lesz a legnépszerűbb, amikor megnyílik. Utána csökkenni fog az érdeklődés.

Farkas László képviselő: A kisebbségi vélemény az egyik az enyém volt, úgy gondolom, hogy egy 1,5 milliárd forintos beruházás, ha ebben a formában valósul meg, és annak a működése a tanulmánytervek alapján is 1200,- Ft+áfás, legyen 1500 forintos jeggyel nullszaldós. Ez jött ki minden tanulmányban. Úgy gondolom, 10 %-os működési finanszírozás nevetséges dolog. Úgy gondolom, ha ennyit ráköltünk, akkor a bevételeknél a minimum 50 %-ot el kell érni. Így is, az önkormányzatnak minimum 50-60 millió forintot hozzá kell tennie.

Horváth Éva polgármester: A módosító indítványa a Pénzügyi Bizottságnak az, hogy 10 % helyett 30 %-os finanszírozást érje el a strand a működése során. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
240/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a gazdasági program 2.1.13. pontjában a cél a 30 %-os finanszírozás elérése legyen.

Horváth Éva polgármester: Volt egy kisebbségi vélemény, Farkas László javaslata, a működési költségek optimalizálása és a **működésének első két évében minimum 50 %-os** finanszírozás elérése.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
241/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő a javaslatát, mely szerint a gazdasági program 2.1.13. pontjában a cél az 50 %-os finanszírozás elérése legyen.

Farkas László képviselő: Az előbb is elmondtam, ilyen támogatás mellett működik egy strand, és a működésével a bevételi oldalon csak 10 % legyen, amit az igénylők fizetnek, és a 90 %-át az önkormányzat tegye hozzá, ilyen alapon mondjuk azt, hogy ne is fizessenek, teljes egészében az önkormányzat finanszírozza.

Dombi Norbert képviselő: Én azt mondom, amit Laci most emleget, abban 100 %-ig igaza van. Nem azért nem támogattam, mert nem értek vele egyet. A stranddal kapcsolatban elképzelése nincs a Képviselő-testületnek, hogy miként kívánja működtetni, mennyiért, hogyan. Semmi elképzelésünk nincsen, de már most rögzítenénk a 10 %-ot. Azért tartózkodtam, mert már eleve „hülyeségnek” tartom, mert fogalmunk sincs lesz-e strandunk és miként, közben meg szavazgatunk itt 10 %-ról, ahelyett, hogy korábban megbeszéltünk volna egy strandüzemeltetési elképzelést.

Horváth Éva polgármester: Az üzemeltetési elképzelések kidolgozása is része a gazdasági programnak. Koncepcionális szinten meg kell oldani és meddig.

Dombi Norbert képviselő: Ha szabad viszontválaszolni – én erre is írtam javaslatot, tizenvalahány oldalt – hetekig bogarásztam az ezzel kapcsolatos információkat, az interneten más strandokkal kapcsolatban. Kritika volt, észrevétel, javaslat, hozzáfűznivaló megint nem volt, holott ez legalább 2-3 évvel ezelőtt megtörtént. Ugyan ez a problémám a sportteleppel kapcsolatban is. Vegyük át a PMTE-től, de hogy hogyan üzemeltetjük, alakítunk-e rá egy céget, odaadjuk-e egy cégnek, mit akarunk vele kezdeni, mennyit akarunk ráfordítani, semmi. Megelőzi a szekér a lovat, ahogy szokták mondani. Ezért nem értek egyet a gazdasági programnak alapjában véve az egész felépítésével. Valaki tudja ezt?

Horváth Éva polgármester: Nem ebben a gazdasági programban kell ezt részletezni, hanem a gazdasági programnak egyes részeit kell majd külön kidolgozni.

Dombi Norbert képviselő: Akkor had mondjak még valamit. A tó pontosan ennek az iskolapéldája. 5 éve csináljuk a tavat, a mai napig nem lehet rajta csónakázni, mert ugyan ez a szemlélet volt. Essünk neki, csináljunk valamit. Ott van a tó 5 éve, nem foglalkozott vele senki. Magunk között beszélgetünk, indítványokat is adtunk be néhányan, és egyszerűen nincsen kiforrva, átbeszélve, lerögzítve, hogy mit akarunk csinálni a tóval. Öt, de legalább három éve nem tudunk csónakázni. Ugyan ezt akarjuk csinálni a stranddal is?

Horváth Éva polgármester: Nem ezt akarjuk vele csinálni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ellentmondásos, amit a Norbi mond. A rendes testületi üléseken 5 éve nem döntöttünk abban a kérdésben, hogy üzemel a tó. Úgy üzemel, hogy megvan, egyedül csónakázni nem lehet. A karbantartás, tisztítás folyik. Miből gondolnánk, hogy ilyen súlyú kérdéseket 5 évre előre meg lehet határozni, és írásban lerögzíteni.

Dombi Norbert képviselő: Ez nem ellentmondás. Pontosán az a problémám, hogy korábban a testület nem ült le egyszer sem, és nem beszéltük ki magunkból az összes elképzelést, javaslatokat, hogy mit akarunk kezdeni a PMTE-vel, azon kívül, hogy át akarjuk venni. Mit akarunk a stranddal kezdeni, azon túl, hogy majd akarunk egy strandot. Ugyan ezt csináltuk a tóval is, legyen tó, de 5 éve nem tudunk rajta semmit sem csinálni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez azért furcsa, mert sportlétesítmények átvételére kb. 3-4 évvel ezelőtt alakult egy bizottság, aki tárgyal a PMTE-vel. A sportbizottságnak minden lehetősége

megvolt, hogy kezdeményezzen egy vitanapot, beszéljünk róla. Sőt, sportkoncepció is készült, szintén nincs részletesen lerögzítve, hogy pontosan mit fogunk csinálni a sportlétesítményekkel. Nem is értem, olyan, mintha kívülállóként beszélne képviselő-társam.

Dombi Norbert képviselő: A Humán Bizottság kidolgozott egy Sportkoncepciót, amiben az is benne van, hogy mit kívánunk tenni. Javaslatot tettünk a Képviselő-testület elé, hogy mit kívánunk tenni a PMTE-vel az átvétel után. Miskolczi Ferenc képviselőtársam kritikán kívül egy szót nem tett hozzá. Azt mondta, hogy „KGST, Komszomol” kiáltványt írtunk, holott nem ezt gondolom, hanem egy megalapozott szakmai anyagot állított össze a bizottság. Azt az ígéretet kaptam tavaly, hogy a 2014. szeptemberi testületi ülésre írásban fogok kapni kiegészítéseket, véleményeket, kritikákat. Egy szót nem kaptam senkitől. Ezt visszautasítom.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mi történt utána? Megállt az élet. Miért nem folytattátok?

Dombi Norbert képviselő: Ja, az én hibám, hogy nem írtam választ a saját anyagomra?

Miskolczi Ferenc képviselő: Végig kellett volna vinni dolgot.

Dombi Norbert képviselő: Nincs elfogadott Sportkoncepciónk, nem fogadtátok el.

Horváth Éva polgármester: A vitát lezárom, visszaadom a Pénzügyi Bizottság elnökének a szót a Gazdasági program további módosításaihoz.

Farkas László képviselő: Én kérem a Képviselő-testületet, hogy ne fogadja el a 10 %-ot, mert neveltséges összeg.

Horváth Éva polgármester: Módosító javaslatot teszek, mint előterjesztő. Javaslom, hogy ezt a 10 %-ot 40 %-os finanszírozásra módosítsuk.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztő javaslatát, mely szerint a gazdasági program 2.1.13. pontjában a cél az 40 %-os finanszírozás elérése legyen.

Dombi Norbert képviselő: Mi alapján fogadta el most a Képviselő-testület a 40 %-ot?

Miskolczi Ferenc képviselő: Kérdezd meg azokat, akik sem a 30 %-ot, sem pedig az 50 %-ot nem fogadták el.

Dombi Norbert képviselő: Mire van alapozva ez a döntés?

Horváth Éva polgármester: Én a 30 %-ot befogadtam volna, de nem szavazta meg a testület. Az 50 %-ot soknak tartom, a 40 %-kal kapcsolatban is kétségeim vannak, de megszavaztam.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az **2.1.17. pont módosítását** az alábbiak szerint: Cél: civil szervezetek, alapítványok támogatására a mindenkori költségvetésben el kell különíteni pénzt. Éves mértékét a költségvetési koncepcióban rögzíteni kell. Az 1 % az marad.

Horváth Éva polgármester: Egy kérdésem lenne, azt elfelejtettem megkérdezni. Kell nekünk költségvetési koncepciót készíteni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Már korábban mondtam, hogy nem.

Horváth Éva polgármester: Éjszaka jutott eszembe, hogy lehet, hogy nincs is olyan, hogy költségvetési koncepció.

Miskolczi Ferenc képviselő: Legyen az, hogy a költségvetés meghatározásában rögzítik.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Tervezés irányelveket megállapíthat a Képviselő-testület, a Hivatalnak meg a polgármesternek. De ilyen, hogy költségvetési koncepció nincsen per pillanat, de ki tudja, még mi lesz őszig. Nem az a neve, hogy költségvetési koncepció, az államigazgatásban is tervezés irányelvnek hívják.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem kötelező, de lehet készíteni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az önkormányzat a saját költségvetésének készítési folyamatát úgy szabályozza, ahogyan akarja, de jelenleg olyan, hogy költségvetési koncepció, most nincsen, nem is kerülhet bele a gazdasági programba.

Farkas László képviselő: Akkor módosító javaslatot teszek: a tárgyévet megelőző novemberben dönt az összegről. Ki kell hirdetni, tudnunk kell.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor inkább a tárgyévet megelőzően, a tervezési irányelvek meghatározásakor dönt. Azt ne mondd meg, hogy novemberben.

Horváth Éva polgármester: Akkor legyen az, amit a Zsolti mondott: A mindenkori költségvetésben el kell különíteni pénzt, éves mértékét a költségvetés elkészítéséhez meghatározott tervezési irányelvekben rögzíteni kell.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta azt a módosító javaslatot, hogy a civil szervezetek, alapítványok támogatására a mindenkori költségvetésben el kell különíteni pénzt, éves mértékét a költségvetés elkészítéséhez meghatározott tervezési irányelvekben rögzíteni kell.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasol egy összegző mondatot a **III. fejezet végére:** Összegzés: az éves fejlesztési tervek kidolgozásánál prioritást élvezzenek a megvalósulás során azok az elemek, melyek a település jövőjét, hosszú távú fejlődését és fejlesztését szolgálják.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a III. fejezet vége kiegészül a következőkkel:

Összegzés: az éves fejlesztési tervek kidolgozásánál prioritást élvezzenek a megvalósulás során azok az elemek, melyek a település jövőjét, hosszú távú fejlődését és fejlesztését szolgálják.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A következőkben már pontosítva vannak az összegek is, hogy melyik területre mekkora összeget szánunk. Be volt állítva 3 milliárd fejlesztésre, de számításunk szerint egy kicsit csalóka, mert feltételezi, hogy minden évben 2,5 milliárd forint körüli bevételünk van. De ez nem így van, mert tudjuk, hogy a tárgyévben 1-1,2 milliárd forint folyik be, azt az 1 milliárdot halmozottan mindig gördítjük. Ezért ami reálisan befolyik, és figyelembe véve, hogy most is van 5-600 millió forintunk, így először 2 milliárd forintban határoztuk meg, aztán módosította a bizottság 2,5 milliárd forintra a felosztható összeget. A döntésünk pedig így szól: a Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a **III. fejezet 5. pontjában** a felhalmozási keret felosztásának összesenjét 2 milliárd Ft-ra módosítani, majd a későbbiekben 2,5 milliárd Ft-ra módosította a Bizottság. A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasol a **III. fejezet 5.1.2. pontjából**, a Szennyvízből 100 millió Ft-ot levonni.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság a 3,3 milliárd forintos öt éves keretet soknak tartotta, úgy gondolta, hogy ha 30 %-os bevételi arányt vesszük, és az minden évben teljesül, akkor nem fog összejönni, mert véleményük szerint ez nem ennyi. Megnéztem, tavaly 596 886 ezer forint beruházást hajtottunk végre az év során, ami teljesült. Az idén 700 millió forint körül tartunk.

Farkas László képviselő: A zárszámadásnál volt, hogy nem volt annyi. Kétszáz millió forint körül volt. Még rá is kérdeztem, hogy miért csak ennyi.

Horváth Éva polgármester: Egy kicsit azért vigyázni kell, mert a felhalmozási kiadásban például van olyan, hogy a lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítése, ami a költségvetési zárszámadásunkban nem a beruházás-fejlesztési soron jelenik meg, hanem a fejlesztési célú átadott pénzeszközök soron.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az volt 3 millió Ft.

Farkas László képviselő: Direkt rákérdeztem, hogy miért 250 millió forint van beállítva a zárszámadásnál. Azért, mert a többi még nem volt kifizetve, nem volt átadva. Ezt a választ kaptam rá.

Horváth Éva polgármester: Akkor a válasz rossz volt rá.

Farkas László képviselő: Akkor újra kell tárgyalni a zárszámadást.

Horváth Éva polgármester: Rendben, nézzük meg a zárszámadásban, de szerintem nem arról beszélünk.

Farkas László képviselő: Lehet, hogy egyik évben van 4-500 millió forintos beruházás, de az nem azt jelenti, hogy minden évben annyi, mert volt olyan is, hogy ténylegesen csak 250 millió volt. Ebből jött össze az az 1 milliárd forint, amit görgetünk magunk előtt. Beterveztük, de nem valósultak meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem egy évben valósulnak meg a beruházások, hanem áthúzódnak a következő évre.

Farkas László képviselő: Mivel öt évre szól ez, ezért javasolta ezt a Pénzügyi Bizottság. Alá lehet támasztani. 2 milliárd forint a valóságosan befolyó összeg. Ezért módosítottuk 2,5 milliárdra, mert most is van 500 millió forint áthúzódó összeg.

Horváth Éva polgármester: Javasolom, hogy álljunk meg egy percre a szavazásnál. A Pénzügyi Bizottság a 2,5 milliárd összesenben döntött. A 800 millió forintot, amivel csökkenteni akarja a felhalmozási keretet, azt nem találta meg a táblában. Nem jött össze, csak 400 millió forint körüli összeg.

Farkas László képviselő: 650 millió forintig jutottunk, utána még akartunk keresni, csak arról volt szó, hogy ne folytassuk.

Horváth Éva polgármester: Aki egyet ért azzal, hogy a bevezető szövegben lerögzített minimum 30 %-os felhalmozási kiadás alapján 2015-2019 időszakra minimum bruttó 2,5 milliárd forint kötelezően felhalmozásra felhasználható keretet ír elő, szavazzon!

Pintér Csaba képviselő: Szükséges számszerűsíteni?

Horváth Éva polgármester: Igen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás egyetértett azzal, hogy a gazdasági program bevezető szövegében lerögzített minimum 30 %-os felhalmozási kiadás alapján 2015-2019 időszakra minimum bruttó 2,5 milliárd forint kötelezően felhalmozásra felhasználható keretet írjon elő a III. fejezet 5. pontjában.

Horváth Éva polgármester: Ez azt jelenti, hogy 800 millió forintot kell lecsipenteni a táblázatból.

Farkas László képviselő: Ennek voltak ellenzői, elfogadom, hogy 3-4-5 milliárd legyen beállítva, csak nem tudom, hogy miből.

Láng Géza alpolgármester: Vagy nem 30 %, hanem több, de az már megint irreális lenne.

Farkas László képviselő: Úgy gondolom, csak azt osszuk fel, amivel rendelkezünk.

Horváth Éva polgármester: Ha többet teljesítünk az nem baj, de legyünk reálisak. Ha ennyi a reális, akkor legyen 2,5 milliárd. Folytassuk darabonként.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasol a **III. fejezet 5.1.2. pontjából**, a Szennyvízből 100 millió Ft-ot levonni. 200 millió forint volt beállítva. Ebben pályázati pénzek is voltak. Javasoljuk, hogy 100 millió forintot vegyünk el ebből.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a III. fejezet 5.1.2. pontjából, a Szennyvízből 100 millió forint kerüljön levonásra.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal

elfogadásra javasol a **III. fejezet 5.2.9. pontjából**, a Hulladékudvarból 10 millió Ft-ot levonni. Itt 45 millió forint lett beállítva, de ez bőven sok. Ezért javasoltuk a 35 millió forintot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy ezt a pontot 35 millió forintban határozzuk meg, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a III. fejezet 5.1.9. pontjából, a Hulladékudvarból 10 millió forint kerüljön levonásra.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasol a **III. fejezet 5.2.10. pontjából**, az Ipartörténeti, helytörténeti emlékhelyből 200 millió Ft-ot levonni. Amikor döntött a testület, akkor elvileg egy konzorcium valósította volna meg uniós pénzből. 50 millió forintos önrész kell hozzá.

Horváth Éva polgármester: Ezzel a módosítással nagyon nem értek egyet, de meg fogom szavazni, különben nem fogjuk elérni a 2,5 milliárd forintot. Szó volt uniós megoldásokról is, de itt azért elég sok kiadás lesz. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy 200 millió forinttal csökkentsük ezt az összeget.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a III. fejezet 5.2.10. pontjából, az Ipartörténeti, helytörténeti emlékhelyből 200 millió Ft kerüljön levonásra.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasol a **III. fejezet 5.3.3. pontjából**, a Játzóterekből 100 millió Ft-ot levonni. Itt 150 millió forint volt eredetileg beállítva. Azt mondtuk, hogy amilyen játzóterek vannak, erre magas ez az összeg.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a III. fejezet 5.3.3. pontjából, a Játzóterekből 100 millió Ft kerüljön levonásra.

Horváth Éva polgármester: Idáig 410 millió Ft-nál tartunk a 800 millió forintból.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem az Ifjúsági tóra sem kell már 40 millió forintot költeni. Legyen 20 millió forint.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta Miskolczi Ferenc képviselő javaslatát, mely szerint az Ifjúsági tóra betervezett 40 millió forint 20 millió forintra legyen lecsökkentve.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Kisebbségi véleményem volt a Pénzügyi Bizottságnál, (1 igen és 3 nem szavazattal a Bizottság **nem fogadta** el ezt a javaslatot), hogy a III. fejezet 5.3.2. pontjából, a Strandból 100 millió Ft kerüljön levonásra.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
242/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a gazdasági program III. fejezetének 5.3.2. pontjából, a Strand összegéből 100 millió Ft kerüljön levonásra.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Szintén kisebbségi vélemény volt, (2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett **nem fogadta el** azt a javaslatot), hogy a III. fejezet 5.3.4. pontjából, a Sportlétesítményekből 100 millió Ft kerüljön levonásra. Soknak tartottam az összeget, mivel sok felújítás volt a közelmúltban: elkészült a műfüves pálya, a tekecsarnok teljes felújításra került. 200 millió forintot jelen körülmények között soknak tartok, ezért javaslom, hogy 100 millió forintot vegyünk el onnan.

Pintér Csaba képviselő: Ez a sportlétesítmények? Nem a PMTE sportlétesítményei?

Horváth Éva polgármester: A szöveges részben benne van, hogy ez mit takar.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a 100 millió forintos elvonással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
243/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a gazdasági program III. fejezetének 5.3.4. pontjából, a Sportlétesítmények összegéből 100 millió Ft kerüljön levonásra.

Horváth Éva polgármester: Nekem lenne egy javaslatom, és lehet, hogy a Községi Ház igazgatója megorrol rám, de javasolom, hogy az ő 150 millió forintjukból 50 millió forintot vonjunk el.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
244/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, mely szerint a gazdasági program III. fejezetének 5.2.5. pontjából, a Községi Ház és Könyvtár összegéből 50 millió Ft kerüljön levonásra.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az 5.2.2. ponttól kezdve, a közmunkások szociális helyiségére 30 millió forint helyett 20 millió forint, az Óvoda 30 millió forint helyett 20 millió forint, a Gondozási Központ 30 millió forint helyett 20 millió forint az Orvosi rendelő 30 millió forint helyett 20 millió forint, a Temető 30 millió forint helyett 20 millió forint

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a közmunkások szociális helyiségére 30 millió forint helyett 20 millió forint legyen beállítva, kérem, szavazzon!
Közmunkások 30 helyett 20

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy a közmunkások szociális helyiségére 30 millió forint helyett 20 millió forint legyen beállítva.

Horváth Éva polgármester: Aki a Gondozási Központ 10 millió forintos csökkentésével egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Gondozási Központnak 30 millió forint helyett 20 millió forint legyen beállítva.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a z Orvosi Rendelő 10 millió forinttal kevesebb támogatást kapjon, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy az Orvosi rendelőnek 30 millió forint helyett 20 millió forint legyen beállítva.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a Temető 30 millió forintos támogatása helyett 20 millió forint legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy a Temetőre 30 millió forint helyett 20 millió forint legyen beállítva.

Horváth Éva polgármester: Aki az Óvoda 10 millió forintos csökkentésével egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy az Óvodára 30 millió forint helyett 20 millió forint legyen beállítva.

Miskolczi Ferenc képviselő: Hol tartunk?

Horváth Éva polgármester: 560 millió forintnál.

Miskolczi Ferenc képviselő: Javaslom, hogy az 5.1.3. 50 millió forint helyett 30 millió, az 5.1.4. pontban 50 millió forint helyett 30 millió forint legyen, az Utak, térburkolatoknál 500 millió forint helyett 300 millió forint legyen.

Horváth Éva polgármester: Idén arra már 250 millió forint körül van az előirányzat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mire van 250 millió forint?

Horváth Éva polgármester: Az idei útépítési előirányzat, ahol tartunk 210 millió 062 ezer forint. 25 tétel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mi van abban? Mindent belegyömöszölsz?

Horváth Éva polgármester: Ami az Utak, hidak feladaton van, az ebben van benne. Benne van a Berhidai u. 2-4. rendezése, a PMTE parkoló kivitelezése, az Akácfa u. gyalogosátkelőhely, Liszt Ferenc u. lépcsőburkolat, Berhidai út kapubejárók, buszmegálló, szalagkorlát, Liszt Ferenc u. 3. lépcső, akadálymentes bejáró építés, Babits u. gépkocsibejáró, járda-kivitelezés, járdák kivitelezése, út és járda kivitelezés, Állomás utca, parkoló kivitelezés Berhidai u. temető sarok. Vannak a garanciális dolgok, 5 darab szelektívgyűjtő sziget, Liszt Ferenc u. járdafelújítás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Javaslom, hogy 300 millió forint legyen erre beállítva. A nagyfeladatok megvoltak, az útjaink készen vannak, a járdák fele kb. készen vannak.

Horváth Éva polgármester: Nézzük meg, hogy hol tartunk. Szerintem kevesebbet is javasolhatsz.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez melyik pont volt? Amelyik most 300 millió forint lett?

Horváth Éva polgármester: Az utak, hidak. Közvilágítás, felszíni vízelvezetés, és utak térburkolatok, amiről még nem szavaztunk. 560 millió forintnál tartottunk, és 800 millió kell, tehát összesen 240 millió forint kell. Ez már több. Menjünk darabonként. Aki egyetért azzal, hogy a felszíni vízelvezetést 20 millió forinttal csökkentjük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Felszíni vízelvezetés 20 millió forinttal csökkentve legyen.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a Közvilágítást 20 millió forinttal csökkentjük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy a Közvilágítás 20 millió forinttal csökkentve legyen.

Horváth Éva polgármester: Már csak 200 millió forint kell, útépítésre ennyit javaslok. Aki egyetért azzal, hogy az Utak, térburkolatok összesenjét 300 millió forintban limitáljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
245/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a polgármester javaslatát, mely szerint a gazdasági program III. fejezetének 5.1.7. pontjában lévő Utak, térburkolatok összegét 300 millió Ft-ban határozza meg.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az Utak, térburkolatokat 100 millió forinttal csökkentjük, tehát 400 millió forint legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy az Utak, térburkolatok 100 millió forinttal, tehát 400 millió forintra csökkentve legyen.

Farkas László képviselő: Nem azért vonjuk el, mert nem akarjuk megcsinálni. Van egy pénzösszeg, ami rendelkezésre áll. Én elfogadom azt, hogy a 2,5 milliárd forint az kevés, mert sokkal több pénz jön be. De honnan vegyünk el? Ne felejtjük el azt sem, hogy bérrendezést akarunk csinálni. Ennek a megvalósulása nem 1-2 millió forint lesz, 5 évre vonatkoztatva. Amikor 70 %-a elmegy a bevételünknek működésre, mert kb. ez az ábra. A működés költsége növekedni fog. Ráadásul az a normatíva, amit figyelembe kell venni, valószínűleg csökkenni fog. Tehát honnan legyen a pénz, mondjátok meg?

Horváth Éva polgármester: Na, honnan vegyünk el? Akkor én visszatérek a strandhoz, megszavaztatom újra, mert azt nem szavaztátok meg.

Nagy Zsolt képviselő: Az elején még egy-két elvonással egyet tudtam érteni. De ami már a végén folyik, az tragédia. Abszolút meggondolatlan, most 5 perc alatt döntünk, teljesen megalapozatlanul?

Horváth Éva polgármester: Nem véletlenül tettem bele a 3,3 milliárd forintot, de el tudom fogadni azt az érvelést, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott. Senki nem tiltakozott az ellen, hogy százalékosan mindenből vegyünk el, tehát a 3,3 milliárd forint, és a 2,5 milliárd forint százalékos arányából csípjünk vissza.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, de az is elhangzott, hogy a fűnyíró elv nem oké. Ez elől elzárkózott a bizottság.

Horváth Éva polgármester: Azért zárkózott el a bizottság, mert 2015-ös tényadatokat nem igazán tartalmaz. A Polgármester Hivatal 210 millió forintos összegét nem tudjuk lecsökkenteni, mert már most tudjuk, hogy annyi.

Miskolczi Ferenc képviselő: Meg a kamerarendszert, mert az is el van döntve.

Horváth Éva polgármester: Ezekről nem tudunk dönteni, de tulajdonképpen ez a csökkentés, közelítés másképpen nem megy, minthogy mindegyiket megnyirbáljuk egy kicsit. Ezért visszahozom a strandot 100 millió forintos csökkentésre.

Miskolczi Ferenc képviselő: El lehetne venni a lakóépületek energetikai korszerűsítéséből 100 millió forintot.

Horváth Éva polgármester: Azt ne felejtsük azért el, hogy elindult az „Otthon melege” pályázat, ahol, ha nyernek a társasházak, akkor számíthatnak ránk. Ebben is gondolkodnunk kell. De céltartalékban megmarad az a pénz, 5-6 millió forintot vettünk el belőle. Aki egyetért, hogy innen vegyünk le, aztán majd meglátjuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Lakóházak energetikai korszerűsítése 100 millió forinttal, tehát 100 millió forintra csökkentve legyen.

Farkas László képviselő: Zsoltira reagálnék, aki azt mondja, hogy ötletelés folyik. Valóban ezt tesszük, de csak azt lehet szétosztani, ami várhatóan befolyik. Hacsak nem nyerünk hozzá pályázati pénzeket, akkor ez is kérdéses.

Horváth Éva polgármester: Én a 3,3 milliárd forintot számoltam az éves 600 millió forintos beruházással, de meg vagyok győzve, mert az az évi bevételből tényleg nem jön ki 30 százalékként. További javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Ennek a dokumentumnak mi a szerepe, azon kívül, hogy jogszabály írja elő, hogy legyen?

Horváth Éva polgármester: Elvileg – amit idáig nem csináltunk – hogy az éves zárszámadásnál a zárszámadás adatait a Gazdasági program előirányzataival össze kell hasonlítani, és megnézni, hogy azok az elképzelések, amelyeket megfogalmaztunk 5 év távlatában, hogy teljesültek az adott évre.

Dombi Norbert képviselő: Csak azért kérdezem, mert az előző Gazdasági programot sem vizsgáltuk felül 4 évente.

Horváth Éva polgármester: Ez tény.

Dombi Norbert képviselő: Nekem egy kicsit az az érzésem, hogy ezt csak azért csináljuk meg, kicsit kifényesítjük, megfarigcsáljuk, hogy ki lehessen rakni, mert muszáj.

Horváth Éva polgármester: Én nem érzem úgy, mert ennek az összeállításánál nagyon sokat gondolkodtam, gondolkodtunk. Egyáltalán nem azért csináltam, mint ahogy a négy évvel ezelőttit sem, és az összehasonlító jelentést sem. Azok az elvek, százalékok és arányok, amelyek most ismertek, egy kívülálló számára – és főleg az arányok – elég érdekesek, az önkormányzatnak a bevételének a nagy részét és egyre nagyobb részét saját magának kell előállítani, mert a központi finanszírozás annyira lecsökkent. A pétfürdői bevételekből kell működnünk és fejlesztenünk.

Dombi Norbert képviselő: Még nem fejeztem be az előbb. Azt szeretném még elmondani összegzésként, hogy ebben a Gazdasági programban, ha így marad, biztos, hogy nem fogom megszavazni. Olyan dolgok vannak benne, amiről senki nem döntött, olyan dolgok viszont nincsenek benne, amiről döntöttünk. Ki döntötte az például el, hogy a Nitrogénművektől meg kell venni az igazgatósági épületet, és legalább 300 millió forintért fel kell újítani, azért, hogy abban helytörténeti múzeum kerüljön kialakításra. Melyik testületi ülésen született erről döntés?

Horváth Éva polgármester: Elnézést, a Fejlesztési táblában ez a sor nincs is benne!

Dombi Norbert képviselő: Benne van a programban.

Horváth Éva polgármester: Magában az összecszerűségben nincsen.

Dombi Norbert képviselő: Akkor ebben miért van bent?

Horváth Éva polgármester: Húzzuk ki onnan! Mondd a pontot légy szíves. Akkor az rossz helyen van, ha benne maradt.

Dombi Norbert képviselő: Erről nem is gondolkodtunk, mégis belekerült. Soha semmilyen testületi döntés erről nem volt.

Horváth Éva polgármester: Mondjad, melyik pontban van ez.

Dombi Norbert képviselő: Te írtad, biztosan tudod.

Horváth Éva polgármester: Igen, de fejből nem tudom a sorszámot.

Farkas László képviselő: 5.2.10. pont.

Dombi Norbert képviselő: Mondom tovább. Építési telkeket jelöltünk ki a Településrendezési tervben, amiről döntés született. A terv elkészült, ennek ellenére a Gazdasági programban nincs egy szó sem arról, hogy lesz-e egyáltalán valahol építési telek. A Pétkomm Kft. az önkormányzat cége. Még ha önálló gazdálkodási szerv is, mégiscsak befolyással bír az önkormányzat gazdálkodására, mert nem egy esetben történt tőkeemelés, hitelfolyósítás, még sincs a Pétkomm Kft-vel kapcsolatban semmilyen megfogalmazás, jövőkép, annak ellenére, hogy még az előző ciklusban döntöttünk arról, hogy a kft-nek azt a szerepet szánjuk, hogy a teljes téli hó-eltakarítást el tudja kezdeni egy-két éven belül. Erről egy szó sincs, pedig biztosan nem 5 forintba fog kerülni, ha a Pétkomm Kft. Minek döntünk olyanokról, amiről tudjuk, hogy majd megy a levesbe,

Horváth Éva polgármester: Norbi ezt vártam volna tőled.

Dombi Norbert képviselő: Én ezeket leírtam három héttel ezelőtt neked szépen, töviről, hegyire. Hogy mit hiányolok. Folytatnám. Döntöttünk arról az idejű költségvetésben, hogy a Sportcsarnok előkészítésére teszünk el, azt hiszem 10-15 millió forintot. Ennek ellenére, az 5 éves Gazdasági programban nincs egy betű sem róla.

Horváth Éva polgármester: Sportlétesítmények vannak.

Dombi Norbert képviselő: De nincs róla szó. Ahhoz az kevés. Nem esik szó a Sportcsarnokról. Megint nekiállunk utakat felújítgatni, ahelyett, hogy néhány évvel ezelőtt döntés született, hogy az összes garanciaérvényesítést megnézzük, hogy hol lehet, és hol nem lehet vele valamit kezdeni, és ha tudjuk, érvényesítjük. Ehelyett 100 millió forintokat fizetünk ki megint arra, hogy elkezdünk utakat építeni. Ami tönkrement, meg kell javítani, ezt értem. De ahelyett, hogy érvényt szereztünk volna a garanciának, megvártuk, hogy tényleg tönkremenjen, és kifussunk a garanciaidőből. A másik. Kaptam egy viszontválaszt tőled arra az anyagra, amit beadtam, hogy nem értetted, hogy miért kaparászom ezt a banki gazdálkodási dolgot. Most a Raiffeisen Banknál vannak a számláink. Tudomásom szerint a várpalotai Raiffeisen Bank – ha tévedek, akkor majd elnézés kérek – be fog zárni. Be fogunk járni Veszprémbe minden héten, ha pénzre lesz szükség?

Horváth Éva polgármester: Erről hivatalos értesítést még a mai napig nem kaptunk.

Dombi Norbert képviselő: Majd fogsz.

Nagy Zsolt képviselő: De ha megy a füles, akkor lehetne már érdeklődni, nem?

Horváth Éva polgármester: Az érdeklődés elindult.

Láng Géza alpolgármester: Úgy hallottam, hogy szeptemberben bezár.

Dombi Norbert képviselő: Szó esik a Gazdasági programban járdaépítési programról, ami nincs. Nincs ilyen programunk. Ennek ellenére ezt elég gyakran hallom testületi ülésen is, és most leírva is látom a Gazdasági programban. Szeretném látni, hogy amelyik ciklusra vonatkozik a Gazdasági program, az ilyen komoly beruházások legyenek évenkénti bontásban szerepeltetve, mert mint képviselő, szeretnék választ adni a választópolgároknak, ha megkérdezik, hogy a mi utcánk mikor lesz letérkövezve. Nem tudok a kérdésre válaszolni. Ennek ellenére a Gazdasági programban benne van, hogy van ilyen programunk. Horváth István, a Településfejlesztési Bizottság tagja összeírta az összes járdát, készült belőle egy anyag, de elfogadva, áttárgyalva, kibeszélve nem volt. Mi a járdaépítési program?

Horváth Éva polgármester: Az, hogy az 5 év folyamán megcsináljuk az összes járdát.

Miskolczi Ferenc képviselő: Elmondom itt is, amit a bizottsági ülésen elmondtam. Dombi Norbert képviselőtársam beadta a javaslatait, körülbelül egy hónappal ezelőtt. Az jutott eszembe, amikor elolvastam az anyagot, hogy a művészvilágban van olyan foglalkozás, hogy kritikus. Színházi előadásokat, filmeket kritizál. Körülbelül ez a műfaj az, amit Dombi Norbert most leadott. Tulajdonképpen megrendeléseket sorol fel most is, és úgy csinál, mintha nem lenne a Képviselő-testület tagja, hanem kívülről ad megrendelést. Olyat vártunk el – és ezt is elmondtuk a bizottsági üléseken – amelyet a Pénzügyi Bizottság beadott. Konkrétan, hogy melyik pontban, milyen módosítást javasolnak. Arról lehet tárgyalni. A Képviselő-testület úgy tud tárgyalni, ha egy előterjesztéshez pontonként jönnek módosítások, nem általános megrendelések, ahogy most felsoroltad. Mondjál konkrét javaslatokat, és megszavazzuk és elfogadjuk. Senki nem tiltotta meg, hogy bárki, bármilyen kérdés kitérőválaszát felelős képviselő felvesse, előterjessze, elővezesse és utána beszéljünk róla. A Raiffeisen Bankról azt gondolom, hogy nem feltétlenül csak olyan bankkal lehet szerződést kötni, akinek Várpalotán fiókja van, a mai internetes világban, amikor mindent meg lehet oldani online.

Dombi Norbert képviselő: Csak nem lehet pénzt felvenni online.

Miskolczi Ferenc képviselő: Bemennek érte. Az évenkénti lebontással nem értek egyet, rendkívül nagy hibalehetőséggel lehet előre megmondani, hogy 2019-ben milyen beruházásokat végezzen a Képviselő-testület. Az idei éves beruházásokat is év elején fogadjuk el márciusban, mire az év végére érünk, alig hasonlít az eredetire, mert maguk a képviselők bombázzák szét az egyéni ötleteikkel.

Horváth Éva polgármester: Már most hússzal több, mint februárban.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Sportcsarnokkal kapcsolatban nem tudott a testület döntésre jutni, hogy egyáltalán hol legyen. Előbb-utóbb tényleg szükség lesz rá, mert a megemelt iskolai tornaórák száma miatt kevés a hely a gyerekeknek. Senki nem tiltotta meg a Sportbizottságnak, hogy beszéljen a Sportcsarnokról, és konkrét javaslatokat hozzon róla.

Horváth Éva polgármester: Az építési telkekkel kapcsolatban válaszolnék Norbinak. Azért nagyon bízom benne, hogy a Rendezési tervünkben kijelölt építési övezet olyan finanszírozási rendszerben fog megvalósulni, mint ahogy az előző Rendezési tervünkben leírtunk. Nem biztos, hogy nekünk kell ott kisajátítani, nekünk kell telket kiosztani. Azoknak a telkeknek van tulajdonosuk, az a tulajdonos, ha érdeke van abban, hogy ott építési telkeket alakítson ki, és azt egy idő után jó áron értékesíteni akarja, akkor lépnie kell. Sportcsarnokkal kapcsolatban ugyan az a véleményem. Pont erre gondolva, nem támogattam a Sportlétesítményeknek a 200 millió forintos csökkentését, mert ott látok benne valami tartalékot. A Pétkomm Kft-t továbbra sem tartom a Pétfürdői Gazdasági program részének. Ez Pétfürdő intézményeiről, működéséről szól, hiába a mi cégünk a Pétkomm Kft., egy önállóan gazdálkodó kft. nekünk szolgáltatásokat végez, amit keményen kiszámláz. A járdaépítési programra csak annyit visszamenően, hogy pontosan a Pista által elkészített program alapján tettük bele tavaly is és idén is a felújítandó járdákat. Nyilván hogy így fogjuk folytatni. A banki témát egyáltalán nem értem. Lehet, hogy az most probléma lesz, és augusztusban dönteni kell a testületnek, hogy bankot váltson, de az a Gazdasági programunkat alapvetően nem fogja befolyásolni.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb elhangzott, hogy én nem tettem konkrét javaslatokat. Miskolczi képviselő urat megkérném, hogy olvassa el még egyszer, amit elküldtem, mert az hemzseg a javaslatoktól.

Miskolczi Ferenc képviselő: Melyik pontra van módosítás?

Dombi Norbert képviselő: Leírtam például, hogy azért nem írtam így, ahogy képviselő úr kéri, mert nem értek egyet azzal a struktúrával, ahogyan a Gazdasági program készül. Ezt leírtam az elején. Leírtam utána, hogy én hogyan szeretném, mit szeretnék javasolni. Leírtam: a Közösségi ház volt az egyik példa, hogy annak a struktúrájának alapján legyen a többi fejlesztés is megjelenítve, ahogyan a Közösségi Házzal kapcsolatban javasoltam. Évekre lebontva, indoklással, kinézettel tettem. Írtam más javaslatokat is: az összegek megjelenítve ne 10 000 ezer forint legyen, hanem írjuk oda, hogy 10 millió forint.

Horváth Éva polgármester: Na, ez aztán Gazdasági program része.

Dombi Norbert képviselő: Miért? Ilyeneket nem ér? Ez nem javaslat?

Horváth Éva polgármester: A költségvetésünket is ezer forintban írjuk, akkor a Gazdasági programunkban miért nem?

Dombi Norbert képviselő: De miért? Senki nem érti, miért? Egyszer valaki kitalálta ezt az örültséget, azóta így van. Hányszor bonyolódsz bele Polgármester asszony te is, még a tévében is, meg az ülésen is. Nem tudod kimondani, mert ezer forintjával van meghatározva.

Horváth Éva polgármester: Ezt így kell csinálni, a mérleget is így csináljuk. A vállalkozói mérleg is ezer forintban van megadva. Ez a bevett költségvetési szokás.

Dombi Norbert képviselő: Nálad ez a bevett szokás, de egyébként nem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Amit berögzítünk a rendszerbe, azt ezer forintra fel kell kerekíteni.

Farkas László képviselő: A legnagyobb probléma, hogy a kormány előtt van a tervezet, és nem tudjuk, hogy mit fogadnak el és milyen formában. A bank megszűnik az önkormányzatoknál, és a Kincstár fogja kezelni a pénzt.

Dombi Norbert képviselő: De mikor Laci?

Farkas László képviselő: Most. Már a kormány előtt van. De nem is az a baj, hogy a Kincstár fogja kezelni, hanem az, hogy nem bank.

Horváth Éva polgármester: Nem kapunk kamatot.

Farkas László képviselő: Így van. Évi 15-20 millió forint ki fog esni. Telkekre visszatérve. Arról nem esett szó, hogy milyen minőségű telkek. Víz alatt állnak. Lehet, hogy 6-7 házhelyet ki lehet alakítani, magántulajdon. A kisajátítás az komoly 10 millió forintokba fog kerülni az önkormányzatnak. Megint az jön be, hogy honnan veszünk rá pénzt? Az én véleményem pedig az, hogy nem is alkalmasak arra, hogy ebben a formában építési telket alakítsunk ki, hiszen komolyabb esőzésnél ott mocsár van.

Dombi Norbert képviselő: Akkor bele kell írni, hogy nem kívánunk építési telkes kialakítani ebben a ciklusban. Akkor minek szavazta meg a testület, hogy kialakít?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert lehetőséget ad építési telkek kialakítására. De a Rendezési terv nem azt jelenti, hogy ott mindent az önkormányzatnak kell megoldani. Az előző Rendezési tervben is ott voltak az építési telkek, megcsinálták a tulajdonosok.

Farkas László képviselő: A Sportcsarnokot betettem először 380 millió forinttal, csak oda jutottam ki megint – és nem akarom ismételni magamat – hogy van egy rendelkezésre álló pénzösszeg, amire azt mondtuk, hogy nagyon szűken 2,5 milliárd forint, és az is kérdéses, hogy befolyik-e. Honnan lesz rá pénz? A fedezetet elő kell teremteni. Biztos, hogy vannak olyan dolgok, amelyek jó lenne, ha belekerülnének, de honnan lesz rá fedezet?

Dombi Norbert képviselő: Laci, én ezt beleírtam. Nincsen nagyságrendi számokkal alátámasztva a rendelkezésre álló, illetve állni fogó lehetséges és tervezhető források mérete és típusa a program idejére vonatkozóan. Én ezt leírtam.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem mondtál semmit, hogy mennyi legyen, nem javasoltad, hogy ahelyett legyen 2,5 milliárd forint, míg a Pénzügyi Bizottság alátámasztotta a javaslatait, hogy 3,3 milliárd forint helyett legyen 2,5 milliárd forint. Csak kritizáltál, de nincsen indokolva.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánatot kérek! Azt is leírtam, hogy ez a Gazdasági program egy ember kútfőjéből származik. Tudom, hogy a Polgármesternek a dolga, hogy előterjessze, de elmondtam az együttes ülésen, hogy azt hiányolom, hogy mielőtt ez az anyag megszületett volna, nem hívta össze a testületet a bizottságokkal együtt, hogy egy vázat megfogalmazzunk. Másnem nem álltunk volna fel addig a székről.

Horváth Éva polgármester: Most tartunk itt.

Dombi Norbert képviselő: Na de azt nem itt kellett volna megcsinálni.

Horváth Éva polgármester: De, itt kell megcsinálni.

Dombi Norbert képviselő: Itt, a testületi ülésen? Ti mondjátok mindig, hogy a műhely munka a bizottsági üléseken zajlik.

Horváth Éva polgármester: Voltak bizottsági ülések, és a bizottsági ülésen a Pénzügyi Bizottság ülését kivéve sehol nem hangzott el javaslat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy hónapja ki volt adva pedig az anyag, nem váratlanul jött.

Dombi Norbert képviselő: Ezt kikérem magamnak.

Nagy Zsolt képviselő: Minden módosító javaslat elhangzott? A Településfejlesztési Bizottságé is?

Horváth Éva polgármester: Igazad van, az még nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, a táblázat.
Táblázat

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a Településfejlesztő Bizottság javaslatát, hogy a gazdasági programban a csillagozott adatok kerüljenek táblázatba és a magyarázó szöveg maradjon benne.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
246/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a gazdasági programban a csillagozott adatok kerüljenek táblázatba és a magyarázó szöveg maradjon benne.

Láng Géza alpolgármester: Azt szeretném kérni, és javasolni mindenkinek, hogy fogadja el ezt a Gazdasági programot. Tudom, hogy senkinek nem tökéletes, nekem sem az, de elfogadhatónak érzem. Mondok egy példát is. Itt vannak a sportlétesítmények, a 200 millió forint. Én itt arra gondolok, hogy jégpályát építsünk, van, aki arra gondol, hogy sportcsarnokot, van, aki arra, hogy tornatermet. Ezt eldöntjük később, hogy mi legyen. Ez a program a mai tudásunk szerint készült, lehet, hogy fél év múlva, az állami rendelkezések, törvények teljesen derékba vágják az egészet. A lakosságnak be kell mutatnunk, hogy nagyjából hogyan képzeljük el ezt a ciklust. Még egyszer kérem, hogy fogadjuk el. A Dombi Norbi felvetette, és én is mondtam a bizottsági üléseken, hogy ha nem is a Gazdasági programban, de hozzuk nyilvánosságra a járdaépítések ütemezését, mert nagyon érdekli a lakosságot.

Horváth Éva polgármester: Utolsó szót adom meg, mert már szavaztatnék.

Pintér Csaba képviselő: Nem is akarom sokáig húzni, inkább összegeznék. Mindkét félnek van részigazsága. Először látok ilyet, nem nagyon tudtam, hogy miről szól. Azt gondolom, hogy abszolút a helyi igényekre szabva készült, nyilván követi a költségvetés tematikáját. Nyilván el tudom fogadni ezt a koncepciót, amit viszont hiányolok belőle, az a küldetés nyilatkozat, hogy hol állunk és hova megyünk. Ezt nem feltételen számszerűsítve, és nem értek egyet a Lacival, hogy mindenhez oda kell tenni a fedezetet. Ebben a Gazdasági programba olyat is bele lehetett volna tenni, hogy a szakbizottságnak az idei évben igen is el kell készíteni egy Sportkonceptiót, annak pedig egy lehetséges feladata lenne, hogy a sportlétesítmények mind beruházás, mind pedig fejlesztési szinte megszabja az irányát.

Horváth Éva polgármester: Bele van írva a Sportkonceptió. Utána kell az intézménykonceptiót létrehozni.

Pintér Csaba képviselő: De ha beleveszed a Sportkonceptiót, akkor annak kell tartalmaznia mind az intézmények fejlesztését, illetve ha szükséges vásárlását. Onnantól viszont úgy gondolom, a többi okafogyott, mert beszéljünk sportlétesítményekről. Ha viszont a Sportkonceptió az alapja a sportlétesítmények beruházásának, akkor legyen, viszont akkor nem kell így kirészletezni ebben.

Horváth Éva polgármester: Olyan javaslatot vártam volna, hogy ide még ezt tegyük be, innen még ezt vegyük ki, de úgy gondolom, ezt a mai napi vitát most lezárom.

Aki az előzőekben elfogadott módosítások beépítésével elfogadja Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2015-2019 évi gazdasági programját, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
247/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező 2015-2019. évi gazdasági programot **elfogadja.**

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv melléklete.)

Láng Géza alpolgármester: Javasolom, hogy hozzunk egy olyan határozatot, hogy legkésőbb az augusztusi testületi ülésre dolgozzuk ki a járdaépítési koncepciót.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
248/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy legkésőbb az augusztusi testületi ülésre kidolgozza a járdaépítési koncepciót.

20.10 órától szünet.

20.24 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

A képviselők létszáma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**11.) Szelektív gyűjtősziget térkövezése az Akácfa u. - Temető u. kereszteződésében
(száma: 114/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
249/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Akácfa u.- Temető u. kereszteződésében található szelektív gyűjtőszigetet szürke térkő burkolattal látja el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezés megrendelésére.

A testület a kivitelezésre bruttó 100.000 Ft-ot különít el a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

Határidő: a megrendelésre 2015. június 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**12.) Tó melletti sporteszközpark gumi aljzattal, és térköves járdával való ellátása
(száma: 117/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az anyaggal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
250/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprémi Tájépítész Műhely által tervezett tó melletti térburkolat kivitelezési munkálataival a Várpalotai Közüzemi Kft-t (Várpalota, Fehérvári út 7.) bízta meg.

A kivitelezés költsége: 4.700.871,- Ft, melynek fedezete a 2015. évi költségvetésben erre a célra elkülönített összeg, valamint 2.380.000,- Ft a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

A testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés aláírására: 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ kivitelezési szerződésének módosítása
(száma: 125/2015.)
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszonyt kérdezem, hogy kívánja-e valamivel kiegészíteni az előterjesztést?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Jeleztem, hogy a WC felfalazással gondok vannak. Közben megnéztem a tervet is, mert a múltkori ülésen az hangzott el, hogy mindegyik helyen megoldott a szellőztetés akkor is, ha fel lenne falazva. De nem! A tervben is az szerepel, hogy „*egy darab beépített légvezető elem megnövelt hangcsillapítóval*”. Tehát a másik WC-ben egyáltalán nincsen. Kiss György felelősműszaki vezető is megírta nekem, felolvasom: „*A tárgyi falak a terv szerint épültek, felfalazásukat az alábbiak miatt nem javasoljuk. A jobb oldali WC helyiség ablakkal nem rendelkezik. Ezért felfalazás esetén a helyiség természetes frisslevegős utánpótlása megszűnik. A WC ezután csak mesterséges megvilágítással működtethető, mely alacsonyabb komfortérzetet, vagy üzemeltetési költséget, pluszkarbantartást jelent. A felfalazás után a szellőzés is csak gépi úton biztosítható, melynek kiépítési, üzemeltetési, karbantartási költségei vannak, valamint élettartama.*” Egyébként személyzeti WC-ként még egy teljesen külön zárható, mindenképpen elszeparált WC van a pinceszinten. Akit zavar, az a dolgozó le tud menni oda a földszinti személyzeti WC helyett.

Horváth Éva polgármester: Másrészt a mostani helyen is ugyanez van. A Községi Házban is ugyanez a megoldás. Én semmiképpen nem javaslom továbbra sem, hogy falazzuk fel.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az biztos, ha felfalazzák, annak a szellőzése nem lesz megoldott. Nekem az a kérésem, hogy maradjon ez így.

Horváth Éva polgármester: Van két határozati javaslatunk. A határozatokban vannak pontok, menjünk pontonként. Jegyzőasszony pénzt nem kér, mert megvan rá a fedezet. A 2. számú javaslatban is a szerződés, csak határidő módosításból áll. Az 1. számú határozati javaslatnak van egy 1. pontja, hogy ugye döntött a Képviselő-testület, hogy a Községháza feliratot felrakja az épületre.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt akartam kérdezni, hogy most döntéshelyzetben vagyunk, de nem is láttuk a változatokat, hogy mi hogyan nézne ki. Milyen lesz, kerámia, réz?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mivel nem jár többletköltséggel, és a tartalékkeret felhasználásról még folyik az egyeztetés, tehát az is lehet a döntés, mivel én is kértem volna mintát, de még nem kaptam.

Horváth Éva polgármester: De az anyagot, azt határozzuk meg legalább.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Telefonon felhívtam. Tegnap is, meg ma is azt mondta, hogy nem tud mintát küldeni. Nem tudom, nem értettem, de nyugodtan ki is lehet belőle venni, és külön kérhetünk mi ajánlatot, mert nem volt benne a költségvetési kiírásban. Azt is lehet, hogy teljesen különválasztjuk, és ami majd marad a tartalékkeretből, majd abból. Jövő hónap végéig meg kell lennie az elszámolásnak, a feliratot júliusban is fel tudjuk tenni, és olyat rakunk rá, amilyet mi szeretnénk.

Horváth Éva polgármester: Azt is lehet, de jó lenne a Köztisztviselői Napon a szalagot átvágni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az biztos, hogy akkor nem lesz. Majd október elsején.

Horváth Éva polgármester: Az meg túl messze van.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ne akarjál most szalagot vágni! Miért kellene? A Községi Házban van a köztisztviselői napi ünnepség. Olyankor kell átvágni, amikor a településnek van ünnepe. Nem fognak idejönni a lakók, mert Köztisztviselői Nap van. Nem a köztisztviselőknek épül az az épület.

Horváth Éva polgármester: Én meg úgy gondolom, hogy nekik is, meg a községében dolgozóknak is.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Is, de nem nekik. Tehát akkor?

Farkas László képviselő: Vegyük ki belőle, azt javasolom.

Horváth Éva polgármester: Jó, tehát akkor erről júliusban döntünk, erről nem kell szavazni. Bólintott mindenki.

A 2.) pont: a tetőtérbe felvezető lépcső jobb oldalára az ajánlat szerinti rozsdamentes fali korlátot szereltesse fel. Ezzel kapcsolatban nekem változatlanul az a véleményem, hogy ekkora szélességű lépcsőnél a kétoldali korlát felesleges.

Dombi Norbert képviselő: Majd amikor mennek felfele és összetapogatják az emberek a falat, akkor majd meg lehet nézni.

Horváth Éva polgármester: Jó, felteszem szavazásra, hogy aki egyetért azzal, hogy a 2.) a tetőtérbe felvezető lépcső jobb oldalára az ajánlat szerinti rozsdamentes fali korlátot szereltesse fel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
251/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az épülő új polgármesteri hivatali épület tetőterébe felvezető lépcső jobb oldalára a jegyző pótmunkaként szereltesse fel az ajánlat szerinti rozsdamentes fali korlátot.

Horváth Éva polgármester: 3.) külső áramvételi helyet építtessen ki. A külső konnektor megvan.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ezzel kapcsolatban hadd mondjak pár szót. Három variáció szerepelt abban, amit a kivitelezőtől kaptunk, de az egyik már benne van. Az, ami a homlokzatnál a két oldalról a csatlakozó, ami a karácsonyi világítást biztosítja. Ott lesz két konnektor. Az benne van már, mert mielőtt volt a bejárás, én már azt előtte kértem. Polgármester asszonynak az a véleménye, hogy az elég, de ajánlat jött még erre a kettőre. Az egyik a zászlóknál lenne, a másik pedig az átellenben lévő három parkolói villanyoszlopnál. Ha ott akarna esetleg a Képviselő-testület valamilyen rendezvényen például sátrakat elhelyezni, akkor annál a három gömb villanyoszlopnál is legyen áramvételi lehetőség.

Horváth Éva polgármester: A homlokzaton megvan.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De ha onnan lejjebb akarjuk vinni, akkor már kábelt kell húzni.

Horváth Éva polgármester: Na, de ha valaha, valami történik a hivatal bejáratánál, az egy közlekedő terület.

Dombi Norbert képviselő: Bocsanat! Az alapfelvetés ezzel kapcsolatban az volt, hogy legyen kívül konnektor, ha be kell dugni egy karácsonyi lámpát, ha valami hangosításnak kell áram, akkor legyen. Ne kelljen 500 kilométer narancssárga OBI-s kábellel végiggurítani az egész ház elejét.

Horváth Éva polgármester: Most már van kívül konnektor.

Dombi Norbert képviselő: Ha van, akkor kész. Ez lett volna az alapszándék.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De az ott fent a falon lesz.

Horváth Éva polgármester: A külső konnektor, megvan. Kihúzzuk? Mert akkor ebből a határozatból mindent kihúztunk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor egyben tedd föl, hogy ezt nem fogadtátok el egyiket sem. Mert akkor már ne kelljen ennyi elutasító határozat.

Farkas László képviselő: Előterjesztőként vond vissza. Nem kell erről szavazni.

Nagy Zsolt képviselő: Én nem értek ezzel egyet. Én a zászlótartók mellé tennék.

Farkas László képviselő: Ha teszünk mellé, akkor viszont a legrövidebb úton kellene odavinni. Honnan lesz elvive az áram?

Horváth Éva polgármester: Az épületből.

Farkas László képviselő: Mert szerintem ahhoz kellene igazítani a külső szekrényt.

Horváth Éva polgármester: 368 ezer forintért megcsinálja a zászlótartók mellé csatlakozószekrényt telepítéssel, térkő burkolatbontással, árokásással, földkábelezéssel. És ez nettó.

Farkas László képviselő: De még mindig nem tudom, hogy honnan viszi az áramot?

Horváth Éva polgármester: Hát az épületből valahonnan.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Tudja, hogy honnan, mert megnézte a villanszerelő.

Horváth Éva polgármester: De miért akarunk mi a zászlóknál hangosítani?

Nagy Zsolt képviselő: Visszavonom az egészet, mert akkora nagy hercehurcával járna. Inkább visszavonom.

Horváth Éva polgármester: Akkor visszavonhatja a jegyzőasszony, ha úgy gondolja a határozati javaslatát.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha mindenki azt mondja, akkor ezeket visszavonom. De az a bajom, hogy akkor is kellene egy határozat erről, hogy ezeket elveti. Mert az előző határozatban benne voltak ezek a pontok.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor a Képviselő-testület a korábbi határozatában felsorolt rozsdamentes fali korlát, valamint a külső áramvételi hely kialakítását csatlakozószekrény telepítésével... *(jegyző asszony közbeszól)*

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az sem jó, mert lett azért külső attól függetlenül.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem lesz megszavazva, és kész. Ilyen egyszerű. A 2-est nem szavaztuk meg, a 3-ast tedd fel szavazásra.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De úgy, hogy azon kívül, tehát ami az épület falán kívül megy.

Horváth Éva polgármester: Tehát aki nem támogatja a külső áramvételi hely létesítését csatlakozó szekrény telepítésével.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez nem jó. Csak úgy teheted fel szavazásra, hogy aki támogatja a külső csatlakozószekrény telepítésével a külső áramvételi hely létesítését.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra, hogy aki támogatja a külső csatlakozószekrény telepítésével a külső áramvételi hely létesítését, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 nem, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
252/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja, hogy az épülő új polgármesteri hivatali épületnél külső csatlakozószekrény telepítésével is létesüljön külső áramvételi hely.

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Ezzel kapcsolatban van kérdés? Szerződés módosítás, pénz nem kell, a határidő módosul.

Nagy Zsolt képviselő: Még mielőtt szavazunk kérdésem lenen több is. Az eddig történt kifizetések hogyan valósultak meg. Amit a fővállalkozónak teljesítettünk.

Horváth Éva polgármester: A módját kérdezed? Az úgy volt, hogy ugye készre jelentette, és először az alvállalkozói számlák lettek kifizetve.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem készre, hanem a százalék elérését jelentette.

Dombi Norbert képviselő: 90%-ig mentünk?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom pontosan, de azt hiszem igen. Idén már volt kifizetés, de az mindig úgy van, hogy amikor eléri a százalékot, azt a műszaki ellenőr igazolja. Utána nyújthat be számlát. A számlát benyújtja, és az alvállalkozói számlarész van neki kifizetve. Amikor igazolja, hogy ő azt az alvállalkozóknak kifizette, utána kapja meg a többi részt. Így megy.

Nagy Zsolt képviselő: Tehát így az alvállalkozónak a számláit is be kell, hogy mutassa?

Horváth Éva polgármester: Nem a számláját, hanem igazolnia kell, hogy utalta neki.

Miskolczi Ferenc képviselő: De mivel igazolja?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ezt most nem tudom megmondani, mert ezt a részét az István igazolja le, pénzügy ellenőrzi. Hogy a bankszámlakivonatot hozza be, vagy az alvállalkozó nyilatkozatát, azt nem tudom. De amit ő beírt, hogy ez az alvállalkozóé, annak a kifizetését igazolnia kell.

Nagy Zsolt képviselő: És melyik a szabályos? Az, hogy az alvállalkozó számláját mutatja be, vagy az, hogy a banki kivonatot?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az ő banki kivonatát tudja bemutatni.

Nagy Zsolt képviselő: Az alvállalkozó számláz a generálkivitelezőnek.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem a számlát. A számla az nem bizonyítja, hogy ki is fizette.

Nagy Zsolt képviselő: Igen, de, hogy a banki átutalás az megfelel-e annak, amit az alvállalkozó kiállított számlát?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Erre mondtam, hogy én azt nem tudom, hogy tényleg annyi-e, az már az ő vitájuk.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, a törvény meg arra kötelez bennünket, hogy csak akkor fizethetünk, ha hitelt érdemlően igazolta, hogy ő az alvállalkozó számlájának megfelelő összeget átutalta neki. Na, ezt akkor hogyan ellenőrizzük?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ezt én nem tudom megmondani fejből, a pénzügyi részét nem én csinálom, a szakmait az István igazolja le, utánanézek.

Nagy Zsolt képviselő: Nem véletlenül kérdeztem.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Gondolom, hogy nem véletlenül. Sejtettem, mert van olyan alvállalkozó, akit pont ez a maradék rész érint nagy részben.

Nagy Zsolt képviselő: Nehogy az legyen, hogy retorzió következik, és akkor majd mi szívunk!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem, ott az a probléma, hogy az alvállalkozó nem tudott még számlázni neki, mert ő az alvállalkozótól még nem vette át, mert ott még van feladat.

Nagy Zsolt képviselő: Nem ennyire egyértelmű!

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem ezt mondta.

Horváth Éva polgármester: Utánanézz jegyzőasszony. 2. számú határozati javaslattal kapcsolatban van-e valami? Nincs. Aki elfogadja az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
253/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Polip 2001 Kft.-vel** 2013. november 7-én a „Pétfürdő belterületén lévő 2375 hrsz.-ú ingatlanon Polgármesteri hivatal és Gondozási Központ kivitelezési munkái a Pannonterv-Veszprém Kft. által készített tervdokumentáció alapján, a Vállalkozó által 2013. június 21-én benyújtott és a Megrendelő által 2013. július 19-én elfogadott versenyajánlat szerint” projekt tárgyában megkötött – 2014. december 10-én módosított – vállalkozási szerződést e határozat melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület a polgármester és a jegyzőt

- a) felhatalmazza a szerződésmódosítás aláírására,
- b) felkéri a szerződés módosításáról szóló tájékoztató jogszabályi előírások szerinti közzétételére.

Határidő: a) 2015. június 2.

b) a szerződés módosításának aláírásától számított 15 nap

Felelős: Horváth Éva polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

14.) Schmiedtné Meiszter Mária kérelme (száma: 113/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Előttünk van a kérelem, ő az a beteg kislány, akinek bérlakást biztosítunk, amíg a kislány ide jár a Kolping iskolába. És ennek a meghosszabbítását kérte, mert júniusig kötöttük a szerződést, és a szerződésben benne volt, hogy neki előtte jeleznie kell, hogyha tovább kívánja bérelni. Ennek eleget tett.

Láng Géza alpolgármester: Elmaradása van?

Horváth Éva polgármester: Semmi elmaradása nincs. Minden ki van fizetve. További kérdés? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
254/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Schmiedtné Meiszter Mária bérleti szerződését a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 14. II. emelet 207. számú lakásingatlanra vonatkozóan 2016. június 30-ig meghosszabbítja.

A bérlő 5.000,- Ft bérleti díjat, a rezsit, valamint a társasház által megállapított, mindenkor aktuálisan fizetendő közös költséget tartozik megfizetni

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert bérleti szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés megkötésére: 2015. június 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Szúnyoggyérítés a településen (száma: 115/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérem a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

Aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
255/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő település földi-kémiai szünyog gyérítését a Primatox Bt-vel (Pétfürdő) elvégezteti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkálatok megrendelésére.

A munkálatok fedezete a 2015. évi költségvetésben erre a feladatra előirányzott összeg.

Határidő: a megrendelésre 2015. június 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

16.) Berhidai út 2-4. forgalomkorlátozás, parkosítás (száma:124/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
--

Horváth Éva polgármester: Itt jeleztem az észrevételt a parkosítással, amit kérdeztek közben. Az első határozattal kapcsolatban a Településfejlesztési Bizottság is állást foglalt, akkor még előterjesztés nem volt, de ezt a témát tájékoztatóban tárgyalta a bizottság. Kérem a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Berhidai út 2-4 előtti útszakaszra való behajtásnál egy 3,5 tonnás behajtani tilos súlykorlátozási tábla kerüljön kihelyezésre, kivéve áruszállítás kiegészítő táblával.

Horváth Éva polgármester: Észrevétel van-e? Tartalmilag ugyanez van megfogalmazva a határozati javaslatban.

Nagy Zsolt képviselő: Annyit szeretnék mondani, hogy ehhez a témához a másik határozati javaslatban, én javasolnám, hogy azt a fürmedvényes lépcsőt bontsuk el.

Horváth Éva polgármester: De most ennél tartunk. Tehát aki elfogadja az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
256/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai út 2-4. környéke forgalmi rendjének biztosítása érdekében 3,5 t feletti gépjárművek behajtását megtiltja. Ennek érdekében a megfelelő táblát kihelyezteti a „kivéve áruszállítás” kiegészítő táblával.

Határidő: 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
257/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai út 2-4. környékének parkosítását a 2015. augusztusi testületi ülésén napirendre veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy az augusztusi ülésre kérjen be előzetes árajánlatot.

Határidő: 2015. augusztusi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Akkor most mondd Zsolti a javaslatodat!

Nagy Zsolt képviselő: Az ideiglenesen megépített lépcsőt, vagy átépíti, vagy elbontja, és nem tesz oda semmit. De mondtam, egyetértek azzal, hogy látni kell a hirdető táblát. De ebben a formában ne maradjon meg.

Horváth Éva polgármester: Mi a javaslatod! Mert nincs olyan, hogy vagy az egyik vagy a másik.

Miskolczi Ferenc képviselő: De van! A változat, B változat.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor A változat, hogy az önkormányzat a Berhidai út 2. buszmegálló részsűjében lévő szerviz lépcsőt, hívjuk így.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A hirdető táblához vezető lépcső, az egyértelmű.

Horváth Éva polgármester: Tehát a lépcsőt átépítési tervből a szükséges szélesség kialakításával. Aki egyetért ezzel a javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
258/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai út 2-4. előtti buszmegállóban lévő hirdető táblához felvezető lépcsőt – a szükséges szélesség kialakításával – tervből átépíti.

Horváth Éva polgármester: Megnézzük, hogy honnan tudunk rá pénzt szerezni, mert én megmondom őszintén, hogy talán, attól függ, hogy a Strabag mennyire rugalmas, mert most már azért levonult. Bár lehet, hogy jönnek, mert a vízelvezetést is megcsinálják a benzinkútnál. Mert akkor ezt külön megrendelem, tehát nem ennek a munkának a terhére. Viszont, az a bizonyos 3 millió forintunk, emlékeztek, amiből a kerítést elbontottuk, meg a sövényt áttelepítettük, onnan még hiányzik a sövény. Arra is kérek árajánlatot. Ott maradt közel 900 ezer forint. Hogyha ez fedezetet ad erre a munkára, akkor ez lesz a fedezete. Jó? Tehát a Polgármesteri Hivatal melletti járda átalakítására előirányzott keretből, ez a fedezet. Így jó?

Dombi Norbert képviselő: És a többi fával mi lesz?

Horváth Éva polgármester: Milyen többi fával?

Dombi Norbert képviselő: Hát, ami a terven volt.

Horváth Éva polgármester: Az augusztusi ülésre hozom be az előterjesztést erre vonatkozóan, ezt szavaztatok meg.

Dombi Norbert képviselő: Jó, csak közben gondolkodom rajta, hogy a hivatal elé is el lehetett ültetni a fákat, azt nem értem, hogy miért nem lettek ezek is?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert úgy hirdettük meg a közbeszerzést. A hivatal közbeszerzési kiírásában, ami volt 2013-ban abban benne volt a teljes parkosítás.

Dombi Norbert képviselő: Itt miért nem?

Horváth Éva polgármester: Azért nem, mert nyár közepén mondjuk nem célszerű fákat ültetni. És ezt nem tettük bele a közbeszerzésbe. Én azért fogok kérni ajánlatot meg ötletet, attól a kertésztől, aki a tó környékét és a hivatal környékét is csinálta.

Miskolczi Ferenc képviselő: És ez a kertész gesztenyefákat rakott oda, ha jól látom?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem nagyon ajánlják ma már a gesztenyefák telepítését, mert millió betegsége van. ma már senki nem ültet gesztenyefát.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor ezen túl vagyunk.

**17.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Parkosítás (száma: 120/2015.)
Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő**

Horváth Éva polgármester: Én megmondom őszintén, kaptam egy levelet, ezzel az önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban. Én megmutattam az előterjesztő képviselő úrnak, én megkérdezem, hogy felhatalmaz e arra, hogy felolvassam ezt a levelet? Vagy előbb hallgassuk meg a Településfejlesztési Bizottság döntését?

Nagy Zsolt képviselő: Nem járulok hozzá az ismertetéséhez, sem szóban, sem semmilyen formában a részletek ismertetésének. Ugyanis meg is indokolom, mert ez a levél konkrétan párt propagandát tartalmaz. Ennek eddig sem volt létjogosultsága Péten, meg ez után sem hiszem, hogy lesz. Úgyhogy ez az indokom.

Dombi Norbert képviselő: Szabad tudni, hogy ki írta ezt?

Nagy Zsolt képviselő: Én mereven elzárkózom, aki engem ismer, az tudja, hogy eddig sem, és eztán sem, én soha nem voltam semmilyen párttal elkötelezve, most sem vagyok, és a jövőben sem leszek. Ez az egész erről szól, és a továbbiakban nem is kívánok erre reagálni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mivel a Képviselő-testületnek szól a levél, annak nincs akadálya természetesen, hogy utána megnézzétek.

Horváth Éva polgármester: Nem a Képviselő-testületnek szól.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De a polgármesternek is szól, meg a jegyzőnek is szól. De ez most egy önálló indítvány, az önálló indítványnak pedig a képviselője az előterjesztő. Tehát nem egy testületi előterjesztésről van szó, hanem egy képviselői önálló indítványról.

Dombi Norbert képviselő: Akkor lehet tudni, hogy mi van benne vagy nem? Akár úgy, hogy nem nyilvánosan, hanem odamegyek és elolvasom?

Horváth Éva polgármester: Persze.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Aki benyújtotta még nem szólalt meg, hogy szót kér. Ha a polgármester asszony nem ad szót, bármelyik képviselő javasolhatja, és akkor a Képviselő-testület dönt róla, hogy kap szót vagy sem, de még nem kért.

Dombi Norbert képviselő: Miért, itt van a levél írója?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Ha szeretne szólni, akkor ér kérem, hogy hadd szóljon.

Mezriczky Beáta: Igen, én szeretnék szólni, ha szót kapok.

Horváth Éva polgármester: Ki támogatja, hogy felszólaljon a jelenlévő levél írója?

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal (nem szavaztatott tovább) támogatta, hogy Mezriczky Beáta szót kapjon.

Horváth Éva polgármester: Megadom a szót!

Mezriczky Beáta: Köszönöm a lehetőséget. Én nagyon sajnálom, hogy a Zsolti nem engedi, hogy ezt a levelet felolvassák. Ez arról szól, hogy volt egy önkormányzati választás, és az önkormányzati választáson volt egy választási ígéret, program, amit szerettünk volna megvalósítani. És most Zsolt úgy terjesztette be, mint az ő egyéni indítványát. És itt pénzt kér ehhez az ültetéshez, holott a mi programunkban, igen a Liberálisok programjában benne volt, hogy ezt a ligetet, ezt az alapítói ligetet mi finanszíroznánk. És ahhoz ez egy olyan dolog, hogy mi egy ajándékot szerettünk volna adni a településnek. Ez olyan, mintha a polgármester asszonynak azt mondom, hogy szeretnék adni egy csokor virágot, és akkor azt valaki kiveszi a kezemből és azt mondja, hogy nem inkább a polgármester vegye meg magának a saját pénzéből. Tehát itt ilyen különbség van ebben. És ezért én azt kértem, hogy mivel az alapötletet felvetőt nem kérdezte meg a Zsolt, ezt meg lehetett volna szépen tenni.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt visszautasítom! Ez nem igaz.

Mezriczky Beáta: De igaz!

Horváth Éva polgármester: Elnézést Bea! Párbeszéd nincs, meghallgatunk és megyünk tovább.

Mezriczky Beáta: Mivel alapvetően az ötletgazdát nem kereste meg, lehetett volna ezt nagyon jól betervezni, de úgy gondolom, hogy ez politikai inkorrekttség.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kérlek, az előterjesztést se minősítsd! Nehogy átmenjünk ilyen vitába!

Horváth Éva polgármester: Megvonom a szót, mert több szempontból is nem igazán szerettem volna neked szót adni. Egyrészt! Ha egy önálló képviselői indítvánnyal, az indítvánnyal gondod van, akkor nem én vagyok az illetékes, hogy megtárgyaljam az indítványban foglaltakat, hanem megkeresem az előterjesztőt, és neki elmondom a véleményemet. A másik pedig az, hogy nem igaz, hogy a Zsolti ellopta ezt az ötletet, itt szó szerint benne van az előterjesztésben, hogy két pétfürdői állampolgár gondolatát felkarolja, és ezt nagyon korrekt módon, még az is van, hogy az ő fejükből pattant ki ez a gondolat”. Tehát szó sincs itt ötletelvételetről. A Zsolti ezt a Képviselő-testület elé terjesztette bizonyos megoldási javaslatokkal, amit a Településfejlesztési Bizottság végigtárgyalt és javaslatokat adott. Itt nem a pénzkérdés az, ami elsősorban gondot okoz, hanem maga az ötlet átgondolása, amiről a Településfejlesztési Bizottság döntést hozott. Úgyhogy itt tartunk! Itt nincs szó arról, hogy ki finanszírozza. Pétfürdői állampolgárok gondolatát megfogalmazta egy előterjesztésben képviselőtársam, és önálló indítványként, mivel ő az aláírója ennek, de hivatkozik az ötletadókra, ezt a testület elé terjeszti, nagy tisztelettel. Erről szól a történet, és ezt tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság. Kérem a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot az alábbi módosítással:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna (Pét) patak - PMTE bekötő út által határolt területen emlékparkot kíván létesíteni.

Ennek érdekében a fenti részre facsemetéket ültet, melyekkel emléket állít a település azon polgárainak, akik elévülhetetlen érdemeket szereztek Pétfürdő Várpalotától történő elválásának előkészítésében és megvalósításában.

Felkéri a polgármestert, hogy a facsemetékre vonatkozó ajánlatokat terjessze az augusztusi rendes ülésen a Képviselő-testület elé.

Horváth Éva polgármester: Itt a lényeg az, hogy a Településfejlesztési Bizottság elvetette azt a javaslatot, hogy kis tábla, és nevesítve legyenek a fák. Tehát magának a parknak a gondolatát fogadta el, az emlékparknak a gondolatát, de azt, hogy élő embereknek emlékművet állítsunk? Nagyon sokan részt vettek ebben a munkában, nagyon sok lesz az eszkimó és nagyon kevés a foka, úgyhogy inkább a bizottság javasolta azt, hogy maga a park legyen egy emlékpark, ami összességében erről szól, és azt hiszem előterjesztő úr ezt be is fogadta.

Nagy Zsolt képviselő: Így van. Igazából sok mindent nem kívánok hozzászólni. Én úgy gondolom, hogy megfelelő döntések születtek, vagy legalábbis megfelelő javaslatok a Településfejlesztési Bizottság ülésén, úgyhogy én kérem a testületet, hogy támogassa az egyéni indítványomat a bizottság javaslatával kiegészítve vagy módosítva.

Horváth Éva polgármester: Még az is szóba került a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy jövő évtől kezdődik egy 20 éves évforduló sorozat, mert jövő májusban lesz egy és októberben a másik. Hogy mikor mit helyezünk ki a fák mellé, erről majd a Képviselő-testület dönt. Tehát volt két határozati javaslata a testületnek. Ettől függetlenül a segítséget elfogadjuk. A magánemberek segítségét mindig szívesen láttuk, de egy dolgot azért hadd mondjak. Pétfürdőn két ilyen akció volt, teljesen mindegy, én sem értek egyet, hogy pártoskodjunk itt a településen. De két olyan akció volt, amikor próbálkoztunk ilyen dolgokkal. Az egyik volt, amikor a Millenniumi parkot átadtuk, és akkor az óvoda 7 csoportjában minden csoportnak ültettünk egy fát, kis táblával, felirattal a csoportnak a logójával. Az volt a feltétel, hogy a csoportok gondozzák a fájukat. Fél év múlva, a táblák eltűntek, egy év múlva a fák is kihaltak. A következő ilyen akció volt a Temető utca fásítása, ami önkormányzati szinten indult. Ott is nagy lelkesedés volt, hogy majd a lakosság és a civilek ültetik el és gondozzák. Már a kivitelezésnek az lett a vége, hogy a 34 fának több mint a felét a Pétkomm Kft. ültette el. A fennmaradó 17-nek volt ültető gazdája, de a gondozás ugyanúgy az önkormányzatra maradt. Úgyhogy én megmondom őszintén, az ilyen föl vállalunk, hogy ligetet csináljunk, ezt nagyon szépnek tartom, de nagyon szkeptikus vagyok. Én jobban örülök, ha az önkormányzat telepíti ezt, ennek a célnak az érdekében, mert akkor az ő dolga, hogy gondozza, és tőle lehet számon kérni.

Dombi Norbert képviselő: Magával az lapötlettel egyet tudok érteni, és azonosulni. Valóban, azok az emberek, akik Pétfürdő függetlenségéért legelőször mondjuk azt, hogy kardot fogtak, minden elismerésem. De az a helyzet, hogy az elmúlt pár évben különböző társaságban mikor ez a téma felmerült, körülbelül 10 emberből 10 máshogy emlékszik. Ki erre haragszik, ki arra. Az egyik elvitatja a másik érdemeit, és viszont. Én azt gondolom, hogy az ilyen jellegű emlékhely állításnak helye van, de sokkal alaposabb előkészítést, vagy feltárást igényel. Ez az

egyik problémám vele, a másik pedig az, hogy maga a terület, ahogyan kinéz, az tényleg nem maradhat így. Főleg a már korábban említett fél milliárd forint ráfordított összeg mellett nem maradhat ott az a „csumpi”, ami ott van, a Zsolti indítványával ilyen szempontból egyetértek. És ami még a problémám, hogy olyan emberek, akik azt is tudjuk, hogy a polgármester asszonynak is része volt ebben a különválásban.

Horváth Éva polgármester: Ne nevesítsünk senkit sem.

Dombi Norbert képviselő: De! Furán veszi ki magát szerintem, ha az ember saját magának szavaz emlékművet. Én elismerem az ebben a meccsben folytatott küzdelmedet, csak azt elég furán nézne ki, hogy ha te is kérnél magadnak egy emléktáblát.

Horváth Éva polgármester: Igen. Visszás. Nem lehetne jól dönteni, ha nevesítjük a fákat. Mert aki kimarad, azért morgolódná, aki rákerül, nem biztos, hogy az kerül rá, akinek ott a helye, így egyben az egészet tudom támogatni.

Nagy Zsolt képviselő: Csak annyit tennék hozzá, hogy pontosan, ezért amit Norbi elmondott, illetve amit te is említettél, ezért is fogadtam be ezt a fajta megoldást, hogy jó meglegyen a park. És akár az a majdnem két év még a 20 éves évfordulóig, ami még hátravan, az lehet, hogy elegendő is lesz ahhoz, hogy egy korrekt megoldás szülessen. Az, hogy milyen formában emlékezzünk meg, azt tényleg egy alapos munka kell, hogy megelőzze. De ettől függetlenül ezt a parkot nyugodtan létre lehet hozni. Azért gondoltam azért én is azt, hogy ez lesz talán a legbölcsebb megoldás.

Láng Géza alpolgármester: Lenne egy módosító javaslatom, hogy az 1. számú határozatban csak a talajegyengetés maradjon benne.

Horváth Éva polgármester: Miért?

Láng Géza alpolgármester: Mert teljesen felesleges most talajegyengetés, akkor feltöltés, füvesítés, utána meg a fásítás.

Horváth Éva polgármester: Szerintem egyáltalán nem így van, mert termőföldet akkor is kell rá vinni, ha fásítunk.

Nagy Zsolt képviselő: Mint előterjesztő, csak azért gondoltam így, és a logika is szerintem ezt diktálja, hogy először tegyük rendbe, a területet, és hogyha emlékszel a bizottsági ülésen, ott is elmondtam, hogy egyengessük el ezt a területet, alakítsuk ki, még most, amikor folynak a munkálatok. És természetesen a faültetés majd a vegetációs időszakban, ami késő ősszel van, akkor történne, amire esetlegesen a te aggodalmaid az, hogy a területet ott összejárják. Pontosan elég az a néhány hónap ahhoz, hogy a fű megerősödjön, a terület megüledjen, hogy utána nyugodtan rá lehessen menni, nem géppel. Tehát, hogy ne tapossuk össze magyarul. Én szeretném eloszlatni az aggodalmadat, nem lesz abból semmi probléma.

Dombi Norbert képviselő: Ebben benne van a fásítás is?

Horváth Éva polgármester: Az 1-esbe nincsen. Az a 2-esbe van.

Dombi Norbert képviselő: Mert azt sem tudjuk, hogy hány fa van, mert akkor azt is fel kell tárnunk, hogy mennyi kell.

Horváth Éva polgármester: Ezért kell az augusztusi ülésre nekem ajánlatot kérni.

Dombi Norbert képviselő: De várjatok! Az eredeti javaslatban az van, hogy minden egyes személy, aki ebben részt vett, annak egy fa. Hogyha 20-an vannak, akkor 20 fa kell, ha 10-en akkor 10.

Nagy Zsolt képviselő: Ha visszaemlékszel, akkor a határozati javaslatból ki lett húzva, az mondat, hogy minden fa mellé egy kis tábla kerüljön az illető nevével ellátva. Innentől kezdve az előtte levő mondat nélkül is értelmes, és nem kell ezzel foglalkozni, hogy hány fa kell. Mert az van, hogy fenti részbe facsémétéket ültet, mellyel emléket állít satöbbi-satöbbi. Szó nincs arról, hogy minden egyes személynek fát fog ültetni. Hanem csak arról, hogy ez a liget kialakításra kerül.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
259/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna (Pét) patak - PMTE bekötő út által határolt terület rendezését elvégezteti.

Ez a feladat az alábbiakat foglalja magában:

- alapos kaszálás
- gépi talajjegyvetés
- megfelelő rétegű termőföld terítés
- füvesítés

Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó árajánlatokat terjessze a júniusi rendes ülésen a Képviselő-testület elé.

Fedezet: 2015. évi költségvetés parkfenntartás szakfeladat / általános tartalék

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna (Pét) patak - PMTE bekötő út által határolt területen emlékparkot kíván létesíteni. Ennek érdekében a fenti részre facsémétéket ültet, melyekkel emléket állít a település azon polgárainak, akik elévülhetetlen érdemeket szereztek Pétfürdő Váralotától történő elválásának előkészítésében és megvalósításában.

Felkéri a polgármestert, hogy a facsetetűkre vonatkozó ajánlatokat terjessze az augusztusi rendes ülésen a Képviselő-testület elé.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
260/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gesztenyesor - Szabadtéri Színpad - Szajna (Pét) patak - PMTE bekötő út által határolt területen emlékparkot kíván létesíteni. Ennek érdekében a fenti részre facsetetűket ültet, melyekkel emléket állít a település azon polgárainak, akik elévülhetetlen érdemeket szereztek Pétfürdő Várpalotától történő elválásának előkészítésében és megvalósításában.

Felkéri a polgármestert, hogy a facsetetűkre vonatkozó ajánlatokat terjessze az augusztusi rendes ülésen a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2015. augusztusi rendes testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Elnök úr, ezzel kapcsolatban volt még egy javaslata a Bizottságnak. Most mondd, kérlek!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a PMTE bekötő út és a Berhidai út közötti szakaszon szigetrendszerű térvilágító kandelábereket és világítótesteket helyezzen el. Az elhelyezéséről és a költségekről illetve annak fedezetéről későbbi testületi ülésen dönt. A környezetvédelmi ügyintéző felméri, hogy mennyi kandeláberre van szükség, illetve, megnézzük, hogy mennyibe kerül ez. Egyelőre ez egy szándékkinyilvánítás.

Dombi Norbert képviselő: Én azt szeretném mondani, hogy most a Berhidai út 2. előtt már újabb kandeláberek vannak. Nagyobb az akkumulátor, nagyobb a tányérja?

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy újabb fajta-e.

Dombi Norbert képviselő: Mert, ha olyanok kerülnek oda, mint a Sugár útra, akkor én ezt egyáltalán nem támogatom. Mert annak semmi értelme nincsen. Itt viszont meg kellene várni, hogy ezek bevalnak e. Most odarakunk valamit, télen a homályba megyünk neki a fának. Ami a Sugár úton van, annak nincs értelme.

Horváth Éva polgármester: Majd megnézzük ennek a teljesítményét. A Temető utca és az Ifjúság utcai szakaszon azt hiszem, ott van olyan, mint ami most a Berhidai ú 2. előttinél. Megnézzük, összehasonlítjuk a teljesítményeket, meg a fényerőt. Ezt elmondtam tegnapelőtt a Településfejlesztési Bizottsági ülésen, hogy most már léteznek olyan napelemes kandeláberek,

amihez nincsen tényér. Hanem maga a világítótest felülete a napelem, és ott van fent az akkumulátor is.

Nagy Zsolt képviselő: Igazából én elhiszem, hogy van ilyen, de ha már az Berhidai út 2-4 előtt van ilyen, akkor olyat célszerű odatenni. Hogy egységes legyen. Én ezt tartanám logikusnak és célszerűnek.

Horváth Éva polgármester: Jó, hát akkor erre a fajtára kérünk.

Dombi Norbert képviselő: De nem tudjuk, hogy beválik-e?

Horváth Éva polgármester: Per pillanat a Berhidai út 2-4. előtt beválik.

Dombi Norbert képviselő: Honnan tudod, hogy beválik? Nyáron igen, és télen?

Horváth Éva polgármester: Mivel ugyanaz a cég csinálta, mint aki az Ifjúság és a Temető utca közöttit, ott télen nem volt probléma.

Dombi Norbert képviselő: Éva! A Sugár úton, ami van, az nem jó, nem válik be!

Horváth Éva polgármester: De én nem a Sugár utat mondtam! Hanem az Ifjúság és a Temető utca közötti szakaszon. És ott nem volt panasz.

Horváth Éva polgármester: Nos! Van egy határozati javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak. Ezt átfordítom a Képviselő-testületre.

A Képviselő-testület a PMTE bekötő út és a Berhidai út közötti szakaszon szigetrendszerű térvilágító kandelábereket és világítótesteket szándékozik elhelyezni. Az elhelyezés költségeiről, az elhelyezendő kandeláberekről illetve annak fedezetéről a júniusi testületi ülésen dönt. Felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos árajánlatokat szerezzé be.

Aki elfogadja a javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
261/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a PMTE bekötő út és a Berhidai út közötti szakaszon szigetrendszerű térvilágító kandelábereket és világítótesteket szándékozik elhelyezni.

Az elhelyezés költségeiről illetve annak fedezetéről a júniusi testületi ülésen dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos árajánlatokat szerezzé be.

Határidő: 2015. júniusi rendes testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

**18.) Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan ügye
(száma: 123/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: Véleményt kérek finoman megfogalmazva a képviselőktől.

Láng Géza alpolgármester: Javaslom, hogy ismét hirdessük meg eladásra.

Horváth Éva polgármester: Tehát egyetértesz az előterjesztéssel, hogy vonjuk vissza a májusi döntésünket, amikor is, az ajánlattevőt elfogadtuk, és az adásvételi szerződésmegkötését kezdeményeztük. Ezt vonjuk vissza, kés hirdessük meg újra.

Nagy Zsolt képviselő: A kiírásban szeretném javasolni, hogy térjünk ki az esetleges kártérítés módjára, vagy lehetőségére, hogy ne járjunk így.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az a pályázati biztosíték.

Horváth Éva polgármester: Kérdésem jegyzőasszony, hogy ebbe a pályázati kiírásba ezt hova lehet beszuvasztani.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Lehet b.) pont. A lakás vételára minimum ennyi, az ajánlati biztosíték összege ennyi. és akkor úgyis a felhívásban megjelenik, hogy hogyan kell befizetni, azt már ne ebbe rakjuk bele. Azt még bele kellene írni, hogy a nyertes pályázó visszalépése esetén az önkormányzatot illeti, és akkor egyértelmű. Az összeget kellene meghatározni.

Láng Géza alpolgármester: 300 ezer Ft-ot javasolok.

Miskolczi Ferenc képviselő: De akkor az beleszámít a vételárba?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Persze.

Nagy Zsolt képviselő: Ez kvázi olyan, mint egy foglaló.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: De a 300 ezer forintot soknak tartom. Annyit kérhetünk véleményünk szerint, amennyibe nekünk kerül.

Horváth Éva polgármester: Én 50 ezer forintot javasolok.

Nagy Zsolt képviselő: Elég az 50 ezer. Lehet, hogy a 100 ezer forintnak már elriasztó hatása lenne.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A nyertes ajánlattevő szerződéskötés előtti esetleges visszalépésekor az önkormányzatot illeti ez az összeg.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja az 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
262/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Bálintné Laki Cecília Fehérvárcsurgó, Dózsa út 140. szám alatti lakos lemondó nyilatkozatát tudomásul veszi, és egyben a 123/2015.(III.26.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: a döntés közlésére 2015. június 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Szóval belekerült az 50 ezer forint ajánlattételi biztosíték, ahogy jegyzőasszony mondta. Aki elfogadja a 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
263/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2013.(VI.14.) rendelet 30. § (4) bekezdése alapján úgy határozott, hogy a Pétfürdő Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti (2297/2/A/55 hrsz-ú) lakásingatlant pályázat útján értékesíti, az alábbi feltételekkel.

- a) a lakás vételára minimum: 3.000.000,- Ft,
- b) ajánlati biztosíték összege: 50.000,- Ft, mely a nyertes ajánlattevő szerződéskötés előtti esetleges visszalépésekor az önkormányzatot illeti
- c) a beérkező pályázatok alapján a lakás értékesítéséről a képviselő-testület a júniusi ülésén dönt,
- d) a lakást a legmagasabb vételi árat ajánló részére értékesíti,
- e) az adásvétellel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a lakás értékesítésére vonatkozó felhívást fentiek szerint a Várpalotainfóban és a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: a) a felhívás közzétételére 2015. június 5.

b) a pályázatok benyújtására: 2015. június 17. 12.00 óra

Felelős: mindkét pontért: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Képviselő úr szavá tette, hogy ő nem emlékszik, hogy miért ennyi ez a lakás, illetve mennyibe kerül a felújítása. A munkaanyag tárgyalásakor ezea dokumentáció

ott volt mindenkinél (*mutatja*), és ezt néztük meg. Amikor én a munkaanyagban, a községgazdálkodás beruházási munkáinál a Liszt Ferenc 31. felújítására javasoltam 2 millió forintot, és ezt sokallta az összes bizottság, és a Humán Bizottság javaslatára született a döntés, aki először javasolta, hogy ezt húzzuk ki és ne foglalkozzunk vele, hanem adjuk el. A Pénzügyi Bizottság is 4 igen egyhangú szavazattal támogatta, valamint a Településfejlesztési Bizottság is. Akkor ez a költségvetés volt az alap, aminek alapján pontosan fel van mérve, hogy mit kellene csinálni ebben a lakásban.

Farkas László képviselő: Erre mondtam azt, hogy én ezt nem láttam és nem is kaptam belőle. És a Pénzügyi Bizottság sem látta.

Horváth Éva polgármester: Ezt biztosan tárgyaltuk.

Farkas László képviselő: Én azt mondtam, hogy ezt a felújítási összeget nem láttam és a Pénzügyi Bizottság sem látta.

Horváth Éva polgármester: Nem vitatkozom, de ezt kérem vissza, mert ez az enyém.

Farkas László képviselő: Jó, de én szeretnék ebből kérni egy példányt.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Még a Hivatalra visszatérve. Megnéztem, hogyan van a szerződésben. Jól emlékeztem, meg jogszabályban is az van. Mi a fővállalkozóval vagyunk kapcsolatban, őneki kell nyilatkoznia, hogy az alvállalkozókat mennyi illeti meg. Felhívja az alvállalkozót, hogy nyújtsa be a számlát, de az a számla mihozzánk nem jön, hanem neki ide kell nyilatkoznia, hogy mennyi illeti meg az alvállalkozót és arról kiállítja a számlát. Utána az átutalások másolatával kell igazolnia, hogy kifizette az alvállalkozónak, vagy azt az igazolást kell behoznia, hogy az alvállalkozónak köztartozása van, mert azt akkor oda kell utalni. A többi már az ő kettőjük dolga.

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (száma:118/2015.)

Horváth Éva polgármester: Ezzel kapcsolatban van e valakinek észrevétele?

Miskolczi Ferenc képviselő: Kérdezem, hogy a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban ott maradtunk utoljára, hogy az EON-nal kell egyezkedni.

Horváth Éva polgármester: Ez úgy tűnik, hogy sínen van, sőt megvan a 3 ajánlattevő. Ez a júniusi rendes ülésre be fog kerülni. Megvan a dokumentációnak az eddig angol nyelvű része.

Dombi Norbert képviselő: Az EON-nal mi van? Mert ott álltunk meg?

Horváth Éva polgármester: Az EON egyelőre még nem válaszolt, de azt a sűgást kaptam, hogy ne is nagyon foglalkozzunk vele, mert úgyis a nyertessel azokat a bizonyos alszerződéseket fogja számon kérni, azokkal meg amúgy sincsen probléma.

Dombi Norbert képviselő: De te akkor most aláírod az EON szerződést?

Horváth Éva polgármester: Alá, persze.

Dombi Norbert képviselő: Módosítás nélkül?

Horváth Éva polgármester: A testületnek az ellenvéleménye, mármint az az ellenvélemény...(nem fejezte be a mondatot)

Dombi Norbert képviselő: De az ellenvélemény bekerül a szerződésbe?

Horváth Éva polgármester: Mellékelve van, hogy ezzel az észrevétellel, illetve véleményeltéréssel. Más?

Miskolczi Ferenc képviselő: Írod, hogy a garázstelepnek a területmegosztása elkészült. Ott szerintem el kellene kezdeni a terveztetést meg az engedélyeztetést. Mert nagyon sokan várják.

Horváth Éva polgármester: Igen, de ötleteket várok, hogy magát ezt a munkát, hogy kezdjük el. Hogy mi döntjük el és keresünk tervezőt, hogy mit terveztesünk? Azt a 80 darab garázst, ami a rendezési tervben van, úttal mindennel? És erre kérjünk ajánlatot?

Miskolczi Ferenc képviselő: Így van.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor így fogjuk indítani.

Miskolczi Ferenc képviselő: A forrásfoglalás is ott is a tervezés folyamatban van.

Horváth Éva polgármester: A tervezés elkészült, a június 10-i rendkívüli ülésre hívom ide a Lencsés Gábort tervismertetésre.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nagyon jó lenne, ha az idén a forrásfoglalás el is készülne.

Vegyes ügyek

Nagy Zsolt képviselő: Én jelezni szeretném, hogy mivel már lebegtetted ezt a június 11-i rendkívüli ülést, én addigra tettem magam szabaddá. Mind a két nap nem tudok részt venni.

Horváth Éva polgármester: Akkor viszont úgy szervezzük, hogy 10-én COTECH-nek biztos, hogy kell lenni. Nagy valószínűséggel a Lencsés Gábor is 10-én tud jönni. De 11-én a Közmeghallgatás után a Geoplaner jön az útépitési és járdaépítési tervekkel, mert már ezt megbeszéltük. Nagy valószínűséggel 11-ére be tudjuk hozni a PMTE közbeszerzési pályázatra beérkezett pályázatokat. Tehát június 11-én a Képviselő-testület jóvá tudja hagyni a PMTE parkoló pályázatját, és van még egy függő, akivel beszéltem, de szerintem őt is lehetne 11-re hívni, az iskolának a konyha étterem átalakításának a munkaközi tervegyeztetése a Viktorral.

Nagy Zsolt képviselő: Az elektromos dolog el tud indulni a szünet elkezdődése után?

Horváth Éva polgármester: Persze. Annak a beadási határideje 9-én lesz.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Annak addigra biztos meglesz a hiánypótlása, mire a rendes testületi ülés lesz. A 16-a az Állomás utca meg a Berhidai út kapubejárók, annak 16-a a beadási határideje.

Horváth Éva polgármester: További vélemény, észrevétel?

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottsághozott néhány határozatot, és kéri a Képviselő-testület támogatását. Az egyik így szól, hogy a Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gyár alatti Kiskerteknél lévő utakat le kell gréderrel (ÚTGYALU) húzatni, valamint valamilyen megoldást kell keresni a feltöltéssel kapcsolatban (murva, építési törmelék) mivel az út nehezen megközelíthető.

Horváth Éva polgármester: Törmelék nem lehet oda rakni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért?

Horváth Éva polgármester: Mert nem lehet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért gondoltuk, hogy ezt csináljuk meg, mert nagyon kátyúsak azok az utak, a Polgárórség, Közterület Felügyelet és a Rendőrség, Mentők is nagyon nehezen tudják megközelíteni.

Horváth Éva polgármester: Ez kemény beruházási munka, ezt fel kell mérni, és erre árajánlatot kérni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Dehogy kell felmérni, oda kell vinni egy grédert, és húzza végig az egészet. Nehogy már!

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor erre is kérünk árajánlatot a júniusi testületi ülésig. Aki a Településfejlesztési Bizottság javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
264/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Gyár alatti Kiskerteknél lévő utakat lehúztatja gréderrel (ÚTGYALU), valamint valamilyen megoldást keres a feltöltéssel kapcsolatban (murva, építési törmelék), mivel az út nehezen megközelíthető.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Ifjúsági tó körüli padok és asztalok fa részei legyenek lefestve. Parkgondozás dologi kiadásából fedezve.

Horváth Éva polgármester: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
265/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az Ifjúsági tó körüli padok és asztalok fa részeit lefesteti.

Határidő: 2015. július 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: További észrevétel, javaslat?

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Következő, amiben nem tudott dönteni a bizottság, 3 igen, 1 nem szavazattal, és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, hogy a Sugár útra 3 db háttámlás pad kerüljön kihelyezésre. A vita arról szólt, hogy a Sugár úton a gyalogút és a bicikli út zöld sávjában legyen helyezve, vagy a kerékpárút és a PMTE kerítése között az árnyékba legyen a fák alá helyezve. Ha a Képviselő-testület tud dönteni, akkor az ügyintéző tud intézkedni, hogy a padok kikerüljenek. Kérem a Képviselő-testület állásfoglalását.

Horváth Éva polgármester: Tehát van egy javaslat, ami felmerült a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy a Sugár úton helyezünk ki 3 db háttámlás padot. Két helyszín volt. Én először felteszem szavazásra, hogy aki egyetért azzal, hogy 3 db háttámlás pad elhelyezését a kerékpárút melletti zöldterületre, a PMTE kerítése mellé helyezzük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
266/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Sugár útra, a kerékpár út melletti zöldterületre 3 db háttámlás padot helyeztet ki.

- **Temető**

Nagy Zsolt képviselő: Jeleztem a tegnapelőtti bizottsági ülésen, úgyhogy most kérdezni szeretném, hogy esetleg van e valami megnyugtató válasz a temetőben a tacepaó ragasztgatással kapcsolatban?

Horváth Éva polgármester: Nem volt idő még.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor nagyon gyorsan kérem, hogy lépjetek.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, hogy a Laci lépett -e ez ügyben, nem informálódtam.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: És el lehet távolítani? Mert igazából csak úgy tudja felhívni, ha kiragasztja. Egyébként valahogyan értesítenie kell.

Nagy Zsolt képviselő: Azzal nincs semmi baj, de nem ez a módja, eddig sem ez volt a módja, és alakosságnak az a kérése, hogy ezután se ilyen formában értesítsen. Arról nem beszélve, oda is kiragasztják, ahol még le sem járt.

Horváth Éva polgármester: Jó, felírtam.

- PMTE átadás-átvétele

Nagy Zsolt képviselő: Ez is bizottsági ülésen volt egy elszólás, meg már ma is volt téma, hogy előjött a PMTE létesítményeinek átadás-átvétele. Valahol a bizottságnak volt egy olyan kérdése, hogy most kinél van a labda?

Horváth Éva polgármester: A PMTE-nél. A PMTE két év alatt nem tudott egy vagyontípust produkálni. azt kértünk, egy vagyonszámlát kértünk, vagyoneértékelést kértünk és vagyontípust.

Dombi Norbert képviselő: És nekünk nincs ezzel dolgunk?

Horváth Éva polgármester: Egyelőre addig nincs.

Dombi Norbert képviselő: Miért?

Horváth Éva polgármester: Hát mi állítsuk össze, hogy milyen vagyona van a PMTE-nek?

Dombi Norbert képviselő: Nem arról van szó. Mit akarunk kezdeni vele?

Horváth Éva polgármester: Egyelőre meg kell nézni, hogy milyen érték van, ha átvesszük, mit tudunk vele csinálni? Bárkinek joga van ezzel kapcsolatban ötleteket leírni, és összeül az a csapat, aki ott volt a PMTE-vel való tárgyaláson. És megbeszéli, és valaki írja le az ötleteit.

Pintér Csaba képviselő: A vagyoneértékelés pénzbe kerül, nyilván a vagyontípust bármikor össze tudjuk írni. Az idei évi költségvetésünkbe raktuk bele, készül a vagyoneértékelés, meg fogjátok kapni.

Horváth Éva polgármester: Köszönjük.

Pintér Csaba képviselő: 200 ezer forint plusz ÁFA egy ilyen vagyoneértékelés.

- **Polgármesteri Hivatal lépcső**

Nagy Zsolt képviselő: Említettem ezt az ominózus járdát, ami a Polgármesteri Hivatal lépcsőjétől esetleg az útra rávezetne a parkolóig. Valahogy nekem kívánkozik.

Horváth Éva polgármester: Én nem tudom. Nekem nem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én azt gondolom, hogy a költséget már ne szaporítsuk tovább. Sok funkciója nincsen. Én nem szavazom meg.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem is igaza van Zsoltnak, le fogják taposni a fűvet.

Horváth Éva polgármester: Én meg azt mondom a puding próbája az evés, nézzük meg, hogy fog funkcionálni. Én sem támogatom, de felteszem szavazásra, hogy aki egyetért a Zsolt javaslatával, hogy oda még egy járdaszakaszt építsünk, kérem, szavazzon!

A Képviselőtestület 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
267/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő javaslatát, mely szerint az új Polgármesteri Hivatal lépcsőjétől a parkolóig az útra rávezető járdaszakaszt építtessen.

Láng Géza alpolgármester: Én szeretnék segítséget kérni a forrásfoglalási tervek értékeléséhez. Én ehhez nem értek, egy olyan tervezőt, aki ezzel foglalkozik.

Horváth Éva polgármester: Lencsés Gábor itt lesz.

Láng Géza alpolgármester: Én nem bízom benne egészen.

Dombi Norbert képviselő: Meglopott vagy mi?

Láng Géza alpolgármester: Amit kértünk tőle ajánlatot, megvalósít áshatósági tanulmányt adott. A végén kiderült, hogy mégsem lehet megvalósítani.

Dombi Norbert képviselő: Dehogynem lehet! Mi alapján derült ki Géza?

Láng Géza alpolgármester: Mert amit leírt, utána később a testületi ülésen meg az volt, hogy nem lehet megvalósítani.

Dombi Norbert képviselő: Micsoda? Valaki azt gondolta, hogy nem lehet.

Horváth Éva polgármester: Te most arra gondolsz, hogy a drénezés helyett miért lett csápos kút? Azért lett, mert nem engedélyezte a környezetvédelem. Akkor hozzál ide egy olyan tervezőt, aki ért hozzá. Szíved joga.

Láng Géza alpolgármester: Ha a többi képviselőtársam bízik benne legyen. De én felelősséggel nem tudok ebben dönteni.

Horváth Éva polgármester: Hát hozzál olyat, aki vitatkozik veled.

Dombi Norbert képviselő: Géza! Ezer ilyen téma van, a megérzéseinkre hagyatkozunk. ezer ilyen ügy volt már, akkor is tudtál szavazni.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor hozzál ide egy tervezőt.

- Ifjúsági tó

Nagy Zsolt képviselő: Hínárvágó megérkezett?

Horváth Éva polgármester: Már dolgozik.

- - -

Miskolczi Ferenc képviselő: Szeretném, ha zárt ülésen a murvás kamionokkal kapcsolatban lenne egy vegyes ügyek napirend, mert az azzal kapcsolatos javaslatom az üzleti érdekeinket érinti.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy üzleti érdekből zárt ülésen is legyen „Vegyes ügyek” napirend, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
268/2015.(V.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a murvás kamionokkal kapcsolatos „Vegyes ügyek” napirend zárt ülésen történő tárgyalását.

21.50 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és a nyilvános testületi ülést bezárta.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző