



szeretnék tájékoztatást adni. A Várpalota elkerülő út kivitelezési konzorcium kivitelezői informáltak engem, hogy a mai napon megkezdték a Palota-Pét összekötő út közlekedési korlátozó tábláinak a leszerelését. Amint ezek a táblák eltűntek, hivatalosan is közlekedhetővé válik a Várpalota-Pétfürdő közti közlekedési út.

Napirend előtti felszólalásra senki nem jelentkezett. Ismertetném a napirendet. Nyílt ülés: *(felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Sürgősséggel küldtünk ki egy előterjesztést, az „Új Polgármesteri Hivatal tetőterében lévő helyiség hasznosítása” tárgyában. Zárt ülésre javaslom a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása”, valamint a „Távfűtőmű” tárgyú előterjesztéseket. Ezekről külön kell szavaznunk.

A napirenddel kapcsolatban tartalmilag van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs.

Először a sürgősséggel napirendre vételt, az „Új Polgármesteri Hivatal tetőterében lévő helyiség hasznosítása” tárgyú, 96/2015. számú előterjesztést teszem fel szavazásra. Aki egyetért a napirendre vétellel, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a sürgősségi indokolással benyújtott „Új Polgármesteri Hivatal tetőterében lévő helyiség hasznosítása” tárgyú, 96/2015. számú előterjesztés napirendre vételét.***

**Horváth Éva polgármester:** A zárt ülés témáiról dönteni kell. Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása” tárgyú, 75/2015. számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**161/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli az „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása ” tárgyú, 75/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a „Távfűtőmű” tárgyú, 92/2015. számú előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásával, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**162/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli a „Távfűtőmű” tárgyú, 92/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki a fentiek szerint a napirendet elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás), 2014. évi belső ellenőrzésről szóló éves jelentés, 2014. évi pénzmaradvány jóváhagyása (88/2015.)
- 2.) Rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (91/2015.)
- 3.) Rendelet a középfokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról szóló 2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (76/2015.)
- 4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (86/2015.)
- 5.) Pétkomm Kft. beszámolója a 2014. évi működéséről és gazdálkodásáról (83/2015.)
- 6.) Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása (87/2015.)
- 7.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatási szerződés (90/2015.)
- 8.) Beszámoló a 2015. I. negyedévi szociális ellátásokról (77/2015.)
- 9.) Pétfürdő Nagyközség 2015-2019. évi gazdasági programja (70/2015.)
- 10.) 2015 évi napközis tábor (74/2015.)
- 11.) Iskola, Berhidai út 54. számú épület belső világítás felújítás közbeszerzési eljárás megindítása (93/2015.)
- 12.) Állomás utca út és járda felújítás, Berhidai úti kapubejárók és buszmegálló kivitelezés közbeszerzési eljárásnak megindítása (94/2015.)
- 13.) Babits Mihály utca 29. gépkocsi beálló építés (95/2015.)
- 14.) Iskola Hősök terei épületében konyha és ebédlő tervezése (71/2015.)
- 15.) Ifjúsági tó sétányépítés kivitelezése (72/2015.)
- 16.) Tó melletti sporteszközpark elhelyezése, térburkolat tervezés (73/2015.)
- 17.) Nyugdíjas pihenő (84/2015.)
- 18.) Önálló képviselői indítvány Farkas László részéről: Berhidai út (82/2015.)
- 19.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Élet-, és balesetveszélyes úthibák (81/2015.)
- 20.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Új Polgármesteri Hivatal út- és parkoló építés (79/2015.)
- 21.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: A Polgármesteri Hivatal régi kerítésének elbontása (80/2015.)
- 22.) Új Polgármesteri Hivatal tetőterében lévő helyiség hasznosítása (96/2015.)

## Tájékoztatók:

- 1.) Humán Bizottság tájékoztatója a 2015. évi támogatási kérelmek elbírálásáról (78/2015.)
- 2.) Tájékoztató a 2014. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról (85/2015.)
- 3.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (89/2015.)

## VEGYES ÜGYEK

### N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

**1.) Rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)  
2014. évi belső ellenőrzésről szóló éves jelentés,  
2014. évi pénzmaradvány jóváhagyása (88/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem! A megszokottól eltérően, nem a bizottságok tárgyalásának sorrendje szerint, hanem a törvényi kötelezettségnek eleget téve a Pénzügyi Bizottságot kérdezem először, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban milyen döntést hozott, mert neki írásban is véleményt kellett alkotnia erről a rendeletről.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az intézmények 2014. évi pénzmaradványáról szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2014. évi összefoglaló ellenőrzési jelentésről szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról az alábbi véleményt fogalmazta meg:

„Számszakilag az Önkormányzat teljesítette tervét, a gazdálkodás ezen belül maradt. Az intézmények működési bevételei a tervezettet kismértékben meghaladták. Az Önkormányzat gazdálkodása a beruházásokat tekintve kielégítő. A szabad pénzeszközöket lekötöttük. Összességében Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2014. évben eredményesen gazdálkodott. „

A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2014. évi összefoglaló ellenőrzési jelentésről szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az intézmények 2014. évi pénzmaradványáról szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2014. évi összefoglaló ellenőrzési jelentésről szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az intézmények 2014. évi pénzmaradványáról szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

**Horváth Éva polgármester:** Amennyiben van kérdés, lehet kérdezni. Kiadtunk egy javítást - az előterjesztés 3. mellékletében kimaradt egy sor - ezt osztottuk ki most. Az észrevétel a Pénzügyi Bizottság ülésén hangzott el, jogosan. Kérdéseket várunk! Amennyiben nincs kérdés, akkor szavazzunk.

Aki egyetért - a belső ellenőr által készített jelentés elfogadásáról - az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**163/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester által előterjesztett, a belső ellenőr által elkészített 2014. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést jóváhagyja.

**Horváth Éva polgármester:** Következő határozati javaslatunk a pénzmaradványról szól. A táblázatot nem fogom felolvasni. Az előterjesztett határozati javaslat szerint Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete az intézmények 2014. évi pénzmaradványát az alábbiak szerint állapítja meg és hagyja jóvá, és itt jön több oldalnyi táblázat. A Képviselő-testület az intézmények 2014. évi szabad pénzmaradványát elvonja és azt a 2015. évi költségvetési rendelet módosításakor általános tartalékba helyezi. Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**164/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az intézmények 2014. évi pénzmaradványát az alábbiak szerint állapítja meg és hagyja jóvá:

	<b>Feladattal terhelt pénzmaradvány</b>	<b>Szabad pénzmaradvány</b>	<b>Összesen</b>
Önkormányzat és szakfeladatai	33 770	619 160	652 930
Polgármesteri Hivatal	110 002	39 223	149 225

Óvoda	1 680	486	2 166
Közösségi Ház	5 892		5 892
Gondozási Központ	2 279	898	3 177
Összesen:	153 623	659 767	813 390
Normatíva kiutalás:			
Költségvetési befizetési kötelezettség:			-9 240
Jóváhagyott pénzmaradvány			804 150

A Képviselő-testület az intézmények 2014. évi szabad pénzmaradványát elvonja és azt a 2015. évi költségvetési rendelet módosításakor általános tartalékba helyezi.

**Horváth Éva polgármester:** Aki a rendeletet az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotta az alábbi rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**9/2015.(IV.28.) RENDELETE:**

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**

*(A rendelet szöveg a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**2.) Rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (91/2015.)**  
**Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem! Kérdésem van a tisztelt képviselő urakhoz. Felolvastassam-e az elnökökkel, vagy pedig a Pénzügyi Bizottságnak a módosító javaslatait figyelembe véve csináljuk-e úgy, hogy megünnöközzük végig paragrafusonként, és akkor kérdezem meg a bizottságok véleményét? Egyetértetek?

**Miskolczy Ferenc képviselő:** Igen.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Előterjesztőként annyit jegyeznek meg – azt hiszem a bizottsági üléseken Melinda már mondta – hogy két sajtóhibát javítottunk. Ami a honlapon fent van rendelet-tervezet, az már a javított.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság és a jegyző asszony a testület előzetes javaslatait megtárgyalva állította össze azt az előterjesztést, ami a bizottságokhoz került. A Pénzügyi Bizottságnak ettől függetlenül voltak javaslatai, és akkor megyünk végig ezeken a javaslatokon. Lesz még olyan, amikor a Humán illetve a Településfejlesztési Bizottságnál is előfordult, de akkor majd szólunk. Az első módosító javaslat a 11. § (1) bekezdését érinti. A Humán Bizottságot kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a 11. § (1) bekezdéséből a **sürgősség** szó kerüljön ki.

A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 11. § (1) bekezdését az alábbiakban:

11. § (1) *A polgármester a képviselő-testület ülését a munkatervben nem szereplő időpontban is indokolt esetben összehívhatja.* (Eredeti szöveg, sürgősséggel szó kikerült.)

**Horváth Éva polgármester:** Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 5 nem, egyhangú szavazattal nem javasolja elfogadásra a Pénzügyi Bizottság 11. § (1) bekezdésre vonatkozó módosító javaslatát.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal **elfogadásra javasolja** a Humán Bizottság módosító javaslatát a 11. § (1) bekezdésre vonatkozóan, az alábbiak szerint:

11. § (1) *A polgármester a képviselő-testület ülését a munkatervben nem szereplő időpontban is indokolt esetben összehívhatja.* (Eredeti szövegből a sürgősséggel szó kikerült.)

**Horváth Éva polgármester:** Pénzügyi Bizottság javaslata megjelent, nem változtatta meg a Pénzügyi Bizottsági ülésen, mert lesz olyan, amit a Pénzügyi Bizottság befogadott. Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? Tehát módosító javaslatként hangzott el az, amit két bizottság is tárgyalt, hogy az eredeti szöveg maradjon a sürgősséggel szó kihagyásával. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 11. § (1) bekezdésének szövege a következő legyen: „A polgármester a képviselő-testület ülését a munkatervben nem szereplő időpontban is indokolt esetben összehívhatja.”**

**Horváth Éva polgármester:** Következő módosító javaslata a Pénzügyi Bizottságnak a 19 §. (1) bekezdés. Ezzel kapcsolatban kérdezem a Humán bizottság állásfoglalását.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a **19. § (1)** bekezdését az alábbiakban: *A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés tárgyalása után a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről és az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.*

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a **7. cím**, valamint a **19. § módosítását** a következők szerint: (A sorrend a cmben, valamint a két bekezdés felcserélődik.) **7. Lejárt határidejű határozatok, Polgármesteri beszámoló**

*19. § (1) A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a napirend során a rendeletek után tárgyalja a képviselő-testület. A határidőre végre nem hajtott határozatokról – a felelősök meghallgatása után – a képviselő-testület külön dönt.*

*(2) A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés tárgyalása után a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről és az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.*

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a **7. cím módosításánál: Lejárt idejű határozatok, polgármesteri beszámoló** (A címben a sorrend felcserélődik) minősített többség hiányában nem foglalt állást.

A Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatában nem foglalt állást minősített többség hiányában a **19. § (1)** bekezdésére vonatkozóan: A tájékoztatók tárgyalásának megkezdése során a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről és az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.

**Horváth Éva polgármester:** Az eredeti anyagban a javaslat az, hogy a polgármesteri beszámoló a tájékoztatók tárgyalásának megkezdése során legyen. A Pénzügyi Bizottság javaslata ezt kiegészítette azzal, hogy a beszámolóban az előző ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről is számoljon be. Ez volt a Pénzügyi Bizottság javaslata. A Humán Bizottság javasolja, hogy ez a beszámoló ne a tájékoztatóknál, hanem a lejárt határidejű határozatok után hangozzék el. Ebből kifolyólag maga a fejezet cím sorrendisége is változzon, először a lejárt határidejű és utána a polgármesteri beszámoló. Valamint a 19. § (1) és (2) bekezdés sorrend csere, tehát a tartalma is ennek értelmében változzon meg. Tehát, módosító az indítvány a Humán Bizottság részéről így hangozott el. Hozzászólás ezzel kapcsolatban?

**Farkas László képviselő:** Azzal, hogy a cím megváltozik, semmi gond nincs. A Humán Bizottság javaslata tartalmilag ugyanaz, mint a Pénzügyi Bizottságé.

**Horváth Éva polgármester:** Nem ugyanaz. Szavazásra tenném fel a Humán Bizottság javaslatát, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés tárgyalása után a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről és az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 19. § (1) bekezdésének szövege a következő legyen: „A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés tárgyalása után a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről és az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.”**

**Horváth Éva polgármester:** Ezután már csak egy formai helyretétel a Humán Bizottság javaslata alapján, hogy a 7. fejezetnek a címe úgy legyen, hogy Lejárt határidejű határozatok, polgármesteri beszámoló, illetve a 19. § (1) bekezdése lesz a lejárt és a (2) bekezdése lesz a polgármesteri beszámoló. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendelet-tervezet 7. címében a szövegrészek, valamint a 19. § módosított (1) bekezdésének és (2) bekezdésének felcserélését.**



**Horváth Éva polgármester:** A következő módosítás a 48. § (1) bekezdését érinti. Kérdezem a Humán Bizottság ezzel kapcsolatos észrevételét.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** Ugye itt egy törvényi kötelezettség van, a szankciót meg kell állapítani. Erre a Pénzügyi Bizottság tett egy javaslatot, amit 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolunk. Ami úgy szól, hogy *amennyiben a képviselő illetve a bizottsági tag a törvényben meghatározott a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a Képviselő-testület a bejelentést elmulasztó adott ülésre eső tiszteletdíjának 25 %-át megvonja.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel kapcsolatban hozzászólás van-e? Aki a pénzügyi bizottsági módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy a rendelettervezet 48. § (1) bekezdésének szövege a következő legyen: „Amennyiben a képviselő, illetve bizottsági tag az Mötv-ben meghatározott, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a képviselő-testület a bejelentést elmulasztó adott ülésre eső tiszteletdíjának 25 %-át megvonja.”*

**Horváth Éva polgármester:** Következő az 53. §-ra vonatkozó pénzügyi bizottsági módosítás. Kérdezem a Humán Bizottságot.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 1 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett **nem javasolja** elfogadásra Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy az **53. § egy új b) ponttal** egészüljön ki: „a költségvetés első félévi végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásához.”

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az eredeti rendelettervezet **53. §-át** azzal, hogy a **d) pont:** „a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása miatti tiszteletdíj megvonáshoz”, **kerüljön kihúzásra.**

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 5 nem szavazattal **nem javasolja** elfogadásra a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát az **53. §-ra** vonatkozóan.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal **elfogadásra javasolja** Dombi Norbert módosító javaslatát, miszerint az eredeti rendelettervezet **53. §-ának d) pontja** - a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása miatti tiszteletdíj megvonáshoz - **kerüljön kihúzásra.**

**Horváth Éva polgármester:** Tehát volt a múlt testületi ülésen egy elfogadott 53. §. Erre vonatkozóan a Pénzügyi Bizottságnak volt módosító javaslata. A Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság az eredeti 53. §-t javasolja azzal, hogy az eredeti szövegből a d.) pont kerüljön ki, mivel okafogyottá vált az előző módosításnak a meghozatalával.

**Farkas László képviselő:** A Pénzügyi Bizottság egy pontban szeretné módosítani az egészet, ami igaz, hogy nem törvényi kötelezettség, de ettől függetlenül a képviselő-testület dönthet úgy, hogy igenis kötelezővé teszi. Az, hogy *a költségvetés első félévi végrehajtásáról szóló*

*beszámoló vagy tájékoztató*, mindegy, hogy minek nevezzük, *elfogadásához*, igenis legyen testületi határozat minősített többséggel. Ez azért lényeges, mert az első félévi gazdálkodás után kapunk elszámolást, kapunk tájékoztatást.

**Dombi Norbert képviselő:** Most nem erről van szó!

**Horváth Éva polgármester:** Dehogynem.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Azért nem értem - és ezért kérdeztem polgármester asszonyt is - hogy miért lett okafogyott? Mert a megvonásoknál az van, hogy alakszerű határozatot hoz, itt meg az lett kimondva, hogy ahhoz, hogy meg legyen vonva, ahhoz a határozathoz minősített többség kell.

**Horváth Éva polgármester:** Ha valaki a személyes érintettségét nem jelentette be, az nem függ attól, hogy minősített többség van, vagy nem az van, és úgy nem jelentette be. Hanem vagy bejelentette, vagy nem jelentette be. Akkor nem kell itt szavazni arról, hogy megvonjuk, hanem akkor automatikusan meg kell vonni.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Dehogynem, egy határozatban meg kell állapítani, hogy megvonja. Azért mondtam, hogy nem okafogyott, de dönthet úgy a testület, hogy elég az egyszerű többségű határozat.

**Horváth Éva polgármester:** De miért kell erről határozat?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Miért? Minek alapján fog a pénzügy dolgozni, polgármester asszony? Pénzügyi alapidokumentum kell, amit odaadunk a pénzügynek, hogy úgy számfejtse. Az a határozat lesz az.

**Nagy Zsolt képviselő:** Igaza van a jegyzőasszonynak, határozat kell róla. Viszont abban meg neked van igazad, ha fennáll az a helyzet, hogy nem jelentette be, akkor megvonásra kerül. Ahhoz, hogy ez megvalósuljon, kell egy határozat. Az a kérdés, hogy ezt minősített többséggel, avagy egyszerű többséggel tegyük meg.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Mi azért raktuk ide bele, hogy minősített döntés kelljen, mert általában a személyi jellegű dolgoknál minősített döntést hoznak.

**Horváth Éva polgármester:** Most akkor vagy van tény, vagy nincs tény.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Hát valakinek meg kell állapítania a tény! Akkor nem lesz minősített többség, ha ki van húzva a d) pont. Akkor marad az egyszerű többség.

**Horváth Éva polgármester:** Itt az a lényeg, hogy a testületnek kell kimondania, hogy az összeférhetetlenséget nem jelentette be. Itt az a kérdés, hogy ennek a megállapítása minősített vagy egyszerű többséggel történjen. Erről szólt a Humán, illetve a Településfejlesztési Bizottság módosító javaslata.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Szerintem három dologról kell szavazni, Az egyik a Pénzügyi Bizottság módosító indítványa, ami az eredeti 53. §-t egy új b) ponttal egészítette ki, annyi mindössze a változás. Ezt két bizottság elutasította. Tehát egyrészt erről kell szavazni, hogy ez

a kiegészítés bennmaradjon-e. A másik az, amit két bizottság javasolt, hogy az utolsó sorhoz, a d) ponthoz, ne kelljen minősített többség. Szerintem erről kell szavazni, másról nem.

**Farkas László képviselő:** Tehát én az előbb a b) pontnál tartottam, hogy a mi módosításunk, amit a törvény nem tesz kötelezővé a féléves beszámoló. Mi szeretnénk a féléves beszámolót vagy tájékoztatót, mindegy minek nevezzük, ha azt megtárgyalná és döntene róla a Képviselő-testület. Előfordulhat olyan eset, amibe bele kéne avatkozni. És ha mi arról, akkor nem hozunk határozatot, hanem csak 2-3 hónap múlva, az már akkor lehet, hogy késő. Tehát én úgy gondolom, hogy mindenképpen a féléves tájékoztató beszámolóról is hozzon határozatot a Képviselő-testület.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottságnak ez a módosító javaslata, hogy kerüljön a felsorolásba a minősített többséghez egy b) pont pluszban az eredetihez képest, ami úgy szól, hogy minősített többség szükséges...*(nem fejezte be a mondatot.)* Nekem ez az egész azért furcsa, mert egyszerű többség sem kellett idáig a féléves tájékoztató elfogadásához. Mert tájékoztató jelleggel megy ki, tehát nem kell elfogadni a testületnek. Tehát, ha egyszerű sem kell, akkor miért kell minősített?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Szerintem ezt nem ide kell tenni. A Pénzügyi Bizottság javaslata arra irányult, hogy egyáltalán legyen félévkor is beszámoló.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ha visszaemlékeztek arra, amikor ez módosult, akkor arra irányult a javaslat, hogy az a) pontnál az aa)-ab) alpontok közül az ab) kerüljön ki. Ez a jelenleg is hatályos SZMSZ-ben a féléves és háromnegyed éves beszámoló. Teljesen mindegy, hogy tájékoztató vagy beszámoló, mert a háromnegyed éves az egyébként is tájékoztató volt. Az került most ki belőle. Meg azt mondta a polgármester asszony, hogy nincs beszámoló az új Áht szerint, hanem mi havi jelentést küldünk. A Pénzügyi Bizottság abból indult ki – és ezt, amikor a költségvetés következő módosítása lenne, a költségvetési rendeletbe hoznák be – hogy, de igenis legyen féléves beszámoló. Háromnegyed évest nem akarnak. Tehát igazából itt megelőlegezték annak elfogadásához a minősített többséget. Azért szerepel a beszámoló, mert a Képviselő-testületnek, mint irányító szervnek a hatáskörébe beletartozik az irányított szervek beszámoltatásának joga. Ha ez ide bekerül, az azt előlegezi meg, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolni fogja a költségvetési rendelet módosítását, hogy igenis félévkor legyen beszámoló. Azért volt az augusztusi ülés mindig, mert az igazodott az augusztus 15-i beszámolási határidőhöz. Azért nem szeptemberben volt az első őszi ülés, hanem augusztusban, mert augusztus 15-ig kellett a féléves beszámolókat megtárgyalni.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát a Pénzügyi Bizottság visszarakja az 53. §-ba b.) ponttal, hogy minősített többség kell a költségvetés első félévi végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásához. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**165/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság arra irányuló javaslatát, hogy az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet 53. §-a egészüljön ki egy új b) ponttal, ami

szerint minősített többségű döntés kellene a költségvetés első félévi végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásához.

**Horváth Éva polgármester:** Módosító javaslat volt két bizottság részéről, hogy ne kelljen minősített többség, tehát maradjon ki ebből a felsorolásból a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása miatti tiszteletdíj megvonás, a d) pont. Aki egyetért a Humán és a Településfejlesztési Bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 53. § d) pontja kerüljön ki a rendelet-tervezetből.***

**Horváth Éva polgármester:** További módosító indítvány volt a 69. § (3) bekezdése. Ez előtt volt a Településfejlesztési Bizottságnak a 68. §-ra vonatkozóan módosító javaslata.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 68. § (2) bekezdésének módosítását: az eredeti úgy szól, hogy a Humán Bizottság feladata továbbá: „részvétel” és itt egy felsorolás következik. Mi a részvétel szó helyett a „közreműködés” szót javasoljuk. A felsorolás egészüljön ki javaslatunk szerint egy e) ponttal, ami arról szól, hogy „kulturális rendezvények szervezésében, előkészítésében,” és egy f) ponttal „**az idegenforgalom elősegítésében**” szöveggel.

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm szépen. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

***A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 68. § (2) bekezdésében a „részvétel” szó helyett „közreműködés” legyen és a felsorolás egészüljön ki új e) „kulturális rendezvények szervezésében, előkészítésében,” és f) „kulturális rendezvények szervezésében, előkészítésében,” pontokkal és szöveggel.***

**Horváth Éva polgármester:** Most térjünk rá a 69. §-ra. Kérdezem a Humán Bizottság ezzel kapcsolatos állásfoglalását.

**Dombi Norbert képviselő:** A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a **69. § (3)** bekezdésének módosítását az alábbiakban:

*„A Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül a Képviselő-testület nem hozhat döntést:*

*a) az éves költségvetés tervezetéről és a végrehajtásáról szóló éves beszámolóról*

*b) költségvetés megállapítására és annak módosítására irányuló javaslatokról”*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** Ugyanúgy, ahogyan a Humán Bizottságnak vannak átadott hatáskörei, a Pénzügyi Bizottság is szeretne olyan hatáskört, amiben a véleményünkhöz lehessen kötni a testületi előterjesztéseket. És ide tettünk be a törvényi előírásokon túl egy-két pontot. Azt, amit a Humán Bizottság elfogadott, azt mi is el tudjuk fogadni, hogy ne az legyen, hogy előterjesztést ne lehessen tárgyalni, hanem csak döntést ne lehessen hozni.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát a Pénzügyi Bizottság azt a részét befogadja a Humán Bizottság javaslatának, hogy nem úgy szól, hogy nem terjeszthető a Képviselő-testület elé, hanem, hogy *”a Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül nem hozhat döntést”*. Tehát ezt elfogadja

a Pénzügyi Bizottság. A felsorolásban viszont a Pénzügyi Bizottság fenntartja a módosító javaslatát.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Csak megjegyezném, hogy nem tudom mennyire nézte meg mindenki a jelenlegi SZMSZ-t, mely egyébként ennél szigorúbb, amit most sem tart be a Képviselő-testület. A 4. melléklet a rendeletnek a része, és abban az van, hogy minden 5 millió feletti pénzügyi vonzattal rendelkező előterjesztésre vonatkozik az, hogy a bizottság véleményével nyújtható csak be. Most is az van, hogy nem is lehetne benyújtani, ha nincsen mellette a bizottság véleménye, meg az összes rendelet is csak a Pénzügyi Bizottság véleményével nyújtható be, mert korábban Jogi Bizottság is volt.

**Dombi Norbert képviselő:** És miért nem jeleztétek ezt ideig?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A Pénzügyi Bizottság elnöke sokszor jelezte.

**Horváth Éva polgármester:** Pontosan az a probléma, hogy a testület működésének rugalmassága szempontjából nem volt ez tartható és nem volt kivitelezhető. A Humán Bizottság a megfogalmazásában, amit aztán befogadott a Pénzügyi Bizottság is, azzal nem volt ellenvélemény, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata, illetve véleménye nélkül nem hozható döntés, bizonyos dolgokban. De az tényleg nem tartható, hogy pénzügyi dolgokban készülőfélben van egy előterjesztés, az olyan, mint egy könyvvizsgálói jelentés vagy vélemény, hogy nem adhatjuk ki, amíg a könyvvizsgáló nem adta ki a véleményét. Mert akkor minden előterjesztést először a Pénzügyi Bizottsághoz kellett volna elküldeni véleményezésre és ezután kerülhetett volna ki a Képviselő-testülethez.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Mi máshogyan értelmeztük. Mi úgy értelmeztük, hogy az az előterjesztés, ami az ülésen van előterjesztve. Tehát már ez a javaslat is azt akarta szolgálni, hogy ne legyen ez a törvénysértés. Mert a benyújtható az azt jelenti, amikor kiküldi. Azért került bele, hogy terjesztheti elő, mert előterjesztve itt van az ülésen, akkor, amikor a napirendi javaslat van. Azért, hogy egyértelműbb legyen, jó, tehát ez ugyanaz. Az előterjeszthető, meg amit a bizottság befogadott az ugyanaz, és nem akar többletjogot, hanem inkább szűkítette.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság befogadta ezt a mondatot.

**Dombi Norbert képviselő:** Én azt szeretném kérdezni, hogy ez a gyakorlatban, hogy néz ki? Mi az, hogy véleményezi? Tehát a nélkül nem hozhatunk döntést, mielőtt a Pénzügyi Bizottság nem véleményezi? Tehát szerdánként van a Pénzügyi Bizottság ülése, és tulajdonképpen minden napirendről alkot véleményt, hogy elfogadásra javasolja-e vagy sem. Ez egy vélemény? Meg, hogyha tesz hozzá módosító javaslatot az az én felfogásom szerint egy vélemény. Tehát ez megtörténik azzal, hogy ezt megtárgyalják. A Pénzügyi Bizottság hogy gondolta ezt?

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Hadd válaszoljak erre én. Nem véletlenül a zárszámadásnál, mert ideig is így volt a zárszámadással kapcsolatban, azért kértem először a Pénzügyi Bizottság véleményét, hogy hogy döntöttek, mert felolvasta a véleményét. Nem azt, hogy hogyan szavazott, hanem felolvasta azzal a napirenddel kapcsolatban a véleményét és ezzel eleget tett az SZMSZ-ben való kötelezettségének. De az, hogy ami itt fel van sorolva, hogy mindenhez egy ilyen írásos véleményt kelljen mondani... A mai ülésen körülbelül nyolc olyan téma lesz, ami a költségvetés módosítására irányuló javaslat. Itt mindegyiknél meg kellett volna fogalmazni a Pénzügyi Bizottságnak, mondjuk a Babits Mihály utcára, adjunk 100 ezer forintot,

és ezzel a rendeletet módosítanunk kell, tehát nemcsak a szavazati arányát, hanem a véleményét is.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy még sürgősséggel sem lehet behozni olyan előterjesztést, ami ebbe a körbe tartozik, úgy, hogy nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Ha sürgősségi, akkor akár az ülés előtt 15.00 órára össze kell hívni egy rendkívüli bizottsági ülést – volt már ilyen korábban is – és azt az előterjesztést tárgyalja meg. Az már teljesen mindegy, hogy milyen formában van, nem értékelni kell az előterjesztést, hanem véleményezni. Ha javasolja elfogadásra, az is egy vélemény.

**Farkas László képviselő:** Nagyvonalakban elmondta a jegyzőasszony, de a lényege az, hogy nem azokról az előterjesztésekről van szó, amit megkaptunk, hanem nagyon sok esetben olyan előterjesztés került a Képviselő-testület elé, aminek pénzügyi, vagyoni vonzata van, és nem került a Pénzügyi Bizottság elé. Sőt még a testület elé sem. Itt ülés előtt van kiosztva. Ennek az lenne a lényege, hogy ne lehessen olyan előterjesztést idetenni, amit előtte nem tárgyalt a bizottság. Mi ragaszkodtunk hozzá, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt láthassa.

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor szerintem, hogy a fogalmazásból ne fakadjanak ilyen furcsa érzetek, például bennem, szerintem ezt úgy kellene átfogalmazni, hogy a Képviselő testület a Pénzügyi Bizottság törvényben meghatározott kiemelt feladataira tekintettel nem tárgyalhat napirendet, vagy nem dönthet, amit előzetesen a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalt. Mert igazából ez lenne a lényege. És akkor nincs az, hogy vélemény, nem vélemény, hanem meg kell tárgyalnia. Az alapszándéka a Pénzügyi Bizottságnak ez volt.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát akkor neked van egy olyan javaslatod, mondd el még egyszer légy szíves! De én a Humán Bizottság javaslatát fogom feltenni szavazásra.

**Dombi Norbert képviselő:** A Képviselő-testület nem hozhat döntést olyan előterjesztésekkel kapcsolatban, amelyeket előzetesen a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalt. És akkor nincs benne, hogy véleményezi.

**Horváth Éva polgármester:** Költségvetést érintő.

**Dombi Norbert képviselő:** A költségvetést érintő, így van!

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** A mondat eleje marad, csak a második mondatrész változik.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ez mind költségvetést érintő, csak itt ki lett részletezve. Tehát jó az, ahogy mondtad, csak belekerül, hogy költségvetést érintő. Ez mind az.

**Horváth Éva polgármester:** Én először felteszem a Humán Bizottságnak a módosító javaslatát, mely szerint a *Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül nem hozhat döntést az éves költségvetés tervezetéről és végrehajtásáról szóló éves beszámoló költségvetés megállapítása és annak módosításáról irányuló javaslatokról*. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 69. § (3) bekezdésének szövege a következő legyen: „A Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül a Képviselő-testület nem hozhat döntést:**

**a) az éves költségvetés tervezetéről és a végrehajtásáról szóló éves beszámolórol**

***b) költségvetés megállapítására és annak módosítására irányuló javaslatokról***

**Dombi Norbert képviselő:** Az a Humán Bizottság javaslata volt, ez nem a Dombi képviselőé. Nekem a Humán Bizottság véleményét tiszteletben kell tartanom, azért szavaztam meg.

**Horváth Éva polgármester:** Egyébként, amit a Norbi elmondott, abban ez ugyanúgy benne van.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ügyrendi javaslatom van! Szeretném, ha még egyszer szavoznánk, megismételnék a szavazást. Ugyanis ebben az esetben azt figyelembe véve, hogy a Norbi nem változtathatja meg a Humán Bizottság javaslatát, mégis ez esetben én nem tenném fel a Humán Bizottság javaslatát szavazásra. Ugyanis a Norbi egyéni javaslata a Humán Bizottság javaslatát kiegészítette, és egy korrekt megfogalmazást tett és szerintem ez a jó javaslat. Mert azzal, hogy most elfogadtuk a Humán Bizottság javaslatát, azzal tulajdonképpen adtunk annak a bizonyosnak egy pofont, mert nem lett kerek a történet.

**Horváth Éva polgármester:** Szerintem meg ugyanolyan kerek. Az első módosító javaslat a Humán Bizottság javaslata volt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Volt már ilyenre példa, hogy az egyik bizottság javaslata ki lett egészítve, és azért, hogy ne legyen keveredés és értetlenség, az lett feltéve utoljára. Egyébként az volt egy módosító javaslat, és ezt kellett volna feltenni először. A Norbiét, mert az volt a z utolsó.

**Horváth Éva polgármester:** Nem, a módosító javaslatok sorrendjében kell feltennem. Egyébként, amit a Norbi mondott ugyanaz, mint a Humán Bizottságé.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem ugyanaz, kerekébb.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Megismételt szavazást olyan indokkal lehet kérni, hogy nem volt egyértelmű, hogy mire szavazott a képviselő az előzőnél.

**Horváth Éva polgármester:** És felolvastam pontosan, hogy mire szavazzon a képviselő.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Attól a képviselő még kérheti.

**Farkas László képviselő:** De nem volt érthető.

**Horváth Éva polgármester:** Elnézést! Még egyszer felteszem! Az első módosító javaslat a Humán Bizottságé, aki azt mondja, hogy „a Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül a Képviselő-testület nem hozhat döntést az éves költségvetés tervezetéről és a végrehajtásról szóló éves beszámolórol, a költségvetés megállapítására és annak módosítására irányuló javaslatokról.” Erről szavaztunk az előbb. Most még egyszer felteszem, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A képviselőtestület 1 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**166/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet 69.§ (3) bekezdésének szövege a következő legyen:

„A Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül a Képviselő-testület nem hozhat döntést:

- a) az éves költségvetés tervezetéről és a végrehajtásáról szóló éves beszámolóról,
- b) költségvetés megállapítására és annak módosítására irányuló javaslatokról.”

**Horváth Éva polgármester:** Akkor nem fogadtuk el a Humán Bizottság javaslatát. Dombi Norbert képviselő javaslata az, hogy a Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül nem hozhat döntést a költségvetés érintő napirendekről.

**Nagy Zsolt képviselő:** De ott volt az is, hogy az alábbiakban, és ott voltak a pontok.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem volt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez volt a javaslata, amit én most mondtam.

**Horváth Éva polgármester:** Norbi kérlek, mondd el még egyszer a javaslatodat! Mert szerintem az volt, hogy a költségvetést érintő napirendek.

**Dombi Norbert képviselő:** A Képviselő-testület nem hozhat döntést azokban az előterjesztésekben, amelyeket a Pénzügyi Bizottság előzetesen nem tárgyalt, kettőspont, csak ahhoz hogyan passzol az a), b), c), d), e) pont?

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Így, ahogy az előbb mondtad.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az alábbi esetekben.

**Dombi Norbert képviselő:** Tehát a (3) bekezdés az így lenne, ahogy az előbb elmondtam, és akkor, most viszont az összes többiben nem biztos, hogy az a), b), c), d), e) egyesével mindegyiknek helye lenne itt.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor légy szíves fogalmazd meg, hogy hogyan legyen.

**Nagy Zsolt képviselő:** Mind az öt költségvetést érint. Csak egy kicsit egyértelműbbé van téve a felsorolással.

**Horváth Éva polgármester:** Norbi, ha kétségeid vannak a felsorolással, akkor csatlakozol a Pénzügyi Bizottság befogadott módosító javaslatához, hogy a bevezető mondat változik, mert befogadta, hogy a Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül nem dönthet, és akkor marad a felsorolás.



**Farkas László képviselő:** Én elfogadom, amit most mondott a Norbi. Jobbat mondott.

**Pintér Csaba képviselő:** Ezzel növeljük a rendkívüli ülések számát.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Úgyis a Pénzügyi Bizottság tartja az utolsó ülést.

**Dombi Norbert képviselő:**Jó, a), b), c), d), e).

**Horváth Éva polgármester:** Tehát akkor te elfogadod a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

**Dombi Norbert képviselő:** Igen, úgyis végigmegy rajtuk.

**Farkas László képviselő:** Ha megkapjuk!

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ez azt jelenti, hogy meg kell nekik mindig küldeni. Ez a lényeg, hogy ezeket meg is kell küldenünk.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottságnak van egy módosított saját javaslata, mely szerint a Pénzügyi Bizottság véleménye nélkül a testület nem dönthet, és az a), b), c), d), e) pont megmarad. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

**Dombi Norbert képviselő:** Ez a Pénzügyi Bizottság javaslata.

**Horváth Éva polgármester:** De az előbb te is ezt erősítetted meg!

**Dombi Norbert képviselő:** Nem, én nem ezt mondtam.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** A Képviselő-testület nem hozhat döntést ezekben az esetekben, ha a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Semmi mást nem mondott a Norbi.

**Dombi Norbert képviselő:** Így van. Azt szerettem volna kivenni belőle, mert utána azon fogunk vitatkozni, hogy írásos, vagy szóbeli, vagy szavazati arány, vagy mi számít véleménynek. Itt pedig nem tárgyalhatja.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Van különbség, mert nem dönthet, de tárgyalni tárgyalhatja.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát akkor a Pénzügyi Bizottság Mőtv-ben meghatározott kiemelt feladataira tekintettel a Képviselő-testület nem hozhat döntést az alábbi előterjesztésekben, amennyiben a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. És jön a felsorolás változatlanul. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 69. § (3) bekezdésének szövege a következő legyen: „A Pénzügyi Bizottság Mőtv-ben meghatározott kiemelt feladataira tekintettel a képviselő-testület nem hozhat döntést az alábbi előterjesztésekben, amennyiben a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta:*

- a) a költségvetés megállapítására és annak módosítására irányuló javaslattal,*
- b) a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóval és tájékoztatóval,*
- c) a vagyongazdálkodással, a vagyon feletti rendelkezéssel, a vagyon működtetésével,*
- d) a hitelfelvételre irányuló javaslattal,*

*e) az önkormányzat vállalkozásaival kapcsolatos előterjesztések.”*

**Horváth Éva polgármester:** Következő a 87. § (3) bekezdése. Bizottságokat kérdezem.

**Dombi Norbert képviselő:** A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a **87. §** és az azt megelőző **43. cím** kerüljön ki a rendelettervezetből.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottsági ülésen is javasolta ezt Dombi Norbert képviselő társunk. De a bizottság nem foglalt állást minősített többség hiányában 3 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett.

**Horváth Éva polgármester:** De volt még egy, mert a Pénzügyi Bizottság javaslatáról szavaztatok.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A bizottság 6 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a 87. § (3) bekezdésének Pénzügyi Bizottság általi módosítását.

**Horváth Éva polgármester:** Ez a 87. § a távollét az ülésekről, és a juttatások csökkentése című érzékeny bekezdés. Itt volt egy előterjesztés, amit a múltkor a Képviselő-testület elfogadott, hogy nem változik az eddigiekhez képest. A Pénzügyi Bizottság javasolt egy szigorúbb részt még beletenni. Amit majd a bizottság elnöke elmond. Ezt a javaslatot nem támogatta a Településfejlesztési Bizottság, a Humán Bizottság pedig az egész fejezetet és az egész paragrafust, tehát magyarul, hogy ne legyen retorzió, ne legyen juttatáscsökkentés a távollét miatt, kihúzni kívánja az SZMSZ-ből. Elnök úr! Tied a szó, hogy még mi az, amit beleraktatok ebbe a paragrafusba.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A képviselőnek két részből áll a munkája. Egyrészt, hogy a mindennapokban a település érdekeit képviselje, ha kell, akkor intézkedjen, javaslatot tegyen, és a másik része az, hogy a testületi illetve bizottsági ülésen részt vegyen. Ezért mondtuk azt, hogy mi támogatjuk a 25 % levonást, abban az esetben, ha a rendes testületi ülésen nem vesz részt, attól függetlenül, hogy milyen okból marad távol. Ez nem egy munkahely, nem munkaszerződés van. Pluszban még kiegészítettük azzal, hogy az a bizottság, akinek a testulettől átadott hatáskörben van döntési joga, az is kerüljön bele a levonási körbe, ha azon valaki nem vesz részt.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát a Pénzügyi Bizottságnak ez a javaslata, ez az első módosító javaslat.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** Én még el szeretném mondani, hogy a Humán Bizottság miért javasolta ezt. Még véletlenül sem azért, mert bármelyik tagja félvállról venné a képviselői esküjét, vagy a bizottsági tagsági esküjét, hanem azért mert egyszerűen nem igen volt példa az előző ciklusban sem, hogy valaki mondjuk notórius hiányzó lenne. Azokban az esetekben, amikor valaki nem jelenik meg testületi ülésen, vagy bizottsági ülésen, akkor az a helyzet, hogy éppen beteg. És ezt sem veszi figyelembe az SZMSZ. Ezt a múltkor az első olvasatnál elmondtam, azt gondolom, hogy ez nem egy igazságos dolog. Ha valaki megbetegszik, távol dolgozik, ha valaki hiába indul el időben, és nem ér ide, akkor ezt nem kell büntetni. És ezért javasoljuk kivenni. Annyit szeretnék még elmondani Lacinak, hogy az előző

ciklusban a Humán Bizottság átlagban 9 naponta ülésezett. Kompenzálja minden tag, ha éppen egy-egy ülésen nem tud megjelenni. Én nem gondolom, hogy szankciókat kellene alkalmazni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Én a szankció mellett vagyok. Annak ellenére, hogy én szoktam a leginkább elkésni vagy nem eljönni, mert az elfoglaltságaim olyanok, de nem szabad ezt szankció nélkül hagyni.

**Farkas László elnök:** Én nem azt mondtam Norbi, hogy ki hol van. Ez nem egy munkahely, az a tiszteletdíjának csak egy része, hogy a település érdekét figyeli, és próbál megoldásokat találni. Véleményem szerint az lenne igazságtalan, ha nem lenne szankció. Aki vállalja a képviselőséget, az igenis legyen ott.

**Nagy Zsolt képviselő:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a szankciónak a módozatáról itt kellene javaslatot tenni, vagy majd a mellékletnél?

**Horváth Éva polgármester:** Maga a százalék itt van megfogalmazva.

**Nagy Zsolt képviselő:** Bizottsági ülésen nekem volt egy olyan javaslatom, hogy a szankció maradjon ugyan, de ne legyen automatikus, hanem a hiányzások számát vegyük figyelembe. Én testületi ülésen a január 1-től december 31-ig terjedő időszakban naptári évre vonatkoztatva, csak a harmadik hiányzás után szankcionálnám, és akkor maradnának a számok. Bizottsági üléseken pedig az ötödik hiányzás után szankcionálnám.

**Horváth Éva polgármester:** És ez rendes ülésre vonatkozik?

**Nagy Zsolt képviselő:** Igen.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát rendes bizottsági ülés tizenegy van egy évben, ami azt jelenti, hogy négyet nyugodtan hiányozhat.

**Nagy Zsolt képviselő:** Rendkívüli bizottsági ülés sokkal több van.

**Horváth Éva polgármester:** Az előbb kérdeztem, hogy ez rendes ülésekre vonatkozik, vagy az összesre?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem engedted végigmondani az előbb. Pontosán azért, amit a Norbi az előbb mondott, hogy a rendkívüli bizottsági üléseken való részvétel bőven kompenzálja és rendkívüli bizottsági ülés többször van. Effektíven nem probléma ez a szám.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát a bizottsági ülésekbe a rendkívüli is beleszámít?

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem! Rendes ülés, csak az indoklásnál mondtam, hogy rendkívüli több van. Szerintem mindenki értette csak te nem.

**Horváth Éva polgármester:** Három módosító javaslat volt. Első módosító javaslat a Pénzügyi Bizottságé. A Pénzügyi Bizottság tett egy javaslatot, mely szerint az átruházott hatáskörben történő döntést igénylő napirendet tárgyaló bármely bizottsági ülésről távolmaradás esetén is a 25 százalékos szankciót javasolják.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem ez volt az első módosító javaslat, hanem az, hogy maradjon ki az egész.

**Horváth Éva polgármester.** A Humán Bizottság javasolja, hogy a 43. cím és 87. § maradjon ki a rendeletről. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**167/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet 87.§-a és az azt megelőző 43. cím maradjon ki a rendelet-tervezetből.

**Horváth Éva polgármester:** Mondanám Nagy Zsolt képviselő úr javaslatát, aki a szankciót fenntartaná, az alábbi módosítással. *Képviselő-testületi tagság esetén a harmadik rendes ülésről való hiányzásnál, és mindez januártól-december 31-ig, tehát egy évben. Bizottsági tagság esetén az ötödik rendes bizottsági ülésen való hiányzásnál érvényesítsük a szankciót.* Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**168/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő javaslatát, mely szerint az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezetben az ülésekről a hiányzás szankcionálása képviselő-testületi ülés esetében éves szinten a harmadik, bizottsági ülés esetében az ötödik hiányzástól kezdődjön.

**Horváth Éva polgármester:** Feltennem a Pénzügyi Bizottság javaslatát, a szigorítást az átruházott hatáskörben történő bizottsági ülésről való távolmaradásról. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**169/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet 87. §-a egészüljön ki a következő új (3) bekezdéssel:

„(3) A bizottsági tagságért járó tiszteletdíj adott ülésre eső összegét akkor is csökkenteni kell 25 %-kal, ha a bizottság tagja/elnöke a képviselő-testülettől átruházott hatáskörben történő döntést igénylő napirendet tárgyaló bármely bizottsági ülésről marad távol.”

**Horváth Éva polgármester:** Mivel ezt sem fogadtuk el, marad minden, úgy ahogyan van. Van még egy módosító javaslat a 4. számú mellékletre vonatkozóan, ami a tiszteletdíjak mértékét állapítja meg. Ezzel kapcsolatban a Humán Bizottság állásfoglalását kérdezem.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem foglalt állást minősített többség hiányában a 4. számú melléklet Pénzügyi Bizottság általi módosításáról.

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság javaslata volt a tiszteletdíjaknak valamilyen kis mértékben való emelése. Ez azt jelenti, hogy a képviselői tiszteletdíj 69.570,- forintról 77.000 forintra, a bizottsági elnöki 27.830,- forintról 32.000 forintra, a bizottsági tagsági tiszteletdíj 24.350-ről 28.000,- forintra emelkedjen. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 4. mellékletében a képviselői tiszteletdíj: 77.000,- Ft-ban, a bizottsági elnöki tiszteletdíj 32.000,- Ft-ban, a bizottsági tagi tiszteletdíj 28.000,- Ft-ban kerüljön megállapításra.*

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel kérem a testületet, mielőtt egyben megszavaztatnám az SZMSZ-t, mivel ez az utóbbi döntés költségvetési módosítást igényel, szavazzunk a fedezetéről. Én kiszámoltam, hogy ez a tiszteletdíj emelés milyen költségvetési módosítást érint a rendeletünkben. A tiszteletdíj emelés ebben a mértékben május hónaptól év végéig 756.650,- forint személyi juttatás többlettel, és 204.296,- forint járulék többlettel jár. Ez összesen 960.946,- forint. Én szeretném, ha ennek a fedezetét az általános tartalékkeretből biztosítaná a Képviselő-testület. Erről kérnék egy döntést. Aki ezzel a határozattal egyetért, tehát az általános tartalékból biztosítjuk ennek a fedezetét, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**170/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselők, bizottsági elnök és tagok tiszteletdíj mértékének emeléséhez 960.900,- Ft fedezetet biztosít a költségvetés általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása alkalmával jelen döntésre legyen figyelemmel.

**Határidő:** az önkormányzat 2015. évi költségvetésének során következő módosítása

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki a módosításokkal elfogadja a Szervezeti és Működési Szabályzatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**10/2015.(IV.30.) RENDELETE:**

**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

*(A rendelet szöveg a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

<b>3.) Pétkomm Kft. beszámolója a 2014. évi működéséről és gazdálkodásáról (83/2015.)</b> <b>Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</b> <b>(eredetileg 5. napirend)</b>
---

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntöm Ügyvezető Urat, a Könyvvizsgáló Asszonyt, a Felügyelő Bizottság Elnökét. Kívánják-e valamivel kiegészíteni az írásban kiadott anyagot?

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Nem.

**Horváth Éva polgármester:** Ügyvezető úr?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Annyit tennék hozzá, hogy a korábbi évekhez hasonló módszerrel kezdtük az éves beszámoló előállítását. Azt jelenti, hogy jelen esetben a 2014. januártól december végéig tartó időszakról beszélünk. A december 31-i állapot illetve az azt követő mérleg készítés napjával, február 28. nappal történt a beszámoló elkészítése.

Mondhatom, hogy pár éves gyakorlat alapján mindig megelőzi a Felügyelő Bizottság, illetve kiegészül a Könyvvizsgáló Asszony véleményével. Így lehetőséget teremtünk arra, hogy az utolsó simításokat átbeszéljük. Kellő gondossággal igyekeztünk összeállítani. Mégis, akár a tegnapi, tegnapelőtti bizottsági üléseken elhangzottak, meg a többszöri átolvasás során némi sajtóhiba helyreállítást szeretnék tenni. Erről készítettünk egy anyagot. Az Adrienn átadja. Három ponton javítottunk.

**Horváth Adrienn gazdasági vezető:** Annyi történt, hogy a beszámoló 12. oldalán szerepel az eredménykimutatás. A településfenntartás és távfűtés üzletágára vonatkozóan a tavalyi %-ok maradtak benne. Ez törlésre került.

A beszámoló 14. oldalán szerepel a készletek értékelése táblázat. Utólag úgy gondoltam, hogy eléggé félreérthető lehet. A táblázatban a készlet leltárértéke szerepel, nem az értékvesztés. A kiadott anyagban szereplő szöveggel kell helyettesíteni azt a táblázatot az egyértelműség érdekében. Ami leírja, hogy a készletek után 137 ezer Ft értékvesztést képeztünk, mert azok feleslegessé váltak.

A 18. oldalon a rendkívüli ráfordítások részletezése, a Pénzügyi bizottsági ülésen feltett kérdések során elírás van.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Menjünk elébe a dolgoknak. A 16. oldalon, a lap tetején az aktív időbeli elhatárolások került fel a Pénzügyi bizottsági ülésén, hogy miből tevődik össze a 41.858 ezer Ft. Ezt is részlegesen megfejtettük, de mivel több tételből áll és a beszámolóban nem teljes részletezettséggel van, ezért most kiegészítenénk. Amit tegnap megfejtettünk, hogy az aktív időbeli elhatárolások előző évben megtörtént, januártól február 28-ig beérkező számlák, amik az előző évet érintik, ezeket kell itt kimutatni. Nem jól mondom, Adrienn mondja jól.

**Horváth Adrienn gazdasági vezető:** Az aktív időbeli elhatárolásoknál a kéthavi távhőtámogatás szerepel, ami még a 2014. évre vonatkozik, 2015. évben jött ez a pénzügyi rendezés. A december havi távhő kiszámlázás van itt, ami január hónapban történt. A kiszámlázás a 2014. tárgyévet érinti, és apró lekötött betétekhez kapcsolódó kamat jelenik meg ezen a számlán.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Ezekből a tételekből áll össze mindösszesen. Köszönöm szépen.

**Horváth Éva polgármester:** Megkérdezem a Felügyelő Bizottságot, hogy kiegészíteni valója van-e?

**Zéman Györgyi Felügyelő Bizottság elnöke:** Köszönöm, nincs.

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok állásfoglalását kérdezem!

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Pétkomm Kft. 2014. december 31-i egyszerűsített beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Pétkomm Kft. 2014. évi szakmai tevékenységéről, a távhőszolgáltatási tevékenység kintlévőségének 2014. évi alakulásáról szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Pétkomm Kft. ügyvezetője részére az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvény megadásáról szóló határozati javaslatot.

**Farkas László képviselő:** Véleményem van. Számomra elfogadhatatlan az, hogy egy alaptevékenységben, működés, bevétel, kiadás és veszteséges a Pétkomm. Addig, amíg az üzleti eredmény veszteséges, addig elfogadhatatlan. Az, hogy utána a különböző korrekciók, a pénzügyi tevékenység korrekciókkal nyereségesé teszi, maga a tevékenysége veszteséges. A távfűtés veszteséges.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ezt mi okozza?

**Farkas László képviselő:** Ezt kell megvizsgálni. Kifejthetem részletesen, belemehetünk. Ez egy megállapítás volt.

Kérdeznék egy-két dolgot. 12. oldal a távfűtés 3.857 ezer Ft. 13. oldalon a mérleg főösszege a részletek összességén alapszik, és a mérleghez kapcsolódó kiegészítések vannak.

Kérdezem, hogy mik azok az elírások, hogy a 2013-as záró eredménynek elvileg ugyanannak kell lenni, mint a 2014-es nyitónak. A termelői gépek és berendezések 2013-as záró 23.814 ezer Ft, a nyitó 2014-ben 23.400 ezer Ft. Félmillióval kevesebb. A hőmennyiségmérők 2013. évi zárója 4.489 ezer Ft, 2014-es nyitómérlegben már csak 3.847 ezer Ft szerepel. A kisértékű eszközök 2013. évi zárómérleg 964 ezer Ft, január 1-jével a nyitómérleg már csak 307 ezer Ft. Irodai berendezések és felszerelések 2013. évi zárómérlege 4.063 ezer Ft, nyitómérleg már csak 404 ezer Ft. 4 millió Ft-tal kevesebb. Összességében ugyanazok az eltérések vannak benne.

A másik, a tárgyévi értékcsökkenés leírása, ami halmozottan jelentkezik, hogy mi mennyi, az ingatlanok terv szerinti csökkenése 2013 záró volt 46.063 ezer Ft, a nyitó 46.086. ugyanez a műszer berendezés, gépjárművek, a záró volt 41.683 ezer Ft, a nyitó volt 41.184 ezer Ft. KEOP beruházás értékcsökkenés 2013. évi záró 23.537 ezer Ft, a nyitó 23.524 ezer Ft. Egyéb berendezések záró 332, a nyitó 711.

**Horváth Éva polgármester:** Magyarán a kérdésed a következő, elővetted gondolom a tavalyi évi beszámolót és nézted a záró értékeket és összehasonlítottad a mostani nyitó értékekkel. Mi a különbség magyarázata, kérdezzük.

**Horváth Adrienn gazdasági vezető:** Az első kérdésre annyit szeretnék mondani, hogy az üzleti tevékenységet nagyban befolyásolja az egyéb ráfordítások értéke. Ezen a soron jelent meg 9 valamennyi millió Ft céltartalék képzés, ami a jogszabály által kötelező. Adunk egy maximált nyereséget és ezért volt szükség a céltartalék képzésre. Ha ez a nyereségkorlát nem lenne, akkor ez a 9 millió Ft céltartalék nem hiányozna ebből a tételből, amiből az üzleti tevékenységet kapjuk meg és így már is nem lenne negatív az értéke.

Úgy tudom, hogy a tárgyi eszközöknél a nullára leírt tárgyi eszközök kerültek kivezetésre a nullás számlaosztályba. Ettől térhet-e el a záró és a nyitómérleg érték, azt nem tudom.

**Farkas László képviselő:** Ha december 31-én éjfélkor, ami 100 ezer Ft, az január 1-én 00.00 órakor ugyanúgy 100 ezer Ft.



**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Mind a két kérdésre szeretnék véleményt mondani és kiegészítést tenni. Az első kérdésnél a Pétkomm gazdálkodását nagymértékben befolyásolja az az állami támogatás, amit a Pétkomm bevételeiben meg kell jeleníteni. Ugyanakkor a támogatás mellett van egy olyan törvényi kitétel, hogy a hatóság megszabja, hogy a távhővel kapcsolatos tárgyi eszközök 2 %-áig fogad el eredményt. Bármennyi eredmény képződik, ő csak a tárgyi eszközök 2 % erejéig fogad el. Ez két éven keresztül arra vonatkozott, hogy közel 300 millió Ft értékű tárgyi eszköz van a távhőszolgáltatásnál, ami bruttó értékű és ennek a 2 %-áig fogadott el eredményt. 2014-re vonatkozóan ezt módosította, miután a bruttó érték olyan finanszírozással került a könyvekbe, hogy 100 millió Ft támogatást kapott ahhoz a pályázathoz a Pétkomm. Most a bruttó értékből levonja a támogatást, tehát egy eszközből levont egy forrást és még lecsökkentette az általa elfogadott nyereségkülöbséget. Így a nyereségkülöbség lecsökkent. Ugyanakkor 3 éve szembesült a Pétkomm azzal, hogy a támogatás révén (nem csak a Pétkomm, hanem az összes távhőszolgáltató) magasabb eredmény képződött, így bennem akkor felmerült, hogy ne fizessük vissza. Ha magasabb eredmény képződik, akkor vissza kell fizetni a távhőtörvény alapján. Akkor javasoltam az ügyvezető úrnak, hogy képezzünk céltartalékot, és ezt el is fogadták. Az ügyvezető ezt továbbította és kiterjesztették az összes távhőszolgáltatóra, így egy későbbi beruházásra céltartalékot lehet képezni. Ez a céltartalék veszteséget képez, mutat az eredmény kimutatásban. A 86-os ráfordítás számlán kell lekönnyvelni, sőt mi több le is kell adózni. Amikor majd felhasználja ezt a Pétkomm beruházásokra, amit mindig meg is kell terveznie és küldenie jóváhagyásra, akkor ezt az adót vissza fogja kapni a NAV-tól. Ez a beruházás finanszírozásának a részévé fog válni. Ténylegesen nyereséges, üzemi eredmény szinten is, csak a céltartalék képzéssel, amiből beruházás lesz, azzal üzemi eredmény szinten jelentkezik ez. Ezt úgy kell nézni, hogy 4 millió Ft-nál nagyobb nyereséget nem lehet itt kimutatni, mert ha annál több nyereséget mutat ki a Pétkomm, adózás előtti eredményt mutat ki, akkor azt az összeget el kell vonni. Ezt a lehetőséget kitaláltuk és jóvá is hagyták, általánosították Magyarországra, az ilyen jellegű gazdálkodókra, ezzel a lehetőséggel élni kell. A második kérdésre a válasz. Az, hogyha megnézi a mérleget, mérleg nyitó és záró adatait, akkor azok egyeznek, mert mérlegben a nettó értékek szerepelnek. Itt most a bruttó és az amortizáció változás, összességében a nettóérték változatlansága mellett történt. Fennáll az, hogy a bruttó érték egyenlő a záró értékkel. Egymás mellé tesszük a 2013-as mérleget, akkor ugyanaz.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés?

**Farkas László képviselő:** Köszönöm a Könyvvizsgáló Asszony véleményét, attól függetlenül nem értek vele egyet. Az üzleti eredményt a céltartalék nem befolyásolja. Amit tetszett mondani, én nem azt vitatom, hogy mennyi nyeresége van, a mellékletek adatainak a nyitó és zárómérlegnek ugyanakkor kell lenni. Mitől változott meg például az ingatlan terv szerinti csökkenése? Ezt minden tárgyévben elszámolja. 2013-ban halmozott értékesítés 46.063 ezer Ft, ez záró érték, akkor a következő nap január 1-én 00.00 órakor ugyanakkor kell lenni, nem?

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Igen.

**Farkas László képviselő:** Ezt soroltam fel az előbb, hogy döntő többsége, 100 ezres, milliós eltérések vannak a záró és a nyitó között. Innentől kezdve, ha ilyen eltérések vannak, akkor megkérdezem azt is, hogy összesítve a mérlegben ezek a számok valósak-e?

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Ezt mondtam, hogy valósak.

**Farkas László képviselő:** Jó.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés?

**Farkas László képviselő:** Ezek nem valósak. Valamelyik nem stimmel.

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Én a beszámolóban ezeket a számokat nem ellenőriztem. A mérleget ellenőriztem, azok valósak voltak.

**Farkas László képviselő:** Nem is önnel akarok vitatkozni. Feltettem a kérdést, hogy mitől vannak ezek az eltérések. Valahol milliós eltérések vannak. Záró és nyitó között ugyanannyinak kell lenni.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés?

**Dombi Norbert képviselő:** Nem vagyok könyvelő, ezért beleszólni nem szeretnék, csak az előbb Könyvvizsgáló Asszony említett egy olyant, hogy nem amiatt van ez... jól értettem-e vagy sem? Ezek a nyitó és a záró érték közötti különbség abból fakad, hogy az évfordulók az életbe lépő amortizációval csökkenteni lehet ezeket a tételsorokat? Amiatt kevesebbek ezek az értékek?

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Nem, itt a nullás kivezetések azok, amik december 31-én lehet, hogy benne voltak. Ha egy ezer forint bruttó értékű eszköz ezer forint amortizációval szerepel az analitikában, akkor az a főkönyvben nulla. Ott nem látszik. Ha az analitikában bent hagyta, akkor változhat.

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor jól értettem. Akkor lehet különbség.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Van egy 1. számú határozati javaslat.

**Farkas László képviselő:** Elnézést. Csináltunk egy 300 millió Ft-os beruházást azért, hogy csökkenjen többek között a veszteség. Eddig volt 15,6 % a veszteség, most 14,2 % a veszteség. Lényegében semmi nem változott és csináltunk egy 300 millió Ft-os beruházást. Tavaly is döntöttünk arról, hogy a dolgozók bérét, hogy jobban és aktívabban dolgozzanak, rendezni kell valahogy. 2013. évben a fizikai dolgozókat összehasonlítjuk a 2014. éves átlagbérekkel, akkor kiderül, hogy 2014-ben nemhogy növekedtek volna az átlagbérek, hanem csökkentek körülbelül 10 %-kal, addig, amíg a vezető beosztásúaknak közel 30-40 %-kal növekedett a bére átlagban. A beszámoló 13. oldalán van a fizikai dolgozók létszáma, bérköltsége. Ha ebből egy átlagot vonunk, akkor 2013-ban 1.638.250,- Ft volt az átlagbér, az idén 1.551 ezer Ft csak. A szellemieknél 2013. évben volt 2.607 ezer Ft, 2014. évben már 3.175 ezer Ft. A fizikai dolgozók, akik tényleg dolgoznak és a testületi határozat tényleg erről szólt, nemhogy növekedett volna, hanem csökkent. A szellemieké jelentősen 30-40 %-kal növekedett.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Ez így nem igaz, ahogy elhangzott, mert a fizikai állományban dolgozók létszámát jelentős mértékben megnöveltük. Erre vonatkozott a testület sugallata, hogy a megnövekedett feladatokhoz mérhető humánerőforrás növelés történjen meg. Ez meg is történt.

**Horváth Éva polgármester:** 20. oldalon benne van.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** 6 fővel emelkedett tavaly tavasszal a létszámunk. Ez okozza a jelentős mértékű bérnövekedést. A tavalyi beszámolóban volt 8 fő átlagléttség fizikaiban, most 11 fő átlagléttség. 13 millió Ft-ról 17 millió Ft-ra növekedett a bérköltség. Nyilván egyrészt a növekedést a létszám bővülése jelenti, másrészt pedig az, hogy mióta itt vagyok, minden év elején a béremelés megtörtént mindenkire vonatkozóan. Rám nem vonatkozik. Ez így történt ebben az évben is. Teljesen egyforma mértékben. Nem értek vele egyet, hogy egyforma mértékben emeljem a béreket minden munkatárs, minden pozícióban, még is ezt teszem. Nincs semmiféle kivételezés. A 30-40 %, nevetséges, bocsánat, hogy ezt mondom. Örülnék neki, hogyha a testület ezt az én esetemben is gyakorolná. Nyilván ez nem így van. Mások esetében sem. Egyébként, mintha megéreztem volna, hogy ez a bér téma lesz, készítettem egy kimutatást, aktualizálva 2015. január 1-ei nappal tartalmazzák az adatokat, amit most mondok. A vezetők bére minimum 167 ezer Ft, a maximum 240 ezer Ft. Bruttóról beszélek. Az átlag 217 ezer Ft. Csoportvezetők esetén ez 10 ezer Ft-tal több, 207 ezer Ft. A településfenntartó és a gépkezelők, amiről beszélünk, 2 nő és 7 férfiról van szó, minimum 105 ezer Ft – sajnos – és 128 ezer Ft a maximum. Van még ilyenem, hogy havidíjas, órabéres, nem vezető. A társaság összesent még elmondom, minimum 105 ezer Ft, maximum 240 ezer Ft. Átlagban 150 ezer Ft a cégnél a bruttó kereset. Valóban nem magas, én is úgy gondolom. Én is örülnék, és főleg akiket érint, hogyha ezt beszorozhatnánk kettővel. A béremelések mindig megtörténtek év elején, mindig egyforma mértékben. Nem azt mondom, hogy forintra, hanem %-osan igen. Ahol szükséges volt, mert vannak jogszabályi előírások is, gondolok itt a minimálbérrre, ott nyilván átlag felett kellett emelni, hogy azoknak is megfeleljünk. 30-40 %-os béremelés a Pétkomm-nál, mióta itt vagyok, nem volt.

**Farkas László képviselő:** Köszönöm. Én csak abból tudok dolgozni, amik itt vannak anyagok és megkapok. Személyre szóló fizetések nem tudok, átlagot tudok. 2013. december 31-én 8 fizikai munkás volt, bérköltség 13.106 ezer Ft. Ezt ha egy főre lebontom átlagba, 1.638.250,- Ft. Az idén fizikai dolgozó 11 fő, hárommal van több, 17.069 ezer Ft, ha ezt visszaosztom 1.551.727,- Ft. Kevesebb a bérük, mint tavaly, az átlag. A vezetői részlegben tavaly volt 8 fő, 20.861 ezer Ft volt a bérük, ez átlagban 2.607.625,- Ft. Az idén 7 fő van, 22.222 ezer Ft, átlagban ez 3.175.571,- Ft éves szinten. Ha ezt egy hónapra lebontom, az 457 ezer Ft.

**Horváth Éva polgármester:** Hadd mondjak valamit a fizikaiakról. Ha a beszámoló 20. oldalát elolvasod, az, hogy a fizikai létszám emelkedett, az nem azt jelenti, hogy január 1-től emelkedett, hanem évközben is emelkedett. Itt van, hogy valaki elment és valaki jött. Elképzelhető, hogy a távozó és a jövő dolgozó bére között különbség van. Semmiféle összehasonlítást nem tudok nézni a tavalyelőtti évhez kapcsolódóan, mert lehet, hogy a tavalyi évben bemutatott 11 fő helyett 8 főből lehet, hogy ketten évközben jöttek és azért kevesebb az éves bérköltség, mint most a 11-nél, vagy fordítva.

A szellemi dolgozóknál emlékeztetem tisztelt képviselő urat, márpedig ebben az ügyvezető úr fizetése is benne van, a tavalyi év folyamán azért megemelte a Képviselő-testület az ügyvezető úr jövedelmét, ami szintén belejátszik a jövedelem növekménybe. Igaz, hogy nem nagymértékben, de az az emelés is benne van. Nem gondolom azt, hogy itt csökkent volna a Pétkomm-nál fizikai dolgozó munkavállalók bére, a szellemieké pedig kimagaslóan emelkedett volna.

**Farkas László képviselő:** Köszönöm. Az előbb mondta igazgató úr, hogy az övé nincs benne.

**Horváth Éva polgármester:** Amit felsorolt, abban nincsen benne, de ami le van írva, abban benne van.

**Farkas László képviselő:** Ezekről a számításokról beszélek, amik itt vannak a táblázatban. Te másról beszélsz. Az ügyvezetőnek külön van 5.255 ezer Ft-os fizetése. Ez nincs ebben benne, amit én most számoltam, a 7 főben.

**Horváth Adrienn gazdasági vezető:** De benne van.

**Farkas László képviselő:** Az igazgató úr azt mondta, hogy nincs.

**Horváth Éva polgármester:** Amit felsorolt az előbb, abban nincs bent.

**Farkas László képviselő:** Ha benne van, akkor is ennyi az átlag.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Az átlag nagyon megtévesztő tud lenni.

**Farkas László képviselő:** Lehet, hogy én magyarázom rosszul, elmondom még egyszer. A 7 fő vezető beosztású személy van. 22.229 ezer Ft az éves összjövedelem. Ha ezt elosztom héttel, akkor átlagosan kijön, hogy éves szinten 3.175.571,- Ft. Ezt elosztom 12-vel, akkor kijön 280 ezer Ft körül.

**Horváth Éva polgármester:** Az előbb, amit mondott ügyvezető úr az ő fizetése nélküli szellemieknek az átlagbérét?

**Farkas László képviselő:** A tavalyi kevesebb volt, 2.600 ezer Ft volt. 500 ezer Ft-tal átlagban több. Erre mondtam azt, hogy amíg a fizikai állomány jövedelme csökkent, addig a vezető beosztásúaké lényegesen emelkedett. Nem így van?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Most mondtam el, hogy nem így van.

**Farkas László képviselő:** A 7 vezető beosztású személynek a 22.229 ezer Ft, ami ide van írva, igaz, vagy nem igaz?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Nyilván igaz.

**Farkas László képviselő:** Ha ezt visszaosztom, akkor ez 3.175 ezer Ft éves szinten. A tavalyiban igaz-e az, hogy a szellemi 2.675 ezer Ft?

**Pintér Csaba képviselő:** Épp az Éva említette az előbb, hogy nem tudjuk, hogy végig dolgozta-e a 12 hónapot.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés van-e?

**Pintér Csaba képviselő:** Az sem mindegy, hogy mikor volt a béremelés. Így nem lehet átlagolni szerintem.

**Dombi Norbert képviselő:** Szerintem ezt nem lehet így kiszámolni. Feri mondta az előbb, hogy az átlagszámítás nagyon félre is vihet dolgokat az említett tényezők nem figyelembevételével. Szerintem, ha erre vagy kíváncsi, elmész az igazgató úrhoz, biztos, hogy

egyeseivel meg tudja mutatni, hogy az emberek hónapra lebontva mennyi fizetést kapnak, ha kíváncsi vagy rá. Ez biztos, hogy rendben van, ami ide le van írva.

**Horváth Éva polgármester:** Meg kell, hogy mondjam, hogy kicsit félrevezető a nyilvánosság előtt kimondani, hogy a Pétkomm-nál a fizikai dolgozók fizetése csökken, a szellemi dolgozóké pedig erőteljesen növekedett.

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt nem hiszem el.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Az előző életemben 10 évig humánpolitikán dolgoztam személyzetisként. Ez a feltételezés és a kérdés felvetés is, hogy önkényesen módosulnak a beosztottak bérei, ez nem így működik. Megvannak a szabályok, szó sem lehet róla. Csökkenteni nem is lehet a bért, nem írja alá a munkavállaló. Ettől kezdve megszűnik a munkaszerződés. Vannak jogszabályok is a világon.

**Farkas László képviselő:** Nem mondtam, hogy csökkentetted, hanem, hogy az emelés mennyi. Ezek alapján a számok alapján ez jön ki.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** A Pétkomm-nál dolgozók bérét tudom változtatni, az enyémet pedig a testület. Az enyém fel van téve a faliújságra, mindenki tudja, a többi nem nyilvános, és biztosítom, hogy ne is legyen az, mert – Adrienn alá tudja támasztani – a korábbiakban a titkárságon szereplő személyi anyagokat begyűjtöttem és nálam van elzárva. Nem tartozik senkire.

**Farkas László képviselő:** Egy kérdésem hadd legyen a félreértések elkerülése végett. A vezető létszám tavaly 8 volt, az idén 7 vezető van beállítva ide. A tavalyihoz képest változott a személyi összetétele, vagy ugyanazok maradtak?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** A vezetői teljes létszám 5 fő. Itt fizikai van és szellemi. Nem vezető.

**Farkas László képviselő:** Igazad van, nem vezető, szellemi.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Nincs változás.

**Farkas László képviselő:** Tavaly 8 szellemire 20.861 ezer Ft volt, az idén 7 főre 22 millió Ft van.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Igen, és valószínűleg, sőt biztos vagyok benne, hogy nagy örömmre a tavalyi évben történt először prémiumfeladat értékelés és a testület elfogadása alapján ezt a pénzt megkaptam és szerintem ez az összeg is benne szerepel. Mivel kispénzekről beszélünk, az is nagy %-ot mozdit itt a végeredményen.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt a részét lezárom a vitának. További kérdés? Amennyiben nincs, van egy 1. számú határozati javaslatunk. Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**171/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétkomm Kft. 2014. december 31-i egyszerűsített éves beszámolóját

**405.215 ezer Ft mérleg főösszeggel**  
**5.498 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel**

elfogadja.

A Pétkomm Kft. a mérleg szerinti eredményt helyezze eredménytartalékba.

**Horváth Éva polgármester:** Következő határozati javaslatunk: „*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2014. évi szakmai tevékenységéről és a távhőszolgáltatási tevékenység kintlévőségének 2014. évi alakulásáról szóló beszámolókat elfogadja.*” Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**172/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2014. évi szakmai tevékenységéről és a távhőszolgáltatási tevékenység kintlévőségének 2014. évi alakulásáról szóló beszámolókat elfogadja.

**Horváth Éva polgármester:** 3. számú határozati javaslat jön. Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**173/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezető kérésére a Polgári törvénykönyv 3:117. § (1) bekezdése alapján az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőséget megállapító felmentvényt adja.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel megköszönöm Könyvvizsgáló Asszonynak és a Felügyelő Bizottság Elnökének a jelenlétét.

**18.05 órától szünet.**

**18.20 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.**

**A képviselők létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.**

**4.) Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása (87/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(eredetileg 6. napirend)**

**Horváth Éva polgármester:** Mint előterjesztő szeretném hozzátenni, hogy két darab határozat van az előterjesztésben. Az egyik a tavalyi prémium kiírásra vonatkozó határozati javaslat, amihez csatlakozik az ügyvezető úr beszámolója, a feladatok végrehajtásáról. A határozatban lévő hármas pontban megjelölt %-ot vitaindítónak szánom.

A 2. számú határozati javaslat az ez évi prémiumfeladatok kiírásáról szól. Igazgató úrnak átadom a szót.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Azt gondolom, és ezt biztos a génkódolásomnak köszönhető, én szeretem az egzakt dolgokat, amikor megvan feketén-fehéren, hogy mi mennyi és hány. Azért mondtam ezt a bevezető részt, mert úgy gondolom, hogy megkönnyítené az én munkámat is és majdan az értékelést is egy feladatkiírás, hogyha valamilyen konkrét számokhoz köthető, vagy konkrét számok is megjelenének az egyes prémiumfeladat pontoknál. Van, amikor segíthet, van, amikor nem. Főként a hármas pontnál a prémiumfeladat megfogalmazásnál. Nem tudtam megfogni a beszámolómnál sem, hogy mit is lehetne, hogy is lehetne, mit is várnak, mire gondoltak pontosan. Egy olyan szituációt említettem, ami úgy gondolom, hogy nem panasz, de odakerült. Ezen kívül hozzám más jellegű panasz nem érkezett.

**Horváth Éva polgármester:** Képviselő urak menjünk pontonként.

Az egyes pontban volt, hogy az éves prémiumkeret 15 %-a jár akkor, ha a távfűtési kintlévőség a bázisévhez képest nem növekedett. Nem növekedett. Mennyi fizethető ki ebből? 100 %. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy a határozati javaslat 1. pontjában a „kifizethető a keret 100 %-a” legyen.***

**Horváth Éva polgármester:** Kettes pont: Az éves belső ellenőrzés által végzett szakmai ellenőrzéskor készült jegyzőkönyv ne tartalmazzon a társaságnál folyó munkáról jelentős elmarasztaló megállapítást. Jelentősnek minősül az olyan körülmény, melyet a Felügyelő Bizottság annak minősít. Keret: az éves prémiumkeret 5 %-a. volt ilyen? Nem volt ilyen. Teljesült? Igen. 100 %-ban? Igen. Kifizethető? Igen. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a határozati javaslat 2. pontjában „kifizethető a keret 100 %-a” legyen.***

**Horváth Éva polgármester:** A harmadik pontnál bajban voltam. Ez a 90 % vitaindító. Szívem szerint beírtam volna magasabb összeget. Kérek javaslatokat.

**Nagy Zsolt képviselő:** Annak idején, ha jól emlékszem, én voltam az, aki ekkora mértékben javasoltam a %-ot, a parkgondozásra, hóeltakarításra. Amikor a panaszmentes elvégzésre gondoltam, akkor nem károkozásos témára gondoltam, hanem a munkának az elvégzésére. A munkát elvégezték-e úgy, ahogy kell. Ebben az esetben, hogy a fűnyíró feldobott egy követ és abból adódhatott valami, itt nem hasogatnám a szőrszálat. Én 100 %-ot javasolok.

**Dombi Norbert képviselő:** A hármas pont úgy hangzik, hogy a megrendelt kertészeti, hóeltakarítási, parkgondozási, köztisztasági munkák panaszmentes elvégzésére. Itt meg azt hiszem, hogy én voltam az, aki ezt a panaszmentes elvégzést javasolta, hogy tegyék bele. Az a baj, hogy én sem, meg egyikünk sem gondolta végig, hogy mit jelent az, hogy panaszmentes. Nem volt eléggé egzakt. Azt sem tudom még magam számára sem értelmezhetővé tenni, hogy ez mit jelent. Az a panasz, amikor valaki az ügyvezetőhöz fordult, hogy testületi előterjesztést ír, ezek számítanak panasznak, vagy néhány lakó a képviselőkhöz fordult adott esetben valamivel, ami nem ment tovább, mert okafogyott volt, vagy valami ilyesmi. Ilyen jellegű panaszok hozzám érkeztek a hóeltakarítások miatt, de nem csináltunk belőle napirendet. Az, hogy ezt a prémiumkeret 80 %-ához hogyan lehet hozzámérni, ehhez nem volt elég egzakt ez a megfogalmazás. Kicsit meg vagyok löve.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez bennem is megfogalmazódott, de úgy gondolom, hogy ezt már csak a jövő évi prémium kiírásnál tudjuk realizálni. Nincsenek írásbeli bejelentések, panaszok. Sokat nem tudunk vele kezdeni.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A magam részéről ezalatt a törvény szerinti panaszt értettem. Amikor a Képviselő-testülethez fordulnak az ügyvezetővel szembeni panasszal. Ilyen nem volt.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy módosító javaslata Nagy Zsolt képviselő úrnak, javasolja, hogy a végrehajtást vegyünk 100 %-osnak és akkor kifizethető 100 %-ban. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

***A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy a határozati javaslat 3. pontjában „kifizethető a keret 100 %-a” legyen.***

**Horváth Éva polgármester:** Aki a teljesítésre vonatkozó határozati javaslatot egyben elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**174/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálásáról szóló 322/2014.(VI.26.) számú határozatban foglaltak végrehajtását az alábbiak szerint értékeli:



## Prémium feladatok

1. A távfűtési kintlévőség a bázisévhez képest nem növekedhet  
keret: az éves prémiumkeret 15 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a.
2. Az éves belső ellenőrzés által végzett szakmai ellenőrzéskor készült jegyzőkönyv ne tartalmazzon a társaságnál folyó munkáról jelentős elmarasztaló megállapítást. jelentősnek minősül az olyan körülmény, melyet a Felügyelő Bizottság annak minősít.  
keret: az éves prémiumkeret 5 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
3. A megrendelt kertészeti, hó-eltakarítási, parkgondozási, köztisztasági munkák panaszmentes elvégzésére  
keret: éves prémiumkeret 80 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a

A Képviselő-testület fentiek szerint engedélyezi a prémiumkeret kifizetését.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az ügyvezetőt.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Jön az idei prémium kiírás. Megpróbáltam két részre bontani, a kéthavi helyett háromhavi bérben meghatározni. Két csoportra osztanám a prémiumot. Az egyik a feladatra vonatkozó, ami hasonlít a mostanihoz. Ez lenne a kéthavi bér. A másik kimondott feladat végrehajtásával kapcsolatos, az egyhavi bér.

Kérdezem a testületet, hogy egyetértetek-e az elvvel? Beleírtam számokat, kérem a véleményeket, tegyék helyre ezt a prémium kiírást. Feladatok most vannak, most lehet felkészülni a végrehajtására.

**Dombi Norbert képviselő:** A 6.2. a plusz egyhavi, távfűtőmű és távhőrendszer felújításához kapcsolódó feladatok. Azért kapjon 50 % prémiumot, hogy a távfűtőmű létesítésével kapcsolatos tervek készítésénél szakmai munkájával részt vesz. További 50 % a távfűtési hálózat 2015. évi átalakításának határidőre szóló végrehajtása. És ha nem hajtja végre határidőre, akkor nem kap? Levonás nincs?

**Horváth Éva polgármester:** Kérek javaslatot.

**Dombi Norbert képviselő:** Úgy gondolom, hogy kötelezettsége az igazgató úrnak, hogy a munkában részt vegyen, ezért pluszban nem adnék prémiumot.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nekem az a véleményem, hogy ez egy plusz munka az idei évben, az eddigi ügyvezetői munkájához jelentős többletet és plusz jelent. Nem mindegy, hogy hogy

készül az erőmű és a távfűtési hálózat. Mindenképpen ösztönözném az ügyvezető igazgatót, hogy ez a legjobb módon készüljön el. Egyetértek vele.

**Farkas László képviselő:** Összességében, az alapfeltétele a prémiumnak kimondottan az, hogy maga az alaptevékenység a távfűtés a községgazdálkodás üzleti eredménye ne legyen negatív.

**Horváth Éva polgármester:** Benne van az ötös pontban, hogy akkor fizethető ki, ha a cég nem veszteséges.

**Farkas László képviselő:** Nem egyről beszélünk. Az üzleti eredményről beszéltem.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Hogy lehet üzleti eredményt megkövetelni egy olyan cégtől, ami nem piaci körülmények között dolgozik. Eladja a terméket egy tőle független rögzített áron, amit egy hatóság állapít meg és veszi a hozzávaló anyagokat, szintén egy monopólium... *(polgármester asszony közbeszól)*

**Horváth Éva polgármester:** De magasabb áron.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Igen, magasabb áron, mint amennyiért eladhatja. Nincs mozgásteret és te elvárod, hogy az üzleti eredménye pozitív legyen. Nonszensz.

**Farkas László képviselő:** A különbséget megkapja kompenzációban, mellette meg van más tevékenysége is.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Az üzleti eredményben nincs bent a kompenzáció.

**Farkas László képviselő:** Az a bevételek között szerepel, ami két részből áll. Van, amit ténylegesen a fogyasztó fizet, van, amit támogatásban megkap. Így adódik össze a távfűtési szolgáltatási díja. A községgazdálkodás miatt nem lehet összességében nyereséges? A távfűtésnél a nyereség be van állítva. Költséget lehet csökkenteni. Teljesen új rendszer van, amire két év garancia van.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Alapenergia költséget nem tudod csökkenteni.

**Farkas László képviselő:** Állandó vita volt az is például, hogy miért fizetnek havi 300-350 ezer Ft-ot a könyvelésre. Jó képességű pénzügyese van, adminisztrátorai vannak és kiadja vállalkozásba a könyvelést. Erről is beszéltünk már, vissza lehetne hozni és költséget csökkenteni.

**Horváth Éva polgármester:** Plusz ember felvételével.

**Farkas László képviselő:** Nem. Volt ott alkalmas ember, aki tudja csinálni.

**Horváth Éva polgármester:** Ugyanúgy a bére és a járulékok elvinné a havi 350 ezer Ft-ot.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** A beszámoló tárgyalásakor az hangzott el Farkas úr részéről, hogy a bért kellene emelni, ezt kifogásolta, hogy a költségeket növeljük. Ennél a pontnál meg azt mondja, hogy csökkenteni kellene a költségeket. Ami jelentős költség, az az alapanyag beszerzés, azt jelenleg 3.200,- Ft-ért, hatósági áron vesszük, és a lakosságnak eladjuk 1.800,- Ft-ért. Igaz, hogy van kompenzáció rajta.

**Horváth Éva polgármester:** Az egyebeknek is 2.800,- Ft-ért adhatja a Pétkomm Kft., mert a testület így döntött. Ott sem adhatja el azon az áron, amennyiért veszi.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Szerencsére az egyéb fogyasztói körbe tartozók száma kevés, így kevés veszteséget hoz. Minden egyes GJ eladása veszteséget okoz. Ez tény. A bevételek. Az alaptevékenység – nem tudom, kinek mond valamit – 91-es, most főkönyvi kontírozó számot mondom, alaptevékenység árbevétele. A támogatás 96-os, egyéb árbevétel. Aki tudja, hogy mit mondtam, az pontosan tudja, hogy nem lehet összehasonlítani az almát a körtével és az, hogy kapunk támogatást, az nem az alaptevékenység árbevétele. Következésképp más eredmény soron fog megjelenni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Az üzleti eredményt nem tudja befolyásolni.

**Dombi Norbert képviselő:** Lehet, hogy csak nekem okoz fennakadást ez az 50-50 % prémiumkeret. Az, hogy távfűtési hálózat 2015. évi átalakításának határidőre szóló végrehajtása. Itt valószínű az lesz, hogy az egyik vagy másik céget megbízzuk, hogy végezze el ezt a feladatot, kapunk tőle egy kulcsot és pont. Mi az, amiben itt felelősége van az igazgató úrnak, hogy ez megtörténik? Győzzetek meg. Ha tényleg az van és csak én nem értem, meggyőzhető vagyok.

**Horváth Éva polgármester:** Hadd magyarázzam meg. A rendkívüli testületi ülésen előttünk volt egy ütemterv, hogy mikorra kell elkészülnie ennek.

**Dombi Norbert képviselő:** Le fogunk szerződni valamelyik céggel, aki vállal egy határidőt és pont. Az igazgató úrnak ebben mi a felelősége?

**Horváth Éva polgármester:** Gondolom az, hogy meg is valósuljon jó minőségben.

**Dombi Norbert képviselő:** Azt vállalja a cég a szerződésben.

**Horváth Éva polgármester:** Az nem csak a kivitelező cég feladata, hanem azért is, hogy a szerződés, meg olyan minőségben készüljön el, hogy át lehessen venni és fűteni lehessen.

**Pintér Csaba képviselő:** Azt szeretném kérdezni az igazgató úrtól, hogy milyen konkrét plusz feladatokat ró ez a távfűtőmű létesítés az igazgató úrra?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Mind a kettőről beszélek, és akkor tisztába kerül a dolog. A 6.2.2. pontról beszélek. Ennek a munkálatai, amit már előkészületben meg kellett tenni, az a hátunk mögött van. Meg kellett keresni, kiválasztást kellett csinálni, nyilván az elvárásoknak megfelelően. Legalább három ajánlatot be kell kérni a tervezőcégtől. Velük le kellett egyeztetni a műszaki dokumentáció tartalmi részét, abból kellett, hogy képződjön egy olyan műszaki dokumentáció, amivel az ügyvédnö bevonásával, mivel úgy készítettük el a teljes pályázati procedúrát, mintha közbeszerzés lenne. Ezt azért tettük, mert úgy gondolom, hogy bölcsen előregondolkodunk. Ugyan most nincsen KEOP-os támogatás, de tudjuk, hogy volt az előző ciklusban, nem sikerült lezárni az országnak a tavaly decemberi záró időre. Abban a ciklusban volt olyan, hogy retrospektív forráskihelyezés, ami azt jelenti, hogy megvalósult már, de utólag lehetett pályázni. Azok pályázhattak, akik úgy végezték a teljes procedúrát mintha közbeszerzés szigorú szabályai szerint jártak volna el. Ezt mind végig kellett csinálni idáig. Most tartunk ott, hogy ezzel az elkészült műszaki dokumentációval szintén öt darab

kivitelezői pályázatot kellett kérnem be. Ezeket az anyagokat át kellett nézni, minősíteni kellett. Nyilván ebben részt vett a bíráló bizottság is. Megtaláltuk a megfelelő kivitelezőt, azzal most leszerződünk. Ez aláírásra került. A szerződésben rögzített határideig ezt el kell végezni. Meg kellett mellette keresni a műszaki ellenőrzési tevékenységet végzőt, mert nem mi akarjuk csinálni. Nehogy az legyen, hogy mi elnézőbbek vagyunk, mint egy külsős cég. Ez pénzbe is kerül, de úgy gondolom, hogy amennyire sikerült lealkudni, az bőségesen megéri. Emellett azért mi is félszemmel rajta fogjuk tartani a szemünket. A végén az átadásnál reménykedünk, hogy betartják a határidőt.

Ezek, amiket elmondtam, elhangzott olyan vélemény, hogy nem a szorosan vett munkakörhöz tartozó feladatok közé sorolható, mert ha igen, akkor mindennap ezt kellene csinálni. Ilyen jellegű projekte projekttársaságokat alapítanak. Az egyikben benne is van. Nem akarom hősként beállítani magamat, de van vele éppen elég munka.

Attól, hogy a testület úgy fogja gondolni, hogy ez nem ér meg egy félhavi fizetést, nem fog összedőlni a világ, megy tovább minden.

**Dombi Norbert képviselő:** A másik, a 6.2.1 pont?

**Horváth Éva polgármester:** Erről is beszélt.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** A fűtőműre némileg analóg módon alkalmazható, amit az előbb elmondtam, azokkal a kiegészítésekkel, hogy ez a folyamat tavalyi év február 17-étől különböző intenzitással, különböző dolgok vonatkozásában. Eljutottam addig ebben a folyamatban, hogy jelen pillanatban szintén megkerestem több tervezőcéget, akiktől ajánlatot kértem, hogy a tanulmánytervet elkészítse. Kiválasztottuk a megfelelőt, azzal le is szerződtem. Nem akarom hangsúlyozni...

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt most nem értem.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Tanulmányterv, hogy mit kell, hogy kell, hova kell, miért kell. Itt is azért előrelátható voltam, mert opcionális szerződést kötöttem. Ha még leegyszerűsítettnek látszik a dolog innen szemlélve, hogy szükség van egy fűtőműre és jön ide egy külsős cég, aki most vállalja saját költségén, hogy ide telepíti, és majd kulcsrakészen átadja nekünk. Ha ebben reménykedünk, akkor hiú ábrándokat kerget, aki ezt teszi. Azt gondolom. Ettől ez bonyolultabb. Felelősség itt van a teremben ülőkön, nyilván rajtam is, de az kisebb, a nagyobb a testületen van. Amikor a jelenlegi szolgáltató beszünteti ezt a hőtermelő tevékenységét, akkor legkésőbb azzal a nappal helyére kell, hogy álljon valami más hőtermelő. Ez egy nagyon komoly dolog. Kiemelt prioritású történet.

**Nagy Zsolt képviselő:** A hallottakat összegezve, elnézést a szóhasználatért, de a megfogalmazást pongyolának tartom. Ezt kellene pontosítani. A távfűtőmű létesítésével kapcsolatos tervek készítésénél szakmai részvétel. Azt gondolja az ember, hogy leülnek egy asztalhoz és egyeztetik a terveket. Ennél egzaktabban kellene megfogalmazni, mert akkor nem csak a tervek készítésénél, hanem egyéb, pályázat készítés és még nem tudom, hogy mit lehetne ide belevenni, ami kvázi szellemi tevékenység. A másik, a szervezés és az egyéb.

**Horváth Éva polgármester:** Fogalmazzátok meg.

**Nagy Zsolt képviselő:** Igazgató úr felsorolt sok mindent.

**Horváth Éva polgármester:** Távfűtőmű létesítésével kapcsolatos feladatoknál szakmai részvétel? Az mindent tartalmaz.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Projektfeladatokban való szakmai részvétel.

**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor megint felmerül a kérdés, hogy hogy méred.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Ettől függetlenül is mondtam volna, de most elébe megyek. Jónak tartanám, ha a testület fel tudna vállalni az elkövetkezendő időben egyfajta kooperációs tevékenységet, ennek a fűtőmű megvalósítási folyamatában bábáskodna. Elmondom mit értek alatta. Rendszeresen, nem félév múlva, nem egy év múlva beszélünk megint róla, hanem azt mondom, hogy havonta egyszer. Nyilván, hogyha van történés. Ha ez elindul, akkor lesz történés. A testület lássa folyamatában és ne a végén mondja, hogy ja ezt nem így akartam, nem ezt gondoltam. Ha a végén, 2017 szeptemberében kezdünk vakarózni, hogy ez sem így, az sem úgy, akkor abból baj lesz.

**Horváth Éva polgármester:** Egy precíz megfogalmazást kérek erre a 6.2.1. pontra.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A távfűtőmű létesítésével kapcsolatos projektfeladatokban való részvétel és havonkénti tájékoztatás a Képviselő-testület részére. Akkor lehet mérni, hogy részt vesz benne, nem vesz részt benne, mik a problémák, stb.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel egyetért, hogy a távfűtőmű létesítésével kapcsolatos projektfeladatokban való szakmai részvételről havonta tájékoztatást kapjon a Képviselő-testület, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy prémium feladat legyen a távfűtőmű létesítésével kapcsolatos projektfeladatokban való részvétel és havonkénti tájékoztatás a Képviselő-testület részére.*

**Horváth Éva polgármester:** Ez a 6.2.1 pont. Jó az 50 %?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Jó.

**Horváth Éva polgármester:** A 6.2.2. pontra találjunk ki valamit. Itt az a lényeg, hogy jó minőségben elkészüljön.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez a pont jelenti azt, hogy a Pétkomm-nak el kell végezni azokat a feladatokat és egy olyan állapotot kell létrehozni, amikor elkészül a távfűtőmű, hogy gyakorlatilag csak rá lehessen kapcsolni és... *(polgármester asszony közbeszól)*

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem az. Ez az a kivitelezés, ami az iskola alatti szakasznak a folytatása. A távhővezeték föld alá helyezése.

**Pintér Csaba képviselő:** Amire egy hónappal ezelőtt kölcsöntadtunk.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nekem ez nem arról szól. Akkor viszont hajlok arra, hogy a Norbinak van igaza.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Mert?

**Nagy Zsolt képviselő:** Mert, hogyha a távfűtőművel kapcsolatosan, amit elmondtam az előbb, akkor egyet tudok vele érteni. Az, hogy most neki van egy ilyen feladata.

**Horváth Éva polgármester:** Nem kötelező a feladat.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem a munkaköre.

**Nagy Zsolt képviselő:** Micsoda, az, hogy átalakítják a fűtést?

**Horváth Éva polgármester:** Nem átalakítják.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nagy beruházás. Most sorolta, hogy mennyi munka van vele.

**Dombi Norbert képviselő:** Bocsánat, nem akarok gúnyt űzni ebből a helyzetből. Egy kocsi mosást is le lehet írni nyolc oldalban, hogy elővettem a kefét, stb. Nekem ez ilyennek tűnt. Közben meg van egy beruházás. Polgármester levezésnyel egy évben nem tudom én hány beruházást.

**Horváth Éva polgármester:** Ez túlzás, nem én vezetem.

**Dombi Norbert képviselő:** Ott szoktál lenni. Senki nem kap érte plusz prémiumot, holott nem kötelező feladat neked ott lenni minden egyes beruházásnál ellenőrizgetni. Azt gondolom, hogy ez inkább... lesz egy szerződés egy céggel, elvégzi a munkát, igazgató úr meg jóváhagyja. Nem gondolom prémiumfeladatnak.

**Pintér Csaba képviselő:** Csatlakoznék, mert úgy gondolom, hogy a Pétkomm Kft. távhőszolgáltató. A távhőrendszernek a felújítása és karbantartása feladat is, munkaköri leírás is. Vagy nem? Rosszul gondolom?

**Horváth Éva polgármester:** Ilyen nagymértékű nem biztos.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** 80 millió Ft-os beruházás nem úgy van, nagyon sok feladat.

**Nagy Zsolt képviselő:** Kérdeznék valamit. Ha nincs most a távfűtőmű beruházásunk, akkor is ezt a feladatot ugyanúgy el kell látni. Azt a csövet le kell vinni a föld alá, stb. Akkor is megjelent volna itt?

**Horváth Éva polgármester:** Én már tavaly is behoztam a Képviselő-testület elé és tavaly a 6.2-es pontot a tisztelt képviselők kihúzták.

**Nagy Zsolt képviselő:** Annak idején, amikor a távvezeték egy része lekerült a föld alá, akkor sem volt a Pétkomm ügyvezetőjének prémium kiírás erre.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor automatikusan járt neki prémium minden évben, mindenféle feladat meghatározás nélkül.

**Nagy Zsolt képviselő:** Éppen ezért van is egy javaslatom. Kezdem a 3. ponttal. Kitűzött prémium összege: az éves prémiumkeret 2,5-szerese.

A 6.2. pontnál az előirányzott keret 1 havi bruttó bér. A 6.2.2. pont kihúzva. 6.2.1. pontnál a keret 100 %.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Abba az irányba megy el a Képviselő-testület, pont a plusz munkát, teljesítményt, feladatnak való megfelelést egyszerűen nem akarja tudomásul venni és elismerni. Úgy veszi, hogy lesz egy 80 millió Ft-os beruházás, a távfűtési vezeték föld alá rakásával, lesz egy másik beruházás, ami az egész távfűtőrendszert gyökeresen átalakítja. Ezt mintha nem is lenne semmilyen plusz feladat, úgy veszi a Képviselő-testület. Egyszerűen elképesztő. Komoly feladatok vannak vele. El kell ismerni, hogy a Pétkomm Kft. ügyvezetője többet dolgozik vele. Messzemenően ellenzem, hogy a 6.2. pont kimaradjon.

**Horváth Éva polgármester:** A 6.2.2. pont! Elhangzott egy javaslat, mely szerint 6.2.2. pont kerüljön ki a prémiumfeladatok közül. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy a 6.2.2. pont kerüljön ki a prémiumfeladatok közül.*

**Horváth Éva polgármester:** Azt mondom, hogy maradjon meg a 3-szoros bér prémiumnak és a 6.2.1. feladatra maradjon meg az egyhavi bruttó bér. Volt egy módosító javaslat, hogy a kitűzött prémium összege éves szinten az ügyvezető bérének 2,5-szerese. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**175/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, mely szerint a Pétkomm Kft. ügyvezetője részére kitűzött prémium összege éves szinten az ügyvezető havi bérének 2,5-szerese legyen.

**Nagy Zsolt képviselő:** A javaslatom nem pontosan erre irányult.

**Horváth Éva polgármester:** A 3. pontra szavaztatnék az előterjesztésben. Aki egyetért azzal, hogy az éves prémiumkeret a bérnek a 3-szorosa legyen, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen és 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**176/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a Pétkomm Kft. ügyvezetője részére kitűzött prémium összege éves szinten az ügyvezető havi bérének 3-szorosa legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Kérek javaslatot, hogy mennyi legyen az éves prémiumkeret.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem lehetett volna így külön bontani a javaslatomat, mert akkor nincs értelme neki. Olyan, mintha kettősséget mondtam volna, nem ez volt a cél. Azt is mondtam, hogy a 3. pontban ott van, hogy melyből a 6.2. feladatokra előirányzott keret félhavi bruttó bér, 6.1. feladatokra előirányzott keret a bruttó bér 2-szerese.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, de annak az összessége 2,5.

**Nagy Zsolt képviselő:** Így jött volna ki a logika.

**Horváth Éva polgármester:** De a 2,5 nem ment át. A 3-szorost is fel lehet osztani két részre. Kérek éves prémiumkeretre javaslatot.

**Dombi Norbert képviselő:** Lenne egy plusz elgondolásom, ami lehet, hogy segít valamiben. Maradjon a 3 havi és akkor lenne egy 6.3. pont. Valamilyen pályázaton a cég nyerjen pénzt bármihez. Fejlesztési pénzt, eszközfejlesztésre, bármire. Keressen és találjon valamit és arra megkaphatja a plusz 50 %-ot.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy javaslat, hogy legyen egy 6.3. pont.

**Füle Tibor ügyvezető igazgató:** Kérhetem azt, hogy ne is szavazzanak róla? Nem kérhetem. Elmondom a véleményemet. Amire lehet ebben a körben a két tevékenységben pályázni, az gyakorlatilag az EU-s pályázati források. Eltelt lassan 1,5 év és egyetlen pályázat nem lett kiírva. Az előbb elmondtam, hogy úgy készítettük elő a csővezetékes projektet, hogyha lesz retrospektív, akkor egyből kulcsrakészen tudjunk menni. A fűtőműre vonatkozóan pedig a pályázatot adó anyagaiban van erre utalás, hogyha később lehet idegenforrást bevonni, akkor ők is. Nincsen.

**Dombi Norbert képviselő:** De még lehet.

**Füle Tibor ügyvezető igazgató:** Igaz, lehet.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem az ügyvezetőn múlik.

**Dombi Norbert képviselő:** Ha meg lesz és nincsen rá prémium megállapítva, akkor meg nem is kaphat érte. Ha lesz pályázat, akkor meg tud maradni a háromhavi, plusz az 50 %-ot oda tudjuk tenni. Lehet, hogy tud pályázni 1 millió Ft-ot valami úton-módon és vesz belőle új fűkaszákat, vagy traktorhoz kiegészítőt. Ilyen sem lehetséges, hogy lesz?

**Füle Tibor ügyvezető igazgató:** Áh. A telephely kérdése nagyon régóta kérdés. A telephely kialakítására volt egy pályázati lehetőség és nyilván érdeklődtem, hogy hogy tudnánk részt venni benne. Közölték, hogy nem vagyunk jogosultak, mint 100 %-os tulajdonban lévő önkormányzati cég. Ettől nem zárható ki, hogy akad valami.

**Horváth Éva polgármester:** Volt egy javaslat Norbi részéről.



**Dombi Norbert képviselő:** Bocsánat! Úgy javasolom, hogy a 3. pontba a bruttó bér 2-szerese a 6.1-re. A 6.2. pontra félhavi bruttó bér és a 6.3. pontra szintén félhavi bruttó bér.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor először a 6.3. pontról szavazunk, hogy legyen-e.

**Pintér Csaba képviselő:** És akkor ott vagyunk a 2,5-nél.

**Horváth Éva polgármester.** Legyen egy 6.3. pont, hogy pályázaton való eredményes részvétel. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a prémium feladat kitűzés 6.3. pontként bővüljön ki a pályázaton való eredményes részvétellel.*

**Horváth Éva polgármester:** A javaslatod az, hogy 3 havi a prémiumkeret, ebből a 6.1. pontra a 2-szeres, a 6.2. pontra félhavi és a 6.3. pontra félhavi. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a prémiumkeret 3 havi bérnek megfelelő összegű legyen, melynek felosztása: a 6.1. pontra 2 havi, a 6.2. pontra félhavi és a 6.3. pontra félhavi.*

**Horváth Éva polgármester:** Mi legyen a 6.1.4. és 6.1.5. ponttal, mert benne hagytam a panaszmentes szót?

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt szóban is meg tudjuk beszélni, hogy mi a panaszmentes.

**Nagy Zsolt képviselő:** Maradéktalan?

**Dombi Norbert képviselő:** Az volt az eredeti, abból lett ez.

**Horváth Éva polgármester:** Maradjon?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Maradjon.

**Dombi Norbert képviselő:** Írásos panaszmentes?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A törvény szerinti panasz csak írásos.

**Dombi Norbert képviselő:** Ha ebben megállapodunk, hogy a panaszt írásban kell benyújtani, és ezt elfogadja mindenki, akkor legyen, nem kell cifrázni a mondatokat.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Volt panasz az ügyvezetővel szemben, de a testület nem minősítette megalapozottnak. Itt a terhére az írható, hogyha megalapozott panasz van vele szemben.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ebbe beleértendő, hogy van egy indítványa valakinek és a Képviselő-testület úgy dönt határozattal, hogy nem megfelelő valamelyik munka elvégzése?

**Horváth Éva polgármester:** Az nem.

**Nagy Zsolt képviselő:** De azért ez is lehet panasz. Észrevétel van, előterjesztés van belőle és utána hoz határozatot a testület valamilyen formában. Ha határozatot hoz, hogy valami mulasztás történt, annak a kijavítására felszólítja az illetőt, szerintem ez is panasz. Közvetve a lakosságtól is jöhet ugyanilyen panasz.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Most mondom, hogyha esős lesz a nyár, akkor idén is lesz panasz, mert az idén is nagy lesz a fű. Soha nem tetszik a képviselőknek, meg a lakosoknak.

**Nagy Zsolt képviselő:** Hadd mondjak egy példát! Az első évben, amikor elültették a növényeket kint a Liszt Ferenc lakótelepen, akkor nagyon sok bejelentés volt, hogy úgy ültették el a növényzetet, hogy a környező növényzet sokkal nagyobb volt, mint a kis csemeték, amiket elültettek. Ugyanez viszont 2014-ben totál megváltozott. Teljes mértékben meg lettek csinálva ezek az ágyások, az a növényzet, ami oda lett ültetve, kiemelkedik, szép, gondozott. Ha ez visszafordulna, és megint elburjánzana, lehetne panasz. Ilyenre gondoltam.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt majd értékeljük jövőre. Akkor hagyhatjuk a szót benne.

**Füle Tibor ügyvezető igazgató:** Ezt dicséretnek vettem, köszönöm szépen. Ez még nem hangzott el idáig. Az ültetést nem mi végeztük, a karbantartást igen. Jeleztem is a Képviselő-testületnek korábban írásban, hogy ez jelentős erőforrás lekötést jelent.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szemmel látható, hogy megváltozott a helyzet.

**Füle Tibor ügyvezető igazgató:** Jól értem, hogy dicséret?

**Nagy Zsolt képviselő:** Igen.

**Füle Tibor ügyvezető igazgató:** Köszönöm szépen.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor hagyjuk benne ezt a szót és akkor jövőre megbeszéljük. Aki ezekkel a módosításokkal a prémiumkiírást a Pétkomm Kft. ügyvezető részére elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**177/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása érdekében a határozat mellékletét képező prémium kiírást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az ügyvezetőt.

**Határidő:** 2015. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Horváth Éva polgármester:** Most következik a zárt ülés, hogy ügyvezető úrnak ne kelljen végig itt ülnie. A zárt ülés idejére szünetet rendelék el.

**19.08 órától szünet.**

**19.50 órától folytatódik a nyilvános képviselő-testületi ülés.  
A képviselők létszáma 6 fő, az ülés továbbra is határozatképes.**

**5.) Rendelet a középfokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról szóló  
2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (76/2015.)**

**Előterjesztő: Humán Bizottság  
(eredetileg 3. napirend)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérem a bizottságok állásfoglalását!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** Minősített többség hiányában nem foglalt állást a Pénzügyi Bizottság.

**Horváth Éva polgármester:** Megadom a szót Farkas László képviselő úrnak!

**Farkas László képviselő:** Ha az igazságosságot nézzük, akkor azt mondom, hogy ezt a rendeletet nem szabad elfogadnunk. Rendeletet általánosságban alkotunk, nem célirányosan, egy személyre. Ha ebben a formában el van fogadva ez a rendeletmódosítás, akkor egy gimnázium 5-6-7-8. osztályában is, ahol ugyanúgy alapfokú oktatás történik, ugyanúgy a Nemzeti Alaptanterv alapján vannak előírva a követelmények, mint pl. a péti általános iskola 5-6-7-8 osztályában. Nem lehet eltérés. 10 %-ot enged meg a törvény, a 8 osztályos gimnáziumban is. Idézek nektek a Katolikus Egyház Alaptantervéből: „A sajátos nevelési igényű tanulók iskolai oktatási irányelve a 2011. évi CXCV. törvény a Nemzeti köznevelésről szóló 21. § tartalmazza. Irányelv: egyaránt vonatkozik a sajátos nevelési igényű tanulókkal és a nem sajátos nevelési tanulókkal együtt.” Ő is ugyanarra a közoktatási törvényre hivatkozik, és abból dolgozik, mint az általános iskolák másol. Az, hogy milyen iskola, az egy dolog.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A sajátos nevelésű tanuló megnevezés, az teljesen mást takar.

**Farkas László képviselő:** Én csak felolvastam, de egyébként a sajátos nevelési igényű is benne van. De idézhetek másik részt is: „Összhangba kell hozni a jelen kihívásait a katolikus nevelés hagyományos rendszerével és a Nemzeti Alaptantervben megfogalmazott célok elérése

érdekében.” Úgy emlékezem, hogy a 8 osztályos gimnázium is katolikus gimnázium.

**Dombi Norbert képviselő:** Nemcsak katolikus van.

**Farkas László képviselő:** A Melinda azt mondta.

**Szabóné Czifra Melinda csoportvezető:** Én azt mondtam, hogy a katolikus iskoláknál maradt jellemzően, és a kettő pályázó, aki volt, az mindegyik katolikus iskolába járt: az egyik a cisztercis volt, a másik pedig padányis.

**Farkas László képviselő:** Teljesen mindegy, milyen iskolatípus, az alapoktatás követelménye mindenhol ugyan az. Ha igazságosak akarunk lenni, akkor én azt mondom, egyformán kell kezelnünk a gimnázium 5-6-7-8. osztályos tanulóját, mint például a péti általános iskola 5-6-7-8. osztályos tanulóját. A követelmény mindenhol ugyanaz. Ebben az iskolában ugyanúgy vannak kitűnő tanulók, és nem tudnak pályázni, mert nem gimnáziumnak nevezik. Most is például országos versenyen van három diák magyar-történelemből, nemzetközi informatikai versenyen van két gyerek. Itt is nagyon sok kitűnő tanuló van.

**Dombi Norbert képviselő:** A péti iskolát azért nem hívják gimnáziumnak, mert nem gimnázium, nem ad érettségit. Eleve nem lehet ugyanaz a követelménye a két iskolának. Ha ezt nem érted meg, ezt már nem is lehet jobban kicifrázni. Nem ugyanazt tanulják abban az iskolában. Hajtogathatod, hogy de, attól még nem lesz úgy.

**Farkas László képviselő:** Egy gondolattal hagy válaszoljak rá. Nem azt mondtam, hogy érettségit ad, hanem azt, hogy az alapoktatás megegyezik.

**Horváth Éva polgármester:** Ezen azt hiszem, vitatkozhatunk. Nekem minden porcikám tiltakozik, hogy a 10-11 éves gyerek ösztöndíjra pályázzon, pontosan ezért, de most meg fogom szavazni, mert van egy érvényes pályázat bent. A Humán Bizottságnak sok módosító javaslata van, kérem őket, hogy majd amikor ez is sorra kerül, gondolja át.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Tulajdonképpen ezt már egyszer megszavazta a Képviselő-testület, az anyaghoz mellékelve van a jegyzőkönyvi kivonat. Módosítottuk annak idején a rendelet szövegét, úgy, hogy az általános iskolából érettségit adó középiskolába felvételt nyert. Azt volt az indoklás, hogy nem írjuk le, hogy nyolcadik osztályból középiskolába menő gyerekekre vonatkozik, hogy ne zárjuk ki azokat, akik 6. osztályból, esetleg 4. osztályból középiskolába mennek. Ezt akkor 6 igen, egyhangú szavazattal megszavazta a Képviselő-testület.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a rendelet-módosításával, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal megalkotta a következő rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**8/2015.(IV.27.) RENDELETE:**

**a középfokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról  
szóló 2/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szöveg a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**6.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (86/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(eredetileg 4. napirend)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nincs.  
Aki elfogadja a jelentést a lejárt határidejű határozatokról, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
180/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

73/2015.(II.12.),	119/2015.(III.26.),	121/2015.(III.26.),
125/2015.(III.26.),	126/2015.(III.26.),	127/2015.(III.26.),
134/2015.(III.26.),	137/2015.(III.26.),	
138/2015. (III.26.),	140/2015.(III.26.).	

**7.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatási szerződés (90/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nincs.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**181/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatási szerződést elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Pihokker” Szállítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal, mint közszolgáltatóval (8100 Várpalota, Pipacs u. 15/A)** a határozat mellékletét képező szerződést megkösse.

**Határidő** a szerződés megkötésére: 2015. április 30.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**8.) Beszámoló a 2015. I. negyedévi szociális ellátásokról (77/2015.)**

**Előterjesztők: Horváth Éva polgármester, Humán Bizottság,  
Jánosiné Izsó Ildikó jegyző**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nincs.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**182/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2015. I. negyedévi szociális ellátásokról szóló – beszámolót **e l f o g a d j a**.

**9.) Pétfürdő Nagyközség 2015-2019. évi gazdasági programja (70/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok első olvasatként tárgyalták. Egy javítást máris mondanék, ami a Településfejlesztési Bizottság ülésén hangzott el. A 2.1.17. Pénzeszköz átadások, támogatások pontban nem elkölteni, hanem elkülöníteni szó van helyesen. Ezt nem vettem észre, elírás történt. Az előterjesztő első olvasatként átminősítette az előterjesztést. Május 15-ig kérek ezzel kapcsolatosan írásban észrevételeket, hogy ezeket be tudjam építeni a májusi előterjesztésbe.

**10.) 2015 évi napközis tábor (74/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az ötletes variációval.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? 5 hetes lesz a tábor, 2015. június 29-től július 31-ig, a finanszírozás feltételei megvannak.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
183/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a nyári napközis tábort 2015. évben is megszervezi.

A nyári napközis tábor időpontja: **2015. június 29-től 2015. július 31-ig.**

A finanszírozás fedezetét a Képviselő-testület 2015. évi költségvetésének „Iskola működtetés” feladatán biztosította.

Felkéri a polgármestert, hogy

- a tábor szervezéséről, a szülők értesítéséről intézkedjen;
- az étkezésről szóló megállapodást kösse meg.

**Határidő** szülők értesítésére: május 15.

megállapodás megkötésére: május 30.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**11.) Iskola, Berhidai út 54. számú épület belső világítás felújítás közbeszerzési eljárás megindítása (93/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Kiküldtük az anyagot, kérdése van valakinek ezzel kapcsolatban? Véleménye? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**184/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola Berhidai út 54. épületében a világítás-korszerűsítés és elosztó átalakítást 2015-ben kivitelezeti. Ennek érdekében közbeszerzési eljárást indít.

A kivitelezés fedezete a 2015. évi költségvetésben e célra előirányzott bruttó 50.000 ezer Ft.

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást megindító felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület az ajánlati dokumentációban ajánlattevők részére előírja 5 %-os tartalékkeret beépítését az ajánlati árba.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárást megindító felhívás megjelentetéséről.

**Határidő:** 2015. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**12.) Állomás utca út és járda felújítás, Berhidai úti kapubejárók és buszmegálló kivitelezés közbeszerzési eljárásnak megindítása (94/2015.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal – minősített többség meglétének hiánya miatt – nem foglalt állást a határozati javaslattal kapcsolatban.



**Horváth Éva polgármester:** Tehát nem foglalt állást. Kérdés az anyaggal kapcsolatban van? Amennyiben nincs, a határozati javaslat szerint a Berhidai úti kapubejárók és buszöböl, valamint az Állomás utca út és járda felújítását 2015-ben kiviteleztetjük. Ennek érdekében közbeszerzési eljárás indul. A kapubejárók és a buszöbölre a fedezet a 2015. évi költségvetésben előirányzott bruttó 12.000 ezer Ft és az általános tartalék terhére 4.000 ezer Ft. Az Állomás utca út és járda felújítás: a 2015. évi költségvetésben előirányzott bruttó 25.000 ezer Ft és az általános tartalék terhére 3.500 ezer Ft.  
Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**185/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Berhidai úti kapubejárók és buszöböl, valamint az Állomás utca út és járda felújítását 2015-ben kivitelezeti. Ennek érdekében közbeszerzési eljárást indít.

A kivitelezés fedezete:

- a.) A Berhidai úti kapubejárók és buszöböl felújítás: 2015. évi költségvetésben előirányzott bruttó 12.000 ezer Ft és az általános tartalék terhére 4.000 ezer Ft.
- b.) Az Állomás utca út és járda felújítás: a 2015. évi költségvetésben előirányzott bruttó 25.000 ezer Ft és az általános tartalék terhére 3.500 ezer Ft.

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást megindító felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja, egyben az ajánlati dokumentációban ajánlattevők részére előírja 5 % tartalékkeret beépítését az ajánlati árba.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárást megindító felhívás megjelentetéséről, valamint arra, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

**Határidő:** megjelentetés: 2015. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Horváth Éva polgármester:** Tájékoztatásul elmondom a tisztelt képviselőknek, ma jöttek meg a tervek az Állomás utcáról, az interneten meg lehet nézni. Örömmel tájékoztatom a képviselőket, hogy a hátsó szakaszt sem kell felbontani, ott is megcsinálták szegéllyel. Viszont a visszamarást előírták, ami egy kicsit bonyolult dolog lesz az aljazaton. A hátsó részt nem kell felbontani. Az ár és a költségkeret így jött ki. Ha esetleg valaki kíváncsi rá, megnézheti.

**13.) Babits Mihály utca 29. gépkocsi beálló építés (95/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése az anyaggal kapcsolatban? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
186/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetésében a Babits Mihály utca 29. szám előtti gépkocsi beálló építésére előirányzott bruttó 300.000,- Ft keretet 100.000,- Ft-tal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozati javaslatban foglaltakat vegye figyelembe.

**Határidő:** költségvetési rendelet módosítása

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**14.) Iskola Hősök terei épületében konyha és ebédlő tervezése (71/2015.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Véleménye? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**187/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015 évi költségvetésben az iskola Hősök terei épületében lévő konyha és ebédlő átalakításának tervezésére előirányzott br. 500 ezer Ft-ot 800 ezer Ft-tal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

**Határidő:** költségvetési rendelet módosítása  
**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**15.) Ifjúsági tó sétányépítés kivitelezése (72/2015.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Véleménye? Nincs.  
Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**188/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015 évi költségvetésben az Ifjúsági tó melletti sétány építésére előirányzott br. 500 ezer Ft-ot 150 ezer Ft-tal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

**Határidő:** költségvetési rendelet módosítása  
**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**16.) Tó melletti sporteszközpark elhelyezése, térburkolat tervezés (73/2015.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel:

- a koncepciók közül a bizottság a **V 1** koncepciótervet fogadja el (5 igen, egyhangú szavazattal)
- sporteszközök előtt legyen egy-egy ív hozzásimulva a térköves járdához, és oda pad telepítése (5 igen, egyhangú szavazattal)
- kerékpártároló 90 fokkal legyen elfordítva a másik oldalra, az információs tábla rákerül a burkolatra (5 igen, egyhangú szavazattal)

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság a 2. számú határozati javaslattal kapcsolatban 2 igen és 1 nem szavazattal – minősített többség meglétének hiánya miatt – nem foglalt állást.

**Horváth Éva polgármester:** Aki elfogadja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**189/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprémi Tájépítész Műhely által készített tó melletti térburkolat koncepciói közül a **V1** tervet az alábbi módosításokkal együtt fogadja el:

- sporteszközök előtt legyen egy-egy ív hozzásimulva a térköves járdához, és oda pad telepítése,
- kerékpártároló 90 fokkal legyen elfordítva a másik oldalra, az információs tábla rákerül a burkolatra

**Határidő:** a határozat közzétételére a tervezővel: azonnal  
**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Aki elfogadja az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**190/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 141/2015.(III.26.) számú határozatának 2.) pontjában foglaltakra figyelemmel – úgy döntött, hogy a Liszt Ferenc utca 6. szám mögötti szaletlit az Ifjúsági tó mellett épülő sporteszközparkba telepíteti át. Felkéri a polgármestert, hogy az áttelepítési munkálatok kivitelezését a szaletli eredeti kivitelezőjétől, a Selavi Kft-től rendelje meg.

A kivitelezés költségére 950.000,- Ft + ÁFA összegű keretet biztosít, melynek fedezete a 2015. évi költségvetés általános tartaléka.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2015. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

**Határidő:** a megrendelésre: 2015. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

<b>17.) Nyugdíjas pihenő (84/2015.)</b> <b>Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</b>
--

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés van az anyaggal kapcsolatban? Vélemény? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**191/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Településvédő és Szépítő Egyesület és a Nitrogénművek Nyugdíjas Egyesület kérelmét, és úgy döntött, hogy a Nyugdíjas pihenő karbantartási munkáihoz a felhasználandó anyagok költségeit br. 200 ezer Ft erejéig biztosítja a parkfenntartás dologi kiadásából.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a Településvédő és Szépítő Egyesület és a Nitrogénművek Nyugdíjas Egyesület képviselőit.

**Határidő:** 2015. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**18.) Önálló képviselői indítvány Farkas László részéről: Berhidai út (82/2015.) és  
19.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: élet- és balesetveszélyes  
úthibák (81/2015.)**

**(Előterjesztések azonos témája miatti együttes tárgyalása)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Annyit korrigálnék, hogy a 82/2015. számú nem egy önálló indítvány, hanem a Pénzügyi Bizottság előterjesztése.

**Horváth Éva polgármester:** Egy javítás van a határozati javaslatban. Az út száma helyesen 7207. Kérdése van valakinak?

**Dombi Norbert képviselő:** Nem kellene a két határozatot és előterjesztést összefésülnünk?

**Horváth Éva polgármester:** Nem, mert a kettő előterjesztés és határozat nem teljesen ugyan az.

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor a kettőből gyúrjunk egyet. Ne írjunk két levelet ugyanoda. Legyen egy levél és a kettőt foglaljuk egybe.

**Horváth Éva polgármester:** A kettőben csupán annyi az átfedés, hogy nekem levelet kell írnom a Közútkezelő Zrt-nek. Nyilván egy levelet fogok írni. Szavazzunk külön és elmegey a levél. A másik határozatban több minden van. Ez a határozat úgy szól, hogy a testület felkéri a polgármestert, hogy sürgősséggel, írásban keresse meg a Közútkezelő Nonprofit Zrt-t, hogy a

8-as úttól a péti bekötő út, és a településen átmenő 7207 sz. teljes útszakasz kátyúzását végezze el. Egyúttal a Zrt. adjon tájékoztatást arról, hogy tervben van-e, és mikor ennek az útszakasznak a teljes felújítása.

**Dombi Norbert képviselő:** A másik határozatban pedig azt javasolom, Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy írásban tájékoztassa a térség országgyűlési képviselőjét, valamint a közútkezelő illetékes munkatársát, a 7207-es számú közút jelenlegi műszaki állapotáról.

**Horváth Éva polgármester:** De ez nem az. Az van ebben a levélben, hogy a kátyúzást végeztesse el, és adjon tájékoztatást arról, hogy tervben van-e, és mikor a teljes útszakasz felújítása. A kettő nem ugyanaz.

**Dombi Norbert képviselő:** De erre fogunk kérni, ha most ezt megszavazzuk. Hogy írj egy ilyen levelet. A következőt, pedig ha megszavazzuk, arról fog szólni, hogy írj még egy levelet.

**Horváth Éva polgármester:** Nem fogok írni, mert az előző levélbe bele fogom írni a műszaki állapotot.

**Dombi Norbert képviselő:** Hát ezt mondom Éva, gyűrjük össze a kettőt! Egy levelet kelljen írni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem csak a kátyúzás, hanem a padka rendbetétele is.

**Horváth Éva polgármester:** De én most a Lacinak a határozati javaslatát mondom.

**Nagy Zsolt képviselő:** Arról szól, az az elágazás a Wimmer útszakaszig kátyúzás, plusz kiegészítve ezt a javaslatot a padka rendbetételével, mert nem lehet félrehúzódni, teljesen balesetveszélyes az a szakasz.

**Horváth Éva polgármester:** Rendben, akkor a Közútkezelő felé menő levélben az lesz benne, amit a Laci kért, kiegészítve a kátyúzás a padkarendezéssel. Az első mondat pedig az, hogy tájékoztassa az út állapotáról, felkéri a kátyúzásra és a padkarendezésre, és adjon tájékoztatást, hogy tervben van-e, és mikor ennek az útszakasznak a teljes felújítása. Tehát most erről legyen egy részsavazás az egységes határozat egy részéről. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, mely szerint Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy írásban tájékoztassa a térség országgyűlési képviselőjét, valamint a Közútkezelő Nonprofit Zrt-t a 7207-es számú közút jelenlegi műszaki állapotáról.*

*Felkéri a Közútkezelő Nonprofit Zrt-t, hogy a 8-as úttól a péti bekötő út, és a településen átmenő 7207 sz. teljes útszakasz kátyúzását és padkarendezését végezze el. Egyúttal a Zrt. adjon tájékoztatást arról, hogy tervben van-e és mikor ennek az útszakasznak a teljes felújítása.*

**Horváth Éva polgármester:** Most áttérünk a másik napirendi pont határozatára, melyet a Településfejlesztési Bizottság tárgyal.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy szólt a határozati javaslatotok, hogy Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy írásban tájékoztassa a térség országgyűlési képviselőjét, valamint a közútkezelő illetékes munkatársát, - innen a közútkezelő már elment az előző mondatba - a 7207-es számú közút jelenlegi műszaki állapotáról. Ezzel együtt írásban tájékoztassa az országgyűlési képviselőt, és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. illetékeseit arról, hogy a Pétfürdő – Várpalota közötti út forgalomkorlátozása – ez a forgalomkorlátozás már megszűnt – a Pétfürdői polgárok számára további kellemetlenséget fog okozni a 8-as főút felújításakor, ezért kérje a forgalomkorlátozás megszüntetését, vagy újragondolását.

**Dombi Norbert képviselő:** Valóban megszűnt a forgalomkorlátozás, de amikor ezt a határozati javaslatot én megírtam, még forgalomkorlátozás volt, senki nem tudta, hogy meg fogják szüntetni. Amikor megírtam az indítványt, akkor elmentünk az országgyűlési képviselő fogadóórájára, Várpalotára, ahol szóban elmondtam, mi a probléma. Megígérte, hogy meg fogja tenni, amit ilyenkor meg kell tenni. Fel fogja hívni a NIF Zrt. vezérigazgatóját, csak szeretne kérni egy levelet, amit a Képviselő-testület döntéséről a polgármester aláír. Nem tudom, a forgalomkorlátozás biztosan véglegesen meg fog szűnni? Erről van valamilyen írásos értesítés?

**Horváth Éva polgármester:** Biztosan. Ma személyesen jöttek el hozzám, és jelentették be, hogy leszedik a táblákat, és lehet közlekedni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az lenne a javaslatom, hogy légy szíves ezt kérd meg írásban. Adtak rá magyarázatot, hogy miért szűntetik meg?

**Horváth Éva polgármester:** Azért, mert a szerviz út kiépítése miatt volt a forgalomkorlátozás, azt kiépítették, már nincs szükség további korlátozásra.

**Dombi Norbert képviselő:** De az az út már két hónapja készen van.

**Horváth Éva polgármester:** Most van olyan állapotban, hogy a forgalomkorlátozást meg tudják szüntetni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Lehet, hogy az volt benne a logika, hogy megvárták a vágányáthelyezést. Ma este tízkor oldják fel a vágányzárat. Továbbiakban ez még lehet veszélyes útszakasz, számítani lehet időszakos forgalomlezárássra.

**Dombi Norbert képviselő:** Én azt szeretném kérni, hogy ezekkel az új információkkal kiegészítve, mindenképpen legyen valami kommunikáció akár a NIF Zrt-vel, akár az országgyűlési képviselőn keresztül. Mivel az a szakasz ott még nincsen kész, nem fog így maradni a Pét-Palota közötti út. Ezt mindannyian tudjuk. Amikor elkészül majd a régi vasúti nyomvonal korrekciója, ismét le fogják zárni ezt az útszakaszt.

**Horváth Éva polgármester:** Ívkorrekciója van a vasútnak.

**Dombi Norbert képviselő:** Felüljáró lesz, alá kell fűrni, alatta fog elmenni a 8-as.



**Nagy Zsolt képviselő:** A mostani vágánykikerülőt el kell, hogy bontsák, mert annak a helyére fog épülni a közúti felüljáró.

**Horváth Éva polgármester:** Kérek javaslatokat, miről kérjek információt.

**Dombi Norbert képviselő:** Egy határidővel ellátott írásos menetrendet kérünk a további forgalomkorlátozásról, amit lehet tájékoztatásként a Pétfürdőiek felé továbbítani.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát a polgármester kérjen írásban a NIF-től vagy a kivitelező konzorciumtól írásos tájékoztatót a Palota-Pét összekötő út későbbiekben várható forgalomkorlátozásairól, a várható időpontok megjelölésével.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ha visszaemlékszel, amikor januárban volt a NIF Zrt-nek a lakossági fóruma, akkor azt az ígéretet tetted, hogy kérünk illetve mi is csinálunk lakossági fórumot április-május környékén. Csak emlékeztetek, hogy most április 23-a van. Ezzel együtt esetleg lehetne kérni a NIF Zrt-t, hogy javasoljanak időpontot lakossági fórumra.

**Horváth Éva polgármester:** Rendben, tehát ott tartottunk, hogy kérjek írásos tájékoztatást a NIF-től vagy a kivitelező konzorciumtól a Várpalota-Pétfürdő összekötő úton a továbbiakban, várható forgalomkorlátozásról, valamint kérjem fel a NIF-et, hogy lakossági fórumot tartson Pétfürdőn az 1-es, de leginkább a 2-es ütemnek a kivitelezésére vonatkozóan. Mit tegyünk még bele a határozatba?

**Dombi Norbert képviselő:** A megküldött írásos tájékoztatót illetve a kapott tájékoztatóról a következő testületi ülésen számoljon be a polgármester.

**Horváth István Településfejlesztési Bizottság kültag:** Nem lehetne az írni, hogy ne kátyúzás legyen, hanem új réteget vigyenek fel az útra?

**Horváth Éva polgármester:** Nagyon jól meg van fogalmazva a Laci határozatában, hogy a teljes útszakaszon kérünk kátyúzást és padkarendezést, és kapjunk tájékoztatást arról, hogy tervben van-e és mikor. Mi nem tudjuk megrendelni a teljes útszakaszt. Az országgyűlési képviselőt is tájékoztatjuk az útszakasz állapotáról.

**Dombi Norbert képviselő:** Ha írod ezt a levelet, kérlek, írd bele, hogy fokozottan balesetveszélyes az út. Akár csinálhatna a Laci egy-két felvételt is. Az út közepén mennek az autók, egymással szemben.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel így együtt – a Laci határozatával és ezzel a bővítménnyel – elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**192/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) felkéri a polgármestert, hogy írásban tájékoztassa a térség országgyűlési képviselőjét, valamint a Közútkezelő Nonprofit Zrt-t a 7207-es számú közút jelenlegi műszaki állapotáról.

2.) felkéri a Közútkezelő Nonprofit Zrt-t, hogy a 8-as úttól a péti bekötő út, és a településen átmenő 7207 sz. teljes útszakasz kátyúzását és padkarendezését végezze el. Egyúttal a Zrt. adjon tájékoztatást arról, hogy tervben van-e, és mikor ennek az útszakasznak a teljes felújítása.

3.) felkéri a polgármestert, hogy kérjen írásos tájékoztatást a NIF Zrt-től vagy a kivitelező konzorciumtól a Várpalota-Pétfürdő összekötő úton a továbbiakban várható forgalomkorlátozásról, valamint kérje fel a NIF Zrt-t, hogy tartson lakossági fórumot Pétfürdőn a 8. számú főút elkerülő szakaszának I., de leginkább II. ütemének kivitelezésére vonatkozóan.

**Határidő a levél megküldésére:** 2015. április 28.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**20.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt részéről: Új Polgármesteri Hivatal út- és parkoló építés (79/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság bejárta a telepet. Zsolti kívánsz határozati javaslatot tenni, vagy megmarad figyelemfelhívásnak?

**Nagy Zsolt képviselő:** Szeretnék kiegészítést tenni. Amikor megírtam az előterjesztést, valóban nem csatoltam határozati javaslatot, hiszen tudtam, hogy olyan stádiumban van az építkezés, hogy érdemben ehhez hozzájárulni sem anyagi, sem esztétikai szempontból nem sok értelme van. Úgy döntöttem, figyelemfelhívás legyen a jövőre vonatkozóan. Visszavonni semmi esetre nem fogom, viszont mivel nincs határozati javaslat, arra kérem a Tisztelt Testületet, hogy határozati javaslat hiányában ne hozzunk döntést. A jövőben az ilyenekre jobban figyeljünk oda, folyamatában figyeljük a beruházásainkat. A bizottsági ülésen ezt alaposan kiveséztük, többnyire az volt a vélemény, hogy a tervezés igencsak el volt baltázva.

**21.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: A Polgármesteri Hivatal régi kerítésének elbontása (80/2015.)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, az ő állásfoglalásukat kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi kiegészítéssel:

- a Hivatal körül megmaradt kerítés elbontása
- az utcafront felőli sövény áttelepítése a keleti, Berhidai út 2. felőli oldalra, az elbontott kerítés helyére
- a Polgármesteri Hivatal és az úttest közötti új járda mindenhol 2,70 méter széles legyen

- az új járda mellé új sövény telepítése a Polgármesteri Hivatal felőli oldalon
- a munka kivitelezése a Strabag Általános Építő Kft-től kerüljön megrendelésre, erre 3 M forint legyen elkülönítve az általános tartalékkeret terhére.

**Horváth Éva polgármester:** Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**193/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete a jelenlegi polgármesteri hivatali épületnél még meglévő kerítést elbontatja a következők szerint:

- az utcafront felőli sövényt át kell telepíteni a keleti, Berhidai út 2. felőli oldalra, az ott elbontott kerítés helyére,
- a Polgármesteri Hivatal és az úttest közötti új járda mindenhol 2,70 méter széles legyen,
- az új járda mellé új sövényt kell telepíteni a Polgármesteri Hivatal felőli oldalon,
- a munka kivitelezésére – a Berhidai út 2-6 körül jelenleg folyó munkákra tekintettel annak kivitelezője – a Strabag Általános Építő Kft. kapjon megbízást.

A munkák fedezetére 3 millió forintot különít el az általános tartalékkeret terhére, egyúttal felhívja a polgármestert, hogy e döntésre a költségvetés módosítása alkalmával legyen figyelemmel.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések meghozatalára.

**Határidő:** 2015. május 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** Folytatnám. A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja továbbá

- a Gesztenyesor felőli, funkcióját veszített, iskolaudvart leválasztó kerítés elbontását, a Berhidai út 4. (Kisbolt) sarkával egy vonalban.
- A bontott kerítés áttelepítését az iskolaudvar és a Polgármesteri Hivatal elválasztása céljából.
- a munka elvégzésére ajánlatok bekérését a rendelet szerint,
- A kivitelezés költségére 1,5 M forint elkülönítését az általános tartalékkeret terhére.

**Horváth Éva polgármester:** Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**194/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Gesztenyesor felőli, funkcióját vesztett, korábban az iskolaudvar a Hősök terétől leválasztó kerítést a Berhidai út 4. (Kisbolt) sarkával egy vonalban meghatározott ponttól elbontatja és áttelepítetteti az iskolaudvar és a Polgármesteri Hivatal elválasztása céljából.

A munka elvégzésére ajánlatokat kér be a beruházási rendelet szerint.

A kivitelezés költségére 1,5 millió forintot különít el az általános tartalékkeret terhére.

**Határidő:** 2015. május 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Annyi hozzászólásom lenne, hogy – elvben ezt támogatom, meg is szavaztam – ezt végig kellene járni, mert szintkülönbségek vannak, főleg a saroknál. A bontandó kerítés lábazatánál megy a 20 KV-os vezeték. Megnézzük mindenképpen.

**Dombi Norbert képviselő:** Én úgy gondolom, hogy 20 KV ide vagy oda, azt a kerítéslábazatot el kell bontani. Szakemberek vannak, tudnak építeni mindenfélét, gondolom, hogy bontani is tudnak. A másik, amit kérnék, hogy az új kerítés, ami áttelepítésre kerül és ajánlatot fogunk rá kérni, legyen szépen leápolva, lefestve. Nehogy az legyen, hogy erről nem döntöttünk, és oda kerül egy rozsdás kerítés.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt én is így gondoltam, erre 1,5 millió forintunk van jelenleg, ami valószínű, hogy nem lesz elég, de elindítjuk a munkát.

Mielőtt rátérnénk a sürgősségi előterjesztésre, elmondanám, hogy a Képviselő-testület a tartalékot igencsak jól felhasználta, jelenleg 5.512.000,- Ft általános tartalékunk van. Ezt azért mondom, hogy amennyiben június végéig önálló indítvány van, vagy bármi ameddig a költségvetési rendelet módosítása nem történik meg és be nem lesz építve a szabad pénzmaradvány, – ami szintén nem sok, várhatóan 56 millió forintot tudunk beépíteni – ha valahová plusz pénz kell, akkor kérek benneteket, határozzátok meg, hogy a költségvetésből honnan tudjuk átcsoportosítani, ha igény felmerül.

**22.) Új Polgármesteri Hivatal tetőterében lévő helyiség hasznosítása (96/2015.)**  
**Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző**

**Horváth Éva polgármester:** Átadom a szót Jegyző asszonynak.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Nem tudom, hogy mennyire sikerült átolvasni a szünetben a képviselő uraknak az előterjesztést. A nagyját megpróbálom ismertetni. Az előterjesztésbe beidéztem, hogy mi van az építésműszaki leírásban erről a helyiségről. Ragasztott parketta a burkolata, ami lehet, hogy probléma, lehet, hogy nem. A másik pedig az, mint ahogy csatoltam mellé alaprajzi elrendezést, illetve alapterületet, hogy a két ajtó miatt a beugró és az oszlop mögötti részen nem lehet elhelyezni fizikailag együtt az anyakönyvvezetői asztalt, a házasulandókat és a tanúkat. Csak az a megoldás jöhetne szóba, ha maradna a jelenlegi rendszer – amit ez a 2. számú melléklet tartalmaz (*mutatja*) – hogy csak az anyakönyvi asztal van bent, ami viszont nem felel meg a házasságkötésekkel szemben támasztott követelményeknek. Mint ahogy le is írtam, nem az anyakönyvvezető a főszereplő, hanem a házasulandók. A tanú és az anyakönyvvezető közreműködik a házasságkötésnél. A törvény írja elő, hogy az ünnepélyes kereteket biztosítani kell. A kívánatos elhelyezés az, hogy a pár legyen a központban, a násznép ne a hátukat lássa, hanem szemben, vagy oldalt legyenek. Fényképezni is tudni kell. Abban az esetben, ha az anyakönyvvezető be lenne rakva a beugróba, akkor szemből nem is tudnának fényképeket készíteni, mert az anyakönyvvezető mögé nem mehet sem fényképész sem videós. Ebben a formában nem tudom elképzelni, hogy gondolta Gózon úr, hogy házasságkötő terem is lehet.

**Horváth Éva polgármester:** Ezért nem adunk neki 500.000,- Ft-ot.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ezt nem a Gózon úr csinálná. Nem ígértem senkinek semmit. Van itt színesben is, ha valaki meg szeretné nézni.

**Dombi Norbert képviselő:** Igen, szeretnénk látni. Annyiszor kértük, ha van látványterv, akkor azt szeretnénk színesben látni.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Amit elküldtem elektronikusan, az is színes.

**Dombi Norbert képviselő:** Az mind fekete-fehér.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Színes, csak egymás alatt van a kettő. Ezt az egyet kaptam, beszkeneltem és elküldtem.

**Horváth Éva polgármester:** 500.000,- Ft-ot kér érte. Ne adjunk semmit.

**Nagy Zsolt képviselő:** A kiírásnál rögzítve volt, hogy ez házasságkötő terem is lesz.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Idehozták a kiviteli tervre az ajánlatot. Én mondtam, hogy nem kértem. A látványtervért a Polip 2000 Kft. fizet. A fő kérdés az, hogy az ajtót át kellene helyezni, mielőtt a burkolat elkészül, ahhoz, hogy ebben a variációban az anyakönyvi asztal illetve a házasulandók, tanúk elhelyezhetők legyenek, és megfelelő hely álljon rendelkezésre. A tervezők felvetették, hogy ők célszerűbbnek tartanák a padlószőnyeget, mert a szőnyeg balesetveszélyes.

**Horváth Éva polgármester:** Én pedig azt mondom, hogy szőnyegpadlót semmiképpen. Az tárgyaló is lesz, fogadás is lehet ott. Kicsorog a kávé, mit csinálunk?

**Dombi Norbert képviselő:** A „B” verzió milyen célt szolgál?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Amikor tárgyaló. Arról volt szó, hogy többfunkciós legyen a terem. Amit leírt a szerződés, mint tervezői program, annak egy része, amit én írtam le kívánalomnak, hogy minek kell megfeleljen, illetve még a Miklós is írt hozzá műszakilag, hogy miket kér. Most ott tartunk, hogy még nincsen letéve a parketta, azért írtam azt a változatot is, hogy parketta és majd a szőnyeg, illetve az ajtó a nagyobb kérdés. Nem tudom, milyen elgondolás alapján tette be oda az ajtót. Fogalmam sincs.

**Horváth Éva polgármester:** Menjünk sorban, nem olyan bonyolult, szerintem tud dönteni a testület. Az „A” határozati javaslatban van egy sor: „A belsőépítészeti kiviteli tervek elkészíttetésére a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal költségvetésében bruttó 500 ezer Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.” Én meg azt mondom, hogy erre egy fillért ne adjunk. Ezt a mondatot megszavaztatom.

**Dombi Norbert képviselő:** Mire megy ez a pénz?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A kiviteli tervének az elkészítésére. Ami a látványterven van. Tapéta burkolat van a belső részben.

**Dombi Norbert képviselő:** Ki kéri az 500.000,- Ft-ot?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A Pannonterv Kft. Úgy gondoltam, hogy a határozatban az kellene, hogy a Képviselő-testület a Pannonterv Kft-től rendelte meg eredetileg, ami a házasságkötésre alkalmas. Annak a költsége... *(polgármester asszony közbeszól)*

**Horváth Éva polgármester:** A Képviselő-testület belső építészeti kiviteli terveket nem is rendelt meg a Pannontervtől.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Most tett erre ajánlatot.

**Horváth Éva polgármester:** Nem rendeli meg a Pannontervtől a belső építészeti kiviteli terveket.

**Dombi Norbert képviselő:** Akkor hogyan lesz megcsinálva?

**Horváth Éva polgármester:** Úgy, hogy a Polip ugyanúgy megcsinálja.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** A költségbecslést megcsinálja tapétára. A burkolatot most kellene megcsinálni azon a részen. Csinál egy költségbecslést. Másik ajtót is helyeztek át kiviteli terv nélkül.

**Horváth Éva polgármester:** Hogy fogalmazzuk meg?

**Farkas László képviselő:** Válasszuk ketté. Az ajtó, az tervezési hiba.

**Horváth Éva polgármester:** Még ott nem tartunk. Aki támogatja, hogy 500 ezer forintot fizessünk ki belső építészeti munkák tervezésére a Pannonterv Kft-nek, kérem, szavazzon!

*A képviselő-testület 0 igen, 6 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**195/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tartja szükségesnek az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ épületének tetőterébe tervezett házasságkötő- és tárgyalóterem belső építészeti munkáira kiviteli terv megrendelését a Pannonterv Kft-től, ezért arra fedezetet nem biztosít.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a két ajtó látványterv szerinti áthelyezésével, kérem, szavazzon!

*A képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ épületének tetőterébe tervezett házasságkötő- és tárgyalóterem helyiségében a két ajtó a látványterv szerint kerüljön áthelyezésre.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki a „B” változat szerint támogatja, hogy parketta legyen lehelyezve, kérem, szavazzon!

*A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta azt a javaslatot, miszerint az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ épületének tetőterébe tervezett házasságkötő- és tárgyalóterem burkolat a terv szerinti parketta legyen.*

**Horváth Éva polgármester:** Felteszem szavazásra egyben a határozati javaslatot a fent elfogadott javaslatokkal!  
Aki támogatja, kérem, szavazzon!

*A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozati javaslatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**196/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete sajnálattal veszi tudomásul, hogy az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ épületének tetőterébe tervezett házasságkötő- és tárgyalóterem az eredeti

terv szerinti megvalósítás esetén nem alkalmas a házasságkötések ünnepélyes körülményeinek biztosítására.

A további munkálatokkal kapcsolatban úgy döntött, hogy

- a) a két bejárati ajtó a bemutatott látványterv szerint kerüljön áthelyezésre,
- b) a helyiségben a terv szerinti parketta kerüljön lehelyezésre.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

**Dombi Norbert képviselő:** Két hónappal ezelőtt kértem és kaptunk rá ígéretet, hogy a Képviselő-testület bejárhatja a Polgármesteri Hivatalt. Szeretném, ha eljönne a Péti Tv is, és ha találunk csip-csup hibákat, esetleg lehet orvosolni. Ha lehetséges, legyen a 29-e, 16 óra. Erről szeretnénk kapni emlékeztető e-mailt is.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát 29-én 16.00 óra Péti tv is jöjjön ki, valamint a bizottsági kültagok is.

Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

*A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozati javaslatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**197/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ épületének kivitelezését helyszíni bejárás keretében megtekinti.

A helyszíni bejárás időpontja: 2015. április 29-én 16.00 óra.

A bejárásra meg kell hívni a

- a) képviselő-testület tagjait
- b) a képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjait
- c) a Péti TV munkatársait.

**Tájékoztatók:**

**1.) Humán Bizottság tájékoztatója a 2015. évi támogatási kérelmek elbírálásáról (78/2015.)**

**Előterjesztő: Dombi Norbert bizottsági elnök**

**Horváth Éva polgármester:** Egy kérésem lenne a Humán Bizottsághoz a jövőre vonatkozóan. Nem biztos, hogy mindig figyelembe kell venni, ha a tisztelt pályázó az egész évre vonatkozó működési költségét április 20-ig kéri utalni. Mi sem kapjuk meg januárban az egész évi állami



támogatásunkat a működéshez. Ami nem feladatra szól és határidőhöz kötött, ott a működési költségeket meg kell osztani az év egészében.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** Mivel szabad válaszolni, azon az ülésen, ahol a támogatási kérelmeket, pályázatokat elbíráltuk, maratoni ülés volt, minden egyes pályázónak ezt elmondtuk, hogy csak akkor kérjék április 20-ig, ha mindenképpen, feltétlenül muszáj. Ez benne is van a jegyzőkönyvben.

**Horváth Éva polgármester:** Ez biztos, hogy így is van, de egész éves működésre 11 millió forintot egy összegben kifizetni április 20-án kicsit furcsa. Működésről szól.

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** Polgármester asszony, 850 millió forintot hoztunk át tavalyról. Nehogy már 10 M forint probléma legyen.

**Horváth Éva polgármester:** De ha nincs a számlánkon pénz, akkor probléma. Két nappal később járt le egy hosszú lejáratú lekötésünk. Majdnem nullán volt a számlánk. A likviditási dolgaink a folyószámlán is megvannak. Nem tartunk 2-300 M forintot a számlán, hanem csak annyit, amennyi a következő lejáratig kell.

**Dombi Norbert képviselő:** A Humán Bizottságnak és a pályázóknak ezt honnan kellene tudni?

**Horváth Éva polgármester:** Egyébként lehetett volna, hogy nem utaljuk át a pénzt, mert a szerződésben mindig benne van, hogy a kifizetés ideje változhat a likviditási gondokkal kapcsolatban. Megnéztem, a működésre – nem az odaítélések, hanem a működés – tulajdonképpen április 30-ig az összes támogatás 60 %-a kifizetésre került.

**Dombi Norbert képviselő:** 40 %-ot tudtunk lefaragni belőle. Mit faragjunk le? 90 %-ot?

**Horváth Éva polgármester:** Két részletbe mondjuk egy évre. Egyiket adjuk április végéig, a másikat júliusig. Ez csak egy kérés.

**Nagy Zsolt képviselő:** Majdnem 50-50 % a 60-40 % nem? Ez is két részlet, csak nem két egyforma.

**Horváth Éva polgármester:** Sok van, ami május 30., és sok van, ami június 30. Az első félévben ki fog futni az összes működési támogatás. Ezt csak kérni szeretném.

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt mi is elmondtuk.

## 2.) Tájékoztató a 2014. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról (85/2015.)

Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Hozzászólása? Nincs

## 3.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (89/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Hozzászólása? Nincs.

## Szóbeli tájékoztatók

### 1. Tűzoltó parancsnok

**Horváth Éva polgármester:** Szerintem már mindenki tudja, hogy új tűzoltóparancsnoka lett a Péti Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnak. Jövő héten jön hozzánk bemutatkozni. Többet nem kívánok erről nyilvános ülésen mondani. Hivatalos értesítést nem kaptam róla, csak telefonon közölték, hogy új parancsnok van. A hivatalos bemutatása nálam jövő héten lesz.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az előző parancsnokról sem tudunk semmit.

**Dombi Norbert képviselő:** Felmentési idejét tölti.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ha már a tűzoltóknál tartunk, tavaly valamikor itt ült a megyei katasztrófavédelmi főnök és az akkori tűzoltóparancsnok. Kértük őket, hogy nyilatkozzanak végre a magasból mentő szerkocsi további sorsáról. Tudunk erről valamit?

**Horváth Éva polgármester:** Semmit.

**Nagy Zsolt képviselő:** Kérhetünk egy hivatalos levélben történő megkeresést, hogy nyilatkozzanak erről? Mondjanak szénát vagy szalmát, akkor a testület eldöntheti, mit akar.

**Horváth Éva polgármester:** Erről hozzunk határozatot. Aki egyetért azzal, hogy írjak hivatalos levelet a Katasztrófavédelem megyei igazgatójának, Németh Tamás úrnak, kérjünk írásos nyilatkozatot arról, hogy a nem tudom hány éve meglévő katasztrófavédelemnek felajánlott szerkocsival kapcsolatban milyen lépéseket tettek, és mi a szándékuk, kérem, szavazzon!

*A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta az alábbi határozati javaslatot:*

### **PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA** **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **198/2015.(IV.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Katasztrófavédelem Veszprém Megyei Igazgatójától kérjen írásbeli nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a több éve részükre felajánlott szerkocsi elfogadásával kapcsolatban milyen lépéseket tettek, illetve a továbbiakban mi a szándékuk a felajánlással kapcsolatban.

### 2. Platánfák mosása

**Horváth Éva polgármester:** A rendkívüli ülés időpontját tisztáztuk, az május 4-e. Ha ma este nem fúj a szél, és valami zajt vagy sistergést hallatok, akkor a platánok mosatása történik. Erről

értesítettük azon lakókat, akiknek közelében platánfa van. Felhívtuk a figyelmet arra, hogy az ablakot érdemes becsukni, bár nem veszélyes az emberre.

### **3. Berhidai út 2-4**

**Nagy Zsolt képviselő:** Meg szeretném kérdezni, hogy mi az igazság azzal kapcsolatban, hogy a Berhidai út 2-4. előtti buszmegállóhoz felvezető lépcső nem lesz átépítve?

**Horváth Éva polgármester:** Most javítják.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez mit jelent?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Én is ezt kérdezem, mert ugyanez a problémám. Úgy tudom, ugyanazokat a kockákat rakják vissza.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, ugyanazokat. Az nem is volt a tervben.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szeretnék kérni tervmódosítást, hogy azt a lépcsőt is építsük át, még ha többlet költségbe kerül, akkor is. Javaslom, hogy hasonló formában, térkövel, mint a Kolping-lépcsőt. Ha már térköves előtte a parkoló, térköves lesz a buszmegálló, korlát pedig vagy két oldalt legyen, vagy középen. Ha megmarad ez a széles lépcső.

**Horváth Éva polgármester:** Mennyi pénzt adunk erre?

**Dombi Norbert képviselő:** Mennyibe került a Kolping lépcső?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** 4 millió forintba.

**Nagy Zsolt képviselő:** Valójában körülbelül a felébe került. 2,1 millió forintért csinálták meg, csak 4 millió forintot számláztak. Legyen 500.000,- Ft maximum, de abban már a korlát is benne van.

**Horváth Éva polgármester:** Ha 500.000,- Ft-ért nem csinálja meg szerződéssel a Strabag, akkor mi legyen?

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez pótmunka, nem kell külön felvonulnia.

**Horváth Éva polgármester:** Magyarul. Akkor külön szerződés alapján kérjek árajánlatot a Strabagtól a lépcsőnek a térkövel való ...

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Arról volt szó korábban, hogy a Strabagtól rendeljük meg a kerítés bontását. Annak a szerződésnek a keretében ezt is meg lehetne csináltatni.

**Horváth Éva polgármester:** 3 millió forintba ez nem fog beleférni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Próbáljál meg alkudni Polgármester asszony!

**Horváth Éva polgármester:** Árajánlatot kértem már a járdára, kérek akkor a lépcsőre is. Május 04-én pedig eldöntjük, hogyan legyen.

**Nagy Zsolt képviselő:** Kérd úgy, ahogy Jegyző Asszony javasolta, de időben ne várják meg a kerítés bontását, hanem csinálják meg most.

**Horváth Éva polgármester:** Ezért mondtam, hogy külön ajánlatot kérek a lépcső térköves kialakítására és negyedikén döntünk.

**Dombi Norbert képviselő:** A villanyoszlop kikerül ugye a parkolóból?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Az UPC oszlop.

**Horváth Éva polgármester:** Két héttel ezelőtt nekem azt ígérték, hogy áttelepítik. Elkerülhetetlen a kivétele.

**Nagy Zsolt képviselő:** Szintén Berhidai út 2-4. mögött lévő iskolakerítésen van kb. 3-4 négyzetméter száraz lonc. Az ugye onnan lekerül? Nekem evidens lenne, de inkább rákérdezek.

**Horváth Éva polgármester:** Rendben, akkor a lonc lekerül.

#### **4. Hínár**

**Nagy Zsolt képviselő:** Mikor fogják vágni a hínárt a tóban?

**Horváth Éva polgármester:** Ezt a Tibortól kellett volna megkérdezni.

**Dombi Norbert képviselő:** Bocsanat, te mondtad, hogy már megvan, hogy ki vágja, megvan az árajánlat.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, megvan minden, de a Tibor a kompetens, ő tud választ adni erre a kérdésre. Május 04-én tudok erre válaszolni, de akkor a Tibor is elmondhatja.

#### **5. Mentő helyének felfestése**

**Dombi Norbert képviselő:** A múltkori testületi ülésen Vegyes ügyek keretében beszéltünk a Liszt Ferenc utca 16. előtti „Mentő elzárt terület” felfestéséről. Hogy áll a dolog?

**Horváth Éva polgármester:** Meg van rendelve. Ezt a Plastiroute a forgalomtechnikai tükörrel együtt csinálja meg.

#### **6. Szelektív kukák helyének kövezése**

**Dombi Norbert képviselő:** Szelektív kukák alatti kövezés a lakótelepen?

**Horváth Éva polgármester:** Árajánlatkérés folyamatban van. Tránszki Lászlónál van az ügy.

**Dombi Norbert képviselő:** Az összes alatt lesz?

**Horváth Éva polgármester:** Amennyiről a Településfejlesztési Bizottság döntött. Úgy emlékezem, 4 darabot állítottunk be a költségvetésbe.

**Dombi Norbert képviselő:** Akácfa utca Temető utca sarkán tervbe van véve?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudom ezt megmondani, azt javaslom, kérdezd meg a Tránszki Lászlót, benne van-e, mert ha nincs, akkor kérjen arra is ajánlatot. Erre most téged kérlek meg Norbi.

## **7. Berhidai út 2. szám alatti ingatlan bérbeadása**

**Dombi Norbert képviselő:** Lenne még egy kérdésem. Ha jól emlékezem, januárban az egyik péti vállalkozó adott be ajánlatot az általunk meghirdetett üzlethelyiségre. A mai napig nem kapott rá választ. Határidőben beadta az ajánlatát. Január óta eltelt három hónap.

**Nagy Zsolt képviselő:** Lehetett volna neki adni egy írásos választ, hogy a kivitelezés miatt csúszik, legyen türelemmel.

**Horváth Éva polgármester:** Ment ilyen válasz, sőt szóban is elmondtam a vállalkozónak. Ha írásban nem ment el, az baj. Jóval később egy másik vállalkozó is adott be ajánlatot, rákérdezek az ügyintézőre a válasszal kapcsolatban. A májusi testületi ülésre mindenképpen behozom a zöldséges bérléteztetését.

**Dombi Norbert képviselő:** Több ajánlat van?

**Horváth Éva polgármester:** Nem a pályázati felhívásra, de bejött egy másik ajánlat is.

**Dombi Norbert képviselő:** Ha határidőn túl érkezett, akkor miért vesszük figyelembe?

**Horváth Éva polgármester:** A május 4-i ülésen napirendre vesszük. A Lacival előkészítetem az anyagot.

## **8. Önkormányzati honlap**

**Nagy Zsolt képviselő:** Jegyző asszonyt kérdezném, hogy mi újság a honlappal? Semmi válasz? Ez is egyfajta válasz. Ez egy véget nem érő történet?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Tavaly mondtam, hogy lesz az ASP rendszer. Arról most jelent meg a kormányrendelet március-áprilisban. Akkor elmondtam, hogy azt tartanám célszerűnek, hogy ahhoz csatlakozzunk.

**Nagy Zsolt képviselő:** Már akkor is beszéltük, hogy attól függetlenül is meg lehetett volna csinálni. Nem akarom elhinni, hogy egy ilyen rendszerhez nem lehet hozzáintegrálni egy honlapot. Nem akarom elhinni. Technikailag is megoldható.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Akkor is elmondtam, hogy az önkormányzat honlapjáról kifejezetten én nem tudok senkivel tárgyalni. A Polgármesteri Hivataléról tudok, az Önkormányzatról nem. Ha önkormányzati portált akarunk, az az önkormányzat költségvetésében lesz.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ne vicceljünk már, hogy most vissza kell mennünk Ádámhoz és Évához!

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Hát pedig vissza kellene menni, mert ha a Képviselő-testület a másik céget választotta volna, akkor már régen meglenne. Most is küldik a honlap ajánlatot körlevélben. A választott cégtől senki nem jelentkezett. Arról volt szó, hogy hoz arculatterveket. Azt sem tudom, Péten van-e még.

**Nagy Zsolt képviselő:** Meddig akartál várni?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Most inkább nem mondom, majd esetleg zárt ülésen.

**Nagy Zsolt képviselő:** Akkor most mi lesz?

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Majd negyedikén megmondom. A T-Mobile-nál is van honlap-szolgáltatás, ki lehet próbálni, lesz róla tapasztalatom, a hét végén kiprobálom.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem javaslom, hogy egy nagy cégnek a portálrendszerét használjuk, mert az olyan forráskódokkal készül, amihez a cég rendelkezik nyitókulcsokkal. Nem biztos, hogy jó lenne, ha az önkormányzat belső levelezéséhez hozzáférne egy külső cég.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Azért mondtam, hogy az ASP rendszer az biztosan nem olyan.

**Dombi Norbert képviselő:** De az miért jó nekünk, hogy más hozzáfér a dolgainkhoz?

**Nagy Zsolt képviselő:** Kötelezően ez elő van írva?

**Horváth Éva polgármester:** Mit jelent, hogy hozzáfér? Ami a honlapon van, ahhoz elvileg mindenki hozzáfér egyébként is.

**Jánosiné Izsó Ildikó jegyző:** Ez a jövő, a felhőbe visznek át nagy cégek mindenféle titkos anyagokat is. A T-Mobile-nál már működik az a rendszer is. Ezekhez a dolgokhoz nem lehet hozzáférni, az üzleti előfizetőknek a t-system honlapra kell beregisztrálni, és akkor jönnek elő ezek az ajánlatok. Fokozott biztonság van, meg kell csinálni az informatikai besorolását a hivatalnak. Ezért mondtam, hogy az új épületre csinálnánk azt is. Az ASP rendszer biztonságos, mert az adatok biztos, hogy le vannak mentve és védve vannak. Egyszerűbb betörni, és elvinni a számítógépet, mint azt feltörni.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem értek veled egyet.

**21.10 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és a nyilvános testületi ülést bezárta.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Jánosiné Izsó Ildikó**  
jegyző