

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. március 26-án** **17.10** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző
	Szabóné Czifra Melinda	önkormányzati, titkársági és hatósági csoportvezető
<u>Az ülésről távol maradt:</u>	Pintér Csaba	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent: Papp Alexandra intézményvezető

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen. Pintér Csaba képviselő előre jelezte távollétét. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt szeretnék felolvasni valamit a képviselőknek: „*A Magyar Köztársaság Elnöke Fodor Tamás Péter pedagógus, a Pétfürdői Kolping Katolikus Szakiskola és Speciális Szakiskola és Kollégium alapítója és intézményvezetője részére több, mint négy évtizedes, kiemelkedő, áldozatos pedagógiai munkája, valamint példamutató társadalmi tevékenysége elismeréseként a Magyar Arany Érdemkereszt kitüntetést adományozom. Kelt: Budapest, 2015. március hó 05. napján. Aláírás: Áder János*” Gratulálunk az Igazgató úrnak. Azt hiszem, ezt kötelességem volt felolvasni. Napirend előtti felszólalásra senki nem jelentkezett. Ismertetném a napirendet. Nyílt ülés. (felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot). Zárt ülésre javasolom az Alsóörs 0123

hrsz-ú ingatlan (45/2015.), a Liszt Ferenc utca 31. 4/13. lakás értékesítés (bontás az ülésen), a Távfűtőműre beérkezett befektetői ajánlatok, a Távhővezeték kiváltás (testületi jóváhagyás) tárgyú előterjesztéseket. Ezekről külön kell szavaznunk.

A napirenddel kapcsolatban tartalmilag van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs.

A két távfűtéses napirendi ponthoz vendégünk lesz Füle Tibor a Pétkomm Kft. ügyvezetője, őt 18.00 órára hívtam.

Először a zárt ülés témáit teszem fel szavazásra. Zárt ülésen történő tárgyalásra javaslom üzleti érdekből az Alsóörs 0123 hrsz-ú ingatlan tárgyú, 45/2015 számú előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
101/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli az „Alsóörs 0123 hrsz-ú ingatlan” tárgyú, 45/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Zárt ülésen történő tárgyalásra javaslom üzleti érdekből a Liszt Ferenc utca 31. 4/13. lakás értékesítése tárgyú, 61/2015 számú előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
102/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli a „Liszt F. u. 31. 4/1. szám alatti (2297/2/A/55 hrsz-ú) önkormányzati lakás értékesítése” tárgyú, 61/2015.számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Zárt ülésen történő tárgyalásra javaslom üzleti érdekből a Távfűtőmű megvalósítására beérkezett befektetői ajánlatok tárgyú, 60/2015 számú előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
103/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli a „Távfűtőmű megvalósítására beérkezett befektetői ajánlatok” tárgyú, 60/2015.számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Zárt ülésen történő tárgyalásra javasolom üzleti érdekből a Távhő-vezeték kiváltás tárgyú, 63/2015 számú című előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
104/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, üzleti érdekből elrendeli a „Távhő-vezeték kiváltás” tárgyú, 63/2015. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (első olvasat)
- 2.) A szociális és gyermekvédelmi személyes gondoskodásról szóló 19/2005.(XI.01) önkormányzati rendelet módosítása (53/2015.)
- 3.) Pétfürdő közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
- 4.) Rendelet a helyben központosított közbeszerzésről
- 5.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (51/2015.)
- 6.) Hozzájárulás Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról szóló új önkormányzati rendelete megalkotásához (55/2015.)

- 7.) Megállapodás jogi segítségnyújtó tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában (39/2015.)
- 8.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi közbeszerzési terve (47/2015.)
- 9.) Közbeszerzési felhívás PMTE parkoló
- 10.) Közbeszerzési felhívás Polgármesteri Hivatal klíma
- 11.) Alapítványok pályázatainak elbírálása (44/2015.)
- 12.) A Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központ beszámolója a 2014. évi tevékenységéről (49/2015.)
- 13.) Monitoring kutak vízvizsgálata és mintavételezése (37/2015.)
- 14.) Önkormányzati közfoglalkoztatás (40/2015.)
- 15.) „Hunyadiak nyomában Délvidéken” iskolai kirándulás (41/2015.)
- 16.) Óvodai beíratás időpontjának meghatározása (42/2015.)
- 17.) Liszt Ferenc ltp-i garázsos kialakítása (43/2015.)
- 18.) Liszt Ferenc u. 6. mögötti szalekli ügye (46/2015.)
- 19.) „Control PK” Bt. fizetési felszólítása (38/2015.)
- 20.) Tó melletti sporteszközpark bővítése (54/2015.)

Tájékoztatók:

- 1.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (48/2015.)
- 2.) Társulási Tanács 2015. március 11-i ülésének jegyzőkönyve (50/2015.)
- 3.) Pétfürdő Nagyközség 2015. évi rendezvény- és eseménynaptára (52/2015.)
- 4.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (56/2015.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Tudom, hogy a rendeletekkel szoktunk kezdeni, de most vendégünk van a Gondozási Központ vezetője személyében, ezért kérném, hogy „*A Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központ beszámolója a 2014. évi tevékenységéről*” (49/2015.) című napirendet vegyük előre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

<p>1.) A Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központ beszámolója a 2014. évi tevékenységéről (49/2015.)</p>

<p>Előterjesztő: Horváth Éva polgármester (eredetileg 12. napirendi pont)</p>

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottságot kérdezem, ők tárgyalták az anyagot részletesen!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Szeretné intézményvezető asszony kiegészíteni a beszámolót?

Papp Alexandra intézményvezető: Nem, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: A képviselőknek a kiadott anyaggal kapcsolatban van kérdésük?

Dombi Norbert képviselő: Szeretném az intézményvezető asszonynak megköszönni a beszámoló elkészítését. Nagyon jó anyagot kaptunk, szeretném megköszönni a munkáját. A Humán Bizottság ülésén hosszasan elidőztünk egy táblázatnál, a várandósokról szóló részt bővebben megtárgyaltuk, ezen belül is a születések számának változását. Beszélgettük, hogy 2012-ben, ha jól látom 38 várandós anyuka volt, ez egy mélypont, 2013-ban már 56 várandós anyuka volt, 69 volt pedig tavaly. Ahhoz képest, hogy a beszámolóban az van, hogy a várandós létszám 2013-as évhez képest ugyan 23,2 %-kal nőtt, de a születések száma az viszont az eddigi legmélyebb pontján van, 37-tel. Szeretném, ha ez itt is elhangzana, hogy mit gondol erről Szandra.

Papp Alexandra intézményvezető: A várandós létszám 2014-ről 2015-re átjön. 2014-ben felvett várandósok idén fognak megszülni nagy valószínűséggel. Tehát ebben az évben már a csecsemőszám is nőni fog. Azért voltak elköltözések is, nem túl nagy, és nem jelentős számmal. A várandósság 9 hónap, lehet, hogy az a kisgyermek a közeljövőben fog megszületni. A várandósság száma azért magas 2014-ben, mert azok a gyerekek még adott esetben lehet, hogy nem születtek meg.

Horváth Éva polgármester: Érzékeljük mi is a Polgármesteri Hivatalban, hogy több gyerekszületési támogatást adtunk ki ebben az első három hónapban. Nem néztem, hogy tavaly mennyi támogatást adtunk ki március végéig, de most úgy érzem, hogy több támogatást adtunk, mint a tavalyi évben.

Dombi Norbert képviselő: Nekem akkor sem volt teljesen tiszta. Ezek egy évet, 2012-2013, 2011-2012, 2013-2014-et vizsgáltak, mutatta a táblázat. Az előző évhez képest nézi. Maximum úgy tudom elképzelni, hogy az évnek a második felében lehetséges akkor, hogy a regisztrált várandós kismamák el kezdtek jelentkezni. Ha idén születnek meg a babák. Gyakorlatilag ebből ez jön ki. Ami még érdekes, hogy a várandósok kormegoszlása. A legnagyobb arányban a 30-35 év közöttiek vállalnak kisbabát Pétfürdőn. 20 év alatt, ahogy régen szokás volt, összesen 2 %. Nagyon érdekes, hogy kb. 10-15 évet eltolódott a gyermekvállalási szokás. Ez a rész volt, amit hosszasan megnéztünk, egyébként tényleg mindenre kiterjed az anyag, köszönöm.

Farkas László képviselő: Tényleg egy szép hosszú, és tartalmas anyag. Nem látom, sőt, lehet, hogy nem is tudnak róla, de meg szeretném kérdezni, lakossági jelzés alapján. Egyre többen költöznek a gyár alatti kiskertekbe. Kertekben lakók gyermekei sok esetben nem járnak iskolában. Csavarognak, sok esetben zaklatják a lakosságot, holott iskolában lenne a helyük. Erről a problémáról tudnak? A másik kérdésem az lenne, hogy mielőtt átvette volna a vezetést, elég sok probléma és hiányosság volt az adminisztrációval, a szabályzatokkal. Ennek a problémának a megoldása hogyan halad?

Papp Alexandra intézményvezető: Ha jól értettem az első kérdést, a kiskertek lakóiról van szó. A kiskertekbe - most az elmúlt két hétben érkezett lakossági jelzés - hogy újabb beköltözés történt. Eddig három család lakott ott. Az egyik családnál májusban 18 éves lesz a gyermek. A másik két családnál vannak kiskorúak. Róluk tudtunk, velük kapcsolatban vagyunk. A többi családdal kapcsolatban érkezett most egy jelzés, hogy beköltöztek. Amikor hozzánk jelzés

érkezik, kimegyünk, megnézzük. Nem feltétlenül találom ott őket, olyankor többször is lemegyek. Ősszel volt egy nagyobb idelátogatás, de állítólag növényt gyűjtöttek, ami miatt másik településről idejöttek, aztán el is mentek. A másik kérdésre visszatérve, a szabályzatokat folyamatosan ellenőrzöm, írom.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
105/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete a
Szociális és Gyermekjóléti Gondozási Központ beszámolóját a
2014. évi tevékenységéről **e l f o g a d j a**.

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony jelezte nekem, hogy a következő napirendi pontot is célszerű most tárgyalnunk, mert előkészítőként Intézményvezető asszony is szerepel és érinti a rendelet módosítása. Így javaslom, hogy következőként „A szociális és gyermekvédelmi személyes gondolkodásról szóló 19/2005.(XI. 01) önkormányzati rendelet módosítása (53/2015.)” című előterjesztést tárgyaljuk.
Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**2.) A szociális és gyermekvédelmi személyes gondolkodásról szóló 19/2005.(XI. 01)
önkormányzati rendelet módosítása (53/2015.)
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet 1. számú mellékletét.

A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet 2. számú mellékletét.

A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendeletervezetet a 2. számú melléklettel.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra Dombi Norbert módosító indítványát, mely szerint a rendelet 1. számú mellékletét a bizottság ne fogadja el.

A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendeletervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a mellékletekkel együtt.

Horváth Éva polgármester: Egy rendelet-módosításról szól a történet, illetve a rendelet két mellékletében rögzítenénk az intézményi térítési díjat. Az 1. számú melléklet szól az intézményi étkezésről a bölcsődésben, óvodában, általános iskolában. Ezzel kapcsolatban tavaly novemberben az étkezési normákat és a szolgáltatókat elfogadta a Képviselő-testület, de decemberben nem fogadta el, hogy ennek folyamodványát a térítési díjakban érvényesítsük. Ezért ezt most ismételten behoztuk és az előterjesztett 1. számú mellékletben már az emelt díj szerepel. A 2. számú melléklet pedig a szociális étkeztetésről, az étkeztetés házhoz szállításáról, valamint a házi segítségnyújtásról szól. A szociális étkeztetés kiszámításánál figyelembe kellett venni a tavaly elfogadott díjakat. Erről nem kell külön szavazni. Az 1. számú melléklettel kapcsolatban voltak kérdések. A Humán Bizottság nem fogadta el, a Településfejlesztési Bizottság elfogadta, a Pénzügyi Bizottság pedig az egész rendeletet elfogadta. Településfejlesztési Bizottság ülésén felmerült egy kérdés, ha nem vezetjük át az emelt normában számított személyi térítési díjra, akkor mennyi plusz hozzájárulás kell az önkormányzattól? Tegnap a Pénzügyi bizottságon elmondtam, hogy 3.355.650,- Ft, egész évre vonatkozóan. Ezt kiszámoltam darabonként, intézményenként. Ez 3.355.650,- Ft az önkormányzat egyéb étkeztetéssel kapcsolatos költségeit növeli meg. Ha a díjemelést átvezetjük, akkor az önkormányzati hozzájárulás 8.700.000,- Ft és hozzájön a bér és rezsi, így összességében 35 millió forint. Díjmelés nélkül, ehhez még hozzájön a 3,5 millió forint, tehát 38 millió Ft-tal járunk hozzá a gyermekétkeztetéshez. Ebben a számításban benne van a nyári étkeztetés, és az erre kapott állami támogatás figyelembevétele is, de nincs benne az őszi és a tavaszi szünet. Akkor is gondoskodnia kell az önkormányzatnak a gyerekek étkeztetéséről. Most a tavaszi szünetben 6 kisgyermek szülője kéri az egyszeri meleg étkeztetést, ez ebben a számításban nincs benne. A számítás nem tudta figyelembe venni azt a kormányzati akaratot, hogy esetleg szeptembertől az óvodában ingyenes lesz az étkeztetés, de ennek az állami támogatása nyilvánvalóan az adóerő-képesség vonzata alapján lesz a települések felé, magyarán Pétfürdő erre állami finanszírozást nem fog kapni. Tehát jelenleg ez az állapot, és ha ezt nem vezetjük át, akkor 3,5 millió forinttal csökken a bevételünk. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén azt is felolvastam – most nem kívánom húzni az időt – hogy tulajdonképpen ez alapvetően nem érint mindenkit. Nagyon sok az ingyenesen étkező gyermek, és nagyon sok az 50 %-os. Alapvetően úgy érzem, hogy nem követünk el bűnt a szülőkkel szemben, ha ezt az emelt normatívából adódó étkezési díjemelést rájuk hárítjuk. Nem olyan nagy költség, mert így az emelt költséggel is – meg vagyok róla győződve – egy szülő a háromszori étkezést nem tudja otthon előteremteni, és akkor még nem beszélek arról, hogy az iskolában minden gyermek, minden nap megkapja a tejet és a kiflit.

Nagy Zsolt képviselő: Elhangzottak itt számok. A rendelkezésre álló adatok alapján kiemeltem egy dolgot, ami esetleg érzékeltetheti a különbséget. Az iskolában háromszori étkezésnél - számításaim szerint és az adatok alapján - a szülőre havi szinten 1500,- Ft többletköltséget jelentene a napi háromszori étkezés díja, ha emelünk. Az napi 75,- Ft. Innentől kezdve úgy gondolom, el fogja tudni a többség dönteni, hogy melyiket kell elfogadni.

Horváth Éva polgármester: Egyébként a háromszori étkeztetést fizető étkezők közül akik a 100 %-ot fizetik, az huszonegy család. Az egyszeri étkező, aki csak menzás, az 96 családot érint. Az egyszeri étkezés díjkülönbözete napi 54,- Ft. Ez az iskola. Az óvodánál a 220 étkező

gyerekből 118 szülő fizeti a 100 %-ot, az ingyenes 41 fő, és 33 az 50 %-os. A bölcsődét azért nem említem, mert ott a szülők felé 5,- Ft az emelés. Még egyet mondanék, ami keményen megdobja az önkormányzati hozzájárulást. Ugyan intézményi térítési díjat kell a rendeletünkben meghatározni, de a napközis tábornak a térítési díja az elmúlt évtizedek során úgy alakult, hogy az iskolában elfogadott, és elrendelt étkezési térítési díjat fizettettük a napközis tábor ideje alatt is. Amennyiben az iskolában ez marad, a régi, nem tudunk a napközis táborban többet kérni a szülőktől. Ott napi száz gyerek van, és ott is van fizető szülő, és ott a fizető szülők száma a nagyobb.

Dombi Norbert képviselő: Tavaly a Képviselő-testület többsége elfogadta azokat az árakat és azt a szisztémát, ami alapján idáig ment a közétkeztetés finanszírozása. Miért lett ez visszahozva, amikor tavaly elfogadtuk?

Horváth Éva polgármester: Azért hoztam vissza, mert rendelet-módosításról szól a történet. A 2. számú mellékletet most tudjuk módosítani, mert most lehet a normatívákkal számolni. Decemberben is mondtam, hogy vissza fogom hozni akkor, amikor a térítési díjakról szóló rendeletmódosítás napirenden lesz. Ezeknek az adatoknak a birtokában készítettük a költségvetést, a bevételi oldal így van számolva. Ha nem fogadjuk el, akkor módosítani kell a bevételi oldalát a költségvetésnek, mert így a finanszírozási része torz. A bevételt ennyivel csökkenteni kell.

Dombi Norbert képviselő: Ha jól értem, akkor azért lett ez visszahozva, mert nem értesz egyet a Képviselő-testület döntésével.

Horváth Éva polgármester: Nem. Azért, mert rendelet-módosításról szól a történet. Rendelet-módosításnál a rendeletnek ez is a része, és javaslom, hogy a rendelet-módosításnál vezessük át azokat az árakat, amiket a Képviselő-testület normaként elfogadott decemberben. Decemberben jeleztem, hogy ezt vissza fogom hozni.

Dombi Norbert képviselő: Ugyanazt mondtad, amit én, csak megtekerted. Egyébként szerettem volna leírva látni azt a számítást, amit végeztél.

Horváth Éva polgármester: Tulajdonképpen a Településfejlesztési Bizottság ülésén merült fel, hogy ezt a számítást kézbe szeretnék kapni. Ezt a számítást egyébként már januárban elvégeztem. Le fogom másolni, és odaadom neked, mint ahogy a Zsoltinak odaadtam a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt az összesítést. A Településfejlesztési Bizottság ülése után olyan állapotba hoztam, hogy érthető legyen.

Dombi Norbert képviselő: Megmondom őszintén, kicsit sokallom ezt a 3 millió forintot, amit számoltál. Tavaly, amikor elfogadtuk a térítési díjakat, akkor számoltunk hevenyészett módon. Akkor úgy nézett ki, hogy 20-23 millió forintos összeg annak a cégnek, amelyik elnyeri a közétkeztetést az iskolában. Ahhoz képest az a 10-20-50-75 forintos emelés, attól függően milyen étkezési formát vesz igénybe az iskolás, ahhoz képest ezt a 3 millió forintot irreálisan soknak tartom. Nem lehet, hogy valamit elszámoltatok?

Horváth Éva polgármester: Biztosan nem számoltam el. Az van kiszámolva, hogy a szülők mennyit fizetnek az emelésekkel, mennyivel többet kell fizetniük. Ez intézményenként le van vezetve. Így jön ki az óvoda, iskola, nyári étkeztetés, bölcsőde vonatkozásában. Így jött ki ez a 3.355.650,- Ft.

Dombi Norbert képviselő: Javasolnám, hogy a Képviselő-testület továbbra se támogassa, hogy a szülőkre háruljon ez a havi 1500,- Ft-os többletköltség. Maradjon minden a régiben, ne terheljük a szülőkre egyelőre ennek a költségét. Várjuk meg, hogyan alakulnak az állami ingyenes étkeztetéssel kapcsolatos változtatások, mennyiben fognak minket érinteni, akkor térjünk rá vissza. Ha tarthatatlanná válik - ha ez akkora összegekre rúg, hogy az önkormányzatot irreálisan nagy teherrel nyomja - akkor változtassunk az árakon. De úgy gondolom, ebben az évben ne emeljük a díjakat.

Horváth Éva polgármester: Szóval te nem fogadod el az 1. mellékletet. Én meg azt mondom, és ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén is kitérítettük: nagyon nagy az eshetőség arra, hogy a szeptemberi kötelező menzaprogram bevezetésével a szolgáltató további normaemelést fog kezdeményezni. Ehhez joga van évente egyszer. Ez már Várpalotán megtörtént. A Pénzügyi Bizottság ülésén el is mondtam az emelési szándék mértékét. Ott nem tudom, hogy mennyi volt a norma, de nagyon durva emelési igénnyel lépett fel a szolgáltató. Azt is elmondtam a bizottság ülésén, hogy amennyiben ilyen nagymértékben a normákat meg kell emelni, akkor nem fogom támogatni, hogy azt is áthárítsuk a szülőkre. Ezt az emelést, amit novemberben elfogadott a Képviselő-testület, úgy gondolom, hogy a szülők még elviselik, elbírják, és ki is fogják fizetni, mert így is sokkal olcsóbb a gyerekek étkeztetése, mintha nekik kellene otthon előállítani. Tudom, hogy a 3.355.000,- Ft nem veri földhöz az önkormányzatot, de annyi mindent adunk a szülők felé: a kifli, iskolatej ingyenesen jár mindenkinek, ezt felvállalja az önkormányzat. Továbbra is az a véleményem, ha valaminek ára van, akkor, aki tudja, annak meg kell fizetni.

Dombi Norbert képviselő: A 3.300.000,- Ft nagyon sok pénz, az önkormányzat számára is. De azt gondolom, hogy ezt az összeget az önkormányzat ki tudja, vagy ki tudná egész kényelmesen gazdálkodni. Nem akarok újabb gondolatbuborékot nyitni, de visszaemlékezve az előző évek tapasztalataira, látható, hogy nem egy olyan beruházásunk volt, ahol felesleges kiadásaink lettek. Ha ezekre odafigyelnénk, akkor ez a 3 millió forint kigazdálkodható lenne. Még egyszer azt kérem, hogy a Képviselő-testület ne szavazza meg a térítési díjak megemelését.

Horváth Éva polgármester: A vélemények nem közeledtek, nyilvánvaló, hogy szavazni fogunk róla.

Aki támogatja az előterjesztett 1. számú mellékletet, amibe be van építve ez elfogadott normaemelés, az kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatta a rendelet-tervezet 1. számú mellékletét.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a 2. számú melléklettel, ami a szociális étkeztetés, házhoz szállítás és a házi segítségnyújtás térítési díjáról szól, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendelet-tervezet 2. számú mellékletét.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelet-módosítást elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2015.(III.27.) RENDELETE:

**a szociális és gyermekvédelmi személyes gondoskodásról szóló
19/2015. (XI.01.) önkormányzati rendelet módosítása**

(A rendelet szöveg a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**3.) Rendelet a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról
első olvasat (57/2015.)
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságokat kérdezem! Tanácsot kérnék a testület tagjaitól a tárgyalás módjáról. Mindegyik bizottság végigvette az SZMSZ-t. Nem tudom, megkérjem a bizottságok elnökeit, hogy olvassák fel a meghozott döntéseket, vagy pedig menjünk sorban paragrafusonként, és ahol módosítás volt, azt felteszem szavazásra?

Dombi Norbert képviselő: Legyen az utóbbi szerint.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mivel ez első olvasat és eredetileg úgy szólt a határozat, hogy a Pénzügyi Bizottság készíti elő, amihez jogi segítséget adok, ezért úgy értékeltem, hogy ez a jogi segítség, amit adtam a bizottságnak. Célszerűnek tartanám, hogy most ne döntsön a Képviselő-testület a javaslatokról. A jegyzőkönyvekben benne vannak az összegyűjtött javaslatok, legkésőbb két hét múlva lenne a Pénzügyi Bizottság ülése, amin az összeset végigveheti, amit elfogad és bevesz a javaslatba, az úgy szerepelne a végleges tervezetnél, mint a Pénzügyi Bizottság javaslata. Felsorolásra kerülne az előterjesztésben, hogy melyik ponthoz milyen javaslatok voltak. Sokkal könnyebb lenne utána szavazni.

Horváth Éva polgármester: Most ugyanúgy végig tudunk menni és amelyik paragrafust a Képviselő-testület javasolja, az legyen beépítve a végleges szövegbe. Nem olyan sok paragrafusról van szó, de vannak ellentétes vélemények, ezt most tisztázzuk. Szegény Pénzügyi Bizottság melyiket rakja bele? A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen volt olyan módosító javaslat, amit nem támogatott. Szerintem menjünk végig, ugyanazokról a bekezdéseknél voltak módosító javaslatok. Ahol módosító javaslat volt, ott álljunk meg, megnézzük az összes módosító javaslatot, majd úgy megyünk tovább.

Emlékeim szerint egyik bizottság sem tett javaslatot az 1-5. § paragrafusig. Esetleg itt javasol valaki módosítást? Az első módosítási javaslat a 6. § (2) bekezdésére érkezett. Kérdezem a Humán Bizottság véleményét!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 6. § (2) bekezdés módosítását az alábbiakban: A Képviselő-testület a június 30. és augusztus 1. helyett június 30. és **augusztus 30.** közötti időszakban rendes ülést nem tart. Ebben a két hónapban ne legyen rendes ülést. Ezt kérjük módosítani.

Horváth Éva polgármester: Ha ezt megszavazzuk, akkor ennek folyamánya lesz. Kérem a Településfejlesztési Bizottság javaslatát!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Ugyanezt fogadtuk el 7 igen, egyhangú szavazattal.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságnak mi volt a döntése?

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett ezt a módosító javaslatot nem támogatta.

Horváth Éva polgármester: Nekem lenne még egy módosító indítványom, de természetesen sorrendben. Én augusztus 20-at javasoltam, de most módosítom augusztus 15-re. Megnéztem a tavalyi augusztus 27-i rendes képviselő-testületi ülést, ami ráadásul szerdai napon volt. Harminc napirendi pontot tárgyaltunk. Az anyagok kimentek és meg tudtuk tárgyalni. Tehát az én módosító javaslatom az augusztus 15-e lenne. Az augusztusi rendes testületi ülésre szükség van, közigazgatási szünet ide vagy oda, de természetesen van egy augusztus 30-ai módosító javaslat.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az augusztus 15-nek nincsen értelme, mert akkor is marad augusztus utolsó csütörtöke. Akkor inkább maradjon, ahogy van.

Nagy Zsolt képviselő: Annyi kimaradt, hogy az augusztus 30-át úgy támogatta a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság, hogy szeptember első hetében tartanánk meg azt az ülést. Tehát szeptemberben két rendes ülés lenne.

Horváth Éva polgármester: SZMSZ-ben ezt nem tudjuk rögzíteni, hanem majd a második féléves munkatervben, amennyiben úgy születik döntés.

Nagy Zsolt képviselő: Csak magyarázatként mondtam, hogy miért javasolta ezt a két bizottság. Gyakorlatilag egy hétről van szó.

Horváth Éva polgármester: Nem tudtuk megközelíteni egymás véleményét. Azt hiszem, vitatkoztunk erről eleget. Az álláspontom nem változik.

Farkas László képviselő: Tegnap javasoltam a Pénzügyi Bizottság ülésén az augusztus 15-ét, de akkor te sem támogattad.

Horváth Éva polgármester: Persze, mert a bizottsági ülésen nem szavazhatok.

Farkas László képviselő: Az augusztusi testületi ülést meg lehet tartani még akkor is, ha 20-án hosszú hétvége van. Ha 15-éig van igazgatási szünet, akkor is még bőven van három munkanap. Elő lehet készíteni az anyagokat, és 27-én lehet rendes ülést tartani.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem arról van szó, hogy nem lehetne ülés, hanem arról, hogy rendes ülés nincsen. Az egyébként sem lenne 15-éig. Azért mondtam, hogy nincsen értelme. Rendes ülés a munkaterv szerint a hónap utolsó csütörtökén van.

Horváth Éva polgármester: Az alapelv nincs rögzítve a Szervezési és Működési Szabályzatban.

Szabóné Czifra Melinda csoportvezető: Benne van, tegnap is mondtam.

Horváth Éva polgármester: Van egy módosító javaslat, két bizottság javasolja. Az álláspontok nem közeledtek. Aki a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javaslatát a 6. § (2) bekezdés módosítására elfogadja, miszerint a Képviselő-testület június 30. és **augusztus 30.** közötti időszakban rendes ülést nem tart, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
106/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Humán Bizottságnak és a Településfejlesztési Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 6. § (2) bekezdésének módosítása irányuló javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a június 30. és augusztus 30. közötti időszakban rendes ülést nem tart.

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony azt mondja, az augusztus 15-nek pedig nincsen értelme.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nincs, mivel a 19. § (1) bekezdésben az van, hogy általában minden hónap utolsó csütörtöki napján 16 órai kezdettel tartja a testületi ülést. Ezért nincs értelme a 15-ének. Maradjon az, ami benne van. Ha azt mondta volna a testület, hogy rendkívüli ülést sem tart, akkor lenne értelme. Azt viszont nem mondhatja ki, mert bármikor adódhat olyan esemény, ami miatt ülésezni kell.

Horváth Éva polgármester: Következő módosítási javaslat a bizottságok részéről a 19. §-hoz érkezett. Kérem először a Humán Bizottság módosító javaslatát!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 19. § (1) bekezdés módosítását az alábbiakban: A napirend tárgyalásának megkezdése előtt a polgármester tájékoztatást ad az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, illetve az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről. Ezt úgy kérjük módosítani, hogy a polgármester **írásban** adjon tájékoztatást.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság javaslata mi volt?

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Nálunk úgy merült fel a változtatás, hogy a polgármester a napirendi pontok tárgyalásának **befejezése után** adjon tájékoztatást az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről. De végül ezt a javaslatot a bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra, kisebbségi vélemény maradt. A Humán Bizottság módosító javaslatáról is szavaztunk, de az is kisebbségi vélemény maradt, a bizottság 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja, hogy a 19. § (1) úgy módosuljon, hogy a napirend tárgyalásának megkezdése előtt a polgármester írásban adjon tájékoztatást az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, illetve az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság mit döntött?

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Hosszasan tárgyaltunk erről, a végén az a döntés született, hogy a Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a cím módosítását a következőre: „Polgármesteri beszámoló, lejárt határidejű határozatok”. A 19. § (1) bekezdése pedig a következő legyen: a tájékoztatók tárgyalásának megkezdése során a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez azért került ide, mert a most hatályos rendeletben is így van, hogy a napirend előtt volna ez a tájékoztató. A cím biztosan nem jó, mert a napirendek felsorolásában is szerepel olyan, hogy tájékoztató. Ha írásbeli tájékoztatót kér a testület, akkor a tájékoztatók között van a helye. Lehet arról szó, hogy nem a napirend előtt, hanem a tájékoztatók között szerepeljen. Ugyanúgy, mint ahogyan a beruházásokról kér rendszeres tájékoztatót a Képviselő-testület, de napirend előtt nem lehet írásban tájékoztatni, mert a napirend előtti, az mind olyan, amit szóban mondanak el. A napirend előtti felszólalás is olyan, hogy jelentkezni kell, bejelenti, közli a tárgyát, de ott mondja el. Ha írásos, akkor megy egy előterjesztés. Egyébként a Képviselő-testületnek a joga, hogy mikor kéri. Ha írásos, akkor a tájékoztatók között, minden ülésen tájékoztatást ad.

Horváth Éva polgármester: Két javaslat van. A címről majd később döntünk. 19. § (1) bekezdésével kapcsolatban a Humán Bizottságnak van javaslata, ami azt mondja, hogy a napirend tárgyalásának megkezdése előtt a polgármester **írásban** tájékoztatást ad. Aki egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
107/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 19. § (1) bekezdésének módosítása irányuló humán bizottsági javaslatot, mely szerint a napirend tárgyalásának megkezdése előtt a polgármester írásban adjon tájékoztatást az előző ülés óta történt fontosabb eseményekről, illetve az utolsó ülésen elhangzott bejelentések nyomán tett intézkedésekről.

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság javaslata a 19. § (1) bekezdés módosítására: a tájékoztatók tárgyalásának megkezdése során a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet 19. § (1) bekezdés módosítására vonatkozó javaslatát, mely szerint a tájékoztatók tárgyalásának megkezdése során a polgármester beszámol az előző ülés óta eltelt eseményekről.

Horváth Éva polgármester: Következő észrevételcsomag az SZMSZ-ben a 23. § (3) bekezdéssel kapcsolatban született. Kérdezem a Humán Bizottság elnökét!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 23. § (3) bekezdés módosítását az alábbiakban: A napirendi pont elhalasztását bármely képviselő indítványozhatja, amelyről a képviselő-testület – az elhalasztás szükségességének indokolását követően – vita nélkül határoz, egyidejűleg meghatározza a napirendi pont tárgyalásának új időpontját. Kivettük azt, hogy a polgármester javaslatára, mert bárki meghatározhatja az új időpontot.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság javaslatát kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Ugyan az, mint Humán Bizottság javaslata, ezt 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasoljuk elfogadásra.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslat, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 23. § (1) bekezdéséből maradjon ki „a polgármester javaslatára” szövegrész.

Horváth Éva polgármester: A következő módosítás a 25. § (1) bekezdésre vonatkozott. Kérném a javaslatokat!

Miskolczi Ferenc elnök: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal úgy javasolja a 25. § (1) bekezdése módosítását, hogy az SZMSZ 11. § (1) bekezdése szerint összehívott rendkívüli ülésen ne csak a polgármester által előterjesztett, hanem a **kiküldött meghívóban** szereplő napirendi pont legyen tárgyalható.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleményét kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 25. § (1) bekezdésében: „*A polgármester által kiküldött meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalható*”. Mi a polgármestert bent hagytuk.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az is előfordulhat, hogy az alpolgármesternek kell összehívnia egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, tehát a kiküldött meghívó, az jó. Más pedig nem hívhat össze ülést, csak a polgármester vagy az alpolgármestert. Tehát, ha annyi van, hogy kiküldött, az elég.

Horváth Éva polgármester: Szavazzunk. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, miszerint a 25. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosuljon: Az SZMSZ 11. § (1) bekezdése szerint összehívott rendkívüli ülésen csak a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalható.
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta a Településfejlesztési Bizottságnak a rendelet-tervezet 25. § (1) bekezdés módosítására vonatkozó javaslatát, mely

szerint az SZMSZ 11. § (1) bekezdése szerint összehívott rendkívüli ülésen csak a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalható.

Horváth Éva polgármester: A következő észrevétel a 36. §-sal kapcsolatban merült fel a Pénzügyi Bizottság részéről.

Farkas László elnök: A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a 36. § egészüljön ki a 23. § (3) bekezdésében meghatározottal: „*ezzel egyidejűleg meghatározza a tárgyalás időpontját*”. Ezzel a mondatrészsel egészüljön még ki a 36. §.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor az elnök vagy bárki javasolhatja a tárgyalási pont elnapolását, erről a Képviselő-testület határoz. Az elnapolással az előterjesztő egyetért, erről a testület vita nélkül határoz, egyben meghatározza a tárgyalás új időpontját.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Egyidejűleg meghatározza az új tárgyalás időpontját, tehát hogy ne lehessen időpont nélkül elnapolni.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a Pénzügyi Bizottságnak a rendelet-tervezet 36. § kiegészítésére vonatkozó javaslatát, mely szerint „ezzel egyidejűleg meghatározza a tárgyalás új időpontját”.

Horváth Éva polgármester: Következő észrevétel a 45. §-sal kapcsolatban, a Humán Bizottságnak volt.

Dombi Norbert elnök: Ebben arról van szó, hogy a képviselők hogyan szavazhatnak. Egy kis nyelvészkedést végeztünk. A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 45. § (2) bekezdés módosítását az alábbiakban: A képviselők szavazhatnak igennel, nemmel, vagy tartózkodhatnak. Kisebbségi vélemény is volt, 1 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a Bizottság nem javasolja elfogadásra a 45. § (2) bekezdés módosítását az alábbiakban: A képviselők igennel vagy nemmel szavazhatnak. A Képviselő-testület az eredmény megállapításánál a tartózkodást nem veszi figyelembe.

Horváth Éva polgármester: Kérem a Településfejlesztési Bizottság véleményét!

Miskolczi Ferenc elnök: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a Humán Bizottság javaslatát.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság mit döntött?

Farkas László elnök: A Bizottság ezt nem módosította.

Horváth Éva polgármester: További javaslat van ezzel kapcsolatban?

Farkas László képviselő: Továbbra is fenntartom a kisebbségi véleményemet, hogy a tartózkodást ne vegyük figyelembe. Annak ellenére, hogy a törvény megengedi a tartózkodást, az a tapasztalatom, hogy rengetegszer van, és nem értek vele egyet. A javaslatom az, hogy a 45. § (2) bekezdése így módosuljon: A képviselők igennel vagy nemmel szavazhatnak, a Képviselő-testület az eredmény megállapításánál a tartózkodást nem veszi figyelembe.

Mondom ezt azért, mert mindenki azért jött ide – és önként vállalta - mert valamilyen módon befolyásolni akarja a település életét, döntéseket akar hozni. Akkor pedig foglaljon állást.

Dombi Norbert képviselő: Szabad erre válaszolni? Én ezt elfogadom, csak emlékezzél vissza Laci, a Humán Bizottság ülésén, a következő szavazásnál éppen te voltál az, aki tartózkodott. Ez egy kicsit furá nekem. Te kéred, hogy ne lehessen tartózkodni, aztán utána vagy négyszer tartózkodsz.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azért akartam hozzászólni, mert felhatalmazása nincs a képviselő-testületnek, hogy korlátozza a képviselők jogát. A nyilvános szavazás módját állapíthatja meg. Amikor titkos szavazás van, akkor a tartózkodás érvénytelen szavazat. A csak igennel vagy nemmel szavazás lehetősége a választási eljárásban van, a választási szerveknél. Ott a törvény mondja ki, hogy csak igennel vagy nemmel lehet szavazni. A Képviselő-testületnek nincs ilyen felhatalmazása. Ha visszaemlékeztek, a Legfelsőbb Bíróság állásfoglalásában volt benne, hogy amikor a nem szavazatok a tartózkodással együtt meghaladják az igent, akkor is kell határozatot hozni, gyakorlatilag a tartózkodás a javaslat elfogadása szempontjából nemnek minősül. Tehát tartózkodás van. Ezt nem korlátozható. A véleményem az, ha a Képviselő-testület ilyen szabályozást fogad el, akkor biztos, hogy törvényességi észrevétel lesz a Kormányhivatal részéről. Ez az én álláspontom.

Nagy Zsolt képviselő: A Laci kijelentésére szeretnék reagálni, miszerint a képviselő foglaljon állást. Véleményem szerint, aki képviselőnek jelentkezett és megválasztották, az igenis vállaljon felelősséget minden tetteért. Gondolok itt a szavazás módjára is: vagy igennel, vagy nemmel szavaz, vagy ha éppen tartózkodik a szavazáson, akkor azért is vállalja a felelősséget. Számtalan oka lehet a tartózkodásnak. Lehet, hogy nincsen elég információ a birtokában, de millió egyéb oka is lehet.

Farkas László képviselő: Valóban, az előfordulhat, hogy nincsen elég információ. Akkor nem szabad dönteni, addig kell tárgyalni, amíg nincs abban a helyzetben a Képviselő-testület, hogy dönteni tud. Addig el kell napolni a döntést, kérni kell újabb információkat. Jegyző asszonyra reagálva kérdezem, melyik törvény mondja ki, hogy nem szabályozhatja a Képviselő-testület a képviselők jogait? Nagyon sok önkormányzatnál úgy szól a rendelet, hogy csak igennel vagy nemmel lehet szavazni. Ezek szerint azok mind törvénytést követnek el.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A Képviselő-testület azt szabályozhatja, amire felhatalmazása van. A módját megszabhatja, a tartalmát nem. Mondhatja azt, hogy kézfelemeléssel, bevezetheti a nyomógombos szavazást, ezt szabályozhatja. Ez mód, a másik az tartalom. Ez a véleményem.

Horváth Éva polgármester: Az álláspontok nem közeledtek. Van egy javaslata Farkas képviselő úrnak, hogy a 45. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: *A képviselők igennel vagy nemmel szavazhatnak, a Képviselő-testület az eredmény megállapításánál a tartózkodást nem veszi figyelembe.* Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
108/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselőnek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 45. § (2) bekezdésének módosítása irányuló javaslatát, mely szerint a képviselők igennel vagy nemmel szavazhatnak, a Képviselő-testület az eredmény megállapításánál a tartózkodást nem veszi figyelembe.

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslata a Humán Bizottságnak – amit támogatott a Településfejlesztési Bizottság is – hogy a **45. § (2) bekezdése** a következők szerint módosuljon: A képviselők szavazhatnak igennel, nemmel, vagy tartózkodhatnak. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a 45. § (2) bekezdése a következő legyen: „(2) A képviselők szavazhatnak igennel, nemmel, vagy tartózkodhatnak.”

Horváth Éva polgármester: Következő módosítási javaslat a 26. alcím, ami Kizárás a döntéshozatalból címen ment ki. Ennek a megváltoztatására a bizottsági üléseken született javaslat. De magára a 48. §-ra is volt észrevétel. Kérem a javaslatokat!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal azt javasolja, hogy a **26. alcím (48. §)** kerüljön ki az SZMSZ-ből.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a 26. pont címe Kizárás a döntéshozatalból helyett **Személyes érintettség bejelentésének elmulasztása** legyen.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a 48. § (1) bekezdésének módosítását: „Amennyiben a képviselő az Mötv-ben meghatározott, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a képviselő-testület a képviselőtől **legfeljebb** egy havi tiszteletdíját megvonhatja.”

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, kérném az észrevételeit!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnök: A Bizottság a Településfejlesztési Bizottság javaslatát 1 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás ellett nem javasolja elfogadásra, miszerint a 48. § (1) bekezdése úgy módosuljon: „Amennyiben a képviselő az Mötv-ben meghatározott, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a képviselő-testület a képviselőtől **legfeljebb** egy havi tiszteletdíját megvonhatja”. Volt egy másik javaslat is, de az is kisebbségi vélemény maradt: A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra, a 48. § (1) bekezdésének módosítását miszerint: „Amennyiben a képviselő az Mötv-ben meghatározott, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a képviselő-testület a képviselőtől **25 % tiszteletdíját megvonja**”. A javaslatomat most is fenntartom.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az, ha teljes egészében kihagyja a 48. §-t a Képviselő-testület, az mulasztásos törvénysértés lenne álláspontom szerint. A Mötv. is hivatkozik arra, hogy mit kell, és mit lehet szabályozni az SZMSZ-ben. Benne van a 49. § (2) bekezdésében, hogy a Képviselő-testület SZMSZ-ében meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét. Valamilyen jogkövetkezményt meg kell határozni, mert kijelentő módot használ a törvény. Az egyébként kötelezettségét megszegőnél pedig azt mondja, hogy meghatározhatja. Ott már feltételes mód van. Kötelező valamit meghatározni, de nem írja elő az egy havi tiszteletdíjat. Akármi is lehet, de a maximumot a 33. §-ban szabályozza.

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság elnökét kérdezem, mivel ők törölnék az egészet, a törvényességi észrevétel ismeretében feltegyem szavazásra?

Dombi Norbert képviselő: Nekem nincs jogom visszavonni a Humán Bizottság döntését.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a Humán Bizottság javaslatát. Jegyző asszony a törvényességi észrevételét megtette.

Aki egyetért a Humán Bizottság javaslatával, hogy a 26. alcím a 48. §-sal maradjon ki, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 nem, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
109/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 26. alcímének és 48. §-ának törlésére irányuló javaslatát.

Horváth Éva polgármester: Tehát marad a 48. §. A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy javaslat: A Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a 48. § (1) bekezdésének módosítását: „Amennyiben a képviselő az Mötv-ben meghatározott, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a képviselő-testület a képviselőtől **legfeljebb** egy havi tiszteletdíját megvonhatja.”

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a 48. § (1) bekezdés a következőkre módosuljon: „Amennyiben a képviselő az Mötv-ben meghatározott, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, a képviselő-testület a képviselőtől legfeljebb egy havi tiszteletdíját megvonhatja.”

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha is feltételes módban van, hogy „**megvonhatja**” akkor továbbra sincs megállapítva jogkövetkezmény. Valamilyen jogkövetkezménynek kell lennie.

Nagy Zsolt képviselő: Az eredeti is feltételes módban van.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Akkor elnézést, az is hibás.

Horváth Éva polgármester: Maradjunk annyiban, hogy a Pénzügyi Bizottság, amikor ezt helyére rakja, akkor visszatér rá. A legfeljebb egy havit elfogadta a testület elméletileg, ezt kell olyan formába önteni, hogy jogszerű legyen.

Következő észrevétel az 53. §-sal kapcsolatban volt.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, hogy az 53. §. a.a és a.b. pontjai törlésre kerüljenek, csak a) pont maradjon. Itt duplán van meghatározva ugyanaz. A mondat úgy szóljon, hogy a minősített többség szükséges az Mőtv-ben meghatározottakon túl a költségvetés módosításának előkészítését elrendelő határozathoz.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleménye?

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy az **53. § a.a. és a.b.** pontjai törlésre kerüljenek.

Horváth Éva polgármester: Van egy módosító javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint az 53. . a.a és a.b. pontjai kerüljenek törlésre, csak a) pont maradjon a következő szöveggel: „a költségvetés módosításának előkészítését elrendelő határozathoz”.

Horváth Éva polgármester: Az 59. §-sal kapcsolatban volt javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 59. § (1) bekezdés c) pontjának módosítását, ami úgy szól, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az előre bejelentett távolmaradó képviselők nevét. A Bizottság javasolja, hogy az **előre bejelentett** kerüljön törlésre és csak annyi legyen a c) pont, hogy a távolmaradó képviselők nevét.

Horváth Éva polgármester: Mit javasolt a Pénzügyi Bizottság?

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Ugyanazt, 4 igen, egyhangú szavazattal.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint az 59. § (1) bekezdés c) pontjából „az előre bejelentett” szövegrész kerüljön törlésre.

Horváth Éva polgármester: Következő módosítás a 67. § (1) pontjánál merült fel két bizottság részéről. Kérem a Településfejlesztési Bizottság módosítását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú

szavazattal elfogadásra javasolja a 67. § (1) a) pontjának módosítását az alábbiak szerint: Ellátják a képviselő-testület által a részükre megállapított feladatokat. A **hatáskörök** törlését kérjük.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Pénzügyi Bizottság ezt támogatja.

Horváth Éva polgármester: Más észrevétel ezzel kapcsolatban nem volt. Aki ezt a módosítást támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a 67. § (1) a) pontjából az „és hatásköröket” szövegrész kerüljön törlésre..

Horváth Éva polgármester A 73. § (2) bekezdéséhez volt a következő módosító javaslat a Településfejlesztési Bizottság részéről.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 73. §. (2) bekezdésének módosítását, mely most úgy szól, hogy a beszámolókat, tájékoztatókat, sürgősséggel benyújtott képviselői önálló indítványokat kivéve előzetes jegyzői kontroll nélkül előterjesztés nem terjeszthető be a Képviselő-testület elé. A bizottság javasolja kivenni azt a kifejezést, hogy **sürgősséggel benyújtott képviselői önálló indítványokat**. Ezekhez is szükséges az előzetes jegyzői kontroll.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság javaslatát kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Nálunk nem egészen ez, de hasonló döntés született: A beszámolókat, tájékoztatókat kivéve, előzetes jegyzői kontroll nélkül előterjesztés nem terjeszthető be.

Horváth Éva polgármester: Ugyan az volt a szándék, csak más a megfogalmazás. Szavazzunk a módosításról!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja azt a javaslatot, hogy a 73. § (2) bekezdés így szóljon: A beszámolókat, tájékoztatókat kivéve, előzetes jegyzői kontroll nélkül előterjesztés nem terjeszthető be a Képviselő-testület elé.

Horváth Éva polgármester: Következő a 74. § volt, az aljegyző létéről vagy nem létéről szól. Kérdezem a Humán Bizottságot!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a **74. § A. változatát**. A Humán Bizottság nem támogatja, hogy legyen aljegyző.

Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a **74. § A. változatát**.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: 4 egyhangú igen szavazattal szintén a **74. § A. változatát** javasoltuk elfogadásra.

Horváth Éva: Kérdezem a képviselőket, aki egyetért, hogy a 74. § (1) bekezdése az A változat szerint legyen az SZMSZ-ben, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal úgy foglalt állást, hogy a rendelet-tervezetben a 74. § (1) bekezdésének A. változata szerepeljen.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságnál volt a 81. paragrafussal kapcsolatban is észrevétel.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **81. § (3) bekezdése** az alábbiak szerint módosuljon: A gazdasági program képviselő-testületi tárgyalása és elfogadása után a lakosságot közmeghallgatáson tájékoztatja.

Horváth Éva polgármester: Ez a vélemény felmerült a Településfejlesztési Bizottság ülésén is.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, de kisebbségi vélemény maradt. A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Szeretném, ha erről beszélnénk egy kicsit. Továbbra is azt tartom logikusnak, hogy a gazdasági program elfogadását megelőzően tájékoztatni illene a pétfürdői polgárokat. Be kellene számolni a polgármesternek, hogy milyen gazdasági programot, vagy milyen településfejlesztési programot kíván a ciklusra. Nem tartjuk normálisnak, hogy kész tények elé állítjuk a lakosságot. Miért nem lehet őket megkérdezni?

Horváth Éva polgármester: Éreztem a kérdésben és a hozzászólásodban is, hogy a gazdasági programot úgy veszi, hogy a gazdasági program az településfejlesztési program. A gazdasági programnak csak egy kis része a településfejlesztési munkarész, az egész a kimondottan gazdasági program, a település működésével, üzemelésével, ennek finanszírozásával, ezen bevételek biztosításáról szól. Ettől gazdasági program. Van egy fejezete a településfejlesztésről. Gazdasági programot egyébként bármikor lehet módosítani. A Pénzügyi Bizottság ülésén tegnap ezt tárgyaltuk. A gazdasági program nem egy négy oldalas felsorolás, hanem egy 20-30, esetleg 40 oldalas munkaanyag. A közmeghallgatásos tapasztalataim alapján, amikor már van egy elfogadott és kész anyag, hiába küldjük ki azt sok embernek, ennyi anyagot megvitatni lakossági fórumon nem lehet, a Képviselő-testület és bizottságai ezt meg tudják tárgyalni az üléseken, tudnak hozni egy döntést. Erről a döntésről pedig tudjuk tájékoztatni a lakosságot. Amennyiben fölmerül, hogy ebben módosítást kell végrehajtani, mert olyan került bele a testület által, azt bármikor meg lehet tenni. Ezért örültem tegnap a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatának, mert ez az életszerű, ez a végrehajtható. Tulajdonképpen a tájékoztatás is benne van. A Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, ami úgy szólt, hogy a Képviselő-testület a gazdasági program képviselő-testületi tárgyalása és elfogadása **után** a lakosságot közmeghallgatáson tájékoztatja.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal támogatta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a 81. § (3) bekezdése úgy módosuljon, hogy a Képviselő-testület a gazdasági program képviselő-testületi tárgyalása és elfogadása után a lakosságot közmeghallgatáson tájékoztatja.

Horváth Éva polgármester: Következő módosító javaslat a 87. §-sal kapcsolatban merült fel a Humán Bizottság részéről.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra, hogy a 43. alcím (87. §) kerüljön ki az SZMSZ-ből.*

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság hogyan döntött?

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság ugyanezt a javaslatot 2 igen és 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, ez kisebbségi vélemény volt.

Horváth Éva polgármester: A 87. § a rendes képviselő-testületi ülésről és bizottsági ülésről távollét esetén szankciókat fogalmaz meg. Ezt a paragrafust javasolta a Humán Bizottság, hogy vegyük ki az SZMSZ-ből, melyet a Településfejlesztési Bizottság nem támogatott, illetve a Pénzügyi Bizottságnál nem merült fel.

Nagy Zsolt képviselő: Ígértem a bizottsági ülésen, hogy megpróbálok egy javaslatot megfogalmazni. Az irányvonalat felvázolnám. Nekem az volt a véleményem, hogy azt, hogy teljes egészében kikerüljön, nem támogatom, de nem értek teljes mértékben egyet ezzel a szabályozással sem, túlságosan szigorúnak tartom. Voltak ellene és mellette is érvek. Azt gondoltam – és ebben majd segítséget kérek, valószínű, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén tudjuk majd megfogalmazni – az a javaslatom, hogy a rendes képviselő-testületi ülésekről, aki kettőről hiányzik, akkor annak az arra a hónapra járó tiszteletdíjának 25 %-át vonja meg a Képviselő-testület

Horváth Éva polgármester: Azt hiszem, erről nyithatunk vitát, én azt mondom, hogy a képviselő a rendes testületi ülésen ott kell, hogy legyen.

Nagy Zsolt képviselő: Kivétel betegség.

Horváth Éva polgármester: A betegség is hiányzás. Ha táppénzen vagy, nem kapod meg a teljes fizetésedet, hanem csak egy részét a fizetésednek. Annyit tudnék javasolni, és fel is teszem módosításként, hogy a 25 % helyett írjuk be, hogy 15 % csökkentés. Az jóval kisebb mérték, mint ami eddig volt, azt hiszem, hogy ez elfogadhatóbb. Tudom, hogy Zsoltinak is az volt a dilemmája, hogy valamit benne kell hagyni, de a 25 % az nagyon szigorú mérték. A Humán Bizottság javaslata után ezt fogom feltenni módosító javaslatként.

Dombi Norbert képviselő: Azt gondolom én is, hogy ez egy nagyon szigorú szankció. Azt is tudjuk, hogy annak idején ez miért került bele. Akkor még 14-en voltunk a Képviselő-testületben, és mindannyian emlékezünk rá, voltak olyan helyzetek, amikor nem tudta a Képviselő-testület semmilyen módon elejét venni annak, hogy egy-egy képviselő azért nem jött el az ülésre, mert tényleg problémája volt, vagy csak nem volt kedve. Az elvvel magával egyetértek, de azzal nem értek egyet, hogy ez a paragrafus, így ahogy bent van, az nagyon szigorú, és semennyire nem megengedő. Ha egy képviselő beteg, orvosi igazolást hozhat. Miért kell szankcionálni, a tiszteletdíjának a 25 %-át elvonni, ha valaki megbetegszik? Nem veszi figyelembe a családi kapcsolatokat, a vidéki munkahelyet. Azt gondolom, hogy a testületnek a szándékát vagy a felfogását, ha valaki követi, az pontosan tudja, hogy egy nyitott, jó felfogású testület. De az, hogy most saját magának bizonyítja be, hogy tud szigorú is lenni, azt nem tartom jogosnak. A törvény a képviselőknek évente 6 ülést tart kötelezőnek, mi tartunk legalább húszat,

huszonötöt. A képviselők ezen ott vannak. A rendkívüli ülésről hiányoznak esetleg, amikor valaki beteg, vagy közbejön valami. Mi mindig próbáltunk adni jutalmakat, elismeréseket azoknak, akik ezt megérdemlik, vagy egy kicsit legalább megérdemlik. Köztisztviselők, közalkalmazottak, jegyző, polgármester, mindenki kap jutalmat, a képviselőkkel szemben pedig ebben az SZMSZ-ben csak szankciók vannak. Ezt egyszerűen nem tartom úriemberhez méltó, vagy kulturált eljárásnak. Nem arról van szó, hogy mindenki lóg. Annyit dolgozunk, mint a fittyfene. Vállaltuk, esküt tettük. Nem is ezzel van baj, hanem ha valami problémája van, akkor azt egyszerűen nem képes tolerálni ez az SZMSZ. Ha minket szankcionál, és a Képviselő-testület elfogadja, akkor miért nem szankcionálja például a polgármestert, amikor egy évben legalább 15-ször SZMSZ-t szeg? Miért nem szankcionáljuk semmivel?

Horváth Éva polgármester: Elnézést kérek, a polgármester mindig felhívja a figyelmet, amikor SZMSZ-t szeg.

Dombi Norbert képviselő: Nem hívod fel a figyelmet, mert 8 napunk van arra, hogy megkapjuk az ülés előtt a testületi anyagot, és nem kapjuk meg 8 nappal az ülések előtt. Egyetlen egyszer nem kaptuk meg, amióta én képviselő vagyok. Az SZMSZ szegés, mert rögzítve van. A polgármestert miért nem illeti szankció például?

Horváth Éva polgármester: Elégé mellbevágó, amit mondtál. Nem igazán szeretem, ami több bizottságban elhangzott, hogy 6 kötelező rendes testületi ülést tesz kötelezővé az Mötv. Tessék megnézni, hogy 3170 önkormányzatnál hány képviselő-testület van csak hat ülésen, és azok a testületek hány lelkes települések testületei? Hol lehet megoldani ezt a 6 képviselő-testületi ülést? Úgy gondolom, hogy ennél a testületnél, amelyik intézményeket tart fent, feladatokat vesz át, települést fejleszt, ez a 6 kötelező rendes ülés betartása lehetetlen. Azzal egyet tudok érteni, hogy valóban szigorú a 25 %, azért teszem fel a 15 %-ot is. Bárki, bármelyik képviselő kezdeményezheti a szankcionálásomat, hogy 8 nappal a testületi ülés előtt nem kapta meg a testületi anyagokat. Nem vetődött fel ez még idáig. Bármelyik képviselő megteheti ezt a lépést.

Farkas László képviselő: Nem az SZMSZ, hanem a törvény szabályozza, ha a polgármester törvénytelen séget követ el, milyen szankciókat lehet alkalmazni. Csak a testületnek kéne alkalmazni.

Dombi Norbert képviselő: Azt mondd, hogy a hatos kötelező ülés nem érv. Nem is ezzel érvelek, nem akar e mögé elbújni senki. Én csak magamról tudok beszélni. Én egy évben kb. 100 ülésen veszek részt. Az összes bizottsági ülésekkel együtt. Nem tartom korrekt eljárásnak, ha mondjuk, elkap az influenza, ágnak esek, vagy éppen a Pintér Csabi, akinek most éppen operálják a lábát, vagy a Farkas Laci, akinek szintén kórházban kellett lenni, és ezért elvonjuk a 25 % tiszteletdíjat. Egyszerűen nem tartom tisztességes eljárásnak.

Horváth Éva polgármester: Szavazunk. Ha nem jutunk dűlőre, akkor a Pénzügyi Bizottság majd a vélemények ismeretében ezt a paragrafust helyrerakja. Volt egy Humán Bizottsági javaslat, hogy a **43. cím és a 87. §** kerüljön ki az SZMSZ-ből. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
110/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 43. alcímének és 87.§-ának törlésére irányuló javaslatát.

Horváth Éva polgármester: Van egy módosító javaslatom: a 25 % helyett 15 % csökkentés. Van még egy módosítás: kivéve a betegség. Arra nem alkalmazható a levonás, igazolt betegség esetén.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Volt még egy módosító javaslat Nagy Zsolt képviselő részéről.

Nagy Zsolt képviselő: A javaslatomat visszavonom, mert nem volt kerek egész.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Mivel igazolja a betegségét?

Horváth Éva polgármester: Ez már részletkérdés.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem részletkérdés, mert ha pénzelvonásról van szó, akkor le kell írni, hogy mivel kell igazolni.

Horváth Éva polgármester: Igazolt betegség esetén nincs pénzelvonás – ha ez elfogadásra kerül, majd a Pénzügyi Bizottság pontosítja az igazolás módját - egyéb esetekben pedig 15 % az elvonás. Aki a módosító javaslatommal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
111/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Polgármesternek a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 87. §-ában foglalt szabályozás úgy módosuljon, hogy a képviselő igazolt betegség miatti hiányzása esetén nincs levonás, egyéb esetben pedig 15% az elvonás.

Horváth Éva polgármester: Ez sem ment át, marad az, ami az anyagban van. A Pénzügyi Bizottság a vélemények alapján kialakítja az álláspontját, amikor előterjeszti a végleges álláspontot. A Pénzügyi Bizottság részéről volt még javaslat.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíját 10 %-kal emelje meg.**

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
112/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetben a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíját 10%-kal emelje meg.

Horváth Éva polgármester: Azt hiszem, hogy az első olvasatra az összes észrevételt megfogalmaztuk a jegyzőkönyvben.

Dombi Norbert képviselő: Nekem lenne még egy javaslatom. Az 5. fejezet Képviselőkre vonatkozó magatartási szabályok 39. § (4) bekezdése szerint: „A képviselő köteles a) az ülésre pontosan megjelenni, b) a részére az ülést megelőzően legalább 24 órával előterjesztésként megküldött anyagot áttekinteni, c) lehetőség szerint a polgármesternél előre bejelenteni, ha a testületi ülésen nem tud megjelenni.” Szeretném, ha bekerülne d) pontként vagy valamelyik közé, hogy a képviselő köteles józan állapotban megjelenni, melyet minden ülés előtt közvetlenül, alkoholszondával ellenőrzünk.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
113/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet 39.§ (4) bekezdésébe kerüljön beépítésre az is, hogy a képviselő köteles józan állapotban megjelenni, melyet minden ülés előtt közvetlenül alkoholszondával ellenőrizni kell.

Horváth Éva polgármester: Az SZMSZ-szel kapcsolatban az észrevételek elhangzottak, a jegyzőkönyvbe bekerültek, a Pénzügyi Bizottság ennek alapján a végleges formát összeállítja és a Képviselő-testület elé terjeszti.

4.) Pétfürdő közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (60/2015.)

**Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
(Eredetileg 3. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: November óta foglalkozunk ezzel, most kerültünk abba a helyzetbe, hogy a rendelet szövegét átnéztük, most vannak meg azok az engedélyek, jóváhagyások, ami alapján a rendeletről dönteni lehet. Kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban van valakinek? Véleménye? Nincs.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2015.(III.27.) RENDELETE:**

Pétfürdő közigazgatási területén keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**5.) Rendelet a helyben központosított közbeszerzésről.
(58/2015)**

**Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző
(eredetileg 4. napirend)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az **1. § (1)** bekezdésének c) ponttal történő kiegészítését az alábbiak szerint:

c) az Önkormányzat által alapított egyéb költségvetési szervek költségvetési törvényben nemzeti értékhatárként meghatározott közbeszerzési értékhatárt elérő építési, **szolgáltatási és beszerzési** beruházásaira terjed ki.

A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a javasolt módosítással.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszonyt kérdezem a Humán Bizottság javaslatával kapcsolatban.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kérem, hogy a Humán Bizottság javaslatát ne fogadja el a Képviselő-testület, mert akkor most az egész rendeletet nem lehet elfogadni. Meg kellene konkrétan határozni, milyen beszerzésekre gondolunk. Egyébként a helyes megfogalmazás árubeszerzés lenne meg szolgáltatás, mert az építés is beszerzésnek minősül. Olyat nem szoktak csinálni, hogy az összesre. Arra apparátusunk sincs. Az azt feltételezi, hogy semmit nem vehetne meg az intézmény, ha önkormányzati szinten (minden intézményt nézve) eléri a 8 millió forintot. Ha ezt a testület elfogadja, mielőtt bárki valamit vesz, most fel kellene mérni az egész éves igényt, meg kellene nézni, mi az a beszerzés, ami közbeszerzés hatálya alá tartozik, szabályozni kellene, hogy az igényt hova kell bejelenteni, mikor, ki az, aki lebonyolítja. Most ez kizárólag az építésre vonatkozik, az van benne, ami a gyakorlat eddig is volt. A Községi Háznál és a Hivatalnál is a Képviselő-testület döntött minden építéssel kapcsolatos beszerzésről. Ha nem születik meg a rendelet, akkor jogszerűen nem dönthet a Képviselő-testület, mert a fedezet az intézmények költségvetésében szerepel. Azért ez a cím, hogy helyben központosított közbeszerzési eljárások, mert ez bármikor kiegészíthető, de akkor a személyi feltételeket is meg kell teremteni. Most biztos, hogy nincs a hivatalban olyan, aki el tudná látni teljes körűen a központosított közbeszerzéssel kapcsolatos feladatokat.

Farkas László képviselő: A jegyző asszonynak arra a mondatára reagálnék, hogy azt mondta, ha elfogadná a Humán Bizottság javaslatát a testület, akkor az intézmények nem tudnának semmit beszerezni. Ez nem igaz. Az új közbeszerzési törvény szerint nem kell összevonni ezeket.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ha helyben központosított, akkor az azt jelenti, hogy az önkormányzati szinten összevont. Ezeknek pont az a célja, hogy ahol a nagyobb mennyiség miatt kedvezményt akarnak elérni, azt szokták helyben központosítani.

Farkas László képviselő: A központosítottnál a régi szerint kellett összevonni, az új, életben lévő közbeszerzési törvény szerint szétszedni nem szabad. Ezt meg lehet csinálni, nagyon sok önkormányzatnál meg is csinálták, beletették a beszerzéseket is. Az új Polgármesteri Hivatal bútorbeszerzése is 20 millió forint körüli összeg. Miért nem dönthet benne a Képviselő-testület? Ezt bele lehet tenni most is. Ugyanakkor pedig a közbeszerzéseket ki intézi? Nem az intézmény bonyolítja le a közbeszerzést. A hivatal dolgozóit veszik igénybe segítségül.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Jelenleg, ha a többi intézménynél nézzük, nincs építésen kívüli közbeszerzés. Az új Polgármesteri Hivatalnál lehet, hogy a takarítás az lesz, mert most még a takarításnál pont az értékhatár alatt vagyunk. Mivel az nagyobb épület, az több lesz, közbeszerzés lesz. Jelen pillanatban, hogy mindenki önálló közbeszerző, egyik sem tartozik bele, egyedül a hivatali bútor. Arról meg tavaly döntött a testület, hogy nem kívánja bevonni. Az már folyamatban is van.

Farkas László elnök: Ki döntött arról, hogy nem kéri a közbeszerzést?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Határozat van róla. Behoztam a Képviselő-testület elé, ismertettem a lehetőségeket.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza a napirendhez, a vitát lezárom. A Humán Bizottság javaslatát felteszem szavazásra, ami az volt, hogy az 1.§ (1) bekezdése egészüljön ki a szolgáltatással és a beszerzéssel.
Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
114/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a helyben központosított beszerzés hatálya terjedjen ki a szolgáltatásokra és beszerzésekre is.

Horváth Éva polgármester: Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2015.(III.27.) RENDELETE:

Rendelet a helyben központosított közbeszerzésről.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (51/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza a 438/2014.(VIII.27.) számú határozatát.

A Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Pétkomm Kft. eszköz- vagy személyfejlesztéssel végezze el a település játszótereinek, utcabútorainak, köztéri sporteszközeinek rendszeres ellenőrzését és a karbantartási munkákat.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleményét kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza a 438/2014.(VIII.27.) számú határozatát. A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság véleménye mi volt?

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza a 438/2014.(VIII.27.) számú határozatát. A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a 438/2014.(VIII.27.) számú határozat visszavonását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
115/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 438/2014.(VIII.27.) számú határozatát visszavonja.

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottságnak volt egy javaslata, hogy a Pétkomm Kft. eszköz- vagy személyfejlesztéssel végezze el a település játszótereinek, utcabútorainak, köztéri sporteszközeinek rendszeres ellenőrzését és a karbantartási munkákat. Ez felvetődött a Településfejlesztési Bizottság ülésén is. Megkérem elnök urat, tájékoztasson minket a bizottsági ülésen elhangzottakról.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság ülésén a hivatal településüzemeltetési ügyintézője tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy ő személyesen a játszótéri eszközöket rendszeresen ellenőrzi, hatóságilag kötelezett erre, és erről jegyzőkönyvet kell, hogy vezessen, amit továbbítania is kell. Gondoskodik a játszótérek eszközeinek javításáról, helyi vállalkozót vagy a Pétkomm Kft-t bízta meg a feladattal, attól függően, ki alkalmas a munka elvégzésére. Tehát ez működik jelen pillanatban is.

Farkas László képviselő: Kiegészíteném a Humán Bizottság döntését. A Pétkomm Kft- t többek között ezért hoztuk létre. Ráadásul a Pétkomm-nak többmilliós eszközállománya ott áll, műhellyel rendelkezik, és egyébként is végzi ezt a feladatot jelenleg is. Neki kellene ezt ellátni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezek a munkák, ezek a karbantartási, javítási munkák legtöbbször annyira kis volumenűek, kicsi dolgok, hogy erre nagyobb vállalkozás nem igen szokott jelentkezni, sokszor csak kisvállalkozók, akik munka mellett üzemeltetik a vállalkozásukat, azok képesek és hajlandóak. Nem hiszem, hogy a Pétkomm-nak a komolyabb apparátusát erre kellene használni.

Dombi Norbert képviselő: Pontosan azt gondolom, hogy a Pétkomm Kft.-nek van olyan embere, visz magával segítőt, és el tudja végezni a munkát.

Horváth Éva polgármester: A Pétkomm Kft. is végzi ezeket a dolgokat, van, hogy őt bízzuk meg ezeknek a feladatoknak az elvégzésével.

Volt a Humán Bizottságnak egy javaslata, **hogy** a Pétkomm Kft. eszköz- vagy személyfejlesztéssel végezze el a település játszótereinek, utcabútorainak, köztéri sporteszközeinek rendszeres ellenőrzését és a karbantartási munkákat.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
116/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft. eszköz- vagy személyfejlesztéssel végezze el a település játszótereinek, utcabútorainak, köztéri sporteszközeinek rendszeres ellenőrzését és a karbantartási munkákat.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, azzal a módosítással, hogy a 438/2014.(VIII.27.) határozatot kivesszük közülük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
117/2015(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

508/2014.(X.30.), 10/2015.(I.29.), 19/2015.(II.12.), 21/2015.(II.12.),
22/2015.(II.12.), 23/2015.(II.12.), 24/2015.(II.12.), 25/2015.(II.12.),
28/2015.(II.12.), 29/2015.(II.12.), 30/2015.(II.12.), 31/2015.(II.12.),
32/2015.(II.12.), 34/2015.(II.12.), 35/2015.(II.12.), 36/2015.(II.12.),
37/2015.(II.12.), 38/2015.(II.12.), 39/2015.(II.12.), 40/2015.(II.12.),
41/2015.(II.12.), 42/2015.(II.12.), 44/2015.(II.12.), 45/2015.(II.12.),
46/2015.(II.12.), 47/2015.(II.12.), 48/2015.(II.12.), 49/2015.(II.12.),
50/2015.(II.12.),51/2015.(II.12.), 52/2015.(II.12.), 53/2015.(II.12.),

54/2015.(II.12.), 56/2015.(II.12.), 59/2015.(II.12.), 61/2015.(II.12.),
62/2015.(II.12.), 63/2015.(II.12.), 64/2015.(II.12.), 65/2015.(II.12.),
68/2015.(II.12.), 69/2015.(II.12.), 80/2015.(II.26.), 84/2015.(II.26.),
86/2015.(II.26.), 87/2015.(II.26.), 88/2015.(II.26.), 89/2015.(II.26.),
90/2015.(II.26.), 91/2015.(II.26.), 93/2015.(II.26.), 94/2015.(II.26.),
95/2015.(II.26.), 96/2015.(II.26.).

7.) Hozzájárulás Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondolkodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjról szóló új önkormányzati rendelet megalkotásához (55/2015.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 6. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki elfogadja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
118/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról szóló rendelet-tervezetét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezet szerinti rendeletet megalkossa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy e határozatot Várpalota város polgármestere részére küldje meg.

Határidő: 2015. április 7.

Felelős: Horváth Éva polgármester

17. 48 órától szünet.

A szünetben 18.00-19.10 óráig a Képviselő-testület zárt ülést tart.

19.15 órától folytatódik a nyilvános testületi ülés.

Nagy Zsolt képviselő a zárt ülés befejezésekor távozott.

A képviselők létszáma 5 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**7.) Megállapodás jogi segítségnyújtó tevékenység ellátás és finanszírozás tárgyában
(39/2015.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek?

Farkas László képviselő: Miért ez a cég lett kijelölve, mi alapján? Miért két óra

Horváth Éva polgármester: Ekkora volt az igény.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
124/2015(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1) jóváhagyja a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és az Önkormányzat között a jogi segítségnyújtó tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában kötendő megállapodást.

2) felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező megállapodás tervezetnek megfelelő tartalmú megállapodás aláírására.

3) felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás elfogadásáról Várpalota Kistérség Többcélú Társulását értesítse.

Határidő: értesítés: 2015. április 5.
Felelős: Horváth Éva polgármester

**8.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi közbeszerzési terve (47/2015.)
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény? Nincs.
Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
125/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **2015. évi közbeszerzési tervét** e határozat melléklete szerint **jóváhagyja.**

Felkéri a jegyzőt, hogy a közbeszerzési tervnek a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2015. április 4.
Felelős: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

**9.) Közbeszerzési felhívás PMTE parkoló (62/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: A felhívás összeállt, fedezet rendelkezésre áll. Kérdése van valakinek? Nincs.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
126/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a PMTE parkoló megépítését 2015-ben kivitelezeti. Ennek érdekében közbeszerzési eljárást indít.

A kivitelezés fedezete a 2015. évi költségvetésben e célra előirányzott bruttó 35.000 ezer Ft.

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást megindító felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület az ajánlati dokumentációban ajánlattevők részére előírja 5 %-os tartalékkeret beépítését az ajánlati árba.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárást megindító felhívás megjelentetéséről.

Határidő: 2015. április 1.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Közbeszerzési felhívás Polgármesteri Hivatal klíma (59/2015.) Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nincs.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
127/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Pétfürdői új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ épületének klímaszerelési munkái – építési beruházás” kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 122/A. §-a szerint folytatja le.

Felkéri a polgármestert, hogy a helyben központosított közbeszerzési eljárásokról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépését követően az e határozat mellékletét képező „Ajánlattételi felhívás”-t egyidejűleg közvetlenül küldje meg a következő három – az előzetes ismeretek szerint a feltételeket teljesíteni képes – gazdasági szervezetnek:

ALBA COMPLETT Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
8000 Székesfehérvár, Széchenyi út 86.

KIVSZER Építőipari Kivitelező és Szervező Korlátolt felelősségű Társaság
8200 Veszprém, Almádi út 3. fszt. 9.

„POLIP 2001” Építőipari, Faipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
8100 Várpalota, Szent Imre utca 11. tetőtér 3.

Határidő: a rendelet hatályba lépését követő munkanap.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Alapítványok pályázatainak elbírálása (44/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Jegyzőasszony törvényességi észrevételt tett. 5 Alapítvány jelezte az Önkormányzat felé, hogy támogatást kér. Panelkuckó Alapítvány, Napsugár Alapítvány a Gyermekekért, Pétfürdő Sportjáért Alapítvány, Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért Közhasznú Szervezet, valamint a Magyar Zenei Kulturális Alapítvány. Menjünk sorba azokkal, akikkel kapcsolatban nincsen probléma.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Először a kizárásokról kellene dönten.

Horváth Éva polgármester: Majd mondom, hogy melyiknél és akkor kérjük, mert az első alapítvány, amiről beszélünk, az a Panelkuckó Alapítvány. Tudomásom szerint itt összeférhetetlenség nem áll fenn.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Itt nincs.

Horváth Éva polgármester: Panelkuckó Alapítvány. 2015-ben 300 ezer forint támogatást kérnek úszásoktatásra. Minden évben erre a tevékenységre kérik a támogatást. Vélemény? Kérdés? Nincs.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **128/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Panelkuckó Alapítványt** 2015. évben **300.000,- Ft**-tal támogatja.

A támogatás célja a nagycsoportos óvodások úszásoktatásának elősegítése.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2015. április 10.
szerződéskötés: 2015. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Következő alapítvány a Napsugár Alapítvány.

Láng Géza alpolgármester: Érintett vagyok, kérem a kizárásom.

Horváth Éva polgármester: Láng Géza képviselő bejelentette érintettségét. A határozat a következő: *„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Láng Géza települési képviselőt – az érintett települési képviselő kezdeményezésére – a Napsugár Alapítvány 2015. évi támogatásának elbírálásával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján kizárja.„* Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
129/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **Láng Géza települési képviselőt** – az érintett települési képviselő kezdeményezésére – a Napsugár Alapítvány 2015. évi támogatásának elbírálásával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján kizárja.

Horváth Éva polgármester: Az anyaggal kapcsolatban vélemény? Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Tavaly ugyanerre kértetek támogatást Géza, minden megvolt?

Horváth Éva polgármester: Minden megvolt. Táborozás volt, tanulmányi versenyek voltak.

Láng Géza: Nyelvvizsgák, számítástechnikai vizsgák is voltak.

Horváth Éva polgármester: Oké? Javaslom, mivel a kérelemben az 1.000.000,-Ft nem volt megbontva, úgy szóljon a határozat: *„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Alapítványt 2015. évben 1.000.000,- Ft-tal támogatja. A támogatás célja a pályázatban felvállalt alábbi feladatok: - tanulók részvétele tanulmányi versenyeken, táboroztatás, erdei iskola: - szabadidő eltöltés: végrehajtásának elősegítése.„* A többi változatlan az előterjesztéshez képest.

Aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

(Láng Géza a döntéshozatali eljárásból kizárva, szavaz 4 fő)

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
130/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Napsugár Alapítványt** 2015. évben **1.000.000,- Ft**-tal támogatja.

A támogatás célja a pályázatban felvállalt alábbi feladatok

- a) tanulók részvétele tanulmányi versenyeken,
- b) táboroztatás, erdei iskola,
- c) szabadidő eltöltés
végrehajtásának elősegítése.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2015. április 10.

szerződéskötés: 2015. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Mielőtt továbbmennénk, nekem lenne egy kérésem a Napsugár Alapítvány kuratóriumának képviselőjéhez, Láng Géza alpolgármester úrhoz. A következő kérésem lenne: mivel elég sok áthozott pénzmaradványa van az alapítványnak, én úgy gondolom, hogy megfontolandó ez a kérés, illetve jó tanács. A Horváth István Általános Iskolának van egy kapcsolata a kárpátaljai nagymuzsalyi iskolával, amennyiben az Alapító Okirat ezt lehetővé teszi, akkor az Alapítványon keresztül a nagymuzsalyi iskolával a kapcsolatot fel lehetne venni, és esetleg valami támogatást biztosítani a számukra. Térjünk vissza a Pétfürdő Sportjáért Alapítványhoz. Várunk egy bejelentést.

Miskolci Ferenc képviselő: Igen, bejelentem érintettségemet, mint az Alapítvány Kuratóriumának titkára. Kérem a kizárásom.

Horváth Éva polgármester: Igen, köszönöm. Miskolczi képviselő úr bejelentette érintettségét. „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Miskolczi Ferenc települési képviselőt – az érintett települési képviselő kezdeményezésére – a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány 2015. évi támogatásának elbírálásával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján kizárja.” Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
131/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete **Miskolci Ferenc települési képviselőt** – az érintett települési képviselő kezdeményezésére – a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány 2015. évi támogatásának elbírálásával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján kizárja.

Horváth Éva polgármester: Az Alapítvány 1.500 ezer forintot kért. Kérdés? Vélemény?

Dombi Norbert képviselő: Hadd kérdezzem meg Ferit, tavaly is erre kértetek?

Horváth Éva polgármester: Tavaly is ugyanez volt, csak más volt az arány. Működésre kértünk és sportversenyekre, fejlesztésekre.

Dombi Norbert képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy ennek az Alapítványnak a működése miért kerül 2.900 ezer forintba?

Miskolci Ferenc: Fel van sorolva. A tervezett kiadásoknál az utolsó lapon.

Horváth Éva polgármester: Ebben benne van a sportcentrum, a rezsiköltség, a fenntartás, karbantartás. A tenispályának a fenntartása, az igazgatási költségek, alapítványi költségek, tömegsport támogatás, egyesületek támogatása. Ez a működési kiadás összesen 2.900 ezer forint.

Dombi Norbert képviselő: El van írva a pályázati adatlap. Mert a működéshez 2.900 ezer forint van írva a másik oldalon a 12-es pontban, az utolsó oldalon meg 2.000 ezer forint van írva működésre.

Miskolci Ferenc: Fel van sorolva. Összesen annyi. A költségvetés tervezete egyértelművé teszi.

Horváth Éva polgármester: Szavazzunk! Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

(Miskolci Ferenc a döntéshozatali eljárásból kizárva, szavaz 4 fő)

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
132/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, mely szerint a Pétfürdő Sportjáért Alapítványt 2015.évben 1.550. 000 Ft-tal támogassa.

Horváth Éva polgármester: A Pétfürdő Sportjáért Alapítványt az önkormányzat az idén nem támogatja.

Dombi Norbert képviselő: Módosító javaslatom lenne. A 250.000,- Ft fejlesztési támogatást nem szavazom meg. 800 ezer forintot javasolok működésre, 300 ezer forintot pedig a rendezvényekre. A javaslatom ez lenne. Összesen 1.100 ezer forintot javasolok.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

(Miskolczi Ferenc a döntéshozatali eljárásból kizárva, szavaz 4 fő)

A Képviselő-testület 4 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
133/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Sportjáért Alapítványt** 2015. évben **1.100.000,- Ft**-tal támogatja, melyből:

- működés: **800. 000,- Ft**
- rendezvények: **300.000,- Ft**

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2015. április 10.

szerződéskötés: 2015. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bejött a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért Közhasznú Szervezet kérelme. Megmondom őszintén, hogy az előterjesztésben én támogattam és most is támogatnám. Ezt az Alapítványt a 2000-es évek elején több éven keresztül támogattuk. Aztán évekre eltűntek, általában akkor szoktak kérni, ha a tevékenységük során pétfürdői gyerek is érdekelt volt az előző évben. Ebből a beszámolóból látszik, hogy egy pétfürdői kisgyerek érintett volt a településen. Én próbálkozom vele, próbáljuk meg támogatni. Jegyzőasszonynak törvényességi kifogása van, ezért most szóban is elmondhatod.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Most sem tudok mást mondani. Jött ez a levél. Február 9-én küldtük ki hiánypótlásként tájékoztatással – ugyanúgy, mint a másoknak – a rendeletet, hogy hogyan lehet kérni támogatást. Nem nyújtott be pályázati adatlapot. Én ezt úgy ítélem meg, hogy nincsen beadva a rendelet szerint a pályázata. Nincs benyújtva az összeférhetlenségi nyilatkozat, illetve a többi nyilatkozat sem.

Horváth Éva polgármester: Képviselő-testület tudomásul veszi jegyzőasszony törvényességi észrevételét?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ilyen profi alapítványnak már tudni kellene pályáznia.

Horváth Éva polgármester: Ezennel a Peter Cerny Alapítvány pályázatával kapcsolatos határozati javaslatomat visszavonom.

Horváth Éva polgármester: Beadta a Magyar Zenei Kulturális Alapítvány a pályázatát. Ez formailag részben megfelel, részben nem. Megmondom őszintén, ez sem felel meg. A költségvetésében egy huncut betű sincs. Hiányos. Ráadásul meg kell, hogy mondjam, Pétfürdőt keresik, mert azt gondolják, hogy itt rengeteg pénz van és úgyis adunk. Egy csomó tábor szervez az alapítvány, és a 4 darab külföldi egyhetes tábornak a finanszírozását kéri egy az egyben. Egyáltalán nem szívbajosak. Még csak annyi sincs benne, hogy ezekbe a táborokba egy pétfürdői gyereket elvisznek. Én nem véletlenül nem támogattam az alapítványnak a kérelmét.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ezt oda is írtam. Emellett hiányos, nem felel meg a rendeletnek ez sem.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor a Képviselő-testület nem támogatja a Magyar Zenei Kulturális alapítvány pályázatát. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
134/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Zenei Kulturális Alapítvány – az önszerveződő közösségek, civil kezdeményezések és a helyi egyházi közösségek pénzügyi támogatásáról szóló 1/2006.(I.27.) önkormányzati rendelete szerinti – támogatásra benyújtott pályázatát nem támogatja.

13.) Monitoring kutak vízvizsgálata és mintavételezés (37/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
135/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a fürdőforrás foglалás monitoring kútjainak mintavételezésével és a felszín alatti vízminőségi vizsgálatok elvégzésére a **GEO-GENESIS Bt.** (Várpalota, Thököly u. 17.) 2015. február 27-én kelt 20/2015. számú árajánlatát elfogadja.

A vizsgálatok elvégzésére 2015 évben 1. 140 ezer Ft fedezetet biztosít az általános tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a GEO-GENESIS Bt-vel az árajánlatnak megfelelő tartalmú szerződést megkösse, egyben felkéri, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő szerződéskötésre: 2015. április 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak egy megjegyzés. Ez azt jelenti, hogy a strand üzemeltetése havi 80.000, -Ft inentől fogva.

14.) Önkormányzati közfoglalkoztatás (40/2015.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottságot kérdezem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
136/2014.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés céltartalékából a közfoglalkoztatásra elkülönített 10.000 ezer Ft előirányzatot a községgazdálkodás előirányzatába csoportosítja át az alábbiak szerint:

Céltartalék
- közfoglalkoztatás: - 10.000 ezer Ft

Községgazdálkodás
- személyi juttatás: + 7.874 ezer Ft
- járulékok, szociális
hozzájárási adó + 2.126 ezer Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Határidő: költségvetés módosítás

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Hunyadiak nyomában Délvidéken” iskolai kirándulás (41/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Az anyaggal kapcsolatban kérdés van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **137/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horváth István Általános Iskola 7. osztályosai számára szervezett „Hunyadiak nyomában Délvidéken” kiránduláson résztvevő 38 tanuló utasbiztosítási díját, (28.500,- Ft) valamint a diákok belépőinek költségét (114.000,- Ft) a 2015 évi költségvetésben a részvételi költségek támogatására előirányzott keret terhére átvállalja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelent határozatról az osztályfőnököket, valamint a szülőket tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra: április 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

16.) Óvodai beíratás időpontjának meghatározása (42/2015.)
Előterjesztő: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

Horváth Éva polgármester: Humán Bizottságot kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
138/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1)-(4) bekezdésében foglalt előírások alapján **az óvodai beíratások időpontját** a határozat mellékletét képező „Közlemény” közzétételével

2015. április 27. (hétfőn) 7.00 órától 16.00 óráig

2015. április 28. (kedden) 7.00 órától 16.00 óráig

határozza meg.

A hirdetmény közzétételének helye:

- a) a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblája,
- b) az önkormányzat honlapja,
- c) a Pétfürdői Községi Televízió képújsága,
- d) a „Panelkuckó Napköziotthonos Óvoda hirdetőtáblája.

Határidő a közzétételre: 2015. március 27.

Felelős az a-b) pont szerinti közzétételért: Jánosiné Izsó Ildikó jegyző,
a c) szerinti közzétételért: Angeli Katalin főszerkesztő
a d) pont szerinti közzétételért: Porogi Lajosné óvodavezető

17.) Liszt Ferenc ltp-i garázsosor kialakítása (43/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Ezzel elindíthatjuk a területmegosztást.

Farkas László képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy mekkora igény van rá, és hány garázst terveztek oda?

Horváth Éva polgármester: Egyelőre nem tervezünk garázst, csak a területmegosztást indítjuk el. Majd ha az meglesz, annak érdekében, ha tervezetünk, hogy a tervezetést el tudjuk indítani, akkor a képviselő-testület fogja eldönteni, hogy a tervezés milyen módon, mi alapján és hány garázsról szóljon. Most kimondottan csak a területfelosztás elindítása érdekében kell a testületnek egy előzetes hozzájárulása. További kérdés? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
139/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakótelepi garázsok tervezési munkáinak megindítása érdekében a 2296/190 hrsz-ú terület megosztását támogatja a mellékelt helyszínrajz szerint.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a megosztási vázrajz elkészíttetéséről.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Dombi Norbert képviselő: És akkor ezt úgy kell értelmezni, hogy mind a két irányból be lehet hajtani a területre?

Horváth Éva polgármester: Egyelőre csak egyik irányból. Csak a területválasztás van. Mire a tervezésre sor kerül, eldöntjük, hogy egy irányból vagy két irányból kívánunk-e oda behajtani.

18.) Liszt Ferenc u. 6 mögötti szaletli ügye (46/2015)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:
A Képviselő-testület nem zárkózik el a szaletli áttelepítésétől, az alkalmas hely kijelölését követően intézkedik annak végrehajtásáról.

Farkas László képviselő: Egy az eredménye annak, amikor úgy tervezünk és kivitelezünk, hogy az embereket nem kérdezzük meg.

Horváth Éva polgármester: Én ezzel nem értek egyet, és ezt elmondtam akkor is, amikor az előző szaletlit bontottuk. Amikor megépült ez a szaletli, hozzám nem egy, nem kettő, de nagyon sok ember bejött mind a két szaletli tárgyában, és megköszönte, hogy milyen jó ötlet. Hogy ott délelőtt milyen jól elvannak a kismamák, árnyékos.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szeretnék valamit mondani, a döntést szeretném egy kicsit közelebb hozni. Napirendi pont lesz itt a tó melletti sporteszköz-park bővítése, és azt javaslom, hogy itt ezt most eldönthetjük, hogy ezt a szaletlit telepítsük a sporteszköz-park mellé. Ugyanis a tegnapi bizottsági ülésen is javasoltuk, hogy legyen a sporteszköz-park mellé is téve egy pad, egy asztal két paddal. Erre az asztalra nem volna szükség, ha ez a szaletli oda le lenne telepítve. Terveztessük meg. Azért mondom most, mert amikor majd annál a szavazásnál, amikor a tervezésről döntünk, már beterveztethetjük a szaletli helyét is, az asztal és a két pad helyett. El kell hozni onnan, és nem tudom máshova elképzelni, hanem ide a tó mellé.

Horváth Éva polgármester: Én most ettől nem zárkózom el, de ettől függetlenül ez nem mond ellent a Településfejlesztési Bizottság javaslatának.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem, hanem a tó melletti sporteszköz-parknál kell majd beterveztetni. Akár úgyis lehet dönteni most, hogy a testület úgy dönt, hogy a szaletlit elbontatja, és a tó melletti területre telepíti.

Horváth Éva polgármester: Feri! Én ezt azért nem javaslom, és a Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, megnéztük mi a Tránszki Lacival azt a területet. Nem biztos, hogy találunk alkalmas helyet a tó mellett a szaletlinek. Meg kell nézni. Ha lehetőség van rá, akkor ezt majd a következő pontnál pontosítjuk. Én egyelőre a Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely arról szól, hogy a *„Képviselő-testület megtárgyalta a szaletli elbontásával kapcsolatos lakossági kérelmet. A testület nem zárkózik el szaletli áttelepítéséről, az alkalmas hely kijelölését követően intézkedik annak végrehajtásáról.”* Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
140/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Liszt Ferenc utca 6. szám mögötti szaletli áthelyezésére irányuló lakossági kérelmet.

A Képviselő-testület nem zárkózik el a szaletli áttelepítésétől, az alkalmas hely kijelölését követően intézkedik annak végrehajtásáról.

Határidő a határozat megküldésére: 2015. április 10.
Felelős: Horváth Éva polgármester

20.) Tó melletti sporteszköz-park bővítése (54/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési Bizottságot kérdezem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Három ajánlat érkezett a sporteszköz telepítésére. A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel:

1. pont

kivitelező: HBH Group Budapest

játszóeszköz típusa: HBH 04

kivitelezési és telepítési díj: 2.686.005,- Ft

színe: 7035 (szürke)

2. pont

az Ifjúsági tó melletti területre a bővített sporteszközök mellé az alábbiakat kívánja telepíttetni: gumialjzat, térburkolatos bejáróút, kerékpártároló, 1 db asztal szett, szemetes.

Horváth Éva polgármester: Módosítani akarod a határozati javaslatot?

Miskolczi Ferenc képviselő: Az asztal szett helyett a szaletlit javasolom.

Horváth Éva polgármester: Én ezt támogatni tudom, de kicsit óvatosabb lennék, én azt írnám, hogy szaletli, ha erre lehetőség van. Mert azért ezt vizsgáljuk meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Éva! Elfér!

Horváth Éva polgármester: Jó módosító indítványként hangzott el, hogy az asztal szett helyett a szaletli szerepeljen. Darabonként szavazunk először, és utána az egész határozatot. A határozat 1. pontjáról szavazzunk!

kivitelező: HBH Group Budapest

játszóeszköz típusa: HBH 04

kivitelezési és telepítési díj: 2.686.005,- Ft

színe: 7035 (szürke)

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Akkor a módosított határozatot teszem fel szavazásra, a sporteszközök mellé elhelyezni kívánja a gumialjzatot, térburkolatos bejáró utat, kerékpártárolót, szaletlit, és szemetest. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki így a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
141/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Ifjúsági tó melletti területre a sporteszközpark bővítésének kivitelezésével és telepítésével a **H3Hungary Ltd-t** (1136 Budapest, Tátra u. 5/a) bízta meg.

A játszóeszköz típusa: HBH04, színe: 7035 (szürke)

Kivitelezési és telepítési díj: bruttó 2.686.005,- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a kivitelezővel való szerződés megkötésére.

A kivitelezés fedezete a 2015. évi költségvetés „Felhalmozási kiadások” „Strand és tó” szakfeladat „játszóeszközök telepítése” sora.

2. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Ifjúsági tó melletti területre a bővített sporteszközök mellé az alábbiakat kívánja telepíttetni: gumialjzat, térburkolatos bejáróút, kerékpártároló, szaletli, szemetes.

Határidő: a szerződés megkötésére: 2015. április 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

19.) „Control PK” Bt. fizetési felszólítása (38/2015.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Javaslatokat kérek a tisztelt képviselőktől.

Dombi Norbert képviselő: Én nem fizetnék. Most komolyan, semminek soha nem lesz felelőse itt? Van valami, ami vacak. Megállapította a Képviselő-testület, hogy a műszaki ellenőr nem úgy végezte a dolgát, ahogy kell és most mégis fizessük ki? Akkor nem ezt döntöttük közösen, hogy nem kapja meg ezt a 200 ezer forintot?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az a „C változat”, hogy nem fizetünk. Le kell zárni már valahogyan ezt az ügyet, mert most csak úgy ott van a költségvetésben mindig. Ha előirányzat, akkor az azért előirányzat, mert olyan, mintha a Képviselő-testület ki akarná fizetni. Ezt tavaly te fel is vetted, hogy ezt ki kellene a költségvetésből venni. Azért állítottam össze ezt a több változatú határozati javaslatot, hogy legyen most már végre döntés. Mind a három variáció benne van, a „C változat” az, hogy nem. Igyekeztem valami indokot is beleírni, hogy miért nem.

Dombi Norbert képviselő: Megint hol járunk? Huszadjára ismét mondom, hogy megint nincs itt egy szakjogász, aki megmondaná, hogy mit csináljunk. Ez az ötvenedik ilyen eset.

Miskolczi Ferenc képviselő: Amikor a tó kivitelezőjével teljesen hasonló eset volt, ott volt egy jogi szakemberünk is, aki nem vállalta fel az ügy képviselését, mert nem tartotta esélyesnek, akkor is azért döntött úgy végül is a Képviselő-testület, hogy egyezzünk meg velük úgy, hogy kifizetjük kamatok nélkül. Mert nem tartotta esélyesnek, ha bíróságra kerülne az ügy. Ez szerintem teljesen hasonló eset. Én azt mondom, hogy úgy egyezzünk meg vele, hogy kamat nélkül a neki járó összeget kifizetjük. Én a „B változat”-ot javaslom a jegyzőasszony határozati javaslatai közül.

Farkas László képviselő: Én is a „B változat”-ot javaslom.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy javaslat Dombi Norbert képviselőtársunk részéről. Felteszem sorrendben a javaslatokat, aki a „C” változatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
142/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a „Control PK” Bt. 2015. február 16-án kelt – „Pétfürdő Nagyközség Ifjúsági tó helyreállítási munkáinak műszaki ellenőrzése” tárgyú, az önkormányzat 289/2011.(XII.7.) számú határozata alapján visszatartott, részére 2011. óta ki nem fizetett bruttó 250 ezer Ft összegű műszaki ellenőri díj és annak késedelmi kamatai kifizetésére – felszólító levelével kapcsolatos előterjesztés „C. változat”-ként megjelölt döntési javaslatát.

Horváth Éva polgármester: Aki a „B változat”-ot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
143/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Control PK” Bt. 2015. február 16-án kelt „Pétfürdő Nagyközség Ifjúsági tó helyreállítási munkáinak műszaki ellenőrzése” tárgyú, az önkormányzat 289/2011.(XII.7.) számú határozata alapján visszatartott, részére 2011. óta ki nem fizetett bruttó 250 ezer Ft összegű műszaki ellenőri díj és annak késedelmi kamatai kifizetésére felszólító levelét.

A Képviselő-testület, figyelemmel arra, hogy a korábban visszatartott kivitelezői vállalkozási díjrészt 2014. év végén, peren kívüli megegyezés keretében – kamatok nélkül – kifizette, felhatalmazza a polgármestert, hogy a visszatartott műszaki ellenőri vállalkozói díjrész kamatok nélküli kifizetésére a Control PK Bt-vel is megállapodjon. Amennyiben a Control PK Bt. a megállapodást aláírja, részére a visszatartott bruttó 250 ezer Ft kifizethető.

**20.13. órákor Miskolczi Ferenc képviselő elment a testületi ülésről.
A képviselők létszáma 4 fő, az ülés továbbra is határozatképes.**

Tájékoztatók:

1.) Váralotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (48/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van-e kérdés? Nincs.

2.) Társulási Tanács 2015. március 11-i ülésének jegyzőkönyve (50/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van-e kérdés? Nincs.

3.) Pétfürdő Nagyközség 2015. évi rendezvény- és eseménynaptára (52/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van-e kérdés? Nincs.

3.) Tájékoztató a 2015. évi beruházásokról, felújításokról (56/2015.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van-e kérdés? Nincs.

VEGYES ÜGYEK

Dombi Norbert képviselő: Nekem van egy kérésem. A Liszt Ferenc utca 16. szám előtt, a 3-as számú garázzsal kapcsolatban. Abban a lépcsőházban van egy beteg ember, akiért mentő szokott jönni, elviszi, visszahozza. Azt kérik ott az érintettek, hogy oda lehetne-e egy mentőnek

való jelzés felfestését megoldani? Egyébként ilyent már csináltunk máshol is. Mert nem egyszer elfoglalják a garázs elejét, és a mentő nem tud oda beállni.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor erről határozunk most. A Képviselő-testület elrendeli a Liszt Ferenc utca 16. 3. számú garázs előtti terület – mentőbeálló vagy nem tudom mi ennek a hivatalos neve – jelzés felfestését az aszfaltra. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A képviselő-testület 4 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
144/2015.(III.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a Liszt Ferenc utca 16. szám alatti 3. számú garázs előtti területen „mentő beálló” jelzés felfestését az aszfaltra.

Dombi Norbert képviselő: Amiről szeretnék tájékoztatást kérni, hogy a Várpalotát Péttel összekötő úttal kapcsolatban van-e előre lépés? Mert a táblák kihelyezése változatlan. Ugyanúgy jönnek-mennek az autók. Büntetnek, nem büntetnek?

Horváth Éva polgármester: Azt tudtuk csinálni, hogy a célforgalom táblát kirakták, a forgalomkorlátozási tervre nem tudom, hogy megkapta-e a kivitelező a jogerős engedélyt. Mindenesetre ki van táblázva. Ami KRESZ tábla ki van rakva, azt be kell tartani.

Dombi Norbert képviselő: Hát ezt tudjuk, csak nem ebben állapodtunk meg egy hónappal ezelőtt. Hanem, hogy beszélsz a várpalotai alpolgármesterrel és közösen egyeztetek, hogy a táblákat olyan módon rendezitek, hogy az egyértelmű legyen. Itt vannak a vállalkozások, továbbra is az a probléma, hogy mehet a busz vagy nem?

Horváth Éva polgármester: A busztábla még nincs kirakva.

Dombi Norbert képviselő: Hát most már harmadik hónapja ezen görcsölünk.

Horváth Éva polgármester: A busztáblára holnap rákérdezek, mert találkozom a kivitelezővel. Az összes többi KRESZ tábla, a célforgalom, meg minden az ki van rakva.

20.21 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és a nyilvános testületi ülést bezárta.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző