

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2015. február 26-án**
16.10 órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Jánosiné Izsó Ildikó	jegyző
	Szabóné Czifra Melinda	csoportvezető

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető
(a Tájékoztatók 1. napirendi pontjához)

A jegyzőkönyvet Fülöp Ildikó vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtti felszólalásra senki nem jelentkezett. Felsorolom a javasolt napirendet (*felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot*).

Sürgősséggel küldtük ki a 35/2015. számú, „Hozzájárulás Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló __/__() önkormányzati rendeletének megalkotásához” tárgyú, valamint a 36/2015. számú, a „Temető utca és Ifjúság utca művelési ág változtatása” tárgyú előterjesztéseket.

Ezek után jönnek a tájékoztatók. Szóbeli tájékoztatót szeretnék adni az útvonal engedélyhez kötött nagyterjedelmű szállítmány érkezésének időpontjáról, illetve az ezzel kapcsolatos legfrissebb információkról. Tájékoztatni szeretném a képviselőket a parkgondozással kapcsolatban felmerülő megrendelésekről, illetve a közmeghallgatás időpontjáról, illetve az

ahhoz kapcsolódó nagy valószínűséggel megtartandó rendkívüli testületi ülésről. Ezek után jönnek a vegyes ügyek.

A két sürgősséggel előterjesztett anyagról a napirend elfogadása előtt szavaznunk kell.

Aki egyetért a 35/2015. számú, „Hozzájárulás Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló ___/___(____) önkormányzati rendeletének megalkotásához” tárgyú előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a 36/2015. számú, a „Temető utca és Ifjúság utca művelési ág változtatása” tárgyú előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: A napirenddel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása? Amennyiben nincs, aki egyetért a napirenddel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása (29/2015.)
- 2.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat 2015. évi költségvetése (második tárgyalási forduló) (28/2015.)
- 3.) A pénzben és természetben nyújtott szociális, gyermekvédelmi ellátások és a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendelet (27/2015.)
- 4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (24/2015.)
- 5.) Az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ közlekedési létesítményeinek építésével kapcsolatban meghozandó szükséges döntések (26/2015.)
- 6.) „Berhidai út 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (34/2015.)
- 7.) Térfigyelő kamerarendszer (33/2015.)
- 8.) Beszámoló a 2014. évi szociális ellátásokról (31/2015.)
- 9.) A polgármestert megillető szabadság 2015. évi ütemezése (30/2015.)
- 10.) Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-vagyon Gördülő Fejlesztési Terve (21/2015.)
- 11.) Víziközmű-vagyon vagyonértékelése (23/2015.)
- 12.) Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan értékesítése (25/2015.)
- 13.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Köztéri óra a tópartra (32/2015.)
- 14.) Hozzájárulás Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló ___/___(____) önkormányzati rendeletének megalkotásához (35/2015.)
- 15.) Temető utca és Ifjúság utca művelési ág változtatása (36/2015.)

Tájékoztatók:

- 1.) Távfűtés (szóbeli tájékoztató)

- 2.) Beszámoló az Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről (20/2015.)
- 3.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (22/2015.)
- 4.) Szóbeli tájékoztatók

VEGYES ÜGYEK

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

1.) Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása (29/2015.)
--

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztett határozati javaslattal kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
74/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét e határozat melléklete szerint állapítja meg.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat 2015. évi költségvetése (második tárgyalási forduló) (28/2015.)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztett anyaggal kapcsolatban van?

Dombi Norbert képviselő: Vélemény lehet?

Horváth Éva polgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Nem szeretném húzni az időt. Egy rövid vélemény a költségvetésről. Nekem hiányérzetem van ezzel a költségvetéssel is. Azt gondolom, hogy ebből a költségvetésből is hiányzik némi előrelátás és ez abban nyilvánul meg, hogy a jövő évi beruházások idei tervezései nem nagyon jelennek meg. Ebből az következik, hogy nem tudjuk, hogy jövőre vagy utána mit szeretnénk csinálni. Azt szeretném kérni ezzel kapcsolatban, hogy amennyiben a költségvetés évközi változásai, módosításai során kiderül, hogy maradnak bizonyos tartalékforrásaink, amit erre tudnánk fordítani, akkor legyünk olyan kedvesek a jövő évi beruházásainknak az idei megtervezését valamilyen módon beleprézselni az idei munkába. Ami még hiányzik belőle, az szerintem a merészebb álmok felé elmozdulás és azokkal való foglalkozás. Néhány napja nézegettem az internetet és láttam, hogy vannak olyan falvak, 1700-2000-2500 fős községek, ahol építettek és simán fenntartanak sportsarnokokat, tornacsarnokokat, 210 millió Ft-os költségvetéssel meg 350 millió Ft-os költségvetéssel. Mi meg évek óta izgulunk, hogy úristen mi hogyan fogjuk tudni ezt működtetni. Szeretném a testületet ösztönözni arra, hogy kicsit legyünk bátrabbak. Az idei költségvetést szétzilálni természetesen nem áll szándékomban, de a jövőre nézve szeretném.

Egy apró módosításom lenne, amennyiben ezt a Képviselő-testület támogatja. Azt szeretném kérni, hogy vegyük bele a költségvetésbe, bár körülményes, de meg tudjuk oldani, a Berhidai út aszfaltozását az iskolától a Horizontig. Ez körülbelül 320 méter. Egyfelől rettenetesen rossz állapotban van, iszonyatosan sok kárt okozunk az autósoknak, zajos. Megint jelezzük a Közútkezelő felé, akkor kijönnek nyáron, és teleszórják azzal a fekete valamivel, azt nem szeretném. Azt javaslom, hogy újítsuk fel, marjuk vissza és aszfaltozzuk le.

Horváth Éva polgármester: Bízom benne, hogy nem kezdünk költségvetési rendelet vitát, de mégis belecsúszunk ebbe. Azt mondom, hogy a költségvetési rendelet nem az álmok, meg az álmodozások leírása, erre majd a gazdasági program lehetőséget ad. A másik meg az, hogy a jövő évre áthúzódó és a jövő évre megvalósítandó terv benne van ebben a költségvetésben, akár a céltartalék címén, akár az előkészítés címén, tervezési feladatokban. Ezzel nem értünk egyet, de nem vagyunk egyformák.

A javaslatod, hogy egy 300 méteres országos közútnak a felújítását a kész rendelet előtt vegyük bele a költségvetésbe. Mennyibe kerül ez, honnan vesszük el az összeget? Meg fogom én ezt szavaztatni, de azt hiszem, hogy felelősséggel, ennek az útnak a visszamarására és felújítására költséget senki nem tud ebben a pillanatban mondani.

Én is látok és olvasok az interneten nagyon sok mindent, hogy 200 millió Ft-os költségvetéssel rendelkező kistalpakok mit tartanak fent és mit nem. A megnyilatkozásoknak általában személyes beszélgetés alapján, amikor itt fel-fel kapom a fejem egy-egy ilyen sikertörténetre és

megkeresem az illetékest, hogy hogy csináljátok, a második mondata az, hogy ne hidd el, ami le van írva, mert ez csak a szép benne, a történet nem erről szól. Nem igazán hiszem el, hogy sportcsarnokot fenn tud tartani egy 1700 lakosú település gazdaságosan 200 millió Ft-os költségvetésből. Lehet, hogy vannak csodák, nem vitatkozom, csak nem veszem készpénznek, ami megjelenik a médiában, vagy interneten.

Elhangzott egy javaslat. Kérem képviselő urat, hogy mondja meg, hogy mennyi költség és honnan vegyük el.

Dombi Norbert képviselő: Azt javasolom, hogy a járda beruházásoknál a négy járda helyett kettőt valósítsunk meg és a 60 millió Ft helyett 30 millió Ft szerepeljen. A maradék 30 millió Ft nem tudom, hogy elég-e, amennyiben nem, akkor az általános tartalékból amennyi szükséges, egészítsük ki.

Horváth Éva polgármester: Most költségvetési rendeletet csinálunk, pontos számok kellenek. Azt javasolod, hogy az utak, hidak beruházásai körében négy járda helyett kettő járdát valósítsunk meg 30 millió Ft előirányzattal, és a maradék 30 millió Ft-ot kerüljön a Berhidai út felújítására. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
75/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint az utak, hidak beruházásai körében négy járda helyett kettő járdát valósítson meg 30 millió Ft előirányzattal, és a maradék 30 millió Ft kerüljön a Berhidai út felújítására.

Horváth Éva polgármester: További észrevétel?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az elhangzott, hogy a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, de a jegyzőkönyvben rögzíteni kell a Bizottság véleményét. Kérem az elnök urat, hogy pár szóban ezt ismertesse.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Figyelembe véve azt, hogy már volt egy kör, amikor ezt megvitattuk, ezért volt kevesebb vita most erről. Összegezve a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakat, összességében jól áll az önkormányzat anyagilag, bevételi forrást nézve. Azonban ha a tárgyévre leszűkítjük és a normatívákat is figyelembe vesszük, akkor rosszabbodott a helyzet. Ami előnyös számunkra, hogy van egy-két cég, aki nagyon jól fizet helyi adókat. Ha megnézzük tárgyévben, hogy mennyi a normatíva és mennyi a helyi adó, akkor kiderül, hogy nem olyan rózsás helyzet és ez egyre rosszabb lesz.

A tárgyalások során az derült ki, hogy azt lehet összegezni, hogy az előirányzatok az egyes feladatokra azért kicsit túl vannak kalkulálva, van mindegyikben tartalék. A beruházásoknál főleg, amikor a pályázatokat törtenek, akkor kell igazán odafigyelni – mert ezek keretek – hogy egy jó pályázati kiírással, és egy jó tárgyalással jócskán lehet spórolni. Lehet megtakarítani pénzüsségeket és abból át lehet csoportosítani esetleg.

Összességében azt mondom, hogy elfogadható, tartható, de van benne bőségesen tartalék.

Horváth Éva polgármester: Aki a költségvetési rendelettervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2015.(II.28.) RENDELETE:

a Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A pénzben és természetben nyújtott szociális, gyermekvédelmi ellátások és a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendelet (27/2015.)

Horváth Éva polgármester: Mindenki kapott ma egy e-mailt. Már a tegnapi napon jeleztünk, hogy a 29. § (4) bekezdését egy új c) ponttal javasolom kiegészíteni a rendelet-tervezetben. Ez a létfenntartási támogatásról szól. A kibővítés, hogy meg kell szüntetni akkor, ha két egymást követő hónapon keresztül a támogatást nem vette fel az illető.

A bizottsági üléseken folyamatosan vettük azokat a javításokat, amik a törvényesség, esetleges elírások, pontosítások miatt voltak. Erre most nem térünk ki, mert ebben az anyagban, amit megkaptatok e-mailen, ezek a pontosítások benne vannak. Ezt kérem az előterjesztés részének tekinteni. A bizottságok véleményét kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet az alábbi elfogadott módosításokkal.

A Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a

15. § (3) bekezdésének módosítását: a rendszeres gyógyító ellátás költségét **gyógyszertár** által az 1/d melléklet szerint beárazott, a kérelmező háziorvosa által az 1/e melléklet szerint igazolt havi rendszeres gyógyszeres szükséglet alapján kiadott igazolás benyújtásával lehet megállapítani.

A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a

15. § (7) bekezdésének módosítását: a jogosult a havi gyógyszer-támogatás összegéről **utólag minden hónap 5. napjáig** köteles a nevére kiállított számlával elszámolni.

A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a

24. § (2) bekezdésben a 20.000,- Ft 25.000,- Ft-ra módosuljon.

A Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a **30. §-ban** a 150 % legyen megemelve 250 %-ra.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja, a

37. § (4) bekezdés a) pontjának módosítását: a tanuló félévi és év végi bizonyítványa hármas átlagnál rosszabb nem lehet.

A Bizottság 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a

37. § (5) bekezdés módosítását: a szociális ösztöndíj havi összege **10.000,- Ft**.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal - a Humán Bizottság módosító javaslataival egyetértve - elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet az alábbi elfogadott módosításokkal.

A Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a

15. § (3) bekezdésének módosítását: a rendszeres gyógyító ellátás költségét **gyógyszertár** által az 1/d melléklet szerint beárazott, a kérelmező háziorvosa által az 1/e melléklet szerint igazolt havi rendszeres gyógyszeres szükséglet alapján kiadott igazolás benyújtásával lehet megállapítani.

A Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a

15. § (7) bekezdésének módosítását: a jogosult a havi gyógyszer-támogatás **utólag minden hónap 5. napjáig** köteles a nevére kiállított számlával elszámolni.

A Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja, hogy a

24. § (2) bekezdésben a 20.000,- Ft 25.000,- Ft-ra módosuljon.

A Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a

30. §-ban a 150 % legyen megemelve 200 %-ra.

A Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja, a

37. § (4) bekezdés a) pontjának módosítását: a tanuló félévi és év végi bizonyítványa hármas átlagnál rosszabb nem lehet.

Horváth Éva polgármester: Tulajdonképpen ugyanazokon a pontokon voltak módosító javaslatok. Menjünk végig. Egyéb javaslat nem hangzott el.

Az első javaslat a 15. § (3) bekezdésében a javaslat az volt, hogy a gyógyszertár ne legyen nevesítve, csak gyógyszertár által beárazott legyen. Mind a három bizottság támogatta.

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: Azt gondoltuk, a Humán Bizottság ülésén, hogy nem biztos, hogy etikus dolog, hogyha rendeletbe foglalunk valamit, hogy muszáj egy helyi vállalkozást igénybe venni egy betegnek.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért mind a három bizottság javaslatával, mely a 15. § (3) bekezdésre vonatkozik, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a 15. § (3) bekezdés javasolt szövegének módosítását a következők szerint: „A rendszeres gyógyító ellátás költségét gyógyszertár általkiadott igazolás benyújtásával lehet megállapítani.”

Horváth Éva polgármester: A következő a 15. § (7) bekezdésének módosítása: a jogosult a havi gyógyszer-támogatás összegéről utólag minden hónap 5. napjáig köteles a nevére kiállított számlával elszámolni.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ez előterjesztői módosítás, nem erről kell szavazni, hanem ha valaki jelzi, hogy az eredetit akarja mégis.

Horváth Éva polgármester: Akkor erről nem szavazunk. A következő a 24. § (2) bekezdése, melyben a 20.000,- Ft-ot 25.000,- Ft-ra javasolja növelni mind a három bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 24. § (2) bekezdés javasolt szövegének módosítását, melyben a 20.000,- Ft megemeli 25.000,- Ft-ra.

Horváth Éva polgármester: A következő a 30. §. Itt jövedelem határként 250 %-ot javasolt a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság, és 200 %-ot a Pénzügyi Bizottság.

A 250 % azt jelenti, hogy 28.500,- Ft egy főre eső nettó jövedelemmel növekedne meg az egy főre eső. Tehát a jelenlegi 42.750,- Ft helyett 71.250,- Ft a család minden tagjára, ennyivel emelkedik a jövedelemhatár, ami nettó jövedelmet jelent. A Pénzügyi Bizottság ezért mondta, hogy 200 %-ban, ami 57.000,- nettó. Én a 200 %-nál fogom kezdeni a szavaztatást. Ezt tartom reálisabbnak.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A 250 %-ot azért tartottuk soknak, mert figyelembe véve a körülményeket, ez szociális jellegű. Ezen kívül vannak másfajta segélyezések, támogatások, amivel a beiskolázás támogatásra kerül. Ezzel valóban csak a rászorultakat kell támogatni. Ha emelés is történik, a 200 % elegendő jelen körülmények között.

Dombi Norbert képviselő: Csakhogy tegyük tisztába a jövedelemhatárokat. Jelen pillanatban 150 %-on van, az eredeti előterjesztés nem tett módosító javaslatot. Úgy néz ki, hogy az egy főre eső jövedelemviszony 42.750,- Ft, az két szülő és egy gyerek esetében 121 ezer Ft.

Horváth Éva polgármester: Ez a nettó jövedelem. Az azt jelenti, hogy közel 200 ezer Ft-os bruttó bért visznek haza.

Dombi Norbert képviselő: A bruttót nem viszik haza, csak a nettót. 42 ezer Ft x 3 = 126-127 ezer Ft-os havi bevétele van a családnak, amit a konyha asztalra letesznek. A Humán Bizottság javaslata 250 % volt. Az úgy nézne ki, 71.250,- Ft fejenként, az 213.750,- Ft-os havi bevétel. Amit a Pénzügyi Bizottság javasol, az pedig 57.000,- Ft, összesen 171.000,- Ft-ot jelent.

Horváth Éva polgármester: Ezért teszem fel előbb szavazásra a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, ami a rendelet-tervezet 30. §-a szerinti egy főre eső jövedelemhatárt megemeli 250 %-ra. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
76/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a szociális rendelet-tervezet 30. §-a szerint meghatározandó egy főre eső jövedelemhatár 250 % legyen.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a jövedelemhatár 200 %-ra emelésével, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal elfogadta a 30. § javasolt szövegének módosítását, melyben az 1 főre eső jövedelemhatárt megemeli 200 %-ra.

Horváth Éva polgármester: A következő a 37. §, a szociális ösztöndíj. A 37. § (4) bekezdés a) pontjában volt egy olyan megfogalmazás, hogy a tanuló félévi és év végi bizonyítványában elégtelen eredmény ne legyen. Ezt módosította mind a három bizottság úgy, hogy a tanuló félévi és év végi bizonyítványa hármastól rosszabb nem lehet. Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel?

Láng Géza alpolgármester: Az eredeti előterjesztést jobbnak tartom, mert ez nem tanulmányi ösztöndíj. A tanulmányi ösztöndíjnál igyekeztünk a szociális kérdéseket kivenni, tényleg csak a tanulás legyen a döntő. Itt a legszegényebbek támogatásáról van szó, a halmozottan hátrányosokról és a hátrányos helyzetűekről. Ezekről a gyerekektől ne várjunk csodákat. Hogyha hoznak, akkor nagyon jó, de próbáljuk meg a lehető legjobban őket támogatni. Ne állítsunk olyan gátat, ami esetleg ebből a szociális támogatásból őket kivenné. Javasolom, hogy az eredeti változatot fogadjuk el.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az év végiben is lehet egyes. Akkor megbukik.

Láng Géza alpolgármester: Ha megbukik, nyilván nem.

Horváth Éva polgármester: Nem mondanám, hogy a hátrányos és a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek csak rossz tanulók, mert ez rögtön egy beskatulyázás. Azt mondom, hogy igen is a szociálisan rászoruló gyerekeket kell egy ilyen szociális ösztöndíj jellegű támogatásban részesíteni. Pontosán azért, hogy legyen valami, egy hármastól kihozni, az azt jelenti, hogy a tantárgyaknak a nagy része kettes, és van benne egy ének, meg egy testnevelés ötös, máris jön a hármastól. Nem olyan nehéz hozni a hármastól középiskolában. Ahhoz, hogy ehhez a havi apanázshoz egy 15 éves gyerek hozzájusson, meggyőződésem, hogy neki ez ösztönzés és el fog jutni és meg fogja csinálni. Már csak azért is, hogy legyen egy kis ösztöndíja.

Farkas László képviselő: Odáig egyetértünk a Gézával, hogy a szociálisan rossz helyzetben levőknek igenis támogatást kell nyújtani, segíteni kell anyagilag is, hogy valóban a továbbképzésüket, iskoláztatásukat könnyebbé tegyék. Azonban itt egy nagy kérdés merül fel, ez egy érettségit adó középiskolában olyan tanulóknak kell-e támogatást nyújtani, akik bukdácsolva mennek át. Ez két ok miatt is lehetséges. Kérdésként is felmerül, hogy támogatni kell-e azt, aki akár a tehetségéből adódóan, vagy a hozzáállásából kifolyólag éppen hogy végez, és bukdácsol. Az érettségit adó középiskolák egyik lényege, hogy szakmát adjon és a továbbtanulás lehetőségét biztosítsa. Úgy gondolom, hogy ezt kell támogatni. Aki a szorgalma, hozzáállása, képessége miatt nem képes arra, hogy a bukdácsolásnál jobb eredményt elérjen, úgy gondolom, hogy nem az érettségit adó középiskolába kell mennie. Van más iskolatípus, ahol szakmát tanulhat és az alacsonyabb szintű iskolában a képességeinek megfelelő eredményeket tud elérni. Minimum a hármastól hagyjuk meg.

Pintér Csaba képviselő: Szerintem ezzel a módosítással jobb a rendelet. Eredetileg úgy szólt, hogy elégtelen eredmény ne legyen benne. Egy közepes átlagnál előfordulhat elégtelen. Ott átlagot kérünk.

Horváth Éva polgármester: Nem, mert akinek egy egyese van, annak az átlaga egyes.

Pintér Csaba képviselő: Nem, nem! Ha átlagot számolunk, akkor nem. Így ebben az esetben ez a módosítás jó.

Horváth Éva polgármester: Mint előterjesztőnek lenne módosító indítványom, hogy elégtelen nem lehet és minimum hármas átlag.

Pintér Csaba képviselő: Így már rendben van.

Láng Géza alpolgármester: A halmozottan hátrányos környezetből és egy jó családi háttérből egy hármas átlagot nem ugyanannyi munkával lehet elérni. Ez irreális.

Dombi Norbert képviselő: Ezt mire alapozod Géza?

Láng Géza alpolgármester: Ugyanazért az eredményért sokkal többet kell dolgoznia. Nem kap impulzusokat, segítséget otthonról. Egy jó anyagi viszonyok között lévő család biztos, hogy több támogatást tud nyújtani.

A másik, amit a Laci mondott, hogy hagyjuk szakmunkásoknak tanulni őket. Ha megnézzük Pétfürdőn a munkaerőpiacot, hogy milyen, akkor ezeket az alacsony szakmai képzettségű szakmunkásokat a cégek nem veszik fel. Viszont az olyan szakmákat, ahol az érettségi előírás, őket már az itteni vállalkozók foglalkoztatják. Ha valaki érettségi után szakmunkásnak megy, ha nem tud egyetemre továbbmenni, akkor is sokkal nagyobb esélye van a munkaerőpiacon úgy elhelyezkedni, mint sima szakképző iskolával.

Horváth Éva polgármester: Ezzel azért vitatkoznék, mert nem tudom, hogy a gépészetben milyen szakmunkásképzőből alig hármas átlaggal hogy jönnek ki az emberek. Lehet, hogy az érettségi papír a kezében van, de hogy a szakmáját nem tudja jobban, mint aki egy szakiskolában tanult, kimondottan szakmát tanuló gyerek, ebben biztos vagyok. Meg kell, hogy mondjam, hogy a munkáltatót minősíti az, hogyha csak az érettségi papírt nézi és nem azt, hogy milyen gyakorlattal, szaktudással veszi fel azokat az embereket, akiknek a szakmukájára van szüksége.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Gézával értek egyet, ez nem tanulmányi ösztöndíj, hanem szociális tanulmányi támogatásról szóló fejezet. Az eredetit tudom megszavazni. Megengedő vagyok, annyi csak, hogy ne legyen elégtelen eredménye a tanulónak. Ne feledjétek Einstein is megbukott a középiskolában.

Dombi Norbert képviselő: Hogyha megpróbáljuk kicsit leegyszerűsíteni ezt a dolgot, az eredeti javaslatban az van, hogyha valaki kellőképpen szegény körülmények között él, és tiszta kettős bizonyítványa, az havonta kapjon 15.000,- Ft-ot az önkormányzattól. Én ezt eleve elutasítom, nem tudom támogatni. Annál is inkább, mert nem olyan régen fogadtunk el egy másik ösztöndíj rendeletet, amiben az van, hogy 16.000,- Ft-ot kaphat a gyerek, aki nem hátrányos helyzetű, a belét kitanulja, szorgalmas, amennyire csak kell. Itt meg valaki, aki a kettessel, éppen hogy ellavírozik, az meg 15.000,- Ft-ot kap. Abszolút igazságtalannak tartom. Mindamellet értem a szociális érzékenységét az alpolgármester úrnak, de ezt így nem lehet elrendezni.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteném a Norbi hozzászólását a tanulmányi ösztöndíjnál. Nem elég, hogy csak jól tanuljon, de ahhoz, hogy a maximális 16.000,- Ft-ot megkapja, az a különleges szorgalmas gyerek, ahhoz országos versenyben benne kell lenni az első tízben, a „világ legjobb sportolójának” kell lenni, és a művészeti tevékenységének is ott kell lenni a toppon. Ha mindezt teljesíti, akkor kaphat 16.000,- Ft-ot. Ha valamelyiket éppen nem, akkor ez már 2.000,- Ft-tal csökken.

A másik meg, hogy Géza itt azt érzem benned, hogy te elkönyveled, hogy aki halmozottan hátrányos, az buta, nem szorgalmas, nem tehetséges, holott ennek a szociális ösztöndíjnak az volt a célja, hogy aki halmozottan hátrányos – nem tehet róla – az megkaphatja ezt a támogatást és ezen felül még megkaphatja a tanulmányi ösztöndíjat is. Ez egy dupla intuíció a gyerekek felé.

Láng Géza alpolgármester: Azt szeretném, hogyha ezeket a hátrányos helyzetű családokat afelé orientálnánk, hogy középiskolába adják a gyerekeket. A szakmunkásképző iskolában különböző ösztöndíjak, fizetések, egyéb jövedelmek vannak.

A másik, hogy van egy tanulmányi szociális ösztöndíjunk az egyetemek részére, amiben abszolút semmilyen tanulmányi kitételünk nincsen. Aki Bursát kapott, annál az sem számít, hogy megbukik, hány ismétlő vizsgája volt.

Horváth Éva polgármester: Azt nem mi írtuk ki. Alpolgármester úr ezzel vitatkozom, mert az egy központi pályázat, nem saját helyi rendelet. Az, hogy az országban úgy írják ki ezt a támogatási rendszert, hogy nem kérnek hozzá tanulmányi eredményt, meg 15 évig is lehet járni egyetemre és a Bursába belefér, ezt mi nem tudjuk megvívni, mert országos kiíráshoz csatlakozunk. Kihasználjuk azt, hogy kapjon támogatást a pétéfűrdői gyerek. Nem jellemző, hogy 17 évig járják az egyetemet. Akik igénybe veszik, tisztességgel megpróbálnak helytállni.

Láng Géza alpolgármester: Ott nincs semmi, és ezt mi így elfogadtuk.

Horváth Éva polgármester: Nem tudtuk volna, nem elfogadni.

Láng Géza alpolgármester: Itt évente maximum 3 gyerekről van szó, nem nagy támogatás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Két markáns vélemény van, ezek ütköznek itt. Úgy gondolom, hogy az egyik fél nem igazán érzi, nem tudja, hogy mi az, hogy valaki igazán szegény. Hogy akinek nincs szép ruhája meg nincs pénze egy kólára, annak nehezebb tanulni is, mert nyomasztja a dolog, mert sok mindenre nincsen pénze, nincs otthon internet és nincsenek könyvtárak és az apa nem tud segíteni a tanulásban. Ezek olyan dolgok, hogy nem tud olyan tanulni ugyanannyi munkával sem, mint az, aki sokkal jobb anyagi körülmények között van. Úgy érzem, hogy ezt nem igen érzi a testület egyik fele. Szerintem döntsön a szavazás.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra a legutolsó javaslatot, és meggyőződésem, hogy ahol van elégtelen ott nincsen átlag, az bukott bizonyítvány. Pontosítva felteszem szavazásra az a) pontot úgy, hogy a tanuló félévi és év végi bizonyítványában elégtelen nem lehet és minimum a hármas átlagot eléri.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: És a javítóvizsga?

Horváth Éva polgármester: Bizonyítványról szól a dolog, az, hogy pótvizsgán mit csinál, nem. Félévi és év végi bizonyítványról szól a történet.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Kérdeztem, mert ez is téma lehet. Év végén van az egyese. Amikor elmegy augusztusban pótvizsgázni, akkor lesz meg neki. Lesz egy bukott bizonyítványa és ha sikerült a pótvizsga, lesz egy olyan, ami lehet, hogy hármas lesz.

Horváth Éva polgármester: Ne bukjon meg.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: A lényeg, hogy következő osztályba léphet. Osztályt ne kelljen ismételnie.

Horváth Éva polgármester: Félévi bizonyítványnál nincs ilyen.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Az év végi bizonyítványnál mondtam.

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony, van egy megfogalmazás! A félévi bizonyítványnál nincs olyan, hogy nem mehet tovább. Az év végiben sem lehet elégtelen, ez volt az előterjesztésbe beleírva. Nem az, hogy pótvizsgán ne legyen elégtelen.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Azért kérdezem, hogy mi volt a szándéka az alpolgármester úrnak?

Horváth Éva polgármester: Az alpolgármester úrnak az volt a szándéka, hogy ez nem is volt. Ezt úgy csempésztük bele az előterjesztésbe.

Miskolczi Ferenc képviselő: A pótvizsga beleszámít az év végi eredménybe. Azzal együtt van meg az év végi eredmény.

Horváth Éva polgármester: Akkor úgy fogalmaznám, hogy a tanuló félévi és év végi záró bizonyítványában elégtelen nem lehet és minimum a hármas átlagot elérje. Ez legyen a feltétel. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a 37. § (4) bekezdés a) pont javasolt szövegének módosítását, mely szerint a tanuló félévi és év végi záró bizonyítványában elégtelen eredmény nem lehet és minimum a hármas átlagot elérje.

Horváth Éva polgármester: Ugyanezen § (5) bekezdésben a szociális ösztöndíj az előterjesztésben 15.000,- Ft volt, a Humán Bizottság és Településfejlesztési Bizottság 10.000,- Ft-ot javasol. Más javaslat? Amennyiben nincs, aki elfogadja a 10.000,- Ft-ot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal elfogadta a 37. § (5) bekezdés javasolt szövegének módosítását, mely szerint a szociális ösztöndíj havi összege 10.000,- Ft.

Horváth Éva polgármester: Más módosító javaslat nem érkezett a szociális rendelethez. Aki ezekkel a módosításokkal a rendeletervezetet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2015.(II.27.) RENDELETE:

a pénzben és természetben nyújtott szociális, gyermekvédelmi ellátások és a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (24/2015.)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
77/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

541/2014.(XI.27.), 557/2014.(XII.18.), 577/2014.(XII.18.),
593/2014.(XII.18.), 1/2015.(I.15.), 2/2015.(I.15.),
9/2015.(I.29.), 11/2015.(I.29.), 12/2015.(I.29.),
13/2015.(II.02.), 14/2015.(II.02.), 15/2015.(II.02.),
72/2015.(II.12.).

Horváth Éva polgármester: Javasolom a napirendi pontokat pörgetni, mert az igazgató úr mindjárt itt lesz. Tárgyaljuk meg azokat, amiben nem számítok nagy vitára. Ilyen a 8.) sorszámmal a 31/2015. számú előterjesztés. Aki a napirend cseréjével egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**5.) Beszámoló a 2014. évi szociális ellátásokról (31/2015.)
(eredetileg 8. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A beszámolóval kapcsolatban van-e észrevétel? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
78/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2014. évi szociális ellátásokról szóló – beszámolót **e l f o g a d j a**.

Horváth Éva polgármester: Következő témának javasolom a polgármestert megillető szabadság ütemezését. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**6.) A polgármestert megillető szabadság 2015. évi ütemezése (30/2015.)
(eredetileg 9. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok nem tárgyalták. Törvényi kötelezettség, hogy február 28-áig jelezzem, hogy mikor szeretnék hosszabb időre elmenni szabadságra. Ezt júliusban jelöltem meg. Természetesen alpolgármester úrral egyeztetjük a helyettesítést, az

aktuális ügyeket. Van-e észrevétel? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
79/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2015. évi, összesen 39 nap szabadságának ütemezését – az előterjesztésében jelzett igényét figyelembe véve – az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1.) A polgármester 2015. július 6. és 2015. július 30. között egybefüggően vesz igénybe 20 nap szabadságot.

2.) A fennmaradó 19 napot a polgármester alkalmanként

a) előre nem látható, rendkívüli esetekben, vagy

b) az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.

A polgármester a szabadság tényleges igénybevételéről a Képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztatni köteles.

Határidő: folyamatos, 2015. december 31-ig

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van még egy olyan előterjesztés, amit sürgősséggel hoztam be, ami szerintem nem lesz vita tárgya, a 35/2015. számú előterjesztés. Aki elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**7.) Hozzájárulás Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló ___/___ (___) önkormányzati rendeletének megalkotásához (35/2015.)
(eredetileg 14. napirendi pont)**

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Egyet szeretnék kiegészítésül mondani. Az előterjesztés mellé kivonatként a berhidai rendelet-tervezet 1. mellékletet tettük és nem tudom feltűnt-e, hogy a berhidai polgármester asszony levelében az van, hogy az 1. és 2. melléklethez kell a

hozzájárulás. A 2. melléklet arról szól, hogy ők milyen kedvezményt adnak a díjhoz és ez nálunk a saját rendeletben van benne.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
80/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátásokról szóló új önkormányzati rendelete idősek nappali ellátásának (Idősek Klubja) igénybevételére vonatkozó díjakat tartalmazó mellékletét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Berhida Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezet szerinti rendelet megalkossa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy e határozatot Berhida város polgármestere részére küldje meg.

Határidő: 2015. február 27.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

1.) Távfűtés (szóbeli tájékoztató)

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm Füle Tibor urat! Áttérünk a távhő témára, mely tájékoztatóként van jelen mai napirendünkön.

Bevezetésként szeretnék felolvasni egy levelet, melyet a mai napon kaptam meg.

„Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozva az Ön tárgyhoz kapcsolódó 2015. február 4-i levelére, valamint Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete 13/2015.(II.2.) határozatában foglaltakra, kérésükre szíves tájékoztatásul közöljük az alábbiakat; Társaságunk, a Nitrogénművek Zrt. megvizsgálta a képviselő-testületi határozatban részletezett kérést, s úgy döntött, hogy az új távfűtőmű létesítésére tekintettel a távhőtermelést és átadást 2017. október 1-ig biztosítja a Pétkomm Kft. részére.”

Időt nyertünk. Most tartunk ott, hogy beszámolunk arról, amit a testületi határozatok alapján tettünk. Volt két határozat a Képviselő-testület részéről. Az egyik, amit február 2-án hoztunk, hogy keressünk befektetőket, távhőtermelőket és kérjünk tőlük javaslatokat. Ennek a határideje

március 20. A másik döntés a múltkori testületi ülésen született önálló képviselői indítványra, mely szerint az egyedi gázfűtésnek a javaslatételére, illetve kidolgozására kérjük be ajánlattevőktől ajánlatot.

Maradjunk először az elsónél, a távhőtermelőknél a javaslatétele, illetve jelentkezése. Tibornak átadom a szót.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Az előző testületi ülésen, amikor erről volt szó, kiosztott feladatként mindenki tette a dolgát. A MATÁSZ-tól felkeresett a jogász, hogy megkeresés érkezett a címlista vonatkozásában, hogy kiket érdemes felkeresni ajánlattételre. Ezt követően gyakorlatilag olyanformán folytam bele, hogy a korábban említett cégen túlmenően négy cég keresett meg azzal a céllal, hogy a számukra felvetődő műszaki jellegű kérdésekre választ adjak. Egymást érték a jelentkezők. Ebből arra következtetek, hogy azért, mert dolgoznak a válaszon és remélhetőleg a szabott határidőre úgy tudom, hogy mindenkinek szándéka van választ adni. Nem tudom, hogy az mit segít, hogy kikkel beszéltem.

Horváth Éva polgármester: Azért ne hozzuk nyilvánosságra, mert egyedileg küldtük ki a leveleket.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Akkor egy kis összefoglalót mondanék arról, hogy mik hangzottak el és mit szűrtem le a találkozásokból. Nagyon fontosnak látták azt a részét a dolognak, hogy tisztázzák, hogy miről van szó. Ez nyilván a műszaki részében egyértelműsítésre került. Mindegyik ajánlattevő elmondta azt, hogy van a működési körében hasonló saját működtetésű fűtőmű. Valakinek nagyságrendjében megegyező, ami a mi igényünk, vannak kisebbek és vannak sokkal nagyobbak is. Azt láttam, hogy mindenki, akivel találkoztam, tudja, hogy miről van szó, tudja, hogy mi a feladat és hogy mire kell nekik választ adni. Ami mindegyiküknél kérdés volt, a helyszín vonatkozásában, illetve a közműekkel kapcsolatos kérdéskör, amit nagyon fontosnak tartottak ők is. Szóba került különböző tüzelőanyag, lehetőségek, különböző technológiák a fűtőmű kialakítása kapcsán és mindezeknek a vegyítése is. Például gázos kazánok, a biomassa tisztán, ami önmagában nem áll meg sehol, illetve ezek kevert változata. Egy biztos, hogy abban is nagyjából megegyeztek a vélekedések, hogy milyen időszükséglete van egy ilyen fűtőmű zöldmezős beruházásban történő megvalósításának. Megerősítettük azt, hogy legalább egy év, de attól egy kicsivel több időszükséglete van. Nagy újdonságokat nem tudtunk meg.

Horváth Éva polgármester: Ehhez annyi kiegészítést hozzátennék, hogy volt úgy, hogy Tiborral vagy nélküle jöttem hozzám is. Komolyan veszik ezek a vállalkozók ezt a feladatot. Azon kívül, hogy azt mondják itt jó, amott jó, tisztában vannak vele, hogy milyen tulajdonú területen lehet ezt elhelyezni és milyen következményekkel jár egy esetleges telepítés. Tartok tőle - holnapra is bejelentkeztek, e témában fognak jönni - hogy ők már leegyeztették a Tiborral a paramétereket és most gondolja azt, hogy milyen terület.

Ennek március 20-a a beadási határideje. Érdekes anyagokat fogunk kapni és nagy különbség nem lesz közöttük.

A másik, volt egy felkérés, hogy kérjek ajánlatot. Két szakértőt kaptam. Mindegyiknek elküldtem a testületi döntés alapján a felkérést. Határidőre megkaptam egy nagyon szimpatikus fiatalembertől az ajánlatát, amit most kiosztok. Ezzel kapcsolatban kérdésem lenne a képviselők felé, hogy foglalkozzunk-e vele, vagy vegyük le a napirendről. Ha most foglalkozunk vele, akkor választ kell adni. Ha választ kell adni, akkor azt tudom mondani, hogy mivel nagyon beszorított határidő volt előírva a szakértői vélemény elkészítésére - ugyanúgy március 20-a, nem véletlenül kértem egy szerződés tervezet felét, amiben megfogalmazza, hogy mi az igénye felénk - ami igény a megrendelőtől felmerült, ezt nem tudjuk mi egy hónapon belül biztosítani

a tervező számára. Az, hogy az összes épületről papíralapú és digitális alaprajzokat, és metszeteket, ez biztos. Már csak azért is, mert az épületek nagy többsége nem az önkormányzat tulajdonában van, de még a tulajdonában lévő épületekről sincs pontos alaprajzunk és metszetünk, főleg digitális formában.

Az lenne a javaslatom, hogy hadd írjak egy nagyon kedves választ a fiatalembernek, hogy ezzel a vizsgálattal kapcsolatos döntést elhalasztjuk a márciusi ülésre. Akkor tájékoztatjuk, hogy igényt tartunk-e rá, vagy sem. Így ezt a megállapodást nem tudom felvállalni.

Dombi Norbert képviselő: Én azt szeretném javasolni, hogy ne halasszuk el, annál is inkább, mert nem pontos árazást kértünk, hanem nagyságrendit. A végén 1-2 millió Ft pontossággal megmondani nem is lehetne ilyen állapotban, csak egy végleges tervezés után. Nem is ezt várjuk el tőlük. Amikor fogalmaztuk az indítványt a többiekkel, akkor az volt az alapszándék, hogy nagyságrendbe megismerhessük azokat a tételeket, amivel itt szembe kell nézni. Ne halasszuk el. Nekiállhatnak dolgozni, amit tudunk, adjuk nekik oda. Felhívnam a testület figyelmét, hogy van itt egy nagyon komoly kérdés, amit el kell nekünk majd dönteni, azt, hogy ezt milyen módon akarjuk üzemeltetni. Azért is fontos az egyedi fűtés megvizsgálása, amennyiben ez lehetséges. El kell dönteni, hogy ilyen módon akarjuk a távfűtést üzemeltetni, ahogy eddig, vagy valami más módszert találunk erre ki. Éppen ezért fontos, hogy legyenek ilyenek.

Horváth Éva polgármester: Megértem, amit mondasz és kardoskodsz amellett, de kénytelenek leszünk kimondani és válaszolni arra a kérdésre, ami a múltkori testületi ülésen felmerült. Még három évig fenn kell tartanunk a távhőrendszert. 2017-ig van türelmi időnk, különben vissza kell fizetnünk az állami támogatást, amire a bankgaranciát felvállalta a KEOP pályázatnál az önkormányzat. Zsarolásnak tűnik az egész. Nem a megvalósítástól számítódik a fenntartási időszak, hanem az állami támogatás átutalásától és az 2012. év vége volt. Hiába készült el 2010-2011 januárjában a beruházás. 5 évig, ha tetszik, ha nem, fenn kell tartanunk.

Dombi Norbert képviselő: És az meddig tart?

Horváth Éva polgármester: 2017. decemberéig.

Dombi Norbert képviselő: Erről beszéltek.

Nagy Zsolt képviselő: Azon a véleményen vagyok, hogy ezt gyorsan rövidre zárhatjuk, ugyanis ezt a vonalat nyugodtan jegelhetjük. Kaptuk ezt a levelet. A másik, hogy igazgató úr elmondta, hogy sok jelentkező van, biztos, hogy fogunk tudni választani belőle. Nem is beszéltem arról, hogy a lakosság felől milyen elutasító vélemények jönnek az egyedi fűtéssel kapcsolatban. Inkább mellszélességgel a távfűtőmű felé. Az udvarias levél nyugodtan szólhat arról, hogy köszönjük szépen, de pillanatnyilag ezzel nem kívánunk foglalkozni.

Horváth Éva polgármester: Azért gondoltam egy áthidaló megoldást, hogy márciusban térjünk vissza rá, amikor már ismerjük a távfűtőmű részleteit. Döntse el a testület, hogy ezzel kapcsolatban mit lépünk. Én nem adnék ki 1 millió Ft-ot.

Dombi Norbert képviselő: Ebben a jelenlegi rendszerben nincsenek olyan szereplők, akiket le lehet választani a jelenlegi távfűtési körről? Mondjuk a Közösségi Ház, a PMTE? Ezt sem érdemes?

Ha jól tudom a Hősök terén néhány épület levált a távfűtésről. Ha annyira nem érte volna meg leválni, akkor most azért kopogtatnának, hogy kerülhetnének vissza ebbe a rendszerbe.

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, van ilyen érdeklődés. Mivel pártunk és kormányunk és a kormányzat nagyon távfűtés párti és a távhő lobbí működik, nem véletlenül, hogy ezért tiltakoznak a kinti lakótelepen is, mert nem mindegy, hogy valaki 5 % ÁFA-t fizet a távfűtésért, vagy 27 %-ot fizet. Ez egy visszariasztó dolog. A másik, hogy én is kaptam nagyon elkeseredett véleményeket a lakótelepről. Sajnos a társasházaink közössége – többek között a mienk is – olyan szempontból nem alakult még ki, hogy akkor igazi közösség, hogyha, mint társasház elvárunk az önkormányzattól vagy az államtól támogatást, akkor nagyon közösség vagyunk. Amikor közösen kell kiadni pénzt és helyt kell állni a 2. emelet 3. lakóért, akkor nem. Márpedig egy egyedi leválásnál így működik. A társasház kap egy kazánt, akkor az E.on nem 60 lakásba fogja kiadni a gázszámlát, hanem kiadja a társasháznak a gázszámlát, és ha nem fizeti ki a társasház, leszereli a gázórát és emiatt visszas ez a dolog.

A Hősök terével kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy itt a leválási hajlandóság akkor és abban az időpontban történt, amikor majdnem annyi volt a távfűtési díj, mint majdnem most. Nem bánta meg senki sem, hogy levált. További leválási hajlandóság nincs. Az, hogy a saját középületeinket akarjuk vagy sem, az az egész rendszert nem befolyásolja. Bármikor megléphetjük. Én most erre nem adnék választ.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb említetted, hogy a közösségek nem alakultak ki olyan minőségben, ami elvárható lenne, azzal egyetérték. Ha ez így marad, akkor nem is fognak kialakulni közösségek. Ebben az esetben, ha egy társasház adóssága eléri azt a szintet, amit nem tudnak kezelni, akkor az lesz, hogy jön a Pétkomm Kft. aktuális igazgatója és fogja mondani, hogy tisztelt Képviselő-testület ilyen meg ilyen elmaradások vannak, ahogy ez lenni szokott, és akkor szeretnék kérni 10-20 millió Ft-ot és fizesse ki az önkormányzat az elmaradásokat az E.ON felé, mert különben az egész lakótelepen nem lesz fűtés. Direkt sarkítok, de ezzel a felfogással egyáltalán nem értek egyet.

Horváth Éva polgármester: A Pétkomm Kft. emiatt még nem jött a Képviselő-testülethez, hogy fizesse ki a társasház adósságát.

Dombi Norbert képviselő: Dehogyanem.

Horváth Éva polgármester: Ilyen nem volt.

Dombi Norbert képviselő: Amikor a Nitrogénművek felé elmaradása volt a Pétkomm-nak, mert likviditási problémái voltak, az pontosan abból fakadt, hogy a kintlévősége olyan nagy volt, hogy nem tudta áthidalni. Olyankor jött és mi meg szépen valamilyen nyakatekert módon kölcsön meg tőkeemelés formában adtunk.

Horváth Éva polgármester: Tőkeemelést nem kapott. Kölcsönt kapott, és azt vissza is fizette.

Dombi Norbert képviselő: Most mennyi a Pétkomm Kft. kintlévősége nagyságrendileg?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Rövidesen a beszámolóban pontos adatokat tudok mondani, tavaly 50 millió Ft volt. Tudom nagyságrendileg az előző évi zárót, az 3 millió Ft-tal kevesebb.

Dombi Norbert képviselő: Meddig tud elmenni kintlévőségben a Pétkomm Kft.?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Ilyen adatot egy gazdálkodó szervezet sem rögzít magában. Elmondtam minden éves beszámolónál, amikor ehhez a tárgykörhöz kerültünk, hogy a neves közgazdászok szerint az árbevétel 10-12 %-át képes áthidalni az ilyen jellegű cég. Ez nálunk 30 % fölött van.

Dombi Norbert képviselő: Erősen, durván mínuszban vagyunk.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: És működünk.

Dombi Norbert képviselő: Meddig tudunk működni, ez a kérdés! 100 millió Ft-ig? Vagy meddig?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem növekszik. Mióta itt vagyok, a legmagasabb 53 millió Ft volt, azóta 50 millió Ft környékén voltunk. Mivel a szolgáltatás jellege ilyen, ami itt elhangzott, azt tudják a fogyasztók is. Mivel távfűtésről van szó, a nem fizetők kizárása a rendszerből nem úgy működik, mint egy családi ház, egyedi gázmérővel felszerelt esetben, vagy árammérő esetében, hogy egyszerűen leveszik és kizárják a szolgáltatásból. Ez egy másik helyzet. Megint egy kérdés, ha a Pétkomm-nak kell finanszírozni ezt a kintlévőséget, vagy hogyha arról beszélünk, hogy pl. egyedi gázkazán esetében a lakóközösségnek kell ezt finanszírozni, és a mostani esetben nincs igazán olyan következménye, mint a másik esetben, megtörténik az, hogy kizárják a szolgáltatásból. Nyilván arra törekszünk, hogy ez még kisebb legyen, de ennek a kintlévőségnek a masszív része már 2007-2008 tájékán keletkezett. Azóta ez tolódik. Most 3-5 millió Ft van, ami a frissekből van.

Az is nyilván egy szempont, amit egyesek mondanak és el tudom fogadni, hogyha leírjuk, azzal mire megyünk. Azt is be kell látni, hogyha minden évben, amikor a beszámolót előterjesztjük, ami behajthatatlannak minősíthető és ennek objektív, taxatív szabályai vannak, hogy hogyan lehet ezt annak minősíteni és csak azt lehet leírni a számviteli adótörvények szerint, csak azt írjuk le. Amit nem lehet, azt úgy sem fogom a testület elé terjeszteni, illetve a könyvvizsgáló asszony már előtte leállít, hogyha ilyen gondolataim támadnának. Örök időnkig nem cipelhetjük magunkkal ezeket a nagy számokat.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza arra, hogy mit kezdünk ezzel az ajánlattal. Nekem volt egy javaslatom, hogy halasszuk el az egyedi gázos tanulmányról szóló döntést márciusra. Zsolti azt mondja, hogy már most ne foglalkozunk vele.

Dombi Norbert képviselő: Nekem is van javaslatom. Azt kérem, hogy ne vonjuk vissza, hanem a határidejét kicsit toljuk el a májusi ülésig. Addig próbáljuk meg beszerezni, ami fontos.

Horváth Éva polgármester: És akkor költsük arra a pénzt, hogy mérjük fel az önkormányzati épületeket, csináltassuk meg a tervrajzokat, mert akkor ez nem egy millió Ft, hanem több.

Dombi Norbert képviselő: Így meg megint abba a helyzetbe lavírozzuk magunkat, hogy lesz egy helyzet, aztán kész, nincs más, amiből tudunk választani.

Farkas László képviselő: A múltkori testületi ülésen is elmondtam, 2009-ben a fűtés területén a testületnek fordulópontja volt. 2009-ben én is azt támogattam, hogy egyedi gázfűtéssel legyen megoldva. Akkor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem, hanem hosszabb távra távfűtésre fog beruházni. Azóta 400 millió Ft körül költöttünk a távfűtésre. Ennyi pénzt ráköltöni és kidobni, azért, hogy megint 100 millió Ft-okért gázfűtést csináljunk, azt mondom, nem szabad megcsinálni.

A másik, a kintlévőség és a nem fizetés. Két lehetőség van. Ha egyedi fűtés lenne a Pétkomm Kft. üzemeltetésében, vagy pedig átadjuk a lakosságnak. Ha a lakosság nem akarja átvenni és üzemeltetni, vállalni azt a felelősséget, hogy kikapcsolják, ha nem fizetnek, nem kényszeríthetjük rá. Innentől kezdve marad a Pétkomm Kft. A nem fizetésnek ugyanaz a problémája fennáll.

400 millió Ft-ot ráköltöttünk erre a rendszerre és egy hosszabb folyamat elindult. Van másik egyéb kötelezettség is ezzel kapcsolatban, nem kell foglalkozni az egyedi fűtéssel. Amit a Zsolti javasol, azt kell támogatni.

Horváth Éva polgármester: Ezt teszem fel először szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy ne foglalkozzunk a továbbiakban az egyedi gázfűtésre való átállással, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
81/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő javaslatát, mely szerint a továbbiakban a testület ne foglalkozzon az egyedi gázfűtésre való átállással.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza ennek eldöntésére a márciusi ülésen, amikor már a birtokunkban lesz a vállalkozók által leadott anyag. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
82/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az egyedi gázfűtésre való átállásról – a vállalkozók által leadott anyag ismeretében - a márciusi testületi ülésen dönt.

Horváth Éva polgármester: Márciusban visszatérünk erre. Megköszönöm igazgató úrnak, hogy megjelent.

17.28. órától szünet.

17.45. órakor folytatódik a Képviselő-testületi ülés.

A képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

**8.) Az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ közlekedési létesítményeinek építésével kapcsolatban szükséges döntések (26/2015.)
(eredetileg 5. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdések hozzászólások vannak-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem lenne annyi kiegészítem, hogy úgy tudom, a Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott egy olyan felvetés, hogy kevesebbe kerülne az a fólia. Nem. A Terc program idejében ellenőriztettem le az Istvánnal és aszerint drágább az a fólia. Tehát az ajánlat az olcsóbb.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönjük szépen.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
83/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az új polgármesteri hivatali épület közlekedési létesítményeivel kapcsolatban a Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége által kiadott, 2015. január 29-én kelt, VE/UT/NS/A/2/4/2015. számú engedélyező határozat az eljárásban közreműködő szakhatóság által meghatározott, a közbeszerzési eljárásban nem tervezett, többlet költségekkel járó előírásokat tartalmaz.

Felkéri és felhatalmazza a jegyzőt, hogy az építkezés mielőbbi befejezése érdekében az előírt többletmunkákat bruttó 10.500.000,-Ft összeghatárig a költségvetés általános tartaléka terhére haladéktalanul rendelje meg.

Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a közbeszerzési szerződés szükséges módosítását a már módosított kivitelezési határidő lejárta előtt terjessze a Képviselő-testület elé.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetés módosításakor e döntésre legyen figyelemmel.

Határidő a) megrendelésre: 2015. március 2.

b) szerződés módosítás előterjesztésére: legkésőbb az áprilisi testületi ülés

c) költségvetés módosítására: a rendelet első módosítása

Felelős: a-b) Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

c) Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
84/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Pétfürdő sportpályához vezető – önkormányzati tulajdonú – utat önálló helyrajzi számú ingatlanná szabályoztatja ki, helyi közút művelési ág megnevezéssel, ehhez szükséges telekmegosztást hajt végre,

b) a Pétfürdő új Polgármesteri Hivatalhoz és parkolóihoz vezető – önkormányzati tulajdonú – utat önálló helyrajzi számú ingatlanná szabályoztatja ki, helyi közút művelési ág megnevezéssel, ehhez szükséges telekmegosztást hajt végre.

A munkálatok költségeinek fedezete az új Polgármesteri Hivatal és Gondozási Központ kivitelezésének előirányzata.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt a geodéziai munka megrendelésére, valamint a polgármestert a telekmegosztások földhivatali bejegyeztetésére.

Határidő: a) megrendelésre: azonnal

b) bejegyeztetésre: a szükséges dokumentumok rendelkezésre állását követően haladéktalanul

Felelős: a) Jánosiné Izsó Ildikó jegyző

b) Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 3. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 3. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
85/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő 2375 helyrajzi számú – önkormányzati tulajdonú – ingatlan nyilvántartásba bejegyzett művelési ágát kiegészíteti a „közforgalom elől el nem zárt magánút és parkoló” megnevezéssel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a művelési ág megváltoztatása (kiegészítése) ügyében a Veszprémi Földhivatal felé intézkedjen.

Dombi Norbert képviselő: Még szeretnék kérni, illetve javasolni valamit a Polgármesteri Hivatalhoz. Nem tudom, nyilván nem kell erről határozat, csak szeretném kérni, hogy amikor olyan állapotban lesz a hivatal, egy közös bejárást szervezzünk, hadd nézzük meg, hogy hogyan állunk. Hogy találunk-e valamit külső szemmel, amit ti nem vettetek észre. A másik kérdésem, az a sok föld, ami ott fel van kupacolva, azzal mi a terv?

Horváth Éva polgármester: Annak egy része visszakerül feltöltésre, másik tereprendezésre, harmadrészen benne van a kivitelező szerződésében, hogy ő ezt elviteli.

Dombi Norbert képviselő: Én azt szeretném kérni, illetve javasolni a testületnek, hogy ne vitessük el azt a földet, ami feleslegessé válik, hanem vannak olyan területek a településen, amiket fel lehetne tölteni vele. Márciusra hozok erre én javaslatokat, fényképpel.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm előre is.

Dombi Norbert képviselő: Még egy kérésem lenne, szeretnék kérni egy kimutatást, hogy hol fog megállni a Polgármesteri Hivatal.

Horváth Éva polgármester: Ez megvan. A pénzügy folyamatosan vezeti, a végén biztosan lesz egy pontos kimutatás.

Javasolom a másik földhivatali eljárást érintő előterjesztés, a 36/2015. számú, tárgyalását. Aki egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**9.) Temető utca és Ifjúság utca művelési ág változtatása.) 36/2015.
(eredetileg 15. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Kértük a forgalomba helyezési engedélyt, és ennek az engedélyében is elő volt írva, hogy milyen dokumentációkat kell beszerezni. Előírták, és álmomban nem jutott volna eszembe, hogy a Temető utca nem kivett helyi közútként van a tulajdoni lapon nyilvántartva. Tehát a művelési ágat így kell bejegyezni. Erről szól a határozat. Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
86/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a

- a) az önkormányzati tulajdonú, Pétfürdő 1805 helyrajzi számú (Temető utca) ingatlan— ingatlannyilvántartásba bejegyzett művelési ágát megváltoztatja. Az ingatlan művelési ágának új megnevezése: kivett, helyi közút

- b) az önkormányzati tulajdonú, Pétfürdő 1821 helyrajzi számú (Ifjúság utca) ingatlan– ingatlannyilvántartásba bejegyzett művelési ágát megváltoztatja. Az ingatlan művelési ágának új megnevezése: kivett, helyi közút

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a művelési ág megváltoztatása ügyében a Veszprémi Földhivatal felé intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Éva polgármester

**10.) „Berhidai út 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése” tárgyú
közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása (34/2015.)
(eredetileg 6. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Jegyzőasszony, szeretném kiegészíteni?

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nem, szerintem minden anyagot mellékeltem.

Horváth Éva polgármester: Elindítottuk a közbeszerzést még decemberben, januárban még hiánypótlás volt, azért nem hoztuk be. Most beérkeztek, hiánypótlás után lehet eredményt hirdetni. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
87/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn a Berhidai u. 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint az **Aumer Kft.** (1112 Budapest, Repülőtéri u. 2.) **ajánlata érvénytelen.**

I n d o k o l á s

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

Az Aumer Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2. P1 pontja szerint megkövetelt pénzügyi nyilatkozatot,
- az eljárást megindító felhívás III.2.3. M2 pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratokat és az aszfaltkeverő gép tekintetében az elhelyezésére vonatkozó engedélyeket,
- az ajánlati dokumentáció III. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1.8. pontjában előírt sávos ütemtervet.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. február 9-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás határideje csak posta beküldéssel vagy csak személyes benyújtással 2015. február 13-án 12.00 óra volt. A faxon vagy e-mailben történő benyújtás határideje eredetileg ugyanezen időpont volt, azonban a felhívásban szereplő e-mail címben történt elírás miatt utóbb ez 2015. február 17-én 12.00 órára módosult. E-mailben vagy faxon történő benyújtás esetén az eredeti papíralapú és elektronikus példányt 2015. február 18-án 14.00 óráig kellett ajánlatkérőhöz eljuttatni. Az hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

Határidő az ajánlattevő értesítésére: 2015. március 2.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
88/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn a Berhidai u. 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint az **Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) **ajánlata érvénytelen.**

I n d o k o l á s

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*”

Az Everling Városépítő Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2. P1 pontja szerint megkövetelt egyik pénzügyi nyilatkozat,

- az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 7./ pontja szerint megkövetelt, a Nyilatkozatminták 4. számú melléklet szerinti nyilatkozatot,

- az eljárást megindító felhívás III.2.3.) M.1. pontja szerint megkövetelt, a Nyilatkozatminták 12. számú melléklet szerinti nyilatkozatot,

- az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2 pontja szerint megkövetelt, a Nyilatkozatminták 13. számú melléklet szerinti nyilatkozatot,

- az eljárást megindító felhívás III.2.3. M2 pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító

okiratokat és az aszfaltkeverő gép tekintetében az elhelyezésére vonatkozó engedélyeket,

- az ajánlati dokumentáció III. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1.8. pontjában előírt sávos ütemtervet.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. február 9-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás határideje csak posta beküldéssel vagy csak személyes benyújtással 2015. február 13-án 12.00 óra volt. A faxon vagy e-mailben történő benyújtás határideje eredetileg ugyanezen időpont volt, azonban a felhívásban szereplő e-mail címben történt elírás miatt utóbb ez 2015. február 17-én 12.00 órára módosult. E-mailben vagy faxon történő benyújtás esetén az eredeti papíralapú és elektronikus példányt 2015. február 18-án 14.00 óráig kellett ajánlatkérőhöz eljuttatni. Az hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

Határidő az ajánlattevő értesítésére: 2015. március 2.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 3. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 3. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
89/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a „**Pétfürdőn a Berhidai u. 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése**” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **Pentavia Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1225 Budapest, Nagytétényi u. 254. B. ép. fszt. 1.) **ajánlata érvénytelen.**

I n d o k o l á s

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „*egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban*

meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A Pentavia Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata nem tartalmazta

- az eljárást megindító felhívás III.2.2. P1 pontja szerint megkövetelt pénzüintézeti nyilatkozatokat,
- az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 4./ pontjában megkövetelt aláírási címpéldányt,
- az eljárást megindító felhívás III.2.3. M2 pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratokat és az aszfaltkeverő gép tekintetében az elhelyezésére vonatkozó engedélyeket,
- az ajánlati dokumentáció III. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1.8. pontjában előírt sávos ütemtervet.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. február 9-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás határideje csak posta beküldéssel vagy csak személyes benyújtással 2015. február 13-án 12.00 óra volt. A faxon vagy e-mailben történő benyújtás határideje eredetileg ugyanezen időpont volt, azonban a felhívásban szereplő e-mail címben történt elírás miatt utóbb ez 2015. február 17-én 12.00 órára módosult. E-mailben vagy faxon történő benyújtás esetén az eredeti papíralapú és elektronikus példányt 2015. február 18-án 14.00 óráig kellett ajánlatkérőhöz eljuttatni. Az hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

Határidő az ajánlattevő értesítésére: 2015. március 2.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 4. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 4. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
90/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a **„Pétfürdőn a Berhidai u. 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése”** tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok közül a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (Kbt.) 74. § (1) bekezdésének e.) pontja szerint a **ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft.** (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) **ajánlata érvénytelen.**

I n d o k o l á s

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”*

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft. ajánlata nem tartalmazta
- az eljárást megindító felhívás III.2.3. M2 pontja szerint megkövetelt, az alkalmasság keretében benyújtott eszközök rendelkezésre állását bizonyító okiratokat és az aszfaltkeverő gép tekintetében az elhelyezésére vonatkozó engedélyeket,
- az ajánlati dokumentáció III. Egyéb tájékoztató (Kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési ajánlatok elkészítéséhez) 1.8. pontjában előírt sávos ütemtervet.

A Bírálóbizottság döntése alapján a Bírálóbizottság elnöke 2015. február 9-én hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a hiányosságok megszüntetése érdekében. A hiánypótlás határideje csak posta beküldéssel vagy csak személyes benyújtással 2015. február 13-án 12.00 óra volt. A faxon vagy e-mailben történő benyújtás határideje eredetileg ugyanezen időpont volt, azonban a felhívásban szereplő e-mail címbe történt elírás miatt utóbb ez 2015. február 17-én 12.00 órára módosult. E-mailben vagy faxon történő benyújtás esetén az eredeti papíralapú és elektronikus példányt 2015. február 18-án 14.00 óráig kellett ajánlatkérőhöz eljuttatni. Az hiánypótlási határidő lejártáig ajánlattevő a hiányokat nem pótolta.

A hiányosságok miatt az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről a pályázót értesítse.

Határidő az ajánlattevő értesítésére: 2015. március 2.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 5. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 5. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
91/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján „**Pétfürdőn a Berhidai u. 2. és környéke környezetrendezési munkáinak kivitelezése**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevő:

Strabag Általános Építő Kft.

Székhelye: **1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:

46.475.137,-Ft.

Kiválasztás indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

Nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevő:

COLAS ÚT Zrt.

Székhelye: **1113 Budapest, Bocskai út 73.**

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:

51.784.258,- Ft.

Kiválasztás indoka: a nyertes követő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **Strabag Általános Építő Kft-vel** a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

Határidő a szerződéskötés tervezett időpontja: 2015. március 16.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Térfigyelő kamerarendszer (33/2015.)
(eredetileg 7. napirendi pont)

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság nem szavazott a határozati javaslatról.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja azzal, hogy a polgármestert felhatalmazza az Együtműködési Megállapodás Véleményeltéréssel történő aláírására.

A Véleményeltérést a polgármester által ismertetett alábbi fenntartások és észrevételek alapján jogi szakember bevonásával kell megfogalmazni:

- *1. A megállapodó felek: nem tudni az E.on részéről ki az, aki aláírja (formai kérdés)*
- *3. A megállapodás területi hatálya – milyen alapon kötünk mi az E.on egész országban lévő működési területére megállapodást?*
- *6. ponttól kezdve szinte minden pontban benne van, hogy hivatkozik egy másik megállapodásra („jelen megállapodás szerint”-re javítadó)*
- *6.2 Előzetes egyeztetés, ami ellent mond saját magának*
- *6.3 ki kell húzni, felesleges: itt is hivatkozik 8. számú mellékletre*
- *6.4., 6.6., 6.9 itt is hivatkozik olyanra, amit nem tudok aláírni.*
- *7.1 üzemeltetési megállapodást nem tudunk kötni, amikor azt sem tudjuk, ki lesz az üzemeltető.*
- *7.3 Együtt kell aláírni az „Üzemeltetési megállapodást a „Létesítési megállapodással” (Ha nem tudjuk, hogy ki lesz későbbiekben az üzemeltető, akkor addig nem is tudjuk elkezdni a kivitelezést?)*
- *7.7 Üzemeltetési megállapodást vagy többoldalú Üzemeltetési megállapodást kell kötni?*
- *8.7 Előírja az E.on, hogy ő köt megállapodást vele szerződött oktatási intézménnyel, és hivatkozik arra, hogy csak ezt a bizonyítványt fogadja el attól, aki fent dolgozik az oszlopon. A közbeszerzési kiírásnak feltétele kell, hogy legyen, hogy a kivitelező csak ilyen végzettségű embereket foglalkoztathat.*
- *11.4 Üzleti titok.*

Horváth Éva polgármester: Én bevallom őszintén, még egyszer átnéztem az összes anyagot, és találtam egy olyan kiskaput, ami talán lehetőséget ad arra, hogy ezt az együttműködési megállapodást lehet, hogy nem is kell megkötni. Mert magában az E.on engedélyben erre az együttműködési megállapodás kötelezettségre direktbe utalás nincs. Áttételesen van, hogy bérbeadó, meg bérbevevő. A többire a mellékletekben van utalás, de erre az együttműködési megállapodásra nincs. Lehet, hogy csak kifejelették, de én ezt a csomagot az E.on-tól kaptam. Gondolom, az E.on kéri ezt. Elkezdtem rajta gondolkodni, hogy hogy lehetne ezt az egészet kihagyni. Akkor döbbsentem rá, hogy ebben viszont meg van egy valami fogalmazva, ami nekünk végtelenül fontos. Egyrészt az, hogy ez egy bérlet az E.on a bérbeadó, mi vagyunk a bérbevevők. És ebben van egy 9-es pont, ami az egész szerződésből a legfrappánsabb, és emiatt ér ez a szerződés valamit, amiben leírja, hogy oszlophasználat díja, bérbeadó a hálózat tartószerkezeteinek használatát díjmentesen biztosítja a bérlő részére. Ez a mondat az összes többi megállapodásban nincsen benne. Lehet dönteni, hogy próbáljuk ezt megkerülni, vagy pedig a Településfejlesztési Bizottság javaslatát megfontolva leírjuk azt, hogy mi hogyan gondoljuk ezt a szerződést, és azt tesszük véleményeltérésnek mellé. Ez a két lehetőség van, én el tudom fogadni a Településfejlesztési Bizottság javaslatát. A jogászt én annyira nem tartom

fontosnak, mert itt nem jogi kérdésekről van szó, hanem műszaki tartalmi kérdésekről. nekünk csak annyi az eltérésünk, hogy annyi legyen benne, ami ránk vonatkozik.

Nagy Zsolt képviselő: Én a Településfejlesztési Bizottság javaslatát tartom fairnek.

Horváth Éva polgármester: Akkor ne is vitatkozzunk ezen tovább, én csak felvettem, hogy hogy lehetne ezen egyszerűsíteni. Jó hírem van kamerarendszerrel kapcsolatban. A tegnapi nap folyamán levelet kaptam Polyák úrtól, aki egy nagyon kedves levélben tájékoztatott, hogy örömmel értesült, és természetesen hozzájárul, hogy a Liszt Ferenc 9. épületre helyezzük el az átjátszót és a kamerát. Ez az akadály elhárult. A közbeszerzéstől is elhárult minden technikai akadály, már csak le kell ülni a Péterrel, hogy a műszaki tartalmat a kiírásba diktálja bele, mert azt azért ő csinálja, és márciusra be tudom hozni. Addig ezt véleményeltéréssel küldjük meg. Én elfogadom a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely úgy szól, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás véleményeltéréssel történő aláírására. A véleményeltérést jogi szakember bevonásával kell megfogalmazni. A jogi szakembernek elfogadjátok a jegyzőt?

Láng Géza alpolgármester: El.

Horváth Éva polgármester: Tehát a lényeg az, hogy ne én fogalmazzam meg, mint „anti”jogász, hanem olyan ki a paragrafusokban jártas. Aki ezzel a módosított határozattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
92/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az E.ON Zrt. által összeállított Együttműködési Megállapodást a légvezetékes összeköttetés nélküli térfigyelő rendszer kifestültségű szabadvezetékes és közvilágítási hálózat tartószerkezetin történő elhelyezésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás – polgármester észrevételei alapján a Településfejlesztési Bizottság javaslatában elhangzott véleményeltéréssel történő – aláírására. A véleményeltérést jogi szakember bevonásával kell megfogalmazni.

Határidő 2015. március 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**12.) Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-vagyon Gördülő Fejlesztési Terve
(21/2015.)
(eredetileg 10. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. és 2. határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. és 2. határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Az 1. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
93/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a **21-34254-1-001-00-01 MEKH kóddal rendelkező 69. sorszámú Pétfürdő szennyvízelvezető víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse, megtárgyalta a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv készítésére vonatkozó napirendi pontot.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv. valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a Meghatalmazással együtt küldje meg a Bakonykarszt Zrt-nek.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
94/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a **11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező 41. sorszámú Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse, megtárgyalta a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv készítésére vonatkozó napirendi pontot.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv. valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a Meghatalmazással együtt küldje meg a Bakonykarszt Zrt-nek.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Víziközmű-vagyon vagyoneértékelése (23/2015.)
(eredetileg 11. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok véleményét kérem.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. és 2. határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. és 2. határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A vízi közmű törvény előírja, miután tulajdonviszonyok változtak a vagyon elemekben, hogy 2015. év végéig az ellátásért felelősöknek a vagyoneértékelést el kell végezni a vízi közmű vagyonról. Pétfürdőn a szennyvíz és az ivóvíz ellátásáért felelősök vagyunk, tehát a ránk eső vagyoneérték ellenőrzését el kell végezni. A Bakonykarszt közgyűlése még tavaly úgy döntött, hogy célszerű lenne úgy megcsinálni, hogy a Bakonykarszthoz tartozó összes település felkéri a Bakonykarsztot, hogy ő közbeszerzés által válasszon ki egy olyan nagy tudású vagyoneértékelő céget, aki ezeket a vagyonokat felértékeli. Erről szólnak a határozatok, hogy ezt a felhatalmazást a Bakonykarsztnak megadjuk, ő ezt végeztesse el. A szennyvíz esetében erről szól csak a történet, az ivóvíz esetében arról szól, hogy mivel ennek a vagyoneértékelésnek költségei lesznek, mely költségek ott vannak a Bakonykarsztnál. Bérleti díjat nem fizet a Bakonykarszt, ebből tudja majd fedezni ezt a vagyoneértékelést, de a költségek elszámolásánál az ivóvízrendszer esetében Várpalotával és Ösküvel egy megállapodást kell kötni. Ez a megállapodás azt tartalmazza, hogy a felmerült költségek az értékelendő vagyon nagyságának arányában lesznek kiosztva. Erről szól a határozat.

Farkas László képviselő: Nagyságrendileg tudhatjuk- e azt, hogy mennyibe fog kerülni ez az értékebecslés? Maga az értékebecslés milyen elvek alapján történik? Könyv szerinti érték, vagy pedig esetleg piaci érték? Tegnap is elhangzott a bizottsági ülésen, hogy az adatok nagy részét a hivatal dolgozóinak kell majd szolgáltatni, tehát a könyv szerinti érték alapján úgy gondolom, nem egy olyan nagy munka a cégnek, mert ezek rendelkezésre állnak.

Horváth Éva polgármester: Nem. Nem tudom, hogy milyen elvek alapján akarja ezt a Bakonykarszt megcsinálni, nyilván a közbeszerzésről valami információnk lesz. Fogalmam sincs, erre nem tudok válaszolni. A hivatal dolgozóitól, a Pénzügyi Csoporttól, a műszaki tartalom iránt érdeklődik a Bakonykarszt, tudniillik vannak olyan vagyonelemek, ami a Bakonykarsztnál nem volt nyilvántartva. Mert van egy olyan vagyonelem rész, ami a Bakonykarszt megalakulásával átment a Bakonykarsztba, amit visszaháramoltattak. Ez volt 2014 végén, ez a visszaháramoltatás. Ennek a leltárát, a műszaki leltárát, a Bakonykarszt ismeri. Azt ismeri, hogy ezen a hálózaton ő miket csinált az elmúlt években, de van egy olyan vagyontömeg, ami a Japán hitelben van, ami nem került be a Bakonykarszthoz. Az csak a mi műszaki leltárunkban van benne. Ő csak a műszaki tartalomra kíváncsi elsősorban, meg a műtárgyak számára, ami viszont nálunk van nyilvántartva. Azon kívül, hogy törvényi kötelezettség, hogy ezt meg kell csinálni, azon kívül ennek az is az értelme, ha meglesz a vagyoneértékelés, akkor jövő évben tudjuk vagyongazdálkodásba átadni a pétfürdői ivóvíz és szennyvíz vagyont a Bakonykarsztnak. Ez azért jó, mert akkor az ő leltárában is nyilván lesz tartva, és akkor úgy tud működni a további fejlesztések folyamata, mint ahogy működött 3-4 évvel ezelőtt. Az amortizációs keret terhére a Bakonykarszt tudja a fejlesztéseket tervezni a mi rendszerünkön. Nem tudom Laci, nem lettem mára okosabb, de rá fogok kérdezni.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
95/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyszög Önkormányzata Képvisele-testülete, mint a **21-34254-1-001-00-01 MEKH kóddal rendelkező 69. sorszámú Pétfürdő szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse, megtárgyalta a víziközmű-rendszer vagyoneértékelésére vonatkozó napirendi pontot.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78.§ (1) bekezdése szerinti vagyoneértékelési kötelezettség teljesítése érdekében, továbbá, hogy a 24/2013. (V.29.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság területén egységes elvek alapján, egységes vagyoneértékelés készüljön, a Képvisele-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a 2012. évben a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársasággal megkötött Egyetértési nyilatkozat alapján hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a vagyoneértékelés elvégeztetésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság nevünkben és helyettünk a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által elfogadott Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzatában foglaltak szerinti közbeszerzési eljárásban válassza ki a vagyoneértékelő személyét, vele szerződést kössön és neki az ellenszolgáltatást kifizesse.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a Meghatalmazással együtt küldje meg a Bakonykarszt Zrt-nek.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képvisele-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
96/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a **11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező 41. sorszámú Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse, megtárgyalta a víziközmű-rendszer vagyonértékelésére vonatkozó napirendi pontot.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78.§ (1) bekezdése szerinti vagyonértékelési kötelezettség teljesítése érdekében, továbbá, hogy a 24/2013. (V.29.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság területén egységes elvek alapján, egységes vagyonértékelés készüljön, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a vagyonértékeléssel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket tartalmazó Együttműködési megállapodást az Önkormányzat nevében írja alá.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Bakonykarszt Zrt-nek.

Határidő: 2015. március 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Most fogalmaznám meg a Településfejlesztési Bizottság javaslatát a csatornarendszer karbantartására vonatkozóan. Aminek én nagyon örülök, és tényleg aktuális. A határozati javaslat a következő: „*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a Bakonykarszt Zrt és az Önkormányzat között hosszú távú szerződés megkötését a pétfürdői zárt csatornarendszer folyamatos karbantartására.*” Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
97/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezze a Bakonykarszt Zrt és az Önkormányzat között hosszú távú szerződés megkötését a pétfürdői zárt csapadék csatornarendszer folyamatos karbantartására.

**14.) Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakásingatlan értékesítése (25/2015.)
(eredetileg 12. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Költségvetési rendeletünk munkaanyagának tárgyalásakor a Képviselő-testület javasolta ennek a lakásnak az eladását. Erre vonatkozóan készítettük el az előterjesztést. Kérdés, javaslat ezzel kapcsolatban?

Farkas László képviselő: Én azt hiányolom, hogy nem látom az értékbecslést.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Ott van mögötte.

Farkas László képviselő: Akkor nézzük meg mi a tartalma annak az értékbecslésnek. Mi alapján jött ki az érték, abból semmit nem tudsz meg. Nincsenek szorzószámok.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem ez egy abszolút reális ár, de hogy erre hiba lett volna rákölni 2 millió forintot, az meg megint igaz.

Horváth Éva polgármester: Ezért értettünk egyet, nem is volt ebben véleménykülönbség a munkaanyag tárgyalásakor. További kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
98/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2013.(VI.14.) rendelet 30. § (4) bekezdése alapján úgy határozott, hogy a Pétfürdő Liszt Ferenc utca 31. 4/13. szám alatti (2297/2/A/55 hrsz-ú) lakásingatlant pályázat útján értékesíti, az alábbi feltételekkel.

- a) a lakás vételára minimum: 3.000.000,-Ft,
- b) a beérkező pályázatok alapján a lakás értékesítéséről a képviselő-testület a márciusi ülésén dönt,
- c) a lakást a legmagasabb vételi árat ajánló részére értékesíti,
- d) az adásvétellel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a lakás értékesítésére vonatkozó felhívást fentiek szerint a Várpalotainfóban és a helyben szokásos módon tegye közzé.

2) Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a lakás energia-tanúsítványának elkészítéséről gondoskodjon, melynek költségére 100. 000 Ft-ot különít el a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére. Felhívja a polgármestert, hogy jelen döntésre a költségvetés soron következő módosítása alkalmával legyen figyelemmel.

Határidő: a) a felhívás közzétételére 2015. március 5.

b) a pályázatok benyújtására: 2015. március 24. 12.00 óra

c) energia-tanúsítvány elkészítésére: 2015. március 16.

Felelős: mindhárom pontért: Horváth Éva polgármester

**15.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Köztéri óra a tópartra
(32/2015.)
(eredetileg 13. napirendi pont)**

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a tó körüli köztéri óra villamoshálózatról való betáplálásról szerezzen információkat (honnan lehet, és mennyibe kerülne) valamint hozzon be a márciusi képviselő-testületi ülésre különböző órátípusokról ajánlatokat.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, a Bizottság határozati javaslata a következő: „*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a tó körüli köztéri óra villamoshálózatról való betáplálásról szerezzen be információkat (honnan lehet, és mennyibe kerülne), valamint terjesszen elő a márciusi havi képviselő-testületi ülésre különböző órátípusokról ajánlatokat. Határidő: 2015. március havi rendes ülés, Felelős: Horváth Éva polgármester.*” Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
99/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a tó körüli köztéri óra villamoshálózatról való betáplálásról szerezzen be információkat (*honnan lehet, és mennyibe kerülne*), valamint terjesszen elő a márciusi havi képviselő-testületi ülésre különböző órátípusokról ajánlatokat.

Határidő: 2015. március havi rendes ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatók:

**2.) Beszámoló az Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési
Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről (20/2015.)**

Horváth Éva polgármester: Van- e kérdés? A bizottsági üléseken nem merültek fel. Nincs.

3.) Várpalotai Rendőrkapitányság tájékoztatója (22/2015.)

Horváth Éva polgármester: Van- e kérdés? Nincs.

Szóbeli tájékoztató

1. Túlméretes szerelvény

Horváth Éva polgármester: Szóbeli tájékoztatót szeretnék adni a következőkről. 4-én jön a nagy szerelvény a gyárba. 4-én hajnalban történik majd Pétfürdőn a felvezetés. Tegnap és ma kaptam tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a héten az a cég, aki szervezi ezt az egész akciót, a Berhidai út érintett házaiban egy értesítést fog kiakasztani, amelyben tájékoztatja a lakosságot, hogy 3-án lesz az úrszerelvény kialakítás, akkor lesz a fának a szükséges nyesegetése, ott ahol kell. Valamint tájékoztatja a lakosságot, hogy akkor, illetve a felvezetés időszakában nem lehet parkolni. Mindenesetre felkészülünk rá, a Polgárőrség és a Rendőrség is ott lesz.

2. Gesztenyefa, platánfa

Horváth Éva polgármester: Én nem kívánok pénzt kérni, meg költségvetést bonyolítani, de a költségvetés tárgyalásakor a parkgondozásnál szóba került, hogy a gesztenyefáinkat megint egy kicsit gyógyíttatni kéne, és meghúzni azokat a csavarokat. Megkaptam rá az ajánlatot. A tavalyi év folyamán a Településfejlesztési Bizottság és a lakosság is jelezte, hogy a platánfák egy részével is gondok vannak. Bevizsgáltattuk ezeket a fákat, és már tavaly volt egy javaslat, de ezt az idén megerősítette egy kertészeti és növényvédelmi szolgáltató kft., hogy igen tényleg vannak gondok a platánfákkal, végignézték őket. Kaptunk egy javaslatot a platánfák védelmére vonatkozóan is. Ez a két összeg olyan másfél - két millió forint körül van. Nem kérek pénzt rá, mert a parkgondozás dologi kiadásaiban bőven van rá pénzt, és át lehet csoportosítani, csak azt kérem, hogy a képviselő-testület bólintson rá arra, hogy én ezeket a munkákat megrendelhetem. Plusz pénzt nem kérek rá.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mit jelent a védekezés?

Horváth Éva polgármester: A platánfákat csipkés poloska fertőzte meg, már szemmel láthatóak a tünetek. Ez már azt jelenti, hogy a fertőzöttség nagyfokú. A védekezés menete a következő: február végén, március elején egy alkalommal egy olajos - rezes lemosó permetezés, május elején egy alkalommal vegyszeres kezelés, és július közepén vagy végén még egy vegyszeres kezelés. Ez tehát háromszori kezelés. A gesztenyesoron pedig, amit eddig is csináltak. Tehát nem kérek rá pénzt, csak a megrendelésre kérek felhatalmazást. Aki egyetért azzal, hogy ezeket a növényvédelmi munkákat megrendeljem, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
100/2015.(II.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gesztenyesor fáinak, valamint a település platánfáinak növényvédelmi munkáit megrendelje.

VEGYES ÜGYEK

Dombi Norbert képviselő: Azt szeretném megtudni, hogy a Pét-Palota összekötő úttal kapcsolatban van-e előrelépés? A Humán Bizottság ülésén elkezdtünk gondolkodni, hogy hogyan lehetne ezt áthidalni legalább addig, amíg nem történik meg a rendezése ennek az egész területnek. Egyfelől valamilyen módon hivatalosan a lakosságot értesíteni kell. Jelen pillanatban a facebookon értesítik egymást az emberek, hogy büntetnek, ne menjetek arra. Valamit ki kell találni addig, míg ez tisztázódik, hogy ki mehet, és ki nem mehet. Azt a két kis táblát Várpalotán és Pétfürdőn is ki kell cserélni, hogy kivéve engedéllyel. És akkor jegyzőasszony vagy polgármester asszony állítson ki engedélyt azoknak, akiknek indokoltnak tartják, például a személyszállítóknak, polgármester is kapjon egyet, a közterület-felügyeletnek. Vagy akinek telke van például, az hogy megy be?

Horváth Éva polgármester: A következő lépéseket tettük meg a héten. Először is az István felszólította az építésvezetőt, hogy valamilyen hivatalos értesítést kapjunk. Nem kaptunk. Az István felvette a kapcsolatot, de hétfőn megint bent lesz a közlekedési hatóságnál, aki az engedélyt kiadta erre az egész építkezésre, meg forgalomtechnikai tervre, mert megtudtam, hogy készült forgalomtechnikai terv. Hétfőn személyesen fogunk ezügyben újra beszélni, és írásban kötelezni fogja, hogy tartsa be, ami a forgalomtechnikában van. Még egy lépést tettünk: a keddi nap folyamán nálam volt az Infrastrukturális Fejlesztési Alapnak, tehát az egésznek, a gazdája, és őrájuk is rákérdeztem, hogy kinek a dolga, készült-e forgalomtechnika, és ők is mondták, hogy felszólítják a kivitelezőt. Az organizációs tervben ez nem jelent meg, holott megjelenhetett volna, mert akkor rögtön tisztázni lehetett volna, hogy ilyen táblát fognak kirakni. Tehát ezt a hivatalos utat megléptünk. Az, hogy engedély, meg nem engedély, ez forgalomtechnika. Az építésvezetővel én már két hete beszéltem, arról, hogy a Volán busz helyett autóbusz legyen, annak nincs akadálya. Arra kell őket rákényszeríteni, hogy legalább egy értesítést küldjenek, amit mi nyilvánosságra tudunk hozni. Most itt tartunk. Én nem adhatok ki engedélyt olyanra, amiről nem tudom, hogy mi volt a forgalomtechnikai tervben.

Dombi Norbert képviselő: Most már három hete le van zárva az út, és még semmi nincs ezzel kapcsolatban. Lehet-e arra menni, vagy nem lehet? Nem hiszem el azt, hogy erre a jegyzőasszony, vagy te polgármester asszony, mint az önkormányzat képviselői nem vagytok képesek beszerezni két-három hét alatt hiteles információt, amivel el lehet látni a lakosságot.

Jánosiné Izsó Ildikó jegyző: Nekem alapból az a problémám, hogy a közút kezelője a Képviselő-testület. Mi sem tehetünk ki táblát a Berhidai útra a közútkezelő hozzájárulása nélkül. Tehát egyszerűen az a tábla úgy került oda – ha a polgármester asszony nem írta alá – hogy nem volt engedély. Ki sem tehetné volna a táblát. Az útépitési engedélyt sem adhatták

volna ki úgy, hogy az önkormányzatnak nincs ott a hozzájárulása. Énszerintem senkit nem büntethetnek meg, aki innen Pétfürdőről arra megy, mert ez nem jogszerű, ahogy kint van a tábla.

Dombi Norbert képviselő: Akkor meg vetessétek ki a táblát addig, amíg nem kapunk róla hivatalos állásfoglalást.

Nagy Zsolt képviselő: Természetesen egyetértve a Norbi által vázolt anomáliákkal, hogy nem volt az egész átgondolt lépés a kivitelező részéről, a tábla kihelyezése, meg a kivételek meghatározása. De! Én azt gondolom, mint régi közlekedő és régóta jogosítvánnyal rendelkező és használó. Nincs senkinek, aki a közúti forgalomban részt vesz, semmiféle mérlegelési jogköre arra vonatkozóan, hogy egy táblát kitesznek. Teljesen felesleges azon gondolkodni, hogy előzetesen értesítettek, vagy nem értesítettek. Ha ott van az a behajtani tilos tábla, akkor azt figyelembe kell venni, és annak megfelelően kell közlekedni. Magyarul nem szabad behajtani. Aki behajt, az vállalja a következményeket. A rendőrnek sincs mérlegelési jogköre, hogy jogosan vagy nem jogosan van kint az a tábla, azt nézi, hogy mit jelent az a tábla. Ha valaki behajt, azt meg fogja büntetni jogosan. Tehát azért ne legyünk felzúdulva, majd megoldódik a probléma, és ha nem lesz tábla, akkor be lehet hajtani. Addig a KRESZ szerint nem lehet behajtani.

18.40 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó
jegyző