

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. április 26-án 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

### **Meghívottak közül megjelent:**

**Gáspár Júlia**  
(a 2., 3. napirendi ponthoz)

**Kiss Mária könyvvizsgáló**  
(a 2. és 4. napirendi ponthoz)

**Füle Tibor és Horváth Adrienn Pétkomm Kft.**  
(a 4., 5., 6. napirendi ponthoz)

**Őri György tűzoltó parancsnok**  
(az 1. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a

napirenddel kapcsolatban?

**Farkas László képviselő:** A napirenden 15. sorszám alatt lévő, PMTE ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés (74/2018.) kérem, hogy kerüljön le a napirendről. Törvénysértő tárgyalni, és döntést hozni.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy javaslat, hogy a „PMTE ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés” kerüljön le a napirendről.  
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**127/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a „*PMTE ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés*” tárgyú, 74/2018. számú előterjesztést vegye le a napirendről.

**Horváth Éva polgármester:** Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Rendelet az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)  
Határozat a 2017. évi maradvány jóváhagyásáról (73/2018.)
- 2.) 2017. évi ellenőrzési jelentés (75/2018.)
- 3.) Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (70/2018.)
- 4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 5.) Pétkomm Kft. beszámolója 2017. évi működéséről és gazdálkodásáról (60/2018.)
- 6.) Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása (72/2018.)
- 7.) Pétkomm Kft. ügyvezetőjének bérrendezése (71/2018.)
- 8.) Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2013. (XII.11) Önkormányzati rendelet felülvizsgálata (61/2018.)
- 9.) Beszámoló a 2018. I. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (67/2018.)
- 10.) Beszámoló a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2017. évi tevékenységéről (64/2018.)
- 11.) Sporttelep tetőszigetelés felújítás (62/2018.)
- 12.) Pályázat a Sporttelep épületeinek fűtésfelújítására és tetőszigetelésére (63/2018.)
- 13.) Pályázat „Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra” (65/2018.)
- 14.) Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár vezetői pályázatának kiírása (78/2018.)
- 15.) PMTE ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés (74/2018.)

### **Tájékoztatók:**

- 1.) Humán Bizottság tájékoztatója a 2018. évi támogatási kérelmek elbírálásáról (66/2018.)
- 2.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (68/2018.)
- 3.) Sebességellenőrzés Pétfürdőn (69/2018.)
- 4.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (76/2018.)
- 5.) Tájékoztató a 2017. évi adóztatásról (77/2018.)

### **VEGYES ÜGYEK**

### **N a p i r e n d t á r g y a l á s a :**

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel kérem a Képviselő Urakat, hogy a vendégünkre való tekintettel, cseréljük meg a napirendet, először a „Beszámoló a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2017 évi tevékenységéről” tárgyú, a napirendek között a 10. sorszámon lévő előterjesztést tárgyaljuk.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a napirendi pont cseréjét.*

<p><b>1.) Beszámoló a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság 2017. évi tevékenységéről (64/2018.)</b></p>
--

<p><b>Előkészítő: Horváth Éva polgármester (Eredetileg 10. napirendi pont)</b></p>
--

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntöm Őri György tűzoltó parancsnok urat, köszönöm, hogy el tudott jönni az ülésre.  
A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Parancsnok úr szeretné kiegészíteni a beszámolót?

**Őri György tűzoltóparancsnok:** Köszönöm nem, ha kérdés van, arra szívesen válaszolok.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek?

**Láng Géza alpolgármester:** 112-es hívószám bevezetése okozott valamilyen gondot Pétfürdőn?

**Őri György tűzoltóparancsnok:** A médiában sok minden elhangzott ezzel kapcsolatban. Ugyanúgy működik a rendszerünk, mint a 112-es hívószám előtt, azzal a különbséggel, hogy a jelzések nem ide érkeznek, hanem a megyei műveletirányító központba, ahonnan továbbítják. A bevezetés előtt mi vettük fel a jelzést, majd továbbítottuk a megyei központba. Ha egy információ három kézen kell, hogy átmenjen, akkor az valószínűleg időben valamivel több, de elmondhatom, hogy nálunk olyan, hogy rossz településre, rossz címre küldték volna az autót, nem történt.

**Horváth Éva polgármester:** Az új létrás autó bevált?

**Óri György parancsnok:** Igen, nagyon. Nagyon jó technika, sokat használjuk. Székesfehérváron nagyon sokat használjuk, ott probléma van a létrás autóval, és mi vagyunk a legközelebbi hivatásos tűzoltóparancsnokság, aki besegít a területre. A kollégáim elmondása szerint nagyon jó, főleg, hogy kosár is van rajta.

**Horváth Éva polgármester:** Egy önző kérdés: ebben az évben lesz Flórián-nap Pétfürdőn?

**Óri György parancsnok:** Kimondottan Flórián-napot nem fogunk május 4-én tartani. Május 3-án lesz egy ünnepség a Megyeházán, viszont szeretnénk kollégáinkkal egy tűzoltó juniálist rendezni az önkormányzati napokkal egyidőben. Nagyon sok kisgyermekes kollégám van, azért gondoltuk így, mert akkor a gyerekek is le tudnák magukat kötni. Tervezem, hogy abban az időpontban valamilyen bemutatót is tartunk, ha lehetséges, megpróbálom engedélyeztetni. Szeretném, ha a péti önkormányzat teljes testületével olyan jó viszony lenne, mint 2012 előtt. Sajnálom azt a 7 és fél évet, ami közben történt, szeretném semmissé tenni, és szeretném, ha a testületnek szüksége van valamire, akkor megkeresnek bennünket, mert mi Önökért vagyunk. Örülök, hogy Péten dolgozhatom, bár nem itt lakom, de nagyon sok barátom van itt. Remélem, visszatérünk arra az állapotra, ami régen volt. Ez a testület nagyon sokat tett a tűzoltóságért, és nagyon keveset kellett adni érte. A feladatunk csak annyi volt, hogy a munkánkat becsülettel teljesítjük.

**Horváth Éva polgármester:** Úgy gondolom, ezzel nem lesz gond, sem a testület, sem pedig a lakosság részéről.

**Dombi Norbert képviselő:** Emlékszünk azokra az időkre, amit említett, hogy milyen jó volt a kapcsolat az önkormányzat és a tűzoltóság között. Ha visszatesszük a kapcsolatot ebbe a régi mederbe, akkor gyorsan meg is kérdezném, van-e valami, amiben segítenünk?

**Óri György parancsnok:** Nekem lenne egy nagyon nagy kérésem a testület irányába, bár idén már lekéstünk róla. Akár ez egy következő testületi ülésen napirendi pont is lehetne. Szeretném, ha lenne Pétfürdőn egy „Év tűzoltója” cím. Ehhez rendeletet kell módosítani, ezt tudom.

**Horváth Éva polgármester:** Hivatalos megkeresést kérünk, és lehet, természetesen.

**Óri György parancsnok:** El kezdtünk kutakodni a történetünkben, és 1995-ben még Várpalotai Tűzoltóság néven szerepeltünk.

**Horváth Éva polgármester:** Még 2002-ben is.

**Óri György parancsnok:** Levéltári kutatást végeztünk, és 1878-ban már van feljegyzés a Várpalotai Tűzorségről. Tovább kutakodtunk, és arra jutottunk, hogy lehet, hogy itt régebb óta működik tűzoltóság, mint Veszprémben. Sajnos, mi vagyunk az egyetlen tűzoltóság, ahol nincsen „Év tűzoltója” díj. Minden évben természetesen csak vonulós kolléga kaphatja meg, addig, amíg a parancsnoki tisztet én töltöm be a pétfürdői parancsnokságon. Szeretnék évente egy főnek ilyen jutalmat. Maga az, hogy mit kap, erre én mindig azt mondom, hogy az emléktárgy úgy gondolom, hogy sokkal nagyobb ajándék, mint a pénz. Ha gondolja Polgármester asszony, vagy Elnök úr, ha a bizottsági ülésre meghívják, én nagyon szívesen elmondom, hogyan képzelném. Ez nagy kérésem lenne, az átadás a testületen múlik.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Támogatni fogjuk, megérdemlük a tűzoltók.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a beszámolóval, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**128/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó- Parancsnokság beszámolóját a 2017 évi tevékenységéről elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Pétfürdői Hivatásos Tűzoltó-Parancsnokság tűzoltóparancsnokának.

**Határidő:** 2018. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm szépen a részvételt, és várom a tájékoztatást.

**2.) Rendelet az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)  
Határozat a 2017. évi maradvány jóváhagyásáról  
(száma: 73/2018.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 1. számú napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.*

*A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletet.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, minősített többség hiányában nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.*

*A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, minősített többség hiányában nem javasolja*

*elfogadásra a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Üdvözlöm a vendégeinket, a Könyvvizsgáló asszonyt, és a Pénzügyi Csoport csoportvezetőjét. Kiegészítést tennének az anyaggal kapcsolatosan?

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott kérdésekre válaszolnék, mivel ott a részletes számviteli adatok nem álltak rendelkezésre, ezért most szeretném megadni a válaszokat. A Pénzügyi Bizottság elnöke részéről megfogalmazódott három kérdés, ezekkel kapcsolatban szeretnék részletes tájékoztatást adni.

Az első kérdés a belső ellenőri jelentés alapján a 2016. évi adóhátralékokra, és a 2016. évi zárszámadási rendelet összefüggésére vonatkozóan merült fel. Az volt a felvetés, hogy a zárszámadási rendeletben miért kevesebb a követelések során megjelenő összeg, mint amit a belső ellenőr az adóhátralékoknál megjelölt. Elmondanám, hogy részletesen miből áll a 2016. évi zárszámadás követelések sora. A Közhatalmi bevételek (adók) nettó értéke: 22.262 ezer forint. Azért mondom így, hogy nettó értéke, mert az adósok nyilvántartásában bruttó értéken szerepelnek a követelések, a vagyommérlegben pedig elszámolunk értékvesztést a követelések után, ami ebben az esetben 75.721 ezer forint. Az értékvesztés nagyon jelentős lehet, akár a 90 %-ot is meghaladhatja a több évre visszamenős követelések tekintetében. Azért ilyen magas ez az összeg. A működési bevételek (szolgáltatások, díjak) nettó értéke 1.420 ezer forint, a folyósított kölcsön 25.700 ezer forint, az egyéb elszámolt előlegek, sajátos elszámolások 2.421 ezer forinttal szerepel ezen a soron, ami összesen 61.803 ezer forint. Azt hiszem, hogy ezzel megválaszoltam, hogy miért szerepel ekkora összeg a 2016. évi zárszámadásban.

A 2017. évi zárszámadási rendelet-tervezettel kapcsolatban szintén a követeléseket és a passzív időbeli elhatárolásokat szeretné az Elnök úr részletesen hallgatni. A követeléseken 369.788 ezer forint szerepel. Itt szintén a legnagyobb tétel a közhatalmi bevételek (adók) nettó értéke, ami 302.020 ezer forint. Működési bevételek (szolgáltatások, díjak) nettó értéke: 5.833 ezer forint, a kölcsönök 44.795 ezer forint, ez leginkább a PMTE-re vonatkozik. Az egyéb elszámolt előlegek, saját elszámolások: 15.416 ezer forint. Az intézmények működési bevételei (szolgáltatások) 1.724 ezer forint. A passzív időbeli elhatárolásoknál 172.220 ezer forint a mérleg sora, ennek legnagyobb tétele az adósságkonszolidációs pályázat elhatárolása, ami 135.098 ezer forint. A december havi illetményeknek ez évre áthúzódó hatása a hivatalnál 5.175 ezer forint, az intézmények tekintetében pedig 28.131 ezer forint. Ezenkívül még itt szerepel az ASP pályázat elhatárolása, ami 3.816 ezer forint. Ez adja ki a passzív időbeli elhatárolások teljes összegét az idei vagyommérlegben.

Azt gondolom, hogy tételesen felsoroltam, ha ezen kívül még van kérdése Elnök úrnak, akkor azt várom.

*(16,22 órakor Miskolczi Ferenc kiment, a létszám 6 fő, a testület határozatképes)*

**Farkas László képviselő:** Ez hirtelen most nagyon sok egyben, hogy átlássam hirtelen, de megütötte a fületem a 75 millió forintos értékvesztés. Nekem az a problémám, hogy értékvesztésről eddig nem tudtunk. Ki tudott erről? Ki kapott tájékoztatást, mert szerintem senki.

*(16,25 órakor Miskolczi Ferenc visszajött, a létszám 7 fő, a testület határozatképes)*

**Farkas László képviselő:** Ráadásul, ha az adócsoport jelentését nézem, akkor ott sem szerepel az értékvesztés. Ott van egy leírás elévülés miatt, ami 8 millió forint. Tanulmányozom a választ., mert át kell gondolnom.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Természetesen, írásban eljuttatom.

**Farkas László képviselő:** Tegnap felmerült bennem, hogy a helyi adóknál, a teljesítés rovatban 2017-nél 718.251 ezer forint szerepel nálunk. Az Adócsoport tájékoztatása szerint ez 728.201 ezer forint, ami teljesült. Úgy jött ki a 728 millió, mert egyébként ők 736 millió forintot írtak, mivel eleve leírtak benne 8 millió forintot. Mi ez az eltérés teljesülteként?

**Gáspár Júlia irodavezető:** Erre vonatkozóan adtam tegnap azt a magyarázatot, hogy a pénzügyi mérlegben és a vagyommérlegben nem az a teljesült tétel, mint az Adócsoportnál. Ugyanis a hátralékok és követelések a vagyommérlegben más soron szerepelnek. A pénzügyi mérlegben gyakorlatilag ténylegesen az önkormányzatot illető bevételi rész szerepel, az Adócsoportnál az analitikában egyösszegben tartanak nyilván minden követelést, amit az adózókkal szemben nyilvántartanak.

**Farkas László képviselő:** A helyi adón kívül mi van, ami nem teljesült, de kellett volna? Ha 718 millió forint a helyi adó bevétele, ami teljesült, és 736 millió az Adócsoportnál, és ez abból adódik, hogy nem csak az adót nevesítik, hanem egyéb mást is, akkor mi az a különbség?

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Ezt mondom. A pénzügyi mérlegben csak az önkormányzatot illető részt kezeljük bevételként, ami kötelezettségként jelenik meg, pl. túlfizetés, és vissza kell fizetni az adózóknak, az a mérlegben a kötelezettségek között szerepel, nem pedig a bevételi oszlopban jelenik meg.

**Horváth Éva polgármester:** És valószínűleg az sem ott jelenik meg, amikor adó formájában be kell hajtánunk valamit. Ez a mi tételeink között nem szerepel, mivel az egy átfutó tétel.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** A túlfizetést nem kezeljük a saját bevételünként.

**Farkas László képviselő:** Túlfizetések, amelyek nevesítve vannak az előterjesztésben is, az kb. 600 ezer forint értékben van, ugyanakkor van 2,8 millió forint, ami idegen behajtás, tehát nem az önkormányzaté. De a közte levő különbség még mindig csak 3-4 millió forint, tehát nem fedezi a 20 millió forintos különbséget.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Többmillió forintos túlfizetésről beszélünk az adók tekintetében, nem 600 ezer forintról.

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Igen, tízmilliós nagyságrendű.

**Farkas László képviselő:** Biztosan nem egyet nézünk. Menjünk sorban. A kommunális adónál a rendeletünkben 8.855 ezer forint teljesülteként szerepel. Az adócsoport tájékoztatása szerint ugyanez 8.973 ezer forint.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Nem tudok mást válaszolni, mint amit eddig is mondtam, hogy nem azonosak az elszámolási alapszabályok.

**Farkas László képviselő:** Hadd kérdezzem még meg, az iparüzési adónál az önkormányzatnál úgy jött ki, hogy 602.538 ezer forint teljesült, amiben szerepel 4.290 ezer forintos ideiglenes adóbevétel. Az Adócsoport tájékoztatása alapján náluk 633.297 ezer forint – igaz, ők nyilvántartanak 26 millió be nem fizetett adót – de ha ezt levonom belőle, akkor is 611 millió forint. Itt is van 10 millió forint eltérés.

**Horváth Éva polgármester:** Ennyi folyt be a költségvetésünkbe, a zárszámadásnak ezt kell tartalmaznia.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Ugyanezek a számok szerepelnek a szöveges előterjesztésben is. Azt is az Adócsoporthoz adta meg. Nem tudom, miről beszélünk.

**Farkas László képviselő:** Akkor elő lehet szedni az Adócsoporthoz jelentését, az egy másik napirendi pont, ők írták le azt, hogy 633.297 ezer forint az összbevételük a tárgyi évben.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Ez az előírásuk.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ez az előírás. Ami befolyt, az 608.974.272 ezer forint

**Horváth Éva polgármester:** A 77/2018. számú tájékoztatóban pontosan le van írva, hogy mennyi a tavalyi éves bevétel. 608.974 ezer forint.

**Farkas László képviselő:** December 20-án, a pótbevallások alapján lett 258 millió forint előírás. Ez nem folyt be, igaz?

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem előírás. Ennyit fizettek be. Ennyivel töltöttek fel december 20-ig. Ezt az adózó a saját maga biztonsága érdekében csinálja, mert fel kell töltenie 90 %-ig minimum, de inkább 100%-ig töltenek fel.

**Farkas László képviselő:** Ez az összeg be is folyt?

**Horváth Éva polgármester:** Igen.

**Farkas László képviselő:** Elnézést, ha ez befolyt, akkor a 602 millió forinton felül kell, hogy legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Nem. A 602 millió forint így folyt be. Ha megnézed a III. negyedéves költségvetési beszámolót, azt hiszem, hogy 38 %-nál tartottunk az iparüzési adó bevételnél.

**Farkas László képviselő:** Tehát ha jól értem, azt jelenti a 602 millió forint, ami itt szerepel nálunk a teljesítésnél, hogy tartalmazza ...

**Horváth Éva polgármester:** Természetesen. Az a tavalyi évben befolyt iparüzési adó. A feltöltéssel. Nem tudom, ezt minden évben el kell mondani?

**Farkas László képviselő:** Igen, ha nem egyezünk, akkor igen. Attól függetlenül, amikor a költségvetést csináltuk, akkor te erőltetted, hogy azért 826 millió forint az iparüzési adó bevétel-tervezet, mert a 602 millió forinton felül lesz még 200 millió forint.

**Horváth Éva polgármester:** Nem, ez nem így van.

**Farkas László képviselő:** Akkor vissza kell nézni a jegyzőkönyvet, meg a hangfelvételt.



**Horváth Éva polgármester:** Nem azért, mert a 602 millió forinton felül befizetett összeg van beleszámolva, hanem azért, mert a feltöltés alapján most májusban a szeptemberi kivetés sokkal magasabb lesz, mint a tavalyi volt.

**Farkas László képviselő:** A gépkocsiadónál a különbség 12.699 ezer forint a mérlegben, az Adócsoport szerint 11.851 ezer forint.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Ennyi a tényleges bevétel, ők másként tartják nyilván a hátralékokat. Nem tudok erre mást mondani.

**Farkas László képviselő:** A Polgármester asszony előterjesztésében a 4. oldalon szerepel, hogy a gépkocsiadó tekintetében 38.782 ezer forint hátralék van. Ez meglepő.

**Horváth Éva polgármester:** Ez a hátralék évekre visszamenő, nem a tavalyi hátralék. Ez az elévülési időn belüli hátralékok összege.

**Farkas László képviselő:** Ha 10-11 millió forint az éves adóbevételünk a gépjárműből, és itt felhalmozódik 38 millió forint kintlévőség, amit nem fizetnek meg, itt az elmúlt évek alapján, akkor mi történt a behajtással, miközben van lehetőség a gépjárművek kivonására?

**Horváth Éva polgármester:** Erről szól a 77. számú előterjesztés, amiről meg kell, hogy mondjam, a tegnapi napon a Pénzügyi Bizottság ülésén egy pénzügyi szakembertől nagyon nagy dicséretet kaptak az adósok. Le van írva, hogy milyen lehetőségei vannak az Adócsoportnak.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az adóbehajtásra szeretnék reagálni. Az adósok létszáma mindig két fő volt, a kivetésekkel, előírásokkal, beszedésekkel foglalkoztak. Valóban mindig az adóhátralékok behajtási területén volt elmaradás. Azzal akkor tudtak foglalkozni, amikor egy picit ráérték a napi egyéb feladataik mellett. Heti háromszor van ügyfélfogadás, és náluk a legnagyobb az ügyiratforgalom és ügyfélforgalom is. A 2016-os évet belső ellenőr úr az adózás szempontjából vizsgálta, kiemelt tekintettel az adóvégrehajtásokra és behajtásokra. A megállapításait tartalmazza az anyag, ebben leírta, hogy ezt a vonalat kell erősíteni létszámban. Ez a tavalyi év július végével sikerült, azt gondolom, hogy a beszámoló behajtásos része ezt tartalmazza. Nem látványos a javulás még, mert négy hónaptól csodát várni nem lehet, de a munkafolyamat elindult. Ez lesz a következő állomás, hogy a gépjárművek forgalomból való kitiltását tovább fogjuk szorgalmazni. Az idei beszámolóban egyetlen egy gépjármű kivonásáról nincs szó. Megkérdeztem a kolléganőt, hogy miért. Elmondta, hogy egyetlen egy alkalommal tudott vele élni, de nem folyt be belőle pénz, mert valószínű olyan autó volt, amelyet egyébként sem használtak. Ha jól emlékszem, az előző évi adóbeszámolóban 4-5 ilyen végrehajtási eljárás indul, de azt tudni kell, hogy 10.000 forint felett lehet ezzel a lehetőséggel élni, de azok a behajtások sem vezettek eredményre.

**Farkas László képviselő:** 2017-ben 3.347 ezer forint értékben lett az adóhatóság felé visszatartásra, majd nem végrehajtásra átadva, egy fillér nem jött be belőle. Ennek mi az indoka?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az adóvisszatartás alatt a NAV-ot értjük. Nem volt olyan jövedelme az adózónak, aki felé a visszatartás eszközével élt az adócsoport, hogy be tudta volna hajtani. Ezért.

**Farkas László képviselő:** A jelentés vége felé van, hogy 8,6 millió forint lett elévülés miatt törölve. Eddig öt év volt, amíg ezt halasztani lehetett. Öt év alatt ennyi pénzt mindig leírunk? Mindent leírunk? Saját rendeletünkben is az van, hogy a követelések elévülésének leírása a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetve történik.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ez hatósági feladat, az adóvégrehajtásra az Art. előírásai vonatkoznak, ami január 01-jével szintén változott. Így került be, hogy 4 év az elévülési határidő, ami azt jelenti, hogy jövőre magasabb összeg lesz, ami elévül. Ehhez nem kell Pénzügyi Bizottsági jóváhagyás, mivel a jogszabály erejénél fogva évül el.

**Farkas László képviselő:** A 2017-es vagyonskimutatásunkban szerepel, hogy a kötelezettségünk 92 millió forint. A kötelezettségünk miből áll?

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Három tételből áll: az egyik az adott évben esedékes, ezek leginkább a szállítói kötelezettségek, az egyéb kötelezettségek pedig a több évre áthúzódó kötelezettségeink ezen a mérlegsoron.

**Farkas László képviselő:** Azt megkérdezhetem, milyen több évre áthúzódó kötelezettségvállalásunk van? Ugyanis van egy táblázat, amiben előre kellene jelezni ezeket, és a táblázatban ez az összeg minden évben nulla.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Az az adósságot keletkeztető kötelezettség. Olyan nincsen. Adósságállományunk sincs, hitelünk nincs.

**Farkas László képviselő:** Akkor melyek azok a kötelezettségek, amelyeket több évre felvállaltunk, és a 2017-es évet érinti?

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Áthúzódó kötelezettségeink vannak, hiszen vannak folyamatban lévő beruházásaink, vannak folyamatban lévő szerződéseink, számláink, ezek mind áthúzódó kötelezettségek.

**Farkas László képviselő:** Több évi kötelezettségekről beszélt.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Szerződéseink is vannak, amelyek több évre kihatnak.

**Farkas László képviselő:** Van olyan a vagyonelejtárban, hogy beruházások és felújítások. Az első sorban 11 millió forint szerepel, a másodikban is szintén. Ez a fősor. Alatta semmi részletezés, hogy miből tevődik ki a 11 millió.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Mert ez a fősor nem úgy áll össze, hogy feltétlenül szükséges alatta részletezni, hanem ki vannak emelve olyan beruházási kategóriák, amelyeket külön kellene szerepeltetni, ha lenne ilyen, de nekünk nincs.

**Farkas László képviselő:** Akkor miből tevődik össze?

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** A jelenleg folyamatban lévő beruházásaink értékéből. De az egyik sem forgalomképtelen, egyik sem nemzetgazdasági szempontból korlátozottan forgalomképes, és nem üzleti.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés?

**Dombi Norbert képviselő:** Nem kérdésem lenne, hanem megállapításom, ha jól látom, amit látok. A rendelet-tervezet mellékletei, a működési mérleg, ez 23 soros. A 13. soron az látszik, hogy a bevételek 963,831 ezer forint, a kiadás pedig 1 milliárd 155 millió forint. Ebből azt a következtetést vonom le, hogy a tavalyi évben a működésünk 40 millió forinttal többre került, mint amennyi bevételünk volt.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Nem, mert a fedezete alatta látható.

**Dombi Norbert képviselő:** Én azt értem, de az már olyanokból származik, hogy betétvisszavonás, előző évi pénzmaradvány stb. Ha a nettóját nézzük, ami pénzünk befolyik, többet adunk ki működésre, mint amennyi jövedelmünk van, 40 millió forinttal. A hiányunkat tavaly, a tavaly előtti év maradványából tudtuk fedezni. Azért mondtam direkt a 13. sort, mert odáig látszik egyértelműen, hogy ami bevételünk van, az nem elég arra, hogy működtessük a települést. Ezt jól értelmezem?

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Ezek csak a működési bevételek, ami természetesen mindig sokkal alacsonyabb, mint a működési kiadás, ezért van szükség arra, hogy finanszírozási bevételekre, és felhalmozási bevételekre is szert tegyünk. Összességében így is jóval magasabb volt a bevételünk, mint a kiadásunk. A 13. sorig kifejezetten a működési bevételek szerepelnek.

**Horváth Éva polgármester:** Amikor tavaly, meg tavalyelőtt, meg azelőtt mindig bebizonyítom, hogy mi tulajdonképpen a Magyar Államot nettóban finanszírozzuk, mert Pétfürdő a települési feladatok ellátására semmiféle működési támogatást nem kap. Ami működési bevétele van, az annyi, hogy befizeti anyuka a menzát a gyerekeknek. Ez a működési bevételünk, mert sem a hivatal, sem a temető fenntartásra, sem pedig az utépítésre, semmire nem kapunk finanszírozást, mert eleve elvonják. A fennmaradó résznek tavaly 90, idén pedig a 95 %-át pedig befizetjük szolidaritási adóba. Tulajdonképpen, mi a működésre soha nem kaptunk annyi pénzt, amennyi a működést fedezi.

**Dombi Norbert képviselő:** Én ezt értem, csak nem ez a mondanivalóm lényege, hanem az, hogy a működésünk többre kerül, mint amennyi bevételünk van.

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Annál kerül többre, mint amennyi működési bevételünk van.

**Dombi Norbert képviselő:** Arról beszélek.

**Horváth Éva polgármester:** Egy óvodát nem tudsz finanszírozni a szülők étkezési díj befizetéséből.

**Dombi Norbert képviselő:** A működési bevételekbe beletartozik a közhatalmi bevétel, pl. az adóink.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Természetesen beletartozik, meg beletartoznak még bizonyos állami támogatások is, amelyet megkapunk, ez 167 millió forint. Tavalyi évnél a szolidaritási adó rendkívül magas volt, tehát minden hónapban még befizettünk az államkasszába.

**Dombi Norbert képviselő:** Én mindezt értem, és nem is akarok szörszálát hasogatni. Csak azt szeretném, hogy ezen elgondolkodjunk, vagy kimondjuk, vagy továbbra is elkenjük, hogy nem folyik be annyi pénz a működésbe, mint amennyibe a működés kerül. Ez tény, vagy nem tény?

**Horváth Éva polgármester:** Ezt minden évben elmondjuk a költségvetés munkaanyagának a tárgyalásánál. Elmondjuk, hogy mennyi az a bevétel, amiben biztosak vagyunk, a többit össze kell szedni.

**Dombi Norbert képviselő:** Mi az, hogy összeszedjük? Ez itt a kérdés!

**Horváth Éva polgármester:** Ez az adó.

**Dombi Norbert képviselő:** Közhatalmi bevételek 718 millió forint. Ez az első sor a működési bevételekben. Mit szedünk akkor össze? Ezen túl, amit összeszedünk az az, ami előző évről megmaradt. Esetleg pályázat.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, pályázat is, meg támogatások, meg átvett pénzeszközök. Ez mind ebből jön össze, és összejött 1,924 milliárd forint a tavalyi évben.

**Dombi Norbert képviselő:** Na jó, mert volt maradékunk meg betétünk, meg egyebek. Ezek maradt pénzek, amit előszedtünk a fiókból. Ez a lényeg. Nem csináltunk több pénzt. 718 millió forintos adóbevételnél azt lehet mondani, hogy 40 millió mínusszal működik a település.

**Farkas László képviselő:** A tárgyévi összbevételünk az 958 millió forint, ami nem fedezi a tárgyévi működési kiadást. A többi minden más, ami van, az gyakorlatilag az elmúlt évekről maradt pénz, valamint a kompenzációban kapott 205 millió forint. A lényeg, ha így folytatódik a tendencia, a bevételünk nem finanszírozza a települést.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt minden évben költségvetési rendelet tárgyalásakor elmondom.

**Farkas László képviselő:** Elnézést, idén is én hívtam fel erre a figyelmet, csak lehurrogtatok, hogy nem úgy van.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Nem volt. Vélemény?

**Farkas László képviselő:** Ez a zárszámadás úgy gondolom, hogy pont azért, mert rengeteg számszaki ellentmondás van benne, adatok, pénzeszközök, maradványok, teljesülések területén, ez a különböző előterjesztések, táblázatok és főtáblák között van, ennél fogva nagyon zavaros. Elhangzott, hogy nem egyformán dolgozik az adócsoport, így eléggé átláthatatlan, és számomra megkérdőjelezhető.

A másik nagy problémám a zárszámadással kapcsolatban, hogy az előző évi gazdálkodások, teljesítések alapján szintén elfogadhatatlan, pont abból kifolyólag, hogy itt az év során felmerülnek olyan dolgok, hogy el nem végzett, vagy selejtes, esetleg túlrazott munkák vannak kifizetve. Ilyenek a járdaépítések, a községgazdálkodás, iskolaátkeztető, vizesblokk. Szabálytalanságok is voltak az elmúlt évben, így a PMTE-vel kapcsolatos, a kamera-karbantartási szerződés, a strandterveztetés, magának a kamerarendszernek az átadása-átvétele. Részemről elfogadhatatlan. Mindezeket felelősség nélkül lehet csinálni.

**Kiss Mária könyvvizsgáló:** Miután kiegészítést nem kívántam tenni, mert elfogadó jelentést tettem a vezetői levéllel együtt, Képviselő úr véleményének első felére szeretnék reagálni. Ezt a beszámolót az analitikus nyilvántartások alapján végigvizsgáltam, a beszámolóban ellentmondást nem találtam, az Adócsoport vezetőjét meggyőztem arról, hogy a számadatokat

hogyan kell bemutatni ebben a beszámolóban, mert ez a beszámoló a ténylegesen befolyt, banki bizonylatokkal alátámasztott adókról szól, azt tartalmazza.

Minden évben megnéztem az adónyilvántartás és a beszámoló adatait. Meg kell egyeznie a kettőnek. Az, hogy hogy mutatjuk be, bruttó vagy nettó módon, mindig az adott terület elszámolási kötelezettségéből adódik. A beszámolóban nettóban kell bemutatni, az értékvesztés elszámolása kötelező, nem az Önkormányzat számviteli vagy pénzügyi csoportja találja ki, nem is az adócsoport. Az adóprogram az adóléjáratok alapján az értékvesztést automatikusan elszámolja. Az adóelszámolásnak egy külön táblája az értékvesztés elszámolása. A számvitelben pedig a számviteli törvény alapján kötelező az értékbecslés bemutatás. Ez azért kötelező, mert, ha nem mutatnák be az értékvesztést, akkor a testület akkor szembesülne azzal, hogy az adócsoport által kimutatott követelés – mert neki ki kell mutatnia, hogy mennyi a bruttó követelés – hogy az a 100 millió forint már nem fog befolyjni. Az a tábla, amit központilag kimutattak az értékvesztésről, azokon a tapasztalatokon alapul, hogy egy 720 napja be nem folyt követelésnek milyen valószínűsége van, hogy befolyjik. De a számvitel ki fogja mutatni, ha mégis folyik be pénz arra. A bankszámlával egyeznie kell. Azt nem lehet, hogy a befolyt összeget nem mutatom ki a számvitelben, akkor nem egyezne a bankszámla egyenlege a mérlegben kimutatott egyenleggel.

Ez a beszámoló igenis valós bizonylatokkal alátámasztott adatokon alapul.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Visszatérnék egy pillanatra erre a működési bevétel, működési kiadás dilemmára. Ha megnézzük a 2017. évi előirányzatokat is, akkor az derül ki, hogy a bevételi előirányzat egész évre 955,8 millió forint volt, a kiadási előirányzat pedig 1,041 milliárd forint, tehát a különbség 96 millió forint, annyival több a kiadás tervezett szinten. Ezek az adatok év végére közelítettek egymáshoz, a bevétel a tervezetthez képest 8 millió forinttal nagyobb, a kiadás pedig 40 millió forinttal kisebb a tervezetthez képest, tehát valóban, már tervezéskor túlléptük a várható bevételi előirányzatot a kiadásokban. De tessék belegondolni, költséges intézményeket tartunk fent, a Közösségi Házra rengeteget költünk, nagyon nagyvonalú a szociális ellátórendszerünk, nagyvonalúan támogatjuk a civil szférát, az egyesületeket. Rendben tartjuk a települést, sokba kerül a parkfenntartás. A következő évi költségvetés készítésénél gondoljunk erre, faragjunk belőle, ha egyensúlyba akarjuk hozni, már a tervezéskor is.

**Horváth Éva polgármester:** Azt tegyük hozzá, hogy amikor mi a költségvetést tervezzük, akkor tisztában vagyunk azzal, hogy mennyi várható pénzmaradványunk lesz. Az idén nem 700 millió van, hanem 200 milliót terveztünk, és arra terveztük rá a költségvetést. A várható, tervezett pénzmaradvány az egy valóságos tény. Az nem pacsálás. Ezzel számolunk, azért akkora a kiadások végösszege.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez a konvergálás, közelítés, amiről az előbb beszéltem, az meg abból adódik, ha megnézzük a kiadási oldalt intézményenként, akkor láthatjuk, hogy mindenhol 100 % alatt van a kiadás. Az intézményeink nem pazarlók. A bevételi oldalon, az adóbevételek pedig valamivel 100 % felett teljesültek. A tervezetthez képest jobb az év.

**Dombi Norbert képviselő:** Elfogadásra javaslom a rendeletet, nem vitatom, hogy szabályos, csak fel akartam hívni a figyelmet a mínuszos működésre.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**129/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi maradványát az alábbiak szerint állapítja meg és hagyja jóvá:

<b>Alaptevékenység maradványa:</b>	<b>366 912 ezer Ft</b>
<b>Alaptevékenység szabad maradványa:</b>	<b>366 912 ezer Ft</b>
<b>Normatíva visszafizetés:</b>	<b>- 1 105 ezer Ft</b>
<b>Maradvány összesen:</b>	<b>365 807 ezer Ft</b>

A Képviselő-testület az önkormányzat 2017. évi maradványát a 2018. évi költségvetési rendelet módosításakor általános tartalékba helyezi.

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal, megalkotta az alábbi rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**6/2018.(V.7.) RENDELETE:**

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról**  
*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel a napirendi ponttal a Tájékoztató a 2017. évi adóztatásról (77/2018.). előterjesztést is megtárgyaltuk.

**2.) 2017. évi ellenőrzési jelentés**  
**(száma: 75/2018.)**

**Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**  
**(Eredetileg 2. számú napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e?

**Farkas László képviselő:** Tegnap is megkérdeztem ezt, csak nem kaptam rá választ. A Panelkuckó Óvodánál a normatíva igénylésnél a létszám adatok leadásánál kettőre van bontva 8 és 4 hónapos időszakra. A 8 hónapnál az van, hogy 156+6, tehát összesen 162 fő, ami figyelembe vehető, a 4 hónapos időszaknál pedig 139 + 4 fő, de ott is 162 fő van figyelembe véve. Ez nem stimmel.

**Horváth Éva polgármester:** A normatíva elszámolás megtörtént.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Lehet, hogy elírás, a belső ellenőrt kell megkérdezni.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Azt gondolom, hogy ez abból adódik, hogy a 8 hónapos időszakban SNI-s gyermek az 2 fő volt, a 4 hónapos időszakban pedig 4 fő volt, ők duplán számítanak.

**Farkas László képviselő:** Akkor sem jön ki a számadat.

**Horváth Éva polgármester:** Megnézzük. További kérdés? Nem volt. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**130/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester által előterjesztett, a belső ellenőr által elkészített 2017. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést jóváhagyja.

**Horváth Éva polgármester:** Javaslom, hogy a következő napirend a Pétkomm Kft. beszámolója legyen. Tisztelettel köszöntöm a megjelent vendégeket. Aki támogatja a napirendi pont cseréjét, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a napirendi pont cseréjét.*

**4.) Pétkomm Kft. beszámolója a 2017. évi működésről és gazdálkodásról (60/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 5. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét hatalmazza fel arra, hogy szükség esetén a parkgondozásra külső vállalkozók segítségét is igénybe vegye (első sorban a fűnyírásra), melynek fedezete az általános tartalék.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni valója van a Pétkomm Kft-nek?

**Horváth Adrienn Pétkomm Kft. képviselőjében:** Igen, a kiegészítő mellékletben, a 18. oldalon a behajthatatlan követelés 2-szer szerepel véletlenül.

**Horváth Éva polgármester:** Erre felhívtuk a figyelmet a bizottsági üléseken, kiszámolva jól van. Kérdése van valakinek? Nem volt.

Aki egyetért az 1. számú előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**131/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2017. december 31-i egyszerűsített éves beszámolóját



**424264 ezer Ft mérleg főösszeggel**  
**9717 ezer Ft adózott eredménnyel**

elfogadja.

A Pétkomm Kft. a mérleg szerinti eredményt helyezze  
eredménytartalékba.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért 2. számú előterjesztett határozati javaslattal, kérem,  
szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**132/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2017. évi szakmai tevékenységéről és a távhőszolgáltatási tevékenység kintlévőségének 2017. évi alakulásáról szóló beszámolókat elfogadja.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a 3. számú előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**133/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft ügyvezetője kérésére a Polgári törvénykönyv 3:117. § (1) bekezdése alapján az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megilletőséget megállapító felmentvényt adja.

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy határozati javaslata, ami így szól: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét hatalmazza fel arra, hogy szükség esetén a parkgondozásra külső vállalkozók segítségét is igénybe vegye (első sorban a fűnyírásra), melynek fedezete az általános tartalék.*

**Láng Géza alpolgármester:** Ez a hivatal által megrendelt folyamatos munkákra vonatkozik?

**Horváth Éva polgármester:** Nem, hanem ami szerződésben van, kimondottan a parkgondozásban. Ezeket nem rendeljük meg naponta. Az általános tartalék nem kell most. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**134/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Pétkomm Kft ügyvezetőjét, hogy szükség esetén - elsősorban fűnyírásra – a zöldterületek kezelésére külső vállalkozót vegyen igénybe.

**5.) Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása (72/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 6. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

*A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban van valakinek kérdése? Ott van az előterjesztésben Igazgató úr jelentése, értékelése.

**Farkas László képviselő:** Nem kérdésem, hanem véleményem van. Az 1.4 és 1.5 pontokkal kapcsolatban, ami a községgazdálkodásra, parkgondozásra és hóeltakarításra vonatkozik. Közel nem felelt meg az elvárhatóságnak. Ezeket az összegeket csökkenteni javaslom.

**Horváth Éva polgármester:** Ki emelt panaszt ezzel kapcsolatban?

**Farkas László képviselő:** Én elmondtam a véleményemet.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nekem ezzel teljesen eltérő a véleményem. A tavalyi évben az előző évekhez viszonyítva is, úgy látom, hogy épp időben le lett nyírva a fű, legalábbis, ami a legnagyobb területeket illeti. Lehet, hogy a lakótelepen volt egy kis fennakadás, de amikor már úgy látta az ember, hogy 5 cm a fű, akkor mindig jöttek a pétkommosok, és időben lenyírták. Szoktam mondani tréfásan, hogy egyszerűen nem tudok a nyulamnak fűvet szedni, mert minden le van borotválva a településen. Ez volt a helyzet.

**Farkas László képviselő:** Elmondok egy példát, hogy miért nem vagyok megelégedve a

munkával. Tavaly nyáron, amikor 40 fokos hőség volt, nem volt fű, szárazság volt, akkor a John Deere traktorral poroznak, mennek. Ez a munkamegosztás, hogy mikor mit kellene csinálni. A munkalapot leigazolták, tény és való, csak éppen nem volt fű.

**Molnár Gyula László bizottsági kültag:** Miskolczi Ferenc képviselő lakótelepre vonatkozó megjegyzését egy kicsit erősnek gondolom, ugyanis fél Pét a lakótelepen lakik. Igenis tavaly is voltak hasonló problémák, mint a jelenlegi évben is – és lehet, hogy ennek az erőforrás hiánya az oka, de meg kell oldani – hogy 3 hete nincs levágva a lakótelepen a fű. Ha ennek a munkaerő-hiány az oka, akkor tennie kell ellene a testületnek.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Annyit szeretnék hozzászólni, hogy a fű az olyan minden évben, hogy amikor a vegetáció elindul, akkor nagyon dinamikusan nő. Ebben az időszakban nyilván egy más erőforrás-igény szükséges a karbantartáshoz, mint a későbbi időszakban. Ez a helyzet már nem először került elő. Nyilván igyekszünk a lehetőségeinkhez mérten – tehát minden erőforrás figyelembevételével – de be kell látni, hogy nem tudjuk növelni a humánerőforrás létszámunkat. Egyszerűsítve, a trimmerhez ember kell, legalább egy. De ez nem szokott elég lenni, mert még plusz két fő kell, leginkább a lakótelepi szakaszon, ahol parkoló autók vannak, és a ponyvát is használni kell. Három csoportra oszthatók a munkavállalók: vannak a közfoglalkoztatottak, vannak az önkormányzat általi munkaviszonnyal rendelkezők, illetve a Pétkomm állományában lévő munkavállalók. A tavalyi év során is már tapasztalható volt, hogy mind a három csoport létszámát nem lehetett feltölteni arra a mértékre, ami indokolt vagy elegendő lett volna. Ez a mostani évindulásra még tovább romlott. A saját állományunkat próbáltam álláshirdetés útján növelni – ezzel feladtam már egy korábbi gyakorlatot, ami az volt, hogy a közfoglalkoztatottak közül, akik bizonyítottak, hogy alkalmasak erre, átvettem saját állományba – de ez sem járt sikerrel. A másik két csoportban sincs az előre megtervezett kvóta feltöltve. Ebből feltételezem, hogy hiány van, és nem azért, mert nem vesszük fel. Idővel a fű lassabb ütemben fog növekedni, de jeleztem, hogy ez a létszámhiány határidő-csúszásokat fog eredményezni, valamint, hogy a tempó növelése előbb-utóbb a minőség romlását fogja eredményezni.

**Farkas László képviselő:** Ha jól értettem, amit Tibor elmondott, Pétfürdőn vagy akár Várpalotán sincs alkalmas személy, vagy olyan személyek vannak, akik nem akarnak dolgozni?

**Horváth Éva polgármester:** Nincs munkaerő.

**Farkas László képviselő:** Tehát mindenkinek van munkája?

**Horváth Éva polgármester:** Nincs olyan ember, aki ért a gépekhez. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**135/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálásáról szóló 167/2017.(IV.27.) számú határozatban foglaltak végrehajtását az alábbiak szerint értékeli:

## Prémium feladatok

1. Működéshez és szolgáltatáshoz kapcsolódó feladatok
  - 1.1 A távfűtés kintlévősége a bázisévhez képest nem növekedhet.  
keret: a feladathoz előirányzott keret 15 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
  - 1.2. A távfűtési rendszeren 8 óránál hosszabb, a Pétkomm Kft. hibájából bekövetkező szolgáltatási szünet nem fordulhat elő.  
keret: feladatra előirányzott keret 5 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
  - 1.3. Az éves belső ellenőrzés által végzett ellenőrzéskor készült jegyzőkönyv ne tartalmazzon a társaságnál folyó munkánál jelentős elmarasztaló megállapítást. Jelentősnek minősül az olyan körülmény, melyet a Felügyelő Bizottság annak minősít.  
keret: feladatra előirányzott keret 10 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
  - 1.4. A megrendelt parkgondozási munkák panaszmentes elvégzése  
keret: feladatra előirányzott keret 40 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
  - 1.5. A köztisztasági, hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési munkák panaszmentes elvégzése  
keret: a feladatra előirányzott keret 30 %-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
2. Távfűtőmű és távhőrendszer felújításához kapcsolódó feladatok
  - 2.1. Távfűtőmű létesítéssel kapcsolatos tervek készítésénél szakmai részvétel.  
keret: a feladatra előirányzott keret 100%-a  
végrehajtás: 100 %  
kifizethető a keret 100 %-a
3. A pályázaton való eredményes részvétel  
keret: a feladatra előirányzott keret 100%-a  
kifizethető a keret 100 %-a

A Képviselő-testület fentiek szerint engedélyezi a prémiumkeret kifizetését.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az ügyvezetőt.

**Határidő:** 2018. május 5.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** A 2. határozati javaslat az idejű prémiumkiírás. Kérdés? Vélemény? Javaslat?

**Farkas László képviselő:** Véleményem van. A feltételekben azt mondtuk ki, hogy ha nem veszteséges a cég, akkor 3 és fél havi bruttó bérnek megfelelő prémiumot fog kapni. Úgy gondolom, hogy ez eltúlzott, figyelembe véve, hogy hány segítő van ott, és mekkora a cég. A többi péti intézménynél, pl. Községi Háznál sokkal nagyobb a felelősség, és sokkal több a munka. Azt javaslom, hogy a prémium összegének meghatározásánál a szorzó 2,8 legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Természetesen felteszem szavazásra, de van egy önkormányzati intézmény és van egy gazdálkodó szervezet. A kettőt mindig megpróbáljuk összehasonlítani, de ne tegyük, mert ég és föld.

**Farkas László képviselő:** Javaslatom a 2,8, úgy, mint a többi intézménynél, így ennek alapján a többi is változni fog. A 6.1.1. pontnál, a távfűtés kintlévősége a bázisévhez képest nem növekedhet. Erre a keret 15 %-a.

**Horváth Éva polgármester:** Ha 2,8-ra viszed le, akkor mondd meg, hogy ez hogy oszlik meg a feladatok között. A 15 % az már a felosztottra vonatkozik. Bontsd meg, hogy mennyi legyen a 6.1 és mennyi a 6.2.

**Farkas László képviselő:** A 6.1-es pont a feladatra előirányzott keret a bruttó bér 2,8-szorosa legyen. A 6.2-es pontra pedig semmit nem kívánok adni. Ez a sporttelep fűtésének az átalakítása. Itt lesz kivitelező, műszaki ellenőr, és 315 ezer forintért egy tervező. Igazából, azért 560 ezer forintot kifizetni, hogy közreműködik, vagy segédkezik, nem támogatom. Ez a kötelessége.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Baj van a matekkal.

**Farkas László képviselő:** Azzal nincs baj.

**Horváth Éva polgármester:** Azt vegyük tudomásul, hogy a Sporttelepnél a primer oldal a Pétkomm Kft. nyakába szakadt, azt nekik kell lenavigálni, rajtuk keresztül fog menni az egész, mert a tervezés csak a szekunder oldalra vonatkozik. Maga a primer rész a Pétkomm Kft. munkája, és nem felejtettük el a korábbi határozatot, ami arról szól, hogy meg kell vizsgálni, miként lehet a Pétkomm Kft. tulajdonába adni a hőközpontot, hogy olcsóbb legyen. Neked van egy javaslatod, hogy 2,8 legyen a szorzó. Aki támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**136/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft ügyvezetője 2018. évi prémiumkiírásának éves keretét a 2018. december 31-én érvényes bruttó bérének 2,8 %-ában állapítsa meg.

**Horváth Éva polgármester:** Más javaslat az éves mértékre? Nem volt. A másik javaslatod, hogy a 6.2 pontra semmit nem adnál.

**Farkas László képviselő:** Így van, és megindokoltam, hogy miért.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Nem számoltam, hogy hány napot foglalkoztam az üggyel, mert nem azért teszem, hogy utána valakinek elmondjam, hogy mennyit foglalkoztam vele. Nem akarom túldimenzionálni, de kétségtelen, a tavalyi fűtés indulása óta, gyakorlatilag a Pétkomm Kft. birtokon kívül van. A fűtés indulásához, a kölcsönhőcserélő beszereléséhez és az egyéb lyukadások, és előkészítéshez, a tervező felhajtásáig, a többszöri terepszemléhez, Alpolgármester úrral is már vagy kétszer kint voltunk megnézni, a tervezővel is már vagy kétszer voltunk kint. Nem ragozom, szívesen teszem, mert úgy gondolom, jobb lesz, ha meghallgatják a mi véleményünket is. És nem azért, mert szerénytelennek gondolom magamat, de talán mi értünk hozzá a legjobban. Ha ezt úgy gondolják, hogy szerelemből csináljuk, nem örülök neki nyilván, de sok mindent elfogadtam már, de lesz olyan, amit nem fogok.

**Horváth Éva polgármester:** A 6.2 pontra, ami a Sporttelep fűtés átalakítása, Szakmai segítségnyújtás az előkészítéshez és megvalósításhoz, erre a beállított keret a 100 % jelenleg, a te javaslatod a semmi.

Aki támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**137/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft ügyvezetője 2018. évi prémiumkiírása 6.2. pontja - sporttelep fűtés átalakítása – ne legyen prémiumfeladat.

**Horváth Éva polgármester:** További javaslat?

**Farkas László képviselő:** Felosztásra lenne javaslatom. A távfűtés kintlévősége a bázisévhez képest nem növekedhet. Erre kapna 15 %-ot. Azt javaslom, hogy úgy legyen megfogalmazva, hogy nem növekedhet, hanem csökkenteni kell a kintlévőséget minél jobban, ezért minimum 5

% csökkentést írunk elő, akkor kaphatna erre a prémiumfeladatra nem 15 %-ot, hanem 25 %-ot.

**Horváth Éva polgármester:** Tibor nem mondta el a beszámolónál, pedig el kellett volna, hogy évek óta csökken a kintlévőség. Egyszer eljön az a lélektani határ, amikor ezt a kintlévőséget már nem lehet a továbbiakban csökkenteni, mert láthatjuk a diagrammon, hogy elég szépen közelít egymáshoz a kiszámlázott, és a befizetett összeg. Óriási nagy behajtási munka folyik három vagy négy szálon, mindenféle módszerrel.

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető:** Annyit szeretnék hozzátenni, hogy évek óta, folyamatosan csökken a kintlévőség, folyamatosan és mindent törvényes úton teszünk. Azt gondolom, az tud könnyen véleményt formálni, akinek vajmi kevés információja van az egész folyamatról. Nálunk elévülés miatt nem írtunk le tartozást. Merthogy nem engedem, hogy elévüljön. A mi esetünkben ezt meg tudom tenni.

**Horváth Éva polgármester:** Volt egy javaslat a 6.1.1. pontra, hogy a távfűtés kintlévősége minimum 5 %-kal csökkenjen, erre a keret 25 % legyen.  
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**138/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft ügyvezetője 2018. évi prémiumkiírása 6.1.1. pontja szerinti prémium feladataz alábbiakra változzon: a távfűtés kintlévősége 5%-kal csökkenjen és ehhez 25% keret tartozzon.

**Farkas László képviselő:** 6.1.3. pontot - *Az éves belső ellenőrzés által végzett ellenőrzéskor készült jegyzőkönyv ne tartalmazzon a társaságnál folyó munkánál jelentős elmarasztaló megállapítást. Jelentősnek minősül az olyan körülmény, melyet a Felügyelő Bizottság annak minősít* – teljesen kihúznám. Ez munkaköri kötelessége. Nem javaslok rá összeget.

**Horváth Éva polgármester:** Jó pár évvel ezelőtt, amikor ez a prémiumkiírás ment, úgy emlékszem, mintha felőled jött volna olyan indítatás, hogy ellenőrzésnél jelentősebb hiba ne legyen benne, mert az biztos, hogy az eredeti javaslatba ilyet nem írtam bele. Ez valahonnan jött. Most meg húzzuk ki.

**Farkas László képviselő:** Biztos, hogy nem tőlem jött a javaslat.

**Horváth Éva polgármester:** Mindegy, szavazzunk róla.  
Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**139/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft ügyvezetője 2018. évi prémiumkiírása 6.1.3. pontja – a belső ellenőrzés megállapításai - ne szerepeljen a kiírásban.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen. szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**140/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása érdekében a határozat mellékletét képező prémium kiírást elfogadja.

Feléri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az ügyvezetőt.

**Határidő:** 2018. május 5.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

<b>6.) Pétkomm Kft. ügyvezetőjének bérrendezése (71/2018.)</b> <b>Előterjesztő: Horváth Éva polgármester</b> <b>(Eredetileg 7. napirendi pont)</b>
--

**Horváth Éva polgármester:** A Pétkomm Kft. Alapító okiratának van egy pontja, ami szerint az ügyvezető díjazásáról évente határoz az alapító. Jópár évig mi ezt elhanyagoltuk. A tavalyi évben kerültünk egyenesbe, hogy valamilyen szinten igazgató úr bérét egy kicsit rendeztük. Most behoztam megint. Tavaly az akkori minimálbér 4,132-szeresébe állapítottuk meg az ügyvezető bérét. Én most a jelenlegi minimálbér négyszeresét javaslom, ez 552 ezer forint. Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Javaslát? Nem volt.  
Aki támogatja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!



*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**141/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének munkabérét 2018. május 1-től – a Pétkomm Kft. ügyvezetője, a felügyelő bizottság tagjai és a képviselő-testület által meghatározott vezető állású munkavállalói javadalmazásának módjáról, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről szóló szabályzatban meghatározott kereten belül **552.000,- Ft**-ban (mely a jelenlegi minimálbér 4 szerese) állapítja meg.

2. Az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően a 2011. július 29-én kötött munkaszerződés 5.1. pontjában rögzített díjazás **552.000,- Ft**-ra módosul.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének.

**Határidő:** 2018. május 2.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*Szünet 17,35 órától 17,50 óráig szünet. Szünet után a Képviselő-testület létszáma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.*

**3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
**(száma: 70/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 3. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Kiegészítés?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Szeretném mondani, hogy az 1. sorszámon lévő határozatot kihúztuk, mert az még nem járt le. Elírtuk a dátumokat. Ez a 2018. évi belső ellenőrzési tervre vonatkozik. Ide a 487/2016.(XI.24.) számú határozatnak kellett volna bekerülni, ami a 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervről szól. Véletlenül nem jött raktunk be az anyagba, a napirendek között ezt tárgyaltuk meg. Kérem, hogy ez a szám kerüljön oda be, és akkor az a határozatok között megjelenik, hogy azt is elfogadta a Képviselő-testület.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés?

**Farkas László képviselő:** Két kérdésem lenne, az egyiknél már az ötödik határidő is lejárt. A Horizont térnél az oszlop állítása.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Beszéltem a településüzemeltetési ügyintézővel, lejelenteni még nem tudjuk határozatban, mert még mindig nincs vége a dolognak. Ott tartunk, hogy a vállalkozóval nem tudunk szerződést kötni, mert nem vállalta el, az oszlopot gyártó cég megszűnt. A kolléga a Településfejlesztési Bizottság ülésén az egyik tagtól kapott egy címet, ahol úgy tudja, még gyártanak ilyen oszlopot. Őket fogja most megkeresni, hogy vállalják-e. Tehát folyamatban van. A határideje február 28-án járt le a határozatnak.

**Farkas László képviselő:** Pét-patakkal kapcsolatban novemberben volt egy indítványom. A NIF-nek elment a levél, a kérdésem az lenne, hogy válasz érkezett?

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Telefonon annyi választ kaptam, hogy lesz a garanciális bejárás, amit májusra ígérték.

**Farkas László képviselő:** Annyit tájékoztatásként elmondanék, hogy igaz, hogy minden hónapban a kérdésekre azt a választ kaptuk, hogy elment a levél, csak nem kapunk rá választ. A levél nem is ment el, csak március 7-én lett elküldve. Hónapokon keresztül csak félretájékoztatás volt.

**Horváth Éva polgármester:** Erről most ne nyissunk vitát, mert nem téma. Visszatérünk majd rá. További kérdés van? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**142/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

487/2016.(XI.24.),    5/2018.(I.25.),    84/2018.(II.22.),  
94/2018.(II.22.),    101/2018.(III.29.),    102/2018.(III.29.),  
103/2018.(III.29.),    113/2018.(III.29.),    120/2018.(III.29.),  
121/2018.(III.29.),

**7.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről**

**Horváth Éva polgármester:** A legutóbbi testületi ülés március 29-én volt, azóta elég rövid idő telt el ünnepekkel és mindenféle bonyodalmakkal.

**Április 06.:** Bírósági tárgyalás a törvényességi észrevétellel kapcsolatban. Itt a testületi ülésen a 15. sorszámú napirendünk a *PMTE ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés (74/2018.)*, ez erről szól, ott részletesen belemegyünk.

**Április 11.:** A Pétfürdői Polgárőrség megrendezte a térségi rendvédelmi versenyt, amiről a továbbjutott csapatok már a megyei versenyen is részt vettek, már az országos megmérettetésre is van továbbjutó.

**Április 12.:** Egyeztetés volt KEHOP szennyvíz ügyben azzal a céggel, aki megnyerte a PR tájékoztatási feladatokra a közbeszerzést. Egyeztettük az időpontokat, igazából sokat még nem tudok mondani, mert a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás folyamatban van, dátumokat még nem tudok mondani.

Szintén ezen a napon kaptam meg a szennyvíz-telep vízjogi létesítési engedélyét. Teljesen hivatalosan, azzal a műszaki tartalommal, amit mi decemberben kértünk a programirodánál.

**Április 21.:** Ugyan nem az önkormányzat feladata volt, de itt szeretnék köszönetet mondani a Községi Ház dolgozóinak, hogy múlt szombaton nagyon nagy sikerrel ismételt megrendezték a XXVII. Weöres Sándor Országos Gyermekszínjátszó Találkozót, amiből szerintem 20-at Pétfürdő szervezett. Nagyon nagy sikere volt, 12 gyermekcsoport lépett fel, a megyei napilap is bőségesen foglalkozott a témával. Sajnálom, hogy képviselővel nem találkoztam ezen a rendezvényen.

Részemről ennyi volt a tájékoztatás.

**8.) Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2013.(XII.11.) Önkormányzati rendelet felülvizsgálata (61/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva  
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Bizottságok állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**143/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete szerződést köt a PRO Arch. Építész Stúdióval (1085 Budapest, József krt. 36.) Pétfürdő településfejlesztési koncepciójának, településszerkezeti és szabályozási tervének, valamint helyi építési szabályzatának felülvizsgálatára és annak alapján a településrendezési eszközök elkészítésére.

Tervezési díj 4.500.000.- Ft + ÁFA, melynek fedezete a 2018. évi költségvetésben e célra előirányzott 4.000.000.- Ft, valamint az általános tartalékkeret terhére 1.800.000.- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, valamint felkéri, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rend módosításánál vegye figyelembe.

**Határidő:** szerződéskötésre: 2018. május 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**9.) Beszámoló a 2018. I. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (67/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

**Szabóné Czifra Melinda jegyző**

**Humán Bizottság**

**(Eredetileg 9. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nem volt. Annyit elmondanék a teljesítésekkel kapcsolatban, hogy tartjuk az időarányos kifizetést, a Humán Bizottság pedig hetente ülészik. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**144/2018.(IV.26..) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2018. I. negyedévi szociális ellátásokról szóló – beszámolót

**e l f o g a d j a.**

**10.) Sporttelep tetőszigetelés felújítás (62/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 11. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal minősített többség hiányában nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés van? Kértünk árajánlatot a szigetelésre. Ez alapján állítottam be a keretet. Ez az összeg úgy tűnik, hogy műszakilag is megfelelőnek tűnik. Igazándiból ez lehet, hogy fog módosulni, de mivel a következő napirend is kapcsolódik ehhez, erre most nem volt idő, hogy belemenjünk. Ezt a keretet javaslom, hogy biztosítsa a Képviselő-testület a költségvetésben.

**Farkas László képviselő:** Egy a gondom. Nem volt egy olyan felmérés, milyen állapotban van a tető, amire a szigetelést rá akarjuk tenni. Tudomásom szerint ez az épület a 40-es, 50-es években épült, hozzá is épült. Fagerendás, fatetős épület. Ha nem így van kijavítottok. Önmagában a szigetelés hosszú távon nem oldja meg a problémák. Alatta, a födémnél a deszkák el vannak rothadva.

**Horváth Éva polgármester:** Megmondom őszintén, nem én kértem az ajánlatot, hanem a munkatársam. Nyilván az ajánlattevők kint voltak a helyszínen, megnézték, és úgy tették az ajánlatot. Annak ismeretében tették meg azt. Nem kívánok vitatkozni, de ez nem jelenti azt, hogy nincs igazság abban, amit mondasz. Ahhoz, hogy a következő napirendi pontban tudjunk lépni valamit, perpillanat ez áll rendelkezésemre. Nem olyan vállalkozó adta az ajánlatot, aki még életében nem csinált ilyet. Kiment, megnézte, hogy mit kell csinálni.

**Horváth Éva polgármester:** Amennyiben több kérdés nincs, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**145/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sporttelep épületei tetőszigetelésének felújítását 2018-ban elvégezteti. A munkák fedezetére 1.250.000 forintot különít el az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

**Határidő:** kivitelezés elvégzésére: 2018. augusztus 31.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**11.) Pályázat a Sporttelep épületeinek fűtésfelújítására és tetőszigetelésére (63/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 12. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Elmondom a legutolsó adatokat, amelyek holnap fixálódnak le. Nem véletlen, hogy nincsen beírva a határozatba ez az összeg, de nem nagyon fog változni, úgy gondolom. Ma volt nálam a tervező, holnap hozza a végleges, árazott költségvetést. Úgy áll össze a dolog, hogy a szigetelésre 1.250.000 forint, amiről az előbb döntöttünk. A fűtés tervezése 315.000,- Ft, a fűtés kivitelezésre van egy árazott költségvetésem, de az ennél kevesebb lesz. Nagyon rövid idő alatt kellett ezt megcsinálni, 27,3 millió forint. A műszaki ellenőrzés 210.000,- Ft, összesen 29 millió forint körül van a bruttó összeg, aminek az 50 %-át igényelhetjük vissza. Ezt, ha 14,5 millió forinttal, és nagyon durván vesszük, az rendelkezésre áll a költségvetésünkben és - nem kérek pillanatnyilag költségvetés-módosítást - fel tudjuk vállalni. Ezt az összeget pontosan szerda reggel 8 órakor tudjuk kitölteni, de a nagyságrend az ez. Azt mondom, hogy ennek a pályázatnak az elbírálása nyár közepére várható, az első fordulóban. Ott nagy eséllyel nem nyerünk, október 16-án, mint tavaly is, lesz egy második forduló. Ott már több esélyünk lesz, ha marad pénz, de remélhetőleg, ha maradnak pénzek, akkor azokat decemberben ugyan így szétosztják, mint a tavalyi típusúnál, amivel a Bölcsőde felújításának a támogatását nyertük el. Talán nem csinálunk nagy hibát, ha beadjuk ezt a pályázatot, ez menjen a maga útján, a szigetelésre el van különítve a keretünk az előző határozatunk alapján a költségvetésünkben, erre a fűtésre pedig a tervek elkészülnek egy két héten belül. Annak alapján tudjuk bekérni az árajánlatokat, és akkor tudjuk, hogy mennyi lesz a fűtés szekunder oldalának a kivitelezése, és akkor, ha nyerünk, akkor a támogatói okiratot annyak az összegnek megfelelően fogjuk módosítani, és akkor másnak is marad pénz, mint ahogy mi kaptunk tavaly év végén. Tehát ez a menet, de ezt szerda reggel be kell adni, ezért ilyen sürgős, és elnézést, de három hét alatt ennél alaposabbat nem tudunk készíteni.

**Farkas László képviselő:** Hőközpont szerepel ebben?

**Horváth Éva polgármester:** Nem, csak a szekunder oldal jelentkezik benne. Azt a Pétkomm Kft-vel fogjuk lenavigálni, de ahhoz kell az a lépcső, aminek még utána kell járnunk, amire volt egy képviselő-testületi felkérés, hogy nézzünk utána, milyen módon tudjuk átadni a Pétkomm Kft-nek a hőközpontot. Perpillanat még nem kell kifizetni semmilyen pénzt. Abban a pillanatban, amikor fizetni kell, és nincs meg rá a keret, akkor az a testület előtt lesz, de ez most a szekunder oldal, a primer oldal jogi háttérét pedig vizsgáljuk.

**Farkas László képviselő:** Irreálisnak tartom az összeget a hőközpont nélkül. Pénzügyi Bizottság ülésén elmondtad, hogy amennyiben ki lesz írva a pályázat, és az összeg kevesebb lesz, akkor ezt a pályázati összeget is módosítjuk.

**Horváth Éva polgármester:** Nem a pályázati összeget módosítjuk, mert azt nem lehet. Ha

döntés született, hogy nyertünk, akkor jelezzük vissza, hogy a kért támogatás nem ennyi, hanem kevesebb. Támogatói okiratban kell az összegeket módosítani. Ahhoz is kell testületi jóváhagyás, ha mi a Támogatói okiratot módosítani akarjuk, mert csak úgy lehet. De előtte nyernünk kell.

**Pétfürdői lakos:** Energetikai vizsgálat készült?

**Horváth Éva polgármester:** Igen, és pontosan ezért kerül ez ennyibe, mert akkora a hővesztesége az épületnek, hogy a beépített fűtőfelületeket ennek megfelelően kell a tervezőnek tervezni.

**Pétfürdői lakos:** A szekunder oldal annyira le van amortizálódva?

**Horváth Éva polgármester:** Nem, hanem 25-ös téglafal van. Olyan rossz hőtechnikai tulajdonságokkal rendelkezik az épület, hogy a hőveszteség annyi, hogy az előírt hőmennyiséget biztosítani tudja a tervező, akkor neki ezeket a fűtőfelületeket be kell építeni.

**Pétfürdői lakos:** Farkas László képviselő elmondta, hogy nagyon jó fűtőfelületeket építtetett be annak idején.

**Horváth Éva polgármester:** Bízom abban a tervezőben, aki a hőveszteség-számítást elvégezte, és kiszámolta, milyen fűtőfelületeket kell berakni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Településfejlesztési Bizottság ülésén ezt hosszasan tárgyaltuk, és valami eszméletlen számú radiátort tervezett be a tervező, ha jók azok a számok.

**Horváth Éva polgármester:** Ugyanannyi darabot, mint amennyit leszerel, csak nagyobb a fűtőfelülete.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egész más számok hangzottak el. Mi nem gondoljuk, hogy a radiátorokat le kell szerelni, vagy ki kell cserélni, mert azok nem rosszak. A kiviteli tervek elkészültére meg fogjuk ezeket nézni, mert nem kell mindent kidobni, és lecserélni. Valószínű, hogy csak a csöveket, és a szerelvényeket kell cserélni, mert nem megy át a melegvíz.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés? Nem volt.  
Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**146/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázatra.

Az önkormányzat a támogatást az alábbi feladatokra kéri:

b.) pályázati alcél:  
sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás (sporttelep épületeinek fűtéskorszerűsítése, tetőszigetelés)

A megvalósítás összköltsége: bruttó 29 152 476.- Ft

Igényelt támogatás: 14 576 238.- Ft

Önrész: 14 576 238.- Ft, melyet az önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosít.

Az önkormányzat a felújítást 2018-ban valósítja meg.

Felkéri a Polgármestert a pályázat beadására.

**Határidő:** 2018. május 2.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**12.) Pályázat a „Közművelődési érdekeltségnevelő támogatásra” (65/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 13. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Miskolci Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Ami itt be van állítva a pályázatban, az mind be van állítva a költségvetésünkbe is. Ami miatt a testületnek dönteni kell, az egyrészt az, hogy pályázzunk-e, másrészt, hogy itt nincs meghatározva az önrész és a támogatási intenzitás. A pályázat beadójának kell igényelni, hogy hány százalék támogatást kér. Ők fogják elbírálni. Maradtam a ránk vonatkozó 50 %-os igénynél, az van megfogalmazva a határozati javaslatban is. Kérdés van? Nincs.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
147/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Közművelődési érdekeltségnevelő támogatásra”. A támogatást az alábbi eszközök beszerzésére kéri:



- 2 db router wifihez ,
- akkucsomag a színházterem mikrofonjaihoz,
- 4 db fejhallgató,
- 6 db CD-tartó tok,
- 4 db memóriakártya,
- 1 db nyomtató,
- 1 db LED tv
- 1 db CD polc
- 2 db fejhallgató,
- 6 db fogas,
- színháztermi függönyhúzó berendezés cseréje,

melyek beszerzési ára bruttó 875.200,- Ft.

Az Önkormányzat által felvállalt önrész 50%, azaz 437.600,- Ft.

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a felvállalt önrész a 2018 évi költségvetésben rendelkezésre áll.

Felhatalmazza a Polgármester a pályázat beadására.

**Határidő:** 2018. április 29.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**13.) Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár vezetői pályázatának kiírása (78/2018.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 13. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** A kiírással kapcsolatban szeretne Jegyző asszony kiegészítést tenni?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Igazából kiegészítést nem szeretnék tenni, a Humán Bizottság ülésén elmondtam, hogy most egy kicsit miért más a pályázat. Az előző pályázati kiírás óta rendkívül sok jogszabálmódosítás történt. A legjelentősebben az idei év január elsejétől változtak. A pályázati felhívás megjelenik a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, utána az önkormányzat honlapján, a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a helyi televízió képújságjában. A pályázati feltételeket nem bántottam, csak a jogszabályi változásnak megfelelő a módosítás. Az előző pályázatot vettem alapul. Ha a testületnek van javaslata, hogy mi kerüljön bele, akkor kérném a véleményeket.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény? Nem volt.  
 Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**148/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete nyilvános pályázatot ír ki a

Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár  
8105 Pétfürdő, Hősök tere 5.

intézményvezető magasabb vezetői – igazgatói – beosztásának 2018. szeptember 1-től 2023. augusztus 31-ig történő ellátására a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a felhívás közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, az önkormányzat honlapján, a Pétfürdői Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a helyi televízió képújságjában gondoskodják.

**Határidő:** 2018. május 4.

**Felelős:** Szabóné Czifra Melinda jegyző

*(a határozat melléklete a jkv mellékletét képezi)*

**14.) PMTE ingatlan megvásárlásával kapcsolatos döntés (74/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 15. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Van kérdés?

**Farkas László képviselő:** Az a meglepő, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság határozatképtelen volt 2 fővel, úgyhogy nem volt tárgyalás. Amennyiben ez mégis valamilyen úton-módon megtörtént az éjszaka folyamán, akkor elmondom, hogy törvénysértést követtek el, és ha ez igaz, akkor kérem majd a jegyzőkönyvét a Pénzügyi Bizottságnak, és megint a Kormányhivatalhoz fogok fordulni.

**Horváth Éva polgármester:** Átadom a Jegyző asszonynak a szót.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Tájékoztatom az Elnök urat, hogy valóban úgy volt, hogy le

akarta venni a tárgyalásról a napirendi pontok javaslatánál. A Bizottság ezt nem fogadta el, tehát ezt az anyagot a tegnapi ülésen tárgyalni kellett volna. Elnök úr, amikor ennek az anyagnak a tárgyalásához értünk, bejelentette, hogy elhagyja az üléstermet. Figyelmeztettem, hogy neki a feladata a bizottsági ülés határozatképességének a folyamatos fenntartása. Ennek ellenére ezt nem tette meg, elhagyta az üléstermet. Valóban, a Pénzügyi Bizottság ülése másfél órán keresztül határozatképtelen volt. Az Ötv. 81. § (3) e) pontja alapján kötelességem gondoskodni arról, hogy a testületi ülés és a bizottsági ülés a törvényeknek megfelelően zajlódjon le, így én megkíséreltem a Pénzügyi Bizottság határozatképességének biztosítását. A bizottsági ülés 19,30 órakor folytatódott az ott maradt tagokkal. Két választott képviselő, valamint egy kültag volt jelen. Az SZMSZ szerint maguk közül megválasztották a levezető elnököt, aki Miskolczi Ferenc képviselő úr lett, és az előterjesztést 3 igen, egyhangú szavazattal tárgyalásra javasolták a testületnek. A rendeletünk csak azt írja elő, hogy az előterjesztést a bizottságnak tárgyalnia kell. Egyébként pedig Elnök úr viselkedésével kapcsolatban elmondom, hogy nem ezt kellett volna tennie, mert ez törvénytörő volt. Csak simán be kellett volna jelentenie, hogy ennél a napirendnél nem kíván szavazni, így a határozatképesség szempontjából figyelembe kellett volna venni. Mivel a bizottság három fővel határozatképes volt, kettő fő szavazata itt ugyan nem lett volna minősített többség hiányában elfogadható, de nem is ez az előírás, hanem csak a megtárgyalás. Tehát a bizottság meg tudta volna tárgyalni az előterjesztést. Jogszabályi hivatkozásokat is tudok mondani, tehát: Ötv. 47. § amikor a határozatképességnek folyamatosan fent kell állni, az előbb mondtam, hogy a 81. § (3) e) pontja alapján nekem a határozatképesség helyreállítására törekednem kell, a 60. § szerint a bizottsági ülések működésére azok vonatkoznak, amelyek a Képviselő-testületi ülésre. Itt van még a Képviselő-testület SZMSZ-e, 21.§, 65. §, 63. §, 72. §, ami pedig a jegyző feladatait határozza meg. De ezt is nagyon szívesen odaadom, nyugodtan lehet a Törvényességi Felügyelethez fordulni.

**Farkas László képviselő:** A végén kezdem. Azt mondtad, törvénytörő volt az, hogy én elhagytam a termet. Melyik paragrafus mondja ki, hogy ha egy tag elhagyja a bizottsági ülést, az örvénystörő?

**Horváth Éva polgármester:** Nem kívánok válaszolni a Jegyző asszony előtt, de te vagy a Pénzügyi Bizottság elnöke, és neked kutya kötelességed, ha összeült a bizottság, végig fenntartani a határozatképességet.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Mondom a paragrafusokat. Az SZMSZ, amit a Képviselő-testület hozott meg, leginkább a te javaslataidra. 21. § (4) „*Ha a jelenlévő képviselő nem kíván szavazni, szándékát a szavazás megkezdése előtt, az ülés elnökénél köteles bejelenteni.*” Neked annyit kellett volna tenni, hogy szólsz, hogy ennél a napirendnél nem szavazol.

**Farkas László képviselő:** Nem ezt kérdeztem. Ez egy lehetőség. Én azt kérdeztem, ha egy bizottságból kimegy valaki, elhagyja a termet, az hol van leírva, hogy törvénytörő.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem, az volt törvénytörő, amit csináltál.

**Farkas László képviselő:** Ilyen alapon, ha valaki meg sem jelenik, az is törvénytörő.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Folyamatosan a határozatképességet fent kell tartani, ez pedig a levezető elnök feladata, mert ez az Ötv-ben és az SZMSZ-ben is benne van.

**Farkas László képviselő:** Folytatom. Azt mondd, hogy törvénytelen, amit én csináltam. Az

a törvénytelen, hogy egy bizottságnak kiadnak egy anyagot, hogy tárgyalja meg, és abban semmi nincsen, csak egy határozat. Mit tárgyaljon meg a bizottság? Ehhez a határozathoz, amit már régebben is kért a bizottság, és előzőekben is azért nem tárgyalta meg, mert abból, amit kértünk, semmit nem kapott meg a bizottság. Érdemben nincs mit megtárgyalni. A bírósági határozat, a három fős bírósági tanács megsemmisítette azt a határozatot – a mai napig nem érkezett meg a hivatalos indoklás – tehát nincs is mit tárgyalni. Az adásvételi és a másik szerződéssel kapcsolatban is, ha a bíróság és a Ptk. is kimondja, hogy önmagában egy jogügylet, ha a bíróság által semmisnek minősítendő, akkor abból fakadóan minden más jogügylet semmisnek tekintendő. A PMTE-t nem lehetne külön tárgyalni, azt komplexen kellene kezelni, amiben benne van a vétel, a használat, az üzemeltetés. Amit a vételnél kértünk, és hiányoznak: nincsenek elszámolások, a 15 millió forint vissza nem térítendő támogatásra, ez a mai napig nem történt meg. Nem számolt el tekecsarnokra kapott vissza nem térítendő 23 millió forintról sem. Ezek a törvénytelenségek.

**Horváth Éva polgármester:** Per pillanat van egy bírósági ítélet, aminek nem kaptuk még meg az írásos indoklását. De ha most nem hoztam volna be a döntést, és ezt az előterjesztést, akkor Farkas Képviselő Úr azt mondta volna, hogy akkor követek el törvénytelenséget, mivel április 6-án megtörtént a bírósági tárgyalás, és én nem számolok be arról, hogy mi történt. De beszámolok, mert ez volt a döntés. Egyébként ott – és valószínűleg az indoklásban nem lesz bent, mert nem ez volt a tárgyalás tárgya, hanem egy eljárási menetről szólt a dolog – ott rákérdeztünk, és még a Kormányhivatal is rákérdezett, hogy akkor most mi van a többivel? Az nem tartozik a bíróságra, az túlfutott, megkötött, jogilag élnek ezek a szerződések.

**Farkas László képviselő:** Amit a Polgármester asszony mond, az nem igaz, mert ilyet a bíróság nem mondott, se a Kormányhivatal nem mondta.

**Horváth Éva polgármester:** Ott voltál?!

**Farkas László képviselő:** Kormányhivatalban elmondták. Annyi igaz belőle, hogy nem az adásvételt tárgyalták, hanem az azt megalapozó határozatot. Azért nem foglalkoztak a többivel. De ez nem azt jelenti, hogy a többi az törvényes. Azzal, hogy az alap jogügylet semmis, innentől minden abból fakadó – és ezt is elmondtá a bíróság – semmis. Majd meglátjuk, hogy mi lesz az írásos indoklásban. Könnyen mond mindenki bármit. Amit mondtál, az biztos, hogy nem hangzott el.

**Horváth Éva polgármester:** Szóba se került, semmi köze nincs az adásvételi szerződésnek ehhez.

**Nagy Zsolt képviselő:** Csak annyit akartam reagálni, hogy mondta a Laci, hogy tagként bármikor kimehet az ülésteremből. Ez így igaz, de te elnök voltál, nem tag. Kötelezettségeid vannak arra vonatkozóan, hogy mit kell csinálni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Úgy gondolom, hogy igen súlyos eset történt, a Pénzügyi Bizottság elnöke minimum tisztességtelenül viselkedett, ha nem is törvénytelenül. Azzal akadályozta meg a bizottság ülését, hogy határozatképtelenné tette. Kivonult, és ez minimum tisztességtelen. Ha ezeket az érveket, amiket most elmondtál, hogy mi nem tetszett neked, miért nem maradtál ott az ülésen, ott elmondhattad volna! De nem, te határozatképtelenné tetted az ülést.

**Horváth Éva polgármester:** Csupán azért, mert tárgyalnia kell a bizottságnak. Ez volt a cél. Ha megint nem tárgyalja meg a Pénzügyi Bizottság, és én úgy hozom be a testületi ülésre, akkor megy a törvényességi észrevétel. Ez volt a cél.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Így van, ez volt a cél.

**Farkas László képviselő:** Igen, ez volt a célom. Mégpedig azért, mert egy törvénytelenséget nem fogok legalizálni. Az törvénytelen, amit a polgármester elkövet, hogy félretart információkat, és sok esetben nem mond igazat. Úgy akar tárgyalatni valamit, amiről semmi dokumentáció nincs. Mit tárgyaljon meg, csak egy határozat volt ott.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem mondtad el a véleményedet a Pénzügyi Bizottság ülésén, elmentél, megfutamodtál.

**Farkas László képviselő:** Elmondtam az elején, hogy ne vegyük napirendre. Ezért.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Jó, de a tárgyaláson nem vettél részt. Az a törvénytelen, ami itt történik, és nem amit a polgármester elkövet.

**Horváth Éva polgármester:** Megvárhatjuk, amíg idejön a bírósági végzés, de lehet, hogy egy hónapot kell várni rá. Itt tulajdonképpen arról szól a történet, hogy erősítsük meg a novemberi határozatunkat. Kérdés?

**Farkas László képviselő:** Amit megsemmisített a bíróság.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Igen, eljárási hibára hivatkozva. Az eljárási hibát küszöböljük ki.

**Farkas László képviselő:** És egy olyan szerződést akarsz jóváhagyatni, aminek a fele hazugság.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ne keverj bele mindent, ez a te véleményed. A bíróság döntése csak az eljárási hibáról szólt, semmi másról.

**Farkas László képviselő:** Ezzel a határozattal a szerződést erősítjük meg!

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Pontosan.

**Farkas László képviselő:** Erre mondtam, hogy a szerződés fele hazugság.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ez a te véleményed, akkor nem szavazod meg!

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**149/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 383/2017.(XI.23.) számú képviselő-testületi határozatát a döntést megelőző eljárási szabályok megsértése miatt megsemmisítette.

A 2017. december 18-án hatályban volt 383/2017.(XI.23.) számú képviselő-testületi határozatban kapott felhatalmazás alapján megkötött adásvételi szerződés 11. pontjában foglaltak szerint a Képviselő-testület a szerződési akaratnak megfelelően – az eljárási szabályok megtartásával, a Pénzügyi Bizottság általi tárgyalást követően – a megsemmisített határozatban foglalt döntését megerősítve, a megsemmisített határozat helyett a következő új határozatot hozza:

**Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata megvásárolja a PMTE tulajdonában lévő pétfürdői 2357 hrsz-ú ingatlant a rajta lévő épületekkel és építményekkel. A vételár fedezetét az Önkormányzat 2018 évi költségvetésében biztosítja.**

**Vételi ár: nettó 70 millió forint, mely tartalmazza az adás-vétellel kapcsolatban felmerült költségeket is. (ügyvédi, Földhivatali...stb.)**

**A vételár kifizetésénél az összeg csökkentendő:**

- a) 15 millió forinttal a 336/2017 (IX.28.) sz. határozat alapján módosított Támogatási szerződés 5. pontja szerint,
- b) 23,5 millió forinttal a 329/2014.(VI.26.) sz. határozat alapján a tekepálya építésének megelőlegezésére átutalt összeg visszafizetése céljából,
- c) 6, 095 millió forinttal a 2013. évben TAO-Sportfejlesztési Program Pályázat önkormányzati önrészevel.

A 383/2017.(XI.23.) számú képviselő-testületi határozatban kapott felhatalmazásnak megfelelően a Képviselő-testület 2017. december 14-ei ülésén bemutatott adásvételi szerződés 2017. december 18-án megkötésre került és Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának tulajdonjoga 2017. december 19-ei hatállyal az ingatlannyilvántartásba bejegyzést nyert, ezért a Képviselő-testület az eredeti döntésével megegyező 2017. november 23-i hatállyal ad felhatalmazást a polgármesternek az adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a PMTE elnökének.

**Határidő** a határozat PMTE elnöke részére történő megküldésére: 2018. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

### Tájékoztatók:

- 1.) **Humán Bizottság tájékoztatója a 2018. évi támogatási kérelmek elbírálásáról (66/2018.).**  
(eredetileg 1. sorszám)

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nem volt.

- 2.) **Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (68/2018.).**  
(eredetileg 2. sorszám)

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nem volt.

- 3.) **Sebességellenőrzés Pétfürdőn (69/2018.).**  
(eredetileg 3. sorszám)

**Horváth Éva polgármester:** A Humán Bizottság tárgyalta az anyagot, kérném az állásfoglalásukat.

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja, hogy legyen sebességellenőrzés a Berhidai úton, kiemelt figyelemmel a Hollós kanyartól a Diófa vendéglőig, valamint a Liszt Ferenc utcában, az Ady Endre utcában, a Temető utcában, illetve a Strand liget útszakaszon változó intenzitással.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

### **PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA** **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **150/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Várpalotai Rendőrkapitányság felkérésére Pétfürdő településen az alábbi helyszíneket jelöli meg a sebességellenőrzésre:

1. Elsődlegesen a Berhidai úton, kiemelt figyelemmel a Hollós kanyartól a Diófa vendéglőig,
2. változó intenzitással a Liszt Ferenc utcában, az Ady Endre utcában, a Temető utcában, illetve a Strand ligetben.

**Határidő a határozat megküldésére:** 2018. május 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**4.) Tájékoztató a 2018. évi beruházásokról, felújításokról (52/2018.)  
(eredetileg 4. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Nem volt.

**5.) Tájékoztató a 2017. évi adóztatásról (77/2018.). (eredetileg 1.sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** A 2. napirendi pont, a Rendelet az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás) Határozat a 2017. évi maradvány jóváhagyásáról (73/2018.) című előterjesztés tárgyalásakor már tárgyalta a testület.

**Vegyres ügyek**

**a) Játszótéri eszközök**

**Dombi Norbert Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen szavazattal elfogadta azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Jegyző Asszony, hogy bízta meg az illetékes kollégát, hogy a településen található összes játszóteret kéthetente nézze végig, ha hibát talál, akkor a szükséges munkát rendelje meg, valamint vezessen ellenőrzési naplót.*

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az ülés után kértem a kollégát, hogy nekem ezeket mutassa meg, és írjuk le, hogy eddig mi történt játszótér ügyben. *(Felolvassa, az eddig történeteket, a leírás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* Ez határozat nélkül is így működik.

**Dombi Norbert képviselő:** Ez meggyőzően hangzik, és van rengeteg dokumentum, nem is vonom kétségbe, hogy ez ne állná meg a helyét, azonban a tapasztalat mást mutat. Tessék elsétálni a játszótérre, megnézni, hogy lóg a csavar, nyekereg, a gumialjzatok mozognak, el lehet bennük botlani, valamelyikből a gaz jön elő. Lehet, hogy volt ellenőrzés, lehet, hogy nem vettek észre mindent, ezért kéri a bizottság, hogy legyen alaposabban átnézve, mert igenis vannak hiányosságok.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az alaposabbat el tudom fogadni, de hetente nézik.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a Humán Bizottság határozati javaslatával, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
151/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a településüzemeltetési ügyintézőt bízta meg

- a) a településen található összes játszótér kéthetente történő bejárásával,
- b) a bejárás során feltárt hibák javításának megrendelésével,



c) ellenőrzési napló vezetésével

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szabóné Czifra Melinda jegyző

#### b) Temető nyitva tartása

**Dombi Norbert képviselő:** A másik javaslatunk: a Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Jegyző Asszonyt a temető üzemeltetési szerződés betartatásáról.

Itt arra gondoltunk, hogy még mindig nincsen zárva a temetőkapu, amikor a temető nincs nyitva. Jegyző asszony azt mondta, megtesz mindent.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**152/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a temető üzemeltetési szerződésében foglaltak betartatásáról intézkedjen.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szabóné Czifra Melinda jegyző

#### c) Szúnyoggyérítés

**Dombi Norbert képviselő:** Tegnap délután rendesen viaskodtam a szúnyogokkal. Hatalmasok, nem lehet kint maradni az udvaron a délutáni óráktól, amikor kicsit párásabb az idő. Szeretném kérni az azonnali szúnyoggyérítést.

**Horváth Éva polgármester:** Értem, elindítjuk. A testület támogatja, hogy az ünnepek után a szúnyoggyérítést rendeljük meg.

Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**153/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Pétfürdő település földi-kémiai szúnyoggyérítését a május 1-je után haladéktalanul elvégezteti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkálatok megrendelésére.

A munka fedezete a 2018. évi költségvetés községgazdálkodás dologi előirányzata.

**Határidő:** a megrendelésre: 2018. május 2.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

#### **d) Berhida út 58-60 előtti park**

**Dombi Norbert képviselő:** Tegnap dolog szintén, két hölgy megkért, hogy a Berhidai út 58-60. ház körüli parkok gondozása nehézséget okoz nekik a ház előtt. Idős emberek élnek ott, segítséget kérnek a gondozásban a Pétkomm Kft-től. Szeretném kérni, hogy amennyiben ez lehetséges, tegye meg a Pétkomm Kft.

**Horváth Éva polgármester:** Természetesen jelezzük a Pétkomm Kft-nek a kérést, eddig azért nem nyúltak hozzá, mert a házbeliek rendezték. Ott gyönyörű rózsák vannak.

#### **e) Fitness eszközök állapota**

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A Játszótéri eszközökhöz csatlakozva – én a tó melletti fitness eszközöket használtam a múlt héten. Nagyon rossz állapotban vannak. Sok eszköz főoszlopa lötyög, ki van lazulva, csikorog, nyikorog. Előbb-utóbb ki fognak dőlni. Rögzíteni és olajozni kellene őket.

**Horváth Éva polgármester:** Beletesszük a játszótéri bejáráshoz.

#### **f) Pét-Palota összekötő út**

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Múlt héten volt szerencsém a Pét-Palota összekötő úton kerékpárral közlekedni. Amit autóból nem látok, az így nagyon jól látszott, hogy a Komposztálótól a Cseri kanyarig – ami a mi szakaszunk – nagyon össze van törve az út. Annak idején volt róla szó – meg kellene nézni a szerződést – hogy volt valami kitétel benne, hogy amikor befejeződnek a munkálatok, valami kártérítést tudunk érvényesíteni a kivitelezővel szemben.

**Horváth Éva polgármester:** Megfogalmazom a határozatot: írjunk a kivitelező konzorciumnak (Dömper Kft-nek), hívjuk fel a figyelmüket erre, és nézzük meg mit reagálnak.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Igen, csináljatok egy közös bejárást.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

### **PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA** **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **154/2018.(IV.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a Várpalota elkerülő út kivitelezőjével a 1525/7 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú út

munkaterületként használt szakaszának teljes szerkezetének felújítása érdekében, mely a megadott hozzájárulás feltétele volt.

**18,45 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyző