

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. január 25-én 17.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<u>Nem volt jelen:</u>	Pintér Csaba	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Dr. Fogarasi István	igazságügyi szakértő
Terbéné Szabolcsi Györgyi	hatósági csoportvezető
Gaál Imre	közterület-felügyelő
Agócs András	közterület-felügyelő
Gelencsér István	polgárőr
Lujber Tibor	polgárőr
<i>(mindnyájan az 1. napirendi ponthoz)</i>	
Kiss Mária	könyvvizsgáló
<i>(a 3. napirendi ponthoz)</i>	
Horváth Adrienn	Pétkomm Kft. képviseletében
<i>(a 3. napirendi ponthoz)</i>	
Bognár László	főépítész
<i>(4. napirendi ponthoz)</i>	

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 fő képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Farkas László képviselő „**Igazmondás**” címmel. Megadom a szót.

Farkas László képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Nézők! A település érdekében végzett munka minőségét, hatékonyságát nagyban befolyásolja többek között a együttműködés és a valóságos tájékoztatás. Azonban egyre többször, nyilvánosság előtt is hangzanak el olyan állítások, amelyek megkérdőjelezzik a másként gondolkodók vagy más véleményen lévők szavahihetőségét, többek között az enyémet is. Ez nem jó a településnek és nem jó az egyéneknek sem. Összességében azt eredményezi, hogy hamis, nem valós kép alakul ki az önkormányzat helyzetéről, működéséről. Ezt a véleményemet szeretném most elmondani és alátámasztani. Rendszeresen történik, hogy véleményeltéréskor a Polgármester és a Jegyző tényként állít olyan dolgokat, amelyek nem fedik a valóságot, más esetben az igazmondásomat vonja kétségbe, illetve általam csak kitalált dolognak titulálja még a kérdésemet is. Ezekkel a megnyilvánulásokkal azt sejtetik, vagy akarják elhitetni az itt élőkkel, hogy alapok nélkül csak vádaskodok, gáncsoskodom, és hogy ne adjanak hitelt annak, amit mondok. Próbálnak az emberek előtt ellehetetleníteni. Többen is megkérdeztek már jószándékkal, hogy miért mondok olyat, ami nem igaz. Tehát ennek a retorikának van hatása, mert sokan lojálisak a polgármesterrel, ellehetetlenítenek, és úgy gondolják, hogy biztosan csak az igazat vallja. Valójában az eseményeket szabálytalanságok, törvénytelenések, esetenként a tudás hiánya jellemzi, illetve eltusolása történik, hogy az egyéni önös érdekeket próbálják érvényesíteni. A jogismeret hiánya, vagy annak semmibe vételének eredménye, hogy újra kell tárgyalni pl. a PMTE ingatlan adásvételét is. A kormányhivatal kimondta, hogy az eljárás törvénysértő, és utasította a polgármestert a törvényes eljárás lefolytatására. Csak a közelmúltból egy-két konkrétumot hadd említsek alátámasztásként, ami nem fedi a valóságot. A kamerarendszer átadásakor tanúsítványokat, magyar nyelvű kezelési tájékoztatókat kellett volna átadni. Mivel nem csatolták az átadáshoz, kértem ezeket. A polgármester nyilvánosság előtt azt állította, hogy megkaptam. Nem volt igaz, a mai napig nem kaptam meg, mert nincsenek is. A hivatalban vásároltak eszközöket, többek között egy videokamerát is. Amikor rákérdeztem, hogy hol van a régi, amit nem is használtak, megint az volt a válasza polgármester asszonynak, hogy nem mondok igazat, mert nem is volt. Itt az önkormányzat vagyonelejtára: 13021-00012-videokamera 129.900,- Ft értékben. Kértem a PMTE értékbecslését, azt állították, hogy többször megkaptam én is, testületi ülésen ki lett adva, jegyzőasszony testületi ülésen tetézte azzal, jegyzőkönyvbe mondta, hogy ezer százalékban biztos, hogy megkaptam. Ez sem volt igaz, ugyanis 2016-ban valóban készült egy értékbecslés, de azt csak egyes képviselők kapták meg, és nem testületi ülésen lett kiosztva, hanem elektronikus úton. Aki kíváncsi rá, itt van az alátámasztása (*felmutatja az e-mailt*). Azt a látszatot keltve, hogy a szabályokat betartva, együttműködve jár el, többször is kijelentette, hogy minden dokumentumot megkapok. Ahogy jegyzőasszony is említette, hogy bent van a hivatalban polgármester asszonynál, menjek be, és láthatom. Bementem, egyedül a jegyzőkönyvet kaptam meg megnézésre, meg az értékbecslést kaptam meg, amit mutattam, minden mást, ami lényeges dokumentum lett volna, nem kaptam meg, és az volt a válasz, hogy semmi közöm hozzá, nemcsak nekem, sem a testületnek sem a bizottságnak sem. A polgármester kérdésekre kijelentette, hogy nem igaz, és én csak kitaláltam, hogy a PMTE vagyoneértékesítés egyeztetésén kijelentette, hogy az értékbecslés lényegesen kisebb értékről szól, mint amit én említettem, hogy pletykák szerint mi terjed. Ez sem volt igaz, az egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyv 6. oldalán többek között Horváth Éva polgármester: a szakértők által megállapított érték 58,3 millió forint. Tehát Tisztelt Polgármester asszony és Tisztelt Jegyző asszony! Új évet kezdünk, kérem, hogy a tevékenységüket is helyezték új alapokra, melynek során a település érdekében csak

igazmondásra építsék, és csak úgy tájékoztassanak és olyanokat állítsanak, ami valós, és ne vezessék félre sem a képviselőket, sem a lakosságot. Köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Mellette?

Dombi Norbert képviselő: Néhányszor velem is előfordult ilyen, támogatom Farkas László felvetését, jó lenne, ha odafigyelne a Polgármester Hivatal, Polgármester asszony, Jegyző asszony, hogy mikor mit állít a nyilvánosság előtt, mert sajnos vannak ilyen esetek, amiket Laci említ, úgy érzem abszolút jogosak.

Horváth Éva polgármester: Ellene szólok azért, mert két olyan téma vetődött fel, ami napirend lesz. Ezt nem napirend előtt kell felhozni, hanem a napirendnél. Tehát erre nem igazán akarok reagálni, arról nem beszélve, hogy olyan adatokat hozott nyilvánosságra, ami egy kijelölt tárgyalási bizottság tárgyalási jegyzőkönyvéből derül ki, és nem teljesen úgy ahogy van. Ezt állítom. A másik, hogy teljesen visszautasítom Farkas képviselő úr állításait, amit itt felvetett, mert sokkal többet fel tudnék sorolni, és sokkal jobban alá tudnám támasztani ezeket a megjegyzéseimet. Úgy gondolom, hogy ebből a napirend előtti felszólalásból a sértettség szól, akkor, amikor engem nem támogatnak valamiben, akkor én megtámadom a másik felet, és mindent előveszek, jegyzőkönyveket. Visszautasítom, hogy a PMTE anyagban nem kaptál betekintést. Minden olyan betekintést, ami irattározva van, illetve az ügyiratban benne van, betekintést kaptál, megnézheted. Ezzel én lezárom. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Farkas László képviselő: Tegnap a Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata, a „*Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2018. évi illetményére (19/2018.)*” című napirendet kéri a Bizottság, 3 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett, hogy vegyük le a napirendről, mert ezt a költségvetés ismeretében, és a költségvetés tárgyalásával együtt tárgyaljuk.

Horváth Éva polgármester: Nem javaslom a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mivel ennek az ismeretében tudjuk a költségvetést előkészíteni. Természetesen felteszem szavazásra. Aki támogatja, hogy a „*Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2018. évi illetményére (19/2018.)*” című napirendet vegyük le a napirendről, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a Javaslat Pétfürdő település köztisztviselőinek és közalkalmazottainak 2018 évi illetményére (19/2018.) számú előterjesztést vegye le a napirendről.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mivel ismert volt előttem a Pénzügyi Bizottság tegnapi

állásfoglalása, az is, hogy a napirendről le akarták vetetni, ezért a testületi ülés előtt részben próbáltam a bizottsági aggályoknak eleget tenni, ezért kiküldtem a jelenlévő képviselőknek is, meg a kültagoknak is, amit a köztisztviselők esetében kifejezetten hiányoltak, a 38.650,- Ft illetményalappal való számolást. Aki nem tudta letölteni, annak kiosztottam kézben is, ott van mindenki előtt. Természetesen a közalkalmazottak bértábláival nem tudtam foglalkozni, ezért mondtam, hogy részben tudtam a kérést teljesíteni.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm szépen, marad napirenden, majd akkor visszatérünk rá.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Településképi rendelet (2/2018.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (20/2018.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 4.) A Képviselő-testület 2018. évi tavaszi-nyári munkaterve (1/2018.)
- 5.) A Humán Bizottság beszámolója a civil szervezetek 2017. évi támogatásáról (4/2018.)
- 6.) Kötelező felvételt biztosító iskolák körzethatárának önkormányzati véleményezése (14/2018.)
- 7.) Bölcsőde nyári nyitva tartásának megállapítása (11/2018.)
- 8.) Óvoda 2018. évi nyitva tartásának megállapítása (12/2018.)
- 9.) 2018. évi rendezvénytár (6/2018.) 10.)
- 10.) Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívása (3/2018.)
- 11.) Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer igazságügyi szakértői vizsgálata (16/2018.)
- 12.) Bakonykarszt Zrt. által működtetett vízi-közmű vagyon (21/2018.)
- 13.) Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2018. évi illetményére (19/2018.)
- 14.) Kegyelet 2000 Kft. szerződés módosítási kérelme (18/2018.)
- 15.) Pétkomm Kft. szolgáltatások 2018. évi díjtételei (13/2018.)
- 16.) Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár 2018. évi tarifái (5/2018.)

Tájékoztatók:

- 1.) Bölcsőde energetikai felújítására 2017-ben beadott pályázat (7/2018.)
- 2.) Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló (8/2018.)
- 3.) Kéményseprés Pétfürdőn (9/2018.)
- 4.) Várpalotai Járási Foglalkoztatási Paktum (10/2018.)
- 5.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (17/2018.)
- 6.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről, valamint a polgárőrség és a közterület-felügyelők működtetésre vonatkozó további javaslatairól. (15/2018.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a vendégeinket. A 16/2018. számú, *Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer igazságügyi szakértői vizsgálata* tárgyú napirendi pontunkra sokan várnak, ez eredetileg a 11. napirendi pontunk. Vendégeink miatt kérném a napirend cseréjét. Köszöntöm Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő urat. Itt vannak a közterület-felügyelők és a polgárőrség is.

(Miskolczi Ferenc képviselő 16,19 órakor kiment, a létszám 5 fő, a Képviselő-testület határozatképes.)

**1.) Pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer igazságügyi szakértői vizsgálata
(16/2018.)**

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 12. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatról nem szavazott, viszont hozott egy másik határozatot. A Bizottság 4 igen szavazattal – bár itt eléggé máshogy van leírva, csak a lényege van itt – ebben a formában nem fogadja el a szakértői véleményt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 30 nappal hosszabbítsa meg a szakértői vizsgálat határidejét. Kérje fel a vizsgálatot végző igazságügyi szakértőt, hogy egészítse ki a szakértői véleményt a beépített eszközök vizsgálatával, figyelembe véve a közterület-felügyelők havi jelentéseit.*

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azzal kapcsolatban szeretném kérdezni Képviselő urat, hogy mire gondolt, amikor azt mondta, hogy nem így hangzott el, ahogy le van írva. Tegnap majd 9 órakor lett vége a Pénzügyi Bizottság ülésének, a bizottsági ülésen a kolléganő majdhogynem szó szerinti jegyzőkönyvet írt. Az Emlékeztetőben még a képviselő úrnak a hozzászólása is oda van írva. Valóban van egy összefoglaló vélemény, de alatta ott van Kerekes úr szó szerinti hozzászólása. Nem tudom, mire gondoltál, hogy mi maradt ki abból, ami itt le van írva? *(A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 30 nappal hosszabbítsa meg a szakértői vizsgálat határidejét. Kérje fel a vizsgálatot végző igazságügyi szakértőt, hogy egészítse ki a szakértői véleményt gyakorlati tapasztalatokkal, figyelembe véve a közterületfelügyelők havi jelentéseit. Utána döntsön a testület a szakértői vélemény elfogadásáról.)*

Farkas László képviselő: Nagyjából abban a formában, amit felolvastam, úgy hangzott el.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az van leírva.

Farkas László képviselő: Belemehetünk ennek a vitájába, a határozat első felében, hogy nem fogadja el a határozati javaslatot, ebben a formában kimaradt belőle. *Egészítse ki a szakértői véleményt gyakorlati tapasztalatokkal* nem arról volt szó, hogy tapasztalatokkal kell kiegészíteni, hanem annak a vizsgálatával, hogy valóban mi került fizikálisan beépítésre az eszközöknél, kameráknál, és egyéb helyeken.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt kértem, ha te így emlékszel, akkor légy szíves mondd el. A magnó felvette, majd amikor a végleges jegyzőkönyv elkészül, meglátjuk.

Horváth Éva polgármester: A jelentést nem fogadták el a bizottságok. Itt egyedi eszközökről szól a történet.

(Miskolczi Ferenc képviselő 16,25 órakor visszajött, a létszám 6 fő, a Képviselő-testület határozatképes)

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Kaptam 5 kérdést írásban, először azokra válaszolnék, aztán pedig reflektálnék a felvetésekre is, ami gyakorlatilag a számomra megküldött feladatot határozta meg, és ebben a probléma, és gyakorlatilag a konfliktusok lényegét érintő közterület-felügyeleti hibaüzenetek értelmezése nem volt bent a feladatlistámban. Amennyiben ez egy felmerülő kérdés, természetesen állok rendelkezésre, hogy ezt is megvizsgáljam. Nézzük az 5 kérdést, amit Gelencsér István, a Humán Bizottság tagja küldött meg nekem.

Első kérdés: „*A Polip 2001 Kft. alvállalkozója által kivitelezett pétfürdői közterületi kamerarendszer alapvető hiányossága, hogy a nagyított képek nem élesek, az alanyok és tárgyak ezáltal nem azonosíthatóak.*” Erre egyből válaszolnék. Amit most a közterület-felügyelők látnak HD minőségű monitoron, ez a kép minősége, felbontása, és a kiértékelhetőség szempontjából nem tudnak esetleg döntéseket hozni, mert a kicsi képernyőfelületen nem látják jól, ez arra vezethető vissza – és ezt a szakvélemény is tartalmazza – hogy jelenleg a kamera által kiadott rendkívül jó minőségű kép töredéke jut el a monitorra. Ennek egyrészt huzalozási problémái vannak, ami az érdeklődésem alapján egy felújítás után megoldást jelenthet, ezt dokumentáltam is. Az ott lévő kábelezés nem felel meg a szakmaiságnak, amit ennek a rendszernek a megjelenítő felületen tudnia kellene. A HD minőségű monitor egyébként a harmadát sem tudja megjeleníteni annak a képminőségnek, amit a kamerák a rögzítőn rögzítenek. Ez nemcsak az élőképekre, hanem a visszajátzásra is igaz. Kompromisszumok és funkciók elkülönítése árán lehet ezt a kérdést újragondolni, vagy jobbá tenni. HD felbontásnál nagyobb monitorokat azon az áron, amivel a kivitelező is kalkulált, nem tudok róla, hogy lehetne. A kivitelező megküldött nekem néhány nagyon nagy felbontású képet, amit most nem tudok megmutatni, mert a monitorom sem tudja azt a felbontást. Ezeket véletlenszerűen kértem be, és küldték meg. Brutálisan jó minőségű képek, amelyek azt bizonyítják, hogy azok a szenzorok és kamerák, amelyekbe szenzorcserevel bekerült, kiállták az idő próbáját, és a műszaki megvalósítás alapján sokkal jobbak, mint amit a kiírás tartalmazott. Természetesen, hogy ehhez angol nyelvű leírást csatolt be – ez az 5. kérdésre a válasz – a kivitelező sara. Ezt azért csatolta be – a logikám szerint – hogy a kiinduláshoz használt eredeti Sony kamera és az eredeti másik Sony kamerával sokkal drágább és költségesebb kamerával funkcionáló szenzor, az gyakorlatilag egy alkatrész. Az alkatrészről el lehet várni, hogy lefordítja a kivitelező, nekem ez a véleményem – mint szakembernek – hogy egy szakember számára adott adatlapon és prospektusban értelmezhető adatok, azok angolul ugyanúgy értelmezhetőek, mint magyarul. Nem éreztem hiányát a fordításnak. Nyilván, aki nem bírja a műszaki nyelvet ilyen szinten, az a szerződés alapján megkövetelheti az adatlapok fordításait. De meg kell jegyeznem, hogy az adatlapok a kiindulási adatlapok, amiből ez a saját fejlesztésű kamera készült. Azt. Hogy ezt

mennyire tekinti a kivitelező ipari titoknak, arról őt kell megkérdezni. Kétség kívül, ma a piacon lévő kamerák közül, amelyik ezt a felbontást tudja, mint amit ők a szenzorcserevel el tudtak érni, azok lényegesen drágábbak. Egy zseniális innovatív ötlet volt, hogy egy olcsóbb kamerába szenzorcserevel elérhetik azt, hogy a 6,44 Mbit legyen, miközben 5 Mbit volt a felbontásnak a kiírás szerinti paramétere. A szenzor 6,44-es értékkel messze jobb, mint amit a kiírás tartalmazott.

Folytatódik az első kérdés: *Volt-e lehetőség a valóságban megvizsgálni egy-egy kamera paramétereit, elektronikáját?* Természetesen az oszlopokra nem másztam fel, ezt jeleztem a jelentésben is, a dokumentáció alapján ez egyértelműen az elektronika, az objektív és a szenzor típusa adott volt, nem volt kérdés. Ha felmerült volna, a kivitelező állt rendelkezésemre minden adatot tekintve.

A második kérdés: *Volt-e mód a gépjármű rendszámfelismerő/azonosító kamerák funkciójának beható vizsgálatára?* Igen, volt, erről is kértem mintákat. Gyakorlatilag tökéletesen működött a rendszer. Ahogy említettem az első kérdésre adott válaszómban, nem az alapján a kép alapján történik a kiértékelés, mint amit a közterület-felügyelők látnak, hanem egy lényegesen jobb, legalább 3-4-szer jobb minőségű kép alapján. Ha bármilyen beavatkozási esemény van, azt természetesen a visszajátszás során – ezen a nagy felbontású képen lehet ellenőrizni, és egyértelművé tenni azt, hogy ott mi történt, hogy egyáltalán bizonyító erejű eljárás indulhasson a bármiféle szabályokat és törvényt szegőkkel szemben. Tehát a rendszámfelismerő/azonosító kamerákkal semmiféle olyan problémás helyzet nem adódott a vizsgálat során, ami esetleg megjegyzésre lett volna érdemes.

A 3. kérdés: *6.2.4, 6.2.5 megállapításokat nem támasztják alá a megfigyelő személyzet naplózott – tapasztalatai. Mi ennek az oka?* Erre az előbb kitértem. Amit a megfigyelő látnak, az egy töredéke annak, mint ami valós, tényleges kamerakép, és tényleges rögzítés. Ezen természetesen a kábelezés szakszerűbb megoldásával kötelesek lesznek a felújítást megelőzően is akár, de a felújításkor átkerülnek ezek a monitorok és a felügyelő helyiség. Naplózott tapasztalatok: mint mondtam, nem terjedt ki a vizsgálat arra, hogy ezeket a naplózási bejegyzéseket úgy értékeljem, hogy mennyi ebből, ami a betanulási időszakra jellemző hiba. Ez egy folyamat, meg kell tanulni a rendszert. A kivitelezőt kérdeztem, hogy mi a véleményük a naplózott bejegyzésekről, és azt mondták, hogy ők lényegesen hamarabb látják a hibákat, mielőtt a közterület-felügyelők bármilyen jelzést adnának. Ilyenkor újraindítják a rendszert. Elég gyakori volt a dokumentumok alapján, amikor mind a kamerákat, mind pedig a rendszert frissíteni kellett. A frissítések alatt természetesen az adott kamerának nincs képe, leáll. Az, hogy hány százalékban volt frissítések miatti leállás, azt nem tudom, nehéz bizonyító erővel megállapítani, de a kép nélküli állapotok jelentős része ebből adódott. A törvény szerinti tárolási időszakon belül minden kép visszajátszható, ezért a legfrissebb képek birtokában láttam azt, amit láttam, ezért is jeleztem, hogy ezek a képek nem publikusak, hiszen egy valós, élő térfigyelést rögzítenek, ez személyiségi jogokat is sérthet. Ezt le sem tudjuk játszani, még egy HD laptopon sem. Október-novemberi naplózási eredményeket is bekértem – frissítéseket be kell a későbbiekben jelenteni, és akkor kiderülhet, hogy miért nem rögzített képet a kamera. Az üzemeltető annyira óvatos volt a frissítéssel, hogy amíg nem látta, hogy mi történik, addig nem engedte rá a rendszerre. Eléggé a helyzet magaslatán állnak.

A 4. kérdés: *Rendelkeznek-e a kamerák kiegészítő IR világítással?* Természetesen igen, a beállításuk alapján 10 luxtól kapcsolnak be az infradiódák. Ez a majdnem sötétet jelenti. Előfordulhat, hogy egy köztéri világítás közelében soha nem lesz 10 lux alatt a megvilágítás erőssége, soha nem lesz sötét. Ha feltételezzük, hogy a világítás nem működik, akkor biztos, hogy bekapcsolnak a diódák. A szenzorok ezt tudják, ellenőriztem.

Az 5. kérdés így hangzik: *A Polip 2001 Kft. 2017. 05. 18-án a Vevőnek átadott egy dokumentáció „plusz” jegyzéket, melyben a SONY-rendszer angol nyelvű leírása szerepel.* Erre kitértem az elején: dokumentálták, hogy teljes legyen a kép, azokat a Sony eredeti alkatrészként

átépítésre került egységeket, amelyek az immáron hazai gyártásúvá vedlett kamerák esetében megszülettek. A teljességre törekvés igyekezetével becsatolták az eredeti Sony alkatrészek dokumentációját, tehát ezt úgy tekintem, hogy minden kérdéses dologra választ akartak adni. Természetesen, ha van erre igény, akkor lehet kérni a kivitelezőket, hogy fordítsák le. A magyar termékről adtak dokumentációt, az eredeti forrástermékek dokumentációját nem fordították le, mondhatom tapasztalatból, hogyha egy cég felhasznált termékből új terméket készít, akkor nem csatolják mellé, hogy miből van. Az, hogy ők most mennyire tekintik ezt a know-how-t, amivel megindultak a magyar piacon, ez nekik iparjogvédelmi kérdésük. Itt két alkatrészből egy új dolog született, ami egy komoly mérnöki kompromisszum eredménye, ami előtt meghajolok. Megjelent valami a piacon, ami lényegesen jobb és olcsóbb. Az, hogy ez mennyire megbízható, mennyire jó, ne vonjunk le lehamarkodott következményeket, hogy ezek a lefagyások a kamerák működését, műszaki paramétereit, hiányosságait tükrözik. Egyáltalán nem. Az átviteli kérdések nagyon izgalmasak, mert a rögzítőben a távfelügyeletnél tökéletesen rögzülnek a képek, de ha az itteni pétfürdői megjelenítőnél esetleg vannak problémák, az lehet átviteltechnikai kérdés is. Ezt bármilyen olyan zavar is okozhatja, ami nem kiszámítható. Ha a jelek átviteli paramétereiben külső panasz feltételezhető (mert általában ugyanannál a kameránál vannak képkiesések), akkor a Nemzeti Hírközlési Hatóságtól rendelhető olyan zajvédelem (elektroszmog mérés), ami alapján megállapítják, hogy az adott kamera közelében van-e zajforrás, ami miatt az adott frekvenciasávban lehet oka, hogy a kép elhal. Ha valakinek rossz szándéka van, akkor képes lehet zavaró készülékeket kamerák közelében működtetni, ami gátolja a kép rögzítését.

Horváth Éva polgármester: A lényeg, hogy ahol veszik, ott jól látszik, ahol megfigyelik, ott pedig nem, ez pedig a rendszer hibája.

Nagy Zsolt képviselő: Én is az ön által huzalozási problémának nevezett gondra kaptam fel a fejem. Ha le akarjuk egyszerűsíteni, akkor, ha ez a probléma megoldódna, akkor ez a képminőségen nagyon sokat javítana. Átviteltechnikánál vezeték nélküli átvitelre gondolt?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen, külön górcső alá vettem a vezeték nélküli rendszer tervezését. Rendkívül jó, márkás, jó minőségű alkatrészekből áll össze a rendszer, és bőséges tartaléka van. Úgy van az egész tervezve, hogy több kamerát is képes fogadni. A tervezés jól átgondolt, jó paraméterek vannak. A rendszerben vannak tartalékok, nagyon jó a tervezés. A technika nem áll meg, folyamatosan, hatalmas sebességben fejlődik. A műszaki kreativitást nagyra értékelem, ami ebben, mint magyar termékben megjelent.

Láng Géza alpolgármester: Minden kamera jobb minőségű, mint amit kértünk?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen.

Láng Géza alpolgármester: Az, hogy a kép nálunk nem látszik, az tervezési vagy kivitelezési probléma?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Mindkettő. A kivitelezésnél ezt a kábeles anomáliát ne emlegessük, mert ezt ők is tudják, hogy tarthatatlan és nem lett volna szabad így átadni. De nem tudták ők sem, hogy mikor lesz az átépítés, de azt mondták, hogy amikor végleges helyre kerül, akkor ahogy lennie kell, kábelcsatornába ezt garanciába átszerelik. Ahogy lennie kell, meg is csinálják.

Láng Géza alpolgármester: Ezt garanciában elvégzik?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen. Ezt ők is tudják, hogy az ő saruk.

Láng Géza alpolgármester: A napelemes kamerák tudják az előírt teljesítményt?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen, ezt górcső alá vettem, bár nem volt a közvetlen feladatomban, de mivel ez anomália, bizonyos kamerák leállás-gyakorisága szignifikánsan bizonyítható volt. Gyanú mindenkiben felébred ilyenkor, hogy mi az oka ennek. Az első kérdésem az volt, hogy hol vannak az akkumulátorok. Megválaszták, hogy a fagyhatár alatt, a földben. Ez elég megnyugtató. Azt tudjuk, ha nem süt a nap, ezeknek a kameráknak a teljesítménye zuhan. Adott esetben annyira, hogy gyakorlatilag kénytelen a rendszer az akkumulátorokból nyerni. Ezek teljesítményre, kapacitásra túl vannak tervezve. Mondok egy példát. Számoljunk a legrosszabb esettel: megy az infra, tíz lux alatt van, sötét van, kb. az is kivesz 20 wattot. Ezzel szemben a napelemes rendszer kapacitása 70-100 A/h akkumulátorokkal messze egy éjszakát ki kell bírni. Valószínű, hogy ezek ki is bírtak nem egy-nem két éjszakát, de amikor nincs napsütés, és nincs töltés, hiába van ott a 100 wattos napelem, nincs honnan. Elég nagy kompromisszum volt, hogy lehet-e vezetékes energiatáplálással vagy nem lehet. Több száz ilyen rendszert láttam, és mindenhol fontos volt, hogy legyen azért ott az energia-betáp. A sziget üzemű napelemes rendszerek egy-két napig biztos, hogy jók lesznek, de ha nincs huzamosabb ideig nap, vagy árnyékoló fa van, akkor kell más betáp. Hosszú távon erre gondolni kell. Az üzemeltetési szerződésnek a minőségbiztosítási oldalát kell majd erősíteni. A karbantartási szerződésnek lehetnek olyan záradékai, módosításai, ahol ezt a fajta minőségi garanciákat: önkormányzati felelősség egyértelműen arra irányul, hogy ez működőképes legyen minden áron. Merem ezt mondani, és lehet, hogy több kerül majd, mint a jelenlegi eléggé alulárzott karbantartási szerződés, amit tisztességgel akar ez a kivitelezői, üzemeltetési gárda nagyon jól ellátni, még akkor is, ha ráfizetnek. Ha utána gondolunk – néhány számítással utánaszámoltam – ebből a pénzből még egy szakembert sem lehet megfizetni, annyira nyomott. A 98 %-os rendelkezésre állást lehet dokumentálni, a szervezetről direkt lekérdeztem, hogy hány százalék a rendelkezésre állás, ennél a számnál sehol nem kevesebb. Ez egy nagyon éles üzem. Arra a kérdésre, ha az üzemeltetők látnak valamit, amit itt még nem, akkor mi történik? Nekik külön szerződésük van a Belügyminisztériummal és a rendőri szervekkel. Ha látnak valamit, akkor nem a közterület-felügyelőket hívják fel, hanem azonnal a rendőröknek megy az értesítés. Az, hogy éjszaka nincs ügyelet, az megint csak egy olyan anomália, hogy meg kell nézni, hány rendszer üzemeltetésében érdekeltek, mekkora a jelenlegi kapacitásuk, és milyen optimális kapacitásbővítésre van ahhoz szükség, hogy a hét hét napján 1, 24 órás teljes szolgálatban el tudják látni.

Láng Géza alpolgármester: Karbantartás és garancia hogyan függ össze?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: A garancia 3 évig szól. Ha bármely rendszeregység meghibásodik, akkor cserélik minden észrevétel nélkül, azonnal. Ez a garancia. Ha mondjuk egy kamion kidönt egy oszlopot, az nem garancia. Ezt a kereskedelmi törvény elég jól szabályozza, hogy mi a garancia, és mi az ő saruk. Tapasztalatom szerint ezt a rendszert „saját gyereküknek” tekintik, ezért azt is elviselték, hogy nincs rajta hasznuk.

Láng Géza alpolgármester: Ne haragudjon, de ez még garanciális lenne három évig.

Horváth Éva polgármester: A pókhálózás az nem garancia. A hibalistán többször felmerült, hogy pókháló van a kamerán. Az karbantartás.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Így van.

Láng Géza alpolgármester: Egyáltalán miért kell karbantartási szerződést kötnünk és fizetnünk ezért, ha van garancia? Ha lejár a garancia, akkor igen. De addig?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Ha olyan hiba van, ami nem garanciális, akkor jó, ha olyanok nyúlnak a rendszerhez, akik ismerik.

Láng Géza alpolgármester: Volt ilyen?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Amikor megkérdeztem, hogy mennyire adminisztrálják ezeket a belső rendszerükben, akkor azt mondták, hogy ez az ő ügyük, garanciában kicserélik. Nem is kell, hogy erről tulajdonképpen a közterület-felügyelők vagy bárki tudomást szerezzen. Erre mondtam, hogy ez baj, mert, ha nincs információja erről akár a közterület-felügyelőknek, hogy éppen garanciában cserélnek valamit, vagy szoftverfrissítés van, akkor azt hihetik, hogy rossz a rendszer, miközben nem, csak egy garanciális művelet sor zajlik. A karbantartási szerződést nagyon jónak tartom, bár ebben a formájában átdolgozandónak érzem és nagyon kemény minőségbiztosítási pressziókat kell beledolgozni.

Láng Géza alpolgármester: Tehát garanciális időszakra is kell karbantartási szerződés.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: A napelemekre visszatérve, hogy nem elegendő a napelemek teljesítménye több napos felhős, sötétebb időszakokra. Közben pedig azt halljuk, hogy a mostani napelemeknek nincsen arra szüksége, hogy közvetlenül napfény érje, hanem elegendő a szórt fény is. Ez akkor nem igaz?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Ezek a napelemek jobb minőségűek és megbízhatóak. Rákérdeztem. A megvilágosítottság csökkenésekor a teljesítmény a jobb minőségűnél 30 százalék, a gyengébb minőségűeknél 20 vagy akár 15 százalék. Ebből a szempontból, hogy miként lehetne ezt csúcsra járatni, vagy ne legyen ekkora csúszás: az intelligens napelemes rendszerek, amelyeket láttam, ott napraforgó működik. Nagyon kicsi, kis olcsó szervóval beállítja magát arra a szögére, ahonnan a legjobb teljesítményt lehet kivenni. Erre ajánlatot kell kérni. Ez biztos, hogy nem garancia. A szervó költsége elenyésző. Ennek a beépítése megoldást jelenthet, erre kidolgozott technológiák vannak. Az ilyen megoldások szabotázsvedelme külön feladat, sajnos ezeket lopják. A továbbfejlesztésre érdemes áldozni.

Horváth Éva polgármester: Közterület-felügyelőknek adnék szót.

Gaál Imre közterület-felügyelő: A garanciával kapcsolatban annyit mondanék, hogy volt olyan vihar, hogy kamerára ráesett egy UPC-s kábel, azt is garanciában helyreállították. A szakértő elmondta, hogy a központban jól lehet látni, én ezt meg tudom erősíteni. Többször volt olyan esemény Pétfürdőn, hogy szeretnénk volna kamionok rendszámát megtudni, és pontos képet kaptunk a központból. Az is előfordult, hogy volt két baleset Pétfürdőn, jött a rendőrség, mi nem tudtuk valamilyen oknál fogva a rendőrségi pendrive-re átmásolni a felvételeket, akkor is a központ segített.

Lujber Tibor polgárőr: A 6.6.1. szakértői megállapítással kapcsolatban lenne észrevételem. „A rögzítésre kerülő kameraképek alkalmasak a 30 m-es azonosításra, alak- és arcfelismerésre

és rendszámfelismerésre is.” A tapasztalap szerint azt tudom elmondani, hogy nem alkalmas. Ha kinagyítjuk a képeket a monitoron, szétesik. Említette, hogy ez a probléma a kábelezésből adódik. Ha azt kijavítják, meg fog oldódni ez a probléma.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: A kábelezéssel egy ugrásszerű minőségjavulás érhető el, sok probléma megoldódik. A HD minőség még mindig egy korlátja lesz annak, hogy a kamerák egy háromszoros, vagy 4K, vagy annál is jobb minőségű képet tudnak venni és rögzíteni, a megfigyelőben a HD minőségű kép ennek a felbontásnak a leadására kevés lesz. Azért kértem le ezeket a 24 MPixeles képeket, amelyeket közönséges szoftverrel nem is lehet megjeleníteni. Ezek brutálisan jó képek. A nagy felbontás nagyon fontos. Ha van felbontási tartalék, akkor egy digitális zoommal megoldható a probléma. Hiába van a megfigyelőben egy 2,1 MPixeles HD minőségű kép, és azt hiába nagyítja ki, az nem fog látszani, de a központban igen. A szoftver is jól működik, annyira pontos, hogy kiírja azt is, hogy hány százalékban biztos az a rendszámfelismerés. Három esetből mind a három 100 %-os biztonságú volt. Az autók a kamerától több, mint 30 méter távolságban voltak.

Horváth Éva polgármester: Akkor a kérdés: ezt a rettenetesen jó adatátvitelt miként lehet idehozni? Hogy tudánk mi is látni a képet? A kábelezésen kívül milyen lehetőségünk van? A rendszer képes erre?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen. Jelenleg, ha teljes képernyőméretre felnagyítjuk a kameraképet, az is csak a harmada annak, amit a kamerakép önmagában tud. A megjelenítő a legszűkebb keresztmetszet, annak ellenére, hogy HD. Itt a funkciókban kellene egy tabula rasa-t csinálni. Lehet, hogy egy 4 K-s monitort érdemes lenne beszerezni. A közterület-felügyelőknek az eseményfelismerési felelősségük mekkora? Ha jelzésértékkel azt mondják, hogy valami történt, és releváns adatokra van szüksége a rendőrségnek, akkor az ő rögzítőjükről tudják prezentálni, hogy mind a rendőrök, mind pedig itt döntésképes helyzetbe kerüljenek.

Láng Géza alpolgármester: Hogy lett tervezve?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Ilyen dokumentumot nem találtam. A terv szerint nincs deklarálva, hogy milyen a megfigyelőnek milyen felelőssége és milyen észlelési kötelezettsége van. Ha nem tudja észlelni, akkor nem is lehet rajta semmit számon kérni. Ha saját hatáskörbe intézkedni akarnak, és rajtakapni valakit, akkor macerás azonnal adatot kérni a távfelügyeletről. De akár egy netes, automata kommunikációval, egy olyan szoftvert érdemes beépíteni – ha igény van a nagy felbontású képre – hogy azonnal rendelkezésre áll olyan felvétel, amivel intézkedni lehet.

Horváth Éva polgármester: 2013-tól ment a tervezgetés, sok variációval. Az alapelv az volt, hogy a megfigyelők észleljenek, és indítsák el az intézkedést. A szakvéleményben látom, ami már az elmúlt év vitájában is előkerült, hogy vagy teret figyelünk, vagy fókuszálunk. Úgy érzem a szakvéleményből is, hogy el kellene dönteni, hogy mit akarunk a rendszerrel, hogy észlelünk és riasztunk, vagy területet figyelünk, és eljárást indítunk. Úgy érzem, hogy még a testületnek ezzel dolga lesz a közterület-felügyelők és a polgárőrök segítségével, hogy eldöntsük, hol és mi észszerűbb, de mindegyikre képes a rendszer. Ami miatt aggódom, hogy azt a nézőszobát, ahol figyelik a kamerákat, azt egy kábelezéssel vagy bejövő rendszerrel lehetne olyan szintre hozni, hogy jobb minőségű legyen.

Nagy Zsolt képviselő: Ha ez a helyzet, hogy a kamerakép sokkal jobb, mint a monitor, akkor miért nem jobb monitor került betervezésre? Miért nem olyan képi megjelenítő került betervezésre, ami tudja, amit a kamera tud. Óriási a MPixel különbség. Lehet, hogy ez költői kérdés, de ez egy olyan iránymutatás, ami felé el kell mozdulni. Szerintem, az teljesen világos volt már kezdetben is, hogy mit szeretnénk: semmiképpen nem foltokat, hanem éles képet nézni. Cáfoljatok meg, ha nem így van.

Horváth Éva polgármester: Megcáfollak, mert területeket akartunk megfigyelni, hogy történik-e ott valami. Erre majd visszatérünk, mert most nem téma.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Lehet objektívet cserélni, amivel a fókusz csökkenthető a kamerán. Minél kisebb területet figyel meg, annál jobban kizárhatók azok az események, amelyeket már nem vesz, (csőlátása lesz a kamerának) viszont, ha a jelenlegi felbontás digitális zoomtartománya ugrásszerűen nő, azonnal túéles lesz a kép. Ha a kamera kicsi területet néz, és azon kívül esik a cselekmény, akkor baj van, mert nem észleltünk semmit. Az információ akkor jut a birtokunkba, ha az esemény véletlenül belesodródik a kameralátószög tartományába.

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Farkas László képviselő: Említette, hogy milyen jó képeket kapott. A mintavételnél jelen volt?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Élőképek voltak, igen.

Farkas László képviselő: A beépített kamerákról, objektívekről, szenzorokról tanúsítványokat látott?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Természetesen, az angol nyelven volt. Ezek gyártott termékek.

Farkas László képviselő: Arról is talált valamit, hogy a beépített objektív milyen típusú, milyen lencsével van ellátva?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: 3,6 mm-es fix objektívek vannak beépítve.

Farkas László képviselő: Milyen típusú? Az az anyagban sincs bent.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Azt lehet, hogy felírtam, de az anyagból kimaradt, azt tudom pótolni.

Farkas László képviselő: Kérdezném, hogy egy 14 éves szervergép, ami XP-re volt tervezve sok-sok évvel ezelőtt, az a mostani technikai elvárásoknak eleget tud tenni?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Egy szerverre szembeni követelmény rangsorolásában az, hogy min fut – XP-n, vagy linuxon – lényegtelen. Egyébként egyikén sem, hanem saját operációs rendszeren fut, ami a tervezők javára írható. A szerver egy buta gép, de bizonyos szerverfunkciókat tökéletesen ellát. Ez mindig attól függ, hogy mekkora a sávszélesség, és milyenek az igények. Jó szakembernek tartom azokat, akik ezt a gépet erre kiválasztották.

Horváth Éva polgármester: Meg kell, hogy mondjam, az a gép ott volt, arról szolt a történetet, ne kelljen újat vásárolni, mert ez a gép ott volt a hivatalban, ez volt a régi hivatali épület szervere. Innen indult a történetet.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Ki lehet cserélni a szervergépet, nyilván nem garanciába. De minden attól függ, hogy mik a célszerű szempontok: veszünk egy 500.000,- Ft-os csillogó-villogó Del szervert, ami messze túl van méretezve a tényleges mai igényekhez képest, akkor egyrészt jót teszünk, mert előre megyünk az időben, hogy később ez milyen klassz lesz, ha a megoldás az volt, hogy ezt a régi xp-s szervert használjuk, és mindeközéig ez működött is, és jól kommunikál a távfelügyeleti rendszerrel, akkor azt mondom, hogy ez egy kompromisszum. Ha van rá mód, hogy ezt a szervert lecseréljék jobbra, akkor természetesen én nem vagyok jobbnak, újnak ellensége, de az akkor természetesen néhány százezer forintba fog fájni.

Farkas László képviselő: Tehát az a régi gép ennek a kornak, ennek a rendszernek megfelelő?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen, a kapacitását, tudását, a speciális alkalmazási területeit tekintve igen, de a megbízhatóság tekintetében már más a kérdés. 14 éves bármilyen pc a forrasztásoknál elöregszik.

Horváth Éva polgármester: Magyarul, pár éven belül várható, hogy ki kell cserélni.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Így van.

Farkas László képviselő: Az fizetős karbantartás, vagy garanciális problémának minősül-e, hogy az egyedi gyártású szoftver már az átadáskor sem megfelelően működött, és ki kell javítani?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Az, hogy mennyire know-how az a megoldás, amit ipari know-howként bevezettek a magyar piacon, arra a kérdésemre, hogy nullszériában hány darabot adtak el ebből hasonló célokra ebből a megoldásból, arra nyilván stratégiai okokból nem kaptam meg a választ. Ha megkaptam volna, akkor lehetett volna erre a kérdésre releváns választ adni. Ha mondjuk, ez húsz helyen jól működne, akkor már lenne referencia. Abban a helyzetben vagyunk, hogy Pétfürdő referencia. Az, hogy a kamerákat frissíteni kellett, ez adódik abból is, hogy nagyon óvatosak, nem automatikusan frissítenek, itt viszont nem ez történik, hanem kipróbálják, megnézik, és ha megbízhatóan működik, akkor engedik rá a rendszerre. Nem érdekük, hogy a szoftverfrissítés miatt bármi lefagyjon.

Farkas László képviselő: Akkor most egyértelműen: garanciális-e a szoftver-meghibásodás?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Garanciális, soha nem kértek a frissítésért egy fillért sem.

Farkas László képviselő: A következő kérdésem lenne, hogy milyen szenzort cseréltek?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Benne volt a dokumentációban. Zseniális felismerés volt ez a részükről. Sony szenzorra cseréltek.

Farkas László képviselő: 6.2.5-re választ kaptam, hogy szuper akkumulátorok vannak benne, csak éppen nem működnek. Több kérdésem nincs. Véleményem van. Többször elhangzott,

hogy nem volt cél megállapítva: ez nem így van cél meg volt határozva, még a tervezés folyamán. Ezt a 2017. márciusi tájékoztatásban Horváth Gábor tervező úr le is írja a beszámolójának 3. oldalán. „Csomópontokon, főútvonalakon túl, másodlagos és mellékútszakaszok, és csomópontok megfigyelése annak érdekében, hogy egy esetleges cselekmény egyértelműen beazonosítható legyen.” Ez volt a cél.

Horváth Éva polgármester: 2017 márciusában már elkészült a rendszer, akkor ez egy utólagos megállapítás lehetett.

Farkas László képviselő: Tudva volt, hogy mire készül ez a rendszer. A rendszer ezt nem tudja. Ez a tapasztalat. A havi jelentésekből is folyamatosan látszik, hogy működési problémák vannak. Az eseményeket nem tudják beazonosítani. A független vizsgálatot is ezért szerettem volna kérni. Minden hónapban előterjesztés készült arról, hogy milyen problémák vannak. Többek között az, hogy a rendőrség nem egy esetben kikérte a rögzített képeket, és mindegyik esetben azt mondták, hogy az alapján nem lehet megállapítani semmit. Ez a mostaniban is benne van.

Horváth Éva polgármester: Érkezett ilyen megállapítás? Az anyagban az van, hogy a rendőrség nem ad arról tájékoztatás, hogy a kiadott anyaggal kapcsolatban milyen intézkedések történtek.

Gaal Imre közterület-felügyelő: Nem kaptunk ilyen visszajelzést a rendőrségtől.

Farkas László képviselő: A jelentésben most is bent van, hogy használhatatlan. Kérni kell egy állásfoglalást a rendőrségtől. Amit a szakértő leírt, abból azt veszem észre, sőt, saját maga is elismeri, hogy csak a tervezőtől, önkormányzattól kapott dokumentumok alapján állapította meg a szakértő a véleményét. Ténylegesen azt nem vizsgálta, hogy abban a kamerában valóban az a szenzor van beépítve, az a kamera van felhelyezve, azok az alkatrészek vannak benne. Ezeket nem vizsgálta.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: De igen, vizsgáltam. A megkapott képekből egyértelmű választ kaptam, mivel ha nem cserélték volna ki a szenzort, azt a minőséget soha nem tudták volna előállítani. A vizsgálat kitért erre is.

Farkas László képviselő: És ezt mind a 34 kamera tudja produkálni?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Mindegyik egyforma.

Farkas László képviselő: A szakvélemény 5. oldalán, a 6. bekezdésben, a 31 oldal háromnegyedében azt elemzi, hogy milyenek kéne lennie ennek a rendszernek, hogy valóban jól működjön. Ez azt sugallja, hogy igazából nem jól működik ez a rendszer. A szoftverrel kapcsolatosan, amit már az előbb jeleztem, hogy probléma van vele, 2017. 02. 28-án a Polip 2001 Kft. igazgatója nyilatkozott, hogy a szoftverekkel problémák vannak, a rögzítésnél is szoftverhibák vannak, melynek javításán a gyártó jelenleg is dolgozik még. Saját maga írja le ezt, miközben a rendszer akkor már három hónapja működött. Ezért kérdeztem, hogy ezek a problémák garanciálisak-e vagy sem.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Egyértelműen garanciális problémák.

Farkas László képviselő: Mégis felszámolják.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Biztos, hogy a frissítéseket nem számlázzák ki. Rákérdeztem.

Gaál Imre közterület-felügyelő: A rendőrséggel kapcsolatos észrevételre reagálnék. Ha valamilyen oknál fogva, ha a rendszer nem működött, és nem tudtuk átmenteni a rendőrség felé azt, amit kértek, akkor a központ segítségét kértük, hogy mentsék rá a rendőrségi adathordozóra a kért anyagot. Ez egy esetben volt.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Mondom ennek a műszaki tartalmát. Amikor elküldték a nagyfelbontású képeket, akkor szerencsére én meg tudtam nézni, mert van alkalmas megjelenítő eszközöm. Amikor a rendőrség pendrive-on kér egy JPEG képet, formátumot, akkor azt az shs kiterjesztésű 24 Mpixeles képet nem tudja lejátszani. Alapvetően nem az a probléma, hogy nem működött, hanem a rendőrségnek egy „lebutított” kép kellett ahhoz, hogy azt egy eljárás során használni tudja. Ez egyébként a bírósági eljárásokon is gyakran előfordul. Azt a formátumot, amiben ezek a dokumentumok megjelennek, konvertálni kell, és azt a konvertálást végezték el a tervezők.

Farkas László képviselő: 6.5.1. megállapításban az olvasható, hogy a kivitelező többszöri kérése ellenére sem kapott arra választ, hogy mi a cél. Ez nem igaz. Írja még a megállapítás, hogy ezért egy 3,6 mm-es fix fókuszú állítottak be. A 2017. 06. 06-i tájékoztatóban a kivitelező igazgatója azt nyilatkozta, hogy 31 darab térfigyelőnél 5 mm-es fix objektívet tettek be. Tehát nem 3,6-osat.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Rákérdeztem, hogy milyenek kerültek beépítésre, és 3,6 mm-es objektíveket építettek be.

Farkas László képviselő: Ezeket nem én találtam ki, itt vannak a jegyzőkönyvek. A megállapításban az szerepel, hogy tudják a kamerák a 30 méter távolságot. A Sony kiírásán ez 40 méter. A 6.6.2-es megállapítás, amit Ön is említett, hogy csodálatos, szuper képeket rögzítenek a kamerák, ki lehet nagyítani. Volt egy egyeztető fórum, ahol Lévai Csaba alvállalkozó azt nyilatkozta, hogy nagy teret néznek valóban, bár nagyítani lehet, de ez a kép minél jobban nagyítjuk, annál felismerhetetlenebb. Tehát ezeket a képeket már nem is lehet nagyítani.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Valamennyire lehet. A központban a nagyfelbontású képeket tudják nagyítani. Ott van felbontási tartalék, erről beszéltem.

Farkas László képviselő: Tehát máshol lehet, csak itt, a mi rendszerünkben nem lehet.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Itt is lehet, csak nem biztos, hogy célszerű.

Farkas László képviselő: A karbantartási díjra Ön azt mondja, még alul is van számítva, csoda, hogy ebből ki tudnak jönni. A három éves garanciális időszakra, és más piaci viszonyok tapasztalat alapján is, az a véleményem, garanciális időszakra vonatkozó karbantartásra ez irreálisan eltúlzott. Azok, amik le vannak írva, hogy mit kell ellátni, azoknak a nagy része garanciális körbe tartozna, és nem egy karbantartási szerződésbe. Ez nem csak az én véleményem, hanem másoké is, akik itt vannak. Vannak kamerarendszerek, akár a Nitrogénnél is, ahol aztán tényleg por is van, meg kell nézni, hogy ott mennyiért csinálják garanciális időszakban a karbantartásokat. A szerződés szerint – volt egy kivitelezés, annak egy szerződése

– ami alapján a magyar nyelvű tanúsítványokat, dokumentációkat mind át kellett volna adni, ezeket nem adta át. Pl. tanúsítványokat sem adott, csak egy-kettőt, ilyenekről, mint konzol, csavar, de lényeges dolgokról, mint kamera, objektív, szenzor, semmiféle tanúsítványt nem. Kereskedelmi forgalomban ilyen típusú kamera nem is létezik. Ami lényeges: hosszú civakodás után kaptam egy tanúsítványt egy kameráról, az egy másfajta kamerának a tanúsítványa, tehát erről továbbra sem kaptam. Nincs neki. Saját maga is elismeri, kérte a titkosítását a pályázata szakmai részének, mert Kínából importáltak alkatrészeket, amelyeket itt összeállítottak, készítettek hozzá egy egyedi szoftvert, de ez a Közbeszerzési Tanács álláspontja szerint is, ha forgalomba hozzák, minősíteni kellett volna. Magyarországon azt lehet forgalomba hozni, aminek van tanúsítványa.

Horváth Éva polgármester: Képviselő Úr! Kénytelen vagyok közbeszólni. Itt van egy szakértő, akit azért kértünk fel, hogy elmondja a véleményét. Te ezeket már nagyon sokszor elmondtad. A szakértő véleményére vagyunk kíváncsiak. Te vitatkozol vele, majd ha kimentek, akkor beszéljétek ezt meg.

Farkas László képviselő: Nekem is jogom van elmondani a véleményemet. Az, hogy egyetértetek-e vele, az egy másik kérdés.

Horváth Éva polgármester: De akkor a véleménnyel kapcsolatos véleményedet mondd el, ne pedig a rendszerrel kapcsolatos véleményedet.

Farkas László képviselő: Ez pontosan a véleménnyel kapcsolatos. A szakértői vizsgálatban szerepel az is, hogy megvannak-e a tanúsítványok, vagy nincsenek.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott, hogy megvannak, angol nyelven.

Farkas László képviselő: De nincsenek meg. Sokszor vitatkoztunk ezen, mégsem tudjátok megmutatni az objektívnek a tanúsítványát. Még a típusát sem tudjátok megmondani. A kameráét sem.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Ha tényleg nincs az anyagban, akkor természetesen elvárható, hogy a kivitelező ezt pótolja. Műszakilag nem tudom azt a lehetetlen helyzetet elképzelni, hogy vásárol valaki egy objektívet, és nem szerzi meg hozzá a CE tanúsítványt. Ez igazából nem is az importőrnek, hanem az exportőrnek a felelőssége. Lehet Kínából sok mindent feketén behozni, de ezek nem azok. Itt valójában, hogy ez az objektív megjelenik, mint magyar forintért, áfásan megvehető termék, ott van a CE tanúsítvány mellette. Az objektív minőségében nekünk egyébként a fókusz fáj. Nem olyan a problémánk, hogy gombásodik, homályos, nem olyan műszaki kifogásaink vannak az objektívvel szemben, amelyek relevánsak. A legrosszabb esetet nézve, ha nincs CE tanúsítvány, akkor ennek a bírsága a kivitelező sara, de ha van, aki valaki rosszhiszeműen meggyanúsít valakit, és alaptalanul, az a Btk-ba ütközik. Bocsásson meg Képviselő úr.

Farkas László képviselő: Lehet, hogy így van, én azt mondtam, hogy hiába kérem a tanúsítványokat, nem kapom meg. Az anyagban nincs benne. Lenne még egy kérdésem. A vizsgálat alapján a külső winchesterek megfelelőek?

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: Igen, bőven túltervezettek, 4 terrásak.

Gelencsér István polgárőr: Az igaz, hogy az én aláírással mentek el a kérdések, de ezek a kérdések általában a megfigyelő személyzet általános kérdései. Hátulról haladnék a kérdésekkel.

5. kérdés: *A Polip 2001 Kft. 2017. 05. 18-án a Vevőnek átadott egy dokumentáció „plusz” jegyzéket, melyben a SONY-rendszer angol nyelvű leírása szerepel.* A Képviselő-testület kompetenciája, hogy megkéri-e a magyar nyelvű anyagot, vagy nem. Engem személy szerint sok válasz megnyugtató. Védelmi szempontból, nem elektronikai-szakmai szempontból.

4. kérdés: *Rendelkeznek-e a kamerák kiegészítő IR világítással?* Ha feszültség-kimaradás történne, akkor ezek a kamerák infravörös sugárzással tovább működnek, és a frekvenciát területeket továbbra is tudják ellenőrizni.

3. kérdés: *6.2.4, 6.2.5 megállapításokat nem támasztják alá a megfigyelő személyzet naplózott – tapasztalatai. Mi ennek az oka?* Nem tudtam, azért tettem fel a kérdést, hogy a naplózott jelentéseket vizsgálta-e a szakértő. Megmondta, hogy nem, mert nem volt igény.

2. kérdés: *Volt-e mód a gépjármű rendszámfelismerő/azonosító kamerák funkciójának beható vizsgálatára?* Megnyugtató, hogy a rendszámfelismerő kamerák ilyen minőségben produkálják a képeket.

Az 1. kérdésre - *A Polip 2001 Kft. alvállalkozója által kivitelezett pétfürdői közterületi kamerarendszer alapvető hiányossága, hogy a nagyított képek nem élesek, az alanyok és tárgyak ezáltal nem azonosíthatóak.* Volt-e lehetőség a valóságban megvizsgálni egy-egy kamera paramétereit, elektronikáját? - adott válasszal kapcsolatban az nyugtató meg elsősorban, hogy amit mi látunk a monitoron és kinagyítunk vagy netán még ki is kockázzuk, ha mi nem látjuk élesen, amit szeretnénk, a központban azonosíthatóan, túlélesen láthatóak. Kvázi, azt a képet a rendőrség vagy az arra jogosult hatóság vizsgálat céljából – nem amit mi látunk – megkapja, és tökéletesen tud belőle dolgozni.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nem volt. A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, miszerint, a Képviselő-testület 30 nappal hosszabbítsa meg a szakértői vizsgálat határidejét – a határidő két hete lejárt - és kérje fel a vizsgálatot végző igazságügyi szakértőt, hogy egészítse ki a szakértői véleményt gyakorlati tapasztalatokkal, figyelembe véve a közterület-felügyelők havi jelentéseit. Utána döntsön a testület a szakértői vélemény elfogadásáról.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint 30 nappal hosszabbítsa meg a szakértői vizsgálat határidejét, és kérje fel a vizsgálatot végző igazságügyi szakértőt, hogy egészítse ki a szakértői véleményt gyakorlati tapasztalatokkal, figyelembe véve a közterület-felügyelők havi jelentéseit.

Nagy Zsolt képviselő: A leírtak, és az elhangzottak alapján el tudom fogadni a szakértői véleményt, és az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot, azonban szeretném, ha itt nem állna meg a történet. Magyarul: amik itt elhangzottak észrevételként, javaslatként a kábelezési, huzalozási problémára, valahogy ezt fektessük le, hogy a kivitelezőt ez irányba abajgatni fogjuk, és kérjük, hogy mihamarabb kerüljön javításra. Vagy ebbe a határozati javaslatba fogalmazzuk bele, vagy hozzunk egy másik határozatot.

Horváth Éva polgármester: Erre térjünk vissza, és a testület fogalmazza meg, hogy mit szeretne. Elhangzott olyan, hogy teret szeretne látni, fókuszálni szeretnénk, szervert szeretnénk.

Nagy Zsolt képviselő: A fókusz nem egyenértékű a kábelezési problémával. Hozzunk határozatot, és szólítsuk fel a kivitelezőt, hogy mennyi idő alatt csinálják meg. Azt majd később eldöntjük, hogy melyik kamerának mekkora legyen a fókusza.

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra.

Dombi Norbert képviselő: Alapszándékkal tökéletesen egyetértek, hogy amit a kivitelezőből ki tudunk venni, azt tegyük meg. Azt viszont tudjuk, hogy egy éve kérjük a polgárőröktől és a közterület-felügyelőktől a véleményeket, és a javaslatokat, amelyekben rengeteg okos ötlet és javaslat elhangzik. Ezt a két dolgot, Zsolt javaslatát, és a kezelők javaslatait gyúrjuk össze és a februári ülésen legyen egyben ez az egész. A költségvetésbe tudunk tervezni pénzt a módosításokra vagy a plusz kamerákra, a két kölcsönadott kamera megvételére, vagy esetleg, ha monitort szeretnénk vásárolni. Februárba tárgyaljunk róla.

Horváth Éva polgármester: Majd a tájékoztatónál elmondom, hogy mit gondoltam a költségvetésben kameraügyileg. Rendben van, de a Zsolti javaslatát azért felteszem a szakértői vélemény után szavazásra.

Aki elfogadja a szakértői véleményt, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Pannon-Justitia Igazságügyi Szakértői Kft. által elkészített, a 2016. évben közbeszerzési eljárás keretében beszerzett és kiépített pétfürdői közterületi térfigyelő kamerarendszer kiírásnak megfelelő kivitelezését, állapotát és megfelelőségét vizsgáló igazságügyi szakértői véleményt elfogadja.

Határidő a határozat megküldésére: 2018. február 9.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Felteszem szavazásra Zsolti javaslatát, ami a szakértői javaslatban is megjelenik, az a bizonyos kábelezés, azt minél előbb olyan állapotba hozni, hogy a minőség javuljon, aztán majd, ha megy az átalakítás, a végleges kábelcsatornák kialakításának a megoldása.

Dombi Norbert képviselő: Kétszer lesz szétszerelve, újrakábelezve?

Nagy Zsolt képviselő: Kábelezni egyszer kell. Bármi lesz cserélve, az kábelezés nélkül is megy.

Horváth Éva polgármester: A lényeg, hogy hozza rendes állapotba, mert most botrányos.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem hozzá kell toldani a kábelhez, hanem hosszú lesz a kábel, ha egy helységbe kerül.

Horváth Éva polgármester: Jelenleg toldott-foldott kábel van.
Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Kamera rendszer szakértői vizsgálatában megfogalmazottakra tekintettel felhívja a Polip 2001 Kft-t, hogy a szerver szoba és a kamera megfigyelőhelyiség közti kábelezést garanciában HDMI csatlakozással javítsa ki.

Dr. Fogarasi István igazságügyi szakértő: A HDMI csatlakoztatás a kulcs, nem a kábel hossza.

2.) Bakonykarszt Zrt. által működtetett vízi-közmű vagyon (21/2018.)
Előkészítő: Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető
(Eredetileg 13. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.* Ezt a döntést azért hoztuk, mert csak fizetnivalót láttunk, alátámasztást nem, hogy miért.

Horváth Éva polgármester: Átadom a szót Könyvvizsgáló asszonynak. Egyébként nem kell fizetni semmit.

Kiss Mária könyvvizsgáló: Jeleztem a jelentésben, hogy milyen időbeli elhúzóadások voltak. Bár 2011-ben megszületett a törvény a közművagyonnal kapcsolatban. Amikor ezt meg kellett valósítani, akkor több önkormányzatnál, mint belső ellenőr azt tapasztaltam, hogy maga a Bakonykarszt, akinek ezt végre kellett volna hajtania, nem igazán tudott felkészülni, miután 180 tulajdonosa van, és 200 önkormányzattal kellett számszakilag elszámolnia. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény végrehajtása úgy kezdődött, hogy 2012.

decemberben felkereste az önkormányzatokat a Bakonykarszt, és tulajdonképpen az együttműködési megállapodásban azt a vagyont tudta produkálni, amit leltárilag összeállított. A törvény azt a rendelkezést hozta, hogy a közművagyonnal csak az önkormányzatok rendelkeznek, eddig a Bakonykarszt tulajdonában volt a víz és a csatorna tárgyi feltétele. A Bakonykarszt tulajdonában többféle módon került: részben részvények formájában, részben amikor egy önkormányzat végrehajtott egy közműfejlesztést, akkor saját pénzéből kifizette és ingyen és bérmentve át kellett adni a működtetőnek. Ez Pétfürdő vonatkozásában a Bakonykarszt Zrt. volt. Ezek után jött a 2011. évi törvény, amikor azt mondta, hogy nem lehet a szolgáltató tulajdonában ez a vagyon, hanem az önkormányzat tulajdonába kell, hogy kerüljön, de mivel a Bakonykarszt működteti, vagyonkezelésbe kell adni neki. Nem bérbe, vagyonkezelésbe. Ez a törvény úgy fogalmazta meg, hogy az eddigi működtetőnek át kell hárítani ezeket az eszközöket. Ennek a lényege, hogy ne kelljen áfát fizetni utána. Törvény erejénél fogva az áfafizetési kötelezettséget felfüggesztették. 2013. január 01-jén a Bakonykarszt áthárította az eszközöket az önkormányzatoknak, és 2013. január 01-jén az önkormányzatoknak vagyonkezelésbe kellett adni ugyanezeket az eszközöket. Odáig megtörtént, hogy a Bakonykarszt a leltározása alapján valamilyen mellékletet csatolt ezekhez az Együttműködési megállapodásokhoz. Miután a 2011. évi törvénynek az értelmezése sem történt meg teljes körűen - úgy érzem, hogy elég komoly szerepem volt abban, hogy a törvény értelmezését lefolytattuk a Nemzetgazdasági Minisztériumban – és ez az egyeztetés 2016-ig húzódott. Többféle állásfoglalást kértünk, mert én az önkormányzatok érdekében, mint könyvvizsgáló úgy értelmeztem, hogy pontos értelmezést kell találnunk a törvény minden passzusára, pontosan ebben, amit Laci mond, hogy fizetési kötelezettség, ami nem az. Ez a fejlesztési tartalék, amit a Bakonykarszt előtte nem igazán közölt az önkormányzatokkal. Pétfürdő vonatkozásában, ami most közlésre került, az részletesen, 1998-ig visszamenőleg bemutatta, hogy azon eszközök amortizációja milyen beruházásokba fordítódott vissza. Volt olyan önkormányzat, akinek követelése volt, mert annyi amortizáció megképződött, aminek a tizedét nem fordították annak a területnek a fejlesztésére. Pétfürdő és több önkormányzat abban a helyzetben volt, hogy sokkal több beruházást hajtott végre ezen a területen a Bakonykarszt, mint amennyi amortizáció megképződött.

Fejlesztési tartalék

Horváth Éva polgármester: Megakasztalak egy kicsit, mert tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott egy olyan, Kerekes András bizottsági tag utalt rá, hogy én miket mondtam annak idején, hogy az amortizációs keret bankként működött. Igen, így működött bankként 2011-ig, és Pétfürdő mindig csinálta a beruházásokat úgy, hogy adott 50 %-ot, a másik 50 %-ot az amortizációs keretből, elhasználtuk fél Veszprém megye amortizációs keretét, és az visszajön. Úgyhogy nem hazudtam.

Kiss Mária könyvvizsgáló: Vettem a fáradságot, és 2015-beli Bakonykarszt 2 évi mérlegét átnéztem, és ott a kérésemre a Bakonykarszt a számviteli törvény szerint kimutatta 2016-ban, illetve visszamenőleg a 2015. december 31-i állapotnak megfelelően a követeléseket és a kötelezettségeket. Ez úgy működött, hogy amennyi többletfejlesztés végrehajtott az önkormányzatoknál, az a Bakonykarsztnál követelésként jelentkezett az önkormányzat felé, és az önkormányzatnak kötelezettségként kellett átvennie ezt a követelést az eszközökkel együtt, mert azok áthárultak. Végignézttem, amit a Bakonykarszt közölt Pétfürdő vonatkozásában: 1998-ban pozitív volt az egyenleg, 1999-ben pozitív, 2000-ben pozitív volt, ami azt jelentette, hogy nem használták még fel az amortizációt, amit képződött. 2002-től kezdődött a mínusz, akkor 1.992 ezer forint volt, akkor egy 23 millió forintos beruházás történt. 2003-ban 16 millió forintos beruházás, 2004-ben egy 4 millió forintos beruházás, megint pluszba került az önkormányzat. Pontosan ki van mutatva, hogy mennyi amortizáció képződött, mennyi térült

meg a díjban – ezt is tartalmazza az előterjesztés. Van egy összesítésük, amikor is azt mondja, hogy 1996. és 2011. között a forrás 238 millió forint volt, tehát amortizáció, nyereség és átvett pénzeszköz együttesen ennyi, és a végrehajtott fejlesztések, beruházások 265 millió forint, és felújítás 22 millió forint, összesen 288 millió forintot fordítottak erre a területre, ahhoz az eszközhöz kapcsolódóan, ami meg is jelent abban az eszközvonatkozásban, amit Pétfürdő megkapott 2013. január 01-jén az átháramoltatással. Tehát abban az eszközértékben ez is benne van. Ebből jön ki a 49.832.777,- Ft mínusz egyenleg, ami azt jelenti, hogy ennyi fejlesztési pénzzel tartozik az önkormányzat. De ez nem kifizetendő összeg. Miután a vagyonkezelés után az Együttműködés megállapodásban meg van állapítva a vagyonkezelésért fizetendő összeg, tehát a Bakonykarszt a vagyonkezelésért fizet, az önkormányzat számláz a Bakonykarsztnak. Ez az önkormányzatnál követelés a Bakonykarszttal szemben, a Bakonykarsztnál meg kötelezettség. A törvény azt is előírta, hogy 2015. december 31-ig a Bakonykarsztnak kötelezően vagyonértékelteni kell ezeket az eszközöket. Akkor még arról volt szó, hogy a vagyonkezelésért felszámított összeget nem fizeti ki a Bakonykarszt, mert majd beszámolja a vagyonértékelésért fizetendő összegbe. A törvény azt mondta 2015-ben, hogy meghosszabbítja a határidőt 2019. december 31-ig, ezután minden önkormányzatnak nyilatkoznia kellett arról, hogy a vagyonkezelési összeget kéri, vagy nem kéri. Azt nyilatkozták, hogy kéri. Ezek után a Bakonykarszt felvázolta azt a variációt, hogy beszámítás legyen a vagyonkezelésért követelt összeg, és az ő általuk követelt összeg között. Tehát ami az előterjesztésben szerepel, az a 49.832 ezer forint, az a 2013. január 01-jén fennálló kötelezettség és a 11 millió forint vagyonkezelésért felszámított összeg az önkormányzat követeléséből összevezethető legyen. Ehhez még elmondanám, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal ellenőrzést is végzett az önkormányzatoknál, és szigorúan fel is fektette, hogy a vagyonkezelésért kapott díjat az önkormányzatoknak külön számlán kell kezelnie, és nem fordíthatja másra, mint a víz és a csatorna fejlesztésére. A Bakonykarszt Zrt. eljárta ennél a hivatalnál, hogy ennek az összegnek a felhasználása rajta keresztül lehessen, tehát attól még, hogy ide beszámításra kerül, ennek az összegnek a felhasználását ellenőrizni fogják, hogy ez a 11 millió forint ez a pétfürdői fejlesztésekre fordítódik-e. 2013. január 01-jén új élet kezdődött, a Pétfürdői Önkormányzat vagyonába bekerült a közművagyon, és ettől a pillanattól kezdve vagyonkezelt eszközként amortizálódik Pétfürdőn és a Bakonykarsztnál is. Ezt az amortizációt a Bakonykarszt tájékoztatása alapján egyezően kell az önkormányzatnak elszámolni, mert tájékoztató jellegű adat, nem eredménybefolyásoló adat. A Bakonykarszt azáltal, hogy vagyonkezelésbe megkapta az eszközöket x értéken, azon a nettó értéken, amin átadta, mert ő bruttóértékes amortizációs összegben adta át, de ezt össze kellett vezetni nettó értéken, ezzel szemben a Bakonykarsztnak egy hosszú lejáratú kötelezettsége keletkezett az önkormányzattal szemben. Az önkormányzat által átadott 500 millió forintos eszköz a Bakonykarsztnál 500 millió forintos hosszú lejáratú kötelezettségként jelentkezett, ha az önkormányzat vagy a törvény azt mondja, hogy 10 év múlva vissza kell adni, akkor neki 500 millió forint értékű eszközt kell visszaadni. Ezt csak úgy tudja, ha folyamatosan pótolja az eszközöket. A 49 millió forinttal előnyben van a Bakonykarszt, tehát annyi a könnyebbség, hogy azt nem kell visszapótolnia. Az önkormányzat az amortizáció összegét elszámolja, és követelésként le is könyveli a Bakonykarszttal szemben. Ezt mindig követeli tőle. Minden évben jelentenie kell, hogy ezzel a követeléssel szemben beruházott-e, fejlesztett-e. Aktiválnia kell, és át is kell adnia az önkormányzatnak, hogy mindig a vagyonkezelés részét kell képeznie. Tehát ezt a 49 millió forintot azért kell jóváhagyni, hogy az eredeti állapot elindulhasson. Ehhez a Bakonykarsztnak jelentenie kell, hogy az elmúlt években mennyit beruházott, az önkormányzatnak le kell könyvelni, hogy mennyi a követelése a Bakonykarszttal szemben.

Az első határozatban a 2013. január 01-jei állapotot elfogadja a testület. Ehhez itt van a Bakonykarszt tételes kimutatása, hogy mi történt nála a vagyonnal 1998-tól. A második, a Bakonykarszt kimutatása a díjban meg nem térült amortizációról.

Dombi Norbert képviselő: A 2013-ban megjelent kvázi 49 milliós tartozásból, ha jól értem, évente 3-4 millió elkopik vagyonekezelésre. Ennyivel csökken és valamikor ez ki is fog futni. Ez azt jelenti, hogy a Bakonykarszt évente ennyi fejlesztést nem csinál meg. 49 millióval mi tartozunk ugye?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Igen, kvázi tartozik az önkormányzat. De kvázi díjban elszámolt amortizációval meg tartozik a Bakonykarszt. Lehet, hogy 2018-ra pozitívrá fog átfordulni.

Dombi Norbert képviselő: Így már értem.

Láng Géza alpolgármester: Költségvetésben benne kell, hogy legyen?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Nem, ez nem jelenik meg, csak a mérlegben, mint követelés, kötelezettség. Ha a vagyon mozog, akkor jelenik meg a költségvetésben. Ez konkrét fizetési kötelezettséget nem jelent az önkormányzatnak a 2019-ig a költségvetésben.

Farkas László képviselő: A Pénzügyi Bizottság nem azért hozta a határozatot, mert nem ért egyet ezekkel a levezetésekkel, hanem mert nem látjuk, hogy miből jöttek ki a számok. Nem látjuk a háttérrel. Éveken át ez hangzott el, hogy vannak fejlesztések, és van bizonyos mértékű amortizáció, és a többit adta hozzá az önkormányzat, és így lett az egyenleg. Most meg az derül ki, hogy ez nem volt igaz, mert egy csomó amortizációs többletet kér a Bakonykarszt, ami nem térült meg neki.

Horváth Éva polgármester: 2011-ig, ha nem lett volna víziközmű-törvény, ragyogóan élnénk, mint Marci hevesen, mert minden évben felhasználtuk Veszprém megye amortizációs keretét, mert az volt az 50 %, és a másik 50 %-ot adtuk hozzá. Ezért léptük túl. De a víziközmű-törvény ezt megállította, vissza kellett településenként háramoltatni, és összegyűlt a fejkünk fölött tornyosuló, ami lehet, hogy elmúlt volna, ha marad a 125 település együtt.

Kiss Mária könyvvizsgáló: Mondok számokat a Bakonykarszt kimutatásából. 2009-ben beruházás: Hősök tere szennyvízesatorna rekonstrukció 47.368.388,- Ft. Hősök tere ivóvízhálózat rekonstrukció 14.024.854,- Ft, felújítás 0,- Ft. Itt került az önkormányzat nagy mínuszban, 61.169.944,- Ft mínusza volt az önkormányzatnak. De abban az időben az eszközök a Bakonykarszt tulajdonában voltak, ők aktiváltak, ők csináltak mindent. Ehhez a forrást mondom: a vízárban képződő közmű-amortizáció 7 millió forint, szennyvízárban képződő közmű-amortizáció 2.511.600,- Ft, tehát amortizáció összesen 9.524.829,- Ft. Átvett pénzeszköz 16 millió forint. 2008. évi eredményből – tehát a Bakonykarszt eredményéből – hozzátett 2.502 ezer forintot, és ezzel szemben végrehajtott akkor 61 millió forintot. De volt olyan év, amikor pozitív év volt, akkor pedig több amortizáció képződött, mint amennyi fejlesztést végrehajtott.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bakonykarszt Zrt-vel 2012-ben megkötött Üzemeltetési szerződés kiegészítés 3/w, valamint 4. pontja alapján a 2013-2016. években képződött, díjban meg nem térült visszapótlási kötelezettségét – összesen: 14.737.801 Ft. (ivóvíz: 13.319.880 Ft, szennyvíz: 1.417.921 Ft.) – elengedi.

2. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bakonykarszt Zrt-vel kötött vagyongazdálkodási szerződés alapján a fejlesztési forrás tartozás összegét elismeri: 49.832.777 Ft. (ivóvíz: 28.504.348 Ft, szennyvíz: 21.328.429 Ft.).

3. A Képviselő-testület a fejlesztési forrás és a vagyongazdálkodási díj követelés kompenzálásához hozzájárul. A fennmaradó kötelezettség: 38.515.308 Ft. (ivóvíz: 22.141.845 Ft. szennyvíz: 16.373.463 Ft.).

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a kötelezettség számviteli nyilvántartásban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Javasolnám, hogy a Pétkomm Kft. díjtételeivel folytassuk a napirend tárgyalását.

3.) Pétkomm Kft. szolgáltatások 2018. évi díjtételei (13/2018.)
(Eredetileg 16. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm a Pétkomm Kft. képviseletében megjelent Horváth Adrienn. Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nem volt.
Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. által végzett szolgáltatások 2018. január 1-től érvényesíthető díjtételeit a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Pétkomm Kft. ügyvezetőjét.

Határidő aláírásra: 2018. január 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4.) Településképi rendelet

(száma: 2/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Előkészítő: Bogdán László főépítész

(Eredetileg 1. számú napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Bogdán László főépítész urat. Visszatérünk a napirendi sorrendhez.
Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.*

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetét.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nem volt.

Bogdán László főépítész: Tájékoztatnám a megjelenteket, hogy a TAK-ot 2017. december 31-ig elfogadtuk, valamint most kaptunk egy tájékoztatás, hogy a TKR-t március 31-ig kell elfogadni, tehát ha most elfogadjuk, akkor részünkről nem történik mulasztás.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2017.(I.30.) RENDELETE:

a településkép védelméről

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**5.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 20/2018.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 2. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Köszönöm. Van valakinek kérdése?

Farkas László képviselő: Az előterjesztett lejárt idejű határozatok végrehajtását elfogadtuk, de van a 415/2017.(XII.14.) számú határozat, amiről nem készült beszámoló. Ez arról szólt, hogy meg kell vizsgálni a járdák garanciáját még decemberben, és ha még érvényesíthető a garancia, akkor el kell indítani a járdák javítását. Erről nincsen semmi.

Horváth Éva polgármester: Ennek a határozatnak nem volt határideje.

Farkas László képviselő: Dehogynem. Arról volt szó, hogy decemberben meg kell csinálni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az a határozat született, hogy a Településfejlesztési Bizottság a márciusi ülésre az összes utcát megvizsgálja, és akkor intézkedünk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igaza van Képviselő úrnak, valóban volt egy ilyen határozat, a műszaki kolléga meg is kapta a határozatot, dolgozik is rajta, pillanatnyilag nem tudom megmondani, hogyan áll.

Horváth Éva polgármester: De annak a határozatnak határideje nem volt, pontosan az volt benne, hogy indítsuk el a vizsgálatot.

Farkas László képviselő: Pontosan az volt a kérés, mert két-három utcának a garanciája 2017. december 31-én jár le, hogy addig legyen érvényesítve a garanciális javítás. Ezért volt lényeges.

Láng Géza alpolgármester: Hány közmunkás lett felvéve a 15 főből? Azt írtad, hogy megtörtént a felvétel, de azt nem, hogy hány főé.

Horváth Éva polgármester: Azt hiszem 10 fő, nincs 15.
Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

293/2017.(VIII.31.)	296/2017(VIII.31.)	360/2017.(X.26.)
361/2017.(X.26.)	349/2017.(IX.28.)	382/2017.(XI.23.)
389/2017.(XI.23.)	393/2017.(XI.23.)	394/2017.(XI.23.)
394/2017.(XI.23.)	400/2017.(XII.14.)	404/2017.(XII.14.)
406/2017.(XII.1.)	407/2017.(XII.14.)	408/2017.(XII.14.)
412/2017.(XII.14.)	419/2017.(XII.14.)	

6.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Horváth Éva polgármester: Beszámolnék az elmúlt ülés óta történt eseményekről.
Decembri ünnepek lezajlottak, a Falukarácsony, a játszóház, Advent. Köszönöm a testületi tagoknak, akik ott voltak és segítettek.
December 18-án a PMTE szerződés aláírásra került
December 19-én megtartottuk a Bünmegelőzési Fórumot.
Dec. 27-én kaptuk kézhez távfűtőmű távhő-termelői engedélyét, most már teljesen hivatalosan megyünk, mindenféle engedéllyel rendelkezünk.
Január 8-án kaptunk tájékoztatást, hogy a 2017-ben beadott bölcsőde pályázaton – amiről tavaly értesítésünk volt, hogy nem nyertünk – mégiscsak nyertünk és ennek az anyagáról a tájékoztatást ki is adtam, a 228-as Közlönyben benne is van, hogy a maradék pénzt kormányhatározat alapján szétosztották, és megnyertük az 50 %-os támogatást.
Január 11-én a Tankerülettől tájékoztatást kaptam, hogy beadják a pályázatukat a pétfürdői iskolaépületre egy KEHOP pályázatra, ahol napelemes energiaellátásra pályázhatnak. Bízunk benne, hogy nyernek.
Január 18-án lakossági fórumot tartottunk a településképi rendelet kapcsán.
Ugyan ezen a napon kezdődött el az elkerülő út átadás-átvétele Várpalotán, elvileg a műszaki átadásnak akadályja nincs, az üzembehelyezést megindítják.

Tegnap volt egy E.ON bejárás a Hősök terén. A közvilágítás rekonstrukciója megkezdődött, kicsit megcsúszva, és elég sok gondunk volt a kivitelezés során, tegnap sok mindent tisztáztuk, remélhetőleg egy hónapon belül befejeződik. Ennyit szerettem volna én elmondani.

Farkas László képviselő: Visszatérő kérdésem lenne: a Pét patakkal kapcsolatban a NIF felé el lett küldve az anyag. Választ kaptunk?

Horváth Éva polgármester: Nem kaptunk választ.

Farkas László képviselő: A Tankerülettel ki kellett egészíteni a szerződést, mivel a mi dolgozóink vannak nála. Megtörtént a szerződés módosítása?

Horváth Éva polgármester: Igen, ők számlázzák felénk a ránk eső részt, mi pedig feljűk a rájuk eső részt.

Farkas László képviselő: Mennyit számláznak?

Horváth Éva polgármester: Az általuk besorolt közalkalmazottak bérének 50 % át, plusz járulékot.

Farkas László képviselő: Arról volt szó, hogy ezt a módosítást láthatjuk.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, ez egy munkáltatói döntés. Az alapszerződést láttátok. Miért kell a Külön megállapodást látnia a testületnek? Ez nem egy szerződés. Ez a szerződésnek a része. Egy határozatunk van, hogy a beruházásokról tájékoztassam a testületet.

Farkas László képviselő: Kérem, hogy a Pénzügyi Bizottság kaphassa meg a Külön megállapodást.

Horváth Éva polgármester: Bejössz, megmutatom, ha kéred, lemásolom.

Farkas László képviselő: Mindig ezt mondjátok, aztán bemegyek és hoppon maradok. Ez volt mindig, a kameránál, a PMTE-nél.

Horváth Éva polgármester: Végignézted a PMTE anyagot. Ha azt mondtad volna, hogy valamit másoljunk le, mert szeretném elvinni, senki nem tagadta volna meg. Ott ültél bent a tárgyalóban.

Farkas László képviselő: Ez abszolút hazugság. Itt, testületi ülésen meg lett ígérve, a jegyző asszony ígérte meg. Nem történt meg, a decemberi ülésen azt mondtátok, szó sem lehet róla, menjek be, ott nézzem meg. Bementem, megkaptam valóban az értébecslést, a jegyzőkönyvet csak megnézhettem, a többire meg azt a választ kaptam, hogy nem láthatom, semmi közöm hozzá. Itt ígérték mindent, de megtagadtok, amikor bemegyek.

18,41 óra szünet, 18,58 órakor a képviselő-testületi ülés folytatódik. A Képviselő-testület létszáma 6 fő, az ülés továbbra is határozatképes.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném kérni a napirendi pontok cseréjét, hogy most a 11. sorszámon szereplő anyagot, a Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívása (3/2018.) számú előterjesztést tárgyaljuk.

7.) Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívása (3/2018.)

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 11. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság az 1. és 2. számú határozatról nem szavazott.*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a 383/2017.(XI.23.) számú határozatát és új eljárás induljon.

Horváth Éva polgármester: Kiadtuk a 2. számú határozati javaslatot, ami olyan megoldás, ami véleményem szerint a gordiuszi csomót áttöri. A törvényességi észrevételt részben elismerjük, és az eredeti határozatunknak a 2. pontját, ami a feladatátadásra vonatkozik, azt kivesszük, és erről majd külön döntünk, szándékaink szerint a februári testületi ülésen. Véleményeket várok! Nincs. Én szívem szerint az 1. határozatot támogatom, de látva a bizottságok döntéseit, ezért úgy gondolom, hogy kompromisszumképesek legyünk, és a PMTE is életben maradjon és költségvetés is legyen, ezért azt szeretném javasolni a Képviselő-testületnek, hogy az utólag kiadott 2. számú határozati javaslatot támogassák. Ezzel elfogadjuk a törvényességi észrevételt, és ennek megfelelően az eredeti határozatunk 2. bekezdését visszavonjuk, ami a feladatátvállalásra vonatkozik. Ami a vételre vonatkozik, az marad benne, a feladatátvállalásról pedig külön döntünk.

Farkas László képviselő: Részemről és a Pénzügyi Bizottság részéről ez elfogadhatatlan. A Kormányhivatal észrevétele az adásvételről szól, azt kell megismételni.

Horváth Éva polgármester: Én úgy gondolom, hogy a Kormányhivatal egy határozat visszavonására szólított fel bennünket. A véleményem továbbra is az, hogy nem tartom teljesen korrekt eljárásnak, hogy ott van a Pénzügyi Bizottság előtt egy előterjesztés, és nem tárgyalja, és utána a Pénzügyi Bizottság elnöke feljelenti a Képviselő-testületet, hogy hozott egy döntést, mert a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta az anyagot. Ezt az indoklásba nem fogjuk beleírni, de akármilyen határozat is születik, mind a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét, mind pedig ennek az ülésnek az ide vonatkozó részét el fogom küldeni a Kormányhivatalba, mert ezzel nyilvánosan, szándékosan lehet szabotálni a testület döntéshozatalát

Farkas László képviselő: Részemről ez teljesen más megítéléssel bír, ki honnan nézi. Nem szabotálás. A Pénzügyi Bizottságnak van egy joga és kötelessége, amit törvény ír elő. A Pénzügyi Bizottság úgy tud dönteni egy adásvételről, ha látja a szükséges dokumentumokat. Amit nem látott. Azt mondom, hogy előttünk volt az előterjesztés. Az az előterjesztés, amit a bizottságok és a testület megkapott, alkalmatlan volt arra, hogy érdemben tárgyaljunk egy adásvételt. Ezért kértünk egy kiegészítést hozzá. Nem kaptuk meg, különben most sem kaptuk meg, annak ellenére, hogy írásban kértem, amit átvett a Polgármester asszony. Mégsem kapom meg a dokumentumokat, annak ellenére mindig az hangzik el, hogy megkapom, ma is az hangzott el. A bizottság sem kapja meg, hogy véleményezni tudja. A másik, az, hogy a képviselő-testületi ülésen milyen előterjesztés lesz tárgyalva, annak, hogy meg lehessen tárgyalni, az a polgármester felelőssége, hogy olyan körülmények alakuljanak ki, hogy tárgyalni lehessen. Ez azt jelenti, hogy a Pénzügyi Bizottságnak ki kellett volna adni a kiegészítéseket,

és olyan dokumentumokat, ami alátámasztja azt. Ez nem történt meg. Azt mondjátok, hogy mert nem vettük napirendre. Nem vettük napirendre, mert alkalmatlan. Jelen volt az ülésen a Polgármester asszony, a Jegyző asszony, a Miskolczi képviselő úr. Mindenki javasolhatta volna, hogy vegyük napirendre. Senki nem javasolta a jelenlévők közül. Nekünk nem kötelességünk valamit felvenni tárgyalásra önként, ha Te Polgármester asszony, azt mondd, hogy tárgyalni kell, akkor tisztában vagy vele, és a jegyző asszony is, hogy ezt a Pénzügyi Bizottság véleményezésével lehet tárgyalni, akkor ki kellett volna adni a többi anyaggal együtt.

Horváth Éva polgármester: Nem voltam már a bizottsági ülésen jelen, amikor eljuttattatok a PMTE anyaghoz. Meg lehet nézni a jegyzőkönyvet. A másik, hogy pontosan a Pénzügyi Bizottság kezdeményezésére, 5 évvel ezelőtt, amikor is az volt a gond, hogy a polgármester állította össze a napirendet, a bizottság szeretett volna mást is tárgyalni, azt kérték, hogy küldjük ki a teljes testületi anyagot, hogy az összes többi anyagot tárgyalhassák. Ott volt az összes többi anyag, nyugodtan fel lehetett volna napirendre. Kedden is előfordult, hogy a Humán Bizottság napirendre vett egy olyan anyagot, ami nem volt napirendjükön. Nem a polgármester állítja össze a bizottságok napirendjét – az SZMSZ-ünkben is az van – hanem a bizottság elnöke tesz javaslatot a napirendre.

Farkas László képviselő: Azt mondd, az én feladatom ezt előkészíteni. Akkor az SZMSZ szerint kedden be kellene hívni az elnököket, megbeszélni, hogy milyen napirendet akarnak. Ez nem történik meg, Pénteken kapunk anyagot, lehetőségünk sincs erre. A másik, megint azt mondd, azt, hogy testületi ülésen milyen anyagok kerülnek megtárgyalásra, annak vannak előírásai. Ha tudod, hogy az adott anyagot csak a Pénzügyi Bizottság véleményezésével lehet előterjeszteni, akkor ki kell adni, ha pedig nem veszi fel tárgyalásra a bizottság, akkor fel kell vetetni. A polgármesternek van olyan joga, hogy kiadja, hogy mit kell felvenni napirendre. Nem tette meg. De nem tette, és amint mondtam, a mai napig nem kaptuk meg azokat az anyagokat, amivel érdemben lehetne tárgyalni az előterjesztést.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Tegnap kiküldtem a 2. számú határozati javaslatot, kérem, fontolja meg a testület ennek elfogadását. Ha elolvassátok a törvényességi észrevételt – egyébként én az 1. számú határozati javaslattal nem is tudtam azonosulni – a 2. számú határozati javaslat kifejezetten a törvényességi észrevételre ad választ. A törvényességi észrevételben Kormány megbízott úr azt írja: „*Mötv. 59. § (1) és (2) bekezdése alapján, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban SZMSZ) 69. § (3) bekezdése szerint – és itt kifejejtették a c) pontot, de azt hivatkozták be – a Képviselő-testület nem hozhat döntést, amennyiben a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta a vagyongazdálkodással, a vagyon feletti rendelkezéssel, a vagyon működtetésével kapcsolatos előterjesztést.*” Ha visszaemlékszik Képviselő úr, én azon a képviselő-testületi ülésen, amikor először tárgyaltuk, akkor is azt mondtam, hogy a vagyonrendeletbe ütközik, hogy nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Ez megjelent a testületi ülés jegyzőkönyvében, megjelenik a törvényességi észrevételben is, és ezért született meg a 2. számú határozati javaslat.

Horváth Éva polgármester: Volt hasonló eset korábban is, amikor szembesültünk testületi ülésen, hogy kellett volna a Pénzügyi Bizottságnak az előterjesztést tárgyalni, és akkor Elnök úr abban a pillanatban szünetet kért, és megtárgyalták a napirendet. Előző nap a Pénzügyi Bizottság előtt ott volt, és szóba is került, és tegnap elhangzott, hogy direkt, szándékosan nem vettük napirendre.

Farkas László képviselő: Hát persze, nem lehet véletlenül nem napirendre venni. Amikor nincsenek anyagok hozzá, akkor mi a fenét tárgyaljunk?

Horváth Éva polgármester: A tárgyalásnak lehet egy olyan konklúziója, hogy tárgyaltuk, de nem tudunk javaslatot tenni, mert hiányzik ez, meg ez, meg ez.

Farkas László képviselő: Ó, ha Polgármester asszony akarta volna tárgyalni, akkor felvetette volna a Pénzügyi Bizottság ülésén. Ugyanúgy a Jegyző asszony is szólhatott volna, és a jelen lévő Miskolczi Ferenc képviselő úr is. Hiányoznak az anyagok, amelyeket most is visszatartasz, és nem kapunk meg.

Horváth Éva polgármester: Mit tartok vissza?

Farkas László képviselő: Elnézést, odatettem egy listát, hogy mik kellenek a döntéshez.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Miskolczi Ferenc képviselő: Többször hivatkozik Farkas Képviselő úr a Pénzügyi Bizottságra, hogy milyen anyagokat kér, hogy döntési helyzetbe jusson. Tárgyalta ezt a Pénzügyi Bizottság, hogy milyen anyagokat kér? Nem tárgyalta. Akkor a Pénzügyi Bizottság semmilyen anyagot nem kér, mert nem tárgyalta. Farkas László képviselő úr kér anyagokat, de a Pénzügyi Bizottság nem hozott határozatot, hogy milyen anyagokat kér. Ne hivatkozz a bizottságra, az anyagokat Farkas László képviselő kéri.

Horváth Éva polgármester: Így van, és itt a levél, amit 19-én átvettem Képviselő úrtól, amiben az van, hogy a Pénzügyi Bizottság kéri a következő anyagokat.

Farkas László képviselő: Igen, hogy tudjunk tárgyalni.

Horváth Éva polgármester: De nem döntött erről a bizottság, hogy ezeket kéri! *Egyeztető tárgyalások jegyzőkönyve, hat hónapon belüli független értébecslés.* Ezt semmi nem írja elő. *Az ingatlan besorolásáról és értékéről döntés.* Milyen döntés? Kinek a döntése? *Adásvételi szerződés.* A december 14-i ülésen mindenkinek ott volt a tájékoztatójában. De január 19-én kéri a Pénzügyi Bizottság elnöke a bizottság nevében.

Farkas László képviselő: Ezt előtte is kértem már! Ne mondd már, csak megismételtem. Amit ideírtam, csak megismételtem.

Horváth Éva polgármester: De akkor miért kéred 19-én, amikor 14-én megkaptad?

Farkas László képviselő: Mit? Aláírt szerződést? Az csak egy tervezet volt!

Horváth Éva polgármester: Amire nem volt észrevétel, és 18-án alá is írtuk.

Farkas László képviselő: És nem láttuk aláírva, mi van benne. Ki tudja, mi van benne. Elénk tettél egy tervezetet december 14-én.

Horváth Éva polgármester: *Létesítmény műszaki állapot felmérése.* Ha valakinek ismernie kéne a létesítmények műszaki állapotát, az pont Farkas László, mert állítólag 5 éven keresztül ő volt a PMTE elnöke!

Farkas László képviselő: Polgármester Asszony, már megint olyanokat mondjál, ami igaz is! 8 évvel ezelőtt voltam 3,5 évig elnök.

Horváth Éva polgármester: Azóta csak javult az állapota.

Farkas László képviselő: Ezért kéne látni a felmérést.

Horváth Éva polgármester: *Megvenni kívánt ingatlan és ingóságok és listáját és értékét. Ingatlannal kapcsolatos szerződések kötelezettség-listája, értéke. NAV állásfoglalása áfafizetési kötelezettség alól. Miért kell, amikor a törvény előírja? Energiatanúsítvány. Nem tudom, azokkal a grafikonokkal mit kezd a Pénzügyi Bizottság? Tekecsarnok felújítás 15 millió forintos visszatérítendő támogatás elszámolása. Ha visszaadja a 15 milliót, akkor minek az adásvételhez?*

Nagy Zsolt képviselő: 15 millió tekecsarnokra? Az 23 millió forint volt.

Farkas László képviselő: Polgármester Asszony, olvassál már rendesen, megint mindenkit félrevezetsz a tévében! Olvasd el még egyszer, mi van odáírva! *Tekecsarnok ÉS a 15 millió forint.*

Horváth Éva polgármester: A 15 millió forintról nem is kell elszámolni.

Farkas László képviselő: Mindenről el kell számolni.

Horváth Éva polgármester: Azt vissza kell adni. Az egy visszatérítendő kölcsön volt, működésre. Arról nem kell elszámolni.

Farkas László képviselő: Arról is el kell számolni, és a testületi határozat is így szól.

Horváth Éva polgármester: A 15 millióról biztos, hogy nem.

Farkas László képviselő: Az volt a testületi döntés, hogy amikor visszafizeti, akkor kell elszámolnia vele.

Dombi Norbert képviselő: Legutóbb azt mondtad, hogy el kell. Én vettem fel, hogy miért kell, amikor az egy támogatás, és ha visszaadja, minek számol el vele, és te mondtad azt, hogy igazad van, meg egyetértek veled, de akkor is el kell vele számolni. Ezt mondtad, szó szerint.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mindjárt előkeresem a határozatot, hogy pontosan miről van szó, mert ez nem kölcsön, mivel kölcsönt nem adhatunk. Támogatásként adtuk a 15 millió forintot, Támogatási szerződést kötöttünk. Az nincs a gépemen, így nem tudom megnézni, de az elszámolási kötelezettség az ilyen szerződésben mindig benne van, ezért feltételezem, hogy ezért mondhattad, ha mondtad. Úgy gondolom, hogy senkinek a feje nem kalendárium, azokat a dolgokat, amelyeket most egymás fejéhez vagdal mindenki, azt meg tudjuk nézni, és a Támogatási szerződést szintén meg tudjuk nézni papír alapon, hogy bele van-e írva, hogy el kell-e számolni. Ha bele, akkor el kell számolni, nincs mese.

Farkas László képviselő: A költségvetési támogatással – törvény mondja ki – el kell számolni. Biztos, hogy benne van a szerződésben.

Miskolczi Ferenc képviselő: El kell számolni, de ez nem feltétlenül függ össze az adásvétellel.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: December 14-i ülésen ott volt a Képviselő-testület előtt az ügyvéd által készített adásvételi szerződés-tervezet. Mindenki látta, elég hosszan beszélgettünk róla, módosító javaslat nem hangzott el hozzá. Előző hónapban a Képviselő-testület meghatározta, hogy az adásvételnek mik a feltételei, azért került ki tájékoztatásként az adásvételi szerződés, mert nem kellett volna, mert az eredeti határozatban bent van az a mondat, hogy felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja. Tehát, anélkül aláírhatta volna Polgármester asszony az adásvételi szerződést, hogy akár még csak tájékoztatóként is behozza a Képviselő-testület elé. Polgármester asszony behozta, mindenki megnézhetette. Gondolom, ha ez előző határozatunkban szabott feltételek nem lettek volna bent az adásvételi szerződésben, akkor lett volna hozzá kifogás. Ilyen nem volt, nem hangzott el. December 18-én a Polgármester asszony és a PMTE elnöke aláírták az adásvételi szerződést, az ügyvédasszony benyújtotta a Földhivatalba, most ide van csatolva a törvényességi észrevétel mellé, hogy széljegyként be van jegyezve. Ebből, amikor úgymond az utolsó részletet március 30-ig az önkormányzat kifizeti a PMTE részére, onnantól övé az ingatlan. Természetesen az ügyvédasszony nyújtja be ezeket a Földhivatalba. Onnantól a széljegy lekerül, tulajdonjog bejegyzés pedig rákerül a tulajdoni lapra. A tulajdon akkor keletkezik, amikor az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés megtörténik. Addig az önkormányzat nem tulajdonos. Onnantól vonatkozik rá a vagyonrendelet, onnantól fogva kell döntést hozni arról – amit Képviselő úr kér – hogy hová sorolja be a testület (törzsvagyon, nem törzs vagyon) és mit tervez vele tovább.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Farkas László képviselő: Néhány gondolatot mondanék az elhangzottakra. Volt észrevétel december 14-én a szerződéstervezetnél, ugyanis én hosszasan ecseteltem, hogy annak fele hazugság, ami oda van írva. Ezt most is kijelentem. A másik, a tulajdonosság. Valóban akkortól lesz az önkormányzat tulajdonos, amikor bejegyzik a Földhivatalnál, de amikor széljegyzetben rákerül, onnantól a tulajdonosi jogokat gyakorolhatja elvileg.

Horváth Éva polgármester: Nem.

Farkas László képviselő: A másik lényeges dolog pedig, hogy el kell olvasni az Önkormányzati törvényt, miért jogosult és miért kötelessége a Pénzügyi Bizottságnak. Teljesen mindegy, hogy van-e határozat róla, vagy nincs, a Pénzügyi Bizottság elnökeként eljárhatok, és a bizottságnak joga és kötelezettsége vizsgálni ezeket a dolgokat.

Horváth Éva polgármester: De tárgyalni is, ha ott van előtte az anyag!

Farkas László képviselő: Csak nem volt ott az anyag!

Horváth Éva polgármester: De ott volt.

Farkas László képviselő: Hol volt az adásvételi szerződés és a többi dolog? Miért nem vetettétek fel, hogy tárgyaljuk?

Horváth Éva polgármester: Te mondd, hogy a Pénzügyi Bizottságnak jogai és kötelezettségei vannak. Ha ott van előttem az anyag, és tisztában vagyok vele, hogy nekünk azt tárgyalni kell, akkor tárgyalom.

Farkas László képviselő: Egy pillanat. Én nem akartam tárgyalni, ha te akartad, akkor vetted volna napirendre.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm. Szóval a Pénzügyi Bizottság nem akarta tárgyalni.

Farkas László képviselő: Ilyen formában azt nem lehet tárgyalni. Ezeket az anyagokat kérjük hozzá, akkor lehet tárgyalni.

Horváth Éva polgármester: Van egy 2. számú határozati javaslatunk, ami arról szól, hogy a 383/2017.(XII.14.) számú határozatunknak, aminek van két pontja, a második pontját, ami a feladatátvállalásról szól, ezt a 2. pontot kompromisszumos megoldásként vonjuk vissza.

Farkas László képviselő: Volt a Pénzügyi Bizottságnak egy módosító javaslata. Tedd fel szavazásra. Volt még egy mondat benne, hogy szabályosan folytassuk le az eljárást.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
8/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint vonja vissza a 383/2017.(XI.23.) számú határozatát és új eljárás induljon.

Farkas László képviselő: Ügyrendi javaslatként, a 2. számú határozat szavazását név szerint kérném.

Horváth Éva polgármester: Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a név szerinti szavazást.

Szabóné Czifra Melinda jegyző olvassa a képviselők névsorát:

Dombi Norbert képviselő: nem

Farkas László képviselő: nem

Horváth Éva polgármester: igen

Láng Géza alpolgármester: igen

Miskolci Ferenc képviselő: igen

Nagy Zsolt képviselő: igen

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
9/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának 2017. december 13-án keltezett, VEB/005/3346-1/2017. számú törvényességi felhívásában foglaltakat részben elfogadja és a Péti Munkás Testedzők Egyesülete (PMTE) tulajdonában lévő 2357 hrsz-ú ingatlant megvásárlásáról döntő 383/2017.(XI.23.) számú határozatának – a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 69. § (3) bekezdésében előírt eljárási rend megsértésével meghozott – 2.) pontját visszavonja. A részbeni egyetértés indokolását e határozat melléklete tartalmazza.

Határidő a határozat Kormányhivatal részére történő megküldésére: 2018. január 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Farkas László képviselő: Bíróságon folytatjuk.

Dombi Norbert képviselő: Megtaláltam azt a jegyzőkönyvet, amikor a 15 millió forint visszafizetéséről tárgyaltunk. Felvettem, hogy úgy emlékszem, korábban abban maradtunk, hogy nem kell elszámolni. Polgármester asszony válasza: *Logikádat értem, de mi hitelt nem adhatunk, hanem visszatérítendő támogatást, abban pedig benne van az elszámolási kötelezettség.* Folytattuk a beszélgetést, akkor mondtam, hogy *Nem nekünk kell elszámolni igazából, hanem a közgyűlés felé, de ha így van, így van.* Erre válasza: *Logikádat értem, de sajnos jogilag nincs ez rendben.* Csak azért olvastam ezt fel, mert az előbb épp az ellenkezője mellett kardoskodtál. Van egy vita, akkor megpróbálsz meggyőzni minket a fehérről, aztán eltelik néhány hónap, amikor is utána a feketéről akarsz minket győzködni.

Horváth Éva polgármester: Nem akarok senkit meggyőzni sem a fehérről sem pedig a feketéről. Megmondom őszintén, a logikádat értem, egyet is értek vele, de nem tudok mit tenni ez ügyben. Igazad van, és bocsánatot kérek, hogy azt mondtam, hogy ilyet nem mondtam, de mondtam.

Farkas László képviselő: Egy kérdésem lenne. 19-én átvetted tőlem a levelet. Most itt képernyő előtt, hivatalosan kérdezem, megkapjuk azokat az iratokat, bizottságon keresztül, amiket kértem?

Horváth Éva polgármester: Majd ha a bizottság kéri. Te megkapod.

Farkas László képviselő: Záros határidőt kérek!

Horváth Éva polgármester: Jövő héten megkapod. Jegyzőkönyvet megkaptad.

Farkas László képviselő: Nem kaptam meg. Egyedül az értébecslést kaptam meg.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt lemásoltam, a jegyzőkönyvet elolvashatta, kijegyzetelhetette, és valóban én mondtam, hogy nem másolhatja le, mert azt mondtad, hogy nem lehet kiadni. Ez szó szerint így történt.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert a résztvevők nem járultak hozzá. De 6 hónapon belüli független értébecslést nem tudok adni, mert nincs, és nem kell. *Ingatlan besorolás, érték.* Az az értébecslésben benne van, a besorolást meg majd eldönti a testület, ha az övé lesz. Adásvételi szerződés nálad van.

Farkas László képviselő: Nincs nálam aláírt szerződés.

Horváth Éva polgármester: Jó, akkor kapsz egy aláírt példányt. Műszaki állapotfelmérés nem készült. Ingóságok, ingatlanok listája nincs meg, a szerződéseket nem tudom kiadni, ahhoz kell a szerződő felek hozzájárulása. NAV állásfoglalás. Nem fogok kiadni, mert az áfatörvény előírja, hogy mi az áfa-körös. Mi nem kértünk állásfoglalást az áfa-körőről, de nem is kell, mert a törvény egyértelműen leírja. Energetikai tanúsítvánnyal nem tudom, mit fogsz kezdeni, de az első oldalakat odaadom, ahol össze van foglalva az egész. Ha kéred, itt van nálam, megmondod, melyik grafikont kéred lemásolni. Tekecsarnok és 15 millió forint visszatérítendő támogatás elszámolását nem tudom odaadni, TAO támogatás elszámolását nem tudom odaadni.

Farkas László képviselő: Mit lépett a polgármester az előző elnökkel szemben az utolsó két tétellel kapcsolatban, hogy nem számolt el?

Horváth Éva polgármester: Semmit.

Farkas László képviselő: Ezt kérem jegyzőkönyvbe, hogy semmit nem lépett évek óta ezzel kapcsolatban.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Pénzügyi Bizottság sem lépett.

Farkas László képviselő: De igen, mindig hozott határozatot, kértük is, mást nem tudunk csinálni.

Horváth Éva polgármester: Én mit tudok csinálni?

Farkas László képviselő: Hahaha. Ilyenkor nem tudsz mit csinálni? Polgármesterként köteles vagy!

Horváth Éva polgármester: A polgármesternek kötelezettségei vannak, a Pénzügyi Bizottság elnökének meg jogai vannak.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Egy kérdést szeretnék feltenni a Képviselő úrnak. A NAV állásfoglalással kapcsolatban. Nem értem, miért ragaszkodsz hozzá, nekünk semmiféle állásfoglalásunk nincs. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is felolvastam, és most is fel tudom olvasni az áfatörvénynek azt a pontját, ami egyértelműen kimondja, hogy ez az ingatlanértékesítés nem áfa-köteles. Ez valamiért nem elég, bár soha nem mondtad, hogy miért nem. Attól tarthatsz talán, hogy bruttóba fognak számlázi? Erre azt mondom, szintén az áfa-

törvény 165. § (1) bekezdése alapján, hogy mentesül a számla-kibocsátási kötelezettség alól az adóalany, akkor, ha termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása, a 85. § (1) bekezdése - ezek az áfa-mentesség egyik köre -, vagy a 86. § (1) bekezdése szerint mentes az adó alól -ez az a paragrafus, ami kimondja, hogy az ingatlan-értékesítés mentes az áfa alól - feltéve, ha gondoskodik olyan, az ügyletet tanúsító okirat kibocsátásáról, amely a számvitelről szóló törvény rendelkezései szerint számviteli bizonylatnak minősül. Számviteli törvény 166. § (1) bekezdés: számviteli bizonylat minden olyan gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány, számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb, ilyennek minősülő irat, függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától – itt a szigorú számadásra gondolnak – amely a gazdasági, számviteli esemény, számviteli elszámolását támasztja alá. Van egy érvényes adásvételi szerződés, amiben szintén az szerepel, hogy az ingatlan vételára nettó 70 millió forint. Nem tudom, hogy miért ragaszkodsz mindenáron az állásfoglaláshoz. Tegnap is elmondtam, hogy nem kértünk állásfoglalást a NAV-tól.

Farkas László képviselő: Ha valóban ennyire egyértelmű, akkor az bruttó. Miért ragaszkodtok ahhoz, hogy az nem bruttó 70 millió forint, hanem nettó? A másik, testületi ülésen hangzott el, olvasta fel a Zsolti, hogy kért állásfoglalást a NAV-tól, ez volt testületi ülésen, befolyásolva azt, hogy ez áfa-mentes. Ezt szeretném látni. Amikor kértem, azt mondtátok, hogy nem adjátok oda, annak ellenére, hogy ott van nálad, mert azt mondta Jegyző asszony, hogy minden dokumentum ott van nálad. Ez testületi ülésen hangzott el.

Nagy Zsolt képviselő: Elnézést, az nem NAV állásfoglalás volt, hanem a könyvelő küldte át nekem ennek a jogszabálynak az ide vonatkozó szakaszait. Azt olvastam fel.

Farkas László képviselő: Itt az hangzott el, hogy NAV állásfoglalást kértél. Vissza kell nézni, de nem a jegyzőkönyvet, mert az lényegtelen.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én akkor is azt mondtam, hogy nincs állásfoglalás, idéztem a törvényből, mint ahogy most is idéztem. A bruttó-nettóra, meg hogy válaszoljak, azt írja az áfatörvény, hogy mentes az áfa alól. Akkor az nettó. Ami mentes az áfa alól, az nettó összeg.

Nagy Zsolt képviselő: Most nyelvészkedsz Laci, jogász készítette, tudta nagyon jól, hogy mi a helyzet az ingatlannal kapcsolatban. Nyilván úgy írta, ahogy az ilyenkor szükséges. Ha ezt így kell, hogy nettónak kell venni, akkor azért írta bele. Nincs mellette, hogy plusz áfa. Annyi lesz a vételár.

Farkas László képviselő: A sok hazugságot is az ügyvéd írta le. Élő adásban mondom, hogy egy része hazugság, annak, ami le van írva. El lehet menni bíróságra nyugodtam. Ezt most is kijelentem, az, hogy miért írta bele, kinek a nyomására, az egy más kérdés, de az nem igaz, ami le van írva.

Horváth Éva polgármester: Megkérlek, hogy fogd vissza magad, mert nagyon feszegeti már a viselkedésed, ami elhangzott a szakértő úr részéről is, hogy ez bizony túlmegy egy bizonyos kategórián.

Farkas László képviselő: Akkor miért írtátok bele, hogy az igaz, hogy a Képviselő-testület látta a Se-La-Vi Kft. bérleti szerződését, annak a feltételeit. Miért van ez a szerződésben?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert az látta, aki aláírta a szerződést.

Farkas László képviselő: Nem látta a testület, miért írták bele.

Horváth Éva polgármester: A testületet én képviselem, én vagyok az aláíró.

Dombi Norbert képviselő: De a szerződés aláírására a Képviselő-testület hatalmaz fel. Milyen alapon, ha nem láthat bizonyos részleteket.

Horváth Éva polgármester: A Képviselő-testület december 14-én nem mondta, hogy nem írhatom alá a szerződést, mert nem látták azokat a szerződéseket.

Dombi Norbert képviselő: Így volt, név szerinti szavazással.

Horváth Éva polgármester: Ezt a napirendet lezárom, javaslom, hogy tárgyaljuk az illetmény napirendet, mert csökkenni fog a létszám. Ez is vitás volt a bizottságoknál.

<p>8.) Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2018. évi illetményéről (204/2017.) Előkészítő: Horváth Éva polgármester (Eredetileg 14. napirendi pont)</p>

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

Kisebbségi vélemény:

A Humán Bizottság 1 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, miszerint a 2. számú határozatnál a jutalom keretnél ne 2,5 szerez, hanem 3 szoros szorzó szerepeljen.

A Humán Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.*

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a 19/2018. számú előterjesztést, melynek tárgya a „Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2018. évi illetményére”, vegye le a napirendjéről, és a költségvetéssel együtt tárgyalja, annak ismeretében.*

Horváth Éva polgármester: Pontosan a tavalyelőtti év rossz tapasztalataiból, és a tavalyi év jó tapasztalataiból kiindulva hoztam ezt be januárban. Tavalyelőtt a munkaanyag tárgyalására vittük be ezeket az önkormányzati hozzájárulásokat, kiegészítéseket, és magának a költségvetési résznek a tárgyalását nem tudtuk érdemben tárgyalni, mert nem tudtuk, hogy mi

a költségvonzata. Voltak benne nagy tévedések. Tavaly már januárban behoztuk az anyagot, és ebből a tapasztalatból kiindulva, ezért gondoltam, hogy ha most dönt a testület, és nem hasra kell beállítani a két határozatot, akkor biztonságosabban tudunk munkaanyagot hozni 8-án, mert akkor ezek a részek nem lesznek kérdésesek. Úgy gondolom, most lehet tárgyalni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Kiosztottam egy táblázatot, aminek az a címe, hogy *Köztisztviselők 2016. évi bérkalkulálása*”. Ezzel részben eleget tudtam tenni a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült kifogásnak, aminek a lényege, hogy miért nem a 38.650,- Ft-os illetményalapból számolva indulunk ki a béremeléssel kapcsolatban. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a tavalyi anyagban ez bent van, ott nagyon szépen le volt vezetve, ezért idén már csak az ahhoz képest történt emelést mutattuk ki. Ebből az anyagból, amit kiadtam, igazából még mindig nem tartunk ott, hogy a 38.650,- Ft-tól tudunk kiindulni, mert amikor még ez volt az illetményalapunk, akkor még élt az az önkormányzati rendeletünk, ami a köztisztviselők illetménykiegészítéséről rendelkezett, a felsőfokú végzettségűeknek adta a Képviselő-testület a 8 %-ot, a középfokú végzettségűeknek a 12 %-ot. Akkor még garantált bérminimumra kiegészítésnek hívták azt, aki nem érte el a garantált bérminimumot, ami tipikusan a középfokú végzettségűek esetében ezekkel a kiegészítésekkel együtt, van, akinek 51.514,- Ft-ot is ki kellett egészíteni arra, hogy elérje a garantált bérminimumot. Azt gondoltam, hogy ezt a táblázatot még ideteszem, ha valakinek ez még hiányzik az összehasonlításához. A költségvetési törvény a tavalyi évtől, 2017-től ad lehetőséget arra az önkormányzatoknak, hogy az illetményalapot megemelje a saját bevételei terhére. Tavaly ezt a Képviselő-testület megtette az 54.100,- forinttal, aminek a feltétele az volt, hogy az önkormányzati illetménykiegészítésről szóló rendeletünket hatályon kívül helyezte. A költségvetési törvény idén is tartalmazza ezt a lehetőséget, ezért így terjesztettük elő ezzel az emeléssel az 58.000,- Ft-os illetményalapra.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

Aki az 1. számú határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

- 1.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők részére a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 59. § (6) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve 2018. évre – január 1-től visszamenőleg - a köztisztviselői illetményalapot 58.000.- Ft-ban állapítja meg. A 2017-ben bevezetett képzettségi pótlék fedezetére a költségvetés személyi juttatások előirányzatán belül – az illetményalap emelést is figyelembe véve – 2018. évben is fedezetet biztosít.
- 2.) A Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei által foglalkoztatott közalkalmazottak fenntartó által garantált illetményemelésének mértékét 2018. január 01-től december 31-ig az alábbiak szerint állapítja meg:

- a) az alapfokú végzettséggel rendelkező közalkalmazottak esetében az önkormányzati bérkiegészítés mértéke 32%,
 - b) a középfokú végzettségű közalkalmazottak esetében az önkormányzati bérkiegészítés mértéke 35%,
 - c) a felsőfokú végzettségű közalkalmazottak esetében az önkormányzati bérkiegészítés mértéke 38%.
- 3.) A 2.) pontban foglaltaktól eltérően a 2013-tól az életpályamodell részeként központi béremelésben részesülő közalkalmazottak esetében a Képviselő-testület illetménykiegészítést továbbra sem biztosít.
- 4.) A 2.) pontban foglaltaktól eltérően a 2013-tól központi béremelésben részesülő közalkalmazottak esetében – amennyiben a 2. pont szerinti illetménykiegészítés összege magasabb – a központi béremelés az a 2.) pont szerinti illetménykiegészítés különbözetét biztosítja a fenntartó által garantált illetményemelésként.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet előkészítése

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki a 2. számú határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
11/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzatnál és intézményeinél foglalkoztatott dolgozók

- a) 2018. évi jutalmazásának céljából a 2018. évi költségvetés személyi juttatás kiadási előirányzatán belül a jutalmazásra felhasználható keret mértékét valamennyi intézménye esetében az intézmény 2018. január 1-én érvényes rendszeres havi bértömegének 2,5 szorosában állapítja meg.
- b) cafetéria juttatásának céljából – a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 59. § (4) bekezdésében előírt korlátra figyelemmel – 2018. évben egységesen bruttó 200 ezer Ft/fő/év mértékű cafetériakeret alkalmazásához szükséges pénzügyi fedezetet biztosít. A polgármester is a bruttó 200 ezer Ft összegű cafetéria keretre jogosult.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet előkészítése

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kérdéses volt még a bizottsági üléseken a Kegyelet 2000 Kft. szerződés módosítási kérelme. Javaslom, hogy ezt a napirendi pontot tárgyaljuk most.

9.) Kegyelet 2000 Kft. szerződés módosítási kérelme (18/2018.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 15. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot.*

A Humán Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 2. számú határozati javaslatot.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2 számú határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a Kegyelet 2000 Kft. a temető nyitva és zárva tartásáról gondoskodik, a feladat ellátásáért plusz költséget nem számol fel.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Jegyző Asszonyt, hogy a jogszabályokat és határidőket betartva a lehető leggyorsabban készítse elő az előterjesztést, ami alapján meg tudja versenyeztetni a szolgáltatókat a temető üzemeltetésére.

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot.*

A Településfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a Kegyelet 2000 Kft. nem számolhat fel plusz költséget azért, hogy a temető bejáratát nyitja – zárja, de a feladatot elvégzi.

A Településfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal azt javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje meg a jegyzőasszonyt, hogy a jogszabályokat és határidőket betartva a lehető leggyorsabban készítse elő azt az előterjesztést, ami alapján meg tudják versenyeztetni a szolgáltatókat a temető üzemeltetéssel kapcsolatosan.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot.*

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a b.) pontban kerüljön nevesítésre a feladat – temető

nyitása és zárása – valamint a feladat ellátásáért 320.000.- Ft+Áfa összeg kerüljön megállapításra.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, az eredeti határozati javaslatot, hogy a 2017. évi tényleges költséget, a 377.832,- Ft + ÁFA-t kifizessük, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Kegyelet 2000 Kft-nek a pétfürdői köztemető nyitásával és zárásával kapcsolatos - 2017. évi tényleges - költségeit 377.832,-Ft + ÁFA összegben.

Horváth Éva polgármester: Most jön a 2. számú határozati javaslat, amelyet két bizottság nem fogadott el, a Pénzügyi Bizottságnak pedig volt egy olyan javaslata, *hogy a b.) pontban kerüljön nevesítésre a feladat – temető nyitása és zárása – valamint a feladat ellátásáért 320.000.- Ft+Áfa összeg kerüljön megállapításra.*

Farkas László képviselő: Igen, azért kértük, hogy külön legyen nevesítve, hogyha nem teljesíti, akkor ez az összeg ne kerüljön kifizetésre.

Horváth Éva polgármester: Igen, marad a struktúrája a határozatnak és a szerződésmódosításnak, mert a 4. pontot kiegészítjük egy x) alponttal, a zárva-nyitvatartási feladattal, az 5. pontot pedig kettébontjuk, van az alapfeladat, az 1.850.000,-Ft + ÁFA, és bejön egy b) pont, ami az x) pontban lévő feladat ellátásáért 320.000.- Ft+Áfa összeget számláz.

Láng Géza alpolgármester: Nem így volt, az 1.850.000,-Ft + ÁFA már a megemelt összeg.

Horváth Éva polgármester: Nem, már 4 éve ennyi.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Kerekes András bizottsági tag javasolta, hogy az 1.850.000,- Ft + ÁFA összeget 320.000.- Ft+ÁFA összeggel emeljük meg.

Horváth Éva polgármester: Gondolom, hogy aki az Emlékeztetőt írta, megnézte a jegyzőkönyvet, mert nagyon precízen meg van fogalmazva, amit a Laci felolvasott.

Miskolczi Ferenc képviselő: Úgy jó, ahogy először elmondtad.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én nem így emlékszem.

Horváth Éva polgármester: b) pontban kerüljön nevesítésre a feladat, valamint a feladat ellátásáért az összeg.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: De ne a b) pontba kerüljön a 320.000 Ft + ÁFA.

Horváth Éva polgármester: De igen. A módosításban lesz egy 5. a) pont, ami az 1.850.000,- Ft + ÁFA alapellátás, és lesz a b) pont, ami a temető nyitva- és zárva tartása, ahogy itt van, és ennek az összege a 320.000,- Ft + ÁFA.

Farkas László képviselő: Ez így van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Így jó.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
13/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kegyelet 2000 Kft-vel, a pétfürdői köztemető üzemeltetésére 2014.03.14-én kötött „Kegyeleti közszolgáltatási szerződés” alábbiak szerinti módosítását aláírja:

1.) A szerződés 4.) pontja egy új x) alponttal egészül ki:

„ x) gondoskodik a temető nyitva- és zárva tartásáról”

2.) A szerződés 5.) pontja helyébe a következők lépnek:

„5.) A Temetőüzemeltető

a) a 4.) pont a-v) alpontjaiban írt feladatok ellátásáért 1.850.000,-Ft + ÁFA éves vállalkozói díjra jogosult. Ezen összeget negyedéves bontásban utólag számlázza a tulajdonos részére;

b) a 4.) pont x) alpontjában írt - gondoskodik a temető nyitva- és zárva tartásáról - feladat ellátásáért 320 000.- Ft + ÁFA összeg számlázására jogosult. Ezen összeget negyedéves bontásban utólag számlázza a tulajdonos felé.

Felek képviselői a díjazást minden év december 15-ig közösen felülvizsgálják.

Határidő a szerződés módosítására: 2018. február 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van még egy javaslat, amit felteszek, bár nem tudom, hogy miért kell kiírni újabb pályázatot. Ez hogy merült fel a két bizottság részéről?

Miskolczi Ferenc képviselő: Legyen verseny.

Dombi Norbert képviselő: 15 évre van valakinek szerződése, amiből eltelt néhány év, vannak panaszok, lehet, hogy találunk jobbat.

Horváth Éva polgármester: Milyen panaszok vannak?

Dombi Norbert képviselő: Drága. Ezt gondolta mindkét bizottság.

Horváth Éva polgármester: Ez az összeg nincs egy minimálbér éves költsége. Ezért temető-katasztert csinálni, nyilvántartani, emberekkel foglalkozni, pénzt kezelni.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült a versenyeztetés, hogy június 30-ával mondjuk fel a szerződést, és írjunk ki egy ajánlatkérést temetői szolgáltatás ellátására, és január 01-el új szolgáltatás. Aztán mellőztük, mert tájékozódás kellene előtte. Informálisan megkérjük a Polgármester asszonyt, hogy tájékozódjon a környező települések polgármestereinél, hogy ott ki a szolgáltató, mit szolgáltat, és mennyiért. Ha a miénk egy nagyon jó ár, akkor nem kell bántani, ha ez egy elszaladt ár, akkor kiírjuk a versenyt.

Horváth Éva polgármester: Tehát neked ez egy módosító javaslatod. Először a két bizottság javaslatát kell feltenni szavazásra.

Molnár Gyula László Humán Bizottság kültagja: A Humán Bizottság ülésén az én javaslatom volt a versenyeztetés. Dolgoztam ilyen területen, és tudom, hogy lehet akkora a versenyhelyzet napjainkban, hogy ezért a szolgáltatásért nemhogy pénzt nem kérnek, hanem ha megnézzük, lehet, hogy elvállalnák ingyen is. Érdemes megnézni, hogy hátha kapunk csomagban olcsóbb ajánlatot. Így került fel ez az ötlet.

Horváth Éva polgármester: Két bizottságnak van egy javaslata, miszerint felkéri a jegyző asszonyt, hogy a jogszabályokat és határidőket betartva a lehető leggyorsabban készítse elő azt az előterjesztést, ami alapján meg tudják versenyeztetni a szolgáltatókat a temető üzemeltetéssel kapcsolatosan.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

A Képviselő-testület nem fogadta el a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jogszabályokat és határidőket betartva a lehető leggyorsabban készítse elő azt az előterjesztést, ami alapján meg tudják versenyeztetni a szolgáltatókat a temető üzemeltetéssel kapcsolatosan.

Horváth Éva polgármester: Van egy másik javaslat, hogy informálisan megkérjük a

polgármestert, hogy tájékozódjon a környező településeken, hogy ott ki a szolgáltató és mennyiért. Ennek az eredményéről számoljon be a márciusi ülésre.
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tájékozódjon a környező települések polgármestereitől, a településen mely szolgáltató végzi a köztemető üzemeltetési szolgáltatást és mennyiért. Ennek az eredményéről számoljon be a március havi ülésen.

Határidő: 2018. március havi ülés
Felelős: Horváth Éva polgármester

Dombi Norbert képviselő: Volt olyan javaslatunk a bizottsági ülésen, hogy a sírkataszter kerüljön fel a honlapra, lehessen nyomon követni a lejárt sírokat.

Horváth Éva polgármester: Utána kell nézni, hogy a sírkatasztert ki lehet-e adni név szerint. Szerintem nem nyilvános.

Molnár Gyula László Humán Bizottság kültagja: A temető bejáratánál is ki van rakva.

Horváth Éva polgármester: Ott helyszínrajz van. Be van számozva, de nincs ráírva a név. Szerintem ilyen nyilvántartás nincs is. Van a kataszter helyszínrajz, meg van a temetőkönyv. Utána érdeklődöm, hogy lehet-e illet.

Nagy Zsolt 19,54 órakor elment, létszám 5 fő, a Képviselő-testület ülése továbbra is határozatképes.

10.) A Képviselő-testület 2018. évi tavaszi-nyári munkaterve (1/2018.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 4. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem! Befogadtam a bizottságok javaslatát, hogy a februári 22-i ülés 6. napirendi pontja a szabadságolás legyen.

Dombi Norbert Humán Bizottság: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a februári ülés 6. napirendje a Polgármester 2018. évi szabadság ütemezése legyen.*

Dombi Norbert Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a*

kiegészítéssel, hogy 2018. február 22-én 6. pontként szerepeljen a Polgármester szabadságának ütemezése.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Azt néztem, hogy a júniusi ülés 28-a, a Péti nyár 29-30. A testületi ülésnek vannak technikai követelményei, de a dolgozóknak is vannak kötelezettségei, dolgoznak a Péti nyár rendezvényein. Javaslatom, hogy hozzuk egy héttel előbbre a júniusi ülést.

Horváth Éva polgármester: Nem javaslom, mert nagyon rövid a három hét a két testületi ülés között. Akkor inkább azt javaslom, hogy ne legyen kamera az ülésen. A hangosítás működik magától is.

Dombi Norbert képviselő: Itt mindenki jön-megy, be kell zárni. Akkor legyen július első hetében az ülés.

Horváth Éva polgármester: Az meg azért nem jó, mert júniusban el kell fogadni a költségvetési rendelet módosítását, mert a fél éves beszámolóban nem fogtok tudni kapni a tényleges érvényben lévő költségvetési rendelethez képest egy elszámolást. Június 30-ig nem lesz új költségvetésünk. A féléves beszámoló a júniusi állapotot jelzi, mert akkor marad a februári költségvetéshez a teljesítés.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mikor van a féléves beszámoló?

Horváth Éva polgármester: Az augusztusban van. De az a februári költségvetéssel lesz összehasonlítva.

Miskolczi Ferenc képviselő: Elhalasztjuk a költségvetési rendelet módosítását július 04-re. Mi van akkor?

Horváth Éva polgármester: Akkor az már nem a féléves. A félév június 30-ával lezárul.

Miskolczi Ferenc képviselő: A június 30-ával lezárt anyagot a júliusi ülésen tárgyaljuk.

Horváth Éva polgármester: Nem! A június 30-án lezárt anyagot a június 30-án érvényes költségvetési rendelettel kell összehasonlítani. Gyerekek, volt már ilyen! Miért nem tudjuk megtartani az ülést júniusban?

Dombi Norbert képviselő: Azért, mert azt szeretném javasolni, hogy ne szúrjunk ki a Közösségi Ház dolgozóival.

Horváth Éva polgármester: Akkor a júniusi testületi ülést tartsuk a hivatalban!

Farkas László képviselő: A Feri javaslatának semmi akadálya nincs. A december 31-i állapot szerint is a zárszámadásnál előtte csináljuk visszamenőlegesen három hónappal a költségvetés-módosítást.

Horváth Éva polgármester: De még februárban behozod a december 31-i állapotnak megfelelően.

Miskolczi Ferenc képviselő: Itt a dátum a lényeg, hogy június 30-i állapot, amit július 4-én fogadunk el. Nem az a lényeg, hogy melyik napon fogadod el, hanem hogy mikori állapot.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy később legyen a testületi ülés, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem, szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.

Miskolczi Ferenc képviselő: A településszerkezeti terv módosításának a beindítását vegyük napirendre a márciusi testületi ülésen.

Horváth Éva polgármester: A településrendezési eszközök felülvizsgálata legyen napirend márciusban. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki így elfogadja a munkatervet, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a

**Képviselő-testület 2018 évi tavaszi-nyári ülészakának
munkatervét**

e határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a tisztségviselőket, hogy a munkatervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Horváth Éva polgármester
Szabóné Czifra Melinda jegyző
intézményvezetők

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**11.) A Humán Bizottság beszámolója a civil szervezetek 2017. évi támogatásáról
(4/2018.)**

Előterjesztő: Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke
Előkészítő: Rózsás Tünde Tímea titkársági ügyintéző
Szakály Ferencné számviteli ügyintéző
(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a pénzmaradvány az általános tartalékba kerüljön vissza.*

Horváth Éva polgármester: Az általános tartalékba már nem tudjuk visszatenni, a tavalyi költségvetési rendeletünkben volt. Azért tudom elfogadni a Humán Bizottság javaslatát, mert csináljuk a költségvetést, és a pénzmaradványba tételesen fel van sorolva ennek a maradványa, és majd akkor eldönti a testület, hogy ottmarad-e maradványként, beépítjük a nagykasszába, vagy megnöveljük vele a civil keretet.

Farkas László képviselő: A bizottsági ülésen nem úgy hangzott el, hogy az általános tartalékba kerüljön, hanem a nagy kalapba. Tehát ne mi döntsünk róla.

Horváth Éva polgármester: Norbiék is ezt javasolják, hogy a nagy kalapba kerüljön bele, és a költségvetés tárgyalásakor a testület még dönthet úgy, hogy az előirányzott éves keretet növeljük meg ezzel a 384 ezer forinttal. Nem így gondoltátok?

Dombi Norbert képviselő: Tavaly is így gondoltuk, de mégsem így lett, kispóroltunk egy csomó pénzt, nem költöttük el, ugyanebben reménykedtünk, a testület meg elvette. Igazából teljesen mindegy.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen, a testület döntött, és nem úgy, ahogy a bizottság. Ennek az esélye most is fennáll.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy a pénzmaradvány a nagy kalapba kerüljön, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

A Képviselő-testület nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy a Humán Bizottság hatáskörébe tartozó támogatási keret 2017. évi pénzmaradványát – 386.800.- Ft-ot – az általános tartalékba helyezze.

Horváth Éva polgármester: Aki a beszámolót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság civil szervezetek 2017. évi támogatásáról szóló beszámolóját **elfogadja.**

A Humán Bizottság hatáskörébe tartozó támogatási keret 2017. évi pénzmaradványát – **386.800.- Ft-ot** – elkülönítetten kell kezelni és annak felhasználásáról a Képviselő-testület a 2018. évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Határidő: a 2018. évi költségvetést tárgyaló testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Kötelező felvételt biztosító iskolák körzethatárának önkormányzati véleményezése (14/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 6. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
19/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hivatalvezetője által 2018. január 12-én véleményezésre megküldött, a Pétfürdőn kötelező felvételt biztosító Horváth István Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapítására vonatkozó tervezettel – amelyben a Horváth István Általános Iskola kötelező felvételi körzete Pétfürdő település közigazgatási területe – egyetért.

Határidő a határozat megküldésére: 2018. február 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Bölcsőde nyári nyitva tartásának megállapítása (11/2018.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 7. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bölcsőde (Pétfürdő, Iskola u. 10.) nyári nyitva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

„A Bölcsőde a 2018. június 1. és 2018. augusztus 31. közötti munkanapokon az alábbiak szerint tart nyitva:

június 1. és augusztus 3. között: 5.30 órától 16.00 óráig;

augusztus 6. és augusztus 17. között: nyári karbantartási munkálatok miatt zárva;

augusztus 21. és augusztus 31. között: 5.30 órától 16.00 óráig.”

A Képviselő-testület felhívja az intézményvezetőt, hogy a Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről az érintetteket írásban tájékoztassa és azzal egyidejűleg valamennyi ellátott gyermek szülőjét nyilatkoztassa a bölcsődei szünet idejére vonatkozó esetleges gondozási igényéről. A nyilatkozatok összesítésének eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a polgármestert.

Amennyiben az ellátást igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41. §(1)- (2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek szerepel, azaz akiknek szülei, törvényes képviselői munkavégzésük - ideértve a gyermekgondozási díj, a gyermekgondozást segítő ellátás és a gyermeknevelési támogatás folyósítása melletti munkavégzést is -, munkaerő-piaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, nappali rendszerű iskolai oktatásban, a nappali oktatás munkarendje szerint szervezett

felnttktatásban, felsőoktatási intézményben nappali képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni, a bölcsőde zárvatartása alatti alternatív napközbeni ellátás megszervezéséről a gyermekjóléti alapellátás keretében gondoskodni kell.

Határidő: a szülők tájékoztatására és nyilatkoztatására: 2018. február 28.

a polgármester tájékoztatására: 2018. március 17.

Felelős: Papp Alexandra igazgató

14.) Óvoda 2018. évi nyitva tartásának megállapítása (12/2018.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 8. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva - a „Panelkuckó” Napközi Otthonos Óvoda (Pétfürdő, Liszt Ferenc út 17. sz.) 2018. évi nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

„Az Óvoda a 2018. január 1. és 2018. december 31. közötti munkanapokon az alábbiak szerint tart nyitva:

január 1. és augusztus 5. között: 5.30 órától 16.30 óráig;

augusztus 6. és augusztus 17. között: nyári karbantartási munkálatok miatt zárva;

augusztus 18. és december 21. között: 5.30 órától 16.30 óráig

december 22. és december 31. között: zárva”

Felhívja az intézményvezetőt, hogy mind a nyári, mind a téli zárvatartás miatt valamennyi napközbeni ellátást igénybe vevő gyermek szülőjét nyilatkoztassa a gyermekfelügyelet iránti igényéről. A nyilatkozatok összesítésének eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a polgármestert.

Amennyiben az ellátást igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41. §(1)- (2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek szerepel, azaz akiknek szülei, törvényes képviselői munkavégzésük - ideértve a gyermekgondozási díj, a gyermekgondozást segítő ellátás és a gyermeknevelési támogatás folyósítása melletti munkavégzést is -, munkaerő-piaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, nappali rendszerű iskolai oktatásban, a nappali oktatás munkarendje szerint szervezett felnőttoktatásban, felsőoktatási intézményben nappali képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni, az óvoda zárvatartása alatti alternatív napközbeni ellátás megszervezéséről a gyermekjóléti alapellátás keretében gondoskodni kell.

Határidő: a) a nyitva tartás közzétételére az óvoda hirdetőtábláján: 2018. február 5.

b) a nyitva tartás közzétételére a helyi televízió képújságjában és az önkormányzati honlapon: 2018. február 5.

c) a szülők tájékoztatására és nyilatkoztatására: 2018. február 29. és 2018. október 30.

d) a polgármester tájékoztatására: 2018. március 9. és 2018. november 9.

e) igény esetén az alternatív napközbeni ellátás módjára vonatkozó javaslat előterjesztésére: 2018. március havi testületi ülés és a 2018. november havi ülés

Felelős: a), és c-d) pontra: Porogi Lajosné óvodavezető

b) pontra: Szabóné Czifra Melinda jegyző

e) pontra: Horváth Éva polgármester és

Papp Alexandra Gondozási Központ vezetője

15.) 2018. évi rendezvénynaptár (6/2018.)

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 9. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az előterjesztő által befogadott módosításokkal.*

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
22/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018. évi Rendezvénynaptárát e határozat mellékleteként elfogadja.

Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a rendezvénynaptárt juttassa el a civil szervezeteknek és intézményeknek annak érdekében, hogy eseménynaptárukat össze tudják állítani.

Felkéri a Közösségi Ház és Könyvtár igazgatóját, hogy a civil szervezetek javaslatai alapján az Eseménynaptárt készítse el, és annak a helyi médiában a Rendezvénynaptárral együtt történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: a) a határozat megküldésére: 2018. február 5.
b) eseménynaptár: 2018. február 27.

Felelős: a) pontra: Horváth Éva polgármester
b) pontra: Angeli Katalin intézményvezető

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

16.) Pétfürdő Közösségi Ház és Könyvtár 2018. évi tarifái (5/2018.) (Eredetileg 17. napirendi pont)
--

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottság véleményét!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
23/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pétfürdő Közösségi Ház és Könyvtár, valamint a Pétfürdői Közösségi Televízió 2018. március 1-jétől érvényesítendő javasolt tarifáit, és azt a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a Községi Ház és Könyvtár Igazgatóját, hogy a Könyvtári Szabályzat 1. mellékletén a könyvtári szolgáltatási díjakat érintő változást vezesse át.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatokról tájékoztassa az intézmény igazgatóját.

Határidő: a) a határozat megküldésére: 2018. január 31.

b) a szolgáltatási díj változás átvezetésére: 2018. február 15.

Felelős: a) pontért: Horváth Éva polgármester

b) pontért: Angeli Katalin igazgató

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Tájékoztatók:

1.) Bölcsőde energetikai felújítására 2017-ben beadott pályázat (7/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt. Örömhír. Köszönjük. Ma már jelentéseket adtunk le, kiegészítő nyilatkozatot. Nagyon jól jött.

2.) Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló (8/2018.)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nem volt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Érdekes, hogy nem fedezi a költségeiket a beszedett összeg.

Horváth Éva polgármester: Központilag szedik a díjat, amit később kapnak meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem, az likviditási problémát okozna, a költségeket nem fedezi a beszedett pénzüsszeg. Egyelőre nem érinti a lakosságot, mert még él a rezsicsökkentés, de lehet, hogy az lesz a következménye.

Horváth Éva polgármester: Valami csak történik. Nem tudom.

Farkas László képviselő: A költségeket kellene megvizsgálni.

Láng Géza alpolgármester: Meg kellene tőlük kérdezni, hogy tervezik-e Pétfürdőn a hulladékudvar létesítését?

Horváth Éva polgármester: Nem tervezik. Nekünk kell finanszírozni, és ebben segítenek szakmailag.

Láng Géza alpolgármester: Célozni kell rá, máshol is beszámoltak, hogy épült. Itt miért nem?

3.) Kéményseprés Pétfürdőn (9/2018)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Miskolczi Ferenc képviselő: Elég laza tájékoztató. Remélem, pontosabban is fognak tájékoztatják a lakosságot, hogy mégis mikor járnak erre.

Horváth Éva polgármester: Ez csak a társasházakra vonatkozik. Ma kérdezték meg a társasházak pontos címét. Gondolom, hogy fel tudják mérni.

A családi házas bejelenti, megbeszéli, és akkor mennek ki.

A felhívást mi rontottuk el, ki fogjuk javítani, mert ezek szerint nem egyértelmű, hogy csak a társasházakra vonatkozik.

4.) Várpalotai Járási Foglalkoztatási Paktum (10/2018)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt. A Paktumiroda működik. Reméljük, hogy sikeres lesz.

5.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (17/2018)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt.

6.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről, valamint a polgárőrség és a közterület-felügyelők működtetésre vonatkozó további javaslatairól (15/2018)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt. Van egy javítási, átalakítási javaslat a polgárőrök és a közterület-felügyelők javaslatára. Nagyon szépen össze van foglalva. A költségvetés készítése során beállítok egy keretösszeget a kamerarendszer módosítására, bővítésére. Amennyi belefér a költségvetésbe, és amikor az igények felmerülnek, és amit meg lehet valósítani, ahogy tudjuk, úgy oldjuk meg.

Dombi Norbert képviselő: A szakértőtől elhangzott, hogy két probléma orvoslásával minőségi javulás várható. Az egyik a vezetékelés, ami garanciában megoldódik, a másik pedig a monitorok cseréje. Közben bogarásztam, hogy egy 1 méter körüli monitor, ami 4K felbontást tud, annak 800-1000 ezer forint körül van darabja. Ezzel úgy számoljál, hogy másfél, kétmillió forint csak a monitor.

Horváth Éva polgármester: Nem emlékszem, hogy mekkora összeget állítottam be, de megnézem. Ilyen nagy összegre nem számítottam.

Vegyes ügyek

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

a) Vadháló

Dombi Norbert képviselő: Elkészül, és lassan átadásra kerül az elkerülő út. A régi 8-ashoz való csatlakozásunknál, a tartálpark irányából nagyon rossz minőségű az út. Úgy emlékszem, hogy írtunk az államtitkárnak, és azt az ígéretet kaptuk, hogy fel lesz újítva. Tudni kellene, hogy tartják-e azt a vállalást, lesz-e ebből valami, vagy mi lesz vele.

Horváth Éva polgármester: Írjak újból levelet?

Dombi Norbert képviselő: Igen, de nem ez volt a legfontosabb része, hanem ami ebből fakad, hogy eléggé megbolygatták az erdőt, illetve a vadak mozgását, és ebből kifolyólag az elmúlt időszakban legalább 3-4 olyan baleset volt, amikor a vadak nekiugráltak az autóknak. Azon gondolkodtam, hogyan lehetne ezt a problémát megoldani. Nem tudom, hogy az útépítéssel együtt vadhálót tegyenek, vagy ha nem, akkor tegyünk mi, de ezzel valamit kezdeni kell, amíg nem lesz súlyosabb baj.

Horváth Éva polgármester: Tehát akkor az államtitkárnak vessem fel ezt a problémát. Mi nem tudunk vadhálót kihelyezni, mert sem az út, sem pedig az erdő nem a miénk.

Dombi Norbert képviselő: Nem a mi területünk?

Horváth Éva polgármester: Közigazgatásilag igen, de nem a mi tulajdonunk, hanem az erdőgazdaságé és a palotai önkormányzaté.

Dombi Norbert képviselő: Akkor a tulajdonos felé is írjunk egy levelet.

Horváth Éva polgármester: Tehát írjak az államtitkárnak és keressük meg a tulajdonosokat.

Miskolczi Ferenc képviselő: A vadhálót sztrádák mellé teszik ki, ide csak szarvasugrás táblát raknak ki. Ilyen vadhálók ellen nagyon tiltakoznak a vadászok, mert nem tudnak a vadak vonulni, és belterjességek alakulnak ki. Nem hiszem, hogy ez eredményes lesz, de meg lehet próbálni.

Horváth Éva polgármester: Aki a javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **24/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy írásban kérjen tájékoztatást Kontráth Károly államtitkártól arra vonatkozóan, hogy a 8-as főútról a tartálpark irányából becsatlakozó rossz minőségű út – a vállalásuknak megfelelően – felújításra kerül-e.

Továbbá tájékoztassa az államtitkárt valamint az erőterület tulajdonosait a megnövekedett vadveszélyről, megoldásként kérve vadháló kihelyezését.

b) Kolping Iskola előtti utca végén levő lépcsőre figyelemfelhívás

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kolping Iskola melletti utca elejére azonnali hatállyal kerüljön kihelyezésre egy zsákutca tábla. Valaki majdnem lement az út végén.*

Horváth Éva polgármester: 30 év alatt senki nem ment ott le, most a veszprémi színház igazgatója majdnem lement.

Dombi Norbert képviselő: A zsákutca táblát egy kicsit továbbgondoltuk, lehet, hogy valaki nem veszi észre a táblát. Tegyük egy prizmás oszlopot a lépcső elé két méterrel.

Horváth Éva polgármester: Aki a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 25/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a Kolping Iskola melletti utca elejére azonnali hatállyal kerüljön kihelyezésre egy zsákutca tábla.

Horváth Éva polgármester: Aki a prizmás oszlop kihelyezését támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 26/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Kolping Iskola melletti utca végébe, a lépcsők elé két méterrel prizmás oszlopot helyezett ki.

c) Horizont téri Nemzeti Dohánybolt előtti oszlopok

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2018. február 28-i határidővel a Nemzeti Dohánybolt melletti két mozgatható oszlopot állíttassa vissza, megegyezve az üzlet tulajdonosával az oszlopok visszahelyezéséről. Amennyiben erre nincs lehetőség, a mozgatható oszlopok helyére 2 db fix oszlop kerüljön kihelyezésre.*

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
27/2018.(I.25.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2018. február 28-i határidővel állapodjon meg a Nemzeti Dohánybolt tulajdonosával a bolt melletti két mozgatható oszlop visszaállítatásáról és annak rendeltetésszerű használatáról. Amennyiben a megállapodásra nincs fogadókészség, a mozgatható oszlopok helyére 2 db fix oszlop kerüljön kihelyezésre.

20.26 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző