

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. december 14-én 16.10** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<u>Nem volt jelen:</u>	Pintér Csaba	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Kiss Mária könyvvizsgáló
(az 1. és 2. napirendi ponthoz)

Bogdán László főépítész
(a 6. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 fő képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. A 8. napirendi pont, a *PMTE létesítményeinek megvétele (271/2017.)* tévesen az előterjesztések között szerepel, az valójában tájékoztató. Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

Farkas László képviselő: Javaslom, hogy a 8. napirendi pontot, a PMTE létesítményeinek

megvétele (271/2017.) anyagot vegyük le a napirendről. Az önkormányzati rendeletünk és az Ötv. alapján is törvényesen, a Pénzügyi Bizottság véleményezése nélkül nem lehet tárgyalni és döntést hozni. A bizottság pedig, érdemi és felelősségteljes, a települést szolgáló döntést, véleményt, az előterjesztés alapján, alapvető, lényeges dokumentumok hiányában nem tudott hozni. A vélemény hiányán túl, egyéb hiányok is fennállnak, ami miatt törvényesen nem lehet tárgyalni.

Horváth Éva polgármester: Ez egy javaslat, de mindenki előtt ott volt az anyag. Ettől függetlenül elhangzott egy javaslat.

Farkas László képviselő: Ez egy félrevezetés, nem igaz, hogy a Pénzügyi Bizottság előtt ott volt a teljes anyag. Volt egy előterjesztés, amiben egy minimum anyag volt, semmire nem alkalmas. A lényegi dokumentumok, amik kellenek egy lényegi döntéshez, hogy véleményezni lehessen egy adásvételi szerződést, egy haszonbérbe adást, semmi nem állt rendelkezésre. Amit viszont megkaptunk szerződést, azt közvetlenül a bizottsági ülés előtt kaptuk. Nem is tudtam véleményezni, sem átolvasni. Nem igaz, hogy lehetőségünk volt tárgyalni.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy javaslat. Aki támogatja, hogy vegyük le a tájékoztatót a napirendről, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, két tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
395/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a *PMTE létesítményeinek megvétele (271/2017.)* számú tájékoztatót vegye le a napirendről.

Horváth Éva polgármester: Sürgősséggel küldtük ki a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Ujj Barnabás)” tárgyú előterjesztést. Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről. Aki egyetért azzal, hogy a „Liszt F. u. 14. 207. szám alatti önkormányzati lakás bérbeadása” (272/2017.) számú előterjesztést üzleti érdekből zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
396/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Liszt F. u. 14. 207. szám alatti önkormányzati lakás bérbeadása*” tárgyú, 272/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Ujj Barnabás)” tárgyú (274/2017.) számú elterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
397/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Ujj Barnabás)*” tárgyú, 274/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Költségvetési rendelet módosítása (268/2017.)
- 2.) Rendelet a településkép védelméről (270/2017.)
- 3.) Rendelet az átmeneti gazdálkodásról (254/2017.)
- 4.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 5/2016.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása (256/2017.)
- 5.) Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (260/2017.)
- 6.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 7.) Pétfürdő Nagyközség Szennyvíztisztításának fejlesztése (269/2017.)
- 8.) PMTE létesítményeinek megvétele (271/2017.)
- 9.) Önkormányzati közfoglalkoztatás (255/2017.)

- 10.) Várpalotai Közüzemi Kft.-vel kötött szerződés módosítása (258/2017.)
- 11.) Liszt Ferenc utca parkoló bővítése (257/2017.)
- 12.) A Polgármesteri Hivatal létszámigénye (261/2017.)
- 13.) Ingatlan felajánlása megvételre (265/2017.)
- 14.) Környezeti állapot beszámoló (263/2017.)
- 15.) Önálló képviselői indítvány utak, járdák garanciális javítása tárgyában. (264/2017.)
- 16.) Önálló képviselői indítvány A 2018-as Péti Nyár (273/2017.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (262/2017.)
- 2.) Tájékoztató a beruházásokról (267/2017.)
- 3.) Figyelőkutak vízszintmérései (266/2017.)

VEGYES ÜGYEK

Zárt ülésre:

- 1.) Kultúráért díj 2018. (259/2017.)
- 2.) Liszt F. u. 14. 207. szám alatti önkormányzati lakás bérbeadása (272/2017.)
- 3.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Ujj Barnabás)

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

**1.) Költségvetési rendelet módosítása
(száma: 268/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 1. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletmódosítás tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, elfogadásra javasolja a rendelet tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Vendégeink kiegészítést tennének?

Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető: Köszönöm nem.

Horváth Éva polgármester: Átadom a szót Jegyző asszonynak, aki szeretne pontosítást tenni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mindenkinek kiküldtem a hatásvizsgálat javított anyagát, de most is ismertetném, hátha nem mindenki nézte meg. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén Kerekes András bizottság tag vette észre, hogy sajnos a hatásvizsgálat *a) pontjában - A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása -* bent maradt a második módosítás szövegrésze szerkesztési hiba miatt, így kiküldtük a javított anyagot. Helyesen: „*A Tervezet révén Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának bevételei és kiadásai 13 millió 087 ezer Ft-tal csökkennek.*” Ez a helyes változat.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Kiegészítés? Nem volt.
Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2017.(XII. 18.) RENDELETE:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 4/2017. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Megkérném a vendégeinket, hogy maradjanak még, az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet tárgyaljuk, mert nem érkezett meg a következő napirendi ponthoz a vendég.

2.) Rendelet az átmeneti gazdálkodásról
(száma: 254/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 3. számú napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, elfogadásra javasolja a rendelet tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2017.(XII. 19.) RENDELETE:

a 2018. évi átmeneti gazdálkodásról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 5/2016.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása

(száma: 256/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 4. számú napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a rendelet tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2017.(XII. 19.) RENDELETE:

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló 5/2016.(III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 260/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
398/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

328/2017.(IX.28.)	336/2017.(IX.28.)	337/2017.(IX.28.)
348/2017.(IX.28.)	349/2017.(IX.28.)	359/2017.(X.26.)
362/2017.(X.26.)	366/2017.(X.26.)	367/2017.(X.26.)
370/2017.(X.26.)	372/2017.(X.26.)	380/2017.(XI.23.)
383/2017.(XI.23.)	387/2017.(XI.23.)	388/2017.(XI.23.)
391/2017.(XI.23.)	392/2017.(XI.23.)	

5.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Horváth Éva polgármester: November 23-án volt a legutóbbi testületi ülés. Az azóta eltelt időszokról az alábbi tájékoztatást tudom adni a Képviselő-testületnek. November 28-án volt egy összejövetel Várpalotán, amelynek címe: *Várpalotai Járási Foglalkoztatási Paktum*. Korábban Várpalota pályázott és szerencsére nyert is egy foglalkoztatási pályázaton, aminek része volt, hogy foglalkoztatási paktumot kell létrehozni. Erről a szándéknyilatkozatot Pétfürdő aláírta. Mint kiderült, ez egy országos pályázat, Veszprém megyéből is többen

pályáztak és szerencsére meg is nyerték. A pályázat célja, hogy általában a foglalkoztatást – nem a közfoglalkoztatást - olyan szinten vigye tovább, hogy a munka világából eddig kiesett embereket valamilyen módon vissza lehessen vezetni. Több pályázó nyert Veszprém megyében, több járás megnyerte a pályázati pénzt, és hozta létre a paktumot, és ettől függetlenül a megyei foglalkoztatási paktum is nyertes. Elmondhatjuk, hogy egész Veszprém megye le van fedve. A feladat, hogy a pályázatban megadott határidőig az emberek nagy részét, akiket ott megjelöltek, munkába kell állítani. Ez a pályázat a Várpalotai Paktumra vonatkozik. A tanácskozáson a Paktumiroda létrehozásáról volt szó. Ez nem egy munkaügyi központ, hanem közvetlen munkaszolgáltató. Aki munkahelyet keres, sokkal kötetlenebbül próbálnak segíteni a munkához jutásban. Az iroda avatása megtörtént, az Együttműködési megállapodás aláírásra került. A Paktumban nem csak a járás 4 települése van, hanem 16 aláírója volt a megállapodásnak. Vállalkozott a részvételre oktatási intézményként a Faller Jenő Szakképző Iskola, a Bartos Sándor Iskola, a Thuri Gimnázium, és voltak vállalkozók, aki vállalták, hogy részt vesznek ebben. Ennek a rendszernek van egy úgynevezett „Irányító csoportja”, ennek a tagjai a járás települései. Ennek a csoportnak az alakuló ülése megtörtént, ahol elnöknek megválasztották Talabér Mártát, és elfogadták a csoport ügyrendjét. Ha aláírva megkapom, akkor a januári ülésen megkapja mindenki tájékoztatásként. Meg kell, hogy mondjam, mikor az októberi ülésen előttünk volt a Szándéknyilatkozat, nem hittem, hogy ez ennyire komoly, de úgy tűnik, hogy igen, és van értelme is. Januárban erre majd visszatérünk, amikor az aláírt dokumentumok mindenki előtt ott vannak. Jó dolog, hogy aláírtuk, ez a pétfürdői embereknek is jó.

December 01-jén megkaptuk a fűtőmű építési részére vonatkozó használatba vételi engedélyt. Ebben az időszakban kaptam az E.ON-tól egy nagyon pozitív hangú tájékoztatást. A fűtőmű építésénél a közművek bekötésének költségei az önkormányzatot terheltek és mi fizettük ki, de megkaptuk az E.ON részéről, hogy kb. fél millió forintot visszafizet, mert az előzetes közműfejlesztési hozzájárulásnál elszámolta a hosszat, ezért visszatérít, mert többet fizettünk.

December 04-én volt a PMTE közgyűlése, az erről szóló tájékoztató napirendi pont.

December 08-án a Kolping Katolikus Szakközépiskolának fontos rendezvénye volt, amire minden képviselő úr kapott meghívást. Nagyon sajnálom, hogy Alpolgármester úron kívül nem jelentek meg a képviselők. Az energetikai felújítása az iskolának befejeződött, ennek volt az ünnepélyes átadása. Ez azért fontos, mert a mi vagyunk, hozzájárultunk a felújításhoz. Megcsinálták a nyílászáró cserét, külső hőszigetelést, napelemes rendszert, a fűtőrendszer részfelújítását, amit folytatni fognak. Nagyon szép aktus volt, örültünk, hogy előrébb lépett az intézmény. Kaptunk egy jó hírt is, hogy a kollégium melletti épület építése folytatódik, be fogják fejezni.

December 12-én a pétfürdői szennyvíztelep fejlesztése kapcsán fent voltam Budapesten a Bakonykarszt műszaki vezérigazgatójával és a műszaki ügyintézőjével, valamint a tervezővel és a projektfelelőssel, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda nevezetű irányító hatóságnál. Azért kellett felmenni, mert elnyertük a pályázatot, a felújításra 330 millió forintot, és a már az előttetek lévő leszűkített terv, és amiről döntünk a vízjogi létesítési engedély és a műszaki tartalom kapcsán, a legszűkebb tervezői költségvetés 418 millió forintra jött ki, és ez túllépi a határt, ami miatt egyeztetni kellett, mivel automatikusan a támogatás megemlése nem történik meg. Ez közel 80 millió forint. Alapvetően elhangzott, hogy ez a műszaki tartalom szükséges a működéshez. Természetesen mindenki a maga módján utánanéző, hogy lehetne a költségeken karcsúsítani. Jelenleg egy bőlintást kaptunk, hogy ezzel a műszaki állapottal folytassuk az eljárást, ami a napirenden szavazásra kerül, lépjük meg. A Településfejlesztési

Bizottságon voltam bátor kifejtteni optimizmusomat annak érdekében, hogy szinte minden Közlönyben van a KEHOP 2.2.2 pályázatra vonatkozó támogatási keretmegemelés. Ezt kedden mondtam a bizottság ülésén, erre szerdán elém került a legutolsó Magyar Közlöny, amiben két kelet-magyarországi projektben, összesen 8 településen a megítélt összeget 4 milliárd forinttal megemelték. Erre a napirendnél visszautalok, hogy bátran aláírhatjuk, mivel nagy a biztonsága annak, hogy meg tudjuk kapni ezt a 84 millió forintot.

December 13-án jó hírt kaptunk: elkészült a Hidrossys tanulmány. A forrásfoglalás üzembe helyezésének költségeit módosítani kellett: felül kellett vizsgálni a vízjogi létesítési engedély alapján, hogy a forrásfoglalás mennyiben befolyásolja az ivóvíz kutunknak a védőterület lehatárolását. Az engedélyező hatóság mindig ettől félt, hogy azzal, hogy hozzányúlunk és beleavatkozunk a vizes dolgokba, megbontjuk a természet rendjét, és a védőterületeket újra kell számolni. Jó hírt kaptunk: semmiben nem kell módosítani a védőterületet, teljesen biztonságos, olyan nyomás alatt áll a karsztkut, és az egész terület, hogy jót tettünk a kútnak, mert nagyobb védelemben van. Beadható a dokumentáció.

Kérdése van valakinek. Véleménye?

Miskolczi Ferenc képviselő: Foglalkoztatási paktumról kérdeznék. Amit elmondtál, abból látszik, hogy iroda van, Együttműködési megállapodás van, ügyrend van, Irányító Csoport és minden van. Hogy lesz ebből foglalkoztatás?

Horváth Éva polgármester: Megértelek teljesen, én két hónappal ezelőtt voltam hasonló véleménnyel, de meg lettem győzve. Akkor leszek igazán, ha összeállnak az anyagok, ha tud működni, és ha csak a felét teljesíti annak, amit felvállalt, akkor is azt mondom, hogy megéri. Elhangzott, hogy nem arról van szó, hogy munkanélkülieknek kell munkát adni. Van egy olyan nem munkában lévő embercsoport, akit eddig nem tudtunk bevonni a munka világába. Őket célozza meg ez az egész.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem látom az eszközöket. Képzés lesz?

Horváth Éva polgármester: Ha minden itt lesz a kezemben, kiküldöm. Meg lettem győzve. A szkepticizmust elfelejtettem. Sokan az ügy mellé álltak. Majd januárban megkapjuk az anyagokat.

6.) Rendelet a településképvédelméről

(száma: 270/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 2. számú napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Főépítész Urat, visszatérünk az eredeti napirendhez. Először átadnám Jegyző asszonynak a szót. A bizottságok tárgyalták az előterjesztést, de most nem a rendelet alkotása a cél.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Először kezdeném a tegnap este kiküldött Arculati Kézikönyvvel, hogy a kronológiát tartjuk. Nem túl hosszú bevezető szöveget írtam, úgy gondolom, hogy kérhetem, hogy ezt fogadja el a Képviselő-testület, megelőzendő egy törvényességi észrevételt is. Telefonon beszéltem a Törvényességi Felügyelettel, hogy mi lesz, ha nem tudjuk vélemények hiányában elfogadni a rendeletet, azt mondták, ilyen esetben

nem lesz törvényességi észrevétel. Azt tartom korrektnek, hogy az Építész Kamara által tett észrevételeknek megfelelően dolgozzuk át az Arculati Kézikönyvet, ezért az a javaslatunk a Főépítész úrral közösen, hogy a korábban meghozott határozatunkat vonjuk vissza, Főépítész úr elkészítette az észrevételeknek megfelelő kiegészítést az Arculati Kézikönyvnek. Ennek kapcsán nevesítve belekerült Főépítész úr a kézikönyv készítőjeként, valamint kiegészült egy kis képes résszel, 7. fejezet gyanánt. Az észrevételek táblázatos formában az előterjesztés mellé vannak csatolva.

Bogdán László főépítész: Véleményezte az Arculati Kézikönyvet határidőn belül a Balaton-felvidéki Nemzeti Park, a Magyar Építész Kamara, és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság. Igazából az anyag szinte semmiben nem változik, kisebb kiegészítések, gondolatfűzések voltak. Amit Jegyző asszony is mondott, hogy ne legyen utólag probléma, ezeket, ha átvezettük, akkor az új Arculati Kézikönyvet, ami 99,9 %-ban megegyezik az előzővel, azt fogadjuk el, ha már átdolgoztuk az észrevételeknek megfelelően. Az anyag szinte nem változott, kisebb véleményezések, gondoltok kerültek bele. Az újat fogadjuk el, ha már átdolgoztuk.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nem volt. Van egy határozatunk, az 1. számú határozati javaslat ezzel kapcsolatban.

Aki egyetért azzal, hogy a 378/2017.(XI.23.) határozatunkat visszavonjuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
399/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 378/2017.(XI.23.) számú képviselő-testületi határozatot visszavonja.

Horváth Éva polgármester: Aki a 2. számú határozatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
400/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva Pétfürdő Nagyközség Települési Arculati Kézikönyvét e határozat melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Települési Arculati Kézikönyv közzétételéről a helyben szokásos módon gondoskodjon.

Határidő: 2017. december 29.

Felelős: Horváth Éva polgármester
Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: Köszönöm, most pedig rátérhetünk a rendeletre. Átadom ismét Jegyző asszonynak a szót.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Köszönöm. A rendelettel kapcsolatban a Humán Bizottság ülésén elhangzott észrevételekre szeretnék leginkább kitérni. Ott felmerült, hogy az E.ON oszlopokon lévő hirdetőfelületek nem jelennek meg a rendeletben. A bizottsági ülésen is mondtam, hogy a Településkép védelméről szóló törvény maga is szabályozza a 11/A. §. (4) b) pontjában, hogy ennek a rendeletnek a felhatalmazása ezekre a közúti közlekedési tárgyú jogszabályokban a reklámok közúton és annak környezetében történő közzétételének feltételeiről megállapított rendelkezésektől eltérő szabályokra nem vonatkoznak. Tehát ez a felhatalmazás arra nem terjed ki, arra ennek megfelelően kormányrendelet-szintű szabályozás van. Tehát ez nem ennek a rendeletnek a tárgya. A másik ilyen lényeges felvetés volt a rendelet-tervezetnek a 20. §. (2) bekezdésével kapcsolatban – *„Reklámok, reklámhordozók kizárólag közterületen, utcabútor igénybevételével helyezhetők el - a buszmegállók kivételével”* ahol az volt a kérdés, hogy ez alapján úgy tűnik, hogy a magánterületeken nem lehet reklámozni. Úgy gondolom, hogy ez valóban így van, de úgy is gondolom, hogy ez egy rossz szerkesztése a rendeletnek, mert ha így szólna: *„Reklámok, reklámhordozók közterületen, kizárólag utcabútor igénybevételével helyezhetők el ...”* – és akkor még *„... a buszmegállók kivételével”* részt valahová be kell illeszteni. Tehát az, hogy kizárólag közterületen nem arra vonatkozik, hogy hol, hanem hogy min helyezhető el a reklám. Tehát onnantól tovább a magánterületen elhelyezett reklámot nem tiltjuk meg, mivel nem is lehet megtiltani, mert a törvény felhatalmazást ad arra, hogy magánterületen is lehet reklámozni. Mivel első olvasat és ez hiányzik a rendeletből, és a bizottság is kérte, hogy mire megjönnek a vélemények, dolgozzuk át, természetesen a bizottság kérésének eleget teszünk. Szó volt még a 20. § (5) bekezdéséről, ahol korlátozzuk a portálfelületek reklámhelyeit, hogy ez jogszabályi előírás-e. Megmondom őszintén, erre nem találtam korlátozó előírást. A törvény úgy fogalmaz, hogy *„ésszerű mértékben”*. Gondolom, ez a 25 % azért került bele, mert az előkészítőnek ez volt az ésszerű. Tehát nincs korlát, és úgy emlékszem Dombi Képviselő Úr véleménye volt, hogy akkor ne korlátozzuk, ez így is lesz átdolgozva. Nincs jogszabályi korlát, csak ésszerű mérték van.

Horváth Éva polgármester: Hozzászólnék, mert tegnap a Településfejlesztési Bizottság ülésén is szó volt erről. Az, hogy pl. egy pékség pékárúról tesz a saját portáljára díszítést, az nem reklám, hanem cégér. A saját termékét népszerűsíti. Az nem reklám.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igen, arra nem is vonatkozik. A reklám az más.

Horváth Éva polgármester: Joga van a saját termékével teledíszíteni a portálját.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ha úgy nézzük, és ha a 25 %-kal a Pékségnél beleszámoljuk a reklámkategóriába, amit egyébként valóban nem kell, úgy gondolom, akkor

is elfér, mert egyetlen portálüvege van lefóliázva teljesen, az pedig egyszínű kék, ami a Temető utcára néz. Nincs ezzel probléma.

Felmerült még az, hogy mi a buszmegálló területe, azt pontosítani fogjuk.

Horváth Éva polgármester: Tegnap a Pénzügyi Bizottságon nagyon okos dolog hangzott el, hogy a pala hogy van megfogalmazva: mi a pala, mi a zindelypala, a kerítésnél miért van csak kisméretű téglá megjelölve. Tele van pongyolással az egész rendelet.

Lehet bitumenes zindelyt csinálni, vagy nem? Ez sem egyértelmű. Falazott szerkezet a kerítéseken csak kisméretű téglá lehet. Ha falazott, akkor nem teljesen mindegy? A 15. paragrafusban az építőanyagok megfogalmazása nem teljesen egyértelmű.

Bogdán László főépítész: A cél az egyébként, hogy az új építéseknel ne jelenjenek meg igénytelenebb anyagok, ilyen például a bitumen zindely, amit nem célszerű egy új építésű épületre tenni. Viszont vannak meglévő épületek, melléképületek, amelyeknek a felújításánál használható. Azt gondolom, hogy bekorlátozni nem kell, de célszerű a bitumenes zindelynél azt a típust használni, ami településképnél nem a silányságot, igénytelenséget tükrözi. Ha valaki új épületet épít, ott célszerű nem abba az irányba elindulni, hogy rögtön egy silányabb anyagot használjon. Ez egyébként több településen is felmerült, hogy az alacsonyabb költségvetésű családokat miért korlátozzuk. Természetesen ez a terület hatásköre, hogy mit enged, és mit korlátoz. Végignézzük az észrevételek alapján a rendeletet, és a kérések beépítésre kerülnek.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A szórend itt sem teljesen pontos, azt természetesen javítjuk, hogy egyértelmű legyen. Tehát jelenleg új házra nem lehet, de a régi tető lecserélésére lehet használni bitumenzindelyt. A területnek nyilatkozni kell, hogy ez így jó, vagy új épületre is lehessen használni?

Farkas László képviselő: A felújításnál egyértelműen engedi a rendelet, de úgy gondolom, hogy új építésű háznál is lehessen bitumenes zindelyt használni. Megfelelő technológiával megfelelő lehet. Meg lehetne engedni. A másik probléma a kisméretű téglá kerítésépítésnél.

Horváth Éva polgármester: Ez egy pongyola fogalmazás. Falazott kerítésbe minden belefér.

Farkas László képviselő: A 15. §. (8) d) pontjában ki van hangsúlyozva a kisméretű téglá:

Horváth Éva polgármester: „...a kerítéseket illetően a terméskő, kisméretű téglá, falazott vakolt szerkezet, fa, , drótfonatos kerítés részben növényzettel befuttatva, fém szerkezet.”

Bogdán László főépítész: Burkolatként van a kisméretű téglá, nem a szerkezetre.

Horváth Éva polgármester: Fogalmazzunk egyértelműen – megjelenésről szól. Legyen nyerstégla.

Bogdán László főépítész: Rendben.

Horváth Éva polgármester: Ugyanez a paragrafus, (9) bekezdés c) pont értelmezhetetlen, nincs a mondat befejezve. Ezeket helyre kell rakni.

Nagy Zsolt képviselő: A bitumenes zindelyre visszatérve, nyilván nem véletlen, hogy kb. 25-30 év alatt van használatban, és ez alatt az időszakban biztosan kialakultak róla építészeti

tapasztalatok. Nem véletlenül került ide úgy, hogy nem kifejezetten alkalmas főépületek bevonására. Én hagyatkoznék ezekre a tapasztalatokra, és benne hagynám, konkrétan megfogalmazva. A bizottsági ülésen felújításként javasoltuk. Én ezt így hagynám, de pontosítva.

Horváth Éva polgármester: Ezzel tökéletesen egyetérték. A bitumenes zszindely akkor került látótérbe, amikor az eternit pala veszélyes hulladékká vált, és az egyetlen megfizethető műszaki megoldás az volt, hogy hagyjuk a palát és inkább tegyünk rá burkolatot. Én is úgy gondolom, hogy nem egy alap tetőfedő anyag, lehet használni, de pillanatok alatt felkapja a nagyobb szél, felpörgeti, nagyon sérülékeny. Új épületnél tartósabb anyagot írjunk elő. Más a régi tető felújítása.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem nem erről van szó, esztétikumról, településképről van szó. Nem azért zárjuk ki a bituzszindelyt, mert nem alkalmas, mert rossz, hanem mert nem esztétikus, szép. Egyébként, amit mondtál róla, az nem igaz, 17 éve van azzal fedve a garázsom, egyetlen szél nem kezdte meg, nem tépte le. Ezekre 30 év garanciát vállalnak. Nem az a baj, hogy nem alkalmas, mert tökéletesen alkalmas, csak nem olyan szép, mint a cserép.

Horváth Éva polgármester: Alapvetően a kertvárosi övezetben lévő házak fedéséről beszéltünk, nem a garázsokról, melléképületekről.

Miskolczi Ferenc képviselő: Esztétikai kategória, nem hasznossági. A szél nem viszi le.

Horváth Éva polgármester: Itt nem csak arról szól a történet, hogy narancssárga vagy sötétzöld legyen egy épület, hanem arról is, hogy milyen anyagokat használjunk. Márpedig itt tartós épületeknek az anyagfelhasználását joga van a településképi rendeletnek előírni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Persze, hogy joga van, de nem olyan szempontból, hogy mennyire tartós, hanem csak az esztétikum szempontjáról van szó. Ne keverjük. Ez esztétikai rendelet.

Nagy Zsolt képviselő: A bituzszindely hurrikános övezetből jön, ott más az építészeti technika. Akik behozták Európába, azoknak sikerült egy olyan piaci rést találni, hogy a palatetők felújítására használják. Másik kérdés, hogy kinek tetszik, kinek nem.

Dombi Norbert képviselő: A 19. § (7) bekezdéséről szólna a kérdésem: *„Épületen, építményen és kerítésen fény,- illetve világítástechnikai eszközökkel cégtábla, cégér, egyéb grafikai elem csak vonalszerű, áttört kivitelben alakítható ki. Villogó, mozgó, UV fényt kibocsátó szerkezet nem helyezhető el. Előkertben, annak hiányában a közterület felőli 5 m-es sávban, valamint az oldalkertben világítástechnikai eszközökkel működő berendezés nem helyezhető el.”* Ahol van, le lesz szedve?

Horváth Éva polgármester: Nem.

Dombi Norbert képviselő: Az rendben van, hogy ez a paragrafus a cégtáblákra, cégekre helyezi a hangsúlyt, de bele lehet ide gondolni, hogy egyértelműbbé kellene tenni a karácsonyi világítások miatt. Ugyanakkor jelenleg is van a településen olyan reklámhordozó, ami világít és üzenetet közvetít a vásárlók felé. Rájuk nézve ez negatív rendelkezés lesz, ha le kell venniük. Nem is értek vele egyet.

Horváth Éva polgármester: Megint van benne olyan megfogalmazás, amit így is és úgy is lehet érteni. Én ezt a vonalszerű, áttört kivített nem is értem, nyilván a mintarendelemben ez így volt. A villogással egyetértek.

Dombi Norbert képviselő: Azt gondolom, ha Chicagóban lalnánk, és az összes utca tele lenne ilyen villogó fénnel, és zavarná a polgárokat, akkor én is érteném. De így, hogy van két-három, így nem. Ezek annyira zavaróak, hogy rendeletbe kell foglalni?

Nagy Zsolt képviselő: A szemben lakókat zavarhatja.

Dombi Norbert képviselő: Van erre nézve panasz?

Horváth Éva polgármester: Akkor fog panaszkodni, ha összevesznek. Azzal egyetértek, hogy írjuk ide, hogy kivéve Advent időszaka. De akkor se villogjon.

Dombi Norbert képviselő: Akiknek van ilyen reklámja, azoknak le kell venniük, velük kiszúrunk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Akinek már ott van, annak nem kell levenni. Visszamenőleges hatályú rendeletet nem hozhatunk.

Bogdán László főépítész: Testület dönthet úgy, hogy nem írjuk bele, hiszen nem jellemző a településen a villódzó fény. Kihúzható nyugodtan. Ez csak egy tervezet. Azért tettem bele, mert kategorizálva vannak a települések, de Pétfürdő határeset. Hol kicsit város, hol nagyközség.

Horváth Éva polgármester: Azt javasolod, hogy a (7) bekezdést vegyük ki?

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodással támogatja, hogy a 19. § (7) pontja kimaradjon a rendeletről.

Dombi Norbert képviselő: A 20. § (5) bekezdés „Az épülethomlokzat részét képező kirakatportálok, nyílászárók üvegezésére kívülről, vagy belülről elhelyezett fóliadekoráció, hirdetés mérete nem haladhatja meg az adott portálfelület méretének 25%-át.” Példaként azért vettem fel a pékséget, mert most, ahogy van, senkit nem zavar, hogy kiflikkel van kirakva, szép, csalogatja a vásárlókat. De ha egyszer ott nem pékség lesz, hanem egy aerobic terem, ahol mozogni akarnak az emberek, akkor akik ott vannak, nem azt szeretnék, hogy az utcáról azt bámulják, hogyan bukfencezik. Vannak olyan fóliadekorációk, amellyel az utcáról be nem, viszont belülről teljes mértékben ki lehet látni. Ezt teljesen, 100 %-ig ráragasztják az ablakra. Ezzel a 25 %-kal viszont nem tesszük ezt lehetővé.

Horváth Éva polgármester: A dohányboltokon is ilyen van, az nem dekoráció, hanem ablakfólia.

Dombi Norbert képviselő: Az ilyen fóliára mintát is nyomtatnak. Ha pedig valaki – és most maradunk az aerobic teremnél – rátesz erre a fóliára két táncoló figurát, ami manapság

teljesen hétköznapi megoldás, nem teheti meg, ha a 25 % itt marad. Az a javaslatom, hogy kerüljön ki belőle a szám. Legyen ésszerű határokon belül. Legyen úgy átfogalmazva, hogy ne akadjunk fel a 25 %-on.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Dombi Képviselő úr folyamatosan arról a tevékenységről beszél, ami az adott helyiségben van. Az nem reklám. A saját tevékenysége - ha befóliázza, és a tevékenységével kapcsolatos elemek rajta vannak a fólián - az nem reklám. Az az előző paragrafushoz tartozik. A mi rendeletünkben nincs bent a reklám fogalma, pontosan azért, mert nem engedi meg a jogalkotási törvény, hogy amit törvény szabályoz, az belekerüljön.

Dombi Norbert képviselő: Én ezt értem, és elnézést hogy a szavadba vágok, de ki fogja megmérni milliméterpapírral, hogy belül van-e a 25%-on?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Senki, mert a sajátját fóliázhatja. De nem ragaszkodunk hozzá, sem én, sem a főépítész úr, de a törvény sem, mert az is azt írja, hogy ésszerű mértékben. Ez arra vonatkozik, ha pl. a pékség megengedné, hogy üzleti céllal bárki más, pl. egy manikűrös kitenne a portáljára egy hirdetést. Az már reklám, mert a manikűröst hirdeti a pékség portálja.

Dombi Norbert képviselő: Az (5) pont így szól: *„Az épülethomlokzat részét képező kirakatportálok, nyílászárók üvegezésére kívülről, vagy belülről elhelyezett fóliadekoráció, hirdetés mérete nem haladhatja meg az adott portálfelület méretének 25%-át.”*

Szabóné Czifra Melinda jegyző: De ne csak a pontot nézd, hanem nézd felette a címet is! A 18. §-nál is nézd a címet. A törvénnyel együtt kell értelmezni. A településképp védelméről szóló törvény határozza meg, hogy mi a reklám. E szerint: *a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve*

- a) *a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,*
- b) *az üzlethelyiség portáljában, kirakatában elhelyezett gazdasági reklámot,*
- c) *a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá*
- d) *a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást, hirdetést, valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán, vagy egyéb felületen elhelyezett kisméretű hirdetéseket.*

Ezt azért olvastam fel – és nyoma lesz a jegyzőkönyvben is – mert ez pont arról szól, amit te mondasz, tehát ide nem vonatkozik. De nem akarok ezen vitatkozni, én is azt mondtam, hogy a 25 %-ot semmi nem írja elő, határozzuk meg az ésszerű mértéket, vagy hagyjuk ki.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez a rendelet a településképről szól. Mi az, ami ízléstelen, mi az, ami csúnya, mi az, ami elfogadható. Nem értem a megközelítést. Ha valaki – és maradjunk a pékségnél – teleragasztja a portálját kiflivel, hogy vegyenek kiflit, az nem csúnya, de ha valaki más aerobicot hirdet, az már csúnya, mert reklám. Nem értem a megközelítést.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Jelenleg 25 %-os mértékig nem csúnya a főépítész úr szerint.

Nagy Zsolt képviselő: Nem csúnya, csak le akarják korlátozni a mértékét.

Bogdán László főépítész: Az előző, *A cégtáblákra, cégérekre és egyéb grafikai elemekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények* pontban ott nem korlátoztuk, mert ha valaki egy aerobicot szeretne, vagy bármit, azt megteheti. Ha a portál, gazdasági reklámhordozóként üzemel, akkor mondjuk azt, hogy ne tegyen rá többet 25 %-nál. De ha nem akarjuk korlátozni, akkor nem kell vele foglalkozni. Ezek ajánlások, ki lehet hagyni. Ajánlások, de lehet mondani, hogy ne korlátozzuk.

Horváth Éva polgármester: Vegyük ki a 25 %-ot?

Dombi Norbert képviselő: Mit tegyünk be helyette? Mi az ésszerű?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: El kell dönteni, hogy a Képviselő-testület szerint mi az ésszerű mértéke. Vagy mondatok egy számot a 25 % helyett, vagy vegyük ki az egészet.

Horváth Éva polgármester: Hagyjuk bent szerintem. Ha saját magát akarja reklámozni, akkor nincs korlát, ha mást kíván reklámozni, akkor pedig 25 %-ig megteheti.

Farkas László képviselő: Mindenhol, ahol ésszerű, szükséges módon szerepel, azt pontosítsuk vagy vegyük ki. Így megfoghatatlan.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A törvény így fogalmaz, de a felhatalmazás arra van, hogy az önkormányzat rendeletben szabályozza, meghatározza az ésszerű mértéket. Erre irányul a felhatalmazás, konkrét számra.

Bogdán László főépítész: Tapasztalatból mondom, hogy a törvényesség rá fog kérdezni, hogy miért nem határoztunk meg konkrét mértéket. Mindig ez volt a tapasztalatom, hogy erre ugranak. Mindegy a szám, de konkrét legyen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Túl sok a vita. Ha a 25 % kevés, legyen 50 %.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem, szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
401/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Miskolczi Ferenc képviselő javaslatát, mely szerint a településkép védelméről szóló rendelet-tervezet 20.§ (5) bekezdésében meghatározott reklámfelület mértéke 50 % legyen.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A zsindegyel kapcsolatban is kérek egy szavazást. Farkas Képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy az új építésű házaknál is lehessen használni. Dönteni kell a 15. § (1) e.) pont legyen, csak fogalmazzuk át, vagy vegyük ki és akkor használható?

Farkas László képviselő: Vegyük ki.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a 15. § (1) e) pont kerüljön ki a rendeletről, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem, szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
402/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a településkép védelméről szóló rendelet-tervezet 15.§ (1) bekezdés e) pontja maradjon ki a tervezetből.

Farkas László képviselő: 15. § (2) bekezdésnél a javaslatom, hogy szín ne legyen korlátozva. Megmondom őszintén, nekem egy kellemes, lágy zöld szín nagyon tetszik, és például az is ki van tiltva.

Horváth Éva polgármester: Városkép, meg településkép ne legyen már zöld, meg kék! Hagyjuk azokat a színeket, amelyeket örököltünk.

Farkas László képviselő: Cserépbent is vannak ilyen színek. Ez esztétikai kérdés. Az, hogy neked nem tetszik, az egy dolog.

Horváth Éva polgármester: Ez itt teljesen tájidegen.

Farkas László képviselő: Neked ez a véleményed, nekem pedig az, hogy a tetőszínt ne lehessen korlátozni. A településen élőknek mindenkinek van ízlése, és elképzelése. Azt gondolom, ha valaki épít egy házat, akkor hadd érvényesüljön az akarata, ne te mondd meg, hogy zöld tetőt nem tehet. Valamennyi szabadsága legyen már az embereknek.

Horváth Éva polgármester: Szavazzunk. Aki támogatja, hogy lehessen zöld tető, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem, szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
403/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a településkép védelméről szóló rendelet-tervezet 15.§ (2) bekezdésében az engedélyezett tetőszíneknél a zöld szín is szerepeljen.

Horváth Éva polgármester: Egyéb vélemény? Nincs. Akkor előkészítő fentieknek megfelelően átdolgozza a rendelet-tervezetet és várjuk a hatóságok véleményét. Szavazni nem kell, első olvasat.

17.36 szünet 17.50 óráig. Szünet után a Képviselő-testület létszáma 6 fő, a testület továbbra is határozatképes.

**6.) Pétfürdő Nagyközség Szennyvíztisztításának fejlesztése (269/2017.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 2. számú határozati javaslatot.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A televízió nézőknek röviden ismertetném, miről van szó. Pétfürdő szennyvíztisztítójának felújításáról három határozatot kell elfogadnunk. Az első határozat arról szól, hogy a tervekben bemutatott műszaki megoldást és fejlesztési koncepciót elfogadjuk, a második, hogy ezeket a terveket a vízjogi létesítési engedély kiadásához be lehet adni, és a harmadik határozat pedig arról, hogy a BDL Környezetvédelmi Kft-t hatalmazzuk fel arra, hogy az engedélyezési eljárást lefolytassa.

Kiegészíteni való? Kérdés? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett 1. határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
404/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a KEHOP-2.2.2-15-2016-00057 projekt keretében megvalósuló Pétfürdő Nagyközség szennyvíztisztításának fejlesztése tárgyú Megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott műszaki megoldást és fejlesztési koncepciót. Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Nyilatkozat aláírására.

Határidő: aláírásra: 2017. december 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 2. határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
405/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a KEHOP-2.-2.-2.-15-2016-00057 projekt keretében megépítendő Pétfürdő Nagyközség szennyvíztisztításának fejlesztése tárgyú létesítmény megvalósításához szükséges vízjogi létesítési engedély kiadásához.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Nyilatkozat aláírására.

Határidő: aláírásra: 2017. december 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett 3. határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
406/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező „Maghatalmazás” aláírására.

Határidő: aláírásra: 2017. december 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

7.) PMTE létesítményeinek megvétele 271/2017.)

Előkészítő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 8. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Ez az anyag az előterjesztések közé keveredett tájékoztató. Előttünk van az adásvételi szerződés. Ha ezzel kapcsolatban van észrevétel, azt meghallgatjuk, mert 18-ára van előirányozva a szerződés aláírása. Ha valamit javítani kíván a Képviselő-testület, akkor azt most javíthatjuk.

Farkas László képviselő: Van itt egy adásvételi szerződés tervezet, ezen kívül semmit nem kaptunk. Miskolczi Ferenc képviselő javaslatára Jegyző asszony megígérte, hogy minden dokumentációt megkapunk, ehhez képest nem kaptunk meg semmit. Ilyen például a 194/2016. határozatban megfogalmazott ingatlanokhoz köthető szerződések és egyéb kötelezettségeket tartalmazó dokumentumok, nem kaptuk meg a megvételre kerülő ingatlan és ingó eszközök listáját, nem kaptunk műszaki állapot felmérést, az egyeztetéseken készült jegyzőkönyvek megismerésére sem volt lehetőség, nem kaptuk meg az ígéretek ellenére sem. A besorolását sem egyetlen ingatlannak, értékbecslést sem. Magát a használatba adásnak a feltételéről szóló szerződést sem láttuk. Megkaptuk ezt az adásvételi szerződés-tervezetet, igaz, hogy tegnap, így nem volt rá lehetőség, hogy átolvassam, mert az utolsó percben kaptuk meg. Úgy fogalmaznék, hogy ez a szerződés nagyon egyoldalú, egyértelműen az eladót képviseli, és magát az önkormányzatot, mint vevőt hátrányosan. Nagyon sok olyan dolog van bent, ami nem fedti a valóságot. Például az 1.1-es pontban a bérlő, nevesítve a Se-La-Vi Kft., 2016. 05. 04. napján módosított bérleti szerződés alapján, melynek feltételeiről az eladó a vevőt tájékoztatta. Elnézést, a szerződés nem volt a testület előtt, én meg sem kaphattam, pedig kértem, így semmilyen feltételről nem tudok, közben pedig bele van írva a szerződésbe. Tehát ez a pont sem igaz. A 2.1. pontnál, ahol vissza kellene fizetni egy pályázatot, az van beleírva, hogy figyelemmel arra, hogy a pályázat nem került benyújtásra, az egyesület nem használta fel a támogatás összegét. Ez sem igaz, be lett nyújtva a pályázat, csak el lett utasítva. A pénzt pedig, amit kaptak az önkormányzattól, felhasználták. Tehát ez sem fedti a valóságot.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, azt honnan tudod, hogy felhasználták?

Farkas László képviselő: Ha nem így lenne, akkor meg lenne a pénz. Akkor a mérlegben az szerepelne 2015-ben, nem pedig nulla vagy százezer forint. Ez azt jelenti, hogy elfogyott a pénz, tehát felhasználták. Ha nem használták volna fel, akkor ott lenne ez a pénzösszeg a bankszámlán. Nincs, tehát felhasználták. Ugyanennek a pontnak a vége: ha visszatéríti, le van tudva, és egymással szemben a Támogatási szerződés alapján semmilyen követelés, igény nincs. Én úgy gondolom, hogy van egy testületi határozat, hogy a felhasznált 15 millió forintról is be kell számolni, hogyan használta fel. A 4. pontban, ha ez valós, mindig nettó 70 millió forintról beszélünk, és ha valóban nem áfa-köteles, akkor miért nem bruttó. Mindig kihangsúlyozzuk, hogy nettó 70 millió. 4.2. pontban a szerződő felek kölcsönösen kijelentik, hogy az ingatlan vételárát a piaci viszonyoknak megfelelő, reális vételárnak tartják, a vételár meghatározásakor a felek figyelembe vették – különösen az ingatlannak a felújításra szoruló műszaki állapotát. Ki látta a felmérést? Ezért hiányoltuk az állapotfelmérést. Egy vételárnál meg szokták nézni. Az 5. pontban a vevő kifejezetten nyilatkozik, hogy az ingatlan jog- és természetbeni tulajdonságait részletesen megismerte, jelen szerződésben rögzített vételi akaratát, ezen tények, körülmények ismeretében alakította ki. Ez sem igaz, nem tudunk semmit róla. A mellékletben kéne szerepelni a szerződésen, hogy címpéldány, nincs mellékelve. A 10. pont lényeges még: a felek rögzítik, hogy az eladó elkészítette, és a vevő nyilatkozik, hogy jelen szerződés aláírásakor átvette az eladótól az energetikai tanúsítványt.

Horváth Éva polgármester: Elkészült.

Farkas László képviselő: Rendben, de nem láttam. A testületből senki sem látta.

Van még egy lényeges mondat benne, a 11. pontban, és ez nagyon súlyos: A felek az adásvétel tekintetében mindennemű megtámadási jogokról: ideértve különösen a tévedés, a megtévesztés stb. lemondanak. Tehát, ha megtévesztették az önkormányzatot, a Képviselő-testületet, vagy a bizottságot, akkor sem élünk semmilyen joggal, mert lemondunk róla.

Mindezek alapján azt mondom, ha ez aláírásra kerül, akkor felmerül bennem minimum a közvagyon hanyag kezelése.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Becsatoltuk a tájékoztatóhoz a korábban elfogadott képviselő-testületi határozatot, amiben a Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére, amennyiben a PMTE közgyűlése is elfogadja a határozatot, hogy eladja az ingatlant. Megvolt a két felhatalmazó határozat. Az adásvételi szerződést a PMTE ügyvédje elkészítette. Azt gondolom, hogy az adásvételi szerződés a múltkor elfogadott határozatnak mindenben megfelel.

Farkas László képviselő: Szó szerint kérem ezt a mondatot a jegyzőkönyvbe.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Amit Képviselő úr itt hiányol, Elnök úr, a Polgármesteri Hivatalban az összes szerződést a Polgármester Asszony rendelkezésére bocsátotta, tehát úgy gondolom, hogy ezek alapján, ami a szerződésben van, helytálló.

Horváth Éva polgármester: Volt néhány mondatod, aminek nem igazán örülök, hogy a te szádból hangzottak el. Az értékbecslést tavaly és tavalyelőtt megkaptad.

Farkas László képviselő: Nem kaptam meg, csak ígéretet. Jegyző asszony megígért minden dokumentumot, semmit nem kaptam meg.

Horváth Éva polgármester: Ki lehet itt százszor is küldeni anyagot, ha azt mondd, hogy nem kaptad meg. A másik pedig, hogy nem tudom, hogy mit vegyünk meg, fogalmam sincs a műszaki állapotról? Ki volt ennek az egyesületnek az elnöke éveken keresztül?

Farkas László képviselő: Az 7 éve volt, azóta az önkormányzat pénzéből sok-tízmillió forintból felújításra került. Rá lett költve, tehát nem tudom, milyen állapotban van. Ezt rögzíteni kellett. Mit vettünk meg? Mondtam, hogy az állapotfelméréshez a lista is kellene, az épületen belül van egy tekepálya, abban vannak eszközök. Mit vettünk meg? Vannak ingóságok. Semmit nem láttunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Farkas képviselőtársamnak talán sok mindenben igaza is lehetne, ha egy teljesen idegen ingatlant vásárolnánk meg. De ez nem olyan adásvétel, hogy egy teljesen ismeretlentől veszünk egy teljesen ismeretlen valamit. A PMTE a legnagyobb sportegyesületünk, mindenki ismeri, tudja, miről van szó. Ha nem is tételesen, minden épületrészt ismerünk, de tudjuk, milyen állapotban vannak a létesítmények. Nem idegen, távoli ingatlant vásárolunk meg. Azok az aggályok, amiket felsoroltál, az egy idegen ingatlan megvásárlásánál még jogosak is lennének, de nem így van. Az a szándék érvényesült, ami már egy évtizede megfogalmazódott, hogy a PMTE létesítményeit vegyük át, azért, hogy tegyük rendbe, újítsuk fel, tartsuk karban, hogy az egyesületnek csak a sportra, az egyesület működtetésére legyen gondja. Az önkormányzat fel tudja újítani az objektumokat, mert a miénk lesz. A minta régóta adott, Várpalotán 1994-be kerültek át a VBSK létesítményei az önkormányzat tulajdonába, működőképes a modell. Úgy gondolom, nem kellene kukacoskodni, az a cél, amit már régóta megfogalmaztunk, elérjük. Fel fogjuk újítani az objektumokat. Inkább arra kell koncepció, hogyan legyen tovább, mi legyen, miket csináljunk. Örülünk, hogy eljutottunk idáig. Foglalkozzunk a jövővel.

Farkas László képviselő: Nem azt mondtam, hogy ne vegyünk meg. Régóta tárgyalunk erről, ebben egyetérték. Nem is ezt cáfoltam, és nem is azt mondtam, hogy ne vegyünk meg. Azt

mondtam, hogy a körülmények, ahogyan ez megtörténik, nem teljesen szabályos, és ebből kifolyólag a Pénzügyi Bizottság nem tudja véleményezni. Most sem tudjuk, mit vettünk. Leltárba kellene venni. Nem látunk semmit. A megoldást meg kell keresni, de nem úgy, hogy több tízmilliókról nincs számonkérés, nincs elszámolás. A legnagyobb gond a dokumentumok hiánya, ami a vételárat befolyásolhatja. Lehet, hogy a Pénzügyi Bizottság azt mondta volna, hogy igen, ez így helytálló. Lehet, hogy azt mondta, hogy kevesebb, de az is lehet, hogy azt, hogy több. De az eljárásból ki van zárva a Pénzügyi Bizottság. Miért kell titkolózni? A jegyzőkönyveket miért nem láthatom? Úgy gondolom, azért, mert itt semmi más nem történik, mint egy pénzmosoda és a felelősségre vonás eltüntetése.

Miskolczi Ferenc képviselő: A felelősségre vonást – esetleg, ha szükség lesz rá - a tulajdonátadás nem zárja ki. Úgy gondolom, hogy a létesítmény Pétfürdő Nagyközség területén volt eddig is, most is ottmarad. Nincs akkora jelentősége most tételesen felmérni, hogy milyen állapotban van az objektum. Rendbe fogjuk tenni. Átvesszük, lesz egy tételes műszaki felülvizsgálat. Kettőnk között nem ez az árbefolyásoló tényező. Fel kell újítani.

Horváth Éva polgármester: További észrevétel a szerződéssel kapcsolatban?

Dombi Norbert képviselő: Javasataimban, amelyeket már többször is felolvastam és elmondtam, az aggályaim továbbra is fennállnak. Szeretném azt is megerősíteni, hogy nekem sem a tulajdonátadással van problémám. A problémám azzal van – és ezt is elmondtam már nagyon sokszor - hogy nincs kibeszélve, nincs eldöntve, mit akarunk ezzel kezdeni.

Horváth Éva polgármester: Most nem is erről kell dönten.

Dombi Norbert képviselő: Tudom, de azt a technikát alkalmazzátok, hogy beteszitek a lábatokat az ajtó és a küszöb közé, és onnan már nem lehet visszazárni az ajtót. Mindig az van, hogy most ezt a lépést tegyük meg, aztán valami lesz. Nekem mindig a „majd valami lesszel” van a bajom.

Horváth Éva polgármester: Ezzel a technikával haladunk előre. Tíz év után most haladunk, mert eddig a lábunkat az ajtóból mindig kitúrták. Most ott van a lábunk az ajtó között, s eljutottunk végre tizenegynéhány év után, ahová már akkor eljuthattunk volna.

Dombi Norbert képviselő: Ebben nem értünk egyet. Annyit még el szeretnék mondani, hogy miért nem érzem rendben lévőnek ezt a dolgot. Ez a létesítmény az önkormányzat tulajdonába fog kerülni, tehát köztulajdon lesz. Ebből következően nem magántulajdon. Innentől kezdve az sincs megbeszélve, hogy ki mehet oda be? Ki mehet pl. tekézni. Milyen feltételekkel, ki fizet kinek? Hogyan?

Horváth Éva polgármester: A határozatban egy az egyben lerögzítettük, hogy visszaadjuk feladat-átvállalási szerződéssel, továbbra is a PMTE lesz a gazdája a létesítménynek.

Dombi Norbert képviselő: Közvagyonnal gazdálkodást végezhet a PMTE?

Horváth Éva polgármester: Persze. Miért ne?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az a januári ülésnek a témája lesz, ahogy a határozatban is megvan, hogy feladat-átvállalási szerződést fog kötni az önkormányzat. Arra nem volt idő, hogy minden jogszabályt megnézzünk, és azt előkészítsük.

Dombi Norbert képviselő: Ezt mondom. Megint mondtok valamit, és nincs mögötte semmi.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nincs előttünk most a feladat-átvállalási szerződés. Az a januári ülésre fog bejönni, és garantálom, hogy abba olyan nem fog belekerülni, ami a nemzeti vagyonról szóló rendelettel, az önkormányzat vagyonrendeletével ellentétes lesz. A múltkori testületi ülésen is elmondtam, hogy a feladat-átvállalási szerződést olyan formában fogjuk megcsinálni, mint a háziorvosi szerződések, mert onnantól fogva, hogy az ingatlanok az önkormányzat tulajdonába kerültek, az önkormányzat felelőssége és kötelessége az ingatlanok működtetése és a sportfeladatok ellátása. A januári testületi ülésen akár első olvasat is lehet a szerződés, mert ha elolvastátok az adásvételi szerződést, akkor tudjátok, hogy az önkormányzat birtokba akkor fog kerülni, amikor kifizeti a PMTE részére az utolsó részletet, ami effektíve fogja jelenteni a pénzt, a költségvetési rendelet elfogadása után. Addigra kell elkészülni a feladat-átvállalási szerződésnek. Addig a PMTE ugyanúgy birtokban van, ugyanúgy csinálja a dolgát.

Horváth Éva polgármester: A háziorvosok is önkormányzati vagyonban működnek egy ilyen szerződés keretében, és ők fizetik a rezsit, és ugyanilyen a Kolping iskola is, ők is önkormányzati vagyonban működnek, ők vállalják a működtetés és fenntartás költségeit. Sőt most ők a felújítás önrészét is felvállalták.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem látszanak a törésvonalak, ki mit akar, ki mit gondol. Igazából a tárgyalástechnikai koncepcióban van különbség. A többség úgy gondolja, hogy egyezzünk meg, készüljön szerződés, a többi kérdést folyamatos lépegetéssel megoldjuk. A Farkas és a Dombi képviselő pedig előre le akar tisztázni mindent. De akkor soha nem lesz előrelépés. Amit a Norbi mondott, azok jogos felvetések, azokról beszélni kell, és meg kell oldani, de a feladat-megoldási sorrendben van különbség. Mi úgy gondoljuk, hogy amiben meg tudtunk egyezni, az működjön, és menjen. A többit pedig megnézzük utána.

Farkas László képviselő: Azért egy lényeges kérdésre szeretnék véleményt kérni. A 11. pont mennyire előnyös az önkormányzatnak? *A felek az adásvétel tekintetében minden megtámadási jogról, ideértve különösen a tévedést, megtévesztést, lemondanak.* Kinek az érdekét szolgálja? Én képviselőként a település érdekeit képviselem.

Miskolczi Ferenc képviselő: A PMTE is a település része. Mind a kettő érdekeit kell képviselni.

Farkas László képviselő: Itt arról van szó, hogyha megtévesztettek, akkor sem lehet semmit sem csinálni. Nem mondom, hogy ez fog történni, de egy ilyen bonyolult 5-6 oldalas szerződésben, összetett szerződésbe elrejtteni ilyet?

Horváth Éva polgármester: PMTE elnök voltál, ismered a tagságot. El tudod képzelni, hogy a tagság direktben meg akarja tévesztetni az önkormányzatot?

Farkas László képviselő: Ki beszélt a tagságról? Nem a tagsággal egyeztettek. Az elnökséggel tárgyaltok.

Horváth Éva polgármester: Az elnökség nem tagság?

Farkas László képviselő: Az elnökség mindenről beszámolt a közgyűlésen az embereknek?

Horváth Éva polgármester: Te mindenről beszámoltál a tagoknak?

Farkas László képviselő: Ne kérdezz vissza! Az tíz évvel ezelőtt volt.

Horváth Éva polgármester: Te nagyon jól tudod, hogy mi a dolga az elnöknek. Ha te úgy gondolod, hogy te nem számoltál be mindenről a tagoknak, én azt mondom, hogy itt az elnökség tiszta lelkiismerettel áll a tagság elé.

Farkas László képviselő: Polgármester Asszony! Ez az, amikor tudatosan félreviszed az embereket, és zavart keltesz! Én azt kérdeztem, hogy miért mondunk le erről a jogról. Ha megtevesztettek minket a PMTE részéről, nem tudunk lépni.

Horváth Éva polgármester: Miért tévesztettek meg minket? Miért tételezed fel. Ez egy jogász mondat.

Nagy Zsolt képviselő: Szándékosan nem szerettem volna megszólalni, de most kénytelen vagyok, mert olyan hangzott el, amit nem gondolok, hogy a Laci tudhat, mivel nem vett részt a közgyűlésen.

Farkas László képviselő: Mert nem engedtek.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt most nem értem.

Farkas László képviselő: Egyesek szerették volna, hogy ott legyek, közben pedig meghívót sem kaptam. Aki nem tag, az nem lehet ott.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt az Alapszabály rögzíti.

Horváth Éva polgármester: Az kap meghívót, aki PMTE tag.

Nagy Zsolt képviselő: Nem vagy tag. A közgyűlés nyilvános a tagoknak. A tagok teljes mértékű tájékoztatást kaptak a pillanatnyi helyzetről. Kivetítve látták az adósságállományt, hogy alakultak a dolgok, a pillanatnyi lehetőségek stb. mind-mind a tagság elé volt tárva. Elmondanám neked, ilyen még nem volt a PMTE történelmében, hogy a közgyűlés az első perctől határozatképes legyen. A tagság képviseltette magát több, mint 50 %-ban. A legtöbb embert érdekelte a PMTE sorsa. Senki a közgyűlésen egyetlen szóval nem mondta, hogy azok az információk, amelyek elhangzottak, neki kevés lett volna. Azt mondtad, nem lett tájékoztatva a tagság. Ez nem igaz.

Farkas László képviselő: Megint kezded a cirkuszt, mint a Pénzügyi Bizottság ülésén! Én ilyet nem mondtam.

Nagy Zsolt képviselő: Azért szólaltam fel, mert azt mondtad, hogy a tagság nem lett tájékoztatva.

Horváth Éva polgármester: Azt mondtad, hogy a tagsággal beszéltük, a vezetőség nem tagság, mert a vezetőség nem tájékoztatja a tagságot.

Farkas László képviselő: Én ilyet nem mondtam kijelentő módban, hogy nem tájékoztatja a tagságot.

Nagy Zsolt képviselő: De, és ezért szólaltam fel. Mert visszautasítom. Ilyet nem is mondhatsz, mert nem vettél részt a taggyűlésen!

Farkas László képviselő: Belemagyaráztok mindent, mert nem is mondtam ilyet!

Horváth Éva polgármester: Uraim! A vitát fejezzétek be!

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerintem 11. pont 2. mondata, amit Farkas László képviselő olyan sokat idézett, akár ki is maradhat a szerződés szövegéből.

Horváth Éva polgármester: Megkérdezzük a jogászt. További észrevétel?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Szerintem nem maradhat ki, és igazából ettől a mondattól nem is félek. A testület hozott egy határozatot, amit az alapján hozott, ami előtte volt. Az, hogy feltűnő értékaránytalanság jogcíme ... a Képviselő-testület megvette ezt az ingatlant 70 millió forintért – nem emlékszem arra, hogy az értékbecslésben milyen árak voltak, de ez a 70 millió forint jóval alatta van mindegyik értékbecslésnek. Itt, ha bárkinek olyan gondja lehetne, hogy feltűnő értékaránytalanság, az nem az önkormányzat, hanem mondjuk a PMTE közgyűlése. A tévedés, megtévesztés, kényszer, fenyegetés nem áll fenn ebben az esetben, mert ilyenről szó nem volt, a szerződés szabad akaratból kötött. Nem vagyok jogász, és ennek a Ptk-beli részére nem készültem fel, de akár meg is tudom nézni, és az ülés végig tisztázhatjuk, ingatlan adásvételi szerződésben ez szokásos kellék, de az ügyvédasszony pontos választ tud erre adni.

Farkas László képviselő: Lenne egy kérdésem. Lehet, hogy nem igaz, tisztázzuk a dolgot. Olyan információk jöttek, hogy az egyeztető tárgyaláson elhangzott az, hogy értékbecslés készült, 48 millió forintról, állítólag polgármester asszony ki is hangsúlyozta, hogy ez szóba kerüljön bárhol, mert botrány lesz. Ez nem igaz?

Horváth Éva polgármester: Az ilyen információkat te honnan veszed?

Farkas László képviselő: Én nem állítottam, hanem tisztázni szeretném, hogy ez igaz vagy sem.

Horváth Éva polgármester: Elnézést kérek, én szó szerint nem emlékszem, hogy ki, mit mondott a tárgyaláson, a tárgyalásnak az a végeredménye, ami a határozatban benne van.

Farkas László képviselő: Ezért szerettem volna látni azt a jegyzőkönyvet, amit nem akartok megmutatni. Tehát ez nem igaz? Megy a pletyka. Folyamatosan nem akarod megérteni, amit mondok. Mond ki, hogy nem igaz.

Horváth Éva polgármester: Nem igaz. Ne találjál ki ilyeneket, hogy valaki ilyet mondott neked!

Farkas László képviselő: Kitaláltam?

Horváth Éva polgármester: Ezt kitaláltad.

Farkas László képviselő: Akkor szeretném látni a jegyzőkönyvet. Kértem a múltkor is, és semmit nem adtatok ki.

Horváth Éva polgármester: Nem kapod meg. Ha kíváncsi vagy rá, gyere be, olvasd el. Egy béketárgyalásnak a jegyzőkönyvét sem adják ki a döntéshozóknak, ki mit tárgyalt, hogy jutott el a döntésig! Mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy nem készült jegyzőkönyv?

Farkas László képviselő: Akkor mond azt!

Horváth Éva polgármester: De készült, elmondtam. Tulajdonképpen a jegyzőkönyvnél a végeredmény a lényeg, hogy milyen határozat született.

Farkas László képviselő: Polgármester asszony! Ha bárkinek, vagy a Pénzügyi Bizottságnak véleményeznie kell, akkor azt is meg kell nézni, hogy a végeredmény reális, vagy nem, hogyan alakult ki.

Horváth Éva polgármester: A tárgyalóbizottságok azért voltak megbízva, hogy ők tárgyaljanak, hozzanak egy konszenzust és a testületek elé terjesszék. Nem az a lényeg, hányszor vesztek össze, ki, mit mondott, hányszor álltak fel!

Farkas László képviselő: Ilyenek vannak a jegyzőkönyvben? Érdekes jegyzőkönyv.

Nagy Zsolt képviselő: A testületi jegyzőkönyvben is bent van, hogy ki hagyta el a termet.

Farkas László képviselő: Miért nem láthatom a jegyzőkönyvet?

Horváth Éva polgármester: Mert nem kötelező jegyzőkönyvet készítenünk egy ilyen tárgyalásról, a végeredmény a lényeg. Emlékeztetőt készítünk.

Farkas László képviselő: A testületi határozatunkban az van, hogy a létesítménnyel kapcsolatos mindennemű szerződést, azzal kapcsolatos dokumentumokat a testület elé kell tární. Ezt a testület fogadta el. Érdekes módon ezt sem teljesítitek! Miért nem? Megmondom őszintén, a Kormányhivatalhoz fogok fordulni, és majd ők kikényszerítik, hogy kiadjátok. Felháborító, amit műveltek. Ez egyszerűen a közvagyon törvénysértő kezelése. Ki kellett volna adnotok mindent, testületi határozat van arról, hogy a létesítményekkel kapcsolatos szerződéseket ki kell adni.

Horváth Éva polgármester: Az több évvel ezelőtti.

Farkas László képviselő: Ez, amikor tudatosan félrevezeted az embereket! Te tetted ide, ez három hónappal ezelőtti. Nézzük csak meg! 2016. május 15-i határozat. Az ingatlanhoz köthető szerződéseket, és egyéb kötelezettségeket tartalmazó dokumentumokat a testület elé kell bocsátani. Miért nem teljesítitek? Miért tagadjátok meg?

Horváth Éva polgármester: Ez nem ránk vonatkozik! 2016-ban milyen szerződések voltak a birtokunkban?

Farkas László képviselő: Ne viccelj már! Ha nem rátok, akkor kire vonatkozik?

Horváth Éva polgármester: Ki terjessze a testület elé? A testület hozta az akkori PMTE elnöknek.

Farkas László képviselő: Be kell kérni. Ezek nem állnak rendelkezésre? Rendelkezésre állnak vagy nem?

Miskolczi Ferenc képviselő: Felsorolásszerűen fel voltak sorolva a PMTE kötelezettségei.

Farkas László képviselő: Itt nem az adósságról van szó. A létesítménnyel kapcsolatos szerződések. Most semmi nincs felsorolva, egyedül a Se-la-vi szerződés. Szeretném tudni, milyen kötelezettségek terhelik még. Ha megveszek egy épületet, szeretném tudni, hogy milyen kötelezettségek terhelik.

Horváth Éva polgármester: Megemlíti az adásvételi szerződés a bérleti szerződést. Ez egy kötelezettség.

Farkas László képviselő: Amiben leírja, hogy mi láttuk a feltételeket, és tisztában vagyunk vele, miközben semmit nem tudunk, mert nem láttuk a szerződést.

Nagy Zsolt képviselő: Ott van a Polgármester asszonynál.

Farkas László képviselő: Az a baj, hogy ott van, és nem adjátok ki!

Horváth Éva polgármester: Bejössz, és elolvasod. Nem fogjuk lesokszorosítani. Ez nem közérdekű adat. Bejöhetsz, és megnézheted, de ki nem adjuk.

Nagy Zsolt képviselő: Nem adhatom ki, de belenézhetesz.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A vitához szeretnék annyit hozzászólni, hogy a múlt testületi ülésen volt a tárgyalás arról, hogy megveszi a Képviselő-testület az ingatlant, vagy nem. Akkor Képviselő úr felvetette, hogy törvénytelen az eljárás. Én elmondtam, hogy valóban, a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni kellett volna a vagyonrendelet miatt. Ez bent is van a jegyzőkönyvben. Polgármester asszony feltette szavazásra a levételt, a Képviselő-testület megszavazta, hogy ennek ellenére mégis tárgyalja. Tudom, hogy Képviselő úr a Törvényességi Felügyelethez fordult. Majd ezzel kapcsolatban jön valami. Azt gondolom, hogy ez továbbra sem fogja az adásvételi szerződést meg nem történtté tenni, mivel a Képviselő-testület határozott erről. A határozatában a testület felhatalmazta a Polgármester asszonyt a szerződés aláírására, azokkal a feltételekkel, amelyeket a határozatban rögzítettünk. Az adásvételi szerződés annak a határozatnak mindenben megfelel. Polgármester asszony, mint a Képviselő-testület felhatalmazottja, látta a szerződéseket. A szerződést a Polgármester asszony fogja aláírni, a szerződések a Hivatalban rendelkezésre állnak, ha bejössz, megnézheted őket. Ezt minden alkalommal elmondtuk, hogy megnézheted, senki nem titkolja.

Farkas László képviselő: Hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalni tudja, nemcsak nekem kell látnom.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez már egy túlhaladott állapot, amivel te a Törvényességi Felügyelethez fordultál. A mai napon tájékoztatás céljából megkaptátok az adásvételi szerződést is, hogy lássátok, hogy hétfőn azt írja alá a Polgármester asszony, amire a meghatalmazást a Képviselő-testület megadta.

8.) Önkormányzati közfoglalkoztatás (255/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja, hogy az önkormányzatnál foglalkoztatott közfoglalkoztatottakat (legyen állami vagy önkormányzati finanszírozású) december havi kifizetéssel 10.000.- Ft értékű vásárlási utalványt kapjanak. Nettó 10 ezer forint értékű.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egyszeri béren kívüli juttatásként adjon 10 ezer forint értékű ajándék utalványt, minden olyan közfoglalkoztatottnak (függetlenül attól, hogy állami közfoglalkoztatásban van, vagy önkormányzati közterületi segédmunkás), aki 2017. december 1-én állományban állt. Fedezet a 2017. évi költséggazdálkodás szakfeladaton megmaradt bér és járulék maradvány.

Horváth Éva polgármester: A bizottságban kérték a végső dátumot.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Annyit szeretnék még mondani, és ezt tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy vannak a közfoglalkoztatottak – hagyjuk ki az államit - meg van foglalkoztatott, aki az önkormányzatnál dolgozik, ő nem közfoglalkoztatott, ő munkavállaló. A határozatban precízen lesz: a közfoglalkoztatott, valamint az önkormányzat által foglalkoztatott munkavállaló. Tisztázzuk: aki az önkormányzatnál dolgozik, ő nem közfoglalkoztatott, ők Munkatörvénykönyv szerinti foglalkoztatottak, közterületi segédmunkások.

Horváth Éva polgármester: Ez volt a Pénzügyi Bizottság javaslatában is, az jól van megfogalmazva.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
407/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja 2018. január 1-től december 31-ig 15 fő önkormányzati munkavállaló foglalkoztatását napi 6 órában.

A személyi juttatások és járulékok fedezetét a 2018. évi költségvetésben biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződések megkötésére.

Határidő: 2017. december 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 2. határozati javaslat, amit két bizottság javasol: 2017. december 01-jén állományban álló állami közfoglalkoztatásban vagy önkormányzati közterületi segéd munkában álló munkavállaló egyszeri béren kívüli juttatásként kapjon nettó 10 ezer forint értékű ajándék utalványt. Fedezet a 2017. évi községgazdálkodás szakfeladaton megmaradt bér és járulék maradvány.

Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
408/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy határozott, hogy a 2017. december 1-én állományban álló, közterületi segéd munkát végző közfoglalkoztatottak valamint önkormányzati munkavállalók részére egyszeri béren kívüli juttatásként 10.000.- Ft értékű ajándékutalványt ad, december 20-i kifizetéssel.

Az ajándékutalványok fedezete a 2017. évi költségvetés községgazdálkodás szakfeladatának bér és járulék maradványa.

Határidő a kifizetésre: 2017. december 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Várpalotai Közüzemi Kft-vel kötött szerződés módosítása (258/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 10. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy „A Testület felkéri a Várpalotai Közüzemi Kft-t, hogy nyári időszakban kérjék a hulladéktárolók tisztántartását.”.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Jelezni fogjuk a Kft. felé a Településfejlesztési Bizottság kérését.

Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért a kiegészített határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
409/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft. és Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata között 2012. július 05-én megkötött Vállalkozási Szerződést e határozat melléklete szerint módosítja.

A Testület felkéri a Várpalotai Közüzemi Kft-t, hogy nyári időszakban a hulladéktárolók tisztántartásáról gondoskodjon.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

<p>10.) Liszt Ferenc utca parkoló bővítése (257/2017.) Előterjesztő: Horváth Éva polgármester (Eredetileg 11. számú napirendi pont)</p>
--

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy a parkoló bővítés aszfalt burkolatú legyen.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki támogatja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy a parkoló aszfaltburkolatú legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság módosításával kiegészített határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
410/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Liszt F. utcai parkoló bővítésének tervezésére és engedélyezésére 800.000.- Ft-ot különít el az általános tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, egyúttal felkéri, hogy

- a) tájékoztassa a tervezőt, hogy a parkoló aszfaltburkolattal készüljön
- b) a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő szerződéskötésre. 2017. december 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) A Polgármesteri Hivatal létszámgénye (261/2017.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző
(Eredetileg 12. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Természetesen 2018. január 01-től kérem a létszámot, a határozat tartalmát elfelejtettem kijavítani. Kérem, hogy aki eddig nem támogatta a kérést, gondolja meg magát. Nagyon nehéz ezekhez a megváltozott és új feladatokhoz a jelenlegi állományt tovább megbontanom, és további feladatokat rátenni egyes emberekre, mert nem terhelhetők tovább fizikálisan a kollégák. Lehet, hogy el fog jönni valamikor az az idő, amikor azt mondjuk, hogy ez a létszám sok, akkor ott majd egy létszámleépítésről is el lehet gondolkodni, de én azt mondom, ahogy a mostani feladatokat kapjuk, ez még nem mostanában lesz. A kolléganő bedolgozta magát, az ASP-vel kapcsolatos iktatóprogramos képzést elvégezte, szerződése feladatra szól, nagyon jól dolgozik. Meg szeretném tartani, de csak úgy tudom, ha kapok egy létszámot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
411/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a jegyző előterjesztését a Polgármesteri Hivatal létszámemeléséről.

12.) Ingatlan felajánlása megvételre (Berhidai u. 52. fsz. 4.) (265/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 13. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Nem tárgyalta bizottság. Tegnap nap folyamán kiküldtük Tránszki László ügyintéző feljegyzését, miszerint nem Berhidai út 52. szám alatt van az ingatlan, hanem az 5/2-ben. Kint volt az ügyintéző, Nagy Zsolt képviselővel. Ezek után, mint előterjesztő azt tudom mondani, hogy az A változatot javaslom, hogy a testület az ingatlant nem kívánja megvásárolni. Kiegészíteni való? Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Örültem volna, ha 52. lett volna a házszám.

Horváth Éva polgármester: Igen, abból még lehetett volna akármilyen is. Sajnos elírás volt. Szerencse, hogy előbb kezdtük el a felmérést. Nem kell megvárni a januári ülést. Én az A változatot javaslom a testületnek.
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
412/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta dr. Harcos Gábor ügyvéd, mint Boncz Lászlóné képviselője a Pétfürdő, Berhidai u. 52. fsz. 4. sz. alatti ingatlan felajánlása tárgyában küldött levelét.

A Képviselő-testület a felajánlott ingatlant nem kívánja megvásárolni.

Határidő: a tájékoztatásra: 2017. december 20.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) Környezeti állapot beszámoló (263/2017.)

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 11. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztő Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy a beszámoló 3/1-es pontjába kerüljön be a lakótelepi rágcslóírtás elvégzése is.

Horváth Éva polgármester: Ezt befogadta az előkészítő és én is, mindenképpen belekerül.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése?

Farkas László képviselő: Rengeteg hivatkozás van az anyagban, hogy egy-egy vállalkozásnál, cégnél ez történt, az történt. Ezeket Tránszki úr megkapja írásban a cégektől, vagy csak bemondják?

Horváth Éva polgármester: Írásban, dokumentálva van. A Tránszki úr aktájában meg lehet ezeket nézni.

Aki elfogadja a határozati javaslatot a befogadott kiegészítéssel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
413/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a település környezeti állapotáról készült 2017. évi beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

14.) Önálló képviselői indítvány Farkas László képviselő részéről Utak, járdák garanciális javítása tárgyában (264/2017.)

**Előterjesztő: Farkas László képviselő
(Eredetileg 15. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Településfejlesztési

Bizottságot, hogy a 2018. márciusi ülésig mérje fel Pétfürdő útjainak és járdáinak állapotát. A javításról a Képviselő-testület ennek ismeretében intézkedik, elsősorban a garanciális javításokat érvényesíti.

Tehát ne csak arra a szűk körre terjedjen ki, amit a Képviselő úr javasolt, hanem az egész településre vonatkozóan.

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Farkas László képviselő: Örömmel veszem és támogatom a Településfejlesztési Bizottság felajánlását, de vannak olyan járdák, amelyeknek idén decemberben lejár a garanciája. A Hunyadi utca és a Mikes utca ilyen. Ha jövőre lesz megvizsgálva, akkor ezek kicsúsznak a garanciából.

Horváth Éva polgármester: Nem vagyok benne biztos, de attól tartok, annak már lejárt a garanciája. Amit 1999-ben csináltunk, annak lejárt, márpedig a Mikes utcát akkor csináltuk.

Farkas László képviselő: Azt 2007-ben.

Miskolczi Ferenc képviselő: 2010-ben.

Horváth Éva polgármester: Kérek mindenkit, hogy támogassa a Településfejlesztési Bizottság javaslatát. Nagyon komolyan csinálnának egy állapotfelmérést. Addigra együttműködve a Településfejlesztési Bizottsággal, minden beruházást már rögtön tudnánk mellékelni, hogy ki volt a kivitelezője, a szerződésben milyen garancia volt. Egy ilyen dokumentációt tudna a márciusi ülésre a Településfejlesztési Bizottság betervezni a testület elé, és akkor lehetne dönteni arról, hogy hol lehet garanciát érvényesíteni, és hol van az, ahol nekünk kell elvégezni a javítási munkákat. De ami elhangzott a bizottság ülésén, hogy a karbantartási munkákra most egy nagyobb összeget tegyünk be, ami majd fedezi, ahol garanciát nem tudunk érvényesíteni. Kérem a testületet a bizottság javaslatának támogatására.

Dombi Norbert képviselő: Ha jól emlékszem, 2009-ben az összes utcát végigfényképeztem, az összes repedést, süllyedést, megtört szakaszokat és fényképes indítványt nyújtottam be a testületnek erről. Többször visszakerült a testület elé, mert folyamatosan a kifogást éreztem, hogy nem akarunk garanciát érvényesíteni. Több hónapig ott volt a testület előtt az anyag, a Miklosik Istvánt kértem meg azzal, hogy állítsa össze, hogy melyik utcát ki építette. Pont ezek voltak az aggályaim, hogy addig megy a maszatolás, míg lejár a garancia. Aztán néhány hónap eltelt, és nem történt semmilyen garanciaérvényesítés. Azt szeretném kérni, hogy ne legyen ugyan ez a vége, amit meg lehet csinálni garanciaérvényesítésben, azt tegyük meg, de tartok tőle, azért ilyen lelkes most ... inkább nem folytatom a mondatot. A lényeg, szerintem nem lesz olyan utca, aminek van még garanciája.

Horváth Éva polgármester: Nem szeretem ezeket a célzásokat. Kár, hogy nem voltál ott tegnapelőtt a bizottsági ülésen, ahol elhangzott, és nem is az én számból, hogy Pétfürdő talajviszonyai érdekesen működnek, és itt nem biztos, hogy itt minden garanciális hiba, hanem oda kell figyelni és időnként felújítani.

Dombi Norbert képviselő: Vannak ilyen jellegzetes területek, például az Ösküi utca, és a Fazekas utca kereszteződése, ahol nincs egy vízszintes felület, az egész hullámtenger. Többször lett javítva.

Horváth Éva polgármester: Pontosan az Ösküi utca az, ahol, amikor még nem volt szilárd burkolat, minden évben lemurváztuk 20-25 cm murvával, és eltűnt és az egész bemozdult. Igen, mozog a talajunk, és nagyon érdekesen viselkedik. Nézze meg a bizottság, mérjük fel, hogy mit lehet csinálni, de nem biztos, hogy garancia kérdése.

Farkas László képviselő: Az Újmandulás utcában alapvető probléma az, hogy murvára lett rátéve az aszfalt, és a CKT ki lett hagyva alóla. Erről fényképem is van. A másik, hogy meg kell nézni, hogy a Hunyadi utca, Mikes utca, Babits utcának nem-e valóban 2017 decemberében jár le a garanciája, mert ha igen, akkor most kell elindítani, hogy a garanciát érvényesíteni tudjuk. A hivatalban nyilvántartás van, vagyoneleltár van, ezt bármikor meg lehet nézni, semeddig nem tart. A másik, ami Feri kérése volt, hogy tegyem meg írásban az észrevételemet, hogy nem füvesítettek, csak felvették rá az egymillió forintot. A Mikes egy olyan pont, hogy a víznyelő a régi bontottból összehányták. Nem is lett volna szabad átvenni. Ez most volt.

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési Bizottság módosító javaslata arról szól, hogy hogy 2018. márciusi ülésig a bizottság mérje fel Pétfürdő útjainak és járdáinak állapotát. A javításról a Képviselő-testület ennek ismeretében intézkedik, elsősorban a garanciális javításokat érvényesíti.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
414/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy a 2018. márciusi ülésig mérje fel Pétfürdő útjainak és járdáinak állapotát. A javításról a Képviselő-testület ennek ismeretében intézkedik, elsősorban a garanciális javítások érvényesítésével.

Horváth Éva polgármester: 2. határozati javaslat, kérje fel a jegyzőt, hogy a felsorolt utaknak és az ehhez kapcsolódó beruházásoknak nézzen utána, és amennyiben a garanciát még érvényesíteni lehet, intézkezdünk a garancia végrehajtására.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
415/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a

- a) Berhidai úti járda Akácfa utca - Fazekas M. utca közötti szakaszán,
- b) Hunyadi utcában,
- c) Mikes Kelemen utca Berhidai út és az Akácfa utca közti szakaszán,

- d) Babits Mihály utca Ady Endre utca és Hunyadi utca közötti szakaszán,
 - e) Ösküi utcában,
 - f) Járdaeépítés 2 ütemében a füvesítés elmaradása miatt,
 - g) Mikes K. utca. 1. selejtes víznyelő kiépítése miatt.
- az elkészült beruházásoknak nézzen utána, és amennyiben még a garancia még érvényesíthető, intézkedjen annak végrehajtására.

15.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről A 2018-as Péti Nyár koncertjeinek lekötése, finanszírozása (273/2017.)

**Előterjesztő: Nagy Zsolt képviselő
(Eredetileg 16. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot, másfél millió forint összeg kiegészítésével.

A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot június 29-30. dátum kiegészítéssel.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot úgy, hogy 1,5 millió forint összeg kerüljön beillesztésre.

A Pénzügyi Bizottság jún 29-30 5 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot a 2018. június 29-30. dátum kiegészítéssel.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 1. számú határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
416/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018-as Péti Nyár zenei rendezvényeinek előlegeként 1.500.000.- Ft-ot különít el céltartalékként a 2017. évi költségvetés általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe,

Határidő: 2017. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 2. határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
417/2017.(XII.14.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. évi Péti Nyár rendezvénysorozatot az alábbi időszakban rendezi meg:

Június 29-30

Felelős: Angeli Katalin intézményvezető

Tájékoztatók:

**1.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről
(262/2017.) (Eredetileg 1.sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Van már valami fejlemény a vizsgálatról?

Horváth Éva polgármester: A januári testületi ülésre már fel tudjuk dolgozni.

Dombi Norbert képviselő: Lenne egy javaslatom, hogy az évközi javaslatok, amelyek a közterület-felügyelőktől illetve a polgárőröktől erednek, a januári ülésre legyenek összegyűjtve.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem lesz nehéz, egy táblázat lesz ezekből.

**2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (267/2017.)
(eredetileg 2. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nincs.

**3.) Figyelőkutak vízszintmérései ((266/2017.)
(eredetileg 3. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Nincs.

Vegyes ügyek

Nem volt észrevétel.

19,00 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt, a televíziónézőknek kellemes ünnepeket és boldog új évet kívánt, majd bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző