

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. november 23-án 16.00** órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

**Helye:** Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<b><u>Nem volt jelen:</u></b>	Pintér Csaba	képviselő

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

### **Meghívottak közül megjelent:**

Bogdán László főépítész  
(a 1. napirendi ponthoz)

Kárász Lórántné Horváth István Általános Iskola képviselőjében  
Papp Alexandra Gondozási Központ vezetője  
Porogi Lajosné óvodavezető  
(a 2. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

**Farkas László képviselő:** Kérem, hogy ne vegyük napirendre a *PMTE létesítményeinek*

*megvétele* tárgyú előterjesztést. A Pénzügyi Bizottságnak nem volt lehetősége megvizsgálni és véleményezni. Sem a bizottságnak, sem pedig a testületnek nem állnak rendelkezésére lényeges információk, olyanok, amelyek befolyásolják mind az önkormányzat gazdálkodását, mind pedig a PMTE jövőjét. Ezek nélkül nem lehet megfontolt döntést hozni. Kiemelnék egy-két lényeges dolgot: nem volt értébecslés, nem látjuk sem az állapotfelmérést, sem pedig az egyeztető tárgyalások jegyzőkönyveit. Azokat a szerződéseket sem, amelyek a létesítménnyel kapcsolatosak. Ezek miatt kérem, hogy vegyük le a napirendről

**Láng Géza alpolgármester:** Szavazás előtt megkérdezném Jegyző asszonyt, lehet-e tárgyalni az előterjesztést?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Azt kell, hogy mondjam, igaza van Képviselő úrnak. Az SzMSz-ünk szerint a bizottságnak tárgyalnia kellett volna az előterjesztést.

**Horváth Éva polgármester:** Az ez évi költségvetésünket nem érinti.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem a költségvetés, hanem a vagyonrendelet miatt.

**Horváth Éva polgármester:** Van egy javaslat, aki támogatja, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**376/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfüredő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely szerint a „PMTE létesítményeinek megvásárlása” tárgyú, 242/2017. számú előterjesztést az ülés napirendjéről vegye le.

**Farkas László képviselő:** Már most szeretném kijelenteni, hogy a Kormányhivatalhoz fogok fordulni.

**Horváth Éva polgármester:** Sürgősséggel küldtük ki a „Rendőrség támogatása” tárgyú, 253/2017. számú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy „Lakásbérleti kérelmek” tárgyú (248/2017.) számú elterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**377/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakásbérleti kérelmek” tárgyú, 248/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

**Horváth Éva polgármester:** Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodással elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Helyi adó rendelet módosítása (244/2017.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (237/2017.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 4.) Település arculati kézikönyv (252/2017.)
- 5.) Étkeztetési nyersanyagnormák és a szolgáltatónak fizetendő térítési díj megállapítása. (238/2017.)
- 6.) Köztemető parkjának gondozására és fenntartására megkötendő szolgáltatási szerződés. (236/2017.)
- 7.) PMTE létesítményeinek megvétele (242/2017.)
- 8.) A Polgármesteri Hivatal létszámigénye (249/2017.)
- 9.) Belső ellenőrzési terv (250/2017.)
- 10.) Ifjúság u. forgalmi rendjének ügye (247/2017.)
- 11.) Liszt F. 21. játszótér mászóvárának ügye (246/2017.)

**Tájékoztatók:**

- 1.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről. (239/2017.)
- 2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (245/2017.)
- 3.) Tájékoztató az Önkormányzat 2017. I-III. negyedévi gazdálkodásáról. (241/2017.)
- 4.) Tájékoztató a Strandfürdő tervezési szerződésről (251/2017.)

**VEGYES ÜGYEK**

**Zárt ülésre:**

- 1.) „Arany János Tehetséggondozó Programban” való részvétel támogatása (243/2017.)
- 2.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat elbírálása. (240/2017.)
- 3.) Lakásbérleti kérelmek (248/2017.)

## Napirend tárgyalása:

**1.) Települési Arculati Kézikönyv (252/2017.)**  
**Előkészítő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 4. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Napirendi pont cserét eszközölnék. Javaslom, mivel a legtávolabbról érkezett az egyik vendékünk, az ő anyagával kezdjük meg a testületi ülést. Üdvözlöm Bogdán László főépítész urat.

Tartottunk Lakossági fórumot, az anyagot a szakbizottság több ízben tárgyalta. Jöttek észrevételek, de nem érdemi, inkább a helytörténeti részhez javítás. Átadom a szót, hogy pár mondatban halljunk egy összefoglalót.

**Bogdán László főépítész:** Sokunk előtt ismert az a jogszabályi háttér, miért is van szükség arra, hogy ezt a munkát minden település elvégezze. A Települési Arculati Kézikönyv tartalmát és jogi háttérét a Településképi törvény és a végrehajtási rendelet tartalmazza. Ehhez kiadott a Minisztérium egy útmutatót, ami alapján ezt a kézikönyvet el kell készíteni. December 31-ig lehet a HÉSZ-ből azokat a településarculati elemeket alkalmazni, amelyeket tartalmaz, ezen túl nem alkalmazható. Jelenleg az Arculati kézikönyv majdnem 100 %-ban elkészült. Köszönöm a segítő közreműködést. A kézikönyv alapja a településképi rendeletnek. Ez a két dokumentum fogja képezni, hogy miként tud a Polgármester véleményezni egy adott tervdokumentációt, akár engedélyköteles, akár engedély nélküli. A kézikönyv igazából egy ajánlás, nem kötelező érvényű, a települést mutatja be. Nagyon röviden elmondom a tartalomjegyzék alapján a tartalmát. Minisztériumi, kiadott menetrend szerint kellett, hogy készüljön. Mennyisége nem terjedelmes, általános településképet kell kapnia az építési szándékúnak. A tartalomjegyzék kötött tematika szerint kellett, hogy felépüljön. Áll egy bevezetésből, a 2. pont a település bemutatás, rövid településtörténetet teszünk oda, karakter bemutatása. 3. pont Pétfürdő település öröksége, hagyatéka, 4. pont a legfontosabb az ajánlásban, lehatároljuk az eltérő karakterű településrészeket. Ennek a lehatárolásnak a segítségével a HÉSZ valamint a szabályozási terv szabályozási elemei nyújtották, a valóságban alkalmazottak alapján készült. Ez alapján le lett határolva három terület Pétfürdőn: a településközpont területe, a kertvárosias lakóterületek, ez a családi házas övezet, valamint a lakótelep. Az 5. pont a teljes településre vonatkozó minőségi ajánlásokat tartalmazza: tetőforma, színek, anyaghasználatra. A 6. pont: három településrész szétszedése, az adott településrészre leginkább jellemző karakterekkel, az általánostól a specializálódás felé megy el, a 7. pontban pedig a településen található mai jó példákat vonultatunk fel. A településképi rendeletnek ez az alapja, azt december 31-ig el kell fogadni. Ez most készül. Eme kettő dokumentum lesz, ami jövőbe mutató, a jogszabálynak megfelelő dokumentuma kell minden egyes településnek.

Még annyit szeretnék elmondani, hogy lassan egy éve vagyok főépítész Pétfürdőn, és ezek a dokumentumok, ha még nem is voltak meg, ha bárki bejött hozzám, a Helyi Építési Szabályzat ismertetése, az építési szándék, a meglévő épület átalakítása, új épületek építése egyaránt, segítő szándékkal voltunk, most még ehhez egy dokumentum is társul. Azt tudom mondani a mai építési helyzetben, hogy jöjjön mindenki, és egyeztessünk, hiszen pont azért vannak ezek a jogszabályok által is alátámasztott formációk. Egyre nehezebb tájékozódni az építési területen,

sok dolog kikerül az építési engedélyezési eljárás alól, szinte semmilyen kontroll nem lesz, de nemcsak a hatóság részéről, ugyanígy nincsen kontroll az építetők és az építők oldaláról sem. Úgy gondolom, elég fontos, hogy tisztán lásson egy építési szándékkal rendelkező pétfürdői lakos vagy építető ebben a jogszabályi útvesztőben. Segítő szándék van a hivatalban, kérek mindenkit, hogy nyugodtan jöjjön, és segítünk. Kérdésekre szívesen válaszolok. Hallottam, jött még egy-két kiegészítés, ezeket természetesen ezeket be tudom építeni még az anyagba.

**Horváth Éva polgármester:** Elmondom, hogy milyen észrevételek érkeztek be a Lakossági fórum óta. Plébános úr pontosította az oklevél dátumát. Az 1082-ben, feltételezhetően Szent László által kiadott oklevél nem április 20., hanem helyesen április 29. Ma érkezett Kerekes András külső bizottsági tagtól, hivatkozva Tóth Sándorra, aki elolvasta ezt az anyagot, és észrevételeket tett: a 7. oldalon térképek vannak – az egyik katonai térképen 1860-as dátum szerepel, ami helyesen 1872. A 8. oldalon van egy szöveges rész: „A 19. században Pétfürdő ...” – javaslat, hogy tegyük zárójelbe a régi megnevezést: akkori nevén Pét. A 14. oldalon, a kép mellett szövegben van egy évszám és van egy kérdőjeles rész. 1938 és egy kérdőjel. Azt pótolni kell. A 15. oldalon elírás: „*mintaközet*” helyesen: mint a közet. Ezek mind pontosítások alapvetően, természetesen eljuttatjuk, érdemben magát a kézikönyvet ez nem befolyásolja. Kérdése van valakinek? Nem volt.  
A bizottságok állásfoglalását kérem!

**Nagy Zsolt a Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke:** A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni való? Kérdés?  
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6. igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**378/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva Pétfürdő Nagyközség Települési Arculati Kézikönyvét e határozat melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Települési Arculati Kézikönyv közzétételéről a helyben szokásos módon gondoskodjon.

**Határidő:** 2017. november 28.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester  
Szabóné Czifra Melinda jegyző

**2.) Étkeztetési nyersanyagnormák és a szolgáltatónak fizetendő térítési díj megállapítása (238/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 5. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Szintén kérném a napirendi pontok cseréjét a vendégeink miatt. Üdvözlöm az intézmények képviselőit. 19 éve ez a novemberi testületi ülés egyik sarkalatos témája, amikor meg kell állapítanunk azon intézményeinknek, ahol étkeztetés folyik, a nyersanyagnormákat és a szolgáltatónak fizetendő térítési díjat. Két bizottság tárgyalta az előterjesztést.

A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:**

**Óvoda**

**Kisebbségi vélemény:**

*A Humán Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el az Óvodánál a Sze-Pa-Szolg Kft. szolgáltatónak.*

*A Humán Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a Rendezvényterem '12 Kft.-t szolgáltatónak.*

**Iskola**

*A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal a Sze-Pa-Szolg. 2012 Kft. javasolja az Iskola szolgáltatójának.*

**Szociális étkeztetés**

**Kisebbségi vélemény:**

*A Humán Bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a szociális étkeztetésnél a Rendezvényterem '12 Kft.-t szolgáltatónak.*

*A Humán Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a Sze-Pa-Szolg. Kft.-t szolgáltatónak.*

*A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Bölcsőde esetében a norma 365.- Ft-ról 370.- Ft-ra emelését.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:**

**Óvoda:**

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal az Óvodánál a Rendezvényterem '12 Kft.-t javasolja szolgáltatónak.*

**Iskola:**

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal az Iskolánál a Rendezvényterem '12 Kft.-t javasolja szolgáltatónak.*

**Szociális étkeztetés:**

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal a Szociális étkeztetésnél a Rendezvényterem '12 Kft.-t javasolja szolgáltatónak.*

*A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Bölcsőde esetében a norma 365.- Ft-ról 370.- Ft-ra emelését.*

*A Pénzügyi Bizottság ezekkel a szolgáltatókkal kiegészítve 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kezdjük az óvodával.

**Porogi Lajosné óvodavezető:** Elfogadom a testület döntését. A cél a gyerekek minőségi és jó étkeztetése. Bízom benne, hogy a testület olyan döntést hoz, ami ezt lehetővé teszi.

**Horváth Éva polgármester:** Vélemény? Döntés? Kérek javaslatot!

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Pénzügyi Bizottság véleményét támogatom. Rendezvényterem.

**Nagy Zsolt képviselő:** Rengeteg vita volt mind a két bizottságon. Sokat gondolkodtam, és úgy gondolom, lehet, hogy az lenne a legjobb, ha hagynánk a tavalyi döntést. Mielőtt szavoznánk, az ülés előtt kaptam egy e-mailt a Sze-Pa Szolg Kft-től, ami a Polgármester Asszonynak lett címezve. Felolvashatom a levelet?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudom, mikor küldte, én nem kaptam meg a napi postában. Lehet, hogy már az ülés előtt.

**Dombi Norbert képviselő:** Olvasd fel, hallgassuk meg! Én sem kaptam meg egyébként.

**Nagy Zsolt képviselő:** Olvasom. *„Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Mindenek előtt szeretném megköszönni az eddigi bizalmat és meghívásukat! Mivel legnagyobb sajnálatomra személyesen nem tudok jelen lenni a testületi ülésen, ezen levél formájában szeretnék pár szót intézni Önökhöz, amit a helyszínen szerettem volna elmondani!*

*Köszönöm Önöknek azt, hogy mikor még „csak” váraplotai vállalkozóként az én pályázatomat részesítették előnyben, akkor is kiálltak mellettem és az Önöket ért támadások ellenére is kitartottak mellettem! Ettől az évtől kezdve viszont már sem Önöket, sem az én általam működtetett céget sem érheti támadás, mivel április óta Pétfürdőn is rendelkezem telephellyel és ezáltal az Önök településének is fizetek iparüzési adót – ami eddig minden évben szinte kritérium volt - és helyi munkavállalókat is foglalkoztatok.*

*Engedjenek meg pár mondatot az elmúlt évről összegzésképpen:*

- *11 helyi lakosnak adunk munkalehetőséget*
- *olyan éttermet működtetünk Pétfürdőn, amely egy ilyen fejlettségű településnek szinte elengedhetetlen, és a visszajelzések alapján egyre közkedveltebb*
- *az iskola felújítási munkálatai alatt teljes partnerként segítettünk mindenben: Júniusban és szeptemberben közel 120 gyermek étkezését biztosítottuk a Vegyész Étteremben díjmentesen, ami miatt kivívtuk az iskola vezetésének tiszteletét és köszönetüket fejezték ki*
- *az év eleji egyeztetések után a kéréseknek megfelelően - a visszajelzések szerint jól – szolgáltattunk, és negatív visszajelzést nem kaptunk*
- *olyan szakmai és infrastrukturális háttérrel rendelkezünk, ami lehetővé teszi azt, hogy a szolgáltatásaink minősége állandó, esetenként innovatív legyen (saját dietetikus, saját diétás szakács, 3 mesterszakács, saját - az ételek megfelelő szállítására alkalmas - géppark és eszközök megléte, valamint sok éves tapasztalat)*

- *Önöknek a legkedvezőbb ajánlatot adtuk az intézmények étkeztetésére, ami nem azért a legjobb áru, mert olcsó és kevés alapanyagból készítjük, hanem azért, mert a cégünk nagysága (1400 főre főzünk naponta) lehetővé teszi azt, hogy kisebb árréssel dolgozzunk*

*Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!*

*Célunk, hogy továbbra is megfelelő, sőt a lehető legjobb minőségben szolgáltatassunk Önöknek és az Önök településének!*

*Rengeteg pozitív értékelést kaptunk ebben az évben is az intézményektől, ami megerősíteni látszik azt a tényt, hogy a szolgáltatás, amit nyújtunk, a legjobbak közé rangsorol minket! Amennyiben pozitív elbírálást kapunk, továbbra is állunk rendelkezésükre!*

*Ezt a levelet a Sze-Pa Szolg 2012 Kft vezetőjeként írom, aki továbbra is szeretné foglalkoztatni azt a 11 helyi lakost, szeretné tovább üzemeltetni a Vegyész Éttermet! Ezért is kérem az Önök támogatását és bizalmát, hogy a jövőben is közösen dolgozhassunk!*

*Bízva pozitív elbírálásukban! Tisztelettel: Fenyő Csaba Sze-Pa Szolg 2012 Kft.”*

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm. Szavaznunk kell az óvodáról. Volt egy javaslat, hogy Rendezvényterem. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Iskola? Eddig a Sze-Pa Szolg Kft. volt a szolgáltató. Egyébként ami a levélben le van írva, igaz. Utólag megköszönöm a szolgáltatónak a rugalmas hozzáállást az iskolai nagyberuházása alatt, hogy megengedte a gyerekeknek, hogy a Vegyész Étteremben étkezzenek. Ez óriási segítség volt, máshogy nem tudtuk volna megoldani. Ez valóban így van. Akkor is, és most is megköszönöm. Javaslom a Sze-Pa\_Szolg Kft-t szolgáltatónak. Más javaslat?

**Farkas László képviselő:** A Pénzügyi Bizottság javaslata a Rendezvényterem volt.

**Horváth Éva polgármester:** Köszönöm. Tehát van két javaslat. Felteszem szavazásra először a Sze-Pa\_Szolg Kft-t.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Következzen a szociális étkeztetés. Ez évente változik, szerintem itt a legnehezebb a döntés. A Humán Bizottság nem döntött, a Pénzügyi Bizottság a Rendezvénytermet javasolja. Nagy Zsolt képviselő pedig azt javasolta, hogy ne változzon a szolgáltató, maradjon a Sze-Pa-Szolg Kft.

Felteszem az első javaslatot. Aki támogatja a Sze-Pa Szolg Kft-t szolgáltatónak, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem, szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*



**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**379/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Nagy Zsolt képviselő javaslatát, mely szerint a szociális étkeztetés szolgáltatója 2018-évben is a Sze-Pa Szolg 2012. Kft legyen.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a Rendezvényterem szolgáltatót, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Következik a Bölcsőde norma emelése. Mind a két bizottság a 370,- Ft -ot támogatja. Szavazzunk!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a döntést.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**380/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

**I.** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott valamint működtetett, a személyes gondoskodás keretében étkeztetést nyújtó intézményekben a szolgáltatókkal és intézményvezetőkkel végzett egyeztetés alapján az élelmezési nyersanyagnormát és a szolgáltatónak fizetendő térítés összegét **2018. év január hó 1. napjától** az alábbiakban határozza meg:

**1./ Panelkuckó Napközi Otthonos Óvoda**

**Szolgáltató: Rendezvényterem'12 Kft**

Norma: Szolgáltatónak fizetendő

- gyermekek részére

ebéd:	210,- Ft	285,- Ft + ÁFA/fő/nap
tízórai + uzsonna:	160,- Ft	210,- Ft + ÁFA/fő/nap
háromszori étkezés:	370,- Ft	495,- Ft + ÁFA/fő/nap

## 2./ Horváth István Általános Iskola

**Szolgáltató: Sze-Pa Szolg 2012 Kft**

	Norma:	Szolgáltatónak fizetendő	
- gyermekek részére ebéd (menza): Ft + ÁFA/fő/nap		276,- Ft	386,-
tízórai + uzsonna: Ft + ÁFA/fő/nap		154,- Ft	214,-
háromszori étkezés: Ft + ÁFA/fő/nap		430,- Ft	600,-

## 3./ Szociális étkeztetés

**Szolgáltató: Rendezvényterem'12 Kft**

	Norma:	Szolgáltatónak fizetendő	
ebéd Ft + ÁFA/fő/nap		310,- Ft	395,-

## 4./ Bölcsőde

	Norma:	Szolgáltatónak fizetendő	
- saját konyhán előállított egész napos ellátás:		370,- Ft	

## **II. A Képviselő-testület**

1. Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról az érdekelt intézményeket és szolgáltatókat tájékoztassa.
2. Felhatalmazza az érintett intézményvezetőket és a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltak szerint kössék meg a szolgáltatókkal a szállítási szerződést.

**Határidő** II/1. pontra: 2017. december 10.

II/2. pontra: 2017. december 31.

**Felelős:** II/1. pontra: Horváth Éva polgármester

II/2. pontra: érintett intézményvezetők és polgármester

### 3.) Tájékoztató az Önkormányzat 2017. I-III. negyedévi gazdálkodásáról (241/2017.) (eredetileg 3. sorszám)

**Horváth Éva polgármester:** A tájékoztatók között van egy nagyon fontos dolog, a beszámoló. Köszöntöm a Pénzügyi Iroda vezetőjét. A Pénzügyi Bizottság nagyon alaposan megtárgyalta tegnap az anyagot. Határozatot nem kell hoznunk. Van valakinek kérdése, hozzászólása?

**Farkas László képviselő:** Véleményt szeretnék mondani röviden. Két részből áll a beszámoló, egy szöveges részből és a mellékletekben táblázatok. Az adatok sok helyen nem egyeznek, eltérnek. Problémának látom azt is, hogy egyik helyen szerepel egy kötbér például, ugyanakkor a másik részben nem. Ha az egyik helyen benne van, a másik helyen is benne kéne. Strand tétel – úgy döntött a Képviselő-testület, hogy 19 millió forint lesz a tervezés, közben pedig most azt látom, hogy a kiviteli tervek 19 millió + tervezés előkészítése még 3 millió forint.

**Horváth Éva polgármester:** Erről szavaztunk. Testületi határozat született.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ennél az anyagnál két határozati javaslat volt.

**Dombi Norbert képviselő:** Ezeket nem kellett volna egyébként egybevonni?

**Horváth Éva polgármester:** Nem, mert az nem tervezés.

**Farkas László képviselő:** Ez ettől függetlenül teljesen szabálytalan volt, mert pályázatot kellett volna kiírni az összeghatár miatt. A másik lényeges dolog, hogy ez gazdálkodási beszámoló, nem csak a pénzügyekről szól. Gyakran azt tapasztaljuk, hogy selejt, hiányosan vagy el sem végzett munkák kerülnek jóváírásra, kifogástalan minőségben átvételre kerülnek és le is vannak igazolva. Esetenként pedig előfordul az is, hogy felesleges, vagy túlárazott felújítások és beszerzések történnek, ugyanakkor pedig egyéb, lényeges dolgok pedig nem kerülnek kivitelezésre. Összességében ennyit szerettem volna elmondani, lehetne tovább is ragozni, és vitatkozni rajta, de a gazdálkodást problematikusnak tartom.

**Horváth Éva polgármester:** Szóval te a gazdálkodást tartod rossznak. Megadom a szót a Pénzügyi Iroda vezetőjének.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** Mint ahogy már a Pénzügyi Bizottság ülésén is említettem, a szöveges értékelés csak tájékoztató jellegű ismertető, ami gyakorlatilag a gazdálkodásunk szöveges összefoglalója. A tájékoztatóban szereplő adatok egyértelműen számviteli adatokra épülnek, ami nem mindig esik egybe azokkal az adatokkal, amiről mi már tudomást szereztünk, vagy amit a kollégák már feldolgoztak. Ugyanis a számvitel egyértelműen a pénzügyre alapul, itt lehetnek elcsúszások, lehetnek a könyvelés-technikában olyan problémák, ami miatt nem fog egyezni egy szöveges értékeléssel. Nyilvánvaló, hogy egy háromnegyed éves jelentés nem ad még pontos adatot, hiszen az egyeztetések az év végén fognak megtörténni. Akkor lesz egy teljes reális képünk. Akkor összeállnak az időbeli elcsúszások és az esetleges könyvelési módosítások is helyre kerülnek. Azt gondolom, hogy ez a beszámoló elsősorban pénzügyi jellegű, a gazdálkodással kapcsolatban nem tudok nyilatkozni. Egyértelmű, hogy a teljesítések csak olyan esetben történnek meg, ha szakemberek leigazolják. Az egyéb kiadások tekintetében szakmai vezető leigazolása szükséges. A szeptember 30-i adat időarányosnak tekinthető, azt gondolom, hogy nincs olyan kirívó eset, ami arra mutatna, hogy a gazdálkodásunk nem volt átgondolt, és megalapozott.

**Horváth Éva polgármester:** Egy-két tájékoztatót összekeversz, mert ebben az I-III. negyedévi beszámoló beruházási tábláiban mivel még a költségvetési rendeletünkben nem vezettük át azt a két határozatot, ami a Strand-tervezésre és a tervezés megelőző munkákra vonatkozik, ebben még az eredeti előirányzat van benne, amire te hivatkozol, az a Beszámoló a beruházásokról és felújításokról szóló tájékoztató, ahol én már a határozatnak megfelelően az előirányzat összegét átvezettem.

**Gáspár Júlia pénzügyi csoportvezető:** A következő testületi ülésre készül majd az aktuális rendeletmódosítás, amiben a szeptember óta született testületi határozatokat fogjuk beledolgozni.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Részben egyetérték a Laci észrevételével, az új ASP rendszer nehezen indul be, eddig nem volt ilyen, hogy az analitikát nem tudta követni a könyvelés.

### **1.) Helyi adó rendelet módosítása**

**(száma: 244/2017.)**

**Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**

**(Eredetileg 1. számú napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 4.§. B változatát javasolja elfogadásra.*

*A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 7.§ B változatát javasolja elfogadásra.*

*A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a 4. és a 7. §. B változatával.*

**Nagy Zsolt a Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke:** A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. Nálunk is mindenhol a „B” változat került elfogadásra.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a 4.§. B változatát javasolja elfogadásra.*

*A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal a 7.§ B változatát javasolja elfogadásra.*

*A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a 4. és a 7. §. B változatával.*

**Horváth Éva polgármester:** Jegyző asszony, kívánsz valamit hozzáfűzni?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Azt hiszem, a Humán Bizottság ülésén kértem, hogy ha mód van rá, akkor a „B” változatot támogassák. A módosításra igazából a reklámhordozók miatt került sor, és mivel ez inkább az egyértelműsége törekedett, ezért lett új rendelet, ami az adókonceptciónak teljes mértékben megfelel.

**Horváth Éva polgármester:** Részletekben teszem fel szavazásra. Aki támogatja, hogy 4.§. B változatát – ami pontosítja, hogy az építményadó magánszemély, illetve egyéb esetben kire vonatkozik - aki támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** 7.§ B változata a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozik. Itt is pontosítás történt. Idáig adótárgyként csak a lakást jelöltük meg, de tulajdonképpen a lakáshoz tartozó telek is adótárgyként számít a felsőbb jogszabályokban. A B változat mondja azt, hogy itt a mentesség csak az üzleti célt nem szolgáló telekrészt érinti, ami üzleti célt szolgál, az adóköteles lesz. A telek önmagában nem mentes az adó alól, csak az a része, ami nem szolgál üzleti célt.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**14/2017.(XI.24. RENDELETE:**

**a helyi adókról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
**(száma: 237/2017.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 2. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Bizottságokat kérdezem!

**Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Nagy Zsolt a Településfejlesztő Bizottság vezető elnöke:** *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**381/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

<i>148/2017.(III.30.)</i>	<i>316/2017(VIII.31.)</i>	<i>317/2017.(VIII.31.)</i>
<i>331/2017.(IX.28.)</i>	<i>339/2017.(IX.28.)</i>	<i>342/2017.(IX.28.)</i>
<i>347/2017.(IX.28.)</i>	<i>363/2017.(X.26.)</i>	<i>364/2017.(X.26.)</i>
<i>365/2017.(X.26.)</i>	<i>371/2017.(X.26.)</i>	

**3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről**

**Horváth Éva polgármester:** Október 26-án volt a legutóbbi képviselő-testületi ülés, az azóta eltelt eseményekről szeretnék beszélni.

Október 31-én és november 14-én volt a PMTE vagyonáról szóló bizottsági tárgyalássorozat. A napirendi pontnál erről majd beszélünk.

Október 03-án felkerestek a Tankerület képviselői, kaptam egy előzetes tájékoztatót a 2017-2022-es fejlesztési tervükről, ez egy dokumentáció, nem beruházás. Ez kifejezetten egy szakmai anyag nyers változata. Még nem publikus. A külön megállapodások is szóba kerültek. Nálam van a két Különmegállapodás. Az egyik a dolgozókkal kapcsolatos. Két dolgozót átvettünk, három dolgozó pedig 4 órás munkakörben finanszírozzunk, de státuszban nálunk vannak. Ez viszonylag jó megállapodásnak tűnik, aláírható. Még az idén ki akarják fizetni, mert jövőre nem lehet átcsúsztatni. A másik megállapodás az épülettel kapcsolatos. Ebben van a biztosítás, a szemétszállítás, rezsidíjak elszámolása, amit nekünk kell fizetni, mert eddig a Tankerület fizette. A szemétszállításnál kell egy kis pontosítás. Jövő héten aláírásra kerül. Akkor ezek a kifizetési anomáliák az év végéig rendeződnek.

November 13-án itt volt az Úttervező asszony. Még egyszer végig jártuk a Temető utcát, illetve az előző testületi ülés kapcsán a Liszt Ferenc utca 14. szembeni parkoló tervezését néztük. A Temető utca tervezése elindul, január-februárban elkészül, a parkolóra vonatkozó ajánlat a jövő héten fog megérkezni, decemberben behozom a testületi ülésre.

Nov. 14-én volt az étkeztetéssel kapcsolatos érdekegyeztetés, a mai nap folyamán döntöttünk.

Nitrogénművek Zrt. képviselőjében Huszár Péter műszaki igazgatóval egyeztettem november 14-én három témában: ismételten elküldtem nekik a hulladékudvarral kapcsolatos határozatot, és a felkérést, hogy gondolják át még egyszer. Ez most megint elindult a tulajdonos felé, a választ még nem kapták meg. Alapvetően támogatják az önkormányzat kérését, de a tulajdonosi hozzájárulás kell a tárgyaláshoz. Volt még egy téma, nagyon sürgősen kértem az óvoda eredeti

tervdokumentációit – ez majd a jövő évi beruházásoknál szerepel – ez műszaki probléma miatt szükséges. Feltételezhetően a tetőről levezető csapadékcsatorna a föld alatt összeroppant. Komoly beázások és penészesedések vannak az aljzatbetonban. Kértem az eredeti dokumentációt, hogy hol kezdjük a feltárást – már az ajánlatkérés megtörtént, dokumentumot megkaptam. A harmadik téma a szennyvízteleppel volt kapcsolatos. Korábban jeleztem, hogy a tervezés folyamatban van, a mai ülésen szándékomban volt behozatni a tervezőkkel a szennyvíztelep vízjogi engedélyéhez szükséges tartalmat tartalmazó tervet, de ehhez sok mindent be kellett szerezni a tervezőnek pl. a földterület tulajdonosától – aki a Nitrogénművek - nyilatkozatot. Semmiféle elzárkózást nem tapasztaltunk, remélhetőleg a nyilatkozatot a tervező megkapta. Remélem, a decemberi ülésen itt lesz a tervező és be tudja mutatni a munkaközi tervet, amit beadnak, mert a testületi határozat szükséges a pályázathoz.

Az októberi ülésen tárgyaltuk, hogy Várpalota nyert a járási foglalkoztatás hosszú távú stratégia kidolgozására, mi aláírtuk a partnerségi szándéknyilatkozatot. November 15-én elkezdődtek az egyeztetések a paktumtagokkal. Nemcsak önkormányzatok, hanem magánemberek is beszálltak a megye részéről. 16-án az elnyert pályázatnak első részeként interjúkészítés történt a paktumtagokkal a foglalkoztatásról. Ez része volt annak, amit Várpalota felvállalt. November 28-án kerül sor a megállapodás aláírására.

November 16-án Lakossági fórumot tartottunk a Településképi Arculati kézikönyvről, most elfogadtuk a kézikönyvet.

November 21-én felkerestek a honvédség prominens képviselői. Az önkéntes területvédelmi tartalékos állománnyal kapcsolatos tájékoztatást kaptam. A Honvédelmi Minisztérium a tartalékos állomány bővítését új irányban szeretné folytatni: a járásokra lebontva, minden járásban úgynevezett területvédelmi tartalékos állományt szeretne felállítani. A Polgármesteri Hivatalban az információs pultnál erről megtalálható a részletes anyag. Önkéntes alapon történik a tartalékos állomány bővítése.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Katonaviseltnek kell lenni?

**Horváth Éva polgármester:** Nem. Kiképzést biztosítanak. Folytatom a beszámolót. A tegnapi nap, november 22-én volt a műszaki átadása a távhővezeték földberakása beruházásnak. Befejeződött, már csak kisebb földmunkák – aszfaltozási munkát kell megoldani.

**Láng Géza alpolgármester:** Alapokat is elvitték?

**Horváth Éva polgármester:** Igen, és el is vitték őket. Ennyi volt a tájékoztató. Van valakinek kérdése?

**Farkas László képviselő:** NIF-nek kellett küldeni az anyagot a Pét patakról. Érkezett válasz?

**Horváth Éva polgármester:** Nem.

**6.) Köztemető parkjának gondozására és fenntartására megkötendő szolgáltatási szerződés (196/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 6. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A bizottságok állásfoglalását kérem!

**Nagy Zsolt képviselő:** A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni való? Kérdés?  
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
382/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a temető parkgondozásáról szóló, e határozat mellékletét képező szolgáltatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

*17,07 órától 17, 17 óráig szünet. Szünet után a testület létszáma 6 fő, az ülés továbbra is határozatképes.*

**3.) PMTE létesítményeinek megvétele (242/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Visszatérve a napirend előtti észrevételekre, Elnök úr, te vagy a Pénzügyi Bizottság elnöke, minden anyagot megkapott a bizottság. Az, hogy a Pénzügyi Bizottság, miért nem tárgyalta ... nagyon sokszor előfordult, hogy az elnök javaslatot tett, hogy valamilyen anyagot tárgyaljon meg a bizottság. Most ez nem történt meg.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A bizottság gondolt rá, hogy megtárgyalja, beszéltük is, de eleve nem tudtuk, mert hiányoznak anyagok. Ezért mondtam, hogy érdemben nem tudtuk tárgyalni, mert nem lehet.

**Horváth Éva polgármester:** A testület megbízott egy tárgyalóbizottságot, a PMTE szintén, és rájuk bízta a tárgyalást. Ennek eredménye van a testület előtt. Erről kell dönten. Ha kérdezel,



nagyon szívesen válaszolok.

**Farkas László képviselő:** Hol a tárgyalási jegyzőkönyv? Nem tartozik a testületre?

**Horváth Éva polgármester:** Nem tartozik a Képviselő-testületre. Akkor a testületi ülésen tartottuk volna a tárgyalást. A jegyzőkönyv tartalmaz olyan megjegyzéseket, amelyek nem tartoznak másra. A végeredmény a fontos, hogy a két tárgyaló bizottság miben jutott kompromisszumra. Az, hogy közben mi hangzott el, ki mit mondott, az nem fontos. Azzal volt a bizottság megbízva, hogy tárgyaljon, és ennek az eredményét terjessze a testület elé.

**Farkas László képviselő:** Ezt mondd te. Egy-két dolgot még hadd kérdezzek! A mostani bérlőnek - aki a Szajna Sörözőt bérlé - jelentős követelése van a felújítás miatt. Hogyan fogja azt az önkormányzat finanszírozni? A PMTE felé van követelése, de ha az jogos, és az egyesület nem tudja kifizetni, akkor a tulajdonosnak kell helytállni.

**Horváth Éva polgármester:** A határozati javaslat úgy szól, hogy mi leszünk a tulajdonosok, de ingyenes használatra visszaadjuk a PMTE-nek, az összes bérléteztetés és az ezzel kapcsolatos jogok és kötelezettségek a PMTE-t terhelik.

**Farkas László képviselő:** Most mondtam, ha nem tud helytállni a követeléseknek, ami az épülettel kapcsolatos felújítás, akkor a tulajdonosnak kell.

**Horváth Éva polgármester:** Tudomásom szerint a bérlőnek nincsen követelése. Ő bérelni akarja.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Bérleti díj?

**Farkas László képviselő:** Nem bérleti díjról van szó, hanem felújításról. Az nincs neki kifizetve.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Miért újította fel?

**Farkas László képviselő:** Nem tudom, csak azt, hogy van egy követelése elvégzett felújításra, mert az akkori elnök megrendelte tőle – állítólag szerződése is van erről.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Azért csinálta, hogy a bérletet jobb körülmények között folytathassa, igaz?

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt sem tudjuk.

**Horváth Éva polgármester:** Van követelése a PMTE-vel szemben a bérlőnek?

**Nagy Zsolt képviselő:** Van egy bérleti szerződés, illetve annak egy kiegészítése, amiben szerepel a felújítás költsége. A megegyezés úgy szól, hogy a felújítás költségét bérleti díjban a bérlő lelakhatja. Érvényes bérleti szerződése van, rendesen fizet, abból le van vonva mindig a megállapodott összeg, pillanatnyilag ezzel nincs probléma.

**Farkas László képviselő:** Én máshogy tudom. Van követelése.

**Horváth Éva polgármester:** Ki mondta neked?

**Farkas László képviselő:** A Zsolti is mondta. Az más kérdés, hogy letagadja. A Norbi is elismeri. A bérlőnek van követelése.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ez nem követelés, a bérleti díjból lelakhatja.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Persze. Most mi változott? Ezért kellett volna a Pénzügyi Bizottságon ezt a napirendet tárgyalni, akkor meg tudtuk volna beszélni.

**Farkas László képviselő:** Azt, hogy most így elmondjuk, semmi bizonyíték nincs rá, hogy ez így is van.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ha vannak, voltak kérdéseid, miért nem vetted napirendre a bizottsági ülésen?

**Farkas László képviselő:** Mert nem állnak rendelkezésre dokumentumok.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Elmondhattuk volna a bizottsági ülésen, hogy ilyen, meg ilyen dokumentumok nem állnak rendelkezésre, és szabunk egy határidőt, amikorra bekérjük. Nem azt kellett volna csinálni, hogy lesöpörjük az asztalról!

**Farkas László képviselő:** Elnézést, de ha én tulajdonosként akarok venni egy épületet, egy létesítményt, és nem tudhatom, hogy milyen szerződések terhelik, holott a becsatolt határozatunk így szól?! Nincsenek előttünk a szerződések!

**Horváth Éva polgármester:** De azok a szerződések nem érintik azt a javaslatot, amit a két bizottság hozott, mert az marad a PMTE-nél, mert az ő dolga. További kérdés?

**Farkas László képviselő:** Értékbecslés készült?

**Horváth Éva polgármester:** Benne van az előterjesztésben.

**Farkas László képviselő:** Egy évvel ezelőtt készült.

**Horváth Éva polgármester:** A saját rendeletünk csak azokra írja elő az értékbecslést, ami a miénk, és el akarjuk adni, és nem adhatjuk el érték alatt.

**Farkas László képviselő:** El kell olvasni a törvényt, ha önkormányzat akar vásárolni, akkor mi az eljárás.

**Horváth Éva polgármester:** Tavaly kiadtuk az értékbecslést.

**Farkas László képviselő:** Nem adta ki az Önkormányzat, sem a polgármester. Amit kaptunk, azt a Pintér Csaba adta, három évvel ezelőtti.

**Horváth Éva polgármester:** Tavaly is készült.

**Farkas László képviselő:** Olyan, amit senki nem látott. Nem került elének.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** 100 %-osan tudom, hogy amit tavaly a Tránszki László ügyintéző készített értébecslést, azt mindenkinek kiadtuk, amit pedig a PMTE csináltatott, az nekünk nincs is meg.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Egyébként ennek csak akkor van jelentősége, ha az önkormányzat az értébecslésnél drágábban vásárol. De itt nem erről van szó. Az előterjesztés 5. bekezdése tartalmazza a becsült értéket.

**Horváth Éva polgármester:** További kérdés?

**Dombi Norbert képviselő:** Az rendben van, hogy a PMTE mostani vezetőségi tagja készítette korábban az értébecslést?

**Horváth Éva polgármester:** Akkor nem volt az elnökség tagja. 2016-ban Tránszki László a PMTE vezetőségében benne sem volt.

**Dombi Norbert képviselő:** Most viszont benne van. Néhány dolgot felírtam magamnak, hogy elmondom, de leteszek róla, mert nem hiszem, hogy sok értelme van, de egy-két dolgot kénytelen vagyok kiemelni. Maga ez a bizottságosdi, hogy kijelöltünk mindkét oldalon, ennek az összehívása szerintem teljesen szabálytalan volt. A bizottságok meg sem alakultak. Nincs elnök, aki összehívja, nincs jegyzőkönyvezés, a bizottsági tagokat mandátummal el kellett volna látni, és úgy küldeni tárgyalni. Semmi ilyen nem történt.

**Horváth Éva polgármester:** Ez 2014-ben nem volt neked probléma?

**Dombi Norbert képviselő:** A PMTE-nél nem tudom, hogy az ottani tárgyaló bizottságnál történt-e ilyen, de a testület 2014 óta nem tett ilyet, nem tudjuk, mit fogunk kezdeni az esetlegesen átvett vagyonnal, illetve tulajdonnal. Erről nincs döntés a mai napig. Mondogathatod, hogy ez nekem 2014-ben nem okozott problémát. De igenis okozott. A képviselői indítványaimban ezeket kerek percc leírtam. Nem állítom, hogy az volt a legjobb javaslat, amit én tettem, de nem volt más. Mind a mai napig ez a helyzet. Nem támogatom, mert nem értek egyet a móddal, ahogyan át akarják venni. Nem azzal van problémám, hogy ezt a vagyont átveszi az önkormányzat, hanem az utána történések nincsenek leldöntve. Nem értek egyet azzal, hogy a PMTE üzemeltesse ezt a létesítményt, én máshogy gondolom. Ha a Közösségi Házra annak idején a Képviselő-testület tudott áldozni tíz- százmilliókat, azért, hogy a kultúrának házat teremtsen, és itt megfelelő körülmények között tudjon a kultúra virágozni, és a rezsiköltségek finanszírozása az önkormányzat által közpénzből történik, ugyan ezt gondolom, hogy akkor a sportnak is kell lennie egy szentélyének, ami, ha az önkormányzat tulajdonában van, akkor neki kellene állnia a rezsiköltségeket. Ezt vallom, és akkor sem értettek velem egyet. De ehhez jogotok van.

**Horváth Éva polgármester:** Visszatérnék 2014-hez, ez is az előterjesztés része. Amikor a testület létrehozta a bizottságot, felvetődött, hogy mi hogyan legyen. Az volt, hogy menjen a bizottság, és tárgyaljon, ami pedig itt elhangzik, azt terjessze a Képviselő-testület elé. Itt van a jelenléti ív, azon az egy tárgyaláson, amit összehívott a PMTE, te is ott voltál Dombi Norbert Képviselő Úr, és nem kifogásoltad meg, hogy „Gyerekek, üljünk le, beszéljük meg, és hozzuk vissza a testület elé!” utána pedig 2016-ban az áprilisi ülésen a te előterjesztésed volt, hogy lépünk már, de akkor sem kifogásoltad, hogy a bizottság nem határozta meg a koncepciót, nem döntött a lépésekről. Akkor volt az, hogy igenis, a bizottság üljön le és tárgyaljon. Ez a határozat

született az előterjesztésedre. Nem mondtad, hogy „A 7 emberből az a 4, aki elmegy, mit mondjon?”

**Dombi Norbert képviselő:** Pedig de. Sőt, még a Sportkoncepcióban is leírtuk, hogy miként gondoljuk. Többször elmondtam szóban és írásban is. A javaslat le lett söpörve. Az én javaslatom benne volt abban is. Kikérem magamnak, hogy ilyeneket mondasz.

**Horváth Éva polgármester:** Ne kérd ki, el kellett volna jönni a tárgyalásra.

**Dombi Norbert képviselő:** Ki hívott meg?

**Horváth Éva polgármester:** A PMTE elnöke.

**Dombi Norbert képviselő:** Miért ő? Miért nem a bizottságunk elnöke hívott meg?

**Horváth Éva polgármester:** A mi bizottságunknak nem választott a Képviselő-testület vezetőt. Meghívta a PMTE elnöke mind a két bizottságot. Te nem jöttél el, mert neked nem jó, ha a PMTE elnöke hív meg erre a tárgyalásra.

**Dombi Norbert képviselő:** Nem az a bajom, hogy a PMTE elnöke hívott meg, hanem az a bajom, hogy nem a bizottság hívta össze magát. Te is a bizottság tagja vagy. Miért menjek el egy olyan tárgyalásra, ahol ott van egy másik fél, és miről fogunk vitatkozni? Miről licitálunk?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Úgy látom, itt most akadályoztatás megy, nehogy helyre rázódjanak a dolgok, amelyek évek óta húzódnak. Amikor az első tárgyalóbizottság megalakult, akkor is azt mondtam, hogy nem bizottságot kell létrehozni, hanem a testület határozza meg, hogy mit akar. Le lettem szavazva, nem, menjünk el, és nézzük meg, hogy a PMTE mit akar. Ő meg várta, hogy mit akar az önkormányzat. Így elment 4 év. Most végre leült a 2 bizottság – bele lehet kötni, hogy nincs elnöke - és eljutottunk valahová. Kijelöltük, mit mennyiért, mikor vesszük át, kire mi fog tartozni. Úgy gondolom, hogy tárgyalás-technikai lépés, hogy egyből nem akarunk mindent megoldani, mert akkor biztos, hogy nem fogunk megegyezni. A következő lépés majd az lesz, hogy a testülettel meg fogjuk határozni, hogy mit újítunk fel, a szándék megvan, hisz azért vesszük át a létesítményeket, hogy azokat felújítsuk, mert rendbe akarjuk tenni az egész területet. Megállapodás kérdése, hogy kire fog az üzemeltetés, karbantartás tartozni. Lényeg, hogy haladjunk lépésről lépésre. Kérem, hogy szavazzuk meg.

**Farkas László képviselő:** Úgy néz ki ez alapján, hogy egy önkormányzati vagyonvétel és egy vagyon átadása részleteit én képviselőként nem láthatom, de mindenki más kézbe veheti, láthatja, olyan is, akinek semmi köze a döntéshez. Ez a képviselőnek a döntésből történtő kizárása.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Most mondtam, hogy több lépcsőben zajlik az átvétel. Te nagyon jól tudod, hogy milyen állapotban vannak a létesítmények. Ha valaki tudja, az te vagy.

**Farkas László képviselő:** Hat éve nem voltam ott, honnan tudnám! Azóta több tízmillió forintos felújítás történt. Semmi más, mint a több tízmillió forintos eltüntetett pénz legalizálása.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Úgy gondolom, hogy úgy kellene hozzáállni, miként lehetne megoldani a problémát, nem azt nézni, hogy nem lehet. Ha mindenki azt nézné, miként lehet megoldást találni, akkor haladnánk előre.

**Farkas László képviselő:** Ez megint sarkosítás. Én meg azt mondom, hogy miért nem láthatom a dokumentumokat? Pl. a jegyzőkönyvet, hogy mi volt.

**Miskolci Ferenc képviselő:** A végeredmény a fontos! Nem releváns, hogy mi volt! Nem mindegy neked, hogy ki mit mondott?

**Farkas László képviselő:** Érdekelne, hogy alakul ki ez a megállapodás.

**Horváth Éva polgármester:** A közgyűlés sem fogja megkapni a jegyzőkönyvet, csak az eredményt. A határozati javaslattal mind a két bizottság egyetértett. Ez fog a közgyűlés elé is kerülni. Egy béketárgyalásnak sem a jegyzőkönyveit olvassák el.

**Farkas László képviselő:** Nem igaz, megnézik a háttérét, hogy hogy alakult ki a végeredmény. A lényeg, hogy képviselőként ki vagyok zárva a dokumentumokból, nem láthatom őket. Aztán majd kiderül, hogy ez törvénysértő-e vagy sem. Felháborító, hogy amiket te láthatsz, én miért nem láthatom?

**Horváth Éva polgármester:** Miért nem jelentkeztl a tárgyalóbizottságba?

**Farkas László képviselő:** Jelentkeztem, de a Zsolti javaslatára kizártak. Ezelőtt három évvel ez így hangzott el. Miért nem láthatom a dokumentumokat?

**Horváth Éva polgármester:** Bejössz, és megnézed.

**Miskolci Ferenc képviselő:** Bizottság volt megbízva, hogy ezekről tárgyaljon és előterjesszen egy megállapodás-tervezetet, ami itt van előtted. Azt kell elfogadnod vagy nem elfogadnod. Nem kellett volna bizottságozni, hanem a hét fős testületnek kellett volna elmenni tárgyalni.

**Láng Géza alpolgármester:** Tekintsük első olvasatnak, aztán tárgyaljuk meg, majd kerüljön a Pénzügyi Bizottság elé, hogy ne csináljunk szabálytalanságot, aztán ha ők is megnézték, véglegesítsük.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt a javaslatot azért nem tudom elfogadni, mert tegnap ott volt a a Pénzügyi Bizottság előtt a lehetőség a tárgyalásra.

**Farkas László képviselő:** Ez így nem igaz. Az előterjesztés valóban ott volt, de úgy nem lehet tárgyalni, hogy nem látom pl. a szerződéseket. Ha egy ingatlant vesz valaki, akkor szeretné látni, hogy azon milyen terhek vannak.

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel a tárgyalóbizottság volt megbízva.

**Farkas László képviselő:** De nem úgy, hogy kizárólagos joggal döntenek.

**Horváth Éva polgármester:** Nem döntöttünk, hoztunk egy javaslatot.

**Farkas László képviselő:** Aminek nem látom a háttérét, hogy valós, vagy nem valós.

**Láng Géza alpolgármester:** Szeretném, ha beszélénk a határozati javaslatról. A vételárát négy tétellel lehet csökkenteni, itt a határozatban csak kettő van. Nem csak a 23 és 15 milliós tétel, hanem van egy 6,095 milliós és egy 1,572 millió forintos tétel, ami csökkenti a kifizetést.

**Horváth Éva polgármester:** Arról nincs szerződésünk, azt nem tudjuk érvényesíteni.

**Láng Géza alpolgármester:** A megbeszélésen az hangzott el, hogy ezzel a két tétellel is csökkenni fog a vételár. Itt már ez nem szerepel.

**Horváth Éva polgármester:** A megbeszélésen csak erről a két tételről volt szó.

**Farkas László képviselő:** A többről mikor lesz szó?

**Horváth Éva polgármester:** Majd a testület eldönti, hogy visszakeri-e vagy sem.

**Farkas László képviselő:** Nem, azt köteles visszaadni. Egyrészt, mert okirat-hamisítással félrevezettek bennünket, úgy kapta meg azt a 6,095 millió forintot, az csalás volt. Eleve a polgármesternek már akkor vissza kellett volna követelnie azt a pénzt, mert tudta, hogy csalás volt.

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudtam róla.

**Farkas László képviselő:** 5 éven keresztül azt mondtad, hogy elszámolt veled.

**Horváth Éva polgármester:** Nem mondtam ilyet, az interpellációban beszámoltam.

**Farkas László képviselő:** Utólag, amikor számon kértem! Akkor ismerted el, mert kénytelen voltál!

**Farkas László képviselő:** A másik, hogy 12 milliót megkapott, oda is adtunk nekik egymillió valamennyit, az sem valósult meg, vissza kell fizetnie az MLSZ felé. Innentől kezdve, hogy nem valósult meg, azt is vissza kell fizetnie.

**Láng Géza alpolgármester:** Szeretném kérni a vételár csökkentést ezzel a két elemmel.

**Horváth Éva polgármester:** Tehát te azt javaslod, hogy a kifizetés csökkentésére az 1,572 és 6,095 millió forintot is tegyük bele a határozatba?

**Láng Géza alpolgármester:** Igen. Ezekkel a tételekkel is csökkentjük a kifizetést. A vételárát pedig szeretném, ha pontosan határoznánk meg, hogy az a nettó 70 millió forint mennyi bruttó.

**Horváth Éva polgármester:** Nincs bruttója. Az 70 millió forint nettó.

**Nagy Zsolt képviselő:** A 2. sorhoz tartozó önkormányzati önrész rendezése, illetve ennek elszámolása folyamatban van. Ha most a testület illetve a PMTE közgyűlése úgy dönt, akkor a december 14-i ülésig bízom benne, hogy lesz eredménye. Vagy így, vagy úgy. Legyen esélyünk, hogy megcsinálhassuk az elszámolást pótlólagosan – ezen dolgozunk már több hete - akkor viszont, ha ez sikerül, akkor ez a tétel eleve kikerül a tartozáslistából. A 4. sorban lévő önkormányzati önrészt igazából a PMTE nem tud mit kezdeni. A határozat úgy szól, hogy vissza kell fizetni. Helytálló, amit a Géza mond, le lehet venni a vételárból. Az egyértelmű,

hogy visszajár. A 2. és 3. sornál kérem, hogy várjunk a december 14-i ülésig. Addigra választ fogunk kapni. Ha befogadják az elszámolást, akkor az azt jelenti, hogy a felhasználás szabályszerű volt, és akkor az önrész sem jár vissza. Ha nem, akkor természetesen visszajár az önkormányzati önrész is, és a TAO pályázatra felvett pénzt is vissza kell fizetni.

**Láng Géza alpolgármester:** Akkor a 4. sort rakjuk bele, a másikat pedig függőben hagyjuk.

**Horváth Éva polgármester:** Decemberben úgyis vissza kell hozni, mert a közgyűlésen is lesznek észrevételek.

Volt olyan módosító javaslat, hogy a határozati javaslat 1. pont 3. bekezdés a) és b) pontja kiegészül egy c) ponttal, ami a 6,095 millió forint, a 2013 évi TAO támogatás önkormányzati önrésze.

**Láng Géza alpolgármester:** A d) pontot is tegyük bele – a 2012. évi TAO támogatás önkormányzati önrészt, az 1,572 millió forintot - úgy, hogy megegyezés alapján fizetendő.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt azért ne vegyük bele, mert bizonytalan, decemberig eldől. Akkor visszahozza Elnök úr a decemberi ülésre, és akkor kiegészítjük. Csak legyen határozat, amit a közgyűlés elé lehessen vinni. Amennyiben abban döntés születik, hogy a 2012. évi TAO elszámolást elfogadják, akkor annak lesz fejleménye. Ha nem fogadják el, akkor Elnök urat megkérjük – ez lesz a következő határozat erre a napirendre – hogy a 2012. évi TAO elszámolás döntését terjessze a testület elé, mert akkor ennek a függvényében tudjuk beletenni az 1,572 millió forintot, vagy pedig ne foglalkozzunk vele. Ez egy másik határozat lesz.

Van egy javaslat, hogy az 1. pont 3. bekezdés a) és b) pontja kiegészül egy c) ponttal, ami a 6,095 millió forint, a 2013 évi TAO támogatás önkormányzati önrésze.

Aki támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a módosító javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Ezzel a módosítással felteszem szavazásra a határozati javaslatot.

**Farkas László képviselő:** Kérem, hogy név szerint szavazzunk!

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a név szerinti szavazást, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a név szerinti szavazást.*

**Láng Géza alpolgármester:** Hogy tesszük ezt törvényessé, mivel a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta?

**Horváth Éva polgármester:** Semmi törvénytelen nincsen ebben, tegnap tárgyalhatták volna. Amikor a szerződést megkötjük, úgyis a Pénzügyi Bizottság elé kerül.

**Farkas László képviselő:** Ezt mondja a polgármester, ezzel leplezi a törvénytelenséget. A döntéshozatal most történik meg.

**Nagy Zsolt képviselő:** Most azért kell dönteni, hogy a közgyűlés elé lehessen vinni.

**Horváth Éva polgármester:** Lehet, hogy a közgyűlés sem fogja elfogadni, és kezdetjük előről. Ez csak tárgyalási alap.

**Farkas László képviselő:** Az önkormányzat részéről most született meg a döntés.

**Dombi Norbert képviselő:** Azokkal a részekkel egyetértek, hogy az önkormányzat felé fennálló egyesületi tartozásokat jóváírjuk, azzal viszont nem, hogy az egyesületnek van itt egy 17 millió forintos visszafizetendő tartozása, amit az egyesület a jelen adatok szerint nem megfelelően használt fel. Arra vissza kell fizetni 9,454 millió forintot, amire jön egy 7,628 millió forintos kamat vagy büntetés vagy nevezhetjük bárminek. Miért kell az önkormányzatnak kifizetni, mikor a PMTE sara? Mi köze van ehhez az önkormányzatnak?

**Horváth Éva polgármester:** 20 éve ezt csináljuk, hogy ezeket a dolgokat helyre próbáljuk rakni. De az előbb hangzott el, hogy ez a 2012. évi TAO támogatás-elszámolás még függőben van, lehet, hogy nem is kell visszafizetni.

**Dombi Norbert képviselő:** És ha mégis?

**Horváth Éva polgármester:** Akkor vissza fogja fizetni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Az önkormányzat a PMTE ingatlanjait veszi át – azért fizet valamekkora összeget - nem a sporttámogatások visszafizetését vállaljuk, hanem ingatlanokat veszünk.

**Nagy Zsolt képviselő:** A PMTE fizeti vissza a vételárból, ha nem sikerül elszámolni. Tehát nem az önkormányzat fizeti vissza, hanem az önkormányzat megveszi az ingatlanját egy kialakult összegért, abból levonja az önkormányzat felé lévő tartozásokat. Lesz egy bizonyos összeg, ami rendelkezésre áll, ha nem sikerül elszámolni, akkor abból vissza kell fizetni.

**Dombi Norbert képviselő:** Egy korábbi megjegyzésedre szeretnék válaszolni, hogy miért nem szoltam ekkor, meg akkor. Korábban is szoltam, 2016. januárjában Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testület tárgyalóbizottságának 14 pontban tettem javaslatot. Csak, ami a mi mandátumunkat illeti – a jegyzőkönyv kedvéért – felolvasom. (Felolvassa a javaslatát)

*„1. Az önkormányzat vállalja, hogy az így kialakult vételárat 4 év alatt, 4 egyenlő részletben kifizeti az egyesületnek*

*2. Az Önkormányzat vállalja, hogy az átadást követően a létesítmény rezsiköltségét kifizeti.*

*3. Az önkormányzat vállalja, hogy az átvett ingatlanokon kizárólag sporttevékenységgel kapcsolatos beruházások létesíthetők, valamint a terület csak a pétfürdői sport számára használható, ellenkező esetben a terület tulajdonjoga visszaszáll az egyesületre.*

*4. Az önkormányzat vállalja, hogy a sportlétesítmények használatakor a PMTE elsőbbséget élvez az egyéb egyesületekkel szemben*

*5. Az önkormányzat vállalja, hogy az átvett létesítményeken az állagmegóvó, karbantartó munkálatokat folyamatosan elvégzi.*

*6. Az önkormányzat vállalja, hogy 2016 év végéig elfogad egy 5 évre szóló sportlétesítmény-felújítási koncepciót, mely megvalósítását az elfogadás után elkezd.*

*7. Az önkormányzat a Szajna Sportbűfé bérleteztetéséből származó bevételét a PMTE-nek szponzori támogatásként átadja.”*

Van ennek folytatása is, de ez vonatkozik az önkormányzatra. Tehát ne mondd, hogy én ezt nem jeleztem. Az önálló indítványomban hasonlóképpen megfogalmaztam: *„Az elkészült értébecslés alapján a megállapított értékből vonjuk le az összes fennálló tartozását az egyesületnek, és a fennmaradó összeget vételárként 4-5 év alatt, azonos részletben fizessük ki.*



*Az önkormányzat birtokába jutott létesítmény üzemeltetését mi végezzük – mármint az önkormányzat – ahogy a fejlesztéseket is, egy közösen kialakított többéves fejlesztési program alapján.”* Ezt azért voltam kénytelen felolvasni, mert azt mondtad, hogy én nem tettem erre javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Ez előterjesztés volt, de akkor mondta a Képviselő-testület, hogy tárgyaljon a bizottság.

**Dombi Norbert képviselő:** Igen, hogy ez nem jó, és majd a bizottságok eldöntik. Aztán a bizottságok elmentek fegyver és paripa nélkül tárgyalni.

**Horváth Éva polgármester:** Egyébként nem értek egyet azzal, hogy az önkormányzat fizesse.

**Dombi Norbert képviselő:** Pont ez a problémám, ezért mondtam, hogy nem fogom támogatni, mert ilyen szinten nem értünk egyet.

**Horváth Éva polgármester:** Azért kapja a működési támogatást, hogy abból gazdálkodjon.

**Dombi Norbert képviselő:** A te szádból nem egyszer hangzott az el, hogy pl. a tekecsarnokot és azt az épületsort le kell bontani, mert nem kell.

**Horváth Éva polgármester:** Nem azért, mert nem kell, hanem mert építeni kell egy újat. Az soha nem hangzott el a számból, hogy nem kell.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** A rezsiköltség, hogy kinél legyen, az a bizottságoknál is felmerült, és úgy gondoljuk, azért jobb, ha a PMTE fizeti a rezsiköltséget, mert akkor a saját bőrén érzi, hogy mekkorák a költségek, és akkor van oka takarékoskodni. Ha az önkormányzat fizeti, sokkal kisebb a motiváció a takarékoskodásra. Ezért maradtunk abban, hogy fizesse a PMTE és takarékoskodjon.

**Horváth Éva polgármester:** Igen, meg akkor tulajdonképpen egy burkolt intézményt hoznánk létre, de ez nem az.

**Dombi Norbert képviselő:** Pedig az lenne a normális.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem egy intézmény, hanem egy civil egyesület, akinek a működését szabadon kell hagyni. A működési támogatást megkapja, ki tudja gazdálkodni a költségeket.

**Dombi Norbert képviselő:** A kulturális egyéb egyesületek ugyan ezen az elv alapján működnek, és kapnak helyet a Közösségi Házban.

**Horváth Éva polgármester:** A kulturális egyesületek támogatást kapnak, a Közösségi Ház pedig egy intézmény. Önálló gazdálkodási egység.

**Dombi Norbert képviselő:** Ezt az elvet kellene a sporttal kapcsolatban is vallanunk és felvállalnunk.

**Farkas László képviselő:** Nekem két kérdésem van a Jegyző asszonyhoz. Ha az önkormányzat vesz egy vendéglátó-egységet, akkor kell áfát fizetni? A Szajna Sörözőt.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Mindegy, hogy vendéglátó-egységet, vagy ingatlant veszünk...

**Nagy Zsolt képviselő:** Itt arról szól a történet, hogy az egész ingatlan van egy helyrajzi számon. Egy helyrajzi számú ingatlant vesz, amin többféle ingatlan van. Hogy abban most történetesen öltöző van, tekepálya vagy vendéglátó egység, az ebből a szempontból teljesen mindegy. Mivel nincs külön helyrajzi száma, önállóan nem forgalomképes, innentől kezdve az az ingatlanok szerves része, teljesen mindegy, hogy mire használják. Nincs áfa.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ingatlant veszünk, és az ingatlan vétele, mivel ez nem most épült ingatlan, áfamentes.

**Nagy Zsolt képviselő:** NAV-tól kapott hivatalos álláspont alapján: „86. § (1) **Mentes az adó alól:**

*j) a beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése, kivéve annak a beépített ingatlanok (ingatlanrésznek) és az ehhez tartozó földrészletnek az értékesítését, amelynek ja) -első rendeltetésszerű használatbavétele még nem történt meg; vagy jb)- első rendeltetésszerű használatbavétele megtörtént, de az arra jogosító hatósági engedély jogerőre emelkedése vagy használatbavétel-tudomásulvételi eljárás esetén a használatbavétel hallgatással történő tudomásulvétele és az értékesítés között még nem telt el 2 év, vagy beépítése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti egyszerű bejelentés alapján valósult meg, és a beépítés tényét igazoló hatósági bizonyítvány kiállítása és az értékesítés között még nem telt el 2 év;*  
*k) a beépítetlen ingatlan (ingatlanrész) értékesítése, kivéve az építési telek (telekrész) értékesítését;*

És még annyi, hogy az áfát nem tartalmazó számlára rá kell írni: " mentes az Áfa tv. 86.§ (1) bekezdése alapján"

**Farkas László képviselő:** Milyen kötelezően ellátandó közfeladatot ad át a PMTE?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Sportot.

**Farkas László képviselő:** A sport kötelezően ellátandó közfeladat?

**Horváth Éva polgármester:** A sport kötelezően ellátandó feladat. Ez lesz megfogalmazva az ingyenes üzembe adáshoz. Most ne keressünk már paragrafusokat.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** *Mötv. 13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen – mivel már nem kötelező feladatoknak hívja az új önkormányzati törvény – ennek a 15. pontja sport, ifjúsági ügyek. Onnantól fogva, hogy az ingatlant az önkormányzat megvásárolja, a Sporttörvény 55. §. (1) c) pontja alapján fenntartja és működteti a tulajdonát képező sportlétesítményeket.* Amikor az előterjesztést csináltuk, gondolkodtunk ezen, és nem véletlenül tettük bele a 2. pontba a vagyronrendelet hivatkozását is. Azért került bele nem üzemeltetési szerződés, hanem feladat-átvállalási szerződés, mert úgy gondoltuk mi, hogy annak a mintájára készítjük el, mint a háziorvosi tevékenységnél a feladatátvállalási szerződések vannak, így kellene megoldani. De ez már a következő testületi ülés témája lesz.

**Horváth Éva polgármester:** Név szerint szavazunk.

Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, név szerint szavazzon!

**Dombi Norbert képviselő:** nem

**Farkas László képviselő:** nem

**Horváth Éva polgármester:** igen

**Láng Géza alpolgármester:** igen

**Miskolci Ferenc képviselő:** igen

**Nagy Zsolt képviselő:** igen

*A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**383/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Péti Munkás Testedzők Egyesülete (PMTE) sportlétesítményeinek tulajdonba vételéről Tárgyaló Bizottság által előkészített előterjesztést és az alábbiakról határozott:

1.) Az Önkormányzat megvásárolja a PMTE tulajdonában lévő 2357 hrsz-ú ingatlant a rajta lévő épületekkel és építményekkel. A vételár fedezetét az Önkormányzat 2018 évi költségvetésében biztosítja.

Vételi ár: nettó 70 millió forint, mely tartalmazza az adás-vétellel kapcsolatban felmerült költségeket is. (ügyvédi, Földhivatali...stb.)

A vételár kifizetésénél az összeg csökkentendő:

a) 15 millió forinttal a 336/2017 (IX.28.) sz. határozat alapján módosított Támogatási szerződés 5. pontja szerint,

b) 23,5 millió forinttal a 329/2014.(VI.26.) sz. határozat alapján a tekepálya építésének megelőlegezésére átutalt összeg visszafizetése céljából.

Az Önkormányzat vételi ajánlatát 2017. december 31-ig tartja fenn.

2.) Az Önkormányzat a tulajdonba vételt követően költségvetési lehetőségeihez mérten biztosítja az ingatlan felújítási, beruházási munkáinak fedezetét, valamint vállalja a karbantartási munkák elvégzését. Az Önkormányzat a tulajdonába kerülő ingatlant – az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2013. (VI.14.) önkormányzati rendelete 13. §-a szerint – feladatátvállalási szerződéssel a PMTE-nek ingyenes használatba adja azzal, hogy a PMTE

- a) az üzemeltetési költségeit fedezi,
- b) az üzemeltetés keretében jogosult az ingatlanon lévő építmények, létesítmények bérbeadására is.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a PMTE elnökéhez.

A PMTE közgyűlésének jóváhagyása után a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy

- a) a 2018. évi költségvetés előkészítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe,
- b) a feladatátvállalási szerződést jóváhagyásra terjessze be a Képviselő-testület elé.

**Határidő** a határozat PMTE elnöke részére történő megküldésére: 2017. november 30.

3/b) pontra: 2018. január 25i testületi ülés

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Dombi Norbert képviselő:** Lenne egy ügyrendi kérdésem, és nem a személyeskedésre szeretném kihegyezni, hanem jogszabályszerű-e, hogy az eladó és a vevő képviselője – most történetesen Zsoltról van szó – ugyanaz a személy? A létesítmény tulajdonosának az elnöke, képviselője ugyan az a személy, mint aki most megveszi.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem. A PMTE elnöke a Nagy Zsolt, az önkormányzatot pedig az adásvételnél a polgármester képviseli.

**Dombi Norbert képviselő:** De dönt róla. Azért kérdezem, hogy ez rendben van-e?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Rendben van, nem tiltja jogszabály.

**Farkas László képviselő:** Ez kerüljön szó szerint a jegyzőkönyvbe!

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Belekerülhet. Múltkor is mondtam, hogy korábban alapban más volt a törvény. A támogatásoknál a sporttámogatásokat kivették az összes támogatás alól, ott sem kell kizáratnia magát. A Möt. szerint viszont személyes érintettség esetén kell kizáratást kérni, amit kérhet bármelyik képviselőnek. Nagy Zsolt képviselőnek véleményem szerint nem személyes érintettsége van ebben az ügyben. Egyébként meg a testület dönt ez ügyben, javasolhattatok volna a kizárását.

**Nagy Zsolt képviselő:** Ha ez probléma lett volna, akkor a Szajna bérlője sem szavazhatott volna, mint PMTE elnökségi tag a saját „bérleményének” a sorsáról. Nincs személyes érintettség, úgy fogalmaz a jogszabály. Ezt az állásfoglalást a PMTE jogi képviselőjétől kaptuk. Minden ilyen témát körbejártunk, megnéztünk, és megkaptuk tőle az útmutatást.

**Horváth Éva polgármester:** Ígértem egy 2. számú határozati javaslatot, ami úgy szól, hogy a Képviselő-testület felkéri a PMTE elnökét, hogy terjessze a Képviselő-testület elé a 2012-es TAO elszámolással kapcsolatos döntést, amennyiben az megszületik.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**384/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a PMTE elnökét, hogy terjessze a Képviselő-testület elé a 2012-es TAO elszámolással kapcsolatos döntést, amennyiben az megszületik.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Szeretném, ha konkrét megfogalmazásra kerülne, hogy Farkas képviselő társunk milyen okmányokat, iratokat kér, hogy fel tudjon készülni a PMTE és az önkormányzat is, ne a következő testületi ülésen derüljön ki.

**Farkas László képviselő:** Jegyzőkönyvet kérek az egyeztető tárgyalásról.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Jegyzőkönyv nincs.

**Horváth Éva polgármester:** Egyébként van. Jöjjön be, és nézze meg.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem írja elő egyetlen jogszabály sem. Kivonat elegendő. Az előterjesztésben benne van.

**Farkas László képviselő:** Mutassátok meg, hol van!

**Nagy Zsolt képviselő:** Épp azt mondom, hogy nem írja elő jogszabály, hogy szó szerinti jegyzőkönyv legyen. Még a közgyűlésen sem, a PMTE-nél. A Törvényszék egyenesen el is utasítja, mert azt mondja, hogy olyannal nem foglalkozik, hogy ki, mit mondott. Egy kivonat elegendő. Az általad kért vagy követelt jegyzőkönyvnek a kivonatát tartalmazza az előterjesztés, ami a tárgyalás eredményéről szól.

**Farkas László képviselő:** Ez félremagyarázás és zavarkeltés. Egy szóval nem mondtam azt, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet kérek. Nem szó szerinti jegyzőkönyvet kértem. Olyat kérek, amiben a lényegi dolgok benne vannak. Itt nincs semmiféle jegyzőkönyv. Kérem írásban. Legfeljebb megtagadjátok. Az építménnyel kapcsolatos minden szerződést. Ha döntök valamiről, hogy vásárolok, akkor szeretnék látni minden azt terhelő szerződést. Az befolyásolja a vételt, az árat.

**Nagy Zsolt képviselő:** A bérleti szerződés egyik fele nem járul hozzá a szerződés harmadik félnek történő kiadásához. A hozzájárulása nélkül nem adhatom ki.

**Farkas László képviselő:** Ilyen nincsen. Én vevő vagyok, jogosult vagyok látni, hogy mik terhelik a létesítményt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Az adósságlistát megkaptad. Ott van az előterjesztésben.

**Farkas László képviselő:** 6 hónapon belüli friss értékbecslést szeretnék kérni.

**Horváth Éva polgármester:** Miért? Azt mi írja elő? Semmi.

**Farkas László képviselő:** Akkor mondjátok azt, hogy nem történt értékbecslés.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nincs értékbecslés az önkormányzatnál. Tavaly történt az önkormányzat részéről, de hogy a PMTE-nél mikor volt, azt nem tudom. A mi vagyონrendeletünk eladásnál írja elő a 6 hónapnál nem régebbi értékbecslést.

**Farkas László képviselő:** Kérem jegyzőkönyvben, hogy nincs értékbecslés. Kérem az állapotfelmérésről készült jegyzőkönyvet, hogy milyen állapotban van a létesítmény, milyen felújítások történtek. Kérem a haszonbérleti szerződést.

**Horváth Éva polgármester:** Határozati javaslatban benne van, hogy ide kerül a testület elé, abban, amit nem fogadtál el az előbb. A közgyűlés még nem hagyta jóvá ezt a határozatot, tehát még ezt nem tudom neked odaadni.

**Farkas László képviselő:** 8 napon belül kérem ezeket.

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudunk 8 napon belül produkálni olyat, ami .... *(Farkas László képviselő közbeszól)*

**Farkas László képviselő:** Ne mondjál ilyeneket, a jegyzőkönyvek elkészültek! Mi az, hogy nem tudod produkálni! Ezeket írásban kérem, 8 napon belül.

**Nagy Zsolt képviselő:** A következő testületi ülésre ott lesz az anyag.

**Farkas László képviselő:** Most mondtam, hogy 8 napon belül kérem! Legfeljebb nem teljesítitek. Ez volt a kérésem. Tudjátok produkálni, az más kérdés, hogy akarjátok-e vagy sem! Megy a susmus.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Ami rendelkezésünkre áll, azt 8 napon belül odaadjuk. A tavalyi értékbecslést minden további nélkül megkaphatod.

**Farkas László képviselő:** 6 hónapon belüli értékbecslést kértem.

**Horváth Éva polgármester:** Nem írja elő semmi.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az ügyvéd előtti adásvételi szerződésnek bőven tárgya lesz a PMTE összes ingatlanra vonatkozó szerződése, mert abban igazad van, hogy az jár.

**Farkas László képviselő:** Mint képviselő kértem ezt, döntéshozók között vagyok, egy szavazat az enyém, ezért kértem ezeket.

**Horváth Éva polgármester:** Amit tudunk teljesítünk.

**4.) A Polgármesteri Hivatal létszámgénye (249/2017.)**

**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 8. számú napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Kiegészíteni való? Kérdés? Jegyző asszony ki szeretné egészíteni?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Kiegészítést nem szeretnék tenni, mivel úgy gondolom, leírtam, hogy miért kérem a létszámot. Megerősítésképpen elmondanám, hogy szóba került a gazdálkodással kapcsolatban, hogy igen nagy terhet ró az önkormányzatra az ASP-hez való csatlakozás, aminek a kisebbik részén vagyunk túl, előttünk áll még a vagyonkataszter, az ügyiratkezelés, az elektronikus ügyintézés bevezetése. Igyekeztem a hivatal feladatellátását úgy megoldani, hogy mindenki a képességeihez mérten tudja a feladatokat ellátni. Ez járt azzal is, hogy kevergettem az embereket egyik csoportból a másikba. Nehezítette a munkát az is, hogy kismama is van, annak az állását sem töltöttük be. A saját üres álláshelyemen foglalkoztattam egy kolléganőt, akinek a munkájával annyira meg voltam elégedve, hogy véglegsítettem is. A másik kolléganőt az iktatóban szeretném véglegesíteni, pontosan azért, mert ezzel az ASP csatlakozással hatalmas teher hárul ránk. Egy kolléganő van az iktatóban, de ő nem ügyintézői státuszban. Ahogy a feladatok jönnek, mindenképpen szükségesnek tartok oda egy ügyintézői státuszban lévő kolléganőt. Erre viszont létszámom nem, csak a bér van meg, mivel a főiskolai bér fedezte az ő illetményét. Mást nem kívánok elmondani.

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Vélemény?

**Láng Géza alpolgármester:** Véleményem lenne. Egyáltalán nem értek egyet a létszám bővítéssel. A Belügyminisztérium 14 főt ír elő egy ekkora településen hivatali létszámnak, nálunk majdnem a duplája van alkalmazásban. Ezt jobb munkaszervezéssel kell megoldani. Kértem, hogy hasonló létszámú települések hivatali létszámát összehasonlításként adják meg. Ezt már tavaly is kértem. Egyszerűen nem tudjuk összehasonlítani, hogy egy egymilliárd forintnyi költségvetésű településen ezt hányan költik el. Nem hiszem, hogy ehhez 27-28 fő kellene, ezt jóval kisebb létszámmal is meg lehet oldani. Javaslom, hogy munkaátcsoportosítással legyen megoldva a probléma.

**Horváth Éva polgármester:** A Belügyminisztérium nem számolja be, hogy a mi hivatalunk még milyen feladatokat vállal el. A közterület-felügyelet is ott van a létszámunkban. Az ötezer főből indul ki, nem az egymilliárd forintos költségvetésből, és nem abból, hogy mennyi intézményt és önálló gazdálkodási egységet tart el az önkormányzat, aminek az összes költségvetési részét – hiába önnálló gazdálkodók, mégis össze kell vonni, és mégiscsak egy központi hivatalból kell navigálni. A Belügyminisztérium minden polgármesteri hivatalnál kb. a fele létszámot állapítja meg, de sajnos az önkormányzatok, köztisztviselők sajnos kicsit harmadrendű állampolgárnak számítanak, mert nem kormányhivatalnokok, és nem is gondoskodnak sem a bérükről, sem pedig a besorolásukról. Kicsit úgy érzem, hogy vissza akarják szorítani, de mivel annyi központi előírás van, igazából idejük nincs is a saját munkájukat elvégezni, mert futnak a törvényi előírások után. Minden nap továbbképzésekre járnak, és naponta háromszor vizsgáznak. El kell azt is mondanom, hogy az elmúlt három

hétben a polgármesteri hivatal választott. Választási próba volt vagy három. 2017. novemberében, amikor állítólag 2018. áprilisában lesznek a választások. De választási próba volt már három, ami miatt lefagyott minden.

**Dombi Norbert képviselő:** Mindig nálunk van a probléma.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nem. Egyet tudok érteni azzal, hogy a munkaszervezéssel sok mindent meg lehet oldani. Próbáltam. Olyan helyzetben, amikor a Képviselő-testület minden hónapban ülésezik – van hogy többször is -, van három bizottság, határidők vannak ezeknek a jegyzőkönyveihez is. Senkinek nem vegytiszta feladata ez, hanem mindenkinek kapcsolat feladatai vannak, amelyeket az mellett is el kell látnia, hogy ezeket meg kell csinálni. Biztos, hogy több munkával. Ahogy Polgármester asszony mondta, elkezdődtek a választási feladatok. Ahogyan az ASP bejött az összes ügyintézésbe, a választási feladatokat is egy teljesen úgy elektronikai alapra helyezik, teljesen mindegy, hogy eddig miként csináltuk. Most a mai nap jött meg a beiskolázási javaslat, a kollégának kell mennie Veszprémbe felkészítésre, aztán majd ő felkészíti a dolgozókat. Nem olyan egyszerű programok ezek, hogy egy alkalommal végig lehessen csinálni sajnos. Nem csak nálunk fagyott le a rendszer a választással kapcsolatban, hanem mindenhol. Ez országos próba volt, azért kellett megismételni, mert nem volt jó. Ezek tények, ezekkel meg kell birkóznunk, de jobban nem tudom a feladatokat szelektálni.

**Dombi Norbert képviselő:** Hányan vannak jelenleg állományban?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** 26-an, én vagyok a 27-ik.

**Dombi Norbert képviselő:** SzMSz szerint hányan lehetünk?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Nincs meghatározva. Az utolsó állás a harmadik közterület-felügyelői állás volt.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**385/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta a jegyző Polgármesteri Hivatal létszámgényére vonatkozó előterjesztését.

**Horváth Éva polgármester:** Elvárjátok, hogy minden bizottsági ülésen jegyzőkönyvvezető legyen, a jegyzőkönyv 2 napon belül előtettek legyen. Mert ezt is a hivatal dolgozói csinálják. Előkészítik az összes rendkívüli bizottsági ülés anyagát, hogy nektek csak dönteni kelljen, mert ott van az előterjesztés.



**Dombi Norbert képviselő:** Jegyző asszonynak ezt már korábban is jeleztem, és eléggé hosszasan elbeszélgettünk erről. Elmondta az érveit, ami érthető, csak nem értek vele egyet. Miért van az rendben, hogy a Humán Bizottságnak van alapvetően három témaköre, amivel foglalkozik. Vannak a rendes ülések, vannak a segélyes ülések és vannak a civil ülések. Mindegyikhez külön jegyzőkönyvvezető van, aminek én nem látom sok értelmét, és nem is értek vele egyet.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A Humán Bizottságnak csak egy jegyzőkönyvvezetője van. A segélyek miatt a kolléganő a saját segély ügyeiben a zárt ülés jegyzőkönyvét megcsinálja. A kolléganő nem jegyzőkönyvvezetőként vesz részt a bizottsági ülésen. De be tudjuk vezetni, hogy akkor azon az ülésen is ott lesz a jegyzőkönyvvezető, aki egyébként az ügyviteli teendőket ellátja a bizottság mellett. Pont ezzel próbáltam volna a terheit csökkenteni, mert mellette kisgyermek van, és két bizottságnak ő az ügyintézője. A kolléganő, aki az előterjesztéseket készíti, nem jegyzőkönyvet vezet.

**Dombi Norbert képviselő:** Mégis jegyzőkönyvet ír.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A saját előterjesztéséből írja a jegyzőkönyvet.

**Dombi Norbert képviselő:** Az a probléma, hogy nincsenek helyén a dolgok.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** De, pontosan ettől vannak helyén a dolgok, hogy főiskolai diplomával nem kell jegyzőkönyvet vezetni.

**Horváth Éva polgármester:** Ő az ügyintézője, tehát az előkészítést ő csinálja, nála az akta.

**5.) Belső ellenőrzési terv (250/2017.)  
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester  
(Eredetileg 9. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

**Dombi Norbert a Humán Bizottság elnöke:** *A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke:** A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László a Pénzügyi Bizottság elnöke:**

**Kisebbségi vélemény:**

*A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy a táblázat 2. pontjában 6 nap helyett 4 szerepeljen.*

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, hogy a táblázat 4. pontjában 4 nap helyett 2 szerepeljen.*

*A Pénzügyi Bizottság 3 igen 1 nem szavazattal elfogadta, hogy a táblázat 5. pontjában 4 nap helyett 3 nap szerepeljen.*

*A Pénzügyi Bizottság ezekkel a módosításokkal 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Felteszem a Pénzügyi Bizottság javaslatát szavazásra. A táblázat 2. sorára vonatkozóan elhangzott, hogy a 6 nap helyett 4 legyen, de mivel a Humán Bizottság részéről az elnök úr nem kívánja igénybe venni, hogy a belső ellenőrrel az elszámolásokat közösen csinálják, ezért a Pénzügyi Bizottság nem szavazta meg, hogy négy nap legyen, hanem maradt a 6 nap.

**Farkas László képviselő:** Nem árt, ha rögzítésre kerül, hogy a 6 napban azért maradtunk, mert a belső ellenőr egyedül végzi az ellenőrzést, és ha vannak hiánypótlások, azokat is ő fogja vizsgálni, és utána kerül hozzánk.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja, hogy 6 napban szabályozzuk a belső ellenőrzés ellenőrzési napjainak számát az elnök úr kitételével, hogy a hiánypótlást is ellenőrzi a belső ellenőr, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a táblázat 4. pontjában 4 nap helyett 2 szerepeljen a Házipénztár vizsgálatára. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a táblázat 5. pontjában 4 nap helyett 3 nap szerepeljen szociális étkeztetés vizsgálatánál. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.*

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**386/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2018. évi ellenőrzési tervet e határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

**Határidő** az éves ellenőrzési jelentés előterjesztésére: a 2017. évre vonatkozó zárszámadási rendelet előterjesztésével egyidejűleg.

**Felelős** az éves ellenőrzési jelentés előterjesztéséért: Horváth Éva polgármester  
a belső ellenőrzés működtetéséért: Szabóné Czifra Melinda

**Farkas László képviselő:** A belső ellenőr úr felajánlotta, hogy ettől függetlenül a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elnöke is jelen lehet, és szívesen is veszi a részvételt.

**10.) Ifjúság u. forgalmi rendjének ügye (247/2017.)**  
**Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 10. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérem a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását!

**Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke:** A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat „A” pontját.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Ifjúság utca - Akácfa utca betorkolásához még egy tükröt szereltesse fel, hogy mindkét irányt be lehessen látni.

**Horváth Éva polgármester:** Aki egyetért a előterjesztett határozati javaslat „A” változatával, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**387/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az Ifjúság út forgalmi rendjén nem kíván változtatni. Az Ifjúság utca - Akácfa utca betorkolásához még egy tükröt szereltet fel, hogy mindkét irányt be lehessen látni.

**Határidő:** 2017. december 15.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**11.) Liszt Ferenc utca 21. játszótér mászóvárának ügye (246/2017.)**  
**Előkészítő: Horváth Éva polgármester**  
**(Eredetileg 11. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** A bizottság állásfoglalását kérem!

**Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság levezető elnöke:** A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Horváth Éva polgármester:** Hozzászólás?

**Farkas László képviselő:** Továbbra is fenntartom, amit korábban mondtam. Ennek az ütőcsillapítónak a cseréjét semmi nem indokolja, ezért nem támogatom, olyan problémákat kellene megoldani, amelyek vannak. A másik, ha vannak felülvizsgálatok, akkor a felülvizsgáló személy miért nem jelezte, hogy problémák vannak?

**Horváth Éva polgármester:** Idén nem volt felülvizsgálat, majd jövőre lesz. Idén be sem építettük a költségvetésbe.

**Farkas László képviselő:** Állítólag meg is csinálták, és ki is fizették, 300 ezer forint. Parkfenntartás 2017-es költségvetése, dologi kiadások: játszóeszközök felülvizsgálata 300.000,- Ft.

**Horváth Éva polgármester:** Ezt ki is fizettük?

**Farkas László képviselő:** A könyvelésbe nem látok bele. De az információm szerint igen.

**Horváth Éva polgármester:** Ez nem a TÜV-ös felülvizsgálat. Nem tudom, hogy milyen információt kaptál, de megnézzük, hogy mi volt az a 300 ezer, de biztos, hogy nem a TÜV-ös volt.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, Inem szavazattal, meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**388/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Liszt Ferenc utca 21. mögötti mászóvár gumi ütőcsillapító altalaj kicserélése indokolt.

A kivitelezés költségének fedezetéül bruttó 1.171.423 Ft-ot biztosít a 2017. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy

- a) a kivitelezést a BIBA Kft-től rendelje meg,
- b) a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe,

**Határidő** a) a kivitelezés megrendelésre: 2017. december 10.,  
a kivitelezésre: 2018. március 31.

- b) a költségvetési rendelet soron következő módosítás időpontja

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Farkas László képviselő:** A játszóeszközökön lévő valós problémákkal a kutya nem foglalkozik, holott balesetveszélyes. A kiskaput, amit egy félórás munkával meg lehetett volna javítani, azt levágták, elvitték, ahelyett, hogy zárhatóvá tették volna.

## 12.) Rendőrség támogatás

**Horváth Éva polgármester:** Van valakinek kérdése? Hozzászólása? Nem volt. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, meghozta a következő határozatot:*

### **PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA** **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **389/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 700 ezer forinttal támogatja a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányságot a Várpalotai Rendőrkapitányság személyi állománya által Pétfürdő Nagyközség közigazgatási területén 2018 évben túlszolgáltatból biztosított rendőri jelenlét, valamint eszközbeszerzés finanszírozása céljából.

A támogatás fedezete a 2017 évi költségvetési rendeletben az átadott pénzeszközök feladaton tervezett összeg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Megállapodás aláírására.

**Határidő** 2017. december 20.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

### **Tájékoztatások:**

## 13.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (239/2017. ) (Eredetileg 1.sorszám)

**Horváth Éva polgármester:** A Pénzügyi Bizottságnak volt egy határozati javaslata.

**Farkas László a Pénzügyi Bizottság elnöke:** *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hozzon határozatot arról, hogy a vizsgálati eredmény napirendre kerülésekor az esetlegesen felmerülő kérdésekre tekintettel az ülésre hívja meg a megbízott cég képviselőjén kívül, a vizsgálatot végző szakembert is.*

**Dombi Norbert képviselő:** Hogy áll a vizsgálat?

**Horváth Éva polgármester:** Elvileg a vége felé kell, hogy járjon a vizsgálat.

**Farkas László képviselő:** Múltkor kértem, hogy legyenek számlák, és a megkötött karbantartási szerződés alapján hogyan végzik a munkát, a karbantartásról készült számlákat alátámasztó munkavégzéseket csak a szerződés szerint – ami le van írva feladat – formálisan töltik ki, azokból semmit nem állapítottunk meg, hogy gyakorlatban tényleg milyen munkát végeztek. Egy olyan formális számlát állítanak ki, és mellé egy papírt, amin olyan dolgok is szerepelnek, amelyek garanciálisak lennének. A valósághoz semmi köze, csak fizetünk a

vállalkozónak.

**Horváth Éva polgármester:** Szavazzunk a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatáról! Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**390/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Kamera felülvizsgálat eredményének tárgyalására a Pannon Justitia Igazságügyi Szakértői Kft vezetőjén kívül a felülvizsgálatot ténylegesen végző szakértőt is hívja meg.

**2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (245/2017.)  
(eredetileg 2. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdése van valakinek? Nem volt.

**3.) Tájékoztató a Strandfürdő tervezési szerződésről (251/2017.)  
(eredetileg 4. sorszám)**

**Horváth Éva polgármester:** Kérdés? Hozzászólás?

**Láng Géza alpolgármester:** Szeretném kérni, hogy ne írjuk alá a szerződést, mert ez teljesen egyoldalúan csak a vállalkozó érdekeit védi. Kértem, hogy milyen szempontok alapján nézzük át ezt a szerződést, ennek nyomát sem látom benne.

**Horváth Éva polgármester:** Pontosan, hogy benne vannak azok a pontok, amit hiányoltál. Mit hiányoltál belőle?

**Láng Géza alpolgármester:** A szellemi termék teljes mértékű átadását.

**Horváth Éva polgármester:** Amire te hivatkozol a szennyvíztelep szerződésével kapcsolatban, ott nem készült terv, csak egy engedélyezési terv. Itt kiviteli terv készült, és a szellemi tulajdonra vonatkozóan – amire hivatkozik is a szerződés – az arra vonatkozó jogszabályokat nem írhatja felül egy szerződés.

**Láng Géza alpolgármester:** A munkát végzőnek jó, de nekünk nem jó. Nekünk minden jogot meg kell kapni. Vegyük meg a szellemi tulajdont.

**Horváth Éva polgármester:** Törvény kötelez, ezt nem lehet megcsinálni. Ennek a létesítménynek 10 tervezője van, mindenkinek egyesével, darabonként kellene lemondania a szellemi tulajdonáról. Mi egyel írjuk alá a szerződést. Altervezők helyében nem tud lemondani a szellemi tulajdonról.

## Vegyes ügyek

**Nagy Zsolt képviselő:** Szeretném kérni, hogy a polgármester jutalmáról döntsünk.

**Láng Géza alpolgármester:** Javaslom, hogy hozzuk meg ezt a határozatot.

**Horváth Éva polgármester:** Aki támogatja a polgármester év végi jutalmazását, aminek összege a 2017. évi költségvetésben e célra betervezett keret fele, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

### **PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA** **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **391/2017.(XI.23.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármestert 2017. II. félévi munkájának elismerésül jutalomban részesíti.

A jutalom összege a 2017. évi költségvetésben e célra betervezett keret fele.

Felkéri az Alpolgármestert, hogy a jutalom kifizetéséről intézkedjen.

**Határidő:** 2017. november 30.

**Felelős:** Láng Géza alpolgármester

**Nagy Zsolt képviselő:** A jövő évi Péti Nyár rendezvényünkkel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy most kellene már valamennyi pénzt félretenni, mert már most elkelnek az előadók. A költségvetésünk mire jövőre elfogadásra kerül, addigra késő lesz. Most decemberben kellene valamilyen formában jogosítványt adni a Közösségi Háznak, hogy tárgyalhassanak.

**Horváth Éva polgármester:** Előleget nem kell fizetni senkinek.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem probléma az átmeneti gazdálkodás?

**Horváth Éva polgármester:** Nem. A szerződést jövőre kell megkötni.

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem, van, akivel már most meg kellene kötni a szerződést. Kötelezettségvállalás.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor azt kérném, hogy nézzétek át, hogy mi a nagyságrend az előadóknál. Decemberre kérek erről előterjesztést. Tartalékkeretből céltartalékot tudunk képezni, hogy a Kati tárgyalni tudjon. Ezt december 14-én megtárgyaljuk.

**18, 45 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.**

K.m.f.

**Horváth Éva**  
polgármester

**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyző