

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. október 26-án 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva Láng Géza	polgármester alpolgármester
	Dombi Norbert Farkas László Miskolczi Ferenc Nagy Zsolt	képviselő képviselő képviselő (16.13 órától) képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző
<u>Nem volt jelen:</u>	Pintér Csaba	képviselő

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 4 képviselő és a polgármester, összesen 5 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Sürgősséggel küldtük ki a „Pétfürdő, strand tervezési munkáinak indítása (234/2017.)” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Sürgősséggel küldtük ki a „Szabó Jánosné kérelme” (235/2017.)” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

Aki egyetért azzal, hogy a „Szabó Jánosné kérelme” (235/2017.) számú előterjesztést üzleti érdekből zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen/1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
356/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Szabó Jánosné kérelme” tárgyú, 253/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról. (218/2017.)
- 2.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 3.) Beszámoló a 2017. I-III. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról. (230/2017.)
- 4.) Környezeti állapot beszámoló (első olvasat) (217/2017.)
- 5.) Megállapodás a Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezetével a Támogató-szállító Szolgálat ellátására. (223/2017.)
- 6.) Bölcsőde és Óvoda téli zárva tartása. (224/2017.)
- 7.) Bántapusztai vízbázis rekonstrukciós munkái. (229/2017.)
- 8.) 1639/8 és 1640/10 hrsz.-ú ingatlanok ügye. (221/2017.)
- 9.) Akácfa utca forgalmi rend megváltoztatásának kérelme. (220/2017.)
- 10.) Liszt F. u. 21. játszótér mászóvárának ügye. (222/2017.)
- 11.) Horizont téri üzlettulajdonosok kérelme. (232/2017.)
- 12.) Liszt F. u. 14. társasház parkolási kérelme. (219/2017.)
- 13.) Önálló képviselői indítvány a Pétfürdő, Bocskai utca 47. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kültéri felújítására. (233/2017.)
- 14.) Pétfürdő, strand tervezési munkáinak indítása (234/2017.)

Tájékoztatók:

- 1.) Szennyvíztelep felújítás (KEHOP) tervezési szerződése (225/2017.)
- 2.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (226/2017.)
- 3.) EKF 2023 Veszprém pályázat arculatáról szóló sajtóközlemény (227/2017.)
- 4.) 2017. évi beruházási-felújítási szerződések. (228/2017.)
- 5.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról. (231/2017.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

**1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(száma: 201/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
357/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

308/2017.(VIII.31.)	324/2017(VIII.31.)	325/2017.(VIII.31.)
334/2017.(IX.28.)	336/2017.(IX.28.)	340/2017.(IX.28.)
343/2017.(IX.28.)	346/2017.(IX.28.)	348/2017.(IX.28.)
349/2017.(IX.28.)		

2.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Horváth Éva polgármester: Október 1-én 20 éves volt Pétfürdő. Kerek évforduló volt, felavattuk a fűtőművet. Az egész ünneplés diszkrét volt. Egyetlen bajom volt: a testület egy részét és a bizottsági kültagokat hiányoltam, természetesen tisztelet a kivételnek. Úgy gondolom, egy húsz éves évforduló egyszer fordul elő, és megismételhetetlen. Megérdemelte volna a település, hogy minél többen ott legyünk. Aki viszont ott volt, jól érezte magát.

Október 7-én 85 éves volt a Péti Férfikar. Felejthetetlen volt az előadás, felejthetetlen élményekkel távozott, aki ott volt. A megemlékezés nem csak a férfikar részéről, hanem a vendégek részéről is olyan megható volt, hogy akik itt voltak – márpedig nem akárcik voltak itt – olyan szeretettel ünnepelték a mi Férfikarunkat, hogy mindenki nagyon sajnálhatja, aki nem volt ott. Sokan voltunk, de lehettünk volna még többen.

Strand

Október 9-én a tapolcai kirándulás megtörtént, október 12-én, egy rendkívüli testületi ülésen tisztáztuk a tervezési programot, azután a munka arról szólt, hogy a rendkívüli ülésen megfogalmazottak szerint kitaláljuk azt a módot, hogy a tervezés elindítható legyen. Ennek az eredménye, hogy ma napirendre került a 234/2017. számú előterjesztés.

Miskolczi Ferenc képviselő 16.13 órakor megérkezett, a Képviselő-testület létszáma 6 fő, a testület továbbra is határozatképes.

Fűtőmű

Az avatása október 1-jén megtörtént. A hivatalos műszaki átadás október 12-én történt, de ez nem azt jelenti, hogy akkor készült el, mivel szeptember 29-től szolgáltatja a távhőt a település részére, hanem ekkor kezdődtek el a lepapírozások, ami le is zárult. Az Energiahivatal felé az engedély be van adva, és a használatbavételi engedély életbe lépésétől az Energiahivatal - az előzetes információim szerint október 1-től - megadja a távhőtermelői engedélyt.

KEHOP-szennyvíztelep felújítása

Most jutottunk el odáig, hogy a tájékoztató anyagban kiküldtem a tervezési szerződést. Gondolom, mindenki végigolvasta, mert nagyon érdekes dolgok vannak benne. Nem a mi dolgunk, mert nem mi vagyunk a bonyolítója. A tervezés hivatalos megindítása október 20-án, a Pétfürdői Polgármesteri Hivatalban megtörtént a tervező jelenlétében, ahol bizonyos műszaki paraméterek rögzítésre kerültek. A tervezési szerződésben olyan gyors az eseménysor, hogy 2018. év végéig be kell fejezni. Addig ezt a bizonyos 300 millió forint nettó + ÁFA összeget az uniótól igénybe kell venni – az ÁFA-t nem, de a nettót igen - és el kell költeni. A tervezési szerződés aláírását követően a tervezőnek 10 napja volt, hogy az érdekeltekkel elindítsa, és ennek megfelelően a tervezés menjen. Majd a tájékoztatónál erről bővebben.

Katasztrófavédelmi gyakorlat

Október 25-én volt Pétfürdőn egy összevont katasztrófavédelmi gyakorlat. Erre három évenként került sor. Azért összevont, mert Várpalota és Ősi is részese volt. Részben megszólaltattuk a Mo-La-Ri rendszert, a lakótelepen nem csak szirénázott, hanem beszélt is. Megpróbálták ezt a Hősök terén is, de itt nagyon halk volt. A katasztrófavédelmi gyakorlat a Nitrogénművek Zrt-ben az ammóniatarolóban bekövetkezett meghibásodására épült. Része volt

Pétfürdő esetében az óvodában egy elzárkóztatási gyakorlat is, de ugyanígy Várpalotán és Ósiben is hasonló feladatokat kellett végrehajtani.

Peytu mező és Temető utca járda

Ma délelőtt a műszaki átadása megtörtént a Peytu mező és Temető utca járda, parkoló és útépités beruházásnak. Kisebb tereprendezési munkák vannak még vissza, a munkát átvettük.

Bölcsőde pályázat

Van egy rossz hírem a végére. A pályázatunk első fordulóban nem volt a listán, bíztunk az októberi döntésben, de sajnos nem nyertünk.

Kérdés?

Láng Géza alpolgármester: A gyakorlattal kapcsolatban lenne egy kérésem. A bemondó nagyon hadart, nem lehetett érteni amit mondott a katasztrófa-gyakorlaton a hangosbemondó. Kérem, hogy lassabban beszéljen.

Horváth Éva polgármester: Rendben, köszönöm az észrevételt. További kérdés? Nem volt.

3.) Beszámoló a 2017. I-III. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról (230/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Humán Bizottság

Szabóné Czifra Melinda jegyző

(Eredetileg 3. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 358/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2017. I-III. negyedévi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló – beszámolót

e l f o g a d j a.

4.) Környezeti állapot beszámoló (első olvasat) (217/2017.)

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 4. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Bizottság kéri, hogy egészüljön ki az alábbiakkal a beszámoló:*

- korfa
- felszíni vízelvezetésről kerüljön bele tájékoztatás
- játszótér költségeinél legyen felsorolás a javításokról

Horváth Éva polgármester: Tehát, hogy hány ülökét javítottunk ki, hány korlátot szedtünk le?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Tavaly az volt a probléma, hogy mindig csak az volt a beszámolóba írva, hogy a javítások megtörténtek, a felülvizsgálat megvolt. Akkor, úgy emlékezem, Dombi képviselő úr kérésére került bele az összeg is. Most pedig a Molnár Gyula László bizottsági kültag jelezte, hogy rendben, hogy az összeg benne van, de legyen kifejtve, hogy mégis mit takarnak.

Horváth Éva polgármester: Ez azért is furcsa, mert van, ahol egy deszkát kell cserélni ...

Molnár Gyula László kültag Humán Bizottság: Igazából a kérés az arra irányul, hogy vannak sérülések a játszótérekben, amelyek már hosszú ideje nincsenek megjavítva. Pl. a volt „Gömbös” játszótéren a kerítés már nagyon régóta tönkre van, illetve a volt „Csúzdás” játszótéren régóta nem láthatók a segélyhívószámok, rossz a festés. Nagyon sokszor azt érzem ennél a környezeti beszámolónál, hogy CTRL-C és CTRL-V alapon működik a dolog. Nagyon sokszor a beszámolóban 2015-ös dátumok szerepeltek.

Hiányoltuk még a beszámolóból a szaghatást. Tavaly volt egy felajánlás Márkus Ákos részéről - és részt vettem ebben én is és Nagy Zsolt képviselő úr is – hogy olyan szolgáltatót kerestünk, aki méréseket tud végezni a környezetszennyezéssel (bűdös szag) kapcsolatban.

Dombi Norbert minden évben kéri a korfát, most már nem is akarta szóvá tenni, hogy ismét nincsen benne. Azt el tudjuk fogadni, hogy a decemberiben vannak a friss adatok, de addig is bele lehetne tenni az aktuálisat.

Horváth Éva polgármester: A decemberiben mindig benne van a korfa. Nagyon jól tudjuk, hogy december 1-jei létszámhoz tesszük bele már évek óta. Erre tavaly is és tavaly előtt is meg volt a válasz, és decemberben, amikor elfogadja a testület a beszámolót, mindig benne van a korfa.

Dombi Norbert képviselő: Elnézést, van benne egy táblázat „Lakosság egészségi állapota” az időpont pedig 2016. december 01.-2017. december 01. A 2017. december 01-i oldal nincs kitöltve, mert majd akkor lesz. Tehát a táblázat benne van, a korfa nincs. Kezdem már magam paranoiásnak tartani, mert évek óta állandóan szólok. Megcsinálom magamnak.

Horváth Éva polgármester: Most tegyük bele a 2016-osat?

Dombi Norbert képviselő: A táblázat ugyanígy itt van Polgármester asszony!

Horváth Éva polgármester: A 2017. decemberi adat nincs kitöltve.

Dombi Norbert képviselő: Itt van benn a 2016-os is, a 2017-es pedig üres. A korfa ugyan így működik, csak nem táblázat, hanem kirajzolja a mintáját.

Horváth Éva polgármester: A 2017-es adatokat decemberbe belerakjuk minden évben.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a beszámoló egészüljön ki a szagminta vizsgálattal.*

Kiderült, hogy a vizsgálat nem történt meg, kérjük, ne akadjon el, keressük fel újból a vállalkozót, aki erre ajánlatot adott.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a beszámoló egészüljön ki a szagminta vizsgálattal. Belvizekről legyen bővebb beszámolás.*

Horváth Éva polgármester: További észrevétel, javaslat?

Dombi Norbert képviselő: Rengeteg helyesírási hiba van az anyagban, azt mindenképpen szeretném kérni, hogy az előterjesztő nézze át. Olyan szintű helyesírási hibákról beszélek, ami általános iskolai szintű anyag lenne egyébként. Elhangzott már bizottsági ülésen is, és most Gyula is említette, hogy CTRL-C Ctrl-V élménye van az embernek. Ezzel együtt még kevésnek is tartom, nem a még nem kész anyagokat hiányolom belőle, hanem olyan megállapítások vannak beleírva –2/1.) Útépítések, közlekedés – "... gyakorta nem a megfelelő utakra, utcákba hajtanak be a járművek, ahol esetenként kárt is okoznak", itt a kamionokról van szó, akik összetapossák a környéket. Megállapításokat tartalmaz, nincs a következményekről, vagy a jövőre nézve bármiféle terv vagy megjegyzés, hogy mit fogunk tenni, hogy ezek ne forduljanak elő többet. Ugyanakkor az utaknál abszolút hiányolom, hogy a település majdnem összes utcája szét van repedezve. Ez is a környezeti állapot része, hogy hiába vannak útjaink, ha az összes szét van repedve, de a 90 %-a biztosan. Erről érdemes lenne néhány szót írni. A 4.) Hulladékgazdálkodás 3. bekezdés 2. mondatát nem értem: „Mivel a közút önkormányzatunk tulajdonát képezi, így a helyi jegyző környezetvédelmi hatóságként nem járhat el az ügyben.” A saját útunkon nem járhat el a jegyző?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ki kell magam záratni, mert a környezetvédelmi törvény úgy szól. Helyi környezetvédelmi ügyekben, ahol az önkormányzat tulajdonosként szerepel, ott nem járhatok el. A kormányhivatal jelöli ki az eljáró jegyzőt, mint környezetvédelmi hatóságot.

Dombi Norbert képviselő: Értem, így már tiszta. Még egy kérdés, vagy javaslat, szintén ennél a pontnál, 4.) Hulladékgazdálkodás 1. bekezdése „*Jelentős feladat az illegális hulladéklerakás megakadályozása, az illegális hulladéklerakások felszámoltatása vagy felszámolása. Az illegálisan lerakott hulladékok elkövetőivel szemben többször indult hatósági eljárás.*” Annyit írtam ide magamnak, hogy EREDMÉNY? Érdemes lenne szerintem egy-két mondatban erről is írni.

Horváth Éva polgármester: A következő bekezdések mind erről szólnak.

Dombi Norbert képviselő: De nem derül ki, hogy ezek összefüggenek!

Horváth Éva polgármester: Dehogynem. „Hatósági eljárás indult a 0257/1 hrsz-ú külterületi ingatlan használója ellen ...” ez ugyanerről szól. Tovább így folytatódik. Tegyük kettőspontot, hogy egyértelmű legyen?

Dombi Norbert képviselő: Igen, mert két ügy is volt.

Horváth Éva polgármester: Rendben. További javaslat? Észrevétel?

Farkas László képviselő: Földkitermelés kapcsán volt egy eljárás, amiben a Földhivatal ezért nem lépett, mert vár a Rendőrségre, a Rendőrségnél pedig megszüntetik az eljárást, mert a Földhivatal sem lépett. Megy az egymásra mutogatás, aztán pedig azzal indokolnak, hogy elévült. Ez elfogadhatatlan. Valamit el akarnak tusolni.

4. oldalon olvashatjuk, hogy a Földhivatal elindított egy eljárást, történt is részintézkedés. Arról pedig, hogy a rekultiváció az egyik területen megtörténjen, a mai napig nem hozott határozatot, tavaly is ez volt, és eltelt egy újabb év. Kérésem, hogy vegyék fel a Földhivatallal kapcsolatot, ügyintézési határidő rájuk is vonatkozik, hozzanak valamilyen döntést. Pro vagy kontra, de legyen tiszta a helyzete.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, felszólíthatja-e a jegyző a Földhivatalt?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Fel lehet hívni a figyelmet, hogy várjuk a határozatot, érdeklődni lehet. Utána nézek, hogy történt-e valami, mert szerintem igen, csak nem lett beleírva.

Farkas László képviselő: Nem azt mondtam, hogy szólítsuk fel, és olyan döntést hozzanak, ami nekünk tetszik. Döntsenek, ezt kértem.

5.) Megállapodás a Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezetével a Támogató-szállító Szolgálat ellátására (223/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
359/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Megállapodást köt a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezetével a Támogató Szolgálati feladatok közül a fogyatékkal élő pétfürdői gyermekek szállítására

2018. január 1-től 2018. december 31-ig.

Az önkormányzat vállalja, hogy havonta bruttó 383.960,- Ft működési célú pénzeszköz átadásával hozzájárul a feladatellátás finanszírozásához.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Megállapodás aláírására.

Határidő szerződés megkötésére: 2017. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

6.) Bölcsőde és Óvoda téli zárva tartása (224/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 7. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. határozati javaslatot az óvoda zárva tartására.*

A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. határozati javaslatot a bölcsőde zárva tartására.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
360/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati intézmények közül

**a „Panelkuckó” Napközi Otthonos Óvoda zárva tartását
2017. december 27-től 2018. január 1-éig**

engedélyezi, feltéve, hogy az ellátást igénylő gyermekek száma nem éri el az 10 főt és nincs az igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek.

Felhívja az intézményvezetőt, hogy bezárás előtt valamennyi napközbeni ellátást igénybevevő gyermek szüleit nyilatkoztassa a nyitva tartás iránti igényéről.

A bezárás előtt legalább 8 nappal az érintett szülőket a bezárás tényéről és az időtartamáról az intézményvezető - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – köteles értesíteni.

Határidő a) a polgármester tájékoztatására: 2017. december 19.

b) a Képviselő-testület tájékoztatására: a téli szünet végét követő első testületi ülés.

Felelős a) határidőért: Porogi Lajosné óvodavezető

b) határidőért: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
361/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati intézmények közül

**a Bölcsőde zárva tartását
2017. december 22-től 2018. január 1-éig**

engedélyezi feltéve, hogy az előzetes igényfelmérést követő esetleges változás következtében az ellátást igénylő gyermekek száma nem éri el az 5 főt és nem lesz az igénylők között a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény 41. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó gyermek.

A bezárás előtt legalább 8 nappal az érintett szülőket a bezárás tényéről és az időtartamáról az intézményvezető - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – köteles értesíteni.

Határidő a) a polgármester tájékoztatására: 2017. december 19.
b) a Képviselő-testület tájékoztatására: a téli szünet végét követő első testületi ülés.

Felelős a) határidőért: Papp Alexandra intézményvezető
b) határidőért: Horváth Éva polgármester

7.) Bántapusztai vízbázis rekonstrukciós munkái (229/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 7. számú napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a Képviselő-testület kérje meg Várpalota Város Önkormányzatát, hogy az ajánlatkérő dokumentációról és a beérkező pályázatokról tájékoztassa a Testületet.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel.*

Horváth Éva polgármester: A rekonstrukciós munka fedezetét biztosítjuk a két bizottság javaslata alapján, de kérjük, hogy a beérkezett pályázatokról tájékoztassa Várpalota Pétfürdő Képviselő-testületét. Kiegészíteni való? Kérdés?

Farkas László képviselő: Javasolnám, hogy legyen november 15. a tájékoztatási határidő, akkor a következő testületi ülésen meg is tudjuk tárgyalni. Bakonykarszt Zrt-től is kérhetnénk a tájékoztatást, mivel ő bonyolította le a pályázatot is, ő értékelte, ő kötötte a szerződést is.

Horváth Éva polgármester: Az elszámolást Várpalota fogja benyújtani, az ő nevében jár el a Bakonykarszt Zrt.

Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
362/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bántapusztai vízbázis rekonstrukciós munkáinak finanszírozásához szükséges, Pétfürdőre eső beruházási költség fedezeteként bruttó 1.580.000.- Ft-ot biztosít a 2017. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy

a) a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe, b) e határozatot tájékoztatásul küldje a Bakonykarszt Zrt. Vezérigazgatója részére,
c) kérje fel Várpalota Város Önkormányzatát, hogy az ajánlatkérő dokumentációról és a beérkező pályázatokról 2017. november 15-ig tájékoztassa a Testületet.

Határidő a) a költségvetési rendelet soron következő módosítás időpontja

b) a határozat megküldésére: 2017. november 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Nem szavaztad meg? Akkor miért fogadtuk el a javaslatodat?

Farkas László képviselő: Meg is indoklom. Nem az első eset, hogy úgy döntünk, hogy nem is tudjuk, miről szavazunk. Szeretem, hogy amikor döntök, tudom, hogy miről. Ha akarták volna, tájékoztathattak volna bennünket, hiszen lefolytatták a pályáztatást, megvan az eredmény, megvan a kivitelező. Partnerek vagyunk, közös az üzemeltetés, de kihagynak minket mindenképp.

Horváth Éva polgármester: Kényszerhelyzetben vagyunk, ezt tegnap tisztáztuk. 21 % a mienk, amit nekünk fizetni kell a megállapodás alapján, ha pedig nem fizetjük, akkor behajtják.

Farkas László képviselő: Ha jogos, akkor.

8.) 1639/8 és 1640/10. hrsz-ú ingatlanok ügye (221/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 8. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: A nézőknek ismertetném, hogy miről van szó. A Berhidai útnak van egy olyan része, ami nem a Magyar Államnak a tulajdona és a közútkezelő kezelésében van, hanem magántulajdon. Ez a Murvabánya előtti terület egy része. Jó pár évvel ezelőtt, 2013-ban felkértük a Közútkezelőt a tulajdonviszonyok rendezésére. Eljutottunk odáig, hogy ez tisztázásra kerül. A közútkezelő tájékoztattott, hogy a tulajdonviszonyt rendezni kívánja az út vonatkozásában, mi pedig kértük, hogy úgy rendezze, hogy kerítéstől kerítésig. Ha nem kéri, akkor adják át nekünk. A határozat erről szól.

Dombi Norbert képviselő: Ott van egy buszmegálló és egy járdaszakasz, amit felújítottuk 4 évvel ezelőtt. Amikor tárgyaltuk, az hangzott el, hogy minden rendben van a területtel. Mi milyen alapon nyúltunk bele ebbe?

Horváth Éva polgármester: A többi helyen sem volt rendben, mert a Magyar Állam igazából soha nem adta a hozzájárulását. Kértük a magántulajdonos hozzájárulását, és azt meg is kaptuk.

Dombi Norbert képviselő: Akkor most nem értem a haragját, a szándékait.

Horváth Éva polgármester: Semmiféle szándékai nincsenek, mi kértük a Magyar Államot, hogy rendezzük a tulajdoni viszonyokat.

Dombi Norbert képviselő: Az előterjesztésben le van írva, hogy az úr, aki a tulajdonos megkereste a Magyar Közút Zrt-t telekhatár és kártalanítás ügyében. Tehát nincs megelégedve a jelenlegi állapottal.

Horváth Éva polgármester: Azért nincs megelégedve, mert a tulajdona beelég a Berhidai út közepéig. Az út feléig övé az út, ezért kéri a közútkezelőtől, hogy őt kártalanítsa és fizesse meg az út tulajdonjogát.

Dombi Norbert képviselő: Nekünk van egy olyan papírunk tőle, ami alá van írva, hogy engedélyezi a járdát és a buszmegállót?

Horváth Éva polgármester: Mi akkor kértünk tőle hozzájárulást, és hozzájárult, hogy megépítsük a járdát és a buszmegállót. Van papírunk, az volt az első lépésünk.

Dombi Norbert képviselő: Amikor összefutok a tulajdonossal, mindig morog egyébként, méltatlankodik, hogy miként történhetett, hogy a beelemezése nélkül ilyen építkezés zajlott. Sőt, a terület egy részét értékesítette egy vállalkozásnak, aki autómosót szeretne létesíteni, és gyakorlatilag – amennyiben az információim pontosak – azért áll a beruházás, mert egy kihajtást nem tud elvégeztetni, a Berhidai út felé nem tud kijönni a saját telkéről, mert mi oda járdát építettünk. Tehát szerinte ez az egész dolog nincs letisztázva.

Horváth Éva polgármester: A vállalkozónak tudnia kellett volna, ha autómosót kíván létrehozni, hogy oda az autóknak be is kell tudni menni, és ki is kell tudni onnan jönni.

Dombi Norbert képviselő: Pont ez a kérdés, hogy van egy tisztázatlan jogviszonyú területrész, ami miatt gondolom kártérítést szeretne kapni – ezek szerint a Magyar Közútkezelő Zrt-től – de azért még sincs rendben, hogy nem lehet fehérre kitakarítani ezt az ügyet. Ez nem oké.

Horváth Éva polgármester: Maradjunk annyiban, hogy ott meg fog valósulni az autómosó. Valószínűleg le is lesz rendezve, hogy ott ki- és be is lehessen hajtani. Amikor hozzám bejöttek a vállalkozók, ez volt az első kérdésem, hogy hol akarnak bemenni. A válaszuk az volt, hogy megoldják. Nem kívánok ebbe belemenni, mert úgy gondolom, hogy csalafinta az ügy. A lényeg: vegye birtokba a Magyar Állam úgy, ahogy a Berhidai úton kerítéstől-kerítésig minden terület az övé. Mi nem kívánunk megvásárolni földterületet. Ha úgy gondolja a Magyar Állam, hogy nekünk odaadja, akkor odaadja, ha nem, akkor nem.

Dombi Norbert képviselő: Ezt értem, de van egy ügy, ahol azt érzem, hogy az állammal rendezd le te vállalkozókám, és magára hagyjuk a helyi vállalkozót.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogy a vállalkozó, amikor a területvásárlásba belement, akkor tökéletesen tisztában volt azzal, hogy mik a tulajdonviszonyok, és hogy az önkormányzat ott kiépített egy járdát és buszmegállót, ami a közösség érdeke, és amihez a régi tulajdonos hozzájárult. Mert tőlem például ilyent nem kérdeztek.

Nagy Zsolt képviselő: A tulajdonos nem minket keresett meg, hanem a közútkezelőt. Minket a közútkezelő keresett, de visszadoztuk a labdát, mert nem mi vagyunk a tulajdonosok. Mi nem a tulajdonost passzoltuk le, hanem átadtuk a közútkezelőnek, mert ők a tulajdonosok.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem értem ezt a kihajtási problémát. A tulajdonviszonyok tisztázottak, pontosan megvan, hogy meddig a Kulcsár úré, és meddig a közútkezelőé. Az, hogy a járda most mindegyik területén van, az egy dolog. Ha két tulajdonos van, és mind a kettő hozzájárul, akkor onnan ki lehet hajtani. Nem tisztázatlan a tulajdonviszony, hanem két tulajdonos van a járda.

Nagy Zsolt képviselő: Nem nekünk kell vele foglalkozni.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
363/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel arra, hogy a Berhidai út, mint országos közút melletti járdák a közút részeként állami tulajdonban vannak – úgy döntött, hogy az önkormányzat részére az 1639/8 és 1640/10 hrsz-ú, „kivett járda” művelési ágú ingatlanok tulajdonjogát azok jelenlegi magántulajdonosától megszerezni nem kívánja.

A Képviselő-testület felkéri a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t, hogy az ingatlanokat tulajdonosától az országos közúthoz szükséges területekkel egyidőben a Magyar Állam részére szerezze meg.

Határidő: a határozat megküldésére: 2017. november 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Akácfa utca forgalmi rend megváltoztatásának kérelme (220/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 10. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület ismételten felülvizsgálta a 302/2017.(VIII.31.) számú képviselő-testületi határozatát és a balesetek megelőzése érdekében a határozaton nem kíván módosítani, továbbá kéri a közlekedési rend betartását.*

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel.*

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A határozati javaslatba nem került bele, de a Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a közterület-felügyelet fokozottan ellenőrizze, hogy a rakodó teherautók valóban csak 1 órát álljanak ott.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Szóltam a közterület-felügyelőknek, akik arról tájékoztattak, hogy ellenőriznek, és a rakodás az egy órát soha nem haladja meg. Pillanatok alatt föl- és lepakolnak az autóról. A település egészén ellenőriznek, mert nincs negatív diszkrimináció.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
364/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Akácfa utca forgalmi rendjének megváltoztatására irányuló lakossági kérelmet megtárgyalta, és úgy határozott, hogy a 302/2017.(VIII.31.) számú képviselő-testületi határozat ismételt felülvizsgálata alapján a balesetek megelőzése érdekében a határozaton nem kíván módosítani. Továbbá kéri a közlekedési rend betartását.

Határidő: a kérelmezők értesítésére a döntésről: 2017. november 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Liszt Ferenc 21. játszótér mászóvárának ügye (222/2017.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 11. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy felkéri a Polgármestert, hogy még legalább 2 vállalkozótól kérjen árajánlatot a gumi ütőcsillapító altalaj kicserélésére és a legjobb ajánlattevőtől rendelje meg a munkát.*

Horváth Éva polgármester: Mint előterjesztő jelzem, hogy az a) pont bennmaradt, elvileg sem lehetett volna bent, az téves.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság által elfogadott módosítással.*

Horváth Éva polgármester: Tehát az ütéscsillapító kicserélésére szükség van, de van egy indikatív ajánlatunk, aminek van egy keretösszege. A testületnek a két bizottság javasolja, hogy ezt a keretösszeget biztosítsuk, és én még kérjek legalább két ajánlatot, és a beruházási rendeletünknek megfelelően, a legkedvezőbbel kössöm meg a szerződést.

Farkas László képviselő: Az indikatív ajánlatot legalább el kellene felezní, mert irreális ajánlat, el lett túlozva, elfogadhatatlan. A másik, amire a tegnapi bizottsági ülésen sem kaptam választ, hogy miért kell kicserélni és mi a probléma vele?

Horváth Éva polgármester: Volt egy felkérése a bizottságnak, kérték, hogy nézzék meg, mert balesetveszélyes a gumialjzat ezen a területen. Kérték a kicserélést.

Miskolczi Ferenc képviselő: A bejárásom megállapítottuk, hogy nem voltak egy szintben a gumilapok, több centiméter távolság volt közöttük, a gumi ki volt töredezdve, szakadva. Felbuktak benne a gyerekek, balesetveszélyes a gumi altalaj.

Horváth Éva polgármester: Testületi döntés volt, bizottsági kezdeményezés alapján. Itt volt a Biba Kft., csinálták a homokozót, tőle kértünk ajánlatot. Adott ajánlatot, és kérték, hogy idén döntsünk, mert akkor jövőre meg tudják csinálni.

Farkas László képviselő: Ki kell menni a helyszínre, nem tudom, ki, mit nézett meg. A lapoknak semmi baja nincs, a területnek semmi baja nincs, az viszont tény és való, hogy nem újszerű az állapota, csak homokos. Ami probléma lehet, hogy nem szorosán rakták, hanem hézagosan, a közők között kezd kinőni a gaz. Ez a probléma. Síkban van, nem indokolja semmi a cserét. Az viszont érdekes, ha kimentek és megnézték, azt nem vették észre, hogy a torony deszka része rothad, korrodált, repedezik? A lépcsőfok, amin a gyerekek felmászna, az alsó vascső hiányzik! Ki van szakítva belőle. Hiányzik a tartóoszlop! A karbantartás elmaradt. Az, hogy a kapu le van szakadva, ami nem most történt, az nem probléma. Sokkal komolyabb problémák vannak a játszótéren, mint a gumilapok. De ha már itt tartunk, a sportegységek alatti gumilapok sokkal rosszabb állapotban vannak, katasztrofális az állapotuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Tránszki Laci folyamatosan ellenőrizi a játszótereket, folyamatos a karbantartás. Nem minden probléma kerül ide elénk.

Farkas László képviselő: Ezek nincsenek kijavítva, hónapok óta ilyen állapotban vannak. Készítettem fényképeket is. Ez valakinek jó üzlet, jó pénz.

Dombi Norbert képviselő: A sportszereknél is tönkre ment a gumi, ahogy Laci említette. Önálló indítványt adjak be?

Horváth Éva polgármester: Igen, mert kell hozzá pénz.

Farkas László képviselő: Javaslatom, hogy a játszótéri gumilapcserét ne támogassa a testület, a valós problémákat mérje fel.

Horváth Éva polgármester: A játszótérek folyamatos a karbantartás, nincs olyan hét, hogy ne rendeljünk meg valamit, hogy ne kelljen cserélni valamit. Ezek karbantartási munkák, folyamatosan csinálja a vállalkozó.

Farkas László képviselő: Erre azt mondom, ha ti folyamatosan ezeket megrendelitek, akkor itt csak számlázás történik, és nincs elvégezve a munka.

Horváth Éva polgármester: Lehetséges, hogy ennek a várnak a felújítása még nem történt meg, de biztos, hogy megtörtént 13 másik hinta felújítása, az ülőkéknek a felújítása.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azon gondolkodom, hogy elhalasszuk-e a döntést novemberre, de akkor már késő lesz, ha esetleg javítani akarunk. Meg kell nézni még egyszer, hogy valóban szükséges-e a gumicsere.

Horváth Éva polgármester: Erről testületi döntés volt, hogy a gumicserét el kell végezni.

Dombi Norbert képviselő: Az előbb azt mondtad Polgármester Asszony, hogy azért döntsük el most, hogy tavasszal meg tudják csinálni.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert a kivitelező részéről volt egy olyan információ, hogy ha most megrendeljük, akkor jövő tavaszra be tudja szerezni az anyagot, és meg tudja csinálni.

Dombi Norbert képviselő: Ha novemberben fogadjuk el, akkor ugyanúgy be tudja szerezni tavaszig.

Nagy Zsolt képviselő: Nem késünk el vele, idén már nem nyúlnak hozzá.

Horváth Éva polgármester: Van egy olyan javaslat, hogy a játszótéri aljzat felújításáról novemberre halasszuk a döntést.
Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5. igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
365/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Liszt Ferenc utca 21. mögötti mászóvár gumi ütécscillapító altalajának cseréjéről szóló előterjesztés tárgyalását elnapolja a 2017. november 23-i képviselő-testületi ülésre.

Miskolczi Ferenc képviselő: Minden képviselő menjen ki, nézze meg, hogy szükség van-e a cserére.

11.) Horizont téri üzlettulajdonosok kérelme (232/2017.)

Előkészítő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 11. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B változatának a) pontját. A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B változatának b) pontját azzal a módosítással, hogy a „személygépjárművel és mezőgazdasági vontatóval behajtani tilos” tábla alá kerüljön kihelyezésre egy kiegészítő tábla „kivéve munkanap 16-06 óráig”, valamint egy másik kiegészítő tábla, hogy „kivéve áruszállítás”.*

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B. változatának c) pontját.

A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B. változatát a fenti módosításokkal, valamint a B változatra vonatkozó határidővel és felelőssel.

Tehát az A és C változatokkal nem kell foglalkozni.

Farkas László Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B változatának a) pontját.*

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B változatának b) pontját a Településfejlesztési Bizottság a Településfejlesztési Bizottság módosításával.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B változatának c) pontját azzal a kiegészítéssel, hogy „a két elfektethető, vagy mobil” oszlopot visszahelyeztetni.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslat B. változatát a fenti módosításokkal, valamint a B változatra vonatkozó határidővel és felelőssel.

Miskolczi Ferenc képviselő: A B változat a) pontját – a két Megállni tilos táblát - nem javaslom, hogy ilyen formában elfogadja a testület. Egyszer már levetettük, és tessék megnézni, hogy valós lakossági igény van arra, hogy az út jobb oldalán megálljanak egy pillanatra, és bemenjenek a pékségbe. Ott nem parkolnak, egy percre állnak meg, mennek tovább. Ez nem olyan közlekedési helyzet, amit ne lehetne kezelni, és sokkal nagyobb érdeket sértene a lakosság számára, ha nem engedjük őket megállni. Én nem fogom megszavazni, és név szerinti szavazást fogok erről a pontról kérni.

Horváth Éva polgármester: Furcsa módon az üzlettulajdonosok kérték, hogy tegyük vissza a táblát, és én ezt teljes mértékben támogatom. Meg lehet állni tíz méterrel feljebb is. Akkor három perc beugrani megvenni egy kiflit. Ezt a két táblát vissza kell helyezni. Név szerint fogunk szavazni.

Nagy Zsolt képviselő: Visszautalok egy korábbi napirendi pontra, ahol szintén balesetveszélyre hivatkoztok. A Képviselő-testület, ha következetes akar maradni, ott egy nehezen belátható útszakasz, bukkanóval, itt pedig szintén egy nehezen belátható útszakasz, csak nem bukkanóval, hanem kanyarral.

Miskolczi Ferenc képviselő: Milyen kanyar?

Nagy Zsolt képviselő: Miért, a Temető utcában nincs kanyar?

Miskolczi Ferenc képviselő: Amikor megállok, ott már nincs kanyar.

Nagy Zsolt képviselő: Dehogyan nincs, az oszlopok mellett a kanyarról is van szó.

Miskolczi Ferenc képviselő: Semmilyen beláthatatlansági probléma nincsen.

Horváth Éva polgármester: Két bizottság javasolta, hogy a két megállni tilos tábla kerüljön vissza, erről név szerinti szavazást kért Miskolczi Ferenc képviselő. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a név szerinti szavazást.

Dombi Norbert képviselő: A Ferivel egyetértek, és így is fogok szavazni, csak az a baj, hogy a két tábláról egyszerre szavazunk. Az egyikkel egyetértek, a másikkal meg nem. A pékség mellett a tábla visszahelyezését nem támogatom, ez a véleményem, ami viszont a feljebbi részre vonatkozik, azzal egyetértek.

Horváth Éva polgármester: A logikát nem értem, de egyszerre teszem fel a kettőt. Volt egy javaslat, hogy a kérelemben foglalt indokok alapján a Temető utca Ady Endre utcától a Berhidai útig tartó szakaszán a járművel megállást tiltó „Megállni tilos” közúti jelzőtáblákat helyezzük vissza. Név szerint szavazunk, Jegyző Asszony kérlek olvasd a neveket!

Szabóné Czifra Melinda jegyző: olvassa a névsort a névszerinti szavazáshoz

Dombi Norbert képviselő: nem

Farkas László képviselő: igen

Horváth Éva polgármester: igen

Láng Géza alpolgármester: igen

Miskolczi Ferenc képviselő: nem

Nagy Zsolt képviselő: igen

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal, támogatja a „Megállni tilos” közúti jelzőtáblák visszahelyezését.

Horváth Éva polgármester: A szervízúttal kapcsolatban volt egy olyan javaslat mind a két bizottság részéről, hogy támogatják a kérést, oly módon, hogy a „személygépjárművel és mezőgazdasági vontatóval behajtani tilos” tábla alá kerüljön kihelyezésre egy kiegészítő tábla, ami munkanapokon délután 16.00 órától másnap reggel 6.00 óráig megengedi a behajtást, valamint egy másik kiegészítő tábla, hogy „kivéve áruszállítás”. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Volt még egy javaslat, hogy a Dohánybolt és a Söröző közötti terület Temető utca felőli bejáratához a két mobil oszlopot kérik visszahelyeztetni.

Dombi Norbert képviselő: Fix oszlopot kérnek?

Horváth Éva polgármester: Akik kérték, a szervíz útra megkapták az árufeltöltési lehetőséget. Nem nekik kell feltölteni a dohányboltot. A dohánybolt az egyetlen olyan üzlet, akinek nincs más lehetősége a feltöltésre, csak ha felmegy arra az időre a térre. A többinek mindnek van közúti kapcsolata. Ezért volt ott a két mobil oszlop, hogy arra az időre kivehessék.

Farkas László képviselő: A szerződésben akkor rögzíteni kell, hogy a kulcsért az üzlet felel.

Horváth Éva polgármester: Tehát állítsuk helyre, azzal a feltétellel, hogy biztosítsa, hogy az oszlop visszakerül a helyére, ha nincs áruszállítás.
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki ezekkel az elfogadott javaslatokkal a határozatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
366/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horizont tér üzlettulajdonosainak kérelmet megtárgyalta és úgy határozott, hogy

a) a kérelemben foglalt indokok alapján a Temető utca Ady Endre utcától a Berhidai útig tartó szakaszán a járművel megállást tiltó „Megállni tilos” közúti jelzőtáblákat helyeztet ki,

b) A Pékség és a Söröző közötti szervízútra kitenni kért „Behajtani tilos” tábla nem helyezhető ki, mivel az nem felel meg a KRESZ-ben foglalt előírásoknak (csak egyirányú utcára vonatkozik) és alatta egyébként sem helyezhető el a „Kivéve áruszállítás” kiegészítő tábla. Ezért a szervízút kezdetére a kért tábla helyett a „Kivéve áruszállítás” és „munkanap 6.00-16.00” időszakot megjelölő kiegészítő táblákkal ellátott – KRESZ 14. § o) pontja szerinti „Gépjárművel, mezőgazdasági vontatóval és lassú járművel behajtani tilos” táblát helyeztet ki,

c) a Dohánybolt és a Söröző közötti terület Temető utca felőli bejáratához a két mobil oszlopot visszahelyeztetni, azzal a feltétellel, hogy a bolt biztosítsa, hogy az oszlop visszakerül a helyére, ha nincs áruszállítás.

Határidő: a) a kérelmezők döntéséről való értesítésére:
2017. november 15.

b) a táblák kihelyeztetésére: 2017. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Liszt F. u. 14. társasház parkolási kérelme (219/2017.)

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 12. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal, elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a Képviselő-testület a mostani parkolótól a patak irányába egy kb. 16 méter széles és 16 méter hosszú parkolót létesít. Felkéri a Polgármestert, hogy a parkoló megtervezésére kérjen árajánlatot és terjessze a Képviselőtestület elé.*

Farkas László Humán Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság módosításával.*

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
367/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pétfürdő 2296/6 hrsz. Társasház parkoló bővítési kérelmét és úgy határozott, hogy a mostani parkolótól a patak irányába egy kb. 16 méter széles és 16 méter hosszú parkolót létesít.

Felkéri a Polgármestert, hogy a parkoló megtervezésére kérjen árajánlatot és terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő az árajánlatok előterjesztésére: 2017. december 14-i testületi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

Szünet 17.21 órától 17.25 óráig. A testület létszáma szünet után 6 fő, továbbra is határozatképes.

13.) Önálló képviselői indítvány a Pétfürdő, Bocskai utca 47. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kültéri felújítására (233/2017.)

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 13. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztői és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Tavaly döntöttünk decemberben a külső felújításról. Ez elmaradt. Ennek a határozatnak a végrehajtásáról van szó. Azt mondom, keressünk rá vállalkozót, az egészet egy hét alatt meg lehet csinálni. Ha jó idő az idő, akkor lehet végezni, ha egész novemberben rossz az idő, akkor másnem áthúzódik a következő évre.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Muszáj erről egyben szavazni? Pontonként nem lehet?

Horváth Éva polgármester: Egyszer már pontonként megszavazta a testület.

Dombi Norbert képviselő: A kettes pont kivételével mindent megszavazok. Azt nem. Teraszvédő polikarbonát előtető építése, 10*1,5 m. Nem látom indokoltnak, a többit igen.

Horváth Éva polgármester: Én is így vagyok vele, de ezt megszavazta a testület.

Horváth Éva polgármester: Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
368/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Miskolczi Ferenc képviselő által - a Pétfürdő, Bocskai u. 47/1-47/2. lakóház kültéri felújítási munkálatai tárgyában – benyújtott önálló indítvány előterjesztett határozati javaslatát.

Miskolczi Ferenc képviselő: Érdekes helyzet. Testületi határozatunk van, vonjuk vissza?

Horváth Éva polgármester: Igen, én úgy gondolom, felül kellene vizsgálni.

Nagy Zsolt képviselő: Idén nem látom biztosítottak ezeket a munkálatokat elvégezni. Nem lesz rá vállalkozó. Erre most egymillió forintot biztosítani, én inkább a tavaszra hagynám. Nem azt mondom, hogy nem kell megcsinálni, de hagynám a tavaszra. Ebből igazából talán még a csapadékvíz-elvezetés megoldható, de az összes többire nem is találunk vállalkozót. Sem festeni, sem hegeszteni nem fognak ilyen időben.

Miskolczi Ferenc képviselő: Próbáljuk meg, fogjunk neki, a télen ne romoljon tovább az állaga, ne hagyjuk tönkremenni. Eleve ne feltételezzük, hogy nem találunk rá vállalkozót.

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy én rettenetesen naiv vagyok. Ott két olyan család lakik, akik potom pénzért bérlik az ingatlant. Egyikőjük se jött ide, hogy vegyék meg a festéket, én lefestem.

Miskolczi Ferenc képviselő: Komoly állványzat kell oda az oromfestéshez.

Horváth Éva polgármester: Amikor nagyon sürgős volt a lakás, akkor furcsa módon ki is tudták festeni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt csak szakember tudja megcsinálni.

Dombi Norbert képviselő: Javaslom, hogy vonjuk vissza a korábbi, 562/2016 (XII.15.) számú határozatot, és a 2. pont kivételével szavazzuk meg újra.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért nem akard azt a polikarbonát tetőt?

Dombi Norbert képviselő: Nem látom szükségét.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ázik a terasz folyamatosan.

Farkas László képviselő: Én is azt mondom, amit a Norbi, hogy a 2. pont nem szükséges. Ez egy szociális lakás. Máshol is esik az eső és ázik a terasz. A karbantartásra szükség van, de az 1 millió forint nagyon sok. Egyébként pedig a bérlőnek is hozzá kell járulnia a napi karbantartáshoz.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy javaslat, hogy a Képviselő-testület vonja vissza az 562/2016.(XII.15.) számú határozatát.
Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
369/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el az 562/2016.(XII.15.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására irányuló javaslatot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tehát a Képviselő-testület azt akarja, hogy az önkormányzati tulajdonú vagyon menjen tönkre.

Farkas László képviselő: Ez nagy sarkítás. Ezt senki nem mondta. Így, egy az egyben nem támogatjuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor azt kellett volna javasolni, hogy vegyük ki a 2. pontot.

Farkas László képviselő: Ez volt a javaslat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért baj az a tető? Akkora luxus az a 10*1,5 méteres teraszvédő polikarbonát előtető?

Horváth Éva polgármester: Elég otrombán nézne ki az a tető.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ja, hogy neked meg esztétikai problémáid vannak. A bölcsőde előtt is az van.

Horváth Éva polgármester: De az úgy lett tervezve. Teljesen más szerkezetű épület. Én nem támogatom.

Nagy Zsolt képviselő: Tavasszal csináljuk meg.

Horváth Éva polgármester: Sokat költöttünk mi idén arra a házra.

Miskolczi Ferenc képviselő: De az nem azt jelenti, hogy hagyjuk lepusztulni! Ráfér a faszerkezetre a festés!

Farkas László képviselő: Elfogadom a határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy 2. pont kivételével, és 500 ezer forintot irányozzunk rá elő, és az időjárás függvényében.

Miskolczi Ferenc képviselő: Novemberben, decemberben is szigetelnek!

Horváth Éva polgármester: Van egy javaslat, hogy a polikarbonát tető kivételével, és a kivitelezési költségekre 500 ezer forint az általános tartalék terhére, és az idő függvényében.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem kell olyan, hogy az idő függvényében. Legfeljebb, ha 5 héten át esik az eső, akkor a lejárt idejű határozatoknál az jön vissza, hogy ezért nem készült el a munka. Legyen a határidő december 15.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, szavazzon!

Miskolczi Ferenc képviselő: Ne vond össze a polikarbonát tetőt és az 500 ezer forintot. Részenként szavazzunk róluk.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a polikarbonát előtető kerüljön ki a határozatból, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot, hogy a polikarbonát előtető kikerüljön a határozatból.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a maradék munka elvégzésére 500 ezer forintot biztosítsunk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot, hogy fedezetként 500 ezer forintot különítsen el a költségvetésben a kivitelezési munkákra.

Horváth Éva polgármester: Aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
370/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Pétfürdő, Bocskai u. 47/1-47/2. lakóház kültéri felújítási munkálataiból 2017. évben az alábbiakat végezteti el:

A bejárati oldalon az épülettől csapadékvíz elvezetés, csatorna a gépkocsi-bejáró alatt,
tető orom-deszkázat (utcafront és kert felé) csiszolása, festése,
Padlásajtó csiszolás, festés.

A kivitelezés költségének fedezetül 500.000 Ft-ot biztosít a 2017. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy

- a) a kivitelezésre kérjen be árajánlatokat, és a legkedvezőbb árajánlatot tevővel a munkákat még ez évben végeztesse el,
- b) a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő a) a kivitelezésre: 2017. december 15.

b) a költségvetési rendelet soron következő módosítás
időpontja

Felelős: Horváth Éva polgármester

14.) Pétfürdő, Strand

Horváth Éva polgármester: Október 12-én volt egy rendkívüli ülésünk. Akkor úgy döntöttünk, hogy megnézzük, miként lehet a tervezetést legegyszerűbben elindítani. Nem titkolt cél volt, hogy a közbeszerzést igyekezzünk elkerülni. A közbeszerzés nettó értékhatára 15 millió forint. Meg kell, hogy mondjam, kértem mindenféle indikatív ajánlatokat – ezeket nem adom ki a kezemből – az első az 21 millió nettó, a másik ajánlat csak építészetre szólt 9,6 millió nettó, a többi 10 szakágra még nem adott ajánlatot. Végülis, ami miatt most ment ki az anyag, az azért volt, mert október 20-án kaptam meg az egybefüggő ajánlatot, amivel úgy gondoltam, hogy olyan indítás, hogy meg lehet rendelni a tervezést és el lehet kezdeni. Ami nem teszi kötelezővé a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, ezért kedden küldtem ki az előterjesztést. Úgy gondolom, hogy akik az ajánlatot adták, ismerik a programot, tisztában vannak a körülményekkel, így vállalták fel, hogy ezért az összegért megcsinálják. Kérem a képviselőket, támogassák a két határozati javaslatot. Azért csináltam kettőt, mert az 1. határozati javaslatban megfogalmazottak, azok nem tervezési feladatok, de a tervező adatszolgáltatásként kéri ezeket, tehát kéri a geodéziát, kéri a talajmechanikát, kéri a vízmintavételt a vízjogi engedélyhez, valamint egy környezeti szakvéleményről, egy állapotról szakvéleményt. Tehát azért vettem külön, mert ez nem tervezés, hanem adatszolgáltatás. A másik pedig ami az építészetten kívül még tíz szakágot érint, az a különböző engedélyezési

tervek – és még itt fel sincs sorolva az útépitési engedélyezési terv, amit nem fogunk tudni megúszni – de van egy építési engedélyezési tervdokumentáció, egy vízjogi építési engedélyezési tervdokumentáció, és egy komplett 10-11 szakágot érintő kivitelezési tervdokumentáció. Ennek a végösszege lenne ez a 14.990 ezer forint. Mielőtt szót kérnétek, azért elmondom, hogy nem véletlenül küldtem ki a tájékoztatókban az 1. számú, KEHOP tervezésre vonatkozó tervezési szerződést. Nem tudom, mennyire olvastátok át figyelmesen. Ez a szennyvíztelepünk tervezésére vonatkozik, amit központilag, közbeszerzés alapján a Nemzeti Infrastrukturális Szervezési Iroda hirdetett meg. A szennyvíztelepen elnyert pályázatnak 300 millió forint nettó a bekerülése, ez a strand kb. 700 millió forint nettó lesz. A tervezés központilag 10 millió forint, és ez nem tartalmazza a kivitelezési tervdokumentációt. Ezért küldtem ki ezt a tervezési ajánlatot. Ez csak egy vízjogi létesítési-engedélyezési tervdokumentáció, költségvetés kiírással. Itt most van egy kb. 700 millió forint nettó bekerülési összegű strand, 10 tervezési szakággal, minimum 2-3 engedélyezési tervdokumentációval, komplett kiviteli tervdokumentációval 14.990 ezer forintért. Ha nemet mondatok, elfogadom, és elfogadom, hogy írjuk ki a közbeszerzést, de azt máris mondom, hogy minimum másfélszerese lesz ennek a tervezési összegnek, és csúszunk fél évet. Így meg el lehetne kezdeni jövő héten.

Nagy Zsolt képviselő: Nekem a környezeti állapot feltárási feladat I. ütemmel kapcsolatban van de ja vu érzésem. A felsorolt négy feladattal kapcsolatban az az érzésem, hogy már adtunk ki pénzt. Geodéziai felmérés, talajmechanikai vizsgálat, vízmintavétel, szakvélemény környezeti állapotról már nagyon sokszor volt az elmúlt években. És mindez 1,6 millió forintért.

Horváth Éva polgármester: És ez olcsó. Hadd magyarázzam meg. Ez a geodézia nem az, amit idáig kértünk. Most egy olyan geodéziát kell adni a tervezőnek, ami a mostani terepviszonyokra jellemző.

Nagy Zsolt képviselő: Mennyiben változott a talaj szerkezete, ami miatt újabbat kell kérni?

Horváth Éva polgármester: A geodézia az a szintkülönbségek.

Nagy Zsolt képviselő: Miben változtak a szintkülönbségek?

Horváth Éva polgármester: Van, ahol másfél métert rátöltöttünk a forrásfoglalás építkezése során a területre.

Nagy Zsolt képviselő: Hová? Voltam kint, megnéztem. Semmi nem változott. Akkor lenne ez igaz, ha feltöltöttük volna az 50 méteres medencét. Az, hogy a munkagépek megnyomkodták a talajt, az nem hiszem, hogy változtat.

Horváth Éva polgármester: Nem ugyanúgy néz ki. A kerítés mellett legalább másfél méterrel megemeltük a terepszintet, mint ami előtte volt.

Nagy Zsolt képviselő: És ezért most kifizetünk 600 ezer Ft + Áfát? Mert odakerült másfél méter salak?

Horváth Éva polgármester: A tervező kérni fogja a geodéziai felmérést!

Nagy Zsolt képviselő: Adjuk neki oda, ami van.

Horváth Éva polgármester: De nem tudjuk odaadni, mert nekünk nincsen a terepről geodéziai felmérésünk, nekünk a közművekről van visszamérésünk. A terepről nincsen, és idáig sem volt.

Nagy Zsolt képviselő: Lépünk tovább, nézzük meg a talajmechanikai vizsgálatot.

Horváth Éva polgármester: A talajmechanikát minden építményhez meg kell adni, mert itt már építményekről van szó. Az szükségeltetik az alapozáshoz, szükséges a víztelenítéshez, tehát nem elég egy általános talajmechanika a strandkapun kívül, meg a medence mellett, mert ott nem lesz épület. A talajmechanika a monitoring kutak és a munkaaknák helyén volt, hogy miként lehet lesüllyeszteni a kutakat. Most pedig azért kell, hogy milyen alapozást kell csinálni, hány cm ellensúlyt kell csinálni a víztelenítéshez, mert a kutaknál ki volt számolva egyenként. Itt az épületeknél és építményenként a talajmechanikát kérik meg.

Nagy Zsolt képviselő: A vízmintavétel miben változott? Volt már vízmintavétel-elemzés, amikor megvoltak a monitoring kutak. Most mennyiben változott a vízmintánk, vagy a vízminőségünk, a gyűjtőkutaknál a monitoringkutakhoz képest?

Horváth Éva polgármester: Vízzogi létesítési engedélyt kell kérni egy olyan strandra, ahol majdnem ivóvíz-minőséget kell előállítani. Ott nem fogja elfogadni a másfél évvel ezelőtti mintavételt, és az átemelő aknákból kell a vízmintavétel, nem is a kutakból. Ezt az engedélyt csak ennek a vízminta-adatoknak a birtokában adja meg a vízzogi hatóság. Őszintén megmondom, ez még olcsó is, mert a forrásfoglalás legutolsó vízvizsgálata arra a bizonyos „kósza forrásra”, amit találtunk, az 900 ezer forint volt. Ez 200 ezer forintért nagyon olcsó.

Nagy Zsolt képviselő: 4. pont. Miben változott a környezet állapota?

Horváth Éva polgármester: Ami a PMTE parkolónál kb. 1,5 millió forintba került, mert ott is kérték a környezeti állapot vizsgálatát, mivel külső védőövezete az ivóvízbázisnak, ezért az ügyi hatóság környezetvédelmi szakvéleményt kért, ezért kellett leszigetelni a parkolót. Ez kb. a fele összeg, mint amennyit kifizettünk korábban a tavalyi vizsgálatokért.

Nagy Zsolt képviselő: Az elvekkel van problémám. Ezekre már kiadtunk egy csomó pénzt. A lényeg, hogy most másfajta szemszögből kell vizsgálni.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert különben az lesz, ha nem adjuk be az engedélyhez, akkor vissza fogják dobni hiánypótlásra, mert kérik a környezetvédelmi szakvéleményt.

Farkas László képviselő: Azt állítottad, hogy másfél méterrel fel lett töltve az a terület, akkor megkérdezem Jegyző asszonyt, hogy a földfelszín megváltoztatása hány centiméter után engedélyköteles? Hol van róla a terv, hogy másfél méterre meg lett emelve a szint?

Horváth Éva polgármester: Nem volt általános geodézia rajz a vízzogi engedélyhez.

Farkas László képviselő: Ne haragudj, azt kérdeztem, hogy a földfelszín megváltoztatása hány cm után engedélyköteles? Ez rossz duma, magyarázkodás, hogy lehessen pénzt kicsikarni a testülettől. Kérem, hogy ne döntsön a testület ebben, mert egyrészt költségvetés módosítással jár, hiszen 3 millió forint van elkülönítve, ez pedig 19 millió forint körül lenne. A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, úgy fogalmazott, hogy azért is, mert későn kapta meg az anyagot. A Polgármester asszony magyarázatára pedig, hogy miért kell ezeket a vizsgálatokat megcsinálni, elmondom, hogy nem csak tavaly, de az évek során sokszor kifizettük már ezeket a

vizsgálatokat. Úgy néz ki, hogy azt a 15-20 millió forintot teljesen feleslegesen fizettük ki, és ki lehet dobni, mert teljesen újat kell most csinálni. Azt javaslom, hogy a testület ne tárgyaljon róla, a Pénzügyi Bizottság nem vizsgálta, tehát rendeletellenes. A másik, hogy véleményem szerint közbeszerzést kell kiírni.

Horváth Éva polgármester: A költségvetési rendeletünknek egyetlen tábláját változtatja meg, de a költségvetést nem módosítja, tudni illik az 1. számú határozatban van egy 3 millió forintos előirányzat, ebből kérek 2.032 ezer forintot. Ennek a fedezete megvan. A 2. számú határozat szintén a Strand szakfeladatnál van, a Beruházási-felhalmozási táblában, ahol van a közbeszerzésre egy előirányzat, van a közmű-bekötésekre egy előirányzat, amit nem használtunk fel teljes mértékben, és a kivitelezésben megspóroltam 17,5 millió forintot a forrásfoglalásnál.

Farkas László képviselő: Azt mondd, megspóroltál ennyi pénzt. Mi lett kevesebb? Miért lett kevesebb?

Horváth Éva polgármester: Mi lett kevesebb? Erről beszámoltam a testületnek. Egyrészt nem használtuk fel a pótmunkát, másrészt opcionális tételekkel lett tele, amiből az opciókat nem használta ki teljes mértékben, nem rendeltük meg a munkát, de erről is beszámoltam. 25 csáp helyett csak 19 csápot építettünk be.

Farkas László képviselő: Kérem azt a jegyzőkönyvet, ahol a polgármester beszámolt erről. Holnap bemegyek érte a Hivatalba.

Horváth Éva polgármester: Fent vannak a jegyzőkönyvek a honlapon. Az opcionális munkák közül nem mindegyiket kellett teljesíteni, nem kellett az összes csápot kihajtani – de erről én beszámoltam a testületnek - és megkötöttem a céget. 17 millió forintot spóroltam meg a kiadásban a forrásfoglalásnál. Tehát ez a pénz bőven fedezetet nyújt arra, hogy a 14 millió forintos tervezést elindítsuk. Ha pedig te azt mondd, hogy indítsuk el a közbeszerzést tervezéssel, akkor az azt jelenti, hogy minimum 15 millió forint, és akkor kénytelen leszek a 21 millió forintos indikatív ajánlatomat a felhívásban leírni, ami rögtön „felhívás táncra” az ajánlattevőknek. Akkor nem 14,9 millió forint lesz ennek az ajánlata, hanem minimum a másfél-kétszerese. Ezt nem szeretném, és csúszunk egy fél évet.

Farkas László képviselő: Én meg nem szeretném azt kifizetni újból, amit már hússzor kifizettünk. Ugyanennek a személynek fizettük ki az elmúlt tíz évben, mert mindig talált rá indokot, hogy miért kell.

Horváth Éva polgármester: A statikus tervező talajmechanikát kér. Talajmechanika nem ott történt, ahová az építmények kerülnek. Terveztél már alapozást?

Farkas László képviselő: Terveztem.

Horváth Éva polgármester: Nem kértél mechanikát hozzá?

Farkas László képviselő: Nem kértem.

Horváth Éva polgármester: Ami talajmechanikát csináltunk – három, négy fúrás – mindegyik fúrászelvény más. Talajmechanikát oda kell csinálni, ahol az alapozás lesz, vagy a műtárgyak.

Dombi Norbert képviselő: Nekem egész más jellegű problémám van. Számomra a településfejlesztés nem egyenlő azzal, hogy a legolcsóbb terméket állítjuk elő. Ezzel nem egyedüli a véleményem. Az elmúlt időszak óta, mióta nagy ütemben épülnek a járdák, a testület nem egyszer hozott olyan döntést, hogy nem a legolcsóbb anyagot veszi igénybe, hanem az ízlésre is odafigyel, és nem szürke térkövet tesz le, hanem pirosat, ami nyilván drágább is volt. Szeretném, ha a testület ezen az úton maradna, és ne afelé menjünk el, hogy miként tudjuk minél olcsóbban megúszni, hanem a lehető legjobb strand létesüljön Pétfürdőn, amit meg tudunk fizetni. Javasolnám, hogy magát a tervezést - fogadóépülettel, mindennel együtt - tervpályázaton valósítanánk meg, és akkor tudnánk választani. Most egy tervező van megbízva, tetszik-nem tetszik, ez lesz? Több elképzelésből kellene választani, akár hangulatában, akár megjelenésében. Nem biztos, hogy nekünk egy „kocka IKEA” fogadóépület kell, ami itt fog állni 40-50 vagy akár 100 évig, mint ami Tapolcán van. Az én ízlésemnek az nem tetszik, attól még dönthet úgy a testület, hogy olyat akar. Szeretném, ha több elképzelésből lehetne választani.

Horváth Éva polgármester: Október 12-én elfogadta a testület a tervezési programot, és elfogadta azt a megjelenési formát, ami az elvi vízjogi létesítési engedélyben van. Lehet itt tervpályázatozni, a tervpályázat lebonyolítása minimum 15 millió forint.

Dombi Norbert képviselő: A Hivatalé mennyi volt Éva? Ott is választott a testület. Az nem volt probléma?

Horváth Éva polgármester: Az 3-4 millió forintba került. De azóta a tervpályázat előírásai – amikor minden résztvevőnek fizetni kell – megváltoztak. 15 millió forint a tervpályázat, és még akkor nincs terved. Utána ki kell írni a közbeszerzési eljárást, ami a mostani 14,9 millió forinttal szemben lesz 30 millió forint. A 14,9 millió forinttal szemben lesz 40 millió forintos tervezés díj, és csúsztunk másfél évet.

Dombi Norbert képviselő: Tíz év után másfél év már nem probléma.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogy ezt a tíz évet mi arra használtunk fel, hogy hadakoztunk a hatóságokkal.

Dombi Norbert képviselő: Ez dráma.

Horváth Éva polgármester: Mi az, hogy dráma? Miért, mit csináltunk? 2012-től mit csináltunk? Mást sem, mint bizonyítottunk. 2007-ben, amikor felvettem a forrásfoglalást, te voltál az, aki távol tartotta tőle a testületet, hogy minek kell lefoglalni a forrást, amikor itt van a víz. Ez volt a válaszod. Mire elfogadta a testület, hogy ezeket a vezeteket le kell foglalni forrásfoglalás által. Komolyan, kezdem magam úgy érezni, hogy amikor nagy nehezen megcsináltuk a tónak a tervét annak idején, és jöttem, hogy indítsuk a közbeszerzést a kivitelezésre, akkor jött az ötlet, hogy ne, gondoljuk át, legyen tófürdő. Csináljunk falugyűlést! 3 hónapot csúsztunk ez miatt. Szegény szakértő, a Vancsura úr, jött remegve, ha neki ide Hajdúszoboszlót kell csinálnia, mi lesz, de aztán elhangzott a közönség soraiból, hogy mi falusi strandot szeretnénk, erre felszabadult, és akkor kezdett el a megvalósításról beszélni. Ott is csúsztunk egy fél évet. Amikor a Polgármesteri Hivatal tervei hosszú-hosszú évek után elkészültek, beviszem a testület elé, hogy közbeszerezzünk - ne, költsünk még egy milliót, vagy másfelet arra, mert hátha eladja a Nitrogénművek Zrt. a régi igazgatósági épületet, csináljunk még egy szakvéleményt. Fél évet csúsztunk vele.

Dombi Norbert képviselő: Át is vertél minket, többbe került sokkal ez a Hivatal, mint amennyibe az került volna.

Horváth Éva polgármester: Honnan tudod, hogy az mennyibe került volna? Nem is tudod, hogy nem akarta eladni a Nitrogénművek.

Dombi Norbert képviselő: Egy Kossuth-díjas, Ybl-díjas, Prima Primissima-díjas nagy nevű cég tételesen kiszámolta, hogy mennyibe kerülne az épület felújítása. Nyilván előfordulhat, hogy bármi miatt ez a számítás elcsúszik. Ez 278 millió forintra volt árazva, aztán közel 500 millió forintnál járunk. Utána még bemondod a jegyzőkönyvbe, mert az is megvan, hogy nem merted megmondani, hogy kicsi lesz a Hivatal. Tehát kicsi is lett.

Horváth Éva polgármester: Az még kisebb lett volna.

Dombi Norbert képviselő: Az pont, hogy nagyobb, mert 1400 négyzetméter.

Horváth Éva polgármester: Igen, és felmegy a mozgássérült a tetőtérbe.

Dombi Norbert képviselő: Ez részletkérdés. A lényeg, hogy átvertél bennünket, és nem annyiba került a Hivatal, mint mondtad. De most nem ez a téma.

Horváth Éva polgármester: Rendben. Most ugyanolyan kísérletet látok, hogy toljuk el az egészet, mert idáig nem csináltunk semmit. Idáig azon dolgoztunk, hogy el lehessen jutni idáig, hogy ki lehessen mondani, hogy tervezési szerződést kötünk a strandra.

Farkas László képviselő: Igazad van, a testület eddig mindig ebben az irányban ment, valóban, munka volt, de én eddig sem támogattam, most sem fogom. Ketté kell bontanunk. Van egy beruházási igény, és van egy működtetési igény. A beruházással kapcsolatban kérdezném, honnan van a pénzügyi fedezete, az 1 milliárd forint? 50 millió forint tartalékunk van. Hitelt veszünk fel? Ez sincs tisztázva. Úgy állunk bele egy beruházásba, hogy nem tudjuk miből lesz a fedezet. A másik a működési költsége. Nincs tisztázva, hogy ki fogja üzemeltetni, és milyen formában. Mennyi a működtetési költség és az is miből lesz finanszírozva? Eddig is azt mondtam, hogy 50-60 millió forint lesz a négy hónap alatt a vesztesége, amit meg elfogadhatatlannak tartok. Nem támogatom ebben a formában, és kérem, hogy a testület se támogassa.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, hogy a tervezést indítsuk el egyelőre.

Farkas László képviselő: Felteszem a kérdést, ha nem lesz rá 1 milliárd forintunk, akkor miért tervezzük meg? Két vagy három év múlva, ha meg tudjuk valósítani, akkor teljesen más helyzet jön elő, akkor megint tervezhetjük újra. Most is elhangzott, hogy az eddig kifizetett 20 millió forint körüli összeg, amit a Lencsés úr megkapott a stranddal kapcsolatos mindenféle tervezésre, meg tanulmányokra, azt most mind félre lehet dobni, mert újra kell csinálni.

Horváth Éva polgármester: Mit kell újra csinálni?

Farkas László képviselő: Ja, nem kell újra csinálni? Akkor ezeket nem kell kifizetni, mert ezeket mind megcsinálta már!

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 1. határozati javaslatot, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
371/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete strand tervezési munkáinak előkészítésére elvégezteti az alábbi feladatokat:

- fürdő-forrás környezetének geodéziai felmérése
- fürdő-forrás környezetének talajmechanikai feltárása
- vízmintavétel
- szakvélemény környezeti állapotról

A munkák elvégzésére 2.032 ezer forintot irányoz elő, melynek fedezete a költségvetés „strand tervezés (indítás)” -ra előirányzott 3.000 ezer forint keret.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe, egyben kéri a munka megrendelését.

Határidő megrendelésre: 2017. november 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az előterjesztett 2. határozati javaslatot, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
372/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete szerződést köt a TÉR-METSZET Építési és Mérnöki Iroda Kft.-vel (8255 Balatonrendes, László Gy. u. 3.)

a pétfürdői strand tervezési munkáinak elvégzésére az alábbiak szerint:

1.) Építési engedélyezési tervdokumentáció
tervezési díj 3.500 ezer Ft + ÁFA

2.) Vízjogi létesítési engedélyezési terv
tervezési díj 1.000 ezer Ft + ÁFA

3.) Kivitelezési tervdokumentáció
tervezési díj 10.490 ezer Ft + ÁFA

A munkák elvégzésére 19.100 ezer forintot különít el, melynek fedezete:

- strand tervek közbeszerzés - 500 ezer Ft.
- forrásfoglalás közműfejlesztés - 4.000 ezer Ft.
- forrásfoglalás kivitelezés - 14.600 ezer Ft.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe, egyben felhatalmazza a tervezési szerződés megkötésére.

Láng Géza alpolgármester: Lenne egy javaslatom, és erről hozunk határozatot, hogy szerződéskötéskor a Hivatal vegye figyelembe a KEHOP szerződést, és annak a szigorával állapítsa meg a feltételeket.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Elnézést, de erről ne hozunk határozatot, mert az a szerződés valakinek a szellemi tulajdona. Figyelembe vesszük, de ne határozzunk róla.

Horváth Éva polgármester: A tervezési szerződést aláírás előtt a testület elé fogom terjeszteni jóváhagyás céljából.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
373/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Polgármester javaslatával, miszerint a TÉR-METSZET Építési és Mérnöki Iroda Kft.-vel (8255 Balatonrendes, László Gy. u. 3.) a pétfürdői strand tervezési szerződését aláírás előtt jóváhagyásra Képviselő-testület elé terjessze.

Horváth Éva polgármester: Nagy Zsolt képviselő úrnak el kell mennie az ülésről, azért átadnám neki a szót, szeretne kérni valamit a képviselőktől.

Nagy Zsolt képviselő: Annyit szeretnék kérni, hogy végre sikerült időpontot találni a PMTE és az önkormányzat közötti egyeztető tárgyalásra. Mielőtt ez megtörténne, az eredeti helyzet megváltozása miatt – az egyesület életében vezetőségváltás történt – a tisztesség úgy kívánná, hogy az önkormányzati tárgyalóbizottsági tisztségemről lemondjak, és egyúttal szeretném felkérni Miskolczi Ferenc képviselő urat, hogy vegye át a helyemet, vállalja el a tárgyalóbizottsági tagságot. Kérem, hogy ezt támogassa ezt a Képviselő-testület, ugyanis a 29/2014. számú képviselő-testületi határozatban én vagyok megjelölve.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy az önkormányzat részéről Miskolczi Ferenc képviselő legyen a delegáció tagja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
374/2017.(X.26.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a PMTE sportlétesítményeivel kapcsolatos tárgyalások lefolytatásával megbízott képviselők közül Nagy Zsolt képviselő lemondását elfogadja és helyette megbízza Miskolczi Ferenc képviselőt.

Nagy Zsolt képviselő 18.13 órakor elment, a létszám 5 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Tájékoztatások:

1.) Szennyvíztelep felújítás (KEHOP) tervezési szerződése (225/2017.) (Eredetileg 1. sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Láng Géza alpolgármester: Mit tartalmaz a szerződés?

Horváth Éva polgármester: A vízjogi létesítési engedélyezési tervet és a költségvetési kiírást. Nem új telep lesz, hanem a régi létesítmények felújítása, illetve új műtárgyak építése a telepen belül. Ehhez a Nitrogénművek Zrt. hozzájárulását ki kell kérni, mert a területet nem adta el nekünk, csak magát a szennyvíztisztító létesítményt.

Láng Géza alpolgármester: Energiaellátás?

Horváth Éva polgármester: Az energiaellátás mindenképpen csak az E.ON-on keresztül mehet, mivel a Nitrogénművek Zrt-nek nincs az energia eladására joga, ezt ki is kötötték fentről. Annyit el tudok mondani, hogy november 23-án lesz a következő képviselő-testületi ülésünk, és addigra olyan állapotba kell lennie a vízjogi létesítési engedélynek, hogyha 2018. végére egy működő telepet akarnak – márpedig akarnak, mert le kell hívni a pénzeket - akkor az azt jelenti, hogy december végére január elejére be kell adni a vízjogi létesítési kérelmet, mert az 60 nap. Felhívtam a figyelmet erre, és ezt jegyzőkönyvbe is vették, hogy addigra olyan állapotba hozzák, hogy munkaközi tervállapot legyen. Mivel mi vagyunk a konzorciumi tagok, a testületnek jóvá kell hagyni a létesítési engedély beadását, ezért produkálnak tervet.

Farkas László képviselő: Több szakmai anyagot szerettem volna látni, hogy mégis mi történik, mi valósul meg? A másik kérdésem: mennyi az önrész?

Horváth Éva polgármester: A szakmai anyagot megkapod és nincs önrész. 100 %-os az állami támogatás. Itt, amiről a vita van – illetve nincs vita, mert ígérvény van rá – az az, hogy az ÁFÁ-t ne kelljen kifizetni. Mert a 300 millió forint az nettó. A tavalyi évben is, és az idén is több ízben adtunk be nyilatkozatot, hogy ennek az ÁFA részét nem tudjuk finanszírozni, és kérünk hozzá állami támogatást. Ezt nem utasították vissza, meg fogjuk kapni.

Farkas László képviselő: Van arról valamilyen írásos dokumentum, hogy átvállalja az ÁFA-t az állam?

Horváth Éva polgármester: Nem, csak az van benne, hogy nem tudjuk finanszírozni. Ettől függetlenül megnyertük a nettó 300 millió forintot, úgy, hogy tudták, hogy nem tudjuk kifizetni az ÁFA-t. Az ÁFA az állam bevétele, az ő jóindulatán múlik, hogy a saját bevételét elengedi-e vagy sem. Mint ahogy a japán hitelnél is az ivóvíznél elengedte, vagy pedig „keresztbe tesz”, és azt mondja, hogy nem. De ezt nem teszi meg, mivel ez országos projekt sok-sok milliárddal, aminek csak egy icipici szelete vagyunk a 300 millióval. Itt ha homokszem belemegy a fogaskerékbe, akkor az egész elakad, mivel együtt pörög. Hallottatok már olyan beruházásról, hogy még azt sem tudjuk, hogy mit kell csinálni, de már az ország fel van osztva hét régióra, és hét kivitelezőt közbeszerzéssel megversenyeztetnek? Kivitelezők vannak. A tervező csak később ismerkedik meg azzal, hogy mit is kell terveznie.

Farkas László képviselő: Semmin nem kell csodálkozni, láttunk már az iskolánál is érdekes dolgokat. A költségek elismerésénél benne van, hogy maximum 95 %-ot ismer el költségként.

Horváth Éva polgármester: Ez 100 %-os támogatottságú projekt. A pályázók nem mi voltunk, a költségekkel nem mi számolunk el.

Farkas László képviselő: Az 5 %-ot ki fogja fizetni? Meg az ÁFA-t?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A szerződésben szerepel valahol egyáltalán Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata?

Horváth Éva polgármester: Mi kötöttük a szerződést.

Farkas László képviselő: A Bakonykarszt Zrt-n keresztül.

Horváth Éva polgármester: Mi vagyunk a konzorciumi tagok, akiket képvisel a Nemzeti Fejlesztési Iroda, ő jár el a nevünkben.

2.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (226/2017.) (eredetileg 2. sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek?

Farkas László képviselő: Csak megjegyzésem lenne szokás szerint. Kiemelem az utolsó mondatot. Minden hónapban rosszabb lesz az előzőhöz képest.

Dombi Norbert képviselő: Most pont nem az van.

Farkas László képviselő: De, bele van írva. Nem működik rendesen.

Horváth Éva polgármester: Folyik a vizsgálat.

**3.) EKF 2023 Veszprém pályázat arculatáról szóló sajtóközlemény (227/2017.)
(eredetileg 3. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nem volt.

**4.) 2017. évi beruházási-felújítási szerződések. (228/2017.)
(eredetileg 2. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nem volt.

**5.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (231/2017.)
(eredetileg 5. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek?

Farkas László képviselő: Van egy rendeletünk, ami szerint a beruházások átadása után be kell számolni a testület előtt mi, hogyan, milyen formában történt. Ez nem történt meg, ezért kérdezném, hogy az iskola statikai beruházása, a vizesblokkok cseréje, az átadás-átvétele megtörtént? Nem tudunk ezekről semmit.

Horváth Éva polgármester: Minden szóbeli beszámolóban elmondom, hogy mikor volt az átadás, és hogy megtörtént.

Farkas László képviselő: Nem azt vitatom, hogy megtörtént, hanem hogy hogyan történt, megfelelően vagy nem, vannak-e hiányosságok? Ugyanez vonatkozik a járdákra is.

Horváth Éva polgármester: Most már mondjátok meg, hogy miről számoljak be? Hozzam a jegyzőkönyvet? A Településfejlesztési Bizottságon erről beszéltünk. Az iskola vizesblokk beruházásánál megkötöttük a Polip Kft-t, de amúgy megfelelően megtörtént a kivitelezés, csak csúszott, ezért volt a kötbérezés.

Farkas László képviselő: Én nem vagyok a bizottságban tag, honnan tudjam? A testületi ülésen kellene pont ilyeneket elmondani. Erről szól a határozat is.

Horváth Éva polgármester: Hol van ez leírva? A szóbeli beszámolóban mindig elmondom, hogy mikor volt a műszaki átadás. Most is elmondtam.

Farkas László képviselő: Aztán azzal sokra megyek. Mindig azt mondod, hogy megtörtént, de a mikéntjét soha nem mondod.

Vegyes ügyek

Dombi Norbert képviselő: Iskola utca – megállást tiltó tábla, parkolást tiltó felfestés? Fél éve ígéreted, és a mai napig semmi nem történt.

Horváth Éva polgármester: Nem tudok rá mit mondani. Kérdezem a Lacit, hogy hol tart.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság javasolja, hogy Vegyes ügyek keretében tárgyalja a Képviselő-testület, hogy a temetőben, a D parcella mögötti fasorral kapcsolatban történjen intézkedés, valamint, hogy az erdő felőli részen a megrongálódott kerítés helyre állítva.

Horváth Éva polgármester: A fasorral kapcsolatban egy távlati terv van, de nem volt rá határidő, hogy azt az idén kell megcsinálni.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Célszerű lenne.

Horváth Éva polgármester: Meglátjuk, mert már felmértük, hogy mennyi fát, mennyi cserjét kell beszerezni, megnézzük, hogy ez belefér-e.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: A másik, hogy az erdő felőli részen a megrongálódott kerítés legyen helyre állítva.

Horváth Éva polgármester: Ezt kijavítottuk a kerítésépítéssel együtt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem. A hátsó rész nincs kijavítva. Bejárnak az őzek.

Horváth Éva polgármester: Nem alul járnak be, felül átugorják a kerítést. Rendben, jövőre 4 méteres kerítést fogunk építeni hátra.

Dombi Norbert képviselő: Ne csináljunk ebből viccet. Valakiknek lelegetik a sírjáról a virágot. A mi felelősségünk, hogy az a temető úgy legyen bekerítve, hogy ne másszon be az őz. Összetapossa a sírt.

Horváth Éva polgármester: Jövőre 5 méteres kerítést építünk, mert a három méterest átugorja. Nem alul mászik be, hanem átugorja.

Miskolczi Ferenc képviselő: Erre szemtanúk is vannak? Micsoda őzek vannak Péten!

Horváth Éva polgármester: Van még valami?

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal kéri, hogy a Képviselő-testület vetessen mintát a patakból a zúgónál a Májér Sándor és a Vági István bácsi háza közti szakaszon, valamint a zsilip fölötti részen. Elemeztessék ki egészségügyi szempontból a NEBIH-vel, hogy milyen vegyi anyag, valamint bacillus tartalma van. A kettő mintát össze kell hasonlítani. A Bizottság kéri, hogy a Képviselő-testület hozzon határozatot arról, hogy a rács tisztításáról a patak üzemeltetője naponta gondoskodjon, ellenőrizze.*

Horváth Éva polgármester: A tulajdonos mindig az önkormányzat volt.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Ki az üzemeltető?

Horváth Éva polgármester: A telkek közötti ároknak mindig is mi voltunk az üzemeltetője.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Akkor gondoskodni kell róla, hogy naponta tisztítva legyen a rács.

Horváth Éva polgármester: Hetente.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Kevés hetente, naponta kell, mert elrakódik naponta a rács. Ha hosszú távon meg akarjuk oldani a problémát, akkor valahol jóval előbbre, egy uszadékfagó rácsot kell betenni az árokba, mert kicsap a víz.

Horváth Éva polgármester: Voltunk kint mi is, hogy megnézzük, de nem csap ki. Nem hetente, hanem kétnaponta fogjuk tisztítani.

Miskolczi Ferenc a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Naponta.

Láng Géza alpolgármester: A terület átadása megtörtént? Visszakaptuk a területet, már nem munkaterület?

Horváth Éva polgármester: Már három éve nem munkaterület. A csőnek a műszaki átadása a héten megtörtént, annak az üzembehelyezése februárban lesz meg. A műszaki átadás történt meg tegnap. A csőépítésnél mi csak a strandon adtunk munkaterületet, maga a Berhidai út állami tulajdon. 3 éve átadták a szakaszt.

Láng Géza alpolgármester: Az nem a második ütemben volt?

Horváth Éva polgármester: Nem. Az még a 8-as megerősítésével egyidőben volt, ez pedig a Palota elkerülő úthoz tartozott. A zárt csatornához mi munkaterületet csak a strand területén adtunk, feljebb nem.

Farkas László képviselő: Csak hogy egyértelmű legyen: a Nitrogén zsilipjétől a Berhidai útig az a szakasz a miénk, és annak az átadás-átvétele megtörtént? Tegnap nem ezt mondta a Tránszki Laci.

Horváth Éva polgármester: Három éve megtörtént.

Szabóné Czipra Melinda jegyző: A viták elkerülése végett elhoztam a tulajdoni lapot. Bejegyző határozat 2005-ös, egyértelműn Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata a tulajdonos. Nincs rajta kezelői jog sem.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Farkas László képviselő: Válaszolva a korábbi kérdésekre, hogy melyik az a határozat, ami a beszámolási kötelezettségedről szól, az a 283/2011. számú határozat. Tankerülettel az átadott dolgozók munkabéréről megállapodás van már?

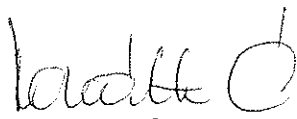
Horváth Éva polgármester: Igen, van, és jövő héten jön a tankerület. Eddig azért nem történt ez meg, mert nekünk is van tartozásunk a tankerület felé. A fűtés kivételével a rezsiszámlával kapcsolatban. Az almérőket kiépítettük mind a két iskolában. Amikor tudnak felénk számlázni, hogy mennyit fizessünk, akkor ők is fizetnek. Három ember 9 havi bérét fizetjük.

Farkas László képviselő: Nem csak a bérét, hanem a velük kapcsolatos rezsiköltségeket is. Ha kekeckedni akarnék, akkor mondhatnám, hogy miért fizetjük mi a biztosításukat?

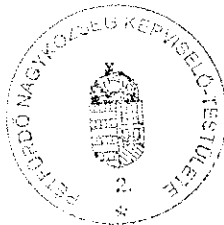
Horváth Éva polgármester: Nem azt fizetjük, hanem Pétfürdőnek településszintű biztosítása van, amiben benne van ez a két épület is. Sőt, ezt a biztosítást kibővítettük a strandberuházás kapcsán.

18.40 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.



Horváth Éva
polgármester



Szabóné Czifra Melinda
jegyző