

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. szeptember 28-án 17.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Gáspár Júlia Pénzügyi Irodavezető
(az 1. napirendi ponthoz)

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatója
Horváth Adrienn Pétkomm Kft. képviselőjében
(a 7. napirendi ponthoz)

Porogi Lajosné óvodavezető
(a 2. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Sürgősséggel küldtük ki a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Lőrincz Róbert)” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett

pályázatok elbírálása (Lőrincz Róbert)” tárgyú előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Sürgősséggel küldtük ki a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Csapó Gábor)” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy a Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Csapó Gábor)” tárgyú előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Lőrincz Róbert)” (214/2017.) számú előterjesztést üzleti érdekből zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
326/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Lőrincz Róbert)” tárgyú, 214/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Csapó Gábor)” tárgyú (215/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
327/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Csapó Gábor)” tárgyú, 215/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének II. módosítása (203/2017.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (201/2017.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója.
- 4.) Adókoncepció (202/2017.)
- 5.) Pétfürdő település esélyegyenlőségi programjának áttekintése (197/2017.)
- 6.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. (196/2017.)
- 7.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2017. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről (207/2017.)
- 8.) PMTE kérelme a 270/2017.(VI.16.) számú határozat módosítására (213/2017.)
- 9.) Óvoda költségvetési előirányzat módosítása iránti kérelem (212/2017.)
- 10.) 322/2017.(VIII.31.) számú határozat visszavonása (198/2017.)
- 11.) Fürdő-forrás foglalás vízjogi üzembehelyezésére előirányzott keret megemlése (199/2017.)
- 12.) Kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárának önkormányzati véleményezése (209/2017.)
- 13.) Járási Foglalkoztatási Paktum (208/2017.)
- 14.) A Humán Bizottság beszámolója a hatáskörébe utalt támogatási pénzek felhasználásáról (204/2017.)
- 15.) Temetőkapu helyének kijelölése (206/2017.)
- 16.) Önálló képviselő indítvány Farkas László részéről: Péti víz felújításának felülvizsgálata (200/2017.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató a közterületi kamerarendszer működéséről (205/2017.)
- 2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (210/2017.)
- 3.) Ifjúsági tó vízének levegőztetése (211/2017.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

**1.) Az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének II. módosítása
(száma: 203/2017.)**

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Csoportvezető Asszonyt. Kívánja kiegészíteni az előterjesztést? Nem. Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
13/2017.(X.4.) RENDELETE:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 4/2017. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Javasolnám, hogy most a 212. számú előterjesztést tárgyaljuk, mert vendégünk Óvodavezető Asszony.

2.) Óvoda költségvetési előirányzat módosítása iránti kérelem (212/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 9. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Óvodavezető Asszonyt. Szeretne kiegészítést tenni?

Porogi Lajosné Óvodavezető: Köszönöm nem, a felmerülő kérdésekre válaszolok.

Farkas László képviselő: Ez a beruházás, felújítás elkészült. Az, hogy mennyibe került, hogyan történt, arról semmi nem derül ki az előterjesztésből. A kérdésem, miért nem akkor került elénk, amikor felmerült a probléma, miért utólag került elénk, amikor már minden elkészült?

Porogi Lajosné óvodavezető: Először nem szeretnénk volna kicserélni a teljes bútorzatot, erre jövőre szerettem volna visszatérni. A bontásnál döbrentünk rá, hogy a szekrények olyan állapotban vannak, hogy muszáj megcsináltatni, mert nem lehet azokat visszahelyezni. Nagyon gyorsan kellett megoldani a problémát. Nem volt olyan hatalmas összeg. Azt nem tudtam pontosan, hogy a kisértékű tárgyi eszközünkön mennyi pénzünk van. Kevesebb összegünk volt, ezért kellett kérem kiegészítést. Nem gondoltam, hogy új bútorra lesz szükség, csak felújításra gondoltam első körben. A szekrény viszont a munkavállalók számára balesetveszélyes volt.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Tv nézőknek elmondom, 300 ezer forintról szól a történet. További kérdés? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
328/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvoda kísértékű tárgyi eszköz beszerzésére előirányzott keretét 300 ezer forinttal megemeli az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

(száma: 201/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 2. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
329/2017.(IX.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

290/2017.(VIII.31.),	294/2017.(VIII.31.),	295/2017.(VIII.31.),
298/2017.(VIII.31.),	299/2017.(VIII.31.),	300/2017.(VIII.31.),
301/2017.(VIII.31.)	302/2017.(VIII.31.),	303/2017.(VIII.31.),
307/2017.(VIII.31.),	308/2017.(VIII.31.),	312/2017.(VIII.31.),
313/2017.(VIII.31.),	315/2017.(VIII.31.),	318/2017.(VIII.31.),
319/2017.(VIII.31.),	320/2017.(VIII.31.),	321/2017.(VIII.31.),
322/2017.(VIII.31.),		

3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Iskolaberuházás:

A vizesblokkok és a konyha-étkező kivitelezéséről szól. A készre jelentés szeptember 3-án megtörtént, a műszaki átadást szeptember 11-én megkezdték, és szeptember 26-án befejezték. A tanítás szeptember 01-jén megkezdődött. Az étkezéssel voltak kisebb gondok, egy héten keresztül, szeptember 4-től szeptember 8-ig nem a felső iskolában, hanem a kintinban étkeztek a gyerekek. A második héten már rendben történt az egész. Az, hogy a tornaterem ki lett-e ürítve, és használatban van-e, az nem a kivitelezés része, de tudomásom szerint ezen a héten még nem volt használatban. Oda lepakoltak a kivitelezés időszaka alatt a szertárakból és mindenholnan különböző eszközöket, amelyeknek a visszarakodása időbe tellett, ami tovább elhúzódott, mint maga a kivitelezés.

Forrásfoglalás:

A műszaki átadás-átvétel szeptember 04-én befejeződött, tartottunk szeptember 13-án a Pétkomm Kft-vel egy olyan bejárást a területen, ami a gépészeti szerelvények működtetésére, a szivattyúk kapcsolására vonatkozott – ez részben átadás, részben oktatás volt – hogy a későbbiekben ezeknek a kezelését miként tudják megcsinálni.

Fűtőmű:

A külső gázellátás műszaki átadása szeptember 6-án megtörtént, a hőközpont üzembe helyezése október 01-jén, vasárnap az ünneppel egy napon, 15 órakor megkezdődik. A próbaüzemek folyamatosan mennek a különböző fűtési körökön, a távhővel ellátottak megkapták az értesítést, mikor lesz az átállítás az új hőközpontra.

Kamera-szakértés:

Szeptember 13-án aláírtuk a szerződést a szakértő irodával, az egyeztetés is megtörtént. Farkas Képviselő úrnak, a Pénzügyi Bizottság elnökének rendelkezésére bocsátottuk a szerződést, amelyet megkötöttünk az irodával.

Temető ivóvíz:

Elindult a beruházás, szeptember 14-én volt a bejárás, a munkaterületet átadtuk, a feltárások során a rákötés helyét a mai nap folyamán fixáltuk, egy hét, tíz napon belül ez a kivitelezés befejeződik.

Járdaépítés:

A Testület által kihirdetett győztes kivitelező megkezdte a kivitelezést a Peytu mező és a Temető utcai járda építésére. Szeptember 19-én a munkaterületet átadtuk. Azt kértük, hogy a Peytu mezőn a kivitelezés október 1-je után kezdődjön, ez valószínűleg így is lesz, csak a kitézés történt meg. A Temető utcában azonban a járdaépítést megkezdték.

Strand-tervezés

Van egy bejelentésem, amire kérném a Tisztelt Képviselők és a bizottsági kültagok visszajelzését. Kaptunk egy olyan lehetőséget - mivel a forrásfoglalás befejezésével a pétfürdői strand tervezése megindulhat – hogy lássunk egy olyan nagyságrendű strandot, amilyenre mi gondoltunk, és az elvi vízjogi létesítési engedélyt annak idején megkaptunk. Ami nem ér semmit, mert az volt a lényege, hogy elvileg engedélyezhető a strand létrehozása Pétfürdőn. Nézzük meg, hogy működik. A tapolcai strandról van szó. Erre kaptunk egy felajánlást, hogy október 9-én meg lehet tekinteni. 10 órakor lenne egy találkozó a stand előtt. Ennek a megszervezése folyamatban van. A későbbiekéről értesítek mindenkit. A szervező Lencsés Gábor, akivel majd konzultálnom kell. A létszám nagyon fontos. Tapolcára nagyon sok településről megy delegáció, aki strandot szeretne létesíteni. Visszajelzéseket kérek, hogy ki ér rá, ki tud jönni. A fogadók részéről sem mindegy, hányan megyünk.

Október 12-én rendkívüli ülést tartanánk, ami a strand tervezésének megindításáról szólna. Ezen tapasztalatunk és eddigi ismereteink alapján a strand tervezési programját úgy megfogalmazzuk, hogy az erre vonatkozó közbeszerzési kiírást meg tudjuk fogalmazni, és a közbeszerzési dokumentációt össze tudjuk állítani. Ezt megcifráltam azzal, hogy az ülés előtt tartanánk projektoros mozizást, aminek az első felvonása a Cothec által készített fűtőműről szóló kisfilm megtekintése lenne. Ebben felvételekkel dokumentálta, hogy a fűtőmű építése közben mik történtek. Ezt hajlandó átadni nekünk, illetve a Pétfürdői Közösségi Televíziónak is.

A forrásfoglalás átadási dokumentációjához csatoltattunk egy CD dokumentációt, ami tartalmazza a kivitelezést megelőző, a kivitelezés alatti és utáni állapotot. Ezt is megnézzük a testületi ülés előtt. Ezt meg fogjuk hirdetni bizottsági tagoknak is. Utána pedig megfogalmazzuk a strand- programtervét.

Vegyes:

Október 01-jén, vasárnap 20 éves évfordulót ünneplünk. Mindenkit nagyon sok szeretettel várunk.

Tájékoztatást kaptam szeptember hónapban a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-től, az NFT-től. Őt azért kell megjegyeznünk, mert már kb. másfél éve kapcsolatban vagyunk a szennyvíztelepünk felújításával kapcsán. Ez egy nyertes pályázat volt, most értesített a projektmenedzser a következőkről: *„Örömmel tájékoztatom, hogy a KEHOP-2.2.2-15-2016-00057 számú „Pétfürdő nagyközség szennyvíztisztításának fejlesztése” című projektre vonatkozóan sikeresen lezárult a Tervező kiválasztására irányuló közbeszerzési folyamat és 2017.09.13-án megkaptam annak eredményeként az Összegzést. A nyertes ajánlattevő a BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. lett, akikkel várhatóan még ebben a hónapban megkötjük a szerződést. Szerződéskötést követően, a műszaki tartalom összeállításával kapcsolatosan, hamarosan felveszik Önökkel a kapcsolatot”* Tehát a beruházásnak már van tervezője. Ennek megfejeleseként megjelent a 272/2017.(IX.14.)

Kormányrendelet, mely többek között a szennyvízelvezetési és tisztítási beruházásokkal kapcsolatban nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja ezeket a beruházásokat, így a mi beruházásunkat is többek között. Ez azt jelenti, hogy a kormányhivatal részéről felgyorsítják az engedélyezési eljárásokat, ezen belül mindenfajta döntést 30 napon belül köteles meghozni mindenfajta döntéshozó szerv, és ezek a döntések fellebbezés nélkül végrehajthatók. Ez azért érdekes a számunkra, mert múlt hónapban elfogadtuk a GFT-t, és ez a döntés arra is vonatkozik, tehát nem kell a december 31-ét megvárni az Energiahivatalnak, hanem 30 napon belül döntés szükséges.

Láng Géza alpolgármester: Forrásfoglalás-beruházás mennyit késett? Mennyi kötbért számoltunk el?

Horváth Éva polgármester: Kb. 20 napot késett, 10 napot tudunk elszámolni, a többi az útmunkára és a hirtelen felmerülő vízhozamra tesszük félre, abban állapodtunk meg. Ez kb. 12-13 millió forint megtakarítást jelent.

Miskolczi Ferenc képviselő: Október 9-i kiránduláson ki lesz a meghívott?

Horváth Éva polgármester: Ezt a képviselőknek szántam, a bizottsági kül- és beltagoknak, a hivatal műszaki állományának, akik ennek a lebonyolítói lesznek, és gondoltam a Pétkokmm Kft. műszaki embereire, akik értenek a csövekhez, mert a strand az nagyon szép, és el lehet dönteni, hogy szív alakú medence legyen rózsaszín csempével, de egy strand lelke a gépészet. Ezt az utazást nem felajánlom, hanem közlöm. Ha összeáll, és visszajön Tapolcáról a visszajelzés, hogy fogadnak minket. Nem falugyűlés jelleggel, hanem döntéshozói jelleggel gondoltam az utazást, az a lényeg. Kérdés, hogy béreljek buszt, vagy mindenki egyénileg utazik?

Miskolczi Ferenc képviselő: Busszal inkább.

Horváth Éva polgármester: Időben kérem a létszámot. Ez azért lenne jó, hogy pontosan tudjunk tervezni. Nem mindegy, hogy hány fős buszt indítunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Körbe kell kérdezni, hogy ki szeretne a bizottsági tagok közül eljönni.

Horváth Éva polgármester: Szerintem ezt a tapolcai felajánlást azért kellene komolyan venni, hogy ne menjünk annyira félre majd a strand tervezési programnak a megfogalmazásánál. Tényleg egy nem sokkal nagyobb nagyságrendű strand, mint amiről mi álmodtunk. Október 12-én mindenki meglátja, hogy annak idején mit képzeltünk el, mire kaptuk az elvi vízjogi létesítési engedélyt. Hála Istennek, most már egyre több olyan strand üzemel, aminek a technológiája a hőszivattyús rendszer, ami üzemben is van, így néminemű tapasztalatunk is lesz a működéséről. Nem egész évben működik, kimondottan szezonális strandról beszélünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor most egy nem működő, üres medence fog minket fogadni?

Horváth Éva polgármester: Egy másfél éve működő strand fog minket fogadni.

Nagy Zsolt képviselő: Nem biztos, hogy le van engedve a víz a medencéből.

Horváth Éva polgármester: Pontosan azt fogjuk megnézni, hogy egy ilyen hőszivattyús rendszernél mennyire lehet kitolni a szezont.

Nagy Zsolt képviselő: A mostani medencékből nem engedik le a vizet, pontosan az állagmegóvás miatt. Meg van szabva, mit kell beletenni a vízbe, aminek a hatására a víz befagyása sem okoz kárt a medencében.

Pintér Csaba képviselő: Községi Tv részt vehet a látogatáson?

Horváth Éva polgármester: Természetesen. Jó lenne, ha lenne róla felvétel. További kérdés? Nem volt.

4.) Adókonceptió (202/2017.)
Előkészítő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke *A Humán Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot, hogy a kommunális adó mértéke 4.500.- Ft/évről, 6.000.- Ft/évre emelkedjen.*

A Humán Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a magánszemélyek kommunális adójánál a B változatot.

A Humán Bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a magánszemélyek kommunális adójánál az A változatot.

A Humán Bizottság a többi adónemről, valamint a határozati javaslatról egészében nem szavazott.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: *A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot az alábbi részszavazásokkal:*

Az Adókonceptió 1./Építményadó pontját 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Adókonceptió 2./Telekadó pontját 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Adókonceptió 3./Magánszemélyek kommunális adója pontjának A változatát 4 igen, 2 nem szavazattal, azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy a mértékét 4500 Ft-ról 6000 Ft/adótárgy/év-re emeli.

Az Adókonceptió 4./Idegenforgalmi adó pontját 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Adókonceptió 5./Iparüzési adó pontját 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Adókonceptió 6./Települési adó pontját 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1./ Építményadó pontját 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.*

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 2./ Telekadó pontját 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 3./ Magánszemélyek kommunális adója pontját 3 igen, 1 nem szavazattal 6.000.- Ft/adótárgy/év mértékben javasolja emelni.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 4./ Idegenforgalmi adó pontját 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 4./ Iparüzési adó pontját 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 4./ Települési adó pontját 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat a fenti módosítással 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Vélemény? Nem volt.

A határozati javaslatban 6 adónem van felsorolva, amihez joga van az önkormányzatnak, hogy kivesse. Menjünk végig pontonként. Kezdjük az építményadóval. Előterjesztő azt javasolta, hogy az építményadó eddigi mértéke maradjon meg, ami 1000,- Ft/négyszetméter/év. A törvényben előírt, hogy döntsünk a reklámhordozó adóztatásáról. A mi javaslatunk, hogy nem vetünk ki adót. Ezt a három bizottságból kettő bizottság támogatta. Van-e valakinek módosító javaslata? Nem volt. Amennyiben nincs, aki az építményadó mértékével egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy 2018. január 1-től mentes az építményadó megfizetése alól a településkép védelméről szóló törvényben meghatározott reklámhordozó. Egyebekben az építményadó vonatkozásában az adómértéken nem változtat.

Horváth Éva polgármester: A következő, amiről dönteni kell, az a telekadó. Eddig nem vezettük be, bevezethetnénk, két bizottság javasolta, hogy továbbra se vezessük be. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy Telekadót továbbra sem vezet be.

Horváth Éva polgármester: A következő a magánszemélyek kommunális adója. Ebben az előterjesztő egy A és egy B változatot terjesztett elő. Az A változatban a kommunális adó mértékének emelését javasolta 10.000,- Ft-ban, a B változatban pedig az adó mértéke nem változik. Két bizottság 6.000,- Ft-ot javasolt építményadónak. Mielőtt a bizottságok módosító indítványát megszavaztatnám, először egy közbülső szavazást szeretnék. Aki egyetért azzal, hogy a kommunális adót emeljük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
330/2017.(IX.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Polgármester javaslatát, mely szerint 2018. évben a magánszemélyek kommunális adójának mértékét növelje.

Horváth Éva polgármester: Úgy látszik, nem volt elég meggyőző a két bizottság majdnem egyhangú döntése, hogy meg kellene emelni a kommunális adót. De amennyiben az emeléssel nem ért egyet a Képviselő-testület, tudomásul kell vennünk, hogy marad a mértéke, 4500,- Ft/év. Csak a közönségnek mondom, hogy ezt iszonyatosan demagóg dolognak tartom, és egyre inkább. Ez már úgy emlékszem, hogy a harmadik év, amikor ezzel próbálkozom, hogy emeljük meg a lakossági kommunális adót. Az adó jelenlegi mértékével nem éri el a 9 millió forintot. A kommunális adó arról szól, hogy olyan feladatokat lássunk el, ami a lakosság számára kommunális szolgáltatásokat biztosít. Ilyen például a közvilágítás. A közvilágítás éves szinten 12 millió forint. Erre mi nem kapunk egy huncut krajcár állami támogatást. A temető fenntartása – mert ez is beletartozik a kötelező ellátásokba – 11 millió forint. Erre sem kapunk támogatást. A köztisztasági ellátásra, ami éves szinten 13 millió forint, szintén nem kapunk. És amire a legnagyobb igény van, egyre többet költünk, a parkfenntartás, 39 millió forintunkba kerül. 9 millió forint jön be a lakosságtól. Pétfürdőn az önkormányzat a lakosságtól csak a kommunális adót szedi be, és ez nem éri el a 9 millió forintot. Meg kell, hogy mondjam, egyre többször találkozom öntudatos állampolgárokkal, nagyon sokszor elhangzik, hogy „...az én adóforintomból ...” amikor megkérdezem, hogy mondja meg, mennyi adót fizet be, amiből elvárja, hogy hova mi legyen ültetve, vagy takarítsunk ezt, azt. Ez nem emberekre, hanem ingatlanokra vonatkozik! Minden adófillért a vállalkozóktól szedünk be, aztán verjük a mellünket, hogy Pétfürdő milyen gazdag község, mert vannak vállalkozóink, akik fizetnek iparüzési adót és építményadót. Nem vezettünk be települési adót, sem pedig egyéb adókat. Tessék kiszámolni, hogy havi szinten mit jelent az a 4500,- Ft. Kb. 300 forintot. Egy napra 10 forintot. Még egy gyufa ára sem. De elvárások vannak. Tudomásul vettem, nem tudom visszacsinálni. Így döntött a testület, nem támogatja az adóemelést. Nem csinállok vitát belőle.

Dombi Norbert képviselő: Miért, csak neked lehet véleményed?

Farkas László képviselő: A képviselőknek is joga van hozzászólni. Az mondtad, hogy az a demagógia, hogy mi azt javasoljuk, hogy ne emeljük fel az adót. A demagógia az, amit te most mondtál. Vizsgáljuk meg, hogy miért mondtuk, hogy ne legyen emelés az adók területén. A lakosság adóztatására akkor van szükség, ha a település valóban rászorul. Ez a település nem szorul rá. Nagyon jó anyagi helyzetben van. Ez az adó jelképes. Az emeléستől is jelképes marad továbbra is. Semmit nem jelent a település életében, ha ezer vagy kétezer forinttal megemeljük. Lényegesen nem befolyásol semmit. Semmiféle emelést nem tudok elfogadni és támogatni, amíg közben azt látom és ez a véleményem, hogy a jelentősen befolyt pénzből az önkormányzat nem megfontoltan gazdálkodik. Rengeteg pénz megy el pazarlásba, helytelen, nem megfontolt döntésekkel. Ugyanakkor a lakossága akarjuk áthárítani. A másik, hogy azt mondd, hogy nincs normatíva. Ez nem igaz. Mindenre kapunk. Kapunk közvilágításra, temető-üzemeltetésre, település-fenntartásra. Az más kérdés, hogy hová könyvelik el. A másik. Mi az, hogy az itt élő emberek nem adóznak? Minden itt dolgozó embernek az SZJA-jából folyik ide vissza pénz.

Horváth Éva polgármester: 15 éve nincs az SZJA 8 %-os kötelező visszatérítése!

Farkas László képviselő: Befejezhetem? Az SZJA befolyik a központi büdzséből, és ebből kapjuk vissza a normatívát.

Horváth Éva polgármester: Kétszer kaptad meg azt a normatíva táblázatot, amiben fel van sorolva, hogy mi járna Pétfürdőnek. Talán 23 millió forint településüzemeltetésre, 60 millió forint körül van a Hivatal és a hozzá tartozó feladatok üzemeltetésére, és a vége, hogy mit kap Pétfürdő? Nulla. Semmi. 90 millió forint településnek járó támogatást nem kaptunk meg. De felhívom a figyelmedet, hogy a költségvetési rendelt tárgyalásának első fordulójában, a munkaanyag utolsó fejezete erről szól - amit mindenki megkapott, és ugyanúgy megküldtünk a költségvetési rendelet elfogadására kiküldött anyaghoz is - mert ott van, hogy mi nem kapunk egy fillért sem. 15 éve nincs az SZJA 8 %-os kötelező visszatérítése sem, ezt felejtst el!

Farkas László képviselő: Még mindig nem értetted meg, amit mondtam. Nem ezt mondtam. Az SZJA-ból, amit a dolgozó adózik, az bemegy a központi büdzsébe, és abból kapod vissza a normatívákat. Tehát gyakorlatilag az ő adója egy része ide folyik be.

Horváth Éva polgármester: Igen, de nem ezekre a feladatokra.

Dombi Norbert képviselő: Rövid kiegészítést tennék, mert alapvetően egyetérték Laci véleményével. Nekem is rosszul esett a demagóg kifejezés, igazságtalan hozzáállás. Nem demagógiának tartom, hogy nem szavazok meg adóemelést, egyszerűen feleslegesnek tartom az emelést. Ha 6.000,- Ft-ra emeljük a 4.500,- Ft-ot, az néhány embernek nehézséget okoz, másfelől 3 millió forint pluszbevételt jelent a település kasszájába. Ha 10.000,- Ft-ra emeljük, ahogyan te eredetileg szeretted volna, illetve javasoltad, az 11 millió forint pluszbevételt jelent. Ilyen összegeket ki tudunk gazdálkodni, és amíg Pétfürdő ingyen tudja adni a kultúrát az embereknek, vagy ingyen tud csónakáztatni, tehát szórakozási lehetőséget is ingyen ad, addig nincsen szükség adóemelésekre. Ha ezekre pénzt akarunk beszélni, akkor azt mondom, jól van, emeljük az adót, legyünk következetesek. Így, hogy az egyik oldalon szórjuk a pénzt, a másik oldalon pedig szedjük ki a polgárok zsebéből az aprópénzt, az szerintem nincsen rendben. Még egy apró gondolat: a vállalkozók által befizetett mindenféle adó, ami a településen marad, az a pétfürdői polgárok pénze. Nem a képviselőké, nem a tiéd, hanem a pétfürdőieké.

Horváth Éva polgármester: Igen, és mindig verjük a mellünket, hogy milyen gazdagok vagyunk, azért, mert a vállalkozók adóznak.

Dombi Norbert képviselő: Ki? Mi az, hogy verjük a mellünket?

Horváth Éva polgármester: Mi hangzott el itt úgy 5 perccel ezelőtt? Nekünk olyan jó anyagi lehetőségeink vannak! Meg kell, hogy mondjam, az elmúlt képviselő-testületi ülésen a költségvetési beszámolóknál elvártam volna egy felhördülést legalább, mind a bizottsági tagoktól, mind pedig a képviselőktől. Gyerekek, a bevételeinknek bizonyos soron csak a 28 %-a teljesül, amire idáig azt mondtuk, hogy minket ez tart el? Ez nem garantálható hosszú távon, és nem is várható el. Úgy gondolom, hogy az állampolgár – és velük is beszéltem ezügyben – észre sem vennék, hogy 4.500,-Ft-ról akár 10.000,- Ft-ra emelkedne éves szinten az adó. Ez az összeg is havonta kevesebb, mint egy doboz cigaretta.

Dombi Norbert képviselő: Aki dohányzik, annak igen.

Horváth Éva polgármester: Aki meg nem dohányzik, az másra költi el.

Nagy Zsolt képviselő: Pontosan mennyi a normatív támogatás összege, amit kapunk az államtól? Nagyságrendileg?

Horváth Éva polgármester: 151 millió forintot vonnak el szolidaritási adóként, a hozzánk jutó, megmaradó állami támogatás – ez a 151 millió forint azért ennyi, mert 90 millió forintot pedig nem kapunk meg. Ennyi az alapösszeg. Az elvont részt levonják belőle, a maradék résznek a 90 %-a volt a szolidaritási adó. 147 millió forintot kapunk. Mi éves szinten a magyar államnak 250-300 millió forint nettó befizetői vagyunk.

Farkas László képviselő: Az utolsó mondatokkal egyetérték, ezt elmondtam én is, hogy ez az év kivételes, mert valóban a többi évhez képest sokkal rosszabb anyagi helyzetben vagyunk. Azért azt ne felejtjük el, hogy a tavalyi évben jelentős túlfizetés volt, és idén visszafizetünk többszázmillió forintot, és azért ilyen kevés idén a bevétel. A másik az, hogy közben a szolidaritás miatt az állam jelentős összeget elvon, de a normatívák ugyanúgy megvannak, csak pont azért, mert a másik oldalon elvonnak 160 millió forint körüli összeget, ebből következik az, hogy kevesebbet kapunk. A vállalkozási adónál: az, hogy a vállalkozókat adóztatjuk, emeljük ki azt is a valós képhez, hogy a vállalkozóknak a 90 %-a nem fizet adót Pétfürdőn, mert 3 millió Ft korrigált adóbevételig nem kell adót fizetni.

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy iparűzési adóban van mentességük, de ugyanúgy megfizetik az építményadót, és a központi gépjárműadó bevételének is jelentős része nem a Suzuki gépkocsikból származik, hanem a vállalkozóknak a nagyértékű és nagyobb teljesítményű gépkocsijaiból. Őket az állam adóztatja, aminek a 40 %-a marad itt.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem tudom, ki látta a jövő évi költségvetési törvényt. Számokat nem tudok mondani, nagyléptékben néztem át, a jövő évi szolidaritási adó megemelkedik.

Horváth Éva polgármester: Igen, ezt később akartam elmondani. Jövőre hiába lesz az előirányzatunk kedvezőbb, a szolidaritási adó nem 90 %-os, hanem 100 %-os elvonást jelent. Adóerőképességünk jövőre csökken, ugyanúgy nem kapunk támogatásokat, mint idén, a fennmaradó résznek nem 90, hanem 100 %-a lesz az elvonás. Tehát kb. ugyanitt fogunk tartani. Menjünk tovább, tehát a magánszemélyek kommunális adója változatlan marad. Aki támogatja, hogy idegenforgalmi adót ne vezessük be, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy Idegenforgalmi adót továbbra sem vezet be.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy az iparűzési adó mértékén, valamint az adómentesség-kedvezmény szabályozásán nem változtatunk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy az iparűzési adó mértékén, valamint az adómentesség-kedvezmény szabályozásán nem változtat

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy települési adót nem kívánunk bevezetni, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a javaslatot, hogy települési adót továbbra sem vezetünk be.

Horváth Éva polgármester: Aki a fentiek szerint összességében az Adókoncepciót elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
331/2017.(IX.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester által előterjesztett adókoncepció megtárgyalása alapján úgy határozott, hogy

1./ Építményadó

2018. január 1-től mentes az építményadó megfizetése alól a településképvédelméről szóló törvényben meghatározott reklámhordozó.

Egyebekben az építményadó vonatkozásában az adómértéken nem változtat.

2./ Telekadó

Telekadót továbbra sem vezet be.

3./ Magánszemélyek kommunális adója

2018. január 1-től az adómértéken nem változtat.

4./ Idegenforgalmi adó

Idegenforgalmi adót továbbra sem vezet be.

5./ Iparüzési adó

Az iparüzési adó vonatkozásában az adómértéken, valamint az adómentesség,-kedvezmény szabályozásán nem változtat.

6./ Települési adó

Települési adót továbbra sem vezet be.

Felkéri a Polgármestert, hogy a helyi adókról szóló rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület november havi ülése elé.

Határidő: 2017. november havi ülés

Felelős: Horváth Éva polgármester

5.) Pétfürdő település esélyegyenlőségi programjának áttekintése (197/2017.)

Előkészítő: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Vélemény? Nem volt.
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

332/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Pétfürdő Nagyközség 2012-2017 évre szóló Települési Esélyegyenlőségi Programját az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31.§ (4) bekezdésében foglaltak értelmében áttekintette.

A program határidőre megvalósult intézkedéseinek teljesítését elfogadja, megállapítja, hogy a program felülvizsgálata nem szükséges, a Helyi Esélyegyenlőségi Programot változatlan formában helybenhagyja.

2. Tekintettel a program utolsó évére és a következő 5 évre szóló programalkotási kötelezettség fennállására, felkéri a Polgármestert, hogy a 2018-2022. évekre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő 1. pont: 2017. október 13., a határozat mentor szervezet részére megküldésére

2. pont: 2018. június havi testületi ülés, az új programjavaslat előterjesztésére

Felelős: Horváth Éva polgármester

6.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018.

(196/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 6. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot, miszerint a szorzó ne változzon.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1. határozati javaslat B

változatot javasolja elfogadásra.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki javasolja, hogy az elbírálás súlypontjai változzanak, kérem, szavazzanak!

A Képviselő-testület 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
333/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Polgármester javaslatát, mely szerint a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójában az érvényesen benyújtott pályázatok elbírálásának prioritási szempontjain változtasson.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Humán Bizottság javaslatával, azaz az előterjesztett 1. határozati javaslat „B” változatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
334/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához is csatlakozni kíván.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Csatlakozási Nyilatkozat”-ot aláírja és az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőhöz megküldje, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírást – a 2.) pontban foglalt kiegészítésekkel - közzétegye.

2.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához az Emberi Erőforrások Minisztériuma által közzétett pályázati kiírás mintákat az alábbiak szerint kiegészíti:

a.) az „A” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme c) bekezdésében, valamint a „B” típusú pályázat 3. „A pályázat benyújtásának módja és határideje” pontjának „A pályázat kötelező mellékletei” alcíme 2. pontjában a szociális rászorultság igazolására

benyújtandó igazolásokat a Képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

(A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:)

„- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja tartós betegsége, fogyatékosága esetén a Magyar Államkincstár hatósági bizonyítványát arról, hogy tartós betegség, illetve fogyatékoság alapján emelt családi pótlékot folyósít nevezett részére.

- A pályázó vagy a közös háztartásban élő családtagja csökkent munkaképessége (50 %, 67 %) esetén az annak mértékét megállapító jogerős határozatot.

- Árvellátást megállapító határozat.

- Illetékes Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat igazolása állami gondoskodásról.

- Gyámhatósági határozat a gyámkirendelésről.”

b.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogat minden érvényesen benyújtott Bursa Hungarica pályázatot. Az érvényesen benyújtott pályázatok elbírálásának prioritási szempontjait a következők szerint határozza meg:

	Megnevezés	súlypont
a)	a pályázó és a vele egy háztartásban élő egy főre jutó havi nettó jövedelme	1
b)	A pályázó árva	0,3
c)	A pályázó félárva	0,5
d)	A pályázó állami gondozott vagy gyámolt	0,3
e)	A pályázó tartósan beteg vagy fogyatékosággal él	0,6
f)	A pályázó kollégiumi ellátásban nem részesül és nem ingázik	0,6
g)	A pályázó kollégiumban lakik	0,7
h)	A pályázó családjában tartósan beteg/fogyatékos vagy rokkant családtag él	0,7
i)	a pályázó családjában több olyan személy él, aki felsőoktatási intézmény hallgatója	0,7

A támogatás mértékét a mindenkor beérkezett pályázatok száma alapján, jövedelemkategóriák kialakításával, 9.500,- Ft/hó összegtől 20.000,- Ft/hó összeghatárig állapítja meg a Képviselő-testület.

Határidő: a csatlakozási nyilatkozat megküldésére: 2017. október 2.
a pályázatok kiírására: 2016. október 3.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Csak egy pillanatra visszatérve az Adókonceptióhoz, ez azt jelenti, hogy egy gyermek 20.000,- Ft támogatást kap tőlünk. Közpénzből.

Farkas László képviselő: A település pénze. Az övék is. Tegyük hozzá.

Horváth Éva polgármester: Nem. Az adófizetők pénzéből. Akik a vállalkozók. Erre mi nem kapunk semmiféle lakossági pénzből befolyó összeget.

**7.) Beszámoló a Pétkomm Kft. 2017. évi I-VII. havi gazdálkodásáról és
tevékenységéről (207/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Ügyvezető Igazgató urat, és Adrienn. A bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Elnök úr, ugye megkaptad a Pénzügyi Bizottság ülésén feltett kérdéssre a választ?

Farkas László képviselő: Igen, most az előbb.

Horváth Éva polgármester: Kérdések? Vélemények? Észrevételek?

Láng Géza alpolgármester: A most megkapott anyaggal kapcsolatban hadd kérdezzem meg, hogy mind a két fogyasztói körnél az önkormányzat az árhatóság?

Horváth Adrienn Pétkomm Kft.: Nem, csak az egyéb felhasználóknál.

(17.03 órakor Pintér Csaba képviselő kiment, a létszám 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes)

Láng Géza alpolgármester: Ez azt jelenti így is, hogy az első félévben 400.000,- Ft veszteségünk volt a hőleadásból, és ez még 600.000,- Ft-ra felmegy az év végéig. Az adóemelés helyett én is azt mondom, ha itt rendbe tesszük, akkor már van 600.000,- Ft. Mindenképpen javaslom, hogy erre térjünk vissza, és tegyük rendbe ezt a tételt. Az egyéb felhasználók részére eladott hőt. Ott mi vagyunk az árhatóság, és olcsóbban adjuk el a hőt, mint amennyiért vesszük. Ez 600 ezer forint veszteséget okozott.

Horváth Éva polgármester: Azt fizetessék meg az intézményekkel.

Láng Géza alpolgármester: Ott nincsenek intézmények. Egyéb felhasználók. Nem lakosság, nem intézmény. Ezek vállalkozások. Miért adjunk el nekik veszteséggel? Sehol a világon ilyen nincsen.

(17.08 órakor Pintér Csaba képviselő visszajött, a létszám 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.)

Horváth Éva polgármester: Megint a vállalkozók. További kérdés a beszámolóval kapcsolatban? A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült sok kérdés, Adrienn megadta rá a választ elektronikusan.

Farkas László képviselő: Azokat a kérdéseket, amelyeket tegnap feltettem, nem kívánom megismételni. A követelésbehajtással kapcsolatban, ami át lett adva behajtónak, az volt a kérdés, hogy ami befolyt összeg, annak mi az alapja, ami lezárt? Azt nem látom most sem, csak az van ide leírva, hogy 17 ügy lett lezárva, és abból befolyt 831.000,- Ft. De nem tudom, hogy mennyi a 17 lezárt ügynek az összértéke.

Horváth Adrienn Pétkomm Kft. képviselője: Azért zártuk le, mert befolyt az összeg.

Horváth Éva polgármester: Ott van az oszlop végén, 831.000,- Ft. Rá van írva, hogy lezárt ügyből befolyt összeg.

Farkas László képviselő: Mennyi az alapja neki? Mennyinek kellene lenni?

Horváth Éva polgármester: Ott van, 2.935.885,- Ft.

Farkas László képviselő: Pizkosul nem akarjátok érteni. Az a 2.935.885,- Ft az 47 átadott ügyre vonatkozik. Ebből lezárult 17 ügy.

Horváth Éva polgármester: Ne haragudj Laci, de lassan ott tartunk, hogy a Pétkomm Kft-nek név szerint és helyrajzi szám szerint kéne leadni, hogy kinek mennyi tartozása volt, és abból mennyit hajtottak be. Pontosán leírta az Adrienn, amit te tegnap kértél.

Farkas László képviselő: Akkor mondd meg, mennyi volt az alapja annak, ami befolyt. Mennyinek kellett volna befolyjni, amiből befolyt 831.000,- Ft?

Horváth Adrienn Pétkomm Kft. képviselője: A lezárt ügyek esetében a 831.000,- Ft volt az alap, hiszen ezért zártuk le az ügyeket, mert befolyt az összeg.

Farkas László képviselő: Tehát 100 %-ban befolyt az összeg?

Horváth Adrienn Pétkomm Kft. képviselője: Ez a 17 tétel igen. Amelyik átadásra került.

Farkas László képviselő: Tehát egy 100 %-os behajtás történt.

Horváth Adrienn Pétkomm Kft. képviselője: Igen, ebben a 17 ügyen. De ez nem azt jelenti, hogy XY-nak megtérült 100 %-ban az összes tartozása, hanem hogy az összes tartozásából leadtunk X forintot a behajtó cégnek. Ez volt az a 17 ügy, amit átadtunk és befolyt az átadott teljes összeg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Laci, ha ezt az összeget elosztod 17-tel, ez kevesebb, mint 50.000,- Ft tartozás volt. Ez nem olyan hatalmas összeg, ami befolyt. Nyilván, hogy nagyobb a szórás, de nem nagy összeg. Elképzelhető, hogy 100 %-osan befolyt.

Farkas László képviselő: Ebből ez nem derül ki.

Dombi Norbert képviselő: De igen. Ami le van zárva, az le van zárva.

Horváth Éva polgármester: További kérdés?

Farkas László képviselő: 10 ügy ment végrehajtásra 1.950.000,- Ft értékben, ebből befolyt 193.000,- Ft. 10 %.

Horváth Éva polgármester: A végrehajtás egy hosszú folyamat. Mit kellene tenni a Pétkomm Kft-nek, hogy a végrehajtásból több pénz folyjon be?

Farkas László képviselő: Nem látom a tevékenységet, hogy mit csinál.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, ez a beszámoló korrekten leírja, hogy mit tett a Pétkomm Kft., milyen lépéseket tett. Erről már véleményt is kaptunk a Felügyelő Bizottságtól, szerintem mindenki látja, csak te nem. További kérdés?

Dombi Norbert képviselő: Régóta kérdezném, csak mindig elfelejtettem: annak idején a Képviselő-testület azért is kérte meg Igazgató urat, hogy egy traktort szerezzen be, hogy a hóeltakarítás, parkfenntartási feladatokat minél hatékonyabban el tudja végezni. Ha jól emlékszem, annak idején voltak olyan kezdeményezések Képviselő-társaim részéről, hogy ez a folyamat nem áll meg ezen a szinten, hanem nézegettünk speciális eszközöket, amelyeket fel lehet illeszteni a traktorra, hogy még hatékonyabban lehessen használni. Ez a folyamat miért állt meg? Miért nem került beszerzésre? Pedig nagyon jó kezdeményezésnek tartottam.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Valóban elmaradt, az élet azt hozta, hogy azokat az ügyeket helyeztük előtérbe, amelyek akkor éppen szükséges feladat-ellátásként tornyosultak. Ez a hómunkára felkészülés, illetve a fűnyírás. Ami még szóba került, hogy fuvarozás vagy vontatás miatt pótkocsi beszerzése, illetve valóban vannak még egyéb adapterek, de ezek a próbálkozások elhaltak. Kicsi kihasználtsága lenne az év során, hogy kollégáim úgy gondolták – és ezután már én is így gondoltam – hogy ezt a dolgot nem forszírozzuk tovább. Ha változna az igény, akkor természetesen tudunk lépni. A két alapfunkciót a gépeinkkel el tudjuk látni, az összes többi olyan feladat, ami év közben nagy ritkán előfordul – arról is volt szó, hogy ágat aprítsunk, chipset készítsünk - évente kétszer daráltatunk. Szólunk a vállalkozónak, és ledarálja az ágakat. Erre fenntartani egy 3 millió forintos gépet, úgy gondoltuk nem rentábilis.

Dombi Norbert képviselő: Ha jól tudom, néhány éve a Várpalotai Közüzemi Kft. vásárolt ilyen ágaprító eszközt, ami rá van akasztva a kft. valamelyik autójára, és chipset készítenek a lakosságnál keletkezett zöldhulladékból. Nem ingyen, néhány száz forintért. Bizonyos időközönként végigjárják a települést, kellően meg van hirdetve. Az ágnyesedéket, venyigét, mind be tudják gyűjteni, elszállítják ellenszolgáltatásért cserébe. Azért gondoltam, hogy nem kellene-e ilyen dolgokat újból elővennünk Képviselő-testületként a jövőre nézve? Mondok még egy példát. Gyakran látjuk, hogy a Berhidai út mindkét oldali árkat közmunkásokkal, illetve Pétkomm Kft-s dolgozókkal folyamatosan tisztítják, de ez elég körülményes. Az út mellett levágják a fűvet, viszont egy méterre arrébb van fél méteres gaz. Azt is le lehetne vágni rézsúnyíróval. Nem tanácsot szeretnék adni, hanem ilyen gondolatok kavarnak a fejemben. Azt szeretném kérdezni Képviselő-társaimtól, hogy nem lenne-e érdemes továbblépni ezen az úton? Legalább egyet. Ez egy javaslat, a beszámolót egyébként elfogadom.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Egy rövid megjegyzést tennék a lakosságtól történő fás szárú zöldhulladék begyűjtésével kapcsolatban. Ez egy nagyon ingoványos telep, mert attól kezdve, ha átvesszük, akár darálásra, attól kezdve a tulajdon kérése átkerül hozzánk az összes nyűgével együtt. A hulladéklerakóra történő elszállítás, önmagában a szállítás is engedélyköteles, a lerakás pedig tudjuk, hogy hogyan lehet megoldani, az pedig költséges. Ezzel óvatosan bánnék, illetve nem csak ezzel, hanem minden hulladékkal kapcsolatos üggyel. Tudom, hogy furcsa, hogy a fű, amit lekaszálunk, attól kezdve hulladék, a fa, ami elégethető, hulladék lesz attól kezdve, hogy összegyűjtöm és ledarálom. Tovább nem is taglalnám, mert elég szövevényes a jogi környezet ebben a tárgykörben. Biztos, hogy ezzel vigyáznunk kell, mert az ilyen engedélyek beszerzése és a tevékenység gyakorlása sem egyszerű és nem is olcsó. Visszatérve arra a dologra, amit az elején mondtam, ha nincs benne rentábilis megtérülési arány, ha szökőévente veszek elő egy szerszámot, az berozsdásodik. Természetesen ezt képletesen értettem. Arra a feladatra koncentrálok, amit feltétlenül és nagy pontossággal tudunk ellátni. De természetesen, attól, hogy mi nem gondolunk rá, jöhet olyan ötlet, amit tényleg célszerű megvalósítani.

Horváth Éva polgármester: A napokban olvastam egy cikket, hogy a központi hulladékgazdálkodási rendszerrel kapcsolatban valami megint nem működik. Tavasszal megkapták a lakosok a számlát, most pedig ismét három hónapja senki nem kapott. Mindenki jön hozzánk sírva-ríva, hogy mi lesz. Most pedig meglepődve olvasom, hogy egy újabb rendszer kidolgozása van folyamatban, amibe beletartozik a szelektív is, a zöldhulladék is. Szerintem megint a központi átszervezések következtében nem tudjuk, hogy mit hová vigyünk. Azért drukkolok, hogy legalább az Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. - abból az előlegből, amit kaptak a központi állítólagos díjelőlegből - fenn tudja tartani magát, hogy az eddigi tevékenységét el tudja látni. Tudniillik, mivel nem szedheti be a díjat, előlegekből él, amit az állam központi bevételeiből kap, illetve a hulladékszállításból, amibe beletartozik minden, az ingyenes szelektív is. Elég nagy kavarodás van, remélhetőleg letisztul hamarosan. De térjünk vissza a beszámolóhoz.

Farkas László képviselő: A PMTE csatlakozásának a kiépítési költsége mekkora?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: A csatlakozás költségeit forintálisan nem mutattuk ki, mert már a tervezés megkezdése előtt volt erre nézve információnk, hogy valószínűleg ez fog történni. A tervezéskor már így kértem a tervezőt, így készült, ez a beruházás része. A megvalósításból, a tételes költségvetésből ki tudjuk venni azt a másfél méteres csövet, és a két T idomot, amivel a leágazás történik, és hogy hány méter az ásás, bár minket ez nem izgatott ez a kérdés, az volt inkább a fontos, hogy a rákötés időben elkészüljön ezzel a távvezeték-beruházás munkálataival egyidőben.

Farkas László képviselő: Csak azért kérdeztem, mert, ha egy magánszemély akar rácsatlakozni, az jelentős összegbe kerül.

Horváth Éva polgármester: A PMTE eddig is a rendszeren volt, csak nem a Pétkomm Kft. rendszerén, hanem a Nitrogén rendszeren. Mi a Nitrogén rendszert üzemeltetjük tovább. Nitrogénművek Zrt. ugyanúgy nem ad a PMTE-nek sem továbbra hőt, mint ahogy nem adja Pétfürdő településnek sem. Ez hozzátartozik, erre a rendszerre lesz rákötve, így készült a terv és a kivitelezés.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Nem erre irányult a kérdés. Én arra válaszoltam. Most akkor, ha az a kérdés, hogy kell-e a PMTE-nek rácsatlakozási díjat fizetni az önkormányzati

rendeletben rögzítettek alapján, a válaszom: igen. Ez a kettő ilyen formán nem függ össze. Nem attól függ a rácsatlakozási díj nagysága, hogy mennyibe került a rácsatlakozás kiépítésének költsége.

Farkas László képviselő: Lenne még egy másik kérdésem, ami nem közvetlenül ide kapcsolódik. A fák, bokrok felmérése mikor lesz? Folyton csak ígéreteket kapunk.

Horváth Éva polgármester: Képviselő Úr, tájékoztatlak, hogy a héten, 25-én végigjártuk a Pétkomm Kft. képviselőjével a lakótelepet, és felmértük azokat a cserjéket és fákat, amelyeket pótolni kell.

Farkas László képviselő: Megvalósítás mikor lesz?

Horváth Éva polgármester: Idén. Pontos időpontot nem tudok mondani. Tavasszal is azt mondtam, hogy ősszel lesz megvalósítva. Több lakóval egyeztettünk a lakótelepen is.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Elhangzott, hogy ezt a kérdést már többször feltette, többször én is válaszként elmondtam, hogy minden ősszel megfelelő módon megnézzük, hogy hol történt fák és cserjék kipusztulása. Ez nem szökőévente és nem kérésre megjelenés, hanem minden évben, ha kell, pótolunk. A fák pótlása folyamatos. Egy példát hadd mondjak. A Berhidai úton van két darab fa, kettő közül az egyik működik, a másikat cseréltük. Amit tavasszal kicseréltünk az idén ismét nem működik. Nyilván ismét ki fogjuk cserélni, de először rá kell jönnünk, hogy mi az oka, mert, ha azt nem szüntetjük meg, akkor nincs értelme cserélni.

Horváth Éva polgármester: Liszt Ferenc utcai parkosításnál a rosszindulatú megjegyzések ellenére, a cserjék nagy része és a fák is megmaradtak.

További kérdés? Vélemény? Nem volt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
335/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2017. év I-VII. havi gazdálkodásáról és tevékenységéről szóló beszámolót **elfogadja.**

Láng Géza alpolgármester: Napokban zajlik az új fűtőmű beüzemelése. Tájékoztatást kaphatunk ennek a menetrendjéről? Meddig tart a próbaüzemmód? Az árakat érinti?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető: Már régóta tudjuk, hogy a változás időpontja ez év október 01., amikor a jelenlegi hőtermelőt leváltja az új fűtőmű, és üzembe kerül. Az elhangzott kérdésekre kivitelező tudna pontosan válaszolni. Elöttem is homályban vannak ezekre a kérdésekre a válaszok. Természetesen optimista módon úgy gondolom, hogy október 01-re megtörténik az átadás. A Cothec Kft. illetékese erről biztosított. A mai nap kezdődött a melegvíz próbaüzem, reggel 8 órától, amiről a lakosság kértesítésre is került, hogy a szolgáltatásban kimaradás lehetséges. Az anno aláírt háromoldalú megállapodásban rögzített - ki és hogyan teljesített - vizsgálata folyamatban van, ellenőrizzük, természetesen ennek

megfelelően járunk el. Próbaüzem végét nem tudom megmondani. Az árról sem tudok mit mondani. Rendelet szabályozza ennek a mértékét, ez általában október 01-jei hatállyal életbe lép. Még nem tették közzé, így nem tudok mit mondani, bár évek óta nem változott az ár, szerintem most sem fog.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Nem volt.

**8.) PMTE kérelme a 270/2017.(VI.16.) számú határozat módosítására (213/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Átadom a szót Nagy Zsolt képviselőnek.

Nagy Zsolt képviselő: Sok mindent nem kívánok még hozzáfűzni, annyival kiegészíteném, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökével történt egyeztetés alapján készült a kérelem, miszerint a korábban megfogalmazott 30 napos lauf a visszafizetésre kerüljön ki, és akkor el tudja fogadni a határidő-módosítást, valamint, hogy az átadásnál beszámításra kerülne. Ezzel lett módosítva a kérelem. Aztán tegnap a bizottsági ülésen mégsem fogadta el Elnök úr. Kifogása volt még a hitelesített mérleg be nem küldése. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselőket, illetve Polgármester asszonyt, hogy a mai napon ez a hitelesített mérleg beküldésre került a Polgármesteri Hivatalba, és a másolata minden képviselőtársam asztalán ott van. Úgy gondolom, ez az akadály is elhárult, ezért kérném, hogy támogassák a határidő-módosítást.

Farkas László képviselő: Csak egyik részét mondta el Zsolt, hogy miért nem fogadtam el. Önmagában így el tudnám fogadni, mondtam, hogy beszámítás kell, nincs az, hogy mi fizetjük, aztán majd valamikor fizeti a saját részét. Azt már nem mondta, hogy volt két másik feltétel is, az egyik a közgyűlés által elfogadott mérleg, amit a rendeletünk szerint is június 15-ig be kellett volna nyújtani a testülethez, de erre a mai napig nem került sor. Közgyűlés nem fogadta el a mérleget, azóta eltelt lassan 4 hónap, de még mindig nem történt semmi, tehát hitelesített mérleg nincs. A másik, hogy a szerződés szerint a tavaly kapott 15 millió forinttal el kellett volna számolni június 15-éig, lejárt a határidő. Ez sem történt meg, a mai napig. Ez közpénz, költségvetési pénz. Miért nem tudott elszámolni? Azt is el tudom fogadni, ha megindokolja, hogy miért nem tudott elszámolást adni.

Horváth Éva polgármester: Melyik rendeletünkben van, hogy a közgyűlés által hitelesített mérleget kell benyújtania az egyesületnek?

Farkas László képviselő: Tessék megnézni a rendeletünket!

Horváth Éva polgármester: Nincs benne. Ilyen nincs a rendeletünkben.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném felolvasni a rendeletünk ide vonatkozó két paragrafusának bekezdéseit. A 11. § említi a hitelesített mérleget: „11. § (2) A pályázó működésre a tárgyévét megelőző működési költségvetésének maximum 50 %-át kaphatja meg. Működési költségként a Bizottság a pályázó költségvetésének tárgyévét megelőző év december 31-i hitelesített mérlegét vagy pénzügyi beszámolóját veszi figyelembe”. Tehát itt sincs olyan, hogy közgyűlés által, és van a 17. § (3) „A mérleg készítésére kötelezettek a támogatás nyújtásának évére vonatkozó pénzügyi beszámolójukat is kötelesek a tárgyévét követő év január hó 31. napjáig, a hitelesített mérleget június 10-ig benyújtani.” Itt sincs az, hogy közgyűlés által elfogadott. Szeretném azt is a továbbiakban közölni, és felhívni a figyelmet, hogy annak a mérlegnek, amit most megkaptak, annak az előlapján található egy bírósági érkeztető bélyegző és egy vonalkód. Ez a vonalkód teszi hitelessé a mérleget. Szó nincs arról, hogy közgyűlés által elfogadott mérlegnek kell lennie. Hiteles mérlegnek kell lennie, és ez a mérleg az. A mai nap küldtem be, mert be tudtam küldeni. Arra válaszolva, hogy mikor tudunk elszámolni: akkor, amint befejeződik a pénzügyi helyzet átvilágítása. Ez időt vesz igénybe. Úgy gondolom, és a logika is úgy diktálná, ha a visszafizetés határidejét módosítaná a testület, akkor az elszámolás határidejét is lehetne ezzel módosítani. Nyilván ketté lehet ezt választani, de ismerve a körlményeket, hogy nem olyan régen volt a váltás, sajnos a pénzügyi helyzet olyan, amilyen. Folyamatosan dolgozunk azon, hogy egyáltalán tiszta képet kapjunk. Amikor ez meglesz, az elszámolást is be tudom nyújtani, de legkésőbb az eseteleges határidő-módosítás napjáig meglesz.

Dombi Norbert képviselő: Nem gondolom, hogy a PMTE-nek el kell számolni a 15 millió forinttal a Képviselő-testület felé, azért, mert hitelt kapott, amit vissza kellett volna adnia, nem elszámolnia vele. Elszámolni a támogatásokkal kell, ez pedig az volt. Ha jól emlékszem, akkor korábban abban maradtunk, hogy nem kell elszámolni.

Horváth Éva polgármester: A logikát értem, de mi hitelt nem adhatunk, hanem visszatérítendő támogatást. Abban pedig benne van az elszámolási kötelezettség.

Dombi Norbert képviselő: Én nem is várnám el az elszámolást, mivel vissza kell adnia. Azt a pénzt, hogy mire fordította, azzal a közgyűlés előtt kell elsősorban elszámolnia. Nem nekünk. Mi vissza fogjuk kapni, kvázi nincs közünk hozzá, mire költötte.

Horváth Éva polgármester: A logikát értem, csak sajnos jogilag nincs ez rendben.

Nagy Zsolt képviselő: Sajnos el kell számolni, de köszönöm a bizalmat. A Támogatási szerződés 8. pontja kimondja, hogy a támogatottnak a kapott támogatással legkésőbb a visszafizetéssel együtt el kell számolnia. Ebből indultam ki. A határidőt, ha módosítaná a Képviselő-testület, akkor a 8. pontból logikusan következne, hogy a visszafizetéssel egyidejűleg, akkorra, amikor a határidőt kimondja a testület.

Dombi Norbert képviselő: Az előbbieket nem mondom, hogy visszavonom, de a véleményem az, amit mondtam. Ha el kell számolni, hát el kell számolni. Az előterjesztéssel olyan problémám van, hogy ha most támogatást adunk, akkor van egy létesítmény - amit ezzel a döntéssel el is döntünk, hogy átveszünk valamikor - és kb. 15 M forinttal le is van előlegezve gyakorlatilag. Tehát ennyivel már beszálltunk a PMTE létesítményeibe. Kvázi a PMTE 15 millió forint értékben átad az önkormányzatnak területeket – ugyan nincs meghatározva, hogy melyikeket, létesítményeket, milyen helyrajzi számú ingatlanokat - ugyanakkor tudomásom szerint, pl. a Szajna büfével kapcsolatban van a PMTE-nek egy olyan szerződése, amiben a tulajdonosnak elővásárlási joga van. Ez őt milyen módon érinti?

Nagy Zsolt képviselő: Valóban van bérleti szerződés, valóban van ilyen pont, de szeretnék mindenkit tájékoztatni, mivel a Szajna büfé nincs külön helyrajzi számon, tehát egy helyrajzi számon van ezzel a területtel, önállóan nem forgalomképes, azaz a szerződésnek ez a pontja semmis. Nem érvényesíthető. Ugyanakkor azok a törekvések létrejönnének, amelyek korábban voltak, tehát adott esetben volt már informális egyeztetés, és van olyan változata is az adásvételnek, hogy a hasznosítási jog, azaz a bérbeadási jog adott esetben az egyesületé maradhat, ebben a tekintetben pedig teljesen mindegy, hogy mi van abban a szerződésben. Tehát még egyszer mondom: maga a büfé nem önálló helyrajzi szám, tehát innentől a szerződés ezen pontja semmis.

Dombi Norbert képviselő: Nem így gondolom, de ha így van, akkor ebből bírósági ügy lesz. Folytatom. Vissza kell kanyarodnom az első kérdésemre, hogy kvázi 15 millió forint értékben tulajdonrészt szerzünk, ha megvalósul az előterjesztés elfogadása.

Horváth Éva polgármester: Ez nem igaz. Elhalasztjuk a visszafizetés határidejét.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ne menjünk tovább, mert már nem jó. Arra soha senki nem gondolt, hogy többféle átadott pénzeszköz van, hogy ezeket majd részenként „kiperkáljuk”. Ki kell jelölni az objektumokat, talán a műfüves pálya nem lesz benne, mert az külön kategória. Átveszi az önkormányzat, talán teljes egészében, ő lesz a tulajdonos. Jó gazda módjára fenntartja az épület állagát, stb. valamilyen vételárat nyilván megállapítunk, és azok a jelenleg a PMTE-nek kölcsönadott pénzeszközök ebbe beszámításra kerülnek. De nem részenként, hogy mondjuk 15 millió forinttal elszámolunk, és a futópálya az önkormányzat tulajdonába kerül. Ez abszurdum.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza az előterjesztéshez.

Dombi Norbert képviselő: Addig, amíg ezt nem beszéljük meg, légy szíves, ne szavazzassál, mert jeleztem, hogy lenne még mondanivalóm és kérdésem. Számomra a döntést ez mindenképpen befolyásolja. Mai napig nincs eldöntve, hogy mi az önkormányzat célja az átvett ingatlanokkal. Nincsen ilyen koncepció. Milyen gazdasági és szakmai elképzelések alapján kívánja működtetni az átvett sporttelepet? Nincs eldöntve. Ki fogja fizetni az átvett ingatlanon jelentkező kiadásokat? Rezsit? Karbantartást? Kinél fognak jelentkezni a bérleteztetésből származó bevételek? Ki és milyen célra használhatja majd a megvásárlás, illetve átadást-átvételt követően ezeket a létesítményeket, illetve ingatlanokat? Milyen garanciákat kap a PMTE, hogy milyen előnyt élvez a létesítmények használatával kapcsolatban az összes többi sportegyesület vagy mással szemben? Milyen garanciát kap a PMTE, hogy az átadott, eladott létesítménye fejlesztése valóban meg fog történni? Hiszen Polgármester asszony olyat is említett, hogy le kell bontani öltözőket. Milyen ütemben, és mi alapján fog történni a létesítmény felújítása, és még sorolhatnám. De addig, amíg ilyen kérdések nincsenek eldöntve, és a testület erre nézve nem dolgozott ki semmilyen javaslatot, addig miért beszélünk arról, hogy átvesszük?

Horváth Éva polgármester: A felsorolás nagy részéről, amiről dönthet a testület, hogy milyen koncepció, meg milyen fejlesztés, meg milyen bontás és építés, akkor lesz igazából helyzetben, ha már a tulajdonunkban van. Idegen tulajdon fejlesztéséről nem fogok dönteni.

Dombi Norbert képviselő: Félremagyarázol.

Horváth Éva polgármester: Pontosan arról szól a történet, hogy legyünk tulajdonba.

Dombi Norbert képviselő: Legyünk, de milyen feltételekkel, milyen koncepció mentén akarjuk ezeket, ezt döntsük el.

Horváth Éva polgármester: Ez lesz az adás-vételi szerződés tárgya. De ne most beszéljük meg, mert most azt kéri a PMTE, hogy a visszafizetési határidőt toljuk el az adásvételi szerződés megkötéséig. Majd akkor vitatkozunk az adásvételi szerződésről.

Miskolczi Ferenc képviselő: Jók és jogosak a kérdések, amelyeket képviselő-társam feltett, de furcsának hangzanak, mert erre kb. 8 éve kellett volna gondolni, azóta vannak bizottságok, amelyek állandóan újra alakulnak, hogy megbeszéljük ezeket a dolgokat, és tárgyalnak a vásárlásról. Amikor idén januárban újra alakultak ezek a tárgyaló bizottságok, kértem, hogy ne tárgyalgassunk, a bizottságok soha nem jutnak semmire. Az önkormányzat pontosan ezekre a kérdésekre fogalmazzon meg választ, és azzal menjünk oda a PMTE-hez, és akkor van miről beszélni. Azt mondták, hogy nem, mit diktálnánk mi a PMTE-nek, ezt meg kell beszélni, a bizottságok fogják ezt eldönteni. A bizottságok – azt hiszem képviselő-társam is tagja volt – nem csináltak semmit. Tehát ezt a kérdést így feltenni, hogy ezeket kellene megbeszélni, nem most kéne.

Dombi Norbert képviselő: Itt van nálam, az én önálló képviselői indítványom, ami pontosan erről szól. 2016. áprilisában leírtam benne, hogy mit és pontosan hogyan kellene. Itt van a sportkonceptió, amit a Humán Bizottsággal 2014-ben kidolgoztunk. Kinyomtattam mellé a jegyzőkönyvet is. A koncepció 10. oldalán kerek perec le van írva, milyen javaslattal élt akkor a bizottság, hogy a PMTE a létesítményeit milyen módon lehetne hasznosítani. Azt nem mondhatja Képviselő úr, hogy nem csináltam semmit. Plusz 2016. január: Állásfoglalás a PMTE vagyonátadásáról. Ez pedig a Képviselő-testület tárgyaló bizottságának szintén le van írva. Azt, hogy nem történt semmi, kikérem magamnak.

Miskolczi Ferenc képviselő: De miért nem történt semmi?

Dombi Norbert képviselő: El kell olvasni a jegyzőkönyveket. Vissza lehet nézni, ki hogyan viszonyult ezekhez a kérdésekhez. Most, amikor meg már itt vagyunk, pontosan azt érzem, hogy betesszük a küszöb meg az ajtó közé a lábunkat ezzel az előterjesztéssel.

Horváth Éva polgármester: Én meg pontosan úgy gondolom, hogy végre kinyitjuk azt az ajtót, hogy be tudjunk lépni a következő helyiségbe.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez az előterjesztés kifejezetten a PMTE részéről arra irányul, hogy kapott egy visszatérítendő támogatást, most pillanatnyilag nem tudja visszafizetni, az viszont látszik belőle, hogy rendezni kíván mindenféle pénzügyi-jogi helyzetét, tisztán akar nekiindulni akár egy olyan tárgyalásnak is, amit Dombi Képviselő úr említett. Semmi mást nem kérnek, mint egy határidő-módosítást. Határidő-módosítással – ahogy a Nagy Zsolt képviselő úr mondta – az elszámolási kötelezettség akkor áll be a Támogatási szerződés szerint. Igazából, hogy belekerült a határozati javaslatba az, hogy az átvétel vagy az átadás időpontja – ez részben Farkas képviselő úr kérésére került be – talán így akkor a minősített többséges szavazás mégiscsak meglesz, meg annak idején, amikor a tekepályáról szólt a döntés, alapvetően így fogadta el a testület. Az is egy visszatérítendő támogatás, amit legkésőbb jövő év december 31-ig kell visszafizetni, de ha az átadás-átvétel esetleg előbb megvalósulna, akkor ott is abból az összegből vissza lehet fizetni. Ez nem törvényességi észrevétel, csak az én gondolatom, mert azért itt ülök ezen a helyen. Igazából mindenkinek igaza van, azt gondolom, azt kellene most egy picit átgondolni, hogy van egy új vezetősége a PMTE-nek, aki minden téren tiszta vizet

szeretne önteni a pohárba. Emlékezzünk vissza a tavalyi támogatásnyújtási körülményekre is. Ha azt keresztül tudta vinni a Képviselő-testület, úgy, ahogyan megtette, talán méltányolható az új vezetőség kérése.

Farkas László képviselő: Mielőtt döntenénk az átvételről, van egy élő határozatunk, hogy a létesítménnyel kapcsolatos szerződéseket nyújtsa be a PMTE, hogy tisztába legyünk a körülményekkel. Semmit nem tudunk, így nem is lehet dönteni.

Horváth Éva polgármester: Ellent mondasz magadnak. Adásvételről szó van, itt belevetted, hogy ha adásvétel megvalósul, akkor ebből vonjuk le, és tudjuk be. Van egy végső határidő. De ha az adásvételről szó lesz, akkor nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testület a kötelezettségekkel tisztában kell, hogy legyen. De most nem erről beszélünk! Most egy határidő-módosításról beszélünk.

Farkas László képviselő: Ha a többiek elmondhatták, hogy mit gondolnak, akkor én is elmondhatom, hogy van egy ilyen élő határozatunk.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném megnyugtatni Lacit, hogy a tárgyaló bizottságok következő találkozására ezek a szerződések rendelkezésszerűen fognak állni. A bizottság is látni fogja, és ha kell, akkor a testület elé is bekerülnek.

Miskolczi Ferenc képviselő: A határozatban az elszámolás nem szerepel, ugye?

Horváth Éva polgármester: Nem, mert a szerződésben benne van, hogy a visszafizetéssel egyidőben kell elszámolnia.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt javaslom, hogy a visszafizetést ne várjuk meg, a 2018. december 31-ét, az elszámolás történjen meg vagy még idén, vagy előbb, mint a végső visszafizetési határidő.

Horváth Éva polgármester: A Norbival érték egyet. Tulajdonképpen adtunk egy kölcsönt, mert likviditási hiánya volt a PMTE-nek. De ezt mi nem hívhatjuk kölcsönnek, hanem támogatásnak kell hívni. Visszatérítendő támogatásnál kutya kötelessége beleírni a szerződésbe, hogy számoljon el vele.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az előbb Zsolt felolvasta, hogy benne van a Támogatási szerződésben.

Horváth Éva polgármester: Benne van, mert bele kell írnom, hogy támogatás, de mi nagyon jól tudjuk, hogy ez egy kamatmentes hitel.

Farkas László képviselő: Tegyük hozzá, hogy célirányos volt, meghatározott feladatokkal.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az elszámolásnak úgy van értelme, hogy a 15 millió forintról úgy tud elszámolni, ha arról működési célú számlákat mutat be. Ha akárcsak egy feladat jellegű számlája van, akkor visszadobhatja a testület, hogy nem fogadja el.

Dombi Norbert képviselő: Lesz is ilyen számla, azért, mert amit annak idején a PMTE 15 millió forintot kért visszatérítendő támogatásként, az nem június 15-éig lett felhasználva, hanem valószínűleg még ebben az évben is volt belőle. Tartok tőle, de biztosan lesz valaki –

rád gondolok Laci, ne haragudj – aki megkérdezi, hogy meddig fogadjuk el az elszámolást? Tehát honnan fogjuk tudni, hogy a 15 millió forint meddig tartott ki?

Farkas László képviselő: Ha 10 millió forintot használtak fel, akkor arról számol el, és azt mondja, hogy 5 millió forint megvan még.

Dombi Norbert képviselő: Ha viszont ilyen elszámolást kérünk, akkor viszont tudni kell, hogy mi az a határidő, ameddig bezárólag el kell számolnia.

Láng Géza alpolgármester: Mi lesz, ha visszafizeti a pénzt, és nem fogadja el a testület a beszámolóját?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ha visszafizeti a pénzt, akkor semmi. Visszafizeti a pénzt, letesz egy elszámolást, és azt mondja a testület, hogy nem fogadja el ...

Miskolczi Ferenc képviselő: Soha nem fogja visszafizetni. Ez abba lesz beszámolva, ahogy átadja a vagyont.

Nagy Zsolt képviselő: Kvázi visszafizeti.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az nem valós visszafizetés.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: De valós visszafizetés. Attól, hogy nincs mögötte pénzmozgás, az még valós fizetés, mert nem kapod meg az ingatlanod értékének az árát.

Dombi Norbert képviselő: Mi van akkor, ha nem fogunk megegyezni a PMTE-vel? Fordítva ültünk a lóra. Veszünk valamit, aminek nem tudjuk az árát.

Horváth Éva polgármester: Tavaly mindenki megkapta a vagyonértékelést. A vitát lezárom. Név szerinti szavazás kérek.
Aki támogatja a javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a név szerinti szavazást.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Olvasom a neveket:

Dombi Norbert képviselő: nem

Farkas László képviselő: tartózkodás

Miskolczi Ferenc képviselő: igen

Horváth Éva polgármester: igen

Láng Géza alpolgármester: tartózkodás

Nagy Zsolt képviselő: igen

Pintér Csaba képviselő: igen

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
336/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a PMTE részére a 270/2016.(VI.16.) számú határozatában nyújtott 15 millió Ft visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejét az alábbiak szerint módosítja:

A támogatás visszafizetési határideje:

a PMTE és az önkormányzat között folyó vagyónátadási tárgyalások eredményeként megvalósuló vagyónátadásról szóló adásvételi szerződés aláírását követő vételárba történő beszámítás. Az adásvételi szerződés megkötésének esetén a visszafizetés végső határideje: 2018. december 31.

A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés módosítására, egyben felkéri, hogy a költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe az alábbiak szerint:

Bevételek Kölcsön visszatérülése: - 15.000 ezer forint.

Kiadások általános tartalék : - 15.000 ezer forint.

Határidő: a szerződésmódosításra: 2017. október 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Nem volt összeférhetlenség?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ötv. 49. § (1) szerint „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti” Személyes érintettség nem áll fenn véleményem szerint mert Nagy Zsolt képviselő úr, mint egy egyesület elnöke érintett a PMTE-ben. A személyes érintettség ilyen esetben az Ötv. szerint pl. az energetikai pályázatoknál állhat fenn. Nem lett volna kizárt, hogy Nagy Zsolt bejelenti az érintettségét, mert úgy gondolja, akkor sem kötelező kizárni a szavazásból, ez a Képviselő-testület mérlegelési jogköre.

Dombi Norbert képviselő: 2016. április 28-án, az előzőleg példaként felhozott önálló indítvány kapcsán Láng Géza alpolgármester kérdezte - itt van előttem a jegyzőkönyv - szavazhat-e Pintér Csaba képviselő, akkori elnök? Géza azt kérdezi: „Kicsit összeférhetetlen?” Feri azt mondja: „Ebben még nem.” Jegyző asszony azt mondtad: „Én azt mondom, hogy most nem kellett volna magát kizártni. Majd amikor a konkrét tárgyalás jön. Majd, ha a vételárról szavaztok. ...Elvekről beszélünk. Miért ne szavazhatná meg ő is azt. Nem tartom összeférhetetlennek”. De hát vételárról beszélünk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem vételárról beszélünk. Akkor is azt mondtam, és most is azt mondom.

Horváth Éva polgármester: Nem vételárról beszélünk.

Dombi Norbert képviselő: Tényleg nem akarom húzni az időt, egyetértek azzal, hogy a PMTE tulajdonát vegye át az önkormányzat. Valamit csinálni kell. Nem értek egyet azzal, hogy meggondolatlanul ugrunk bele, úgy, hogy amikor hosszasan soroltam a kifogásaimat, akkor is kiderült, meg a PMTE közgyűlésén is kiderült, hogy Polgármester asszony és Feri sem értetek egyet abban konkrétan, hogy milyen módon kell üzemeltetni. Biztos vagyok benne, hogy nem fogunk egyetérteni, és ebből még az egyesület is rosszul jöhet ki.

Horváth Éva polgármester: Ez megállapodás kérdése. Itt a tulajdon átvételéről van szó, és nem üzemeltetésről.

Dombi Norbert képviselő: Én máshogy gondolom, a Feri megint máshogy gondolja. Majd meglátjuk mi lesz belőle.

Szünet 18.05 órától. 18.22 órától a Képviselő-testület ülése folytatódik, a létszám 7 fő, a testület továbbra is határozatképes

9.) A 322/2017.(VIII.31.) számú határozat visszavonása (198/2017.)

Előterjesztő: Horváth Éva polgármester

(Eredetileg 10. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Nem tárgyalta bizottság. Energetikai pályázatra adtunk támogatást. A pályázó kérelmet adott be, hogy másként valósítja meg, nem veszi igénybe az önkormányzati támogatást. Nekünk ezért céltartalékba vissza kell rakni a pénzt. Kiegészíteni való? Kérdés? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

337/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 322/2017. (VIII.31.) számú határozatát – a támogatott támogatásról lemondó nyilatkozatára tekintettel – visszavonja.

Felkéri a Polgármestert, hogy e határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**10.) Fürdő-forrás foglalás vízjogi üzembehelyezésére előirányzat keret megemelése
(199/2017.)**

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 11. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: *A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal, meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
338/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a fürdő-forrás foglalás üzembehelyezési eljárásának költségét megemeli 2200 ezer forinttal a fürdő-forrás foglalás kivitelezésére előirányzott keret terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe, valamint intézkedjen a hidrodinamikai számítások elvégeztetéséről, a védőterületek ellenőrzéséről és az üzembehelyezési dokumentáció elkészítéséről.

Határidő: Hydrosys számítás: 2017. november 15.
dokumentáció: 2017. november 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**11.) Kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárának
önkormányzati véleményezése (209/2017.)**

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 12. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
339/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Hivatalvezetője által 2017. szeptember 15-én véleményezésre megküldött, a Pétfürdőn kötelező felvételt biztosító Horváth István Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapítására vonatkozó tervvel – amelyben a Horváth István Általános Iskola kötelező felvételi körzete Pétfürdő település közigazgatási területe – egyetért.

Pétfürdő Nagyközség Jegyzőjének adatszolgáltatás szerint a jegyzői nyilvántartásban szereplő, pétfürdői lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek létszáma: 5 fő

Határidő a határozat megküldésére: 2017. október 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

12.) Járási Foglalkoztatási Paktum (208/2017.)
Előkészítő:

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: *A Humán Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja határozati javaslatot.*

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek?

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy megjegyzésem van. A paktum szó jelentése mindig egy kicsit negatív. Ez a kifejezés nem igazán jó itt.

Horváth Éva polgármester: Veszprém megye másik járása is pályázott, ahol 2 % a munkanélküliségi ráta. 900 millió forintot nyert erre a célra. Rengeteg pénz van ebben, uniós forrás. A nagy cikk a Naplóban arról szól, hogy megnyitották a Paktumirodát. Úgy gondolom, hogy igazából nem látják sem az elejét sem a végét, de mivel felkértek minket és ez egy szándéknyilatkozat, belemegyünk.

Farkas László képviselő: A határozati javaslatot én kiegészíteném azzal, hogy az Önkormányzat semmiféle költséget ezzel kapcsolatban nem vállal fel. Másodszor kiemelnék egy mondatot belőle, hogy ez a 600 ezer forint csak úgy elfolyik, ezzel 168 főt lehet segíteni munkához.

Horváth Éva polgármester: Jó, de ezt Várpalota vállalta fel. Minket csak részvételre kérnek fel, nem pedig a költsége megosztására. Azért szándéknyilatkozat, mert ha ebből együttműködési megállapodás lesz és beleírják, hogy Pétfürdőnek be kell szállni, akkor nekünk

nem kötelességünk azt megkötni. Semmiféle költséget ebben a szándéknyilatkozatban nem vállalunk fel. Segítünk, ha kérnek adatot, akkor adunk.

Farkas László képviselő: Ezért mondtam, hogy előlegesen is írjuk le, ez a javaslatom.

Horváth Éva polgármester: A Képviselő Úr javaslata, hogy a határozati javaslatot egészítsük ki azzal, hogy az önkormányzat nem kíván anyagi hozzájárulást nyújtani az együttműködéshez.

Nagy Zsolt képviselő: Muszáj ezt most?

Horváth Éva polgármester: Nem kell, ez csak a megállapodásnál kell. Ez most csak egy szándék nyilatkozat.

Nagy Zsolt képviselő: Most kijelented, hogy nem adsz rá pénzt?

Láng Géza alpolgármester: Jobb előrenézni.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a módosító javalattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a határozati javaslatot az előbbi kiegészítéssel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
340/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a „Foglalkoztatási együttműködések a Várpalotai Járásban” című projekt keretén belül megalakuló Járási Foglalkoztatási Paktumban Pétfürdő Önkormányzatának részvételét.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy az Önkormányzat anyagiilag nem kíván hozzájárulni az együttműködéshez.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: aláírásra: 2017. október 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

13.) A Humán Bizottság beszámolója a hatáskörébe utalt támogatási pénzek felhasználásáról (204/2017.)

**Előkészítő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 14. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? A Pénzügyi Bizottságon sem értettem a nem szavazatot. Elnök Úr tudnál valami magyarázatot adni arra, hogy miért van a nem szavazat?

Farkas László képviselő: A Humán Bizottság ülésén tartózkodtam, a Pénzügyi Bizottság ülésén pedig nemmel szavaztam. Azért, mert úgy vettem észre, az a tapasztalatom, hogy a Humán Bizottság tevékenysége, amikor pénzosztásról van szó, nem mindig szabályos. Nem mindig szabályosan járnak el a támogatások kifizetésénél.

Horváth Éva polgármester: Akkor a Pénzügyi Bizottságon miért nemmel szavaztál, a Humán Bizottság ülésén pedig tartózkodtál?

Farkas László képviselő: Ez a véleményem. Addigra megerősödött bennem ez a vélemény. Sok esetben szabálytalanul jár el a Bizottság.

Dombi Norbert képviselő: Laci, ha ezt így gondolod, akkor szeretném kérni, hogy belátható időn belül írd le, hogy milyen kifogásaid vannak a Humán Bizottság munkájával kapcsolatban és miben kívánsz változtatást. Meg fogjuk vitatni.

Farkas László képviselő: Ott is el szoktam mondani, hogy miért nem támogatom a döntéseket. Akkor kérem az összes határozatot, hogy konkrétan tudjak rá reagálni.

Dombi Norbert képviselő: Bemész a hivatalba és elkéred, nálam nincs meg.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A beszámolóban ott van az összes határozat, az előterjesztésben.

Farkas László képviselő: Ott csak a végeredmény van benne. A határozatoknál van egy előterjesztés is, hogy ki kéri, mire kéri.

Horváth Éva polgármester: Azt már megkaptad. Minden kérelmet megkaptál.

Farkas László képviselő: A jegyzőkönyvből derül ki, hogy miért úgy döntenek.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Bejössz a bizottsági jegyzőkönyvekért és megkapod őket.

Farkas László képviselő: Innentől kezdve én is szeretném kérni, hogy ha valaki úgy dönt, hogy nem, akkor írásban indokolja meg, hogy miért.

Dombi Norbert képviselő: Laci azt állítod, hogy nem a rendeletnek megfelelően, szabálytalanul dönt a Humán Bizottság.

Farkas László képviselő: Azt mondtam, hogy sok esetben szabálytalan és nem a rendeletnek megfelelően dönt.

Dombi Norbert képviselő: Igen, ezt légy szíves indokold meg!

Farkas László képviselő: Például a PMTE esetében a jegyző is megmondta, hogy törvénytelen, mégis megkapta a pénzt.

Dombi Norbert képviselő: Légy szíves írd le és a Humán Bizottság ülésén meg fogjuk tárgyalni.

Farkas László képviselő: Elmondtam most is, ott is, vitasd meg.

Dombi Norbert képviselő: Ha nem írod le, akkor hagyjuk, nincs miről beszélni.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza az előterjesztéshez. Javaslat? Észrevétel? Nem volt.

Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
341/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatnak Képviselő-testülete a Humán Bizottságnak a hatáskörébe utalt támogatási pénzek – 2017. augusztus 31-i állapot szerinti – felhasználásáról szóló beszámolóját **elfogadja.**

14.) Temetőkapu helyének kijelölése (206/2017.)
Előterjesztő: Horváth Éva polgármester
(Eredetileg 15. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Településfejlesztési Bizottság véleményét!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Aki támogatja az előterjesztett határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
342/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdői köztemető új kaputengelyének helye a 2. számú temetőkapu tengelyétől az erdő felé számított 70 fm-re legyen.

Határidő az úttervező tájékoztatására: 2017. október 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Ha már a Temető utcánál tartunk, mert lehet, hogy a vegyes ügyeknél nem kerül szóba, felmerült a Településfejlesztési Bizottságnál több téma a Temető utcai beruházásokkal kapcsolatban. A járdáról annyit szeretnék elmondani, hogy terv szerint is úgy van, hogy a vállalkozó bejaratának is szilárd alapja van. Megnéztük a költségvetés kiírásban is, így is fogják csinálni.

Dombi Norbert képviselő: Köszönöm. Szeretnék válaszolni rá. Reggel kint voltam a Tominál, megnéztem. Ott volt a kivitelezőnek egy vezetője is. Ez rendben van. Ugyanakkor van még egy téma, ugyanezen a részen. Csináltam fényképeket és elküldtem a képviselő társaknak is e-mailben. A Tomi odahívott, hogy nézzem meg a kapubejáróját. A terven keskenyebb a kapubejáró, mint amekkora az életben. A nagykapu-bejárót lefedi a bejáró, ugyanakkor a mellette levő a kiskapunál csak a felét. Kérte, hogy legyen már azzal a kis résszel megnyújtva, hogy tudja használni a kiskaput is. Azt mondta, hogy mereven elzárkóztál.

Horváth Éva polgármester: Igen, azért, mert a kiskaput soha nem használta, egy csomó törmelék van lerakva, nem is működik.

Dombi Norbert képviselő: Majd fog.

Horváth Éva polgármester: A nagykapuhoz kértük a tervet. A telephelynek van kiskapu bejárója.

Dombi Norbert képviselő: 60-70 centivel kéne megszélesíteni a kapubejárót.

Horváth Éva polgármester: Nem szélesítjük meg. Csinálja meg a Tomi a saját pénzéből.

Dombi Norbert képviselő: Verje fel, amit lebetonoztak és csinálja újra?

Horváth Éva polgármester: Igen, és arra is kell majd neki aszfalt, meg beton alap.

Dombi Norbert képviselő: 60 centiről beszélünk. Ha ilyen stílusban tárgyalunk, akkor szeretném azt mondani, hogy ne te dönts el, hanem döntsön a Képviselő-testület.

Horváth Éva polgármester: A terv bírálásra került. A nagykapu-bejáró nyitható, használják. A kiskapu oda van rakva, soha nem nyitották ki, ki sem lehet nyitni, eddig sem nyitották ki.

Miért kell annak aszfaltos, térköves bejárat, ha a telephelynek van személybejáró része. Van neki az Ifjúság utca felől?

Dombi Norbert képviselő: Még egyszer elmondom. Van egy nagykapu-bejáró, ami mellett közvetlenül, nem néhány méterrel odébb, van egy kiskapu. A mostani bejáró olyan szélesen kerül kialakításra, hogy a kiskapu feléig van, a másik felétől meg nem. 60-70 centiméterrel kéne megszélesíteni, hogy a kiskaput is be lehessen vonni a gyalogos forgalomba. Miért nem lehet? Fél négyzetméter térkő, meg odébb kell tenni egy szegélyt. Ugyanannyi szegély kell.

Horváth Éva polgármester: Kell beton alap, meg aszfaltozás, meg minden. Minek? Nem használják azt a kiskaput. Nem lakik ott. Az egy sírkő bemutatóterem, nem a műhely, ahova bemegy az ügyfél. Odaviszik be a köveket, meg rakják le. Ott van egy csomó törmelék, azt a kiskaput eddig sem használták.

Dombi Norbert képviselő: Szavazást kérek.

Horváth Éva polgármester: Minek a terhére?

Dombi Norbert képviselő: A beruházás tartalék keretének a terhére, vagy a pótmunkakeret terhére. Kb. 10.000.- Ft.

Horváth Éva polgármester: Mi van akkor, ha nem fog beleférni? Voltak már olyan munkák, amiket elrendeltünk, hogy az információs táblát tegyék arrébb, stb. Ezek a pótmunkakeret terhére történnek. Számolják ki a beruházás 5%-át. Aki egyetért a javaslattal, hogy a pótmunkakeret terhére a kiskapu bejáráját a vállalkozónak csináljuk meg, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
343/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, a Temető utca és Peytu liget járdaépítés beruházás pótmunkakeretének terhére a Temető utcában a Márvány Stones Bt vállalkozás kiskapu-bejáratát is megcsinálja.

Határidő: a határozat megküldésére: 2017. október 12

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A „kisembernek” meg felbontjuk a járdáját.

Farkas László képviselő: Ott, ahol meg nem volt tervbe véve és nem volt, oda meg építünk.

Horváth Éva polgármester: Most építünk kapubejárárt.

Farkas László képviselő: Előtte meg te rendelted el az Akácfa utcában.

Horváth Éva polgármester: Hol, ahol nem volt tervbe véve?

Farkas László képviselő: A Szalaiékkal szemben. Ott kapubejáró sincs, meg kiskapu se.

Horváth Éva polgármester: Én nem rendeltem el.

Farkas László képviselő: Akkor engedély nélkül csinálták meg.

Horváth Éva polgármester: Megállapodott a kivitelezővel az ott lakó, hogy megcsináltatja. Az nem a beruházás terhére ment. Ugyanezt megcsinálhatná ez a vállalkozó is, hogy megbeszéli a kivitelezővel, hogy ő megcsináltatja. Ő saját költségére kérte meg a vállalkozót, hogy csinálja meg neki a bejárót, a Mikes Kelemen utcában is volt ilyen. Ez a vállalkozó is felvállalhatná ennek a költségét.

Dombi Norbert képviselő: Már szavaztunk róla.

**15.) Önálló képviselői indítvány Farkas László részéről: Péti víz felújításának felülvizsgálata (200/2017.)
(Eredetileg 16. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Kérem a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

Miskolczi Ferenc képviselő: *A Településfejlesztési Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbi javaslatot teszi:*

A Településfejlesztési Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a panaszosok levelét küldje el újból a NIF-nek, és sürgesse meg a választ.

A Településfejlesztési Bizottság 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Én azt hiszem, hogy ez kompromisszumos javaslat. Ha megjön a NIF-től a válasz, akkor majd tudjuk tárgyalni. Én úgy gondolom, hogy egy parttalan vitába most ne menjünk bele. Itt minden el fog hangozni. Itt van nálam a panaszosok összes levele, a képviselő Úr beadványa. Én ezt a jövő héten a NIF-nek el fogom juttatni a határozattal együtt és kérem a választát.

Farkas László képviselő: Miről szól a határozati javaslat? Alapvetően arról szól, hogy független vízügyi szakemberekkel vizsgáltsuk meg ennek az ároknak, ami a főútig tart a megvalósulását, a víz minőségét. Az a víz mennyiség, ami ott lejön, nem csak akkor, amikor esik az eső, máskor is hatalmas mennyiségű víz folyik. Vizsgáltsuk meg ennek a következményeit úgy, hogy ez a nagy mennyiségű víz, ami jön, mennyire fogja veszélyeztetni a település alsó részén a PMTE, meg a rajta lévő építményeknek a körülményeit. Ketté kéne venni. Az egyik, ami valóban most napi probléma, hogy a testület döntése alapján egy valamikor megszüntetett árok fel lett újítva és a lakóházak közé be lett vezetve. Ott megy a rengeteg víz, állandóan 20-30 cm mélyen 1 méter szélességben. Annak a kivitelezése megkérdőjelezhető, hogy mennyire valós. Azon a szűk részen, ami 20 méter, 800-as beton csövekkel van megvalósítva. Az egy tözeges, homokos terület. Pont a rossz szintezés miatt nem estek egybe a csövek és nem kerültek bele. Utána csak dobtak rá egy kis földet, eltakarták. Ott

szivárog a víz. A zsilipig elkészült a nyílt árok, amiben hömpölyög a víz, sok helyen szintén szivárog a víz. Ez mind a környező lakások pincéjébe folyik be. A másik, ami szintén nagy probléma, hogy bozót van, gaz van. Nem egy esetben úgy felgyülemlett a törmelék, hogy a Majaréknak már majdnem a telkére kiment a víz. Annak nincs gazdája, illetve van, csak a gyakorlatban nincs. Mellette, annak ellenére, hogy a Polgármester szerint nem ránk tartozik, a kivitelezés során, ami volt kerítésük, azt elbontották és nem építettek helyette újat. Kicsi gyerek van, nem merik kiengedni az udvarra, mert 5 méterrel arrább hömpölyög a 20-30 cm-es víz és beleeshet. Nem hajlandók rá reagálni sem. Mellette, ami napi probléma, hogy az a víz, ami ott lefolyik – igaz, hogy a Polgármester szerint ivóvíz - ...

Horváth Éva polgármester: Sose mondtam ilyet.

Farkas László képviselő: Le van írva.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt mondta, hogy a víz nem szennyezett.

Farkas László képviselő: Tehát tiszta víz.

Horváth Éva polgármester: Az nem ivóvíz minőség.

Farkas László képviselő: Akkor az tiszta víz. Meg kell nézni, le is fényképeztem. Szemét van benne, szennyvíz van benne, különböző hordalékok vannak benne. Bűdös, habzik. Ki kell vizsgálatni, hogy mi az, ugyanis feltételezik és ezt én nem tudom bizonyítani, hogy Öskü felől jön a szennyvíztisztító felől. Nem egy esetben, ahogy mások mondták, hogy a szippantó autó ott ereszti le és folyik ide bele. Ki kell vizsgálatni a vízminőséget. Ez napi probléma és senki nem foglalkozik vele. Önökik meg kárt okoznak vele. A pincéjükben áll a víz folyamatosan. A másik, hogy ez hosszútávú, mert nem csak az esővíz van, hanem amúgy is van 20-30 cm mély víz. A Bakony felől egyre nagyobb mennyiségű víz jön le. Nemcsak a föld alatt szivárog, a Doktor szikla alatt is szivárog lefele a víz. Nem vagyok szakember, másokra hivatkozok. Ez hosszabb távon a település alsó rétegeit veszélyeztetni fogja. Vizsgáltsuk ki. A másik, amit mindenképpen meg kéne vizsgálni, hogy a zsiliptől fölfele a 8-asig kialakítottak egy medret, de az egy év és elmosódik, mert az nem egy kiépített, hanem egy tözege valami.

Horváth Éva polgármester: Nem kívánok vitát nyitni, a Településfejlesztési Bizottság javaslatát mindjárt fölteszem szavazásra, de valótlanságot állítasz. A pincékben nincsen víz, egyedül a Majaréknél van, és az nem akkor jelent meg, amikor az egyik ösküi patak a vize megjelent az árokban, mert ráengedtük. Ezért építették a péti víz medrét, ami péti víz mindig megvolt és akkor is tözege volt. Be fog állni. A Malom árok is, amikor megjelent benne a víz, az első évben mennyi probléma volt, most pedig szépen csobog benne a víz. Ott egy patakmeder nyomvonalát korrigálták és csinálták meg újonnan. Furcsa módon az egyik panaszosunk 2011-ben egy olyan levelet írt, hogy arra emlékszik és arra vágyik, hogy csobogó patakot vegyék körbe, mert annak idején ez volt Pétfürdőn. A csobogó patak ott megy abban a mederben, ami arra van kijelölve, most meg az a baj. Nem ettől ázik a pince. A pincében már 2010-ben megjelent a víz. Akkor, amikor mi kitisztítottuk az árkot, amit az egyik panaszosunk hosszú évtizedeken keresztül használt, még szép kis faházat is épített rá. A kármentesítést a katasztrófavédőkkel megcsináltuk, akkor miért csodálkozik azon, amikor ez be volt jelentve. Az nem egy burkolt árok volt, hogy mi leburkoltuk, ezzel csak ezt a helyzetet jobbá tettük. Felgyorsítottuk a víz lemenetelét. Nem a felszíni és patak víztől ázik a pince, hanem a felszín alatti vizek megemelkedésétől, ami ellen a pince nem védett. A felső lakásokban a pincékben furcsa módon nincsen víz. Én felteszem a Településfejlesztési Bizottság javaslatát szavazásra.

Kiegészíteném azzal, hogy a képviselő úr levelével együtt küldjük el.

Aki támogatja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint : „*Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Péti víz felújításával kapcsolatos panaszokat tartalmazó lakossági levelet, valamint Képviselő Úr levelét küldje meg a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő részére azzal, hogy a levélben felvetett problémára válaszoljon*” „kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
344/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Péti víz felújításával kapcsolatos panaszokat tartalmazó lakossági levelet, valamint Képviselő Úr levelét küldje meg a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő részére azzal, hogy a levélben felvetett problémára válaszoljon.

Farkas László képviselő: Mi lesz az én javaslatommal? Ezt is meg kell szavaztatnod.

Horváth Éva polgármester: Több problémám van vele, de felteszem az előterjesztő javaslatát.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nekem azzal vannak problémáim.

Horváth Éva polgármester: Nekem is, rengeteg. Hadd mondjam el én a szubjektív véleményemet. Nekem az a problémám, hogy itt vízhozam méréseket kérsz, meg olyan kijelentés van leírva, hogy a vízmennyiség veszélyezteti a település alacsonyabban fekvő területeit, mikor ez belefolyik a Szajna patakba.

Farkas László képviselő: Polgármester asszony olvasd már el rendesen, hogy mi van oda leírva. Nem azt írtam, hogy veszélyezteti, hanem azt, hogy meg kell vizsgálni veszélyezteti-e.

Horváth Éva polgármester: Százezer forintokat fizessünk ki azért, hogy egy szakértő megállapítsa, hogy a víz lemegy és beleömlik a Szajnába?

Farkas László képviselő: Más hülyeségre sokkal többet ki szoktál fizetni. Nekem volt egy javaslatom, legfeljebb azt mondjátok, hogy nem. Nem tudom miért kell ezen felháborodni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nekem pontosan ez lett volna az első kifogásom. Én a szakmai részével nem foglalkozom. A tartalmi részét is átírtam volna, ha látom. A gond, hogy nincs forrás megjelölve, sem az, hogy mennyit különítsünk el rá. Ezt a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Az SZMSZ szerint tulajdonképpen most dönteni sem lehetne. Mióta az SZMSZ-t módosította a Képviselő-testület, azóta az ilyen dolgokra fokozottan odafigyelünk. Ne haragudj, nem tudtam ott lenni a Bizottsági üléseken, de tényleg erről van szó. A határozati javaslatban forrás nem volt megjelölve, most mondasz egy számot. Az SZMSZ szerint ezt a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalnia kell. Én nem tudom megmondani, hogy egy ilyen vizsgálat mennyibe kerül. Még csak nagyságrendileg sem. Te javasolhattál volna valamit.

Farkas László képviselő: Rendben van. 500 ezer forint.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Viszont ezt a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. A következő ülésre kell behozni.

Láng Géza alpolgármester: A Bizottság javaslata nem módosító volt?

Horváth Éva polgármester: Én ezt módosító javaslatnak vettem. Nem utasítja el alapvetően, hanem ezzel módosítja az előterjesztő javaslatát.

Farkas László képviselő: Az én határozati javaslatomra tartózkodtak. Ez egy teljesen más határozati javaslat.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én meg azt gondolom, hogy amit most elmondtam, az a te határozati javaslatodhoz egy törvényességi észrevétel. A következő pénzügyi bizottsági ülésre kiegészítéd.

Farkas László képviselő: A javaslatom az, vagy elfogadja a Testület, vagy nem, hogy a következő ülésre a Pénzügyi Bizottság hozza vissza kiegészítve.

Dombi Norbert képviselő: Itt sok dátum elírás van.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezt nem akartam mondani.

Horváth Éva polgármester: Ne haragudj Laci, ezt már komolytalannak vettem.

Farkas László képviselő: Ne haragudj Polgármester asszony, neked hány ilyen elírásod van? Az mind komolytalan? Rossz így lejártni a másikat. Van benne egy elírás, elismerem.

Horváth Éva polgármester: Három van benne. 35.-e, 31.-e, meg a 2017. 20. határidőre.

Farkas László képviselő: Hozza vissza a Pénzügyi Bizottság a következő testületi ülésre.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én azt mondom, hogy Te gondold át még egyszer. Fenntartom továbbra is. Azt, hogy felülvizsgálatot kérsz, de nincs az se benne, hogy kivel. Csak mondtál egy szót. Szakértővel. Milyen szakértővel? Hogyan akarod felülvizsgáltatni, semmi terv anyag nincs hozzá. Miből fog dolgozni az, aki felülvizsgálja. Ha szeretnél valami olyat csináltatni, ami a település érdeke, akkor semmiféleképpen nem egy más szerv munkáját kell felülvizsgáltatni, hanem akkor hozz egy olyan javaslatot, hogy erre a területre te kérsz egy szakértői vizsgálatot, mert ilyen, meg ilyen vizek vannak és te úgy gondold, hogy azok kárt okoznak a településen.

Farkas László képviselő: Nem ez volt benne?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ne haragudj, nem ez van leírva. Az van szó szerint leírva, hogy felülvizsgáltatni.

Farkas László képviselő: Nem mindegy, hogy felülvizsgálás vagy kivizsgálás?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem. A kettő nem ugyanazt jelenti. Emlékezzél vissza a kamerás felülvizsgálatra. Nem mindegy, hogy mi van odaírva. Ennyi volt, én ehhez többet nem szeretnék szólni.

Farkas László képviselő: A másik, hogy mind itt vannak a tervek az Önkormányzatnál. A testület előtt is voltak.

Horváth Éva polgármester: Kiviteli tervek erről nincsenek. Nem mi voltunk a beruházók, ez egy állami beruházás volt.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez egy hatósági ügy volt. A tervek azért vannak itt, mert szakhatósági állásfoglalást kértek tőlünk. Azt te, mint képviselő...

Farkas László képviselő: A mi felelősségünk, hogy a településen mi történik. Az, hogy a lakók meg vannak károsítva.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azért kérhetsz olyat, hogy egy szakértő ezt átvizsgálja, de nem felülvizsgálja másnak a munkáját.

Dombi Norbert képviselő: A levelek elküldésével kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy a ma küldött fényképet is küldjük át, a levéllel. Azokon elég sok minden látszik.

Horváth Éva polgármester: Rendben. Nem szavaztatok rá.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez egy olyan kimérés, hogy az érintett lakó ingatlana pincéjének az alja, hogy viszonyul a Kaposi tó szintjéhez, hogy viszonyul a patak szintjéhez és hogy viszonyul a doktorsziklánál lévő patak fenékszintjéhez. Ebből lehetne következtetéseket levonni. Ezt mérjék ki.

Horváth Éva polgármester: Lehet mérni, de ami a patakban van az felszíni víz, patak víz, ami a Kaposiban van, az patak víz. Fönn meg van egy terepszint. Itt felszín alatti vizek jelennek meg. Végig kell menni a településen azon a részen. 50 cm alatt már van felszín alatti víz. Mitől lesz okosabb, ha a Kaposi szigetelt meder szintje megvan, megvan a patakmeder szintje, meg a pinceszint. Mitől lesz okosabb?

Miskolczi Ferenc képviselő: Úgy, hogy a közlekedőedények elvén ezek összefüggenek. A talajvíz nyomását befolyásolják.

Horváth Éva polgármester: A Kaposiban lévő víz a talajvíz nyomását?

Miskolczi Ferenc képviselő: Az is.

Nagy Zsolt képviselő: Nem vagyok szakember, de józan paraszti ésszel gondolkodva. A patakvizet elemzik, és a pincevizet is. Akkor meg tudják mondani, hogy minőségileg hasonló-e. Kiderül, honnan jön a víz. A patakmederbe folyik a víz, annak van egy összetétele. Van a pincében lévőnek is.

Horváth Éva polgármester: Tudod mennyibe kerül egy ilyen vizsgálat?

Nagy Zsolt képviselő: Ha meg akarunk győződni róla, akkor valamennyit áldozni kell rá. Így meg lehetne állapítani, vagy kizárni.

Horváth Éva polgármester: 12-én lesz itt egy hozzáértő szakember, aki ért a vizekhez. Lencsés Gábort meg kell kérdezni, hogy mennyiben különböznek egymástól ezek a vizek. Egy ilyen vizsgálat 900 ezer körül van.

Farkas László képviselő: Havonta csináltatunk ilyen mérést.

Horváth Éva polgármester: Ott nem a vizek összetételét nézik havonta.

Farkas László képviselő: Amíg az önkormányzat ezt az árkot nem csináltatta meg, addig nem volt ott a pincékben víz.

Miskolczi Ferenc képviselő: 2010-ben jelent meg a víz.

Horváth Éva polgármester: Akkor takarítottuk ki, hogy az összegyűlt vizek a felszínről el tudjanak menni. Tele volt törmelékkal, meg a lakosnak az építési hulladékával. Azt takarítottuk ki onnan, hogy a Doktor szikla felől jövő, felszínen megjelenő vizeket le tudjuk vezetni az út alatti csatornába.

Miskolczi Ferenc képviselő: 2010-ben az az árok nem működött. 1000 mm eső esett abban az évben. Megjelent a víz a pincékben. Akkor az volt a kérés, hogy ezt az árkot üzemeltessük be, hogy vezessük el a vizet.

Farkas László képviselő: Tehát ők kérték.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert akkor sokáig az volt, hogy kilyukadt a Kaposi és attól ázott a pincéjük. Voltak olyan bejárások.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tehát nem attól lett ott víz, hogy az árok üzembehelyezésre került, hanem előtte is volt ott víz. Egyszerűen abban az esős évben jelent meg mindenhol a víz, azóta folyamatosan van. Az előtt nem volt 50 évig.

Horváth Éva polgármester: Az a víz is egyébként a Kaposinak a levezető csatornája volt, meg a péti víznek az elvezető csatornája volt.

Farkas László képviselő: Mi van a határozati javaslattal?

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony elmondta a törvényességi észrevételét, amit én figyelembe veszek. Törvénytelen dolgot nem fogok feltenni szavazásra.

Farkas László képviselő: Mi a törvénytelen benne?

Miskolczi Ferenc képviselő: Laci én úgy gondolom, hogy szavazzunk róla.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztő határozati javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő

határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
345/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő „Péti víz felújításának felülvizsgálata” tárgyában benyújtott önálló képviselői indítványában előterjesztett határozati javaslatot.

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató a közterületi kamerarendszer működéséről (205/2017.) (Eredetileg 1.sorszám)
--

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Farkas képviselő Úr kérte a szerződést, megkapta.

Farkas László képviselő: Igen, nem véletlenül kértem. A szerződés nem egészen úgy lett megkötve, ahogy a testület elfogadta. Nem biztos, hogy probléma lesz belőle. Teljes körű vizsgálatról volt szó. A határozatba nem az került bele, hogy kiemelten, hanem az, hogy a szakértőnek ez a feladata. Innentől kezdve csak ez a feladata és semmi más, holott nem erről volt szó. Teljes körű vizsgálatot kértünk, kiemelten erre koncentrálni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A határozatban nem is volt benne ez, ezt elmondtam a múltkori ülésen is. A felkérésekbe úgy írtam, hogy kiemelten, pontosan a leveledből. A szerződés tervezetét meg a cég hozta.

Farkas László képviselő: A szerződés nem úgy lett megkötve, ahogy a testület döntött. Lehet, hogy ebből nem lesz probléma.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Úgy lett megkötve pontosan azért, mert még a tárgyában is javítottam.

Farkas László képviselő: Itt a szerződés, nem kell magyarázkodni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én elolvastam a szerződést, még a tárgyában is javítottam. Mondom, ők küldték a szerződést és azért javítottam a tárgyat, hogy komplexebb, átfogó legyen, az, amit te szeretnél volna. Emlékszem rá, akkor is azt mondtad, hogy a határozatban benne volt. Nem volt benn a határozatban. Abban az volt, hogy a felkérő levél...

Farkas László képviselő: Van egy határozati javaslat, ami ugyanígy szólt és amit én javasoltam az lett elfogadva. Én nem így fogalmaztam, hogy a szakértőnek ez a feladata, hanem kiemelten ez a feladata.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A múltkori anyagodat vedd elő, rajta van a gépen, amikor a szakértőt kiválasztottuk. Én akkor kiküldtem a levelet is, hogy mit küldtem ki a szakértőnek, meg a határozatot is.

Horváth Éva polgármester: Akkor nem kifogásoltad, hogy rossz a határozat.

Farkas László képviselő: Elnézést, én akkor is kifogásoltam. Amit mondtál Jegyző asszony, hogy természetes, az benne marad.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Úgy van benne a levélben.

Farkas László képviselő: Nem érdekel engem kivel mit levelezgettek. Van egy aláírt szerződés, ami nem úgy lett megkötve, ahogy a testület döntött. Más van a szerződésben.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nincs más a szerződésben Képviselő Úr. A szerződésben konkrétan...

Farkas László képviselő: Konkrétan ez van a szerződésben, felolvasom: „Szakértő feladata.” Nem teljeskörű vizsgálat, csak ez.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A tárgyában benne van.

Farkas László képviselő: Jó, ne legyen ebből probléma.

Horváth Éva polgármester: Gyűjtsd össze az észrevételeidet egy előterjesztésben és hozd be a testületi ülésre.

Farkas László képviselő: Ezért mondtam, hogy szeretném látni a szerződéseket, ha aláírás után visszakerül, rögtön. Akkor megelőzhetjük ezt.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Testület előtt ez a szerződés nem is volt, mert a felhatalmazás úgy szólt, hogy a polgármester megkötheti a szerződést azok alapján, amit itt ti kiválasztottatok, ezzel a céggel. Se időpontot megjelölve, se az, hogy mást is be kíván vonni a szerződésbe, az is benne van.

Farkas László képviselő: Akkor kerüljön vissza, hogy lássa a testület.

Horváth Éva polgármester: Ilyen határozat nincs. A Képviselő-testületnek arról van határozata, hogy a beruházásra megkötött szerződéseket kell nekem bemutatni. Ez nem beruházás.

Farkas László képviselő: Egy a lényeg. A szerződést nem úgy kötöttük.

Horváth Éva polgármester: Ha neked ez a véleményed, fogalmazd meg és októberre terjeszd a testület elé, hogy mit nem úgy csináltunk szerinted, ahogy te elvártad volna. A testületi határozatot is tedd mellé és majd megtárgyalja a Képviselő-testület szankciókkal, mindennel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tegyéél javaslatot a szerződés kiegészítésére. A rendkívüli testületi ülésre.

Horváth Éva polgármester: Nem. A rendkívüli testületi ülésen nem lesz más téma csak a strand.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha úgy szavazunk, hogy ez legyen téma, akkor lehet, mert az októberi ülés már lehet, hogy későn lesz. Addigra elvégzi a munkát.

Horváth Éva polgármester: 90 nap a határideje.

Miskolczi Ferenc képviselő: A munka egyharmadát már megcsinálja addigra. Most az elején kell.

Farkas László képviselő: Rendkívüli ülést két képviselő is összehívhat bármikor, nem csak te tehetsz fel javaslatot.

**2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (210/2017.)
(eredetileg 2. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Felmerült tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén a Hulladékudvar programja. Vegyes ügyekben a Pénzügyi Bizottságnál egy határozati javaslat formájában megfogalmazódott. Megnéztem, a november 24-i ülésen a polgármesteri beszámolóban – aznap kaptam meg - felolvastam a levelet, amiben azt írja a Nitrogénművek Zrt. képviselője: Hivatkozással az ilyen és ilyen számú levélre az ilyen és ilyen számú képviselő-testületi határozata alapján bejelentette az Önkormányzat vételi szándékát a Nitrogénművek Zrt. tulajdonában lévő ilyen és ilyen helyrajzi számú területre vonatkozóan. Az alábbiakban közöljük társaságunk döntését. *A Nitrogénművek Zrt. nem kívánja eladni ezt a külterületet.* Kérjük, hogy társaságunk álláspontját a Képviselő-testülettel ismertetni szíveskedjék. Ezt én november 24-én kaptam. Ez a hulladékudvarnak a kisajátítása. Ezt én akkor felolvastam. Én erre emlékeztem, hogy felolvastam, hogy a Nitrogénművek hosszú idő után Huszár Péter műszaki igazgató úr aláírásával ezt a választ megküldte. A Pénzügyi Bizottságnak ezzel kapcsolatban volt egy javaslata.

Farkas László képviselő: *A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hozzon határozatot, melyben felkéri a Polgármester egy udvarias hangvételi tájékoztató levél megírására a Nitrogénművek Zrt. felé, Szilágyi János Vezérigazgató Úrnak címezve.*

A levélben szerepeljen, hogy az Önkormányzat fejlesztési terveiben szerepel a Hulladék udvar. Az Önkormányzatnak szüksége van a területre, amit a Nitrogénművek Zrt. nem használ. Amennyiben vételi kérdésünkre nem kapunk választ, akkor sajnos kénytelenek leszünk kisajátítási eljáráshoz folyamodni.

Horváth Éva polgármester: Nekem csak egy gondom van. A PMTE-nél is előfordult ilyen. Per pillanat itt csak egy elvi elképzelés volt. A kisajátítás nem egyszerű dolog. Fenyegessük meg a Nitrogénművek Zrt-t?

Nagy Zsolt képviselő: Most nem arról döntünk, hogy kisajátítjuk, csak írunk egy levelet. Odébb lesz, mire el tudjuk indítani a kisajátítást.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ne ajtóstul rontsunk a házba. Ismételten kifejezzük azt a kérésünket, hogy ezt a területet adja el nekünk. Ilyen és ilyen szempontból nekünk erre szükségünk van. Úgy látjuk, hogy ezt a területet a Nitrogénművek semmire sem használja.

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata, mely szerint „Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy udvarias hangvétellal levélben tájékoztassa a Nitrogénművek Zrt Vezérigazgatóját, Szilágyi János urat, az alábbiakról, Pétfürdő Nagyközség fejlesztési terveiben szerepel Hulladékudvar létesítése, a Rendezési tervben is szerepeltetett terület a Nitrogénművek Zrt tulajdona, a Képviselő-testület vételi szándékát továbbra is kinyilvánítja, amennyiben erre nem érkezik, vagy nem kedvező válasz érkezik, úgy az Önkormányzat él a kisajátítás eszközével”, aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
346/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy udvarias hangvétellal levélben tájékoztassa a Nitrogénművek Zrt Vezérigazgatóját, Szilágyi János urat, az alábbiakról:

- a) Pétfürdő Nagyközség fejlesztési terveiben szerepel Hulladékudvar létesítése,
- b) a Rendezési tervben is szerepeltetett terület a Nitrogénművek Zrt tulajdona,
- c) a Képviselő-testület vételi szándékát továbbra is kinyilvánítja, amennyiben erre nem érkezik, vagy nem kedvező válasz érkezik, úgy az Önkormányzat él a kisajátítás eszközével.

3.) Ifjúsági tó vízének levegőztetése (211/2017.)
(eredetileg 2. sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Láng Géza alpolgármester: Molnár Gyula Lászlót megkérném, foglalja össze.

Molnár Gyula László Humán Bizottság kültagja: Nagy Zsoltnak volt egy önálló képviselői indítványa a tó levegőztetésére. Akkor eszembe jutott, hogy nekem volt egy professzorom az egyetem, Dr. Domokos Endre, aki jelenleg a környezetvédelmi tanszék vezetője a Pannon Egyetemen. Amikor minket oktatott, akkor megemlített egy módszert a tó levegőztetésére, ami végül is egy szélkerék. Oxigént juttat a tóba, ezáltal elegendő oxigén lenne a halaknak. Ezen kívül van egy előnye, hogy kevesebb lenne a szúnyog, ha több oxigén van a tóban. Alpolgármester Úr felkért, miután beszéltünk erről a dolgról, hogy kérjek a Professzor Úrtól erre vonatkozóan tájékoztatást. Az anyagban részletesen benne van minden, illetve segített a Professzor Úr abban is, hogy megnevezett cégeket, akik ezzel foglalkoznak. Összegek nincsenek benne. Ha úgy dönt a testület, hogy ezzel foglalkozni akar, akár most, akár a későbbiekben, akkor minden lehetősége megvan. A Professzor följajánlotta azt is, hogy bármilyen szakmai kérdést fel lehet neki tenni.

Horváth Éva polgármester: Testületi határozat nélkül megkérnélek rá, hogy kérdezd meg, hogy mennyibe kerül.

Molnár Gyula László Humán Bizottság kültagja: 4-800 ezer forint körül van ennek az ára. Akár fának is lehet álcázni. Attól függően, hogy van-e más funkciója, az általa termelt energiát tárolni akarjuk-e vagy sem. A szúnyogirtás is 3-400 ezer forint körül van, ezért is érdemes elgondolkodni rajta.

Vegyes ügyek

Dombi Norbert képviselő: Szokásos kérdéssel kezdek, Berhidai út - Iskola utca kihajtás. Sikerült előbbre jutni?

Horváth Éva polgármester: Nem léptem.

Dombi Norbert képviselő: Második vasúti átjáró megnyitása? Levél?

Horváth Éva polgármester: Elment a MÁV-nak ismételtén a testületi ülés után rögtön.

Dombi Norbert képviselő: Mikor fogom elhinni?

Horváth Éva polgármester: Ha bejössz és megnézed a Lacinál az aktát.

Dombi Norbert képviselő: Nitrogénművek Zrt-nek is írtál?

Horváth Éva polgármester: Nem írok addig a Nitrogénnek, amíg a vasút nem válaszol. Megmondom miért nem írok sem a Közútnak, sem a Nitrogénnek. Egyrészt azért, mert a rendezési tervünknek ez a megoldás nem felel meg. Én emlékszem arra, hogy amikor a legelső rendezési tervünket csináltuk 2001-ben, akkor szóba került az, hogy legyen ott még egy átjáró. Akkor az volt a mérnököknek, a tervezőknek az indoka, hogy ilyen rövid szakaszon belül 3 vasúti átjáró nem lehet. Addig, amíg a vasút nekem nem válaszol arra, hogy a jogszabályok, vagy az új szabványok lehetővé teszik-e, hogy ezen a szakaszon belül 3 lámpás vasúti átjáró lehet, addig teljesen fölösleges a Nitrogénművekhez, meg a Közúthoz fordulni.

Dombi Norbert képviselő: Olyan módon, hogy az kifejezetten a Nitrogéné lenne? Mondjuk én nem mehetek át rajta, csak a kamionok.

Horváth Éva polgármester: Az a Vasutat nem érdekli, hogy kinek szól a sorompó. A kültéri kapunál is csak a Nitrogén felé menők hajthatnak át. A levél elment, várjuk a választ.

Dombi Norbert képviselő: Még egy kérdésem van, ez egy elfelejtett határozat. Az Iskola utca oldalán a Berhidai út felé – ahol van az az érdekes kikanyarodás – oda döntöttünk arról, hogy egy megállni tilos tábla kerül ki. Már lassan fél éve, 4 hónapja.

Horváth Éva polgármester: Ennek utána nézek, tegnap én is figyeltem rá.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez nem csak a koncepcióba került bele?

Láng Géza alpolgármester: Jegyző asszonyhoz lenne egy kérdésem. A 400-as szálló mögötti játszótérrel kapcsolatban felmerült, hogy „Kutyát bevinni tilos tábla” van-e kinn. Most

megnéztem. A mászóvárra van feltéve egy tábla. Az a kérdésem, hogy ez alapján a közterület felügyelők tudnak-e intézkedni, bírságotolni?

Horváth Éva polgármester: Nem földbe van rakva?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Rossz helyre tette föl, akárki rakta ki.

Láng Géza alpolgármester: Van-e tiltó hatása a játszótérre?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Be van kerítve a játszótér?

Horváth Éva polgármester: Nem egy lehatárolt játszótér. Leraktunk egy homokozót meg egy várat. Oda nem is kellett volna lerakni ilyen táblát. Az hivatalosan nem játszótér, az közpark. A parkba ne vigyenek kutyát sétáltatni?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem tudom, hogy szólt a határozat. A parkokba vagy a játszótérre? Úgy emlékszem játszótérekre.

Láng Géza alpolgármester: Leengedik a gyerekeket, azokat meg zavarja.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ami nem kifejezett bekerített játszótér, oda nem kellett volna ezt a táblát kirakni, mert a parkban a kutya sétáltatásnak a szabályai megvannak a rendelet szerint. A rendelet alapján a közterület-felügyelők tudnak intézkedni. Ha látja valaki vagy pont ott van a kutya gazdája, tudnak intézkedni. Ez a tábla oda fölösleges.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tisztázzuk. Nem csak a bekerített játszótér, játszótér. A bekerítés nem feltétele a játszótérnek. Péten van nyitott és zárt játszótér is. Ha a homokozóban van a kutya, akkor bizony nem jó helyen van. Ki lehet tenni a táblát, hogy játszótérre kutyát bevinni tilos, akkor is, ha nincs bekerítve.

Horváth Éva polgármester: Akkor arra az egész területre nem szabad kutyát bevinni? Az egy hatalmas terület.

Miskolczi Ferenc képviselő: Még egyszer elmondom. A játszótér területére kutyát bevinni tilos. Nyilván, ha a játszótér legszélső elemétől 3 méterre van, akkor azt már nem mondjuk játszótérnek, de ha a játszótéri elemek között van, akkor azt játszótérnek vesszük. Nem kell ahhoz kerítés, hogy ezt meg lehessen állapítani.

Horváth Éva polgármester: Azon a területen van a mászóvár, a homokozó, meg a kötélpálya. Akkor hova rakod ki?

Miskolczi Ferenc képviselő: Most mondta a Laci. Ha a váron van, akkor nem lehet a kutyának felmászni a vára.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Én azt gondolom, hogy ha egy büntetéssel szemben valaki jogorvoslatért megy tovább, akkor ez nem állja meg a helyét. Valahogy be kell határolni, hogy ettől meddig tilos bevinni a kutyát. Én azt gondolom...

Miskolczi Ferenc képviselő: Ne jogorvoslatozzunk rögtön. Ki lehet tenni a táblát és, ha a kutya oda kakil a csúszda tövébe, akkor meg kell büntetni a közterület-felügyelőnek a gazdáját. Ez ilyen egyszerű.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez így van tábla nélkül is, mert a rendeletünk erre ad lehetőséget. Az a tábla ott felesleges. Nem a táblának tudnak érvényt szerezni, hanem a rendeletnek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem biztos, hogy a kutya sétáltató ismeri a rendeletünket fejből, meg nem is szokta olvasni. Ha ott egy tábla, hogy a kutyának nem szabad ott tartózkodni, akkor nem gond, hogy a rendeletünket nem ismeri.

Horváth Éva polgármester: Azon a téren keresztül se mehet a kutya?

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem mondom el harmadszor, hogy kell értelmezni a játszóteret. Én azt javaslom, hogy az összes játszótér jól látható helyén helyezzenek el táblát, hogy „Kutyával bemenni tilos!” Volt már ilyen, csak eltűntek. Újra ki kell rakni.

Horváth Éva polgármester: További vegyes?

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném megkérdezni. A napokban kaptunk egy anyagot a vagyonperről. Vártam, hogy legyen szó róla, legalább a zárt ülésen. Ezek szerint a jövő hónapban lesz róla szó?

Horváth Éva polgármester: Várom a képviselők ötleteit, hogy hogyan lépünk tovább.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném javasolni, hogy a jövő hónapban a zárt ülés keretein belül legyen szó erről a tájékoztatóról.

Horváth Éva polgármester: Mindenkinél ott van a teljes anyag.

Nagy Zsolt képviselő: Nem gondolom, hogy nekünk kellene ötletelgetni, hogy mi legyen.

Horváth Éva polgármester: Mi a terv? Erre kérek javaslatot, hogy tudjak belőle előterjesztést csinálni. Azt fogom csinálni, hogy leírom: Tisztelt Képviselők! Megkaptátok az anyagot. A tovább lépéssel kapcsolatban várom a javaslatokat. Következő testületi ülésre mindenképpen összehozunk ezzel kapcsolatban valamit. Nem tudok most per pillanat mit leírni.

Nagy Zsolt képviselő: Én pont azt vártam volna, hogy leírják, ilyenkor milyen lehetőségünk van? Mit lehet még csinálni? Ideadtak egy tájékoztatót, hogy ez történt, de mit csináljunk vele? Ott a végén egy mondat, hogy ez van, de továbblépési lehetőség semmi.

Horváth Éva polgármester: Per pillanat a levelükben is benne van, hogy ők sem látnak jelenleg itthoni jogi továbblépési lehetőséget.

Nagy Zsolt képviselő: Rendben van. Itthoni nincs, de azt sem mondták, esetleg máshol hogyan lehet. Oké. Induljunk el onnan, hogy ez történt, ez van. Lehetőség továbblépésre?

Horváth Éva polgármester: Én ezt írásban kérem tőlük az októberi ülésre.

Nagy Zsolt képviselő: Ha kell, akkor jöjjenek el.

Miskolczi Ferenc képviselő: Legalább legyen napirendi pont. Ha nem is előterjesztésként, ahol már konkrét javaslat van, hanem tájékoztatóként, hogy beszélhessünk róla. A következő ülés zárt ülésen legyen napirend. Tudunk-e még lépni, kell-e még lépni? Vannak-e még lehetőségek? Érdemes-e lépni?

Horváth Éva polgármester: Rendben van. Az októberi testületi ülés zár napirendjei között szerepelni fog a vagyonper.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Településfejlesztési Bizottság ülésén két téma volt a vegyes ügyekben, amiről szeretném tájékoztatni a testületet.

A Településfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az Ifjúság útjánál lévő egyirányú utcatáblát tegyék lejjebb 10-15 méterrel, a „Katona telek” végébe.

Arról van szó, hogy két ottani lakó, szembe szomszéd kérte, hogy azt a táblát tegyék lejjebb, mert a kiállásnál akadályozza őket. Nem lenne ezzel semmi gond, mivel egyirányú utcáról van szó. Akkor is ráér megállni, ha nem azonnal látja a táblát. Az ott lakóknak viszont sokkal komfortosabbá tenné az életét. Kérem a képviselő társaimat, hogy döntsünk róla. Szavazzunk itt is, annak ellenére, hogy a bizottságnál nem ment át.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott tehát egy javaslat. Az Ifjúság útján az egyirányú táblát tegyék lejjebb 10 méterrel.

Farkas László képviselő: Költsége? Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Nagy Zsolt képviselő: KRESZ szabályokkal ütközik-e? Lehet vele probléma. Vagy állásfoglalást kérjünk rá, vagy nézzünk utána.

Horváth Éva polgármester: Elvileg a forgalomszabályozási tervben ez nem így van, így lett elkészítve, így lett kivitelezve. Szerintem igen, de a KRESZ-el kapcsolatban ti beszéljétek.

Dombi Norbert képviselő: Csak az az érdekes, hogy annak idején, amikor az út tervezése készült és voltak az egyeztetések, akkor ezt a hibát, illetve problémát már akkor jeleztük. Te mondtad azt, hogy amíg az ellenőrzés lezajlik és utána majd meglátjuk.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert olyan szigorú volt az engedélyeztetési eljárás, hogy felhívták a figyelmünket arra, hogy ezt a forgalomtechnikai rendet be kell tartani és ellenőrizni fogják.

Dombi Norbert képviselő: Ide kijönnek a temetőhöz?

Horváth Éva polgármester: Igen, ki. Képzed el, ki szoktak járn.

Farkas László képviselő: Van határozatuk is?

Horváth Éva polgármester: Persze. Az üzembehelyezéshez hogyan lenne.

Farkas László képviselő: Akkor nem lehet rajta változtatni.

Horváth Éva polgármester: Ezt ők engedélyezték és így helyezték forgalomba azt az utat.

Nagy Zsolt képviselő: Az az érdekes, hogy az önkormányzati út, nem közút.

Horváth Éva polgármester: Az önkormányzati úra is ugyanúgy kell közútkezelői engedélyt kérni a hatóságtól.

Nagy Zsolt képviselő: Nem kérvényezhetünk egy módosítást?

Horváth Éva polgármester: Én a következőt mondom. 2-3 évvel ezelőtt, miután megépült ez az Ifjúság útja, felmerült az ott lakóknak az igénye, hogy kapjanak ők is kapubejárót, pont ezen a szakaszon ott hátul, mert nem volt benne a tervben. Én a következő évben a költségvetési rendelet előkészítésénél behoztam, hogy építsük meg. A Képviselő-testület nem támogatta. Ha most jövőre támogatja a Képviselő-testület és megépül az összes leendő garázsnaak a bejárója, akkor le fogjuk tolni egészen ezt az egyirányú táblát?

Dombi Norbert képviselő: Nem, meg kéne szüntetni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt elmondtam a Településfejlesztési Bizottság ülésén is, most is elmondom. A későbbiekben ilyen gond nincsen, mert nincsenek szembe szomszédok. Egyedül itt van ilyen szűk hely.

Horváth Éva polgármester: A szembe szomszéd a sírköves. Attól miért nem tud ki-be menni?

Miskolczi Ferenc képviselő: Rossz helyen van a tábla azért. Ki tud jönni, csak nehezen.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat. Ha ezt az igényt el szeretnék utasítani, akkor meg kell indokolni. Bizottsági ülésen is így van. Én úgy gondolom, hogy most felmerült egy igény. Ha bármi okból el kívánjuk utasítani, akkor meg kell tudni indokolni, valamire kell hivatkozni. Reagálni kell rá.

Horváth Éva polgármester: Hol van ez az igény? Én meg se kaptam.

Miskolczi Ferenc képviselő: Képviselő Úr tolmácsolta az igényt a Településfejlesztési Bizottság ülésén.

Horváth Éva polgármester: Kinek válaszoljak? Akkor megindokolom, hogy a terv szerint létesült a kivitelezés, a terv szerint vannak a táblák elhelyezve.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez kevés. Pont a terven akar változtatni, ez a kérés.

Horváth Éva polgármester: Azon már késő változtatni. A terven már túl vagyunk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Erről kéne meggyőződni, hogy a terv szerint van-e a tábla.

Horváth Éva polgármester: Szerintem igen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szerinted. Ez nem döntő. Nem vagy közlekedési szakember.

Nagy Zsolt képviselő: Kérjünk hivatalos állásfoglalást, hogy miért van ez így. Azért mert előírás az, hogy a kereszteződéstől ennyire kell tenni egy táblát és hátrébb nem lehet. Ez egy indok. Az, hogy nem lehet, az csak feltételezés.

Horváth Éva polgármester: A táblát nem 20 méterrel lejjebb rakják.

Nagy Zsolt képviselő: Kérjünk állásfoglalást és akkor bele tudod írni indoklásba. Úgy gondolom, hogy így lenne korrekt. Ha van lehetőség rá, akkor meg menjen lejjebb a tábla.

Horváth Éva polgármester: Kérem az igényt írásban és akkor megválaszoljuk indoklással, hogy lehet-e vagy sem.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Településfejlesztési Bizottság itt most elmondta az igényt, jegyzőkönyv van róla.

Horváth Éva polgármester: Nem szavazta meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nagy Zsolt képviselő társamnak pont az a javaslata, hogy ne utasítsuk csak úgy el. Az igény megvan, a Bizottság tolmácsolta. Közlekedési szakembertől kell indoklást kérni.

Horváth Éva polgármester: Meg kell nézni a KRESZT, a táblák telepítésének a helyét.

Szabóné Czipra Melinda jegyző: Van egy olyan Kormányrendelet, ami meghatározza azt, hogy ezeket a táblákat hogyan lehet kihelyezni. Egyébként lehet kérni állásfoglalást a Kormányhivatal közlekedés...

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor kérjünk állásfoglalást a Kormányhivataltól.

Horváth Éva polgármester: Akkor az a javaslatotok, hogy a Jegyző asszony kérjen állásfoglalást a Kormányhivatal illetékes osztályától, hogy ezt az egyirányú táblát lehet-e 15 méterrel arrébb helyezni.

Dombi Norbert képviselő: Vagy véglegesen kivenni.

Horváth Éva polgármester: Nem lehet, mert egy 4 méteres út a mostani szabályok szerint...

Dombi Norbert képviselő: Van egy csomó 4 méteres utunk.

Horváth Éva polgármester: Igen, de akkor még más volt a szabvány. Erre adták meg az engedélyt.

Dombi Norbert képviselő: Attól még bele lehet írni. Most miért kell leszólni? Van-e rá lehetőség, hogy ez az út is oda-vissza járható legyen.

Horváth Éva polgármester: Rendben, erről is kérjünk állásfoglalást. Aki egyetért azzal, hogy a *„Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az Iffúság útja engedélyezett forgalmi rendje megváltoztatásának, valamint a kihelyezett „egyirányú utca” KRESZ tábla áthelyezésének lehetőségéről kérjen állásfoglalást az engedélyező hatóságtól”* kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

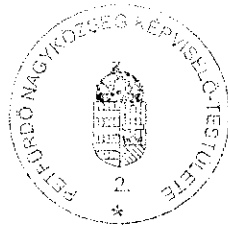
PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
347/2017.(IX.28.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy az Ifjúság útja engedélyezett forgalmi rendje megváltoztatásának, valamint a kihelyezett „egyirányú utca” KRESZ tábla áthelyezésének lehetőségéről kérjen állásfoglalást az engedélyező hatóságtól.

19.40 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.


Horváth Éva
polgármester




Szabóné Czifra Melinda
jegyző