

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. augusztus 31-én 17.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Angeli Katalin Községi Ház igazgatója
(a 11. napirendi ponthoz)

Bogdán László települési főépítész
(a 18. napirendi ponthoz)

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 5 képviselő és a polgármester, összesen 6 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Sürgősséggel küldtük ki a „Fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása visszakövetelése ügyében Székely Judit kérelme” tárgyú előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy a „Fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása visszakövetelése ügyében Székely Judit kérelme” tárgyú előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.
Aki egyetért azzal, hogy a „Sebestyén Jánosné ingatlan felajánlása a Gyár alatti kiskertekben” (180/2017.) számú előterjesztést üzleti érdekből zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
285/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Sebestyén Jánosné ingatlan felajánlása a Gyár alatti kiskertekben” tárgyú, 180/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy „Tóth Magdolna kérelme” tárgyú (185/2017.) számú elterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
286/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Tóth Magdolna kérelme” tárgyú, 185/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Katona Tamás)” tárgyú (175/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
287/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Katona Tamás)” tárgyú, 175/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Födelmes Zsuzsanna)” tárgyú (190/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
288/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Födelmes Zsuzsanna)” tárgyú, 190/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Szűcs János)” tárgyú (191/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
289/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Szűcs János)” tárgyú, 191/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: A Pétfürdőért díjról szóló előterjesztést az önkormányzati törvény és rendeletünk alapján kell zárt ülésen tárgyalnunk.

A „Fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása visszakövetelése ügyében Székely Judit kérelme” 195/2017. számú előterjesztést az ügyfél kérelme miatt tárgyaljuk zárt ülésen.

Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét így elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Rendelet a helyi népszavazáshoz szükséges létszámról (168/2017.)
- 2.) Rendelet a partnerségi egyeztetésről (169/2017.)
- 3.) Tanulmányi ösztöndíj rendelet (173/2017.)
- 4.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (174/2017.)
- 5.) Polgármester szóbeli beszámolója.
- 6.) Szociális ellátásokról beszámoló 2017. I. félév (171/2017.)
- 7.) Szennyvízelvezető vagyongazdálkodási szerződés módosítás (166/2017.)
- 8.) Pétfürdő szennyvízelvezető és tisztító víziközműrendszer Gördülő Fejlesztési Terve (176/2017.)
- 9.) Várpalota ivóvízellátó víziközműrendszer Gördülő Fejlesztési Terve (177/2017.)
- 10.) Várpalota ivóvízellátó rendszer vagyongazdálkodási szerződés módosítása (170/2017.)
- 11.) Települési Arculati Kézikönyv (188/2017.)
- 12.) Beszámoló a Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár 2016. évi tevékenységéről (178/2017.)
- 13.) Temető u.- Peytu liget járda és térburkolat építés közbeszerzési eljárás eredménye (193/2017.)
- 14.) Akácfa utca forgalmi rend változtatás kérelme (186/2017.)
- 15.) Hősök tere 8/4. szám elé villanyoszlop létesítése. (187/2017.)
- 16.) Kamerarendszer felülvizsgálata (189/2017.)
- 17.) PMTE kérelme a 270/2016. sz. határozat módosításáról. (192/2017.)
- 18.) Berhidai út 58-60. Társasház kérelme (165/2017.)

Tájékoztatók:

- 1.) Tájékoztató az Önkormányzat I. félévi gazdálkodásáról. (184/2017.)
- 2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházási-felújítási szerződésekről (182/2017.)
- 3.) Tájékoztatás beruházásról (183/2017.)
- 4.) Kamera tájékoztató (172/2017.)
- 5.) Tájékoztató a háziorvosi ügyelet 2016. évi működéséről (167/2017.)
- 6.) Horváth István Általános Iskola beszámolója a 2016/17. tanévről (179/2017.)

VEGYES ÜGYEK

Zárt ülésre:

- 1.) Sebestyén Jánosné ingatlan felajánlása (180/2017.)
- 2.) 1551/3 hrsz.-ú ingatlanra Wimmer Trans Kft. vételi ajánlata (181/2017.)
- 3.) Tóth Magdolna kérelme (185/2017.)
- 4.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Katona Tamás) (175/2017.)
- 5.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Födelmes Zsuzsanna) (190/2017.)
- 6.) Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázat elbírálása (Szücs János) (191/2017.)
- 7.) „Pétfürdőért” díj adományozása

8.) „Fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatása visszakövetelése ügyében Székely Judit kérelme”

Napirend tárgyalása:

**1.) Rendelet a helyi népszavazáshoz szükséges létszámról
(száma: 168/2017.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
11/2017.(IX.1.) RENDELETE:**

**helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges
választópolgárok számának meghatározásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**2.) Rendelet a partnerségi egyeztetésről
(száma: 169/2017.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e? Nincs. Aki az előterjesztett határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
290/2017.(VI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 252/2017.(VI.29.) számú határozatával jóváhagyott Partnerségi Egyeztetési Szabályzatát 2017. év szeptember hó 15. napjával hatályon kívül helyezi.

A hatályon kívül helyezett Szabályzat előírásait azonban a hatályon kívül helyezéséig megindult eljárásokban továbbra is alkalmazni kell.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy e határozat közzétételéről a helyben szokásos módos gondoskodjon.

Határidő: 2017. szeptember 11.

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: Aki a rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12//2015.(IX. 1.) RENDELETE:

a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**3.) Tanulmányi ösztöndíj rendelet
(száma: 173/2017.)
Előterjesztő: Szabóné Czifra Melinda jegyző**

Horváth Éva polgármester: Bizottságokat kérdezem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság elnökét megkérdezem, hogy van-e kiegészítés?

Dombi Norbert képviselő: Technikai jellegű módosítást követelt az élet, ezt kellett átvezetni a rendeleten, hogy egyszerűbb legyen mind az igénylőknek, mind a hivatalnak. Azt hiszem jó lett így a rendelet.

Horváth Éva polgármester: Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban van-e?

Láng Géza alpolgármester: Javasoltam a Humán Bizottság ülésén egy „vagy” szócska beillesztését. Nem tudom ezt megvizsgálta-e a jegyző asszony.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem, arról volt szó, hogy egyelőre így hagyjuk.

Horváth Éva polgármester: Elfogadjuk így, aztán majd, ha merül fel észrevétel a Humán Bizottság részéről, akkor majd alakítjuk a rendeletet. A lényeg, hogy a gyerekek tudjanak pályázni, a hivatal pedig tudjon dolgozni. Aki a rendelet-tervezet elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2015.(VIII.31.) RENDELETE:**

**a közép fokú oktatásban résztvevők tanulmányi ösztöndíjáról szóló
2/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Mivel változtatás nélkül a Képviselő-testület elfogadta a rendeletet, ezért az ülés után a rendeletet a mai nappal kihirdetem. A holnapi naptól él a rendelet.

**4.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
(174/2017.)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
291/2017.(VI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

<i>198/2017.(V.16.),</i>	<i>212/2017.(V.25.),</i>	<i>240/2017.(VI.15.),</i>
<i>251/2017.(VI.29.),</i>	<i>252/2017.(VI.29.),</i>	<i>254/2017.(VI.29.),</i>
<i>255/2017.(VI.29.)</i>	<i>256/2017.(VI.29.),</i>	<i>257/2017.(VI.29.),</i>
<i>258/2017.(VI.29.),</i>	<i>259/2017.(V.29.),</i>	<i>260/2017.(VI.29.),</i>
<i>262/2017.(VI.29.),</i>	<i>264/2017.(VI.29.),</i>	<i>265/2017.(VI.29.),</i>
<i>266/2017.(VI.29.),</i>	<i>268/2017.(VI.29.),</i>	<i>269/2017.(VI.29.),</i>
<i>270/2017.(VI.29.),</i>	<i>271/2017.(VI.29.),</i>	<i>272/2017.(VI.29.),</i>
<i>273/2017.(VI.29.),</i>	<i>274/2017.(VI.29.),</i>	<i>275/2017.(VI.29.),</i>
<i>276/2017.(VI.29.),</i>	<i>277/2017.(VI.29.),</i>	<i>278/2017.(VI.29.),</i>
<i>279/2017.(VI.29.),</i>	<i>280/2017.(VI.29.),</i>	<i>282/2017.(VI.29.),</i>

5.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről

Iskolaberuházás: Két nagy beruházásunk volt, a statikai megerősítés és az étkező, konyha felújítás. Két közbeszerzési eljárással indítottuk meg. A június 29-i ülésen már az egyik beruházás, a statikai megerősítés folyamatban volt. Azóta sok minden történt. A kooperációkat rendszeresen megtartottuk, ezeknek dátumai: július 3., 10., 17., 25., 31., augusztus 8., 14., 22., 28., 30. Az átadás augusztus 4-én megtörtént. A vizesblokkok és a konyha, étkezőnek a készre jelentése szeptember 3-ával történik, a műszaki átadás 11-én lesz. A tankerület is érdeklődött a beruházás iránt, mivel tőle kértünk az iskola kiürítését június közepére. Augusztus 24-én a tankerület is úgy döntött, hogy a holnapi nappal az iskolai tanítás a Berhidai út 54. szám alatti

épületben megkezdődhet. Ami munkák esetleg hátra maradnak, azok az önkormányzat kezelésében lévő területre nyúlnak át.

Pét-patak: Július 07-én volt egy bejárás. A péti víz üzembe helyezése tudomásom szerint még mindig nem lépett életbe, hivatalosan nincs átadva a csatorna, amit a Berhidai út alatt átvezettek és a Szajna patakba bekötötték. Ennek volt egy kiegészítő beruházása, a kaposi víztározó homokfogó tisztítása, ahova minket mind a munkaterület átadásra, mind a munka elkészülte után az átadásra meghívtak. Tulajdonképpen a felső medencének a homokfogó tisztítása is megtörtént.

Forrásfoglalás: A kooperációk megtörténtek a megadott időben: július 13-án, 27-én, illetve augusztus 10-én. A kivitelező augusztus 7.-vel készre jelentette a beruházást, a műszaki átadást augusztus 25-én megkezdjük, folytatása szeptember 3-án lesz és reményeink szerint hétfőn lezárul. A Bakonykarszt Zrt-vel előzetes egyeztetést tartottunk ez ügyben még a műszaki átadás megkezdése előtt. A vízügyi szakemberek egyetértésével és a kivitelező hozzájárulásával összehívtunk egy bejárást, még a műszaki átadás megkezdése előtt, augusztus 17-re, hogy a Bakonykarszt írja le azokat a különleges vízügyi kéréseit, előírásait, ami feltétele annak, hogy ők hozzájáruljanak. Ezt két oldalban megtették. Ennek jelentős része a huszadikai átadásra elkészült. Én még a mai nap is kaptam egy listát ennek megfelelően, de már olyan finomítással, hogy ennek egy része csak az üzembehelyezésre kell. Magyarán az már a mi dolgunk lesz, hogy ezeket a feladatokat elkészítsessük. Illetve van egy harmadik része is, ami majd akkor igazán fontos, ha erre a rendszerre, amit kiépítettünk, tényleg strand lesz és elindítjuk a tervezést. Akkorra kell, illetve azzal párhuzamosan. Akkor lesz fontos, tehát mindenféleképpen finomítani tudjuk. Én úgy gondolom, hogy a szeptember 4-i műszaki átadásnak különösebb akadályja nem lesz.

Július 14-15-én kisebb nagyobb akadályokkal, de helyet adtunk a Kék Balaton teljesítménytúra 80-90 fős csapatának. Ebből 40-50 fő alszik nálunk. Ez a teljesítménytúra arról szól, hogy ez egy országos teljesítménytúra. Nyáron szokott eljönni az az idő, hogy a Balatonfelvidék túrája történik, akkor szoktak tőlünk szállást kérni, amit mi mindig az iskola tornatermében biztosítunk. Nem kérnek mást, csak fedelet a fejük fölé, hogy tudjanak aludni. Ennek az elindítása volt egy kicsit nehézkes, mert már nem vagyunk üzemeltetői az iskolának. A tankerület a napközis táborra is úgy adta a hozzájárulását, olyan szerződést küldött, hogy csak hétköznapokra adott engedélyt, hogy használhatjuk napközis táborra a saját tulajdonunkban lévő iskolaépületet. Holott én azt kértem, hogy erre az 5 hétre adják oda úgy, hogy június valahánytól augusztus 1-ig. Ezt ők kihúzták, ezért külön egyeztetni kellett a tankerülettel, hogy erre az egy éjszakára ismételten az önkormányzat fennhatósága alá kerüljön az iskola épülete, mert a tankerület azt mondta, hogy nem vállalja a felelősséget tűzvédelmi okokból, meg egyéb biztonsági okokból. Mindegy, ezt lerendeztük, de kellett egy plusz szerződést kötni, külön bejelentést tenni. Ettől függetlenül nagyon nagyszerűen sikerült. Ennyien az elmúlt években nem voltak, mint most. Olyan sokan jöttek és Hála Istennek olyan jó idő volt, hogy az iskolaudvaron sátoroztak. Erre mondjuk nem kértem engedélyt, de a túrázók nem mentek be a tornaterembe aludni, hanem felverték a sátrakat. Nagyon jó hangulat volt. Sikerült, nem volt tűz, nem volt semmi gond.

Augusztus 8-án meglátogatott engem egy Úriember előzetes egyeztetés után. Itt bejelentem, hogy a Pétfürdői tűzoltóságnak új tűzoltó parancsnoka van. A neve Őri György, tűzoltó őrnagy. Egyébként nekem a név nem ismerős, de ha találkozunk vele azt fogja mondani, hogy ismerjük, mert itt volt Péten tűzoltó. Innen került a Katasztrófavédelemhez Veszprémbe és ide helyezték vissza.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mi lett a régivel?

Horváth Éva polgármester: A régít Veszprémbe a Tűzoltó Parancsnokságra nevezték ki tűzoltó parancsnoknak.

Augusztus 9-én megnéztem a bölcsőde pályázatát, igényeltünk valamennyi pénzt, hogy meg tudjuk oldani a fűtés korszerűsítést, kazán cserét. Augusztus 9-én az információk szerint nem nyertünk, de a remény hal meg utoljára, még október 16-án is van döntési sorozat, akkor még esetleg belekerülhetünk ebbe a csapatba.

Augusztus 15-én a Bakonykarszt Zrt-vel tartottunk egy rövid egyeztetést. A témák a mai napon napirenden lesznek. Ilyen a Gördülő Fejlesztési Terv. Tudni illik megkaptam én ezeket már július folyamán, volt egy-két dolog, amit pontosítani kellett, vagy volt benne elírás. Műszaki Vezérigazgató úr és Makai Úr meglátogatott a kérésemre. Végig beszéltük ezeket a kérdéseket, ennek megfelelően ők javították és ennek megfelelően kerültek kiküldésre az anyagok. Ugyanez volt a szerződésekkel kapcsolatban is. A szerződést elküldték, de valahogy nem érkezett meg hozzánk.

Augusztus 21-én munkaterület átadás volt a távfűtőmű bekötő gázvezetékekkel kapcsolatban. A kivitelezés a mai napig is folyamatban van, jövő hét szerdán lesz a műszaki átadása a fűtőmű gázellátó rendszerének a kiépítésével kapcsolatban.

Augusztus 22-én volt a Peytu-Temető utca közbeszerzés bontás, ez szintén napirend a mai Képviselő-testületi ülésen.

Augusztus 14-én volt még egy munkaterület átadás, a távfűtőmű vezetékáthelyezéséről. Ez a Pétkomm Kft. beruházása. Ezek a munkálatok is folyamatban vannak. úgy tűnik, hogy ami a távfűtőművel kapcsolatos, az mind úgy halad, hogy semmi akadálya nem lesz a bevállalt fűtőmű indításnak. Ennyit szerettem volna elmondani.

Kérdés? Nincs.

6.) Szociális ellátásokról beszámoló 2017. I. félév (171/2017.)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **292/2017.(VI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2017. I. félévi szociális ellátásokról szóló – beszámolót
e l f o g a d j a.

7.) Szennyvízelvezető vagyongazdálkodási szerződés módosítás (166/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési és a Pénzügyi bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Jeleztük már Alpolgármester Úrral, hogy itt a víziközmű törvény előírásait betartva minden víziközmű rendszerre vonatkozóan egyéni szerződést kell érvényesíteni. Mivel a víziközmű rendszerek, mind a szennyvíz, mind az ivóvíz az ország minden területén, a Bakonykarszt esetében is településenként több szerződésben realizálódnak, ezt az év végéig egy szerződéssé kell tenni. Erről minket májusban kellőképpen tájékoztattak, amiről én is tájékoztattam a képviselőket. Ennek az új szerződésnek az egységes szövege jelentkezik itt.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 293/2017.(VI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdő szennyvízelvezető és -tisztító víziközműrendszer vagyongazdálkodási szerződés módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

8.) Pétfürdő szennyvízelvezető és tisztító víziközműrendszer Gördülő Fejlesztési Terve (176/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
294/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pétfürdő szennyvízelvezető és -tisztító víziközműrendszer Bakonykarszt Zrt. által elkészített 2018-2032 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét (GFT).

A GFT-t a Képviselő-testület véleményeltérés nélkül elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Bakonykarszt Zrt.-nek.

Határidő: 2017. szeptember 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Várpalota ivóvízellátó víziközműrendszer Gördülő Fejlesztési Terve (177/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
295/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Várpalota ivóvízellátó víziközműrendszer Bakonykarszt Zrt. által elkészített 2018-2032 időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervét (GFT).

A GFT-t a Képviselő-testület véleményeltérés nélkül elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Bakonykarszt Zrt.-nek.

Határidő: 2017. szeptember 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Várpalota ivóvízellátó rendszer vagyongazdálkodási szerződés módosítása (170/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
296/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer vagyongazdálkodási szerződés módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

11.) Beszámoló a Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár 2016. évi tevékenységéről (178/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Igazgató Asszonyt. Szeretne kiegészítést tenni?

Angeli Katalin igazgató: Szeretném megköszönni a Képviselő-testületnek, a Polgármester asszonynak és a Humán Bizottságnak azt a segítséget, amit az intézmény működéséhez az elmúlt évben is nyújtottak. Szeretném megköszönni minden belső és külső kollégának, hogy becsülettel és tisztességesen dolgoztak. Köszönöm a Ház látogatóinak is, gyerekeknek és felnőtteknek, hogy eljöttek hozzánk. Köszönöm szépen.

Horváth Éva polgármester: Én a magam nevében szeretném elmondani, nem a lakosság nevében, hogy nagyon jó munka folyik a Házban. Köszönöm szépen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az Igazgató Asszony megköszönte a Képviselő-testületnek a támogatást. Én meg az Igazgató Asszonynak köszönöm meg, hogy ilyen nagyszerű Művelődési Házunk van. Jobban működött rajzolni sem lehetne. Annyire sokrétű, annyira jól működő. Különösen nagyra értékelem a beszámolót, látszik belőle, hogy egy koncepciózus, művelődésszervezési munka folyik. Hitvallás van, elképzelés van, nemcsak úgy spontán mennek a dolgok. Tényleg nagyon nagyra értékelem a Községi Házat.

Horváth Éva polgármester: Köszönöm most már 4-5 éve a költségekre odafigyelést is. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
297/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Községi Ház és Könyvtár 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót
e l f o g a d j a.

**12.) Temető utca – Peytu liget járda és térburkolat építés közbeszerzési eljárás
eredménye (193/2017.)**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, minősített többség hiányában nem javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, minősített többség hiányában nem javasolja elfogadásra a 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A minősített többség azért van, mert költségvetést érint. Kiegészíteni való? Kérdés?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Elnézést kérek. Szeretnék kérni kettő javítást. A 2. határozati javaslatban számolási hiba javítást szeretnék kérni. A C&R Közlekedéscélpítő Kft.-nél az ellenszolgáltatás bruttó összegét nem jól számoltam ki. Helyen az összeg 22.373.503,- Ft. A határidőnél a szerződéskötés tervezett időpontjának szeptember 14-ét írtam itt is, és az előterjesztésben is. Ez csak akkor lenne jó, ha a holnapi nap folyamán az összegzést minden bizonnyal fel tudnám tenni a hatóságnak a honlapjára. Sajnos a pénteki napunk mindig olyan szokott lenni, ami miatt ez nem biztos, hogy teljesülhet. Ezért kérem a javítást 15-ére, mert, ha a hétfői napon teszem ezt közzé, akkor a 10 napon szerződéskötési moratóriumot is beleszámolva a 15-ét látom reális határidőnek.

Horváth Éva polgármester: Ez az előterjesztő javítása. Az anyaggal kapcsolatban kérdés. Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
298/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete „Pétfürdői Temető utca - Peytu liget járdaépítési és burkolási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként végrehajtandó kivitelezési munkákra 2017. évi költségvetésében e célra biztosított fedezetet az általános tartalék terhére **7.500 ezer forinttal** – 22.500 ezer forintra – megemeli.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő: költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Kiegészíteni való? Kérdés? Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon! Név szerinti szavazást kérnék, mert közbeszerzés. Jegyző asszony tiéd a szó.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Névszerinti szavazásnál olvassa névsort:

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Farkas László képviselő: Nem.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Láng Géza alpolgármester: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
299/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján „**Pétfürdői Temető utca - Peytu liget járdaépítési és burkolási munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevő:

Colas Út Zrt
1113 Budapest, Bocskai út 73.

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:
19.965.907.-Ft.

Kiválasztás indoka: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány.

Nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevő:

C és R Közlekedésépítő Kft.
8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 38.

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:
22.373.503,- Ft.

Kiválasztás indoka: a nyertes ajánlatot követő legjobb ár-érték arány.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a Colas Út Zrt-vel a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

Határidő a szerződéskötés tervezett időpontja: 2017. szeptember 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén az előző határozatban azért kértem nagyobb összeget, mert a határozatunk a győztes kihirdetése után megtámadható, a nyertes visszaléphet. Ne kelljen nekünk visszahozni a Képviselő-testület elé. Azt is elmondom, hogy tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy megint rosszul csináltuk. 15 milliót állítottunk be a költségvetésbe és 19 milliós lett a győztes és 22 a második helyezett. Nem biztos, hogy a tervező jól gondolkozott. Én azt mondom, hogy a tervező jól gondolkozott. Tudni illik ennek a beruházásnak a tervezése a tavalyi év elején kezdődött, amikor elkezdtük a költségvetést. Az engedélyezés miatt nem tudtuk a tavalyi évben ezt realizálni. Az idén mindenki bizonyítja, mindenki leírja, hogy az építőanyag árak 30%-kal emelkedtek és központilag emelték az építőipari óradíjakat. Az áremeléssel már mi is számoltunk, mert a maga az indikatív ajánlatok bekéréseként, amikor júliusban tartottuk a rendkívüli testületi ülést, amikor meghirdettük a közbeszerzést, már ott 17,5 millió forintos összeggel irányoztuk elő. Erre számítani lehetett, de akkor teljesen fölösleges volt pénzt kérni. A pénz akkor kell kérni a Képviselő-testülettől, amikor már eredmény van. Van még egy hármas számú határozatunk. Aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
300/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Temető utca - Peytu liget járdaépítési és burkolat építés kivitelezési munkái műszaki ellenőrzésére a 2017. évi költségvetésében e célra biztosított

fedezetet 70 ezer forinttal – 370 ezer forintra – megemeli az általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosítása alkalmával az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Úgy próbáljuk ütemezni ezt a beruházást, hogy halottak napjára mindenféleképpen a Temető utca járda építés beruházás készen legyen és természetesen a Peytu mező beruházás is folyamatos legyen.

13.) Akácfa utca forgalmi rend változtatás kérelme (186/2017.)

Horváth Éva polgármester: A bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:

A Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal nem támogatja, hogy a „Várakozni tilos” táblára kiegészítő tábla legyen kihelyezve „kivéve 16-7 óra között”.

A Bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal úgy döntött, hogy az Akácfa utca forgalmi rendjén nem kíván változtatni.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Farkas László képviselő: Amikor ezt a határozatot meghoztuk, akkor az Akácfa elejére gondoltunk, ami balesetveszélyes, hogy ne lehessen megállni. Kivétel volt a pakolás. Két nagy probléma van, ami jelen pillanatban is fennáll, annak ellenére, hogy ezt a döntést meghoztuk. Az egyik, hogy nem tartják be, továbbra is van, amikor egész nap ott állnak a gépjárművek, és akadályozzák a forgalmat. A másik, hogy azt nem ellenőrzik, hogy aki a másik utcában áll meg, az nem tartja be a távolságot a saroktól. Aki felülről jön, nem tud lekanyarodni, aki fentről jön, az pedig nem lát. Ott mindenképpen változtatni kellene. Ami az ott lakók nagy problémája, hogy ők sem tudnak parkolni a saját házuk előtt sem. Nekik ez probléma, ezért kérték ezt. Úgy gondolom lehetne ezen változtatni. Az én javaslatom, ami nem biztos, hogy jó, a parkolást engedjük meg azoknak, akik bejelentett lakcímmel rendelkeznek és életvitel szerűen ott laknak.

Horváth Éva polgármester: A lakóknak mindegyiknek gépkocsibejáró rendelkezésre áll. Itt nem megállni tilos van, hanem várakozni tilos. Legyen szíves forduljon be a telkére és ott várakozzon, de ne parkoljon az Akácfa utcában. Ezt téli időszakban, ahogy Nagy Zsolt is mondta, hogy akkor külön fel kell szólítanunk a lakókat, hogy ne álljanak az utcában, mert, ha leesik a hó, akkor még a hótoló sem tud végigmenni. Az önkormányzat megépítette a bejárókat a telekre, itt nem arról van szó, hogy ha jön rokonság nem fér be, hanem akinek van gépkocsi bejárója, akkor forduljon be és álljon be a saját telkére. Erről szól ez a kiírás.

Farkas László képviselő: Én nem azt mondtam, hogy megállni tilos, hanem, hogy parkolni szeretnének. Azt mondd, ha jönnek rokonok, akkor megállhatnak.

Horváth Éva polgármester: Nem mondtam ilyet.

Farkas László képviselő: Azt mondtad az előbb, hogy kivétel, ha sokan jönnek és vendégségbe.

Horváth Éva polgármester: Én azt mondtam, hogy kivételes esetben. Megkérdezlek, egy megyeszékhelyen, vagy a fővárosban, ha egy belvárosi utcába mennek vendégek, azok sem ott állnak a ház előtt, hanem mennek és keresnek egy parkolót és ott állnak meg. Pétfürdőn nincsenek távolságok. Itt egyébként nem erről szól a történet, hanem arról, hogy napi szinten a ház előtt parkolnak az autók. Nem megállnak, hanem parkolnak.

Farkas László képviselő: Nekem volt egy javaslatom. A másik, ami tényleg problémás, hogy van ott egy vállalkozás, ami miatt sokszor egész nap ott áll egy teherautó és akadályozza a forgalmat. A javaslatom az, hogy a várakozni tilos tábla alá kerüljön ki, hogy kivétel rakodás, maximum 1 óra. Rakodás az, amikor felpakol az autóra, meg lepakol róla, erre egy órának elégnek kell lenni.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt tudom támogatni. Szeretnék hozzászólni az előzőekhez. Amikor a Képviselő-testület bármilyen KRESZ-szel, közlekedéssel kapcsolatos intézkedést hoz, akkor lassan már azt érzem, hogy mindenki, akit ez érint, adott esetben hátrányosan, mindenki kivétel akar lenni. Eleve nem tartják be a KRESZ szabályait, ebből adódnak a problémák. Erre szokott lépni a Képviselő-testület, megállni tilos tábla, várakozni tilos tábla, behajtani tilos tábla stb. Utána 1 hónap múlva jönnek az aláírással levelek, hogy márpedig rám ne vonatkozzon. Ezt nem tudom elfogadni, nem értem. Az, hogy Laci mondja, hogy nem tartják be a közlekedés szabályait, hogy a kereszteződéstől 5 méteren belül nem szabad várakozni. Erre csak azt tudom mondani, hogy a KRESZ ezen szabályai mindenkire vonatkoznak. Nyilván ennek csak akkor van értelme, ha be is tartják, de vannak erre megfelelő szervek, rendőrség, közterület-felügyelők stb. Ők tudják ellenőrizni. Az Akácfa utca jellegéből adódóan a Képviselő-testület én úgy gondolom, hogy más rendelkezést nem tud hozni. Egyszerűen nem tudunk olyan lehetőséget biztosítani, hogy a járdánál megálljanak várakozzanak. Az, hogy a rakodás idejét bekorlátozzuk, azt még elfogadhatónak tartom.

Horváth Éva polgármester: Ha rendkívüli eset van, költözködés, rakodás stb. Arra van egy közterület használati engedélyünk, szerintem ez bőven belefér abba.

Nagy Zsolt képviselő: Vállalkozás esetében nem. Nem ugyanarról beszélünk.

Horváth Éva polgármester: Rakodásról beszéltünk. A rakodás egy közterület használat. Az, hogy egy vállalkozó ott rakodik, azt én nem tudom engedélyezni.

Nagy Zsolt képviselő: Egyről beszélünk.

Farkas László képviselő: Engedélyezted.

Dombi Norbert képviselő: Akkor mit csináljon?

Horváth Éva polgármester: Forduljon be és oldja meg a telephelyén.

Nagy Zsolt képviselő: Most nem értem. A tábla biztosítja neki a rakodás idejére a várakozást. Benne van a KRESZ-ben, ott nincs időkorlát. Ha ő extrém esetben 24 órán keresztül pakol, akkor is engedélyezi a tábla, illetve a rendelkezés. A Laci javaslatára visszatérve nem gondolom azt, hogy ez a vállalkozás olyan lenne, hogy 24 órán, vagy akár 12 órán keresztül ki-be kéne

rakodni. Meg kellene tudni szervezni úgy, hogy ne vegyen igénybe 1, maximum 2 óránál többet a rakodás. Ez a probléma elsősorban.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Részben a képviselő Úr elmondta, amit én szerettem volna. Ez nem közterülethasználat problémája, hanem a KRESZ problémája. Éppen a mai nap alkalmával egyeztettem a csoportvezető asszonnyal, aki a közterület felügyelők közvetlen főnöke. Kiadta utasításban, hogy napi szinten ellenőrizzék az Akácfa utcában a tábla hatályának betartását. Legeslegelőször és a legtöbb büntetés, pontosan az Akácfa utcában a járdán parkolásból stb. adódott. Biztos, hogy a fokozott ellenőrzésnek érvényt szereznek és elindul a megfelelő szankciója is a szabálytalan parkolásnak. Ebbe beletartozik a vállalkozás előtt is a rakodást. A KRESZ úgy szól, hogy várakozás ideje alatt a sofőrnek az autóban kell tartózkodni. Ezt ők tudják ellenőrizni.

Horváth Éva polgármester: Az Akácfa utcának az a baja, főleg az első szakasznak, hogy az első utcák között volt, ahol járdát is csináltunk. Iszonyatosan keskeny a járda. Azért tudtam megszavazni annak idején a várakozni tilos táblát, mert a járdára álltak fel az autók és nagyon keskeny a járda. Főleg az első járda. A gyalogos közlekedést akadályozza, ha a gépkocsi rááll a járdára.

Nagy Zsolt képviselő: Megpróbálom még védeni a Képviselő-testület álláspontját. Amikor ilyen határozatot kell hoznunk, akkor sajnos nem tudjuk csak az ott lakókat figyelembe venni. Ez olyan része a településnek, ahol sokan közlekednek. Nagyon sok szempontot figyelembe kell venni. Pillanatnyilag ezt találta a Képviselő-testület jó megoldásnak, ami nem azt jelenti, hogy ez kifogástalan megoldás. Gondoltuk, hogy biztos fognak reklamálni ellene, de higgyék el, hogy pillanatnyilag nem tudunk mást kitalálni. A terület és a szakasz jellegéből adódóan nem lehet mást tenni. Az út keskeny, a járda keskeny, meredek bukkanó, síkosságmentesítés, kukás autó stb. Rengeteg szempontot figyelembe kell venni.

Horváth Éva polgármester: Laci, akkor a javaslatod, hogy a várakozni tilos tábla alá tegyük ki, hogy kivétel rakodás idejére, maximum 1 óra.

Nagy Zsolt képviselő: Normál esetben egy rakodás nem szokott 1 óránál tovább tartani.

Miskolczi Ferenc képviselő: Olyan kiegészítő táblát kell kitenni, hogy a rakodás maximum időpontja maximum 1 óra. A kivétel szó nem kell.

Horváth Éva polgármester: Akkor úgy teszem fel a Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatát, hogy kiegészítve azzal, hogy aki egytért azzal, hogy a rakodás idejére vonatkozóan...

Nagy Zsolt képviselő: Annyi jutott eszembe, ha ez segít, hogy a rakodás idejét 1 órában maximálja a testület. Ez csak erre a szakaszra vonatkozik, vagy mindegyik alá? Csak ott jelentkezik ez a probléma, egy helyen. Elég a Mikes K. és a Katona J. utcai szakaszra kitenni.

Horváth Éva polgármester: A kérelmezők most jelen pillanatban nem a kamionos rakodást kifogásolták.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt mi kifogásoltuk, nem a kérelmezők.

Horváth Éva polgármester: Nekünk kell egy olyan határozatot hoznunk, amiben válaszolunk a lakóknak. A válasz a következő lesz. A Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján a

Képviselő-testület az Akácfa utca forgalmi rendjén, közlekedésbiztonsági okok miatt nem kíván változtatni. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
301/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Akácfa utca forgalmi rendjének megváltoztatására irányuló lakossági kérelmet megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az Akácfa utca forgalmi rendjén **közlekedésbiztonsági okokból** nem kíván változtatni.

Határidő: a kérelmezők értesítésére a döntésről: 2017. szeptember 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Lenne egy másik határozat, hogy a Képviselő-testület az Akácfa utca Mikes K. és Katona J. utca közötti szakaszán kiegészítő táblát helyez el, mellyel a várakozás idejét 1 órában maximálja. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
302/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Akácfa utca Mikes Kelemen utca - Katona József utca közötti, valamint az Ady Endre utca – Mikes Kelemen utca közötti szakaszain a „várakozni tilos” tábla hatályát kiegészítő táblával 1 óra terjedelemben maximálja.

14.) Hősök tere 8/4. szám elé villanyoszlop létesítése (187/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság kéri továbbá, hogy az előterjesztés mellé minden képviselő kapja meg az E.ON árajánlatát.

Horváth Éva polgármester: Nem értettem a Pénzügyi Bizottság döntését. Ez nem feltételhez volt kötve. Ezt voltam bátor megjegyezni. Elfogadtátok és az árajánlatot kéritek. Tétéles, részletes árajánlatot küldött az E.ON Ha a többi oszlopra vonatkozóan is így van, akkor nem tudok vele vitatkozni.

Farkas László képviselő: Korábbi határozatot azért hoztuk, mert azt mondták, hálózatfelújítást végeznek, tehát csak az anyagköltség kell, a munkát elvégzik.

Horváth Éva polgármester: Mi a területgazdával szoktunk tárgyalni, aki Pétfürdő érdekeit nézi. Van egy elfogadott hálózatépítési terve az E.ON-nak, amiben nincs benne ez az oszlop. Az E.ON nem egy rugalmas partner, aki azt mondja, hogyha kifizetitek az anyagköltséget, akkor egy oszloppal többet állítok fel. Az E.ON nem ilyen. Van egy pár ilyen hivatal, aki nem úgy reagál. Ebben az árajánlatban benne van minden. Én nem tudok rá mit mondani. Nekik ez van kalkulálva. Remélem októberre készen lesz a felújítás, hogy nem marad sötétben a Hősök tere egy-két része. Kiküldjük, mindenki megkapja e-mailben. Nem írtunk le mást az anyagban. Határozati javaslat van, ami arról szól, hogy nem különítettünk egy hálózat fejlesztésre pénzt, ezt az összeget így az általános tartalék terhére tegyük félre. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
303/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Hősök tere 8/4. szám előtti közvilágítási oszlop létesítésére 500.000,-Ft-ot különít el a 2017. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a kivitelezés megrendelésére.

A testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: a megrendelésre: 2017. szeptember 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

15.) Kamerarendszer felülvizsgálata (189/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Döntést nem hoztunk, bár volt két javaslat.

A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra Czibik István ajánlatát.

A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Pannon Justitia Igazságügyi Szakértői Kft. ajánlatát.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben szükséges, úgy a 420.000,- Ft+Áfa összegre, azaz 33.400,- Ft-tal az előirányzott díjat az általános tartalék terhére emelje meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy e döntésre a költségvetés módosításakor legyen figyelemmel.

Horváth Éva polgármester: Ezt kiegészíteném azzal, hogy ez a kettő nem a két legkedvezőbb ajánlat.

Tegnap vita volt a Pénzügyi Bizottság ülésén. Az 1. sz. ajánlat kapcsán felmerült több probléma az adóval kapcsolatban. Semmi probléma nincs.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Kiküldtem az anyagot, hogy ő, mint egyéni szakértő van nyilvántásba véve a kamarai nyilvántartásban, viszont az ajánlatában azt írta, hogy a számlát a Bt-je nevére fogja kiállítani. A számla díja viszont a 302.400.- Ft, amit ő megadott, plusz az 1.000.- Ft, ami a kamarának befizetendő díj. Képviselő Úrral nem értettünk egyet. A Pénzügyi Csoportvezetővel utánanéztünk az adószámok kérdésnek, hogy mit jelentenek a számok. A lényeg, hogy ennek a betéti társaságnak alanyi adómentessége van, tehát a 302.000.- Ft az nettó. Mindenki utána tud nézni simán az interneten, ha beírja a keresőbe. A többiek közül nem mindenki írta oda, hogy + áfa vagy sem. Más érdeklődő is volt, aki alanyi áfamentes. Ő a Göllei Attila, aki elküldte e-mailben az ajánlatát, de olyan visszajelzést kapott, hogy hozzánk nem érkezett meg. Felhívott és megkérdezte. Mivel én pont az előterjesztést csináltam, rákérdeztem, hogy bruttó vagy nettó a megadott összeg. Ekkor mondta, hogy ő is alanyi áfamentes.

Farkas László képviselő: Igazából vita abból adódott, hogy többségénél nem tudjuk, hogy benne van-e áfakörben. Ha egy magánszemély, akinek létezik adószáma, akkor nem biztos, hogy vállalkozó. 70-es számú lehet megbízásos is, ebből nem derül ki. Czibik úrnál viszont nem tudtuk, hogy magánszemélyként csinálja vagy a Bt-n keresztül. Ha valóban nem áfakörös, akkor ez ennyi. Az anyagokból, amit mi kaptunk nem derül ki, hogy hogyan van.

Horváth Éva polgármester: Czibik Úr írta le a legrészletesebben, hogy mit csinál. Én is az ő anyagát fogom támogatni, mert leírja, hogy mit csinál.

Farkas László képviselő: A másik, amit szerettem volna mondani, hogy az én javaslatom az Igazságügyi Szakértői Iroda.

Horváth Éva polgármester: Mindegyik igazságügyi szakértő, csak az egyik irodaként jelentkezett be. A felkértek mind igazságügyi szakértő. Az, hogy magán ember, vagy Bt-n keresztül csinálja az mindegy. Nem véletlenül állította össze a jegyző asszony a listát, hogy kinek küldi ki. Mindenki rajta van az igazságügyi szakértői listán. Csak azért, mert kiemeled mindig. Hallottuk már két hónappal ezelőtt is, hogy őket kell felkérni. Én Czibik István ajánlatát javasolom elfogadni. Farkas Képviselő Úr javasolja a Pannon Justitia ajánlatát elfogadni.

Láng Géza alpolgármester: Én a Laci javaslatát támogatom, a Pannon Justitiát javasolom, mert a Czibik úr egy alvállalkozót kérne fel, egy nyugalmazott rendőrrel dolgoztatna.

Horváth Éva polgármester: Más is fel fog kérni alvállalkozót, csak nem írta le.

Farkas László képviselő: Ők nem dolgoztatnak alvállalkozóval, nekik van 26 szakképzett alkalmazottjuk, különböző vizsgákkal. Nem alvállalkozókkal dolgoztatnak. Az egy cég. Alkalmazottai különböző területen szakosodtak. Ő saját maga csinálja meg. Itt meg elvállalja valaki, hogy majd valaki meg fogja csinálni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem. Az igazságügyi szakértő a Czibik Úr és szó szerint ez van leírva. Szeretném felolvasni, amit írt az ajánlatában. *(felolvassa az ajánlatot)* Akit be akar vonni, annak felvétele az igazságügyi szakértői jegyzékbe folyamatban van. A feladat végrehajtásába bevonni szándékozott szakértő jelölt Varga Árpád Úr, okleveles villamos

üzemmérnök, nyugalmazott rendőr ezredes, aki Veresegyházán lakik. Tehát ő a nyugalmazott rendőr, nem a Czibik Úr és ő is egy szakértő jelölt. Gondolom különböző vizsgák letétele szükséges és azért nem szakértő még.

Dombi Norbert képviselő: Miért nem ő csinálja?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azért, mert a Czibik István igazságügyi szakértő. Vannak olyan részei a pályázatnak, amiben ő nem szakértő, tehát bevon egy olyan embert, aki annak a résznek a szakértője.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a Czibik ajánlatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
304/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztéri térfigyelő kamerarendszer kiírásnak megfelelő kivitelezésének, állapotának, megfelelőségének felülvizsgálatára Czibik István ajánlatát nem fogadta el.

Horváth Éva polgármester: Következő javaslat a Pannon Justitia. Megmondom őszintén ezzel kapcsolatban vannak fenntartásaim. Amikor szóba került ez az igazságügyi szakértői akármilyen, akkor rögtön Farkas képviselő Úr szájából az hangzott el, hogy ne ti találjátok ki, hogy ki legyen, mert akkor mutyi lesz belőle. A következő fél mondata az volt, hogy ő már tárgyalta a Pannon Justitiával. Ezek után...

Farkas László képviselő: Ez az, ami nem igaz ebben a formában. Félre magyarázod az egészet. Az elsőt nem mondtam, hogy mutyi lesz, hogyha te csinálod. A másik, hogy nem mondtam, hogy már tárgyaltam velük.

Horváth Éva polgármester: Nem is csinálom, nem is vállaltam fel. Mondtad, hogy így nem jó, mert akkor ti fogjátok megnevezni, hogy ki legyen. Utána mondtad a Pannon Justitiát.

Farkas László képviselő: Így van, javasoltam. Nem mondtam, hogy már letárgyaltam.

Horváth Éva polgármester: Dehogyan. Itt hangzott el, hogy te már tárgyaltál velük.

Farkas László képviselő: Óriási különbség, hogy ki mit tárgyal, meg hogy felvállalják-e.

Horváth Éva polgármester: Én biztos vagyok benne és ha kell visszavonom, hogy szerintem a kamerarendszer összes anyaga már ennél a cégnél van.

Farkas László képviselő: Amit a Polgármester asszony mond, én egyszerűen már nem tudok mit mondani rá. Én egyiket sem ismerem ezek közül. Kinéztem az internetről, hogy ki foglalkozik Veszprém megyében ezzel a rendőrség mellett és őket hozta ki.

Horváth Éva polgármester: Felhívtad őket, meg is beszélted velük. Így jöttél be, hogy te már beszélteél velük. Ezt mondtad.

Farkas László képviselő: Én felhívtam őket, hogy ilyennel foglalkoznak-e és hogy mennyiért. Beszéltem velük, ez tény és való. Én azt sem tudom, hogy kik vannak ott, nem ismerem őket. Visszautasítom, amit mondasz.

Horváth Éva polgármester: 420.000.- Ft-ért van még a Göllei Attila is Áfa nélkül. Mindegy volt még egy javaslat. Én harmadik javaslatként fölteszem még Göllei Attilát.

Farkas László képviselő: Vállalkozó, és áfakörös vagy sem?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ővele beszéltem telefonon. Alanyi áfamentes.

Farkas László képviselő: Én azt kérdeztem, hogy hol kaptuk meg?

Horváth Éva polgármester: Ott voltam, tanú voltam, amikor jegyző asszony beszélt veled. Tegnap elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésén jegyző asszony, elmondta a Képviselő-testület előtt is. Rákérdeztünk, alanyi áfamentes. Kettes javaslat a Pannon Justitia Igazságügyi Szakértő Kft. Veszprém. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
305/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztéri térfigyelő kamerarendszer kiírásnak megfelelő kivitelezésének, állapotának, megfelelőségének felülvizsgálatára a Pannon Justitia Igazságügyi Szakértői Kft ajánlatát nem fogadta el.

Horváth Éva polgármester: Harmadik javaslat, Dr. Göllei Attila. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
306/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztéri térfigyelő kamerarendszer kiírásnak megfelelő kivitelezésének, állapotának, megfelelőségének felülvizsgálatára dr. Göllei Attila ajánlatát nem fogadta el.

Horváth Éva polgármester: A Képviselő-testület nem döntött a szakértő kiválasztásában. Javaslatom, hogy nézzünk utána és a következő testületi ülésre visszahozzuk.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretnék ismételt szavazást kérni a Pannon Justitiára.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
307/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztéri térfigyelő kamerarendszer kiírásnak megfelelő kivitelezésének, állapotának, megfelelőségének felülvizsgálatára a Pannon Justitia Igazságügyi Szakértői Kft (8200 Veszprém, Rákóczi u. 5) igazságügyi szakértő ajánlatát fogadja el.

A szakértői díj: 420.000,- Ft+ ÁFA

Felhatalmazza a Polgármestert szakértővel megkötendő szerződés aláírására.

Határidő: a szakértő értesítésére: 2017. szeptember 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Nagy Zsolt képviselő: Azért, hogyha már elhatároztuk, akkor valami legyen. Ha húzzuk-halasszuk az egészet, akkor saját magunkkal szúrunk ki.

Horváth Éva polgármester: Ha valaki mindenféleképpen meg akarja fűrni ezt a kamerarendszert, annak...

Farkas László képviselő: Amit most mondtál Polgármester asszony, azt visszautasítom, mert nem megfűrásról van szó. Készült egy selejt rendszer, ami nem használható. Folyamatosan problémák vannak.

Horváth Éva polgármester: Nekem ezért van ellenérzésem ezzel a céggel, akivel te beszéltél, mert ezt a stílust ismerve, ahogy te most beszéltél én gondolom, hogy amikor velük beszéltél, te azzal kezdted, hogy itt készült egy selejt rendszert és kérünk rá szakértői véleményt. Elvállalnák-e?

Farkas László képviselő: Ez csak feltételezés.

Horváth Éva polgármester: Ne haragudj! Ez az elmúlt 20 év tapasztalata.

Farkas László képviselő: Akkor én is kezdhethetném azzal, hogy fele sem igaz, annak, amit mondasz. Ráadásul te befolyásolod a döntéseket.

Horváth Éva polgármester: Milyen döntéseket befolyásolok?

Farkas László képviselő: Itt a kamera rendszerénél is hányszor kértem tanúsítványokat. Mit kaptam meg? Semmit nem vagytok hajlandók oda adni.

Horváth Éva polgármester: Én mit befolyásolok? Mond már meg!

Farkas László képviselő: Azt, hogy nem tudod kényszeríteni a vállalkozót arra, hogy kiadja a dokumentumokat, amiket kérek. Nem olyan adatokat kell kiadni, amire nincsen szükségem, hanem olyan adatokat kell kiadni, amiket kérek. Ha egyszer azt kértem, hogy adják ki a kamera tanúsítványát, akkor azt kell odaadni. Ha nem adják ki, akkor a szerződés szerint el kéne járnod, szerződés bontást csinálni, eljárni vele szemben. Ezt az átadás-átvételnél kellett volna nekik kiadni. Nemcsak ezt, hanem minden mást, amit nem hajlandók. Miért nem adják ki a tanúsítványokat?

Horváth Éva polgármester: Jegyző asszony elmondta, hogy minek milyen tanúsítványa lett kiadva. Akkor marad a Pannon Justitia Kft. Akkor a Képviselő-testületnek is kell egy olyan döntést hoznia, hogy az 500.000.- Ft elkülönített összeget 33.400.- Ft-tal megemeli az általános tartalékkeret terhére. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
308/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 307/2017.(VIII.31.) számú határozatával elfogadott igazságügyi szakértő díjazására elkülönített keretet 33.400.- Ft-tal, azaz 533.400,- Ft-ra megemeli az általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Farkas László képviselő: Szeretném elmondani, hogy nem úgy van leírva ide, ahogy én kértem. Nemcsak ez a feladata, hanem kiemeltem. Mindent kell vizsgálnia, csak ezt kiemelten.

Horváth Éva polgármester: Ezt fogadta el a testület és abban a határozatban sem volt benne, hogy kiemelten. Mindent kell vizsgálnia, ezt kiemelten.

Horváth Éva polgármester: A testület hozott egy határozatot, amiben fel volt sorolva, amit te felsoroltál.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A testületi határozatban nem volt felsorolva. Abban az volt, hogy az igazságügyi szakértő kiválasztása ajánlattételi felkérés alapján történjen, mely felkérésben Farkas László Önálló képviselői indítványában felsorolt szempontok szerepeljenek.

A levélben, amit én mindenkinek kiküldtem az volt, hogy a Képviselőtestület kiemelt vizsgálati szempontokként az alábbiakat jelöli meg. Én azt gondolom, hogy ennek a menete az, hogy most a Pannon Justitiának megküldjük a képviselő-testületi határozatot és akkor onnantól fogva... Én azt gondolom, hogy a szerződéskötést is úgy kéne összehozni, hogy a Képviselő-testület és a cég egyeztessen. Ők sem fogják tudni megmondani, hogy mit vizsgálnak, a kiemelt szempontok ezek. A testület elvárásai szerepeljenek a szerződésben, hogy... Ne úgy járjunk, hogy a képviselő uraknak még később jut eszébe valami.

Horváth Éva polgármester: A Képviselő-testület hozott egy döntést. Farkas László megfogalmazta a kiemelt szempontokat. A testület előtt itt volt egy előterjesztés, amit minden ajánlattevőnek megküldtünk. Ennek alapján döntöttünk úgy, hogy szerződést kötünk az egyikükkel. Akkor egy hónap múlva ne kelljen már visszahozni ezt a szerződést, hogy abban a szerződésben a kiemelten kívül még mi van benne. A kiemeltet el kell végezni, erre vállalkoztak. Nehogy még a képviselők szerint még ezt kell vizsgálni, azt kell vizsgálni. Az van benne a felkérésben, ami elhangzott a testületi ülésen. Hogy mi volt azt nem tudjuk, azt majd eldönti az igazságügyi szakértő.

Farkas László képviselő: Teljeskörű vizsgálatot kell nekik a kivitelezésről folytatni, kiemelten ezekkel.

16.) PMTE kérelme a 270/2016. számú határozat módosításáról (192/2017.)

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a határozati javaslathoz kerüljön ki, hogy „a PMTE és az önkormányzat között folyó vagyónátadási tárgyalások eredményeként megvalósuló vagyónátadásról szóló adásvételi szerződés alapján történő kifizetést követő 30 nap”

Ezzel egyidejűleg kerüljön bele a határozatba, hogy a PMTE a szeptemberi testületi ülésre a 2016. ében elköltött 15 millió forintos hitel, bizonylatokkal történő elszámolását nyújtsa be a Képviselő-testületnek.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Farkas László képviselő: A lényeg, hogy van egy határozati javaslat, amiben az van, hogy a határidő az átadást követő 30 nap múlva fizesse vissza a 15 millió forintot.

Horváth Éva polgármester: Legkésőbb 2018. december 31. Ez is benne van a határozati javaslatban. Ez van beleírva. A végső határidő bele van írva.

Farkas László képviselő: Azért döntött úgy a Pénzügyi Bizottság, hogy vegyünk ki ezt, mert úgy gondolja, hogy amikor a vagyón átadási megállapodás megtörténik, a pénzügyi ellentételezés is megvalósul, akkor utána csak 30 nap múlva fizesse vissza a 15 millió forintot. Mi ezt akartuk kihagyni belőle. Ne utána 30 nappal fizesse vissza a 15 millió forintot.

Horváth Éva polgármester: Vagyis, ha májusban megállapodunk, akkor ne júniusban fizesse vissza a 15 milliót, hanem 2018. december 31-ig. Ez logikus?

Láng Géza alpolgármester: Ez a szerződés része.

Horváth Éva polgármester: Milyen szerződés része?

Láng Géza alpolgármester: Az átvételi szerződés része.

Horváth Éva polgármester: Már elnézést kérek. Semmiféle átvételről nincs szó, mert ezt húzta ki belőle a Pénzügyi Bizottság.

Nagy Zsolt képviselő: A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott, ott is elmondtam, hogy ez a 30 nap egy technikai dolog. Mindenki tudta annak idején is, amikor a tekepályának nyújtott támogatást a Képviselő-testület, ebben is benne van, hogy ha ez a megállapodás létrejön az idén, akkor pénzmozgás nem lesz.

Farkas László képviselő: Nem biztos, majd a testület eldönti. Az, hogy te mit akarsz, az egy dolog.

Nagy Zsolt képviselő: Egy a lényeg, ha létrejön, ezeket könyvelésileg el lehet intézni, ha mégsem, akkor a 2018. december 31-i határidő még benne van.

Farkas László képviselő: Csak egy magyarázat arról, amit a Pénzügyi Bizottság mondott. Abban nincs benn a Pénzügyi Bizottság, hogy a legkésőbb december 31-ig, azt ki kell húzni. A mondat úgy szól, ha odafigyeltél volna, és értelmeznéd rendesen...

Horváth Éva polgármester: Képviselő Úr légy szíves fogd vissza magad és a stílusod legyen emberi!

Farkas László képviselő: Te meg úgy mond el, ahogy én mondtam. A kifizetést követő 30 nap. Pont, vége. Az marad benne, hogy legkésőbb 2018. december 31.

Horváth Éva polgármester: Igen, de én azt magyaráztam az előbb, hogy nem érzem benne a logikát, mert, ha a kifizetés megtörténik májusban és 30 nap múlva fizeti vissza a PMTE, akkor az miért nem jó neked, mintha csak december 31-én fizeti vissza a 15 millió forintot? Mert ugyanaz a kettő benne van. A legkésőbb december 31-ben benne van, hogy jövő évben vissza kell fizetnie ezt a 15 millió forintot. Ha előbb megtörténik az adásvétel, akkor előbb vissza fogja fizetni. Igaz, hogy 30 nappal a kifizetés után, de még mindig előbb, mint december 31. Ezt voltam bátor az előbb mondani és nem sértegetlek.

Farkas László képviselő: Ha kivesszük belőle, akkor csak az marad benne, hogy legkésőbb 2018. december 31-ig. Nem azt jelenti, hogy akkor kell neki visszafizetni, hanem, hogy addig kap haladékot rá. A másik, hogy milyen pénzmozgásról beszélünk? Nem is lesz pénzforgalom. Amikor megtörténik egy megállapodás, hogy én fizetek ennyi összeget, ennyi a vételár, akkor már eleve csak a nettót kapja meg.

Horváth Éva polgármester: Elnézést kérek. Egy adásvétel teljesen más pénzmozgás, mint egy kölcsön visszatérítés.

Farkas László képviselő: Elnézést Polgármester Asszony. A nettó kifizetésnél ugyanez van. Ha ő tartozik 15 millióval, én fizetek 30 milliót, akkor 15 milliót kap csak meg.

Horváth Éva polgármester: Szeptemberben a Pénzügyi Csoportvezető véleményét hozom ide. Ha történik egy adásvétel, akkor nekünk ki kell fizetni a vételárat, az más, hogy egy olyan szerződést kell kötnünk, hogy ebből a vételárból majd neki vissza kell fizetni. Technikailag így kell lebonyolítani és ezt számszakilag és pénzmozgásban alá kell támasztani.

Farkas László képviselő: Pontosan napi elszámolás elve van mindenhol. Ha tartozik nekem, akkor csak papírforma szerint van követelés.

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy te ezt így csináltad, de önkormányzati szinten így kell csinálni és én a Pénzügyi Csoportvezető véleményére hallgatok és nem a Pénzügyi Bizottság elnökének a véleményére, aki nem az önkormányzat pénzügyi dolgait könyveli.

Farkas László képviselő: Az önkormányzat is, ha kap támogatást, akkor nettó elszámolás van az állam felé is. Mi tartozunk, ők tartoznak, akkor csak a nettót kapjuk meg. Tisztában kell lenni a könyveléssel.

Nagy Zsolt képviselő: Annyit szeretnék csak mondani, hogy teljesen belementetek egy könyvelés technikai vitába, amikor az előterjesztés egy egyszerű határidő módosításról szól. Szerintem ezt majd akkor vitassuk meg, ha létre jön a szerződés, hogy milyen formában történjen a könyvelés.

Horváth Éva polgármester: Két módosító javaslata volt a határozaton belül a Pénzügyi Bizottságnak. Az egyik, hogy a határozatból maradjon ki „a PMTE és az önkormányzat között folyó vagyónátadási tárgyalások eredményeként megvalósuló vagyónátadásról szóló adásvételi szerződés alapján történő kifizetést követő 30 nap”
Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
309/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát mely szerint a 190/2017. számú, a PMTE kérelme tárgyú előterjesztés határozati javaslatából maradjon ki a támogatás visszafizetésére vonatkozó alábbi szöveg: „a PMTE és az önkormányzat között folyó vagyónátadási tárgyalások eredményeként megvalósuló vagyónátadásról szóló adásvételi szerződés alapján történő kifizetést követő 30 nap, de legkésőbb 2018. december 31. „

Horváth Éva polgármester: A másik javaslat az volt, hogy egészítsük ki a határozatot azzal, hogy a szeptemberi testületi ülésre az elköltött 15 millió forintos kölcsön kivonatokkal történő elszámolását nyújtsa be a Képviselő-testületnek. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
310/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság javaslatát mely szerint a 190/2017. számú, a PMTE kérelme tárgyú előterjesztés határozati javaslatába – a bizottság által javasolt kimaradó szöveg helyett – az alábbi szöveg kerüljön be: „a PMTE a szeptemberi testületi ülésre a 2016. évben elköltött 15 millió forintos hitel, bizonylatokkal történő elszámolását nyújtja be a Képviselő-testületnek. „

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az eredeti határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
311/2017.(VI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a 190/2017. számú, a PMTE kérelme tárgyú előterjesztés előterjesztett határozati javaslatát.

Horváth Éva polgármester: A határozati javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el. Én nagyon emlékszem tavaly június 16-án, amikor az a 15 millió forintos kölcsön volt. Én szabadságon voltam és mivel balhé volt ezzel, mert 3 fiatalember kiment és elkezdett tüntetni a könyvtárban, ezért bejöttem, hogy ebből a 15 millió forintból legyen a PMTE-nek pénze. Most ugyanerről a pénzről van szó, csak a visszafizetés határidejét módosítjuk. A 3 fiatalemberből egy nincs itt, egy meg nem szavazza meg, hogy toljuk el a határidőt.

Nagy Zsolt képviselő: Bocsánat, abból a kettőből 1 nem szavazta meg, a másik megszavazta.

Horváth Éva polgármester: Igen, de egy meg nincs itt. Ezt én igazából magamban nem tudom helyre rakni. Tavaly is meg lehetett volna ezt csinálni, hogy a polgármester nem jön be és nincs 15 millió forint. Visszatérünk még erre, azt hiszem.

Farkas László képviselő: Ha elkezdjük, akkor már én is hadd mondjak valamit! Itt nem csak arról van szó, hogy mikor fizesse vissza. Van 15 millió forint hitel, ami kölcsön, visszatérítendő támogatás, költségvetési pénz és nem számol el vele. Június volt határideje a visszafizetésnek, addig el kellett volna számolni. Most is kapott még 15 millió forintot és ugyanúgy nem számol el vele, mint évek óta a többivel. Költségvetési törvény szerint el kell neki számolni.

Dombi Norbert képviselő: Szegről-végről érintett vagyok. Nehogy az legyen, hogy elhallgatom a véleményemet. Összességében kettős érzésem van az Önkormányzat és a Képviselő-testület hozzáállásával kapcsolatban a PMTE-hez. Egyrészt azt gondolom, hogy a Képviselő-testület soha nem vette elég komolyan a PMTE élet-halál harcát. 10-15 éve a PMTE küzd, pengeélen táncol az egyesület. A másik, hogy látszólag ellent mond ennek, de majd a végén érthető lesz, hogy az Önkormányzat évek óta küzd azért, a képviselőkkel az élen, hogy

valamilyen módon lélegeztető gépen tartsa az egyesületet, hogy túléljen, a hiteleit, tartozásait tudja fizetni, működni tudjon. Minden alkalommal, amikor a támogatást megszavazta a testület, abban a felelősséget át is tolt az egyesületre, hogy tessék itt a pénz, oldd meg a problémádat. Minden évben ez megy. Amióta én képviselő vagyok, akárki volt az elnök, mindig az volt, hogy az elnökök odajöttek ez a baj, segítsetek. Adjatok még határidőt, ütemezzük át. Mindig is lehetett látni, hogy ez nem fog jó végetérni. Én a magam részéről eddig bírtam. Nem vagyok hajlandó átvállalni ezt a felelősséget, hogy tovább asszisztáljak ehhez, ami már több mint 10 éve zajlik a PMTE háza táján.

Miskolczi Ferenc képviselő: Csak annyit ehhez, hogy 8-10 éve a Képviselő-testület felajánlotta a mentőövet a PMTE-nek, hogy adja át a létesítményeit. Azzal nem kell foglalkozni, csak a sport szakosztályok működésével. A Képviselő-testület bizottságai és a PMTE mindenkor vezetője 10 éve húzza ezt. Remélem az idei évben ez megtörténik, szerintem ez lett volna a megoldás.

17.) Berhidai út 58-60. Társasház kérelme (165/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteném, lemaradt a határozatból, hogy a Képviselő-testület kéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe az alábbiak szerint. Kölcsön visszatérítés mínusz 100 ezer Ft, általános tartalék mínusz 100 ezer forint. Határidő a módosítás aláírása. A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **312/2017.(VI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 349/2015 (VII.23.) sz. határozatával a Berhidai u. 58-60. Társasháznak 300.000.- Ft.- visszatérítendő támogatást nyújtott. A Társasház kérelmére a visszafizetés ütemezését - 100.000.- Ft határidőre történő megfizetésének elismerése mellett - az alábbiak szerint módosítja:

2018. szeptember 30.	100.000.- Ft.
2019. szeptember 30.	100.000.- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező szerződés módosítás aláírására, egyúttal felkéri, hogy a határozatban foglaltakra a költségvetés módosítása során az alábbiak szerint legyen figyelemmel:

kölcsön visszatérítés	-100 000.- Ft
általános tartalék	-100 000.- Ft

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Szünet 18.35 órától 19.00 óráig. Szünet után a testület létszáma 6 fő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.

Horváth Éva polgármester: Úgy gondolom, amíg nem jön meg főépítész úr, folytassuk a napirendet a tájékoztatók tárgyalásával.

Tájékoztatók:

1.) Tájékoztató az Önkormányzat I. félévi gazdálkodásáról (184/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nincs. Vélemény?

Farkas László képviselő: Nem tetszik, hogy az iskolát át kellett adni a KLIK-nek, és amíg nekünk 90 millióba került az intézmény működtetése, azért cserébe 164 millió forintot vonnak el tőlünk. Sérelmesnek tartom, hogy a mai napig nincs megállapodás a 3 dolgozóról. A KLIK még mindig nem fizet a dolgozók után.

Horváth Éva polgármester: Elvi beszélgetés, és elvi megállapodás van, csak az az igazság, hogy munkabért nem tudunk kiszámlázni. Munkaerőt sem tudunk kölcsönözni. Szolgáltatásként tudunk csak számlázni. De még nem fizettünk víz és villanyszámlát a KLIK felé a konyhára és étkezőre. Abban állapodtunk meg, hogy szeptemberben ezt rövidre zárjuk, addigra elkészülnek a két iskolában a villany és víz almérők. Tudnak majd felénk számlázni az általunk fogyasztottat, addigra pedig a pénzügyeseinket kitalálják, hogy a munkabért és járulékait milyen módon számlázzunk. A fűtéssel nincs gond, az ki lett számolva. A biztosítás, mivel a településre lett számolva, vállaltuk, hogy nem vesszük ki belőle az iskola épületeit, ennek fejében pedig úgy gondolom, a szemétszállítás költségét – hiszen szinte nem is keletkezik kommunális hulladék a konyhában – nyeljük be.

Farkas László képviselő: Ami még visszatetsző, hogy amíg mi a biztosítást fizetjük és felvállaltuk, addig ők viszont arra nem hajlandók, hogy az iskolát a táborozóknak hétvégén odaadják. Ez aztán komoly együttműködés.

Miskolczi Ferenc képviselő: Gesztusok.

Horváth Éva polgármester: Ebben igazad van, egyetértek teljesen.

**2.) Tájékoztató a 2017. évi beruházási-felújítási szerződésekről
(182/2017.)
(eredetileg 4. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? Nem volt.

**3.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (183/2017.)
(eredetileg 5. sorszám)**

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek? 24-éig 160 millió forintot költöttünk el, vannak befejezett kivitelezéseink, de azok fizetési határideje szeptember első hete. Többet elvégeztünk, mint amennyi ki van jelölve a táblázatban. A kifizetés idáig 28 %-os éves szinthez képest. Szeptemberben ez meg fog ugrani legalább 100 millióval. Nincs még elszámolva a statika, nincs elszámolva a forrásfoglalás.

Farkas László képviselő: A járdáknál még menet közben felhívtam a figyelmet a füvesítésre, ugyanis azt elfelejtették. A családiházaz övezetben sehol nem füvesítettek, pedig erre komoly összeg be volt állítva. A másik, hogy egyrészt a kivitelezéseknél csinálnak jó munkákat, szép munkákat, másrészt komoly károkat okoznak, pl.: a Mikes Kelemen utcában, de máshol is, a járdát kibontották 30 cm mélységben az útszegélyig. Nálunk is, jött a teherautó, hozza a murvát, teljesen a szélén megy, az útnak a szegélye pedig nyomódik befele. Ehhez térköveztek hullámosan. Kérdeztem tőlük, hogy ugye, ezt meg fogják csinálni, mire azt a választ kaptam, hogy nincs a feladatkörükben. Nem egy helyen van így, be van szakadva.

Miskolezi Ferenc képviselő: Ilyenkor vetődik fel a kérdés, hogy hol van a műszaki ellenőr? Ilyeneket miért nem vesz észre, miért nem naplóz le és kér számon?

Farkas László képviselő: Átadás-átvételkor meg kellett volna nézni, hogy rendesen megcsinálták-e.

Horváth Éva polgármester: Ez a Mikesben van? Lesz még bejárás, utána fogunk nézni.

Dombi Norbert képviselő: Ha már lehet konkrét példákkal említést tenni, akkor én egyet mindenképpen jeleznék. A temető környékének a rendezése kiverte nálunk a biztosítékot. Nem tudom, hány teherautónyi építési törmelék, szemetet egyengettek el az új kerítés kialakításakor. Megkérdezném én is, volt ott műszaki ellenőr? Ki hagyta ezt jóvá, hogyan történhetett ez meg?

Horváth Éva polgármester: Micsoda? Hogy elvitték a szemetet?

Dombi Norbert képviselő: Nem, éppen, hogy nem vitték el, az van szétterítve. Szemét van elterítve a temető közvetlen közelében, töltésnek és partrendezésnek.

Horváth Éva polgármester: Elvileg elvitték a szemetet. A többi részen csak a temető kerítést építettük ki, mert a többihez a további munkálatok során a felső réteget úgyis el kell vinni majd.

Dombi Norbert képviselő: Az nagyjából késznek tűnik. Nem a kerítésről beszélek.

Horváth Éva polgármester: Most jön majd a járdatervezés, most jön az ivóvíz-odavitel. Az a rész most olyan, hogy ami maradék, és nem annyira szemetes - hogy ne kelljen új földet hozni, amit majd elvitetünk, amikor a járda és a térburkolat épül, mert az idén azt is terveztetjük, jövőre pedig meg is valósítjuk – akkor nehogy már kétszer hozzunk olyat, amit el fogunk onnan vinni.

Dombi Norbert képviselő: De ne haragudjunk már meg, mindenkinek van ott legalább egy-két családtagja, és a szeméttel van elterítve a temető közvetlen környéke?!

Horváth Éva polgármester: Az nem szemét.

Dombi Norbert képviselő: De igen, szemetes a föld. Ki kell menni, meg kell nézni. Nem is föld, sitt.

Horváth Éva polgármester: Kimentünk, megnéztük.

Dombi Norbert képviselő: Tehát szerinted az rendben van?

Horváth Éva polgármester: Szerintem az addig rendben van, amíg nem rendezzük azt az egész területet.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem meg nincsen rendben. Akkor most ebben maradunk?

Horváth Éva polgármester: Ebben maradunk. Vagy készíts egy előterjesztést, adjál pénzt hozzá és hozd be. További kérdés?

3.) Kamera tájékoztató (172/2017.) (eredetileg 6.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Farkas László képviselő: Tennék egy rövid megállapítást. Tovább romlik a rendszer állapota, továbbra sem használható. Azok a problémák, amelyek korábban is fennálltak, most is fennállnak. Egyértelmű, hogy ez a rendszer nem használható arra a célra, amire szerettük volna. Lenne egy kérdésem ezzel kapcsolatosan. Cserélgetnek különböző alkatrészeket, eszközöket. Ezt ki fizeti?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Gondolkodom, hogy mikor láttam utoljára számlát. Amit kicseréltek, azt garanciában cserélték. Most nem tudom, milyen eszközre gondolsz konkrétan. Ami a legnagyobb problémát okozza megítélésük szerint, hogy nagyon melegszik a szobában a szerver, annak a szobának a hűtését meg kell oldani mindenképpen. Pillanatnyilag egy mobilklímának a behelyezésével tudtuk megoldani. Szerintük az 1-es monitort is azért kellett cserélni, mert a szerver túlmelegedett. A közterületesek szerint ez nem így van. Pont abban az időszakban, amikor a melegedésről beszéltek, én átvittem hőmérőt is, nem volt abban a szobában annyira meleg. Az épület is alapvetően hűvös. Ennek ellenére beállítottuk a mobilklímát – mondjuk az olyan sokat nem ér – de továbbra is azt mondja az ügyvezető úr, hogy annak a helyiségnek a klímával való ellátását előbb-utóbb meg kell oldani. Azt gondolom, hogy ez tipikusan az a része a dolognak, ha már egyszer valaki vizsgálódik, akkor ez belefér, ezt is nézze meg.

Horváth Éva polgármester: Nem úgy látom, hogy romlana a helyzet. Az első havi jelentés 4 oldalas volt, a mostani 1 oldal. Vannak hibák, amelyeket szépen feljegyeznek, és itt vannak előttünk, lesz egy vizsgálat, nem tudom, mit fognak kihozni belőle, de én nem látom sötéten a helyzetet.

Farkas László képviselő: Akkor azért volt több oldalas a jelentés, mert több hónapot ölelt fel. És hogy nem romlik a helyzet? Az utolsó mondata a tájékoztatónak: „*Megállapítható, hogy a rendszer az előző hónaphoz képest viszonyítva, sokkal több hibával működött.*”

Horváth Éva polgármester: Igen, a meleg miatt.

Farkas László képviselő: A másik kérdésem. Pár hónappal ezelőtt kaptuk olyan előterjesztést, hogy a kamerák a tetetőnél ki lesznek cserélve, mivel a próbakamerák jól működtek. Azzal mi van?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Semmi. Arról nem született döntés. Pillanatnyilag a kamerák úgy tudom, fent vannak, nem lettek leszerelve. Csoportvezető asszony beszélt az ügyvezető úrral, igazából úgy tudom, szóban abban maradtak, hogy mivel tudják, hogy lesz a felülvizsgálat, meg hogy ebben az évben kameravásárlásra nem biztos, hogy van pénz, tehát egyelőre azért nem hoztuk vissza. De ha azt gondolja a Képviselő-testület, hogy maradjon, akkor a következő ülésre készítünk előterjesztést. Úgy emlékszem, árat sem jelöltek meg, mintha szóbeli tájékoztatásban azt mondták volna, hogy 70 ezer forintért adják el. De ebben nem vagyok biztos.

Farkas László képviselő: Utólag betettek két jó kamerát, amelyek valóban használhatók. És vegyük meg újra?! Felépítettek egy selejt rendszert, és utána a saját plusz költségünkből ezt hozzuk helyre sokmillió forintért?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem Képviselő úr. Erre azt mondom, hogy nem két jó kamerát tettek be, hanem két másfajta kamerát tettek be.

Farkas László képviselő: Ami használható.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt gondolom, amíg a vizsgálat le nem zajlik, nem biztos, hogy ezt forszírozni kéne, mert nagyon sok függ a vizsgálat eredményétől.

Farkas László képviselő: Ha a kiírás szerinti Bosch kamerák vannak beépítve, illetve azzal egyenértékű, akkor a 110 fokos szögben, 40 méteren belül tökéletes képet kell nekik produkálni. Ebbe a szögbe pedig beletartozik az a rész is, amit mi akarunk vizsgálni. Nem kell másikra cserélni, azt kellett volna beépíteni, ami elő van írva. Érdekes számomra az is, hogy a napelemes kamerák nagyon jók, csak éppen a fák miatt nem tudnak töltődni. Le van írva, hogy a fák leárnyékolják, és nem tudnak töltődni.

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén, hogy a beszámolóból engem ez az egy mondat bosszantott. Én is a vizsgálat eredményét várom. Ez tervezési hiba, mert a fák nem most nőttek ki ebben az elmúlt 8 hónapban. Ebben tökéletesen egyetértek veled, és ne várja senki, hogy a nyárfákat ki fogjuk vágni. Várjuk meg a vizsgálat eredményét.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez a beszámoló a műszaki észrevételekről szól. Szeretném, ha kapnánk arról is tájékoztatást, hogy mit észleltek, használták-e valamire.

Farkas László képviselő: Benne van a mondat: rendőri intézkedés nem történt. Minden hónapban ez van bent.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem minden hónapban ez van bent, ebben most valóban. A múlt hónapban az volt, hogy a rendőrség is kért ki felvételt.

Farkas László képviselő: Igen, kikérték, aztán nem tudták használni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Valóban, az előzőben pedig bent volt, hogy kamerafelvétel alapján mit intéztek.

Farkas László képviselő: Mit intéztek? Ne haragudj, mondd azt is, ha már ilyet mondasz!

Horváth Éva polgármester: Laci! Higgadj már le!

Farkas László képviselő: A Jegyző félremagyaráz mindent.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem magyarázom félre Képviselő Úr! Ott van minden hónapban a kameratájékoztató. Elő kell szedni. Azt ne kívánjad tőlem, hogy én minden egyes sorra emlékezzek, amit leírtak. Tudom, hogy intézkedtek, de fejből nem tudom és nem is fogom megmondani, hogy kit büntettek meg. De van kamerafelvétel alapján indult eljárás, és amikor indult, az le is volt írva.

4.) Tájékoztató a háziorvosi ügyelet 2016. évi működéséről (167/2017.)
(eredetileg 6.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés?

Farkas László képviselő: Egy megjegyzésem lenne. A kistérség félrevezető adatokkal dolgozik, nem is fogadta el a tájékoztatót a Pénzügyi Bizottság. A Tanács pedig elfogadja. Ezt ott is elmondtam. Amikor a polgármesterek tanácsához került, akkor ők meg azt mondták, mi meg elfogadjuk. A Pénzügyi Bizottság egyhangúan utasította el, pontosan azért, mert legalább tíz helyen olyan számadatok vannak benne, amelyek nem valósak, és ha úgy nézzük, megkárosítják a lakosságot. Amikor felkért a Pénzügyi Bizottság, hogy maradjak ott a Tanács ülésén, és érveljek, azt mondták, nem maradhatok, el kell hagynom a helyiséget. Ez törvénytörő már önmagában is, mert nyilvános ülés, az utcáról is bárki bemehet. De nem kívánatos, ha valaki olyat mond, ami rávilágít a valóságra, és felhívja a figyelmet a problémára.

5.) Horváth István Általános Iskola beszámolója a 2016/17. tanévről (179/2017.)
(eredetileg 6.sorszám)

Horváth Éva polgármester: Kérdés? Egy félmondat kivételével nagyon elégedett vagyok a beszámolóval. Országos átlag feletti a kompetenciamérés eredménye. Azok az eredmények, amik két évvel ezelőtt nagyon gyengék voltak, most nagyon jól sikerültek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kifejezetten izgalmasnak tartottam a beszámolót, imponálóan javultak az eredmények. Hosszú éveken keresztül stagnáló, vagy csökkenő tendencia volt, de most, mintha ez megfordult volna. Egyrészt ez tükröződik az osztályátlagokban, de ahogy mondtad, az nem annyira meggyőző, viszont a kompetenciafelmérések is ezt az eredményt mutatták. Nagyon tetszett a beszámolóban, hogy osztályonként elemzett az intézményvezető asszony. Úgy látom, hogy megfelelően látják és elemzik a problémákat az iskolában.

Farkas László képviselő: A mérések alapján az jön ki, hogy az országos átlag felett teljesít ez az iskola, a térség egyik legjobb általános iskolája. A negatívum nem elsősorban az iskolára vonatkozik, azok a gyerekek, akik valóban problémások minden szempontból, ott

egyértelműen tapasztalható a nemtörődömség, a hiányzó szülői háttér. De ez a társadalomra nézve kritika.

Horváth Éva polgármester: Ez valóban így van, és ezt sajnos hallottuk az ovinál is, amikor az óvoda beszámolóját tárgyaltuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Sajnos az a tapasztalható, hogy minden osztályban van 3-4 olyan gyerek, aki visszahúzza, szétrombolja a közösséget. Azt a szót, hogy szegregáció, ki se szabad mondani, mert inkorrekt beszédnek számít, de sajnos nem az van, hogy a rossz gyerekek feljönnek a jók szintjére, hanem az, hogy ez a 3-4 gyerek rombolja a közösséget. Ezeket a gyerekeket egy másfajta oktatási közösségben kellene tanítani, más metódus szerint. De ez meghaladja a mi kompetenciánkat.

18.) Települési Arculati Kézikönyv (188/2017.)
(eredetileg 11. napirend)

Horváth Éva polgármester: Köszöntöm Főépítész Urat! Rátérünk a Települési Arculati Kézikönyv napirendünkre. Mielőtt a Településfejlesztési Bizottság véleményét végigolvasnám Elnök úrral, előtte arra kérem, hogy azt a pár mondatot, hogy mi várható, ismertesse Főépítész úr. Kérem, mondjon pár szót ismertetésként.

Bogdán László főépítész: Köszöntök mindenkit. Legfontosabb információ, hogy két héttel ezelőtt a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési és Településügyi Főosztálya tartott egy tájékoztatást Veszprémben a Megyeházán, ahol több olyan dolog is elhangzott, ami jó lett volna, ha 2-3 hónappal ezelőtt, a munka megkezdése előtt elhangzik. De sose késő, hogy megtudjuk azokat az információkat, amelyekkel a Települési Arculati Kézikönyvet és a hozzá tartozó rendeletet meg tudják alkotni a Képviselő—testületek, illetve ami ehhez a munkához szükséges. A legfontosabb információ a rendelet elkészítésével kapcsolatban az volt, hogy az október 01-jei határidőt kitolják december 31-re. Nem miattunk, hanem mert nagyon sok település nem kezdte még meg ezt a munkát. Azt szeretné az illetékes minisztérium, hogy minél több településen szülessen meg ez a kézikönyv és a rendelet. A rendelettel még nem foglalkoztam, most kaptunk jó pár információt, hogy a rendeletben mit kell beletenni, milyen módosítások és kiegészítések vannak. A kézikönyvvel kezdtem foglalkozni. Ami Önök előtt van, az egy munkaközi anyag - itt megragadnám a szót, hogy a Településfejlesztési Bizottság tagjai, akik ismerik a település történetét - sok anyaggal szolgáltak, amit bele kell illeszteni. Úgy gondolom, hogy szeptember végéig szinte teljesen elkészül a kézikönyv, de ehhez az is kell, hogy a webközpontjukba most már felkerült a feldolgozáshoz szükséges felület. Ennek van egy jogi metódusa, hogy miként kell felépülnie a kézikönyvnek. Minden paraméter meg van szabva, hogy mennyi a minimum feltöltés. Maga a rendelet is most egészül ki jónéhány dologgal. Ahogy mondtam, most készül ez a munka, és ahogy elkészül a rendelet-tervezet, és az Arculati Kézikönyv tervezete, akkor a testületnek behoznánk az anyagot. Most átmeneti szakaszban vagyunk, ki kell majd küldeni az államigazgatási szerveknek, akik 21 nap alatt megírják a véleményüket – reméljük tartják a határidőt - a véleményükbe foglaltakkal kiegészítve a testületnek kell az elfogadásról dönteni. Ez valószínű, hogy a novemberi testületi ülésre biztos, hogy be tud kerülni, és az elfogadás után pedig 15 nappal tud a rendelet hatályba lépni. Úgy gondolom, hogy jó úton vagyunk, hogy a rendelet még ez évben elfogadásra kerüljön és ne kerüljünk törvénytöréses mulasztásba, ami miatt sok önkormányzat került volna az októberi határidő miatt. Ezért indítványozták a törvény módosítását december 31-ig.

Horváth Éva polgármester: Annyit elmondanék, hogy lehet, hogy erre hivatkozva módosítják a beadási határidőt, de már májusban az összes szakmai kamera tiltakozott az októberi határidő ellen, már ők kezdeményezték szakmai körökben a határidő kitolását vagy felülvizsgálatát ennek a törvénynek.

A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság a Főépítész által előkészített Települési Arculati Kézikönyvet megtárgyalta és 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbi javaslatokat teszi:

- Köszönetet mondunk ... szövegrész kerüljön ki
- A címer magyarázata egészüljön ki a forrás megnevezésével – „*dr. Hoppál Dezső heraldikus címerleírása 1999.*”
- **1. Bevezetés, köszöntő** – kerüljön ki az egységből a köszöntő
- **2. A település bemutatása**
- A második mondat így egészüljön ki: „A települést Várpalota város pétfürdői városrészéből **a köztársasági elnök** 1997. október 1-től nyilvánította önálló községgé.”
- Első bekezdés utolsó mondatát finomítani szükséges: „A nagyközséget a Nitrogénművek építményei uralják és első pillantásra nem tűnhet vonzónak, Pétfürdő jelenkori története azonban elválaszthatatlan a gyárban előállított, egykoron világhírű „Pétisó” történetétől.”
- Az első bekezdés mondatait kronológiai sorrendbe kell rendezni.
- **2.1. Rövid településtörténet** – első szakasz utolsó mondatának kiegészítése: „Fürdőház, medence, vendégfogadó, vasúti indóház épül **a XIX. század végén.**”
- **Magyarország Katonai Felmérése (1941)**
- Első mondat kiegészítése: „Az első világháború után, **a 20-as években** határozták el, ...”
- Második mondat módosítása – „A Vegyiművek és a mellette lévő lakótelep 1932-ben épült fel, Pétfürdő tervezett ~~falusi~~-**kertes, családi házas** települése a Berhidai úttól nyugatra alakult ki, központjában a dombra épült templommal ~~és községházzal.~~”
- Második bekezdés első mondat módosul: „A 19. században Pétfürdő Várpalota elhanyagolt külterülete ~~lakóhelye~~ ...”
- Harmadik bekezdés első mondatában „... az 1860-as években felfedezik a helyben feltörő ~~termálvíz~~ **víz** gyógyhatását.”
- Harmadik mondat kiegészül: „A várpalotai szénre, **(lignit)** ...”
- Negyedik mondatban: „A mai Nitrogénművek **Zrt.** ...”
- Ötödik mondatban: „Termelését következetes környezetvédelmi ~~politika~~-**elvek** mellett végzi.”
- **2.2 Általános településkép**
- Első bekezdés 5. mondat „A gyártelephez tartozik egy ~~bauhaus~~-**jellegű ún. „belső”** lakótelep is.”
- Hatodik mondat: „... valamint a Berhidai úttól ~~keletre~~-**nyugatra** a régi szőlődombon ...”
- **Kertvárosias lakóterületek**
- A Bizottság kéri, hogy a 30-as években épült régi, karakteres házakról is legyen fénykép az Arculati Kézikönyvben
- Harmadik bekezdés utolsó mondat: „A település zöldfelületi rendszerének meglévő fő elemei: az ~~Ifjúsági~~ **parkok**, sportpálya, temető, játszóterek.”
- **2.3. Településkarakter**

- Hősök tere környéke – készüljön fotó a Hősök tere 3. számú épületről, valamint a földszintes épületekről.
- Második bekezdés első mondata: „A 3-4 szintes kezdeti modern **Bauhaus-polgári építészeti** jegyeket mutató tisztviselő és **földszintes** munkás **negyed** kolónia épületei jó állapotban vannak ...”
- Harmadik bekezdés első mondata: „Az 50-60-as években **tégla-kisblokkos, blokkos** középületek, később **egyedi**, lapos tetős, **panelos betonszerkezetű lakóépületek**, intézmények épültek.
- Második mondata: „Ezek közül a Művelődési Ház a legérdekesebb alkotás.” Helyett: **„A 80-as években épült Közösségi Ház a legérdekesebb.”**
- **Településkarakter: telekszerkezet és telekhasználat beépítési mód és épülettípusok**
- Második mondat: „A település egyben hordozza a városias megjelenést, ellenpontként vele szemben megjelenik a modern kor **falusias-kertvárosi** szerkezete is
- Ötödik mondat: „A lakóövezeten belül megtaláljuk a hatvanas évek végére jellemző ikresen kialakított épülettel beépült utcákat (**Berhidai-út és Boeskaai-utca közötti terület**) ...”
- Tizedik mondat: „A területen belül helyezkednek el a kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, iskola, óvoda, önkormányzati hivatal, sportpálya, valamint az egyre inkább városias közparkká váló ligetes Ifjúsági **park tó**
- Bekezdés utolsó mondata kerüljön ki a szövegből
- **3.1 Építészeti értékek**
- **Római gát:** frissebb, újabb fénykép kerüljön a kézikönyvbe
- **Szent László római katolikus templom**
- 2. mondatból kerüljön ki: „Székelyföldi templomépítészet elemeit idézi, **stílusa erdélyi neogót.**”
- **Ifjúsági-tó és köztéri edző park**
- Harmadik mondat kiegészül: „Gyönyörű árnyékot adó fákkal volt körbe telepítve az egész tópart és környéke, ami aztán az enyészeté lett **a 70-es években a tó vízének eltűnése következtében.**”
- Hatodik mondat: „A híd a budapesti **Lánchíd-Szabadság híd** mintájára épült, ...”
- Utolsó mondat „A tó nevével ellentétben sajnos jelenleg csónakázni még nem lehet rajta” helyett **„Nyaranta csónakázni is lehet.”**
- **3.2 Természeti, táji értékek**
- **Pétfürdői Nyugdíjas Klub Parkerdeje ... Albert pihenő**
- A cím legyen **Albert pihenő (Nyugdíjas pihenő)**
- Második bekezdés módosul: „A **2002-ben** a 90-es években létesült ...”

Ezek a bizottság módosító javaslatai, némely csak stilisztikai, némely tárgyi helyretétel. Kb. másfél óras vita után erre jutottunk. Köszönöm a figyelmet.

Horváth Éva polgármester: Javaslát?

Dombi Norbert képviselő: Sajnos nem tudtam részt venni a keddi településfejlesztési bizottsági ülésen, ahol ezeket a pontosításokat a bizottság elvégezte. Szerintem ezek abszolút helyénvalók, és fontos, hogy ezeket a hibákat a bizottság megtalálta. Ugyanakkor egyelőre – tudom, hogy van még időnk december 31-ig, hogy elfogadásra kerüljön a Települési Arculati Kézikönyv - azt nem tudom, hogy lesz-e annyi időnk, hogy elérje azt a végleges formát, ami tulajdonképpen a célja is. Ami eddig elkészült, az anyagból az tűnik ki, hogy milyenek vagyunk. Most. Ez rendben van, de annak is benne kellene lenni, milyenek szeretnénk lenni. Ez viszont még nincsen benne.

Horváth Éva polgármester: Az lesz benne szeptemberre.

Dombi Norbert képviselő: Ezt akartam kérdezni. Felolvasnék erről egy választ. „A törvény célja, ami előírja ennek az elkészítését, hogy a települési közösségek maguk döntsék el, hogy milyen települési környezetben szeretnének élni, hogyan őrizzék meg építészeti és természeti kultúrájukat, és hogyan fejlesszék azt. Ezért a kézikönyv széles körű társadalmi bevonás mellett készül, aminek megszervezése a polgármester és az önkormányzat feladata. Annak érdekében, hogy az elkészülő Települési Arculati Kézikönyv és a Településképi rendelet a lehető legmagasabb minőségben készülhessen el, minden önkormányzatnak legalább ezek elkészítésének idejére főépítésszt kell alkalmazni ...” Nem olvasom fel tovább, de az a lényege, hogy előírják olyat, hogy széles körű társadalmi összefogás.

Horváth Éva polgármester: Meg is hirdettük, volt lakossági fórum.

Dombi Norbert képviselő: Ez elég? Mit szűrtünk le abból?

Horváth Éva polgármester: Azért vagyok szkeptikus az egész kézikönyvvel kapcsolatban, de mint törvénytisztelő állampolgár, meghajtom a törvény előtt a fejemet, hogy ezzel igazából nem megyünk előbbre. Az első kifogásom a bizottsági ülésen is az volt, amit mondtál, hogy idáig meg van, amik hiányoznak, azok ki vannak pötytyözve, ez a lényeg. Valószínű, hogy nem fogunk megúszni még egy lakossági fórumot. A hiányzó részek miatt valószínű lesz még lakossági fórum, de nem tartom valószínűnek, hogy a korábbi 5 fős részvételnek a duplája vagy triplája összejön a lakosságból. De természetesen ezt meg kell csinálni, és én is azt mondom, ha kiegészül az egész Pétfürdőre vonatkozóan, akkor hátha lesz több érdeklődő. Ez a cél, meg kell csinálni. Engem az bosszant az egészbe, hogy eddig volt egy rendezési terv és egy szerkezeti terv. Tehát volt egy jogszabály. Most már van egy partnerségi rendelet, hozunk egy kézikönyvet, hozunk egy településképi rendeletet, és ugyan úgy megmarad a rendezési terv és a szerkezeti terv is. Tehát egy helyett öt lesz. Az lenne a cél, hogy hozzásegítsük az állampolgárt ahhoz, ha valamit csinálni akar, mihez kell nyúlni. Idáig egyhez kellett, most majd öthöz kell.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Lakossági Fórumot meg kell tartani, de úgy gondolom, hogy az illetékes civil szervezeteket be kell vonni. Tehát a Településszépítő Egyesületet, ott tudnak sok embert mozgósítani, akár 30 ember is eljön, és lehet még szólni a nyugdíjas kluboknak.

Horváth Éva polgármester: A létszámon tudunk növelni, csak úgy kellene, hogy értelme is legyen egy Lakossági Fórumnak.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kapják meg az anyagot.

Horváth Éva polgármester: A Településrendezési terveket is megkapta az összes civil.

Miskolczi Ferenc képviselő: El is jöttek a Településszépítők annak idején.

Horváth Éva polgármester: A koncepciót tervet minden civil szervezet megkapta. Senkinek nem volt véleménye. Elnézést, nagyon szkeptikus vagyok, ne vegyétek komolyan, amit mondok, a hátam borsózik az egésztől.

Nagy Zsolt képviselő: Nem akarok megbántani senkit a Feri által említett két civil szervezetből, tudjuk, hogy nagy az átfedés, csak itt a Norbi felvetése, hogy hová szeretnénk

eljutni, mi a tervünk a jövőre nézve, nem biztos, hogy a nyugdíjasoknak kéne meghatározni. Még egyszer mondom, senkit nem szeretnék megbántani. Másoknak is bele kell ebbe szólni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tömegek biztosan nem lesznek.

Bogdán László főépítész: Nem akarom Dombi urat elkészeríteni, de ezen már túl vagyunk. Az első lakossági fórum azért ment ki, hogyha bárki bele akar szólni, hozhat anyagot, tapasztalatot. A második lakossági fórumon már nem lehet bővíteni az anyagot, ott már csak módosítjuk. Azt akkor kell megtartani, amikor kiküldtük az államigazgatási szerveknek véleményezésre az anyagot. Ha ott valakinek felmerül egy nagyon jó ötlete, sajnos az már nem tud bekerülni a kézikönyvbe. Mivel sokan hallgatják ezt a beszélgetést, és a munka szeptemberben még folyik, örülnék, ha szeptemberben jönne még anyag, amit meg fogok próbálni beépíteni a kézikönyvbe, ennyit még tudunk tenni. De a következő lakossági fórum már nem erről szól, bár tarthatunk egy közbenső ülést. De inkább azt mondom, ha erre még affinitást érez, akkor az elkövetkezendő három hétben, küldjön anyagot, amit nagyon szívesen fogadok, mint ahogy a Településfejlesztési Bizottság ülésén is kaptam anyagot, amelyet át fogok nézni, és megpróbálok beletenni.

Dombi Norbert képviselő: Azért feszegettem ezt a dolgot, mert azt tudom, hogy nem voltak sokan a meghallgatáson, viszont ne törődjünk bele, hogy ilyen alacsony az érdeklődés. Ha egy tanácsot elfogad tőlem bárki, lehet, hogy nem úgy kellene meghirdetni, hogy van ez a Települési Arculati Kézikönyv, és akkor jöjjenek el, és beszéljük meg, mivel ez úgy gondolom, sok mindenkinek nem mond semmit. Valahogy máshogy kellene megfogalmazni ezt a felhívást. Hogy nézzen ki a településünk 10-20 év múlva, várjuk a véleményeket, ki mit szeretne. Hívjuk fel a figyelmet az embereknek, hogy ... bele kell tenni a kézikönyvbe, hogy milyennek képzeljük a település jövőjét. Be kellene csalogatni az embereket.

Horváth Éva polgármester: Az arculati kézikönyv nem rendezési terv.

Dombi Norbert képviselő: Feladtam, nem vitatkozom veled.

Bogdán László főépítész: Örömmel veszem, ha szeptemberben – mondjuk 15-20-a között - még kapok anyagot a lakosságtól. Hétfőnként a Hivatalban leszek, ott is elérhető vagyok, személyesen is elérhető vagyok, és megpróbálok azokat az anyagokat beletenni, amelyek még jöhetnek ezzel kapcsolatban. Igazából, mint főépítész pont azért vagyok itt, hogy ezeket összefogjam. Pétfürdő sem rosszabb ebből a szempontból, mint a többi település. Több településen csinálom ezt a munkát, illetve kollégákkal is beszélünk erről, majdnem azt lehet mondani, hogy a lakossági érdeklődés a nulla felé közelít. Kis településeken 300-500 fős településekre gondolok, érdekes módon magasabb az érdeklődés, ennél magasabb lakosságszámú településeken pedig alacsonyabb. Ebből nem vagyunk rosszabbak.

Horváth Éva polgármester: További észrevétel? Nem volt.
Aki elfogadja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
313/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Főépítész által előkészített Települési Arculati Kézikönyv munkaközi anyagát megtárgyalta és azt a határozat mellékleteként csatolt Településfejlesztési Bizottsági módosító javaslatokkal együtt javasolja továbbdolgozásra.

Határidő: a határozat megküldésére: 2017. szeptember 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

(a határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Horváth Éva polgármester: A Bizottság javaslatait eljuttatjuk főépítész úrnak, és ennek megfelelően kérjük a kézikönyv meglévő részének a javítását, szeptemberben pedig már egy majdnem végleges állapot kerül a testület kezébe.

VEGYES ÜGYEK

Horváth Éva polgármester: Mindenkinek kiküldtem a Berhidai főzőverseny meghívóját, ha gondoljátok éljetek a lehetőséggel.

Dombi Norbert képviselő: Van két olyan ügy, amiről nekem nincs információm. Az egyik, amit feszegetek már több, mint egy éve, az az Iskola utcáról a Berhidai útra kihajtásnál az árok. Azt mondod, hogy már több, mint egy éve kész van a terv, azt mondod, hogy a Bakonykarszt Zrt-nél pattog a labda. Most mire várunk.

Horváth Éva polgármester: Nem történt semmi, kész vannak a tervek, már készen voltak tavaly is, per pillanat nem jutottam odáig, hogy a Bakonykarszt Zrt-vel erről tárgyalni tudjak. Fizikailag nem fér bele a nagyberuházásokkal egyidőben. Majd, ha túl leszünk ezeken, akkor fogok tudni leülni a Bakonykarszt Zrt-vel, hogy komolyan gondolják el, hogy jövőre az ivóvíz-vezetékét ki kell ott váltani, avagy sem.

Dombi Norbert képviselő: A másik téma egy képviselői indítvány volt, nem emlékezem, hogy határidőt szabtuk-e meg, vagy folyamatos volt, de itt sem emlékezem, hogy miben maradtunk, ezért szeretnék rákérdezni. Amiben a vasúti átjáró előtt, a sávszélesítéssel kapcsolatban egy másik behajtó, a másik vasúti átjárót esetleg megnyitni. Úgy kértük, hogy a MÁV-hoz és a Nitrogénművek Zrt-hez menjen ezzel kapcsolatban levél. Ezek a levelek elmentek? Hogy áll az ügy?

Horváth Éva polgármester: Szerintem a MÁV-hoz elment, nem kaptunk még választ, nem tudok róla, de a kollégát meg fogom kérdezni.

Dombi Norbert képviselő: Értem. Szerinted elment a levél?

Horváth Éva polgármester: Bízom benne, ha ez volt a határozatban. Mivel az ügyirat nem nálam van.

Dombi Norbert képviselő: És a Nitrogénművek Zrt.?

Horváth Éva polgármester: Nem tudok arról, hogy választ kaptunk volna.

Dombi Norbert képviselő: Nitrogénnel beszéltek? Vagy üzentél nekik?

Horváth Éva polgármester: Mondom, hogy nem nálam van az ügyirat. Nem beszéltem velük. Ki van adva ügyintézőnek.

Dombi Norbert képviselő: De te vagy a felelőse.

Horváth Éva polgármester: Ki lett adva ügyintézőnek. Eddig az volt a gond, hogy miért mindent én intéztek.

Dombi Norbert képviselő: Akkor kit kérdezzek? A határozat szerint te vagy a felelős.

Horváth Éva polgármester: Nem tudom, volt-e határidő vagy sem, utána fogunk nézni, hol tart az ügy.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tegnap a Településfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy volt egy határozatunk az általános iskolának a nem működő padlótisztító gépét visszaadjuk, a pénzt visszakérjük és majd veszünk egy másikat. Mi történt?

Horváth Éva polgármester: Elküldtük a levelet, a visszatérítés nem történt meg. Átadom Jegyző asszonynak a szót.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Semmi nem történt, nem vitték el a takarítógépet és a pénzt sem fizették vissza, pedig fel lettek szólítva. A következő lépés, hogy írunk újra.

Dombi Norbert képviselő: Megkeresett a Településvédő- és Szépítő Egyesület elnöke, aki a segítségemet kérte. Igazából nem döntést szeretnék kérni a Képviselő-testülettől, hogy mondjon valamit, hanem ha támogatja az elképzelést, akkor készíték előterjesztést, ha nem, akkor nem fogok készíteni. A Szent István téren szeretnének egy vagy kettő faházat telepíteni, mint amilyenek az adventi vásárokon látható. Kért árajánlatokat is, ezek kb. 200.000-400.000,- Ft körül lehetnek. Nem egyszeri letelepítésre gondolnak, hanem folyamatosan ott lehetne. Ezeket a faházakat más civil szervezetek számára is használhatóvá tennék, kulcsszerűen. Például itt lehetne itt adományokat gyűjteni, illetve osztani. Az alapkoncepcióra szeretnék rákérdezni: ennek szerintetek van értelme? Ha igen, megírom az előterjesztést.

Horváth Éva polgármester: Megmondom őszintén, régen az a terület kutyafuttató volt, még a részönkormányzat kezdte el annak a területnek a rendezését, hogy legyen ott egy park, egy kimondott zöldterület. Arra a területre semmiféle zárható építmény felépítését a magam részéről nem javaslom.

Nagy Zsolt képviselő: Az adventi vásár idejére támogatnám, de megmondom őszintén, azt, hogy egész évben ott legyen, azt semmiképpen nem.

Horváth Éva polgármester: Az adventi vásár itt van a házban.

Nagy Zsolt képviselő: Az alapgondolat nem ördögtől való, de állandó jelleggel nem. Adventi vásár idejére igen.

Láng Géza alpolgármester: Kicsit pozitívabban állnék ehhez a dologhoz, Balatonalmádiban kellene érdeklődni, mert ott pályázat útján nyertek ilyen bódékat. Hogy ki, azt nem tudom, de ott csak rendezvényekre teszik ki a bódékat, ha pedig a rendezvény lezárul, elviszik őket. Ha megtudnák, hogyan lehet pályázni, és ők is pályáznának, akkor adventi vásár idejére, vagy a ligetbe levonulnának rendezvény esetén, támogatnám az ötletet.

Dombi Norbert képviselő: Ezen mi is gondolkodtunk. Annyi ezzel kapcsolatban a plusz információ, amit nem mondtam el, hogy egy ilyen faháznak a bérleti költsége napi 15 ezer Ft körül van. El lehet hozni ilyeneket egy hónapra, csak az már eleve többre fog kerülni, mint megvenni 200 ezer forintért. A másik, ha ezeket rendszeresen szétszerelik, összerakják, akkor 3-4-5 alkalom után úgy meglazulnak az illesztések, a csavarhelyek pedig kikopnak, hogy gyakorlatilag tönkremegy a ház, és sokba kerül az újbóli használatba hozása. Többször nem lehet felállítani. Praktikusabb venni. Ha pedig beszerünk egy ilyen házat, akkor tartalommal kell megtölteni. Meg kell keresni azt a helyet, ami ennek a legmegfelelőbb, nyilván nem a tér közepén.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az elképzelést ...

Láng Géza alpolgármester: Én a pályázati formát támogatom. Nézzék meg, hogy Almádi miként pályázott, hogy szerezte a faházakat.

Horváth Éva polgármester: Tehát ezzel a kiegészítéssel, hogy pályázat.

Dombi Norbert képviselő: Géza, ez 200 ezer forint. Ez az akadálya, vagy eleve az elvvel nem értesz egyet?

Horváth Éva polgármester: Zöld területbe miért teszünk be ez zárt, becsukott épületet? Örüljünk, hogy megnőttek a fák 2001-től!

Miskolczi Ferenc képviselő: Először a házról kellene döntenie, nem a forrásról.

Farkas László képviselő: Egész évben mi lenne a célja? Az elhangzott, hogy az adventi vásárban adományozás. Rendben, de az pár nap.

Dombi Norbert képviselő: Ha egyáltalán nyitottság van erre a testület részéről, akkor az előterjesztésben össze fogunk szedni a Településszépítő Egyesülettel annyi elképzelést, amennyi belefér. Azt döntsük el, legyen vagy ne legyen?

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja az ötletet, hogy a Szent István téren állandó jelleggel felállítandó faház ügyében a Településszépítő Egyesület és Dombi Norbert képviselő készítsen előterjesztést, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
314/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint a Szent István térre elképzelt faházak telepítéséről előterjesztést készítsen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Személyi ügyben szeretnék szólni. A költségvetés tárgyalásakor a testület rendelkezett arról, hogy a közszolgáinkat jutalomba részesítsük. A köztisztviselők jutalmazása júliusban megtörtént, a Polgármester asszonyé nem. Javaslom, hogy a rendeletnek megfelelően, kapja meg az őt megillető jutalmát.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
315./2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármestert 2017. I. félévi munkájának elismeréséül jutalomban részesíti.

A jutalom összege a 2017. évi költségvetésben e célra betervezett keret fele.

Felkéri az Alpolgármestert, hogy a jutalom kifizetéséről intézkedjen.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: Láng Géza alpolgármester

Horváth Éva polgármester: További vegyes ügyek?

Farkas László képviselő: Májusi testületi ülésen ígéretet kaptunk a Polgármester asszonytól, hogy a bíróságra beadott új perújítási anyagokat – elsőfok, másodfok – megkapjuk, de nem kaptuk meg. Júniusban azt a választ kaptam, hogy elő van készítve, csak elmaradt. Most augusztus van. Miért nem kaptuk meg, és mikor fogjuk megkapni?

Horváth Éva polgármester: Elfelejtettem, de ígérem, hogy pótolni fogjuk. Jövő héten megkapjátok, lemásolva, kézbe.

Farkas László képviselő: Kerekes András bizottsági kültag kérdését tolmácsolom. Tavasszal az hangzott el, hogy ősszel lesznek a kiszáradt fák, cserjék pótlása. Hogy áll ez az ügy?

Horváth Éva polgármester: Amint befejeződnek azok a munkák, amelyeket jelenleg a Pétkomm Kft. csinál, szeptemberben körbejárjuk a települést, felmérjük a helyzetet, októberben pótoljuk a tönkrement fákat, cserjéket.

Dombi Norbert képviselő: Néhány évvel ezelőtt a lakótelepen végrehajtottunk egy parkosítási akciót. Kerültek ki virágládák, padok. Van öt lépcsőház, ahol elmaradt a pad. Néhányan szóltak, hogy szeretnének. Ez pedig a Liszt Ferenc utca. 2., 4., 6., 8., 10.

Horváth Éva polgármester: Az ilyen padokat mindig darabonként raktuk ki, abban az esetben, ha kérték. Írják le a kéréseiket.

Dombi Norbert képviselő: Most kérik, rajtam keresztül.

Horváth Éva polgármester: Egyszer már raktunk oda, de kérték, hogy vigyük el, mert zajonganak.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az nem itt volt, de majd itt is lesz.

Láng Géza alpolgármester: A közös képviselő mérje fel az igényt.

Dombi Norbert képviselő: Most tényleg ezt akarjátok?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen, mert, ha most odatelepítjük a padokat, akkor aláírást fognak gyűjteni, hogy vigyük el onnan, mert zavaró. Szavazzunk meg annyit, ha a közös képviselő beadja az igényt, akkor felhatalmazzuk a polgármestert a padok telepítésére.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!


A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
316/2017.(VIII.31.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Liszt Ferenc utca 2-4-6 és 8-10-12 számú társasházak lépcsőházai elé 5 db padot telepít, amennyiben a közös képviselő a lakók írásbeli kérelmét - a Liszt F. u. 12. szám kivételével - a padok elhelyezésére benyújtja.

20.20 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.



Horváth Éva
polgármester



Szabóné Czifra Melinda
jegyző