

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. július 27-én  
17.00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** testületi ülésén

**Helye:** Polgármesteri Hivatal emeleti terme

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő (17.10 órától)
	Nagy Zsolt	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

<b><u>Nem volt jelen:</u></b>	Dombi Norbert	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő

**Meghívottak:** A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(II.28.) önkormányzati rendelet 13.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.

**Meghívottak közül megjelent:**

Füle Tibor                      Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatója

A jegyzőkönyvet Torma Katalin vezeti.

**Horváth Éva polgármester:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésen. Megállapítom, hogy 3 képviselő és a polgármester, összesen 4 fő jelen van, az ülés határozatképes.

Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).*  
Kiegészíteném a napirendet egy szóbeli tájékoztatással a Forrás-foglalással kapcsolatosan. Felmerült a kötbér igény. Aki a rendkívüli ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:*

**Napirend:**

- 1.) Közbeszerzés: Temető u., Peytu liget (162/2017)
- 2.) Távhő rekonstrukció (163/2017)
- 3.) F fiatal családok támogatásának visszakövetelése
- 4.) Szóbeli tájékoztatás: Forrás-foglalás kötbér

**Napirend tárgyalása:**

*Miskolczi Ferenc képviselő megérkezett 17.10 perckor. A képviselők száma 5 fő, az ülés továbbra is határozatképes.*

**Horváth Éva polgármester:** Tibort ne várokoztassuk, ezért vegyük előre a Távhő vezeték rekonstrukció napirendet.

<b>1.) Távhő rekonstrukció (163/2017) (Eredetileg 2. napirendi pont)</b>
--

**Horváth Éva polgármester:** Az anyagot mindenki megkapta.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Én nem. Nézzétek meg a kiküldési listát, én nem kaptam meg az anyagot. *(Nyomatott példányokat kap a napirend előterjesztéseiből, átnézi.)*

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Megnézem, mivel én küldtem ki. Egybe küldtem mindenkiét, neked mind a két email címed bent volt.

**Nagy Zsolt képviselő:** Levélszemétben nem nézted?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Nem.

**Horváth Éva polgármester:** Akkor elmondjuk miről szól az anyag, ott van nálad most a nyomtatott példány. Lényeg, hogy a távhő rekonstrukciójáról van szó. A terveket a Képviselő-testület megismerte, az árajánlatokat a Tibor bekérte. Azt elbírálták, a bírálati jegyzőkönyv itt van, a legolcsóbb ajánlatot a Terra 21 Kft. adta. Arra gondoltak, hogy velük kötnének szerződést, ennek a szerződése van itt. Van egy levél az előterjesztésben, melyben a Tibor tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Pétkomm Kft. tudja fedezni a költségeket, ezért további támogatást nem kér. A határozat arról szól, hogy a szerződést jóváhagyjuk.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Több a díj, mint amennyi a Tibor rendelkezésére áll.

**Horváth Éva polgármester:** Mert az a bruttó, de a Pétkomm Kft. nettóban számol, mivel áfa visszaigénylő. Tibor?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatója:** Nagyon jól összefoglalta. Annyit hozzátennék, hogy az egész procedúrát úgy kezeltük, a pályázók kiválasztási folyamatát, mintha közbeszerzés lenne. Nyilván nem közbeszerzés köteles, de én bevontam a cég jogtanácsosát, aki a közbeszerzési szakértő. Az egész folyamatot segítették szakértők. Azért

gondoltam, hogy így tegyük, mert célunk van vele. Váltig állítja a megfelelő hivatal, hogy KEHOP-os pályázati pénz retrospektív módon -tehát utólag már megvalósult pályázatnál támogatásra - nem lesz lehetőség, de a távhőszektorban amilyen lassan költik el a pénzt, bízunk benne, hogy mégis lesz lehetőség utólagos támogatás igénylésére. A közbeszerzési rendszer szerinti lebonyolítás nagyon jó segítség, mert akkor utólag nem kell dokumentumokat, meg eljárást bizonygatni. Reménykedünk. Jelenleg 40-50% EU-s, állami forrást jelöltek meg. A jelenlegi ajánlatot tudjuk saját forrásból biztosítani, erre utaltam a július 1-i találkozásunk alkalmával. Természetesen ezt azért tudjuk megtenni, mert amiről a MEH határozata szól, két év 2% fölötti eszközarányos nyereségarány, és az azóta eltelt még 2 év nyeresége, amit úgy gondoltuk, hogy már nem kell engedélyeztetni velük. Később kell majd bizonyítani azt a felhasználást, ami a célnak megfelel. Úgy gondolom, hogy ha egy olyan beruházást folytatunk, amire ők adták ki az engedély, akkor az a célnak meg fog felelni.

**Horváth Éva polgármester:** Jó. További kérdés?

**Láng Géza alpolgármester:** Öntözővíz hálózatot sikerült feltérképezni?

**Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezető igazgatója:** A korán kiküldött közműegyeztetésre nagyon későn kaptunk választ a Nitrogénművektől. Ők egy szokatlan dolgot igényeltek, hogy helyszíni közműegyeztetést tartsunk. Természetesen, ezért a tervezők külön a helyszínre leutaztak, mi rendelkezésre álltunk. Hoztak rajzokat, amiket a tervező megkapott papír alapon, ő azt rávitte a már meglévő általa tervezett nyomvonalra, egy újabb felülettel, hogy vajon van-e ütközés, ennek figyelembevételével korrigálta volna a terveket, de nem kellett. Az eredeti nyomvonal, ami a terveken szerepel az megfelelő. Egy óvatos kézi feltárást írt elő a Szajna környéki átvezetésnél. Az öntözőt, szintén megnézték a mostani átviteli pont környékén, megbeszélték, figyelembe vették.

**Horváth Éva polgármester:** Más kérdés? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**281/2017.(VII.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Pétkomm Kft. és a Terra-21 Kft. (Leányfalu) között a DN 100-as távhő gerincvezeték BP1 és K3-K4 aknák közötti rekonstrukciója tárgyában megkötendő vállalkozási szerződést.

A kivitelezés fedezete a Pétkomm Kft. rendelkezésére álló 2013., 2014., 2015., 2016. évi nyereségkorláton felüli eredmény, valamint a 2017. évre kalkulált értékcsökkenés.

**2.) Közbeszerzés: Temető u., Peytu liget (162/2017)  
(Eredetileg 1. napirendi pont)**

**Horváth Éva polgármester:** Tavalyi évben megtervezettük, lebonyolítottuk az engedélyezési eljárást. Most van itt az idő, hogy a közbeszerzést elindítsuk. Két határozati javaslat van. Az egyik, ami arról szól, hogy a pályázati anyagot elfogadjuk, és megjelentetjük. A második pedig, hogy meg kell adni 3 vállalkozót, akiket ajánlattételi felhívásra kérünk fel. Azért nem írtam be kivitelezőket, mert múltkor is megjelöltem hármat, a Képviselő-testület pedig leszavazta. Van kérdés? *(Nincs)* Aki egyetért az előterjesztett első számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazat mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
282/2017.(VII.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2017-ben elvégezteti a Temető u.-ban és a Peytu ligetben a járda és térburkolat építését. Ennek érdekében közbeszerzési eljárást folytat le.

A kivitelezésre fedezetet biztosít a 2017 évi költségvetésben e célra előirányzott keretből és az általános tartalékból.

A Képviselő-testület az ajánlattételi felhívást a határozat melléklete szerint elfogadja, egyben felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az eljárás megindításáról.

**Határidő:** 2017. augusztus 10.

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**Horváth Éva polgármester:** Kérnék javalatoakat a kivitelezőkre.

**Láng Géza alpolgármester:** Várpalotai Közüzemi Vállalat.

**Horváth Éva polgármester:** További?

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Ki csinálta tavaly a járdát?

**Horváth Éva polgármester:** C és R Kft. Ezt javasoltam tavaly is, de leszavazták.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Akkor legyen a C és R Kft.

**Nagy Zsolt képviselő:** Igazából én is a palotai vállalkozást és a Feri által javasoltat szerettem volna mondani. Ki csinált még járdát nálunk?

**Horváth Éva polgármester:** A Colas Zrt. csinált nagyon sokat.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Maradjunk a Kkvk-nál.

**Horváth Éva polgármester:** A Kkv-kat minden évben felkértünk, de soha nem jelentkeznek. A Milán-Ép-nek sok a munkája, nem fogja tudni vállalni.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Maler Team?

**Horváth Éva polgármester:** A Maler Team adott be pályázatot, de ők inkább magasépítők. Szerintem a Colas Kft., mivel ő mindig beadja az ajánlatát. Vele nem volt eddig gondunk.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Mi van a berhidai céggel?

**Horváth Éva polgármester:** Ők ezt biztos nem tudják vállalni. Kisebb munkákat végeznek. Tehát akkor volt a Várpalotai Közüzemi Kft, C+R Kft. és a Colas Zrt.. Jó is, hogy ez a lista jött össze, mivel egy éven belül ugyanolyan témájú közbeszerzési eljárásban a felkértek nem lehetnek azonosak.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az idei évtől ezeket a határozatokat el kell küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel a módosítással elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazat mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**283/2017.(VII.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a „Temető u., Peytu liget járda és térburkolatépítés tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását küldje meg az alábbi kivitelezőknek:

1. Várpalotai Közüzemi Kft (Várpalota, Fehérvári út 7.)
2. C és R Közlekedésépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 38.)
3. Colas Út Zrt (1113 Budapest, Bocskai út 73.)

**Felelős:** Horváth Éva polgármester

**3.) Fiatal családok támogatásának visszakövetelése**

**Horváth Éva polgármester:** A jegyzőasszony szemfülessége miatt derült ki, úgy gondolom, hogy jogosan kérjük vissza a 350.000 Ft-ot. Annak idején amikor meghoztuk a rendeletet, volt, hogy 5 évig jelzalogot tettünk a házra. Aztán kiderült, hogy ezt nem lehet, valami oknál fogva nincs jogunk rá, pedig a célja az volt, hogy a lakásban maradjon.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Visszavette volna a lakását?

**Horváth Éva polgármester:** Nem a saját lakását vette vissza, hanem tavaly felvett támogatást első lakásvásárlásra, aztán meg eladta.

**Láng Géza alpolgármester:** Minőségcserét csinált?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Tavaly júniusban megszületett a döntés, augusztusban megkapta az összeget, novemberben pedig eladta a megvásárolt ingatlant.

**Láng Géza alpolgármester:** Minőségben jobbra cserélte?

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Semmi cserét nem csinált, be se költözött ebbe a lakásba. Ott maradt, ahol addig lakott.

**Farkas László képviselő:** Teljesen egyetértek vele, hogy visszaigényeljük az összeget, de a költséget és a kamatot is kérjük el tőle. Tudom, hogy azzal fogsz jönni Éva, hogy ezt nem lehet, de ez költségvetési támogatásnak minősül, aminek a visszafizetésénél erre lehetőségünk van.

**Horváth Éva polgármester:** Erre mi nem hivatkozunk a rendeletben. Jegyzőasszony majd mondja, hogy a rendeletünket több ponton módosítanunk kellene, az ősz folyamán szándékában áll behozni a rendeletet a Képviselő-testület elé. A 350 ezer Ft egy többmilliós háznál nem tűnik soknak, de úgy gondolom, hogy az nagyon sok segítség. Azzal visszaélni, hogy 3 hónapig használom az Önkormányzat pénzét, aztán eladom azt az ingatlant, amire felvettem a támogatást, nem etikus.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** A rendelet 15. §-a szól arról, hogy amennyiben a Képviselő-testület a támogatás folyósítását követően állapítja meg, hogy a pályázó pályázatában annak kedvező elbírálása érdekében valótlan adatot közölt, a pályázó a folyósított támogatást a Ptk. szerint megállapítható legmagasabb összegű kamatokkal növelten köteles egyösszegben visszafizetni.

**Horváth Éva polgármester:** Nem tudod bizonyítani, hogy valótlan volt, hogy nem költöznek oda.

**Farkas László képviselő:** A törvény arról szól, hogy kötelessége lett volna szólni, hogy nem veszi igénybe.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Igénybe vette, mert megvette az ingatlant.

**Farkas László képviselő:** Nem költözött be.

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** Az nem feltétele a rendeletnek. Neki az a mulasztása...

**Nagy Zsolt képviselő:** Nem idegenítheti el, illetve, ha el is idegeníti....

**Szabóné Czifra Melinda jegyző:** ...vissza kell fizetni. Amikor az adás-vételt megcsinálta, akkor be kellett volna jelenteni és visszafizetni az összeget. Nem a Képviselő-testületnek kellene ezzel foglalkoznia, hanem neki be kellett volna jelenteni, hogy családi okok vagy egyéb okok miatt eladta az ingatlant. Azt gondolom, hogy jogos a 350 ezer Ft visszafizetése.

**Farkas László képviselő:** Javaslatomat, akkor is tartom, hogy ez költségvetési támogatás, ha vissza kell fizetni, akkor kezelési költséggel és kamatokkal együtt fizesse vissza. Főleg azért, mert ez egy tudatos dolog volt részéről.

**Horváth Éva polgármester:** Szerintem nem érdemes kamatot kérni, így is elég gond lesz visszafizetnie a 350 ezer Ft-ot, ez egy kemény tanulság. Figyelnünk kell erre a jövőben. Tehát van egy javaslatod, hogy kamatostól kérjük vissza.

**Farkas László képviselő:** Meg kezelési költséggel.

**Horváth Éva polgármester:** Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő módosító javaslatot:*

**Székely Judit a 350.000.- Ft támogatási összeget kezelési költséggel együtt és a Ptk. szerint megállapítható kamattal fizesse vissza.**

**Horváth Éva polgármester:** Aki a módosító javaslattal együtt elfogadja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen, egyhangú szavazat mellett meghozta a következő határozatot:*

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**284/2017.(VII.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a fiatal családok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 18/2008.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: **Ör.**) 14.§ (2) bekezdésében foglaltak értelmében **Székely Judit Pétfürdő, Berhidai út 69. szám alatti lakostól a 2016. évben részére nyújtott 350.000.- Ft összegű támogatást – a Ptk szerint megállapítható kamattal és kezelési költséggel növelten - visszaköveteli.**

**Felhívja Székely Juditot, hogy a fentiek szerint kiszámolt összeget a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, de legkésőbb 2017. szeptember 15. napjáig fizesse meg az önkormányzat Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett 10281000-00112493-00100007 számú folyószámlájára.**

**Amennyiben fizetési kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget vagy nem kér halasztást, úgy a Képviselő-testület intézkedik az összeg behajtása iránt.**

**I n d o k o l á s**

Székely Judit fiatal családok első lakáshoz jutásának 2016. évi támogatására nyújtott be pályázatot, 2016. január 28-án. A Képviselő-testület a 309/2016.(VI.23.) számú határozatával 350.000.- Ft támogatásban részesítette a Pétfürdő, Hunyadi u. 6. szám alatti ingatlan megvásárlásához.

Az Ö. 14. § (1) bekezdése értelmében „A képviselő-testületi döntést követő 30 napon belül a polgármester megállapodást köt a támogatásban részesülővel melynek tartalmaznia kell, hogy amennyiben a támogatott 5 éven belül a támogatással megvásárolt vagy felépített ingatlant értékesíti, építkezés esetén a lakásra használatbavételi engedélyt nem kap, pétfürdői lakóhelyét megszünteti, úgy a támogatott a támogatás teljes összegét egyösszegben köteles visszafizetni az önkormányzat részére.”

Székely Judit 2016. július 19. napján fentieknek megfelelő tartalommal megkötötte a támogatási szerződést. A támogatás összegének átutalása 2016. augusztus 3-án megtörtént.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében „Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség teljesítését a jegyző az 5 éves időtartam lejártáig évente hivatalból ellenőrzi. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a támogatott a vállalt kötelezettségének nem tett eleget, a Képviselő-testület dönt a támogatás visszaköveteléséről.”

A jegyző által vezetett nyilvántartás, valamint a 2017. évben beadott támogatási igények alapján megállapítható, hogy Székely Judit az Önkormányzattal kötött szerződésben foglaltaknak nem tett eleget. A támogatott ingatlant 2016. november 7-én megkötött adásvételi szerződéssel eladta, a visszafizetési kötelezettségének önként nem tett eleget.

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület a vissza nem térítendő támogatás teljes összegét egyösszegben visszaköveteli. Amennyiben ennek a megadott végső határidőre nem tesz eleget, úgy a Képviselő-testület fizetési meghagyás kibocsátásával intézkedik a követelés behajtására.

**Határidő** a) a határozat megküldésére: 2017. augusztus 11.

b) fizetési meghagyás kibocsátására: 2017. október 30.

**Felelős** mindkét pontért: Horváth Éva polgármester

#### **Tájékoztató: Forrás-foglalás kötbér**

**Horváth Éva polgármester:** Gyors tájékoztató a forrás-foglalás ügyében. Elindultak a csápok kihajtásai, illetve irányított fűrésszel a behajtása. Amilyen állapotban volt a kivitelezés menete, úgy éreztük a bonyolítóval, hogy a szerződésben rögzítettek szerint egy tájékoztató levelet kell küldeni a kivitelezőnek, hogy elérte azt a határt, hogy kötbér kötelessé válik majd a munkája.



Felhívtuk a figyelmét, hogy lehetősége van a megrendelőnek a teljesítési garancia lehívására, mivel ehhez volt kötve a közbeszerzési kiírásban a szerződéskötés.

**Miskolczi Ferenc képviselő:** Késésben vannak?

**Horváth Éva polgármester:** Igen.


**Miskolczi Ferenc képviselő:** Magyarázatot kaptunk, hogy miért van a késés?

**Horváth Éva polgármester:** Igazából erre a munkamenetre nincsen magyarázat, hogy a csápolást miért kezdték el ennyivel később. Annyi magyarázat van rá, hogy május közepén dőlt el (opcionális tétel volt a kivitelezés során), hogy a X hozamtól függően dönti el a megrendelő meg a tervező, hogy ki kell a csápokat hajtani, vagy elég a munkának a perforációjából bejövő vízhozam. A tervező május 10-e körül leírta pontosan, hogy az a vízhozam számítás, amit a kivitelező csinált, az egy előzetes, jó, a várakozásnak megfelelő, de úgy gondolja, hogy a későbbi vízfelhasználást figyelembe véve, a csápok kihajtása teljes mértékben nem hagyható el, hanem a 6 munkaaknából (csápos akna) 1-ben teljes mértékig egyet ért a csápok elhagyásával, a maradék 5-ben pedig csökkentette a csápok számát. Ezt rögzítettük május közepén, tehát alapvetően a kivitelezőnek akkor fel kellett volna készülnie arra, hogy elindítja a csápoknak a kihajtását. A kivitelező a rengeteg víz láttán arra jutott, hogy nem kell neki csápolnia. Magyarán nagyon későn kezdte el a csápolást, júniusban. Most ott tartunk, hogy elindult a csápolás, kiderült, hogy nem megy egyszerűen, mivel nem homokba csápolunk, hanem sziklás, meg mindenféle más területen. Múlt héten rendeltek ide más csápkihajtásos rendszert, ez az irányított fúrás, ami azt jelenti, hogy nem belülről hajtjuk ki, nem sajtolva vannak a csápok, hanem az altalaj miatt kívülről fúrva. Meg is érkezett ez az irányított berendezés, a felállítása is időbe tellett. Haladtak, de mi kihasználtuk a szerződésben rögzítetteket, és felhívtuk a kivitelező figyelmét, hogy jogunk van a teljesítési garancia lehívására. Ennek a tényéről a hét folyamán tájékoztattuk is Őket, hogy le fogjuk hívni a teljesítési garanciát. Ez 4.900 ezer Ft. Volt egy kemény egyeztetés a kivitelező felső vezetésével, meg ma volt egy kooperáció. Kaptam egy olyan nyilatkozatot a kivitelezőtől (ezt kértem), hogy .... Azt tudni kell, hogyha mi a teljesítési garanciát lehívjuk, és kötbér kötelessé válik a teljesítés és a kivetendő kötbér kevesebb, mint a lehívott teljesítési garancia, akkor ott lehet egy vita. Én azt a nyilatkozatot kértem a kivitelezőtől, méghozzá jogással alátámasztva, hogy elismeri a kötbérigényt. Elismeri, hogy csúszásban van, hogy kötbért kell fizetnie és a majdan megállapítandó kötbért, ő a számlában érvényesíti. Már ő levonja, tehát nem kiállít a teljes összegről egy számlát, utána mi kiadunk egy számlát a kötbérről és futunk a pénzünk után, meg pereskedünk, hanem ő vonja le az összegből. A lényeg, hogy ne a bankgaranciát hívjuk le, mert az a későbbiekben nagyon kellemetlen lehet a kivitelezőnek a bankkal szemben, megrendül a bizalom. Hétfőn nem fogom hívni a bankgaranciát, de kedden már jelezzük az kötbér igényünket. Az, hogy mennyi lesz, az attól függ, hogy mikor fejezik be a munkát. Tulajdonképpen magában a kivitelezésben minden elkészült, kivéve azt a pótmunkát, ami az utolsó pillanatban derült ki, de azt nem is veszem kötbéres munkának, meg fogják csinálni. Ez az új víznyelő hely, ahol most ömlik a víz. Magaért a projektben lévő munkáért kérünk csak kötbért. Működőképes a rendszer csápok nélkül is, de csáppokkal lesz, utána lehet feltölteni a munkaaknákat és utána lehet az üzemi próbákat elkezdni. Pótmunkára visszatérve, az igazi nagy (mert voltak kisebbek is, nem annyira lényegesek) az azért csúszik, „vis maior”-nak is lehet felfogni, mert ott mind a tervező, megrendelő, műszaki ellenőr és a felelős műszaki vezető is azt mondta, hogy nagyon jó vizet találtunk, rengeteg víz ömlik ki, de addig ne kapcsoljuk be egyik munkaaknába, kútba se, amíg a vízkémia nem bizonyítja, hogy a víz ugyanolyan, amivel a rendszerünk dolgozik. A vízkémia holnapra, de

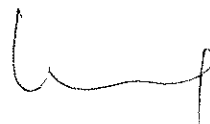
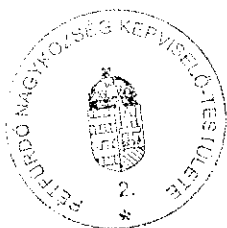
legkésőbb hétfőre meglesz, kivéve a C14-nek nem tudom milyen vizsgálata. Ha ugyanolyan lesz, akkor párhuzamosan lehet a csápolással csinálni. A lényeg, hogy van egy írásos anyagunk, hogy nekik kötbért kell fizetni, az igényünk be lesz jelentve írásban kedden, de nem fogjuk hívni a teljesítési garanciát. Erről szól a történet. Tisztelettel megköszönöm a jelenlétet.

**17 óra 45 perckor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a rendkívüli testületi ülést.**

K.m.f.



**Horváth Éva**  
polgármester



**Szabóné Czifra Melinda**  
jegyző