

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. március 30-án 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Községi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.30.) önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Dr. Ágoston Csaba ügyvezető, szakértő
Pusztai Krisztina szakértő

(a 1. napirendi ponthoz) KVI-Plusz Kft.

Papp Alexandra Gondozási Központ
intézményvezetője

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot)*. Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Sürgősséggel küldtük ki a Havrán Attila vállalkozó kérelme tárgyú előterjesztést. Aki egyetért azzal, hogy a „Havrán Attila vállalkozó kérelme” tárgyú előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről. Aki egyetért azzal, hogy a „Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kalocsa Károly)” tárgyú (61/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
119/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Lakóházak energetikai felújításának támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (Kalocsa Károly)*” tárgyú, 61/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Szűcs Ferencné ingatlan felajánlása a Gyár alatti kiskertekben” tárgyú (65/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
120/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Szűcs Ferencné ingatlan felajánlása a Gyár alatti kiskertekben*” tárgyú, 65/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „Körmendiné Borbás Márta ingatlan felajánlása” tárgyú (66/2017.) számú előterjesztést üzleti érdek miatt zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
121/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a „*Körmendiné Borbás Márta ingatlan felajánlása*” tárgyú, 66/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló, 5/2016.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása (58/2017.)
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (75/2017.)
- 3.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 4.) Költségvetési rendelet módosító javaslatok (83/2017.)
- 5.) Hozzájárulás Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról szóló új önkormányzati rendelete megalkotásához (74/2017.)
- 6.) Társulási megállapodás jogi segítségnyújtó tevékenység ellátására (68/2017.)
- 7.) A Pétfürdői Gondozási Központ beszámolója a 2016. évi tevékenységéről (67/2017.)
- 8.) Pétfürdői Gondozási Központ SZMSZ módosítás, Bölcsőde szakmai program kiegészítés (7362017.)
- 9.) Alapítványok pályázatainak elbírálása (62/2017.)
10. Pétfürdő Önkormányzatának tulajdonában lévő víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terve (71/2017.)
- 11.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi közbeszerzési terve (70/2017.)
- 12.) 10781 hrsz-ú zártkertek megközelítése (72/2017.)
- 13.) Bíró Istvánné közvilágítási oszlop kihelyezésének kérelme a Hősök terén (63/2017.)
- 14.) Fekvőrendőr kihelyezésének kérelme az Ady Endre utcában (64/2017.)
- 15.) Iskola közbeszerzés (82/2017.)
- 16.) Polgármesteri Hivatal épületének felújítása. (81/2017.)
- 17.) Ifjúsági tó – Haltelepítés: Önálló képviselő indítvány Nagy Zsolt részéről (80/2017.)
- 18.) Javaslatok a Területrendezési terv felülvizsgálatához, illetve módosításához: Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről (79/2017.)
19. Önálló képviselői indítvány – Havrán Attila vállalkozó kérelme (84/2017.)

Tájékoztatók:

- 1.) KVI-PLUSZ Környezetvédelmi Vizsgáló Iroda Kft. tájékoztatója (szagmérés) - Vendég a Kft. képviselője **16.00**
- 2.) Zajvédelmi intézkedési terv (59/2017.)
- 3.) Tájékoztató a 40/2017.(I.26.) és a 100/2017.(II.23.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (60/2017.)
- 4.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (69/2017.)
- 5.) Jegyzőkönyv a 7207. sz. Lepsény – Pétfürdő összekötő út forgalmi rendjének felülvizsgálatáról (76/2017.)
- 6.) 2017. évi beruházási – felújítási szerződések 77/2017.)
- 7.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (78/2017.)

VEGYES ÜGYEK

Napirend tárgyalása:

Horváth Éva polgármester: Javasolom, hogy kezdjünk azzal a napirenddel, amelyikhez vendégeink vannak. A KVI-PLUSZ Környezetvédelmi Vizsgáló Iroda Kft. képviselőjében érkeztek vendégeink a szagmérésről tartanak tájékoztatót.

Láng Géza alpolgármester: Nem javaslom a napirendi pont cseréjét. Az érintett cég - akire az egész irányul - képviselője jelezte részvételi szándékát, megérkezhet még.

Horváth Éva polgármester: Erről nem volt szó. Nem volt a határozatban, hogy a véleményed szerint ellenérdekelt felet meghívjuk az ülésre. Ami kötelességünk volt, annak eleget tettünk.

Láng Géza alpolgármester: Valóban nem volt szó, én csak jeleztem, hogy nem támogatom a napirend cseréjét. Tedd fel szavazásra, és majd meglátjuk.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, a napirendi pont tárgyalásai sorrendjének változtatását, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi sorrendcserét.

<p>1.) KVI-PLUSZ Környezetvédelmi Vizsgáló Iroda Kft. tájékoztatója (szagmérés) (eredetileg tájékoztatók 1.) pontja)</p>

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel bemutatom a Tisztelt Képviselőknek Dr. Ágoston Csabát és Pusztai Krisztinát, a KVI-PLUSZ Kft. képviselőit. Kaptunk anyagot, nyilván lesznek kérdések is. Szeretnék egy rövid összefoglalót arról, mivel foglalkoznak.

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Köszöntöm a jelenlévőket. Dr. Ágoston Csaba vagyok, a KVI-PLUSZ Környezetvédelmi Vizsgáló Iroda Kft. ügyvezetője, emellett levegőtisztaság-védelmi szakértő. Kolléganőm Pusztai Krisztina szintén cégünk munkatársa, levegőtisztaság- védelmi

szakértőként tevékenykedik, egyben ő a levegőtisztaság-védelmi laboratóriumunknak a vezetője. A cégünk magáncég, amely egy akkreditált vizsgálólaboratóriumot üzemeltet. Ez a laboratórium sok egyéb mellett foglalkozik a bűz akkreditált mintavételével és mérésével is. Szakértői tevékenység keretében foglalkozunk ezzel a kérdéskörrel. Mindenek előtt előre bocsájtanám, hogy ez a tevékenység senki ellen nem irányul. Mi műszaki tevékenységet végzünk. Ennek jogszabályi és műszaki szabványokban rögzített háttere van. Nevezetesen a levegőtisztasággal foglalkozó hazai joganyag, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet rögzíti a bűz fogalmát, rögzíti, hogy ezzel kapcsolatosan mi engedélyezett és mi nem, illetve rögzíti a bűz mérési módszerét, és az erre vonatkozó minőségi követelményeket is. Ez azt jelenti, hogy ezeket a méréseket olfaktometriás módszerrel kell elvégezni, illetve akkreditált szervezetnek kell ezt elvégeznie. A bűzzel kapcsolatos alapvető jogi megállapítás az, hogy a környezeti levegő bűzzel történő terhelése tilos. Ez olyan tevékenység, amit nem szabad végezni. Mindemellett léteznek nyilvánvalóan olyan kibocsátások pl. az állattartással, szennyvízkezeléssel stb. kapcsolatban, amikor keletkezik szagszennyezett levegő. Ilyen esetben a vonatkozó engedélyezési eljárásokban lehetősége van a környezetvédelmi hatóságoknak ezzel kapcsolatosan kitételeket, követelményeket megfogalmazni a forrást üzemeltetők felé. Ezeknek a kibocsátásának a mérésére szintén lehetőség van a jogszabályban leírt módon. Alapvetően két féle módon lehet megközelíteni a kibocsátásokat. Vagy magánál a forrásnál végzünk mintavételt és mérést (emissziómérés) és ez alapján, egy terjedésmodell-számítással meg lehet határozni a kibocsátó forrásnak a levegőtisztasági hatásterületét, jelen esetben a szagvédelmi hatásterületét. Ez azt jelenti, hogy ezzel a méréssel meg lehet határozni, hogy egy adott forráson kibocsátott levegő milyen távolságba juthat el, és ott milyen mértékű zavarást okozhat a lakosságnál. A másik módszer az úgynevezett imissziómérés, amikor nem a forrásnál, hanem a panasszal érintett egy-egy területen történik meg a mintavétel és a mérés. Ilyen esetben az történik, hogy bizonyos időszakokban – akár hosszabb ideig is – a helyszínen tartózkodunk, amikor szagot lehet ott érzékelni, akkor mintát veszünk a levegőből. A mintát a laboratóriumunkba szállítjuk, és a koncentrációt meghatározzuk. Ez alapján mondunk véleményt, hogy azon a helyszínen milyen mértékű szag alakult ki, és milyen mértékben lehet ez zavaró az ott élők számára. A szagról néhány dolgot elmondanék még: zavart szokott okozni, és fel szokott merülni kérdésként, hogy miért úgy mérjük, ahogy. Jogszabály mondja ki, miként kell a mérést végezni. Nem konkrét vegyületeket mérünk, nem konkrét vegyületek koncentrációját határozzuk meg, hanem tulajdonképpen a szagérzetre visszavezetve, egy reprodukálható, műszakilag értékelhető, értelmezhető koncentrációt mérünk, ezt úgy nevezzük, hogy szagegység. Ez igazából azt adja meg, hogy az adott szagszennyezett levegőt hányszorosára kell ahhoz hígítani, hogy annak a szagát egy átlagos szaglóképességű ember ne érezze. Ennek a mérése történik meg egy olfaktométer nevezetű műszerrel. A szagot általában nem egy, hanem nagyon sokféle anyag együttes jelenléte okozza. Ezek egymás hatását erősíthetik, illetve gyengíthetik. Egy-egy komponens koncentrációjának a mérésével nem fogjuk tudni megmondani, hogy milyen szag okozza a kellemetlenséget. Vannak olyan anyagok, amelyeknek a szagküszöbértéke – amikor már lehet érezni a szagát - olyan alacsony, hogy a hagyományos, klasszikus, analitikus méréseknél lényegesen kisebb koncentrációnál már zavaró szagot okozhat. Éppen ezért nem használjuk az analitikai jellegű méréseket. A szagról még egy dolgot fontos megjegyezni: amikor szagot mérünk, akkor igazából a zavarás mértékét kívánjuk meghatározni. A szag olyan környezeti zavaró tényező, ami nem olyan mértékben fejt ki a hatását, mint például az arzén, a radioaktív sugárzás. Nem beszélhetünk dóziszról. Nem az a lényeg, hogy most valaki hosszabb ideig szagolja, rákot kap, mint mondjuk, ha hosszabb ideig arzénes vizet iszik, hanem a szag alapvetően a zavarással fejt ki a hatását. Az emberek életminőségét negatívan befolyásolja: rosszul érzi magát, befolyásolja a tevékenységeit (nem tud pl. teregetni), vagy jelentősebb koncentrációban vagy erre érzékeny személyeknél fejfájást, hányingert okoz. A lakosság zavaró szagok elleni védelme az nem valaki ellen irányul, hanem

a lakosság védelmét szolgálja, az életminőség biztosítását szolgálja. Ma már nemcsak azért, mert jogszabályi követelmények vannak, hanem műszaki lehetőségek is – a szagkibocsátás a forrásnál csökkenthető, vagy akár teljesen meg is szüntethető. Vannak erre műszaki lehetőségek. Abban az esetben, ha valahol zavaró szaghatás alakul ki, akkor nem abból lehet választani, hogy a zavaró szagforrást meg kell szüntetni, a tevékenységet, amitől a szag keletkezik, be kell fejezni, hanem ha ilyen helyzet van, a forrást üzemeltetőnek jogszabályban leírt módon – akár hatósági kötelezésre – csökkenteni kell a kibocsátást megfelelő műszaki berendezés alkalmazásával. Ennyit gondoltam elmondani, várom a kérdéseket.

Horváth Éva polgármester: Mikortól zavaró egy szaghatás? Bele tartozik az illat is a szaghatásba.

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Alapvetően nincs különbség a zavaró szag és az illat között. Lehet pékség mellett is zavaró szag. Ha a nap 15 órájában a kellemes kenyérillatot kell szagolni, és a ruhák is átveszik ezt, akkor bizony az illat is lehet zavaró. Három kategóriába lehet a szagokat sorolni szakértői megítélés szerint: vannak olyan szagok, amelyek extrém zavarók pl. állati dögök feldolgozásával járó szagok, a szennyvíz kezeléséből származó szagok; vannak olyan szagok, amelyek közepesen zavarók: ilyen például az állattenyésztés, állattartó telepek szaga; és van az Ön által is említett, enyhe szag, mint pl. a virágillat, csokoládégyár, pékség. Csak a koncentrációban van különbség, ami zavarónak minősül. Kellemesnek gondolt illat is lehet zavaró a lakosság számára, pl. a kávé illatát mindannyian kellemesnek gondoljuk, legalábbis a nagy többség, viszont kávépörkölő közelében nagyon sok a lakossági panasz, és bizony az Európai Unió ki is adott arra vonatkozóan egy dokumentumot, hogy egy kávépörkölőt hogyan kell megfelelően üzemeltetni, hogy minimalizáljuk a szagkibocsátást.

Láng Géza alpolgármester: Mérés hogyan történik, milyen eredménye lehet?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Uniós szabvány szerint, olfaktometriás méréssel történik Van egy gázhígító berendezés. Ezt a berendezést 4 ember körbe üli, akik ebből a berendezésből orrmaszkon keresztül gázt kapnak. Először steril, teljesen szagmentes levegőt, majd ez a berendezés a mintavételi helyszínről egy speciális anyagú zsákban beszállított mintagázból, egyre növekvő koncentrációban kever bele ebbe a steril levegőbe ebből a mintagázból. A mérésben részt vevő személyek, amikor megérik a szagot, adnak egy igen-nem választ. Nevezetesen egy gombot megnyomnak. Ez alapján a berendezés számol egy hígítási arányt, azt határozzuk meg, hogy hányszorosára kell hígítani az anyagot ahhoz, hogy már ne lehessen érezni a szagát. Ha valahol azt mondom, hogy 10 szagegység a koncentráció, az azt jelenti, hogy ott tízszeres hígítás után nem érezhető a szag. A szabvány döntő része azzal foglalkozik, hogy kik lehetnek azok a személyek, akik ebben a mérésben úgynevezett detektorként részt vesznek. Ennek a 4 embernek a kiválasztását írja le. Ezeknek a személyeknek átlagos szaglóképességüknek kell lenni, nem jó, ha hiperérzékenyek, nem jó, ha szagvakok, nem jó, ha szagtévesztők. A szagméréssel kapcsolatban van egy olyan téveszme, hogy ez egy szubjektív dolog. A szaglás olyan értelemben szubjektív, hogy mindenkinek megvan a maga orra, vannak egyéni eltérések, van, aki jobban érzékeny a szagokra, van, aki kevésbé, de a szagmérésben eltérés nincs.

Láng Géza alpolgármester: A mintavétel hogy történik?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: A mintavétel egy tüdőelven működő levegőminta-vevő berendezéssel történik. Beleteszünk a berendezésbe egy üres zsákot. Van rajta egy nyílás, ami nyitható vagy zárható. A nyílást kinyitjuk, a berendezést bekapcsoljuk, vákuum keletkezik, a

nyíláson keresztül beáramlik a levegő a zsákba, így telik meg a zsák azzal a levegővel, ami a környezetben van.

Láng Géza alpolgármester: Mennyi idő alatt történik?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Jellemzően a bűz esetében pontmintákat veszünk. Nincs értelme átlagos szagról beszélni. Elnézést a hasonlatért, de ha én érzékeny vagyok az állattartó telepek szagára, és bemegyek egy sertésólba, ott rosszul leszek, ami tart kb. 10 másodpercig, viszont még egy órán át kint vagyok a szabad levegőn, akkor átlagban jól érzem magam. Itt ez nem így történik, ezért pontmintákat veszünk a bűzből. Egy adott időpillanatban jellemző mintavétel történik, ez néhány másodperc. Meg tudunk oldani műszakilag átlag mintavételeket is, néhány speciális esetben emissziós mintavételre szükség lehet, de szakmai okokból nem tartom ezt helyesnek. Volt már rá példa, hogy hatóság előírta, akkor természetesen ezt hajtottuk végre.

Láng Géza alpolgármester: Konkrétan a mintavétel itt hogyan történne? A településen kijelölnek különböző pontokat?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Ilyenkor meg szoktuk kérni az érintetteket, hogy ha lehet, akkor naplózzák a szaghelyzeteket. Gyűjtsék össze, milyen időpontban, hol érzi a lakosság a zavaró szagot. Ez alapján, térképpel összevetve, kialakul egy kép arról, hogy hol vannak ezek a területek, illetve az is kialakul, melyek azok a jellemző időszakok, amikor a panasz jelentkezik. Ez meteorológiai állapotokkal is összefügghet. Ez alapján jelölünk ki mintavételi pontokat, és adott időtartamban ezeken a mintavételi helyeken körbejárunk. Megállunk, szubjektív módon beleszagolunk a levegőbe, ha érzünk szagot, akkor mintát veszünk, és ahogy elmondtam, ezzel a mérési módszerrel meghatározzuk a szagkoncentrációt.

Láng Géza alpolgármester: Tehát csak akkor vesznek mintát, ha bűdös van.

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Ha úgy ítéljük meg. Igen. De ha igényük van rá, és azt mondják, hogy adott időpontban, adott helyen mérjünk, akkor úgy végezzük el a mérést. De szakmailag mi az előbbi eljárást tartjuk jónak.

Láng Géza alpolgármester: Hogyan végzik az értékelést?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Kétféle módon történhet az értékelés. Emissziós mintavételnél hatásterület meghatározás történik, ezzel a hatásterülettel a kibocsátó forrás üzemeltetője fog tudni foglalkozni, illetve, ha ez a terület érint lakott területet, levegőtisztaság-védelmi szempontból védendő objektumot, akkor neki intézkedéseket kell hoznia a kibocsátás csökkentésére. Imissziós esetben is az történik, hogy szakértői véleményt adunk ki. Ebben benne lesz a mért szagkoncentráció, a szag jellegét milyennek ítéljük meg, és leírjuk, hogy ez milyen mértékben zavaró a lakosság részére irodalmi adatok alapján. Ezzel a szakértői dokumentummal Önök belátásuk szerint rendelkezhetnek. Ezzel a dokumentummal meg lehet keresni a potenciális kibocsátót, és felkérni a műszaki intézkedésre, vagy akár az érintett környezetvédelmi hatóságot is.

Láng Géza alpolgármester: Tehát kapni fogunk egy olyan térképet, amin rajta van, hogy tízszeres vagy húszszoros higítás a szagérzékenység az adott területeken? Egy vonalgörbét?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Vonalgörbét imissziós esetben nem. Ha jól tudom, itt imissziós mérésről lenne szó. A panaszos területeken történő mintavételre kértek tőlünk ajánlatot. Ebben

az esetben nem fogunk térképet adni. Hatásterületet akkor tudunk számolni, ha magánál az érintett forrásnál tudunk emissziós mintavételt végrehajtani. Lehetőség erre is van, ha a forráskibocsátóval olyan kapcsolatban vannak, vagy olyan viszonyt tudnak kialakítani, akkor én az emissziós mintavételt, és terjedésszámítást szoktam javasolni, mert abból nagyon sok minden kiderül, és kevésbé vitatható, mint mondjuk egy imissziós mérés esetében. Egészen egyértelmű esetekben is előfordulhat az, hogy a mindenki által nyilvánvalónak gondolt forrás üzemeltetője úgy ítéli meg, hogy nem tőle származik a szag. Ez benne van a pakliban az imissziós mérések esetében.

Láng Géza alpolgármester: Olyan jellegű anyagot fogunk kapni, hogy egy évben hány órán keresztül van bűdös?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: A szaggyakorosság, amiről Ön beszél. De az is emissziómérés alapján meghatározható, vagy nagyon hosszú ideig tartó imissziómérés alapján. Létezik egy úgynevezett „rácsmódszer”, de azt nagyobb problémánál és nagyobb városokban szokták elvégezni. Ilyenkor párhuzamosan, egyszerre nagyon sok mintavételi ponton tartózkodnak emberek, akik mintát tudnak venni. Hosszabb időszakon keresztül, többször megismételve hajtják végre a feladatot. Ebben az esetben már lehet térképet készíteni imissziós mérés alapján is. Erre úgy gondolom, itt első körben nincs szükség, és az nagyon nagy költséget is jelentene. Indokolatlannak tartom

Láng Géza alpolgármester: Tehát akkor olyan eredményt fogunk kapni, hogy május hónapban ezen és ezen a napon volt bűdös.

Pusztai Krisztina: Olyan anyagot fognak kapni, amelyben le fogjuk írni egyrészt a mérőpontok megnevezését, és hogy mondjuk hány órákor voltunk ott, és éreztünk vagy nem éreztünk szagot. Rögzítve lesznek a meteorológiai paraméterek, hogy milyen hőmérséklet, páratartalom, szélsébség, szélirány volt tapasztalható. Folyamatosan fogunk a mérőpontok között körbe haladni, mindenhol ezek az adatok rögzítésre kerülnek, Önöknek arról lesz információjuk, hogy ha mondjuk összesen voltunk pl. 28-szor egy mérőponton, akkor abból ötször éreztünk szagot, 23 alkalommal nem. Az érzékelésről mintát veszünk, az benne lesz a jegyzőkönyvbe, hogy amikor mintát vettünk, milyen koncentrációt mértünk utána.

Láng Géza alpolgármester: Olyan eredmény biztosan nem lesz, hogy nulla érték végig.

Pusztai Krisztina: Az is előfordulhat. Ha soha sehol nem lesz szag, akkor az lesz leírva, hogy a 86 észlelésből mindegyik azzal zárult, hogy nem volt szag.

Dombi Norbert képviselő: Milyen gyorsan tudnak kitelepülni? Kapnak egy jelzést és azt követően fél óra, egy óra?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Van egy saját fejlesztésű mintavevő berendezésünk, amit mi távolról is tudunk működtetni. Ezt olyan esetekben szoktuk használni, mint pl. egy bírósági per, amikor egy konkrét panaszos beperelt egy bűzforrás üzemeltetőt. Az volt a feladat, hogy amikor a helyszínen éppen érzékelhető a szag – ami elég ritkán fordult elő, de akkor nagy koncentrációban – akkor vegyünk mintát. A bűznél az a nagy probléma, hogy nem feltétlenül hosszú ideig tartó hatásról van szó, rövid ideig tart, meteorológiai viszonyokhoz köthető, pl. amikor változik a szélirány, akkor már nem biztos, hogy fogunk tudni mintát venni. Ha kardinális kérdés, akkor azt a megoldást szoktuk választani, hogy a távolról sms-sel elindítható mintavevő berendezést telepítjük ki egy konkrét fix pontra. Amikor az ott élő, ott tartózkodó

úgy ítéli meg, hogy szerintük a szag már zavaró hatás, akkor az általunk megadott telefonszámra indított sms-sel a mintavétel megkezdhető. Ez akár 1 percen belül is megtörténhet. Ennek az a hátulütője, hogy mi nem tartózkodunk ott a mintavételkor. Jogilag, ha valaki ebbe bele akar kapaszkodni, akkor tudok olyan bírósági ítéletet mutatni, ahol elfogadták a mintavételt, de bele lehet kapaszkodni abba is, hogy pl. valaki nem ment-e el, és szél felől eregetett valami szagot a levegőbe, tehát nem manipulálta a mérést. Ennek ilyen hátulütője lehet. Amit Önök kértek, az alapvetően arról szólt, hogy egy előre meghatározott időszakban tartózkodjunk itt. Az árajánlatunk is erről szólt. Ez olyan esetekben jó, mint az Önöké is, már az előzetesen megismert információk alapján. Viszonylag nagyobb területet érint a zavaró szaghatás, és maga a hatás is időben elhúzódó, vagy jellemzően bizonyos napszakokhoz köthető. Tudunk olyan árajánlatot is adni, ha Önöknek arra van igénye – bár én ezt nem tartom igazából jónak – hogy egyfajta vonuló szolgáltatást biztosítunk. Pl. egy hónapig él egy telefonszám, és amikor az Önök által megjelölt személy szól nekünk, mi akkor jövünk. De mi Budapestről jövünk, tehát mire ideérünk, az forgalmi viszonyoktól függően 1-1,5 óra, a hatás szempontjából jelentős időtartamot jelent.

Dombi Norbert képviselő: Azt, hogy időszakonként büdös van Péten, ezt tudjuk. Az egész kezdeményezés abban gyökerezik, hogy a szag egészségre káros-e vagy sem. Azt merem állítani, hogy ez a szag nem a lakosság részéről termelődik, hanem valamelyik vegyi üzemünk által. Ott viszont a helyszínen kellene mérni, a cégeknél. Engedélyt viszont nem tőlünk kell rá kérni, hanem az adott cégnél. Ha Önök méréseket végeznek közterületen, nem a cégek területén, hanem közterületen, akkor be kell jelenteni a mérés végzését valamelyik hatóságnak, vagy adott esetben ezeknek a cégeknek?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Senkinek nem kell bejelenteni, mert a bűzmérés, mint mérési tevékenység a 712008-as TEÁOR szám - műszaki vizsgálat, elemzés – alá tartozik, engedély nélkül végezhető. Ahhoz, hogy az utcán bármikor mintát vegyek, nem kell engedélyt kérnem, hiszen ez nem zavaró. Ahhoz, hogy egy adott területre bemenjünk, az ő technológiájával mintát vegyünk, az nyilván való, a cég hozzájárulása szükséges. Ezért mondtam, hogy ha nyilvánvaló, hogy ki bocsájtja ki a szagot, akkor meg lehet állapodni a céggel, hogy engedjen be a területére. De ha nem olyan a kapcsolat, a kibocsátó cég nem partner a közreműködésben, akkor a környezetvédelmi hatóság kötelezheti a céget, hogy ilyen mérést és modellszámítást végeztessen. Az tudom javasolni, hogy meg kellene próbálni az érdekelt felek közötti baráti beszélgetést. Ha Önök tudják, sejtik, hogy a forrást ki üzemelteti, akkor érdemes lenne velük elbeszélgetni, hogy miként lehetne orvosolni a problémát.

Dombi Norbert képviselő: Volt már erre példa, csak nem járt eredménnyel.

Láng Géza alpolgármester: A cég nem lesz a jegyzőkönyvben megnevezve, gondolom. Hogyan tudunk továbblépni, ha nem tudjuk megnevezni a céget?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Elvi szinten létezik egy szagforrás azonosítás módszerünk is, ebben szintén akkreditáltak vagyunk. Ez nem olfaktometriás méréssel történik, hanem műszeres analitikai méréssel, egy gázkromatográfiás mérésről van szó. Azon alapul a mérés, hogy számba vesszük a potenciális kibocsátó forrásokat. Ha itt mondjuk 5 potenciális forrásra gondolunk, akkor ennél az öt forrásnál mintát veszünk, elvégezzük a gázkromatográfiás elemzést, és kapunk egy úgynevezett ujjlenyomat kromatogramot. Ez egy olyan diagram, ami jellemző az adott forrásra. Ezt követően mintát veszünk a panaszos helyeken, amikor szaghatás van, és ott is elvégezzük ezt a mérést. A kromatogramok összevetésével tudjuk műszaki alapon megállapítani – kizárni vagy valószínűsíteni – hogy melyik a forrás, ahonnan a kibocsátás

történik. Nem gondolnám, hogy ebben az esetben erre szükség van, megmondom őszintén. Körbejártam megérkezésem után a településen, úgy gondolom, hogy itt egy egészen jellegzetes szagról van szó, ami véleményem szerint egészen egyszerűen hozzárendelhető egy adott technológiához. A szagforrás azonosítás akkor nagyon izgalmas, ha nagyon hasonló szagokról van szó. Pl. van egy terület, ahol van egy sertéstelep, egy szarvasmarha-telep, meg egy vágóhíd. A három közül kell kiválasztani, hogy ki az, aki nem üzemelteti megfelelően a technológiát. Ilyen esetekben indokolt, jelen esetben nem tartom indokoltnak ezt a technológiát.

Láng Géza alpolgármester: Hogyan tudunk továbblépni? Ráfogjuk?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Nem gondolom, hogy bárkire bármit rá kellene fogni. Két dolgot lehet tenni. Ha úgy döntenek, és elvégeztetik ezt a vizsgálatot, és kiderül a vizsgálatból, hogy itt valóban zavaró szagok vannak, akkor vagy Önök elgondolják, ki az, aki a zavaró hatást okozza, és megkeresik a szagforrás üzemeltetőjét ezzel az anyaggal. Sok esetben már ez elég szokott lenni. Ha ez nem vezet célra, akkor ezzel az anyaggal a környezetvédelmi hatóságot meg lehet keresni, és meg lehet őket kérni, hogy mint hatóság járjon el az ügyben. Ő majd eldönti, hogy ki az a cég, akit megkeres.

Horváth Éva polgármester: Nem fogja megkeresni. Ha bejelentjük a Környezetvédelmi Hatóságnak, hogy Pétfürdőn bűdös van, és nem jelöljük meg a bűzforrást, akkor az lesz a válasz, nevezzük meg, ki az, akit fel kell szólítani. A szakértői vélemény nem tudja kimutatni a forrást.

Márkus Ákos: Azt ki tudja mutatni, hogy bűdös van, és ha bejelentem, és megnevezem a céget, akkor ki fogják vizsgálni. Fel merem vállalni, hogy névvel megjelölök valakit, ugyanis ez még nem gyanúsítgatás. Bizonyos fokú tapasztalatok alapján mindenki tudja nagyon jól, hogy miről beszélünk.

Horváth Éva polgármester: A szagmérés nem fogja kimutatni a vegyi összetételét, azt fogja kimutatni, hogy bűdös van.

Márkus Ákos: Pontosan ezt mondta el az Ágoston úr, hogy mi nem vádaskodunk, nem feltételezzük, hogy minket mérgeznek, minket az életkörülményeinkben zavar a kibocsátott szag.

Horváth Éva polgármester: Értem, amit mondasz, de értem azt is, amit a szakértő úr elmondott. Azt mondta, hogy ők a szagforrást nem tudják megállapítani, nem tudják, mitől van a szag, mi az összetétele, nem tudják megmondani, hogy milyen képletű anyag van a szagban.

Márkus Ákos: De nem is ez a cél. A szag a lényeg. Nem azt szeretnénk megállapítani, hogy minket mérgeznek. A gázkromatográffal „ujjlenyomatot” lehet venni a cégek mellett, és a panaszos helyeken is meg lehet mérni a szagot, és a kettő, mint egy ujjlenyomat, egyezni fog.

Horváth Éva polgármester: De ez az ajánlat nem erről szól.

Márkus Ákos: Egyelőre arra kértünk ajánlatot, hogy szeretnénk a minket terhelő szagot megállapítani. A cég neve sem hangzott el. Azt szeretnénk megállapítani, hogy bizonyos napokon penetráns bűz uralkodik Pétfürdőn.

Horváth Éva polgármester: Az előterjesztés, amit kaptunk, az nem arról szól, hogy állapítsuk meg, honnan jön a bűz.

Márkus Ákos: Az van benne, hogy azt szeretnénk megállapítani, hogy bűzterhelés van a településen. Erről szól a könyv, amiben benne van, hogy megállapítható, hogy valóban van bűzterhelés, és akkor jön a következő lépés, ha mérések alapján megállapítható, hogy bűdös van a településen. Utána eldönthetjük, hogy meg akarjuk-e állapítani, hogy ki bocsátja ki a szagot. Egyelőre nem vádaskodunk, nem mondtunk nevet. Annyit tudunk, hogy igen erős szagterhelést kapunk bizonyos időszakokban és bizonyos napokon. Itt van egy táblázat, magam is elkezdtem gyűjteni az adatokat. Igen sokan panaszkodnak, vagy nevük felvállalásával, vagy akár név nélkül, de akárki akármit mond, a településen egyre gyakoribb az a szag, ami korábban ritkábban fordult elő, most pedig egyre többször.

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Annyit hozzáfűznék, hogy azt minden további nélkül meg lehet tenni, ha gyanakodnak egy bűzkibocsátó forrásra, hogy annak a létesítménynek a közvetlen közelében is jelölünk ki mintavételi pontokat, és ha ott jelentősebb szagkoncentrációkat mérünk, mint az attól távolabbi helyeken, azért az erősen abba az irányba lendíti a helyzetet, hogy a forrás ott van, abban a létesítményben. Szélirányból is lehet következtetni és szélérősségből. A szűk leszűkíthető műszaki szempontból is.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Merre tovább?

Dombi Norbert képviselő: Próbát megér. Veszíteni valónk nincsen. Álljunk a dolog mögé, és jussunk előbbre, csináljuk, lehet, hogy nem most, de kellene.

Nagy Zsolt képviselő: Tehát a következő lépés az lenne, adott esetben akár a következő testületi ülésre, egy olyan előterjesztés, amiben már különböző lépések legyenek meghatározva, hogy mire kérjünk árajánlatot? Mit szeretnénk?

Horváth Éva polgármester: Ugyanarról beszélünk, annyit szeretnék megfogalmaztatni a képviselőkkel, hogy támogatjuk a szagmérés elindítását, és az ezzel kapcsolatos ajánlat elfogadásáról, illetve a feltételek kidolgozásával kapcsolatban a következő testületi ülésen döntünk. Addig ki kell dolgoznunk, hogy ki fogja a mintát szerezni? Ki fog beszólni, ha szagot érzünk? Ki fogja eldönteni, hol legyenek a mérési pontok?

Nagy Zsolt képviselő: Szerintem azt nem nekünk kell meghatározni.

Horváth Éva polgármester: De igen, mert mi vagyunk a szerződés kötők, ez az ajánlatban is így van benne. Nekünk kell kijelölni a mérési helyeket.

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Javaslatot teszünk mérési pontokra. Azok alapján az információk alapján, amiket megkaphatunk, és amelyet naplóznának, tudunk javaslatot tenni. De Önöknek kell jóváhagyni.

Horváth Éva polgármester: Azt, hogy mikor mérjenek, azt valakinek el kell dönteni. A javaslatukat olvasva, azt látom, hogy 5-6 mérőpont lenne Pétfürdőn. Innen lenne a 10-12 mintavétel akkor, amikor valaki jelzi, hogy bűdös van.

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Nem, ezeket a mérési pontokat mi az adott időszakban – amiről nyilván előtte megállapodunk – körbejárjuk. Amikor mi ezeken a pontokon úgy éreznénk,

hogyan van érzékelhető szag, mi ott mintát vennénk. Azt nem kell másnak megítélni, hogy ott, akkor, a mintavételi időszakban bűdös van.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, de akkor most már innentől nem értem.

Nagy Zsolt képviselő: Amikor Ákos kérte az ajánlatot a mintavételi laboratóriumtól, akkor kapott egy általánosan megfogalmazott, tájékoztató jellegű ajánlatot. Az ár is szerintem arról szól. Amit nekünk meg kell határoznunk legközelebb, az az, hogy konkrétan mit szeretnénk, és akkor kapunk majd egy konkretizált árlistát, ami alapján dönteni tudunk, hogy megrendeljük vagy nem rendeljük meg. Szerintem erről szól a történet.

Horváth Éva polgármester: Tisztázni kell, mi a mi dolgunk és mi a cégé. Ebben Ákos segítségét kérem.

Nagy Zsolt képviselő: Erre az elkövetkezendő egy hónap elegendő lesz.

Horváth Éva polgármester: Én is így gondolom. Egy határozatot azért hozunk.

Pintér Csaba képviselő: Egy kérdésem lenne. Ha jól értettem, Önök naplózást kérnek tőlünk? Hogy milyen időszakonként jelenik meg a szag?

Dr. Ágoston Csaba szakértő: Igen, mert így a feladat hatékonysága javítható. Ha rendelkezésre állnak adatok, és mi ezeket az adatokat előzetesen látjuk, akkor ez alapján esetleg mi is tudjuk javasolni, hogy jellemzően a reggeli órákban, vagy esti órákban, mely területeken jelentkezik gyakrabban a szag. Egy nagyon fontos dolgot nem mondtam még el, pedig szerettem volna: jogszabály rögzíti a bűz definícióját is. A bűz: olyan kellemetlen szagú anyag vagy anyagok keveréke, amely összetevőivel egyértelműen nem jellemezhető, és az érintett ingatlan rendeltetésszerű használatát zavarja. Itt a zavarás van a hangsúly. Ahogy elmondtam, nem az összetevőivel jellemezzük, hanem olfaktometriás méréssel, ahogy elmondtam, ezen is hangsúly van. Az érintett ingatlan rendeltetésszerű használata: ha a szántóföldön bűdös van, attól még a búza ugyan úgy meg fog nőni, itt nincs szó rendeltetésszerű használatról. A lakóingatlanok illetve közösségi ingatlanok azok, amelyeket ilyen szempontból védeni kell. Ezért van, hogy alapvetően a lakott területre koncentrálunk ilyenkor.

Horváth Éva polgármester: Szerintem a szándékot határozatban fogalmazzuk meg. A Képviselő-testület támogatja a szagmérés elvégzését. Ennek részleteiről, illetve a megrendelés tartalmáról és a szerződéskötésről az áprilisi képviselő-testületi ülésen dönt.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
122/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

A Képviselő-testület támogatja a szagmérés elvégzését. Ennek részleteiről, illetve a megrendelés tartalmáról és a szerződéskötésről az áprilisi képviselő-testületi ülésen dönt.

Horváth Éva polgármester: Megkérném Márkus Ákost, aki eddig is közvetítőként közreműködött a céggel való kapcsolattartásban, hogy tisztázzuk le, hogy a következő testületi ülésre miket kell nekünk elvégezni. Van feladatunk: naplózás, helyjelzés. Ha plusz igényeink lennének, akkor ez az ajánlat mennyivel bővülne ki, hogy akkor egy korrekt döntést tudjunk hozni a testületi ülésen. Kérném az együttműködést.
A cég képviselőinek köszönöm a részvételt.

**2.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételének rendjéről, a fizetendő térítési díjak megállapításáról szóló, 5/2016.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása (58/2017.)
(Eredetileg 1. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntöm Papp Alexandrát, a Gondozási Központ vezetőjét. A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Miskolczy Ferenc elnök: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
123/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy bölcsődei gondozási díjat 2017. évre sem állapít meg, a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások (szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás) intézmény térítési díján 2017. évre nem változtat.

Horváth Éva polgármester: A Gondozási Központtal kapcsolatban van két témánk, kérlek szépen benneteket, járuljatok hozzá, hogy előre vegyük ezeket a napirendi pontok között. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi sorrendcserét.

**3.) A Pétfürdői Gondozási Központ beszámolója a 2016. évi tevékenységéről
(67/2017.)
(Eredetileg 7. számú napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Intézményvezető asszony szeretne kiegészítést tenni?

Papp Alexandra Gondozási Központ vezető: Nem, köszönöm.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése? Tegnap a Pénzügyi Bizottságon felmerült egy kérdés.

Farkas László képviselő: Igazából nem is kérdés volt, ami felmerült. Először is azzal kezdeném, hogy egy nagyon alapos, részletes beszámolót kaptunk, ami közelít ahhoz, amit én is gondolok, de az biztos, hogy alátámasztja. Nem a beszámolóval kapcsolatban merült fel bennünk probléma, hogy a társadalmi morál a gyereknevelésben sajnos egyre rosszabb. Ezt láthatjuk sajnos a beszámolóban is. A szülők hozzáállása romlik. Annak ellenére, hogy vannak dicséretes, pozitív dolog is, az látszik, hogy a társadalom kezd kettészakadni. Ez a leszakadó réteg, ami itt is jellemzésre kerül, hátráltatja a fejlődést. Főleg az jellemző, hogy passzív a szülők hozzáállása, nemtörődömök, nincs bennük felelősségtudat. A gyerekeknek ilyen körülmények között kell nevelkedniük. Mi lesz a jövő generációjával, ha ez így folytatódik. Az elszegényedés is folyamatosan tapasztalható. Arra is felfigyeltem, hogy akik a Gondozási Központ látókörébe kerülnek, jellemzően csak 8 általános iskolai végzettséggel rendelkeznek, vagy még azzal sem. Ezt a problémát nagyon nehéz megoldani. Lehet, hogy még több és erőteljesebb munkára van szükség.

Horváth Éva polgármester: Csak csatlakozni tudok az előttem szólóhoz, de sajnos a problémát nem tudjuk megoldani ezzel a beszámolóval, csak beszélgethetünk róla. Ezért jók azok a tanácskozások, amelyeket a Gondozási Központ szervez, és minél nagyobb nyilvánosságot kellene bevonni. Nem elsősorban az elszegényedést látom az egész okaként, hanem valami mást, amit nem is tudok megfogalmazni. Valahogy a világ kezd másként működni. Lehet, hogy lassabban tudom követni az idő felgyorsulását, de úgy gondolom, hogy a világ gyorsulásával nem kellene, hogy a közösségi kapcsolatok, a családi kapcsolatok szétessenek.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt el kell mondani, hogy a Gondozási Központ nem nézi tétlenül ezeket a folyamatokat. Mondd el légy szíves Szandra, hogy mire készültek.

Papp Alexandra intézményvezető: A szülő felkészítő beszélgetéscsoportra gondol a Képviselő Úr. Szervezés alatt áll, igyekszünk mindig kitalálni valamit az adott problémának megfelelően. Ahogy Polgármester asszony is elmondta, a családi kapcsolatok, a társadalmi kapcsolatok azok, amelyek igazából kezdenek szétesseni. Minden évben ezt tapasztaljuk,

Pétfürdőn jellemzően ez a probléma. Ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, szerencsére nincsenek gettósodások, és egy-egy probléma nem kerületekre van kiéleződve, hanem itt a legnagyobb problémát ez jelenti. Nem azt mondom, hogy ez most egész Pétfürdőn minden szülőre és minden gyerekre igaz, de akik nálunk vannak, és akiről a beszámoló is szól. Mindenképpen fontosnak tartom elmondani, hogy változik a világ, ez így van rendjén, de szükség van a szülő-gyermek kapcsolat mederben tartására, hogy ami régen is megvolt, a következetesség, a napirend, az esti meseolvasás, a közös beszélgetések, mind-mind ugyan olyan fontosnak kellene lennie, még akkor is, ha van számítógép, tablet vagy okostelefon. A személyes kapcsolattal lehet a bizalmi kapcsolatot, a biztonságot megteremteni. Egy kamaszsal, ha jók az alapok, akkor is lehet, hogy lesz probléma, és nem gond, hogy van probléma, mert a gyerek a lázadni fog, próbál a maga kis világába elvonulni, a maga is világát megtalálni. Ha jók az alapok, akkor viszont nem lesz ott probléma. A csoportot úgy tervezzük, hogy nem csak kisgyermekes családoknak, hanem esetleg olyanoknak is, akik most lesznek szülők, vagy nagyobb gyerekek vannak, kamaszodnak. Azt azért valljuk be, hiába vagyunk szülők, nem tanuljuk a szülőséget, hozzuk otthonról. Amikor kamaszodik a gyerek, akkor találkozunk először kamasz gyerekekkel. A következő gyermek viszont már nem biztos, hogy úgy fog kamaszodni, mint az első. Itt nagyon sok érdekes dolog és probléma tud kialakulni, amit meg lehet oldani, csak a szülőnek kell türelmesnek lennie.

Pintér Csaba képviselő: Egy kérdésem lenne még a programmal kapcsolatban. Ez csak a szülőknél szól, vagy szülő-gyermek közösen? Vagy a szülőn keresztül próbáltok közvetíteni a gyermek felé?

Papp Alexandra intézményvezető: Egyelőre felnőtteknek, pároknak, szülőknél fog szólni. A gyerekeknek más formában próbáltunk eddig is segítséget nyújtani. Nagyon nehéz a szülőket egyébként megmozgatni, most azt hallottuk, hogy van érdeklődés.

Pintér Csaba képviselő: Értem. Csak azért kérdeztem, mert úgy értem, pont az a lényeg, hogy a családi kohéziót erősítsük. Úgy gondolom, hogy talán egyben könnyebb, mint külön-külön. Annak a formának már megvannak a kis következtetései. Az elképzelés jó, úgy gondolom, bár talán közös részvétellel hatékonyabb lenne.

Papp Alexandra intézményvezető: Azért a szülőket céloztuk meg, mert nekik kell segítséget nyújtani abban, hogy a gyerek hogyan is „működik”. Nekik kell tanácsod és segítséget nyújtani ebben.

Farkas László képviselő: A beszámoló III. fejezetét olvasva, számomra az derül ki, hogy a várandós anyukáknak, csecsemőknek és a kisgyermekeknek 20-30 %-a veszélyeztetett helyzetben vannak, és fokozott gondozásban részesülnek. Két vagy három védőnő ezt a hatalmas munkát el tudja látni? A településen lévő karitatív civil szervezetek hogyan tudnának nekik segíteni? Vagy segítenek egyáltalán?

Papp Alexandra intézményvezető: A civil szervezetek olyan szinten segítenek be, a mikor bűntört, ruhaneműt kell a rászorulóknak biztosítani. A családok gondozásába nem segítenek be, a védőnők meg tudták eddig is oldani ezt a feladatot, nagyon talpraesett csapatunk van, úgy gondolom. Mindig a családok és a gyerekek érdekeit tartották, tartják szem előtt. Jól megoldják ezeket a feladatokat.

Dombi Norbert képviselő: A szülőknél tartandó előadással, foglalkozással kapcsolatban kérdezném, hogy előadók lesznek meghívva?

Papp Alexandra Gondozási Központ vezető: Igen, lesz olyan alkalom is, amikor előadókat szeretnénk hívni, már van konkrétan olyan, akit megkerestünk ez ügyben. Az előkészületeket megkezdjük. Több témában szeretnénk szakembert hívni.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
124/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Gondozási Központ beszámolóját a 2016. évi tevékenységéről

e l f o g a d j a.

4.) Pétfürdői Gondozási Központ SZMSZ módosítás, Bölcsőde szakmai program kiegészítés (73/2017.) (Eredetileg 9. napirendi pont)
--

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja mind a két határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért a Bölcsőde szakmai programjával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
125/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Pétfürdői Gondozási Központ Bölcsőde működésére vonatkozó szakmai programját **jóváhagyja.**

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért a Pétfürdői Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának (SZMSZ) módosításával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
126/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétfürdői Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának (SZMSZ) módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Az SZMSZ 7.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.4. Bölcsődei ellátás (kormányzati funkciók szerinti besorolása:104030), a Gondozási Központ tagintézményeként működik. A családban nevelkedő, 20 hetestől - 3 éves korú gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosítja.

Tevékenységet az 1997. évi XXXI. tv, és a 15/1998. (IV.30.) NM. rendeletben szabályozott módon végzi az e törvényekkel összhangban lévő szakmai program alapján.

A bölcsődébe felvehető: minden olyan kisgyermek, akinek szülei valamilyen ok miatt nem tudják biztosítani a napközbeni gondozását, nevelését, foglalkoztatását és étkeztetését. Ilyen körülmény lehet: munkavégzés, a szülő, törvényes képviselő képzésben való részvétele, nappali rendszerű oktatásban, a nappali oktatás munkarendje szerint szervezett felsőoktatásban, felsőoktatási intézményben való részvétele, betegsége, szociális helyzet.

A gyermek napközbeni ellátását különösen az olyan gyermek számára kell biztosítani:

- akinek fejlődése érdekében az állandó napközbeni ellátásra szükség van,
- akit egyedülálló vagy időskorú személy nevel,
- akinek a szülője, gondozója szociális helyzete miatt az ellátásról gondoskodni nem tud.

A Gyermekvédelmi törvény rendelkezései szerint (43.§ 3. bekezdés) előnybe kell részesíteni a felvételi eljárás során azon kisgyermeket, akinek szociális vagy egyéb ok miatt egészséges fejlődése érdekében szükséges a bölcsődei nevelés, gondozás, illetve akik rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak.

A gyermek bölcsődébe történő felvételét a szülő kérheti, egyéb esetekben a szülő hozzájárulásával kezdeményezheti:

- területi védőnő,
- a házi orvos, a házi gyermekorvos,
- a szakértői és rehabilitációs bizottság,
- a családsegítő- és gyermekjóléti szolgálat családsegítő munkatársa,
- a gyámhatóság.

A gyermek bölcsődébe történő felvételéről a bölcsőde vezetője dönt.

Működés kezdete:	2000. február 1.
Működés engedélyezett határideje:	határozatlan idejű
Működési engedély száma:	786-3/2000.”

2. Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a módosítás Szervezeti és működési szabályzatában történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: a) a határozat megküldésére: 2017. április 14
b) átvezetésre: 2017. április 30.

Felelős: a) pontért: Szabóné Czifra Melinda jegyző
b) pontért Papp Alexandra intézményvezető

(17,20 órától 17,40 óráig szünet, szünet után a létszám 6 fő, hiányzik Dombi Norbert képviselő, a Képviselő-testület továbbra is határozatképes.)

5.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (75/2017.)(Eredetileg 2. számú napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot

Miskolczi Ferenc elnök: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés?

Farkas László képviselő: A költségvetésben beépítettünk a cserjék, fák pótlására, bővítésére a Pétkomm Kft-n keresztül egy bizonyos összeget. Annyi kérdésem lenne, hogy ez mikor történik meg?

Horváth Éva polgármester: Összel.
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
127/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

563/2016.(XII.15.),	6/2017.(I.26.),	7/2017.(I.26.),
8/2017.(I.26.),	10/2017.(I.26.),	12/2017.(I.26.),
16/2017.(I.26.),	18/2017.(I.26.),	32/2017.(I.26.)
33/2017.(I.26.),	35/2017.(I.26.),	36/2017.(I.26.),
42/2017.(I.26.),	43/2017.(I.26.),	44/2017.(I.26.),
45/2017.(II.09.)	46/2017.(II.09.),	47/2017.(II.09.),
50/2017.(II.09.),	51/2017.(II.09.),	52/2017.(II.09.),
53/2017.(II.09.),	54/2017.(II.09.),	55/2017.(II.09.),
56/2017.(II.09.),	57/2017.(II.09.),	58/2017.(II.09.),
59/2017.(II.09.),	60/2017.(II.09),	61/2017.(II.09),
62/2017.(II.09.),	63/2017.(II.09.),	64/2017.(II.09),
67/2017.(II.09.),	70/2017.(II.09.),	71/2017.(II.09),
72/2017.(II.09.),	73/2017.(II.09.),	74/2017.(II.09.),
76/2017.(II.09.),	77/2017.(II.09),	78/2017.(II.09.),
79/2017.(II.09.),	80/2017.(II.09),	82/2017.(II.09.),
83/2017.(II.09.),	84/2017.(II.09.),	85/2017.(II.09.),
86/2017.(II.09),	87/2017.(II.09.),	88/2017.(II.09.),
89/2017.(II.09),	90/2017.(II.09.),	91/2017.(II.09.),
93/2017.(II.09.),	94/2017.(II.09.),	95/2017.(II.09.),
100/2017.(II.09.),	102/2017.(II.09.),	103/2017.(II.09),
104/2017.(II.09.),	105/2017.(II.09.),	106/2017.(II.09),
109/2017.(II.09.),	111/2017.(II.09.),	112/2017.(II.09.),
114/2017.(II.09.),	115/2017.(II.09.)	

**6.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről
(Eredetileg 3. számú napirendi pont)**

Forrásfoglalás:

Folyamatban lévő nagyberuházásunk. Erről el tudom mondani, hogy a készültség ott tart, hogy mint a 6 kút süllyesztése megtörtént, három perforálása megtörtént. Ez azt jelenti, hogy ezen a perforáción keresztül lehet mérni, hogy mekkora vízhozama van. Ennek a mérésnek az eredményeként derül ki, hogy mennyi csapot kell behajtani a víznyerés céljából. Kell-e mindegyiket, vagy lehet-e kihagyni. Két áttemelőakna elhelyezése, dugózása megtörtént. A héten Miskolczi Ferenc elnök úrral beszélgettem többször. Abban a pillanatban, amikor olyan szinten rendeződik a munkaterület (most elég veszélyes, mert gépek mennek, szivattyúk mennek, két beruházás is van a területen) akkor szándékomban áll egy tájékoztatót, egy bejárást összehívni a képviselőknek. Már csak azért is, mert az építésvezető rendszeresen filmre veszi azokat az érdekesebb, fontosabb mozzanatokat, amelyek nem ismertek egy laikus előtt. Pl. hogyan készült a kútsüllyesztés, a kiemelés. Ezek mind fel vannak véve, úgy gondoltam, hogy egy filmes bemutató után, kimehetnénk megnézni a helyszínt, hogy lássuk, miként halad a

munka. Időarányosan nagyon jól állnak, szerencsére olyan akadály nem merült fel, ami hátráltatna. Olyan igen, hogy megigényeltük az ideiglenes energiaellátást, ami egy ideig végleges lesz a kútszivattyúk működtetéséhez, ez a mai napig nem készült el. Már mindent aláírtunk, engedélyeztünk. A mai egyeztetés alapján ez a jövő hétre várható. Ez azért kínos, mert nem villanyról működtetik ezeket a nagy teljesítményű szivattyúkat, hanem gázolajjal. De jövő hétre ez is megoldódik.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most is szivattyúzzák a vizet?

Horváth Éva polgármester: Igen, a perforálás után ki kell szivattyúzni a vizet, mert a vízhozamot így tudjuk mérni. Azt a szintet, milyen vízkivétellel lehet tartani. Erről jegyzőkönyvet kell nekik írni, és a vízügyi hatóság felé dokumentálni kell, ebből lehet kiszámolni az egyes kutak vízhozamát. A forrásfoglalásról kéthetente kooperációt tartunk, amikor itt van a tervező (ő ritkábban), a kivitelező, a beruházó, minden szakág. Ilyenkor átbeszéljük, hogy hol tartunk, milyen problémák merültek fel. Erről jegyzőkönyvek készülnek, amelyek az építési napló melléklete.

Térfigyelő kamerarendeszer:

Március 09-én megvolt a kamerás egyeztetés, ennek a jegyzőkönyvét mindenki megkapta.

Lakossági fórum

Április 13-án egyeztettem a Nemzeti Infrastrukturális Fejlesztési Alappal, a Várpalota elkerülő út lakosságát érintő tájékoztatásáról. A lakossági fórum április 13-án 16,00 órakor lesz a Községi Házban.

Csatornaépítés

Március 14-én azokkal a csatornaépítővel egyeztetettünk, akik csinálják a péti víz levezető csatornáját. Akkor volt egy hosszabb egyeztetésünk, hogy az a bizonyos útelterelés, ami két hete van, azt mikor tudják befejezni, és kinek az engedélye kell hozzá. Elvileg minden rendben van, és a jövő héten végeznek. Az utolsó munkafázisnál tartanak azon a munkaterületen.

Tüdőszűrés

Március 16-án volt egy utolsó egyeztetés a megyei Tüdőgondozóval. További egyeztetések még lesznek az adminisztrációval és a végrehajtással kapcsolatban, de ami a lényeg, és meg fog jelenni a Pétfürdői Krónikában, hogy a tüdőszűrés április 19-én és 20-án lesz, akkor lesz itt a tüdőszűrő busz a Polgármesteri Hivatalnál. A lakosság felhívást fog kapni. A felhívásban pontosan meg van fogalmazva a hely, az idő, meg vannak fogalmazva azok a feltételek, hogy kinek térítésmentes és kinek térítéses. Nagyvonalakban: 18 év alatt térítésmentes, 18-40 év között térítéses, 40 év fölött térítésmentes. De vannak kivételek mindegyik korcsoportban. Ezek benne lesznek az újságban, és szórólapon is eljuttatjuk a lakásokba.

Elektronikai lomtalanítás

Március 18 -án megtörtént.

Bejárás Bölcsődében

Március 27-én bejárást tartottunk. A Képviselő-testület úgy fogadta el a Bölcsőde beruházási tábláját, hogy pályázati lehetőségek megkeresésére és elkészítésére adott pénzt a Bölcsőde energetikai felújítására, fűtésfelújítás, kazánfelújításra. Találtunk egy pályázatot, melynek címe: „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása.” Ebbe belefér a bölcsőde e célú felújítása. Gyorsan kerítettünk egy tervezőt. Május 2-a a beadási határidő. A

pályázati feltételek és a beadás módja teljesen megegyezik a tavalyi adósságkonszolidációs pályázattal. Energetikus úton és papíron lehet benyújtani. Tervet nem kérnek, költségvetés kiírást kérnek. A mi esetünkben 75 %-os támogatásra vagyunk jogosultak., maximum 20 millió forintig. Ezt nem fogjuk kihasználni 75 %-nál szerintem, de majd meglátjuk. A tervezővel kimentünk, és megállapodtunk, hogy gyorsan adjon árajánlatot és ennek a megoldását próbálja költségvetésben megfogalmazni. Benne van a fűtési rendszernek a felújítási igénye (per pillanat nem lehet leválasztani a padlófűtést a radiátoros fűtésről, mert egy körön van, de meg van a lehetőség rá, akkor ezt is belerakjuk), a szükséges kéményfelújítások, benne van a napkollektor a melegvízhez, és benne van a napelemes kiserőműves rendszer a villamosenergia felhasználáshoz, meg az egész rendszerben a radiátorokat is felülvizsgálja, mert a bölcsődei részen, ahol a gyerekek vannak, ott termoszelepesek a radiátorok, de a többi részen is meg kell oldani, hogy minél gazdaságosabb legyen. Ez a gépészeti és részben villamos felújításra kapunk egy tervezési árajánlatot és egy költségvetést, amit majd el kell fogadnunk az áprilisi testületi ülésen, mert május 2-a a beadási határidő.

Március 29-én nagyon kedves vendégeim voltak, tudni illik kaptunk egy levelet egy pár nappal ezelőtt. Feladó a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága (*Felolvassa a levelet a Polgármester asszony*) A levélben arról írnak, hogy a Peytu mezőn körbe árkoztuk a nádas részt. A lápos élőhely helyreállításáról és a védett fajok megőrzésével szerettek volna velünk beszélni, ezért egyeztetünk időpontot személyes megbeszélésre. Elmondtam, hogy miért volt szükség a körbe árkolásra, kértem, hogy tegyenek javaslatot a megoldásra. Nem célunk, hogy a mező vízben álljon. Mondjanak megoldást arra, hogy a védett növények is megmaradjanak, és mi is tudjuk használni a mezőt. Kapunk a megbeszélésről egy emlékeztetőt, írnak javaslatokat, sőt már most mondtak ötleteket. Abban is segítséget nyújtanának, hogy tanösvényt alakítsunk ki a különleges, ritka növények megismerése céljából. Kértem, hogy ezeket írják le, és behozom a Képviselő-testület elé.

17,55 órakor Dombi Norbert megérkezett, a létszám 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Március 30-án, a mai napon Nagy Ottóval, az E.ON képviselőjével egyeztettem több témában, mert nagyon sok közös témánk van. Az egyik többek között a forrás-foglalás ideiglenes villanybekötése. Így tudtuk meg, hogy az a jövő héten lerendeződik. Ilyen még a leendő strand majdani elektromos ellátása, amiről kiderült, hogy szabad utat kapott, nem lehet probléma. Egyeztettük a távfűtőmű villanybekötését. Ami fontos, mert a mai napon téma lesz, hogy az E.ON üzleti tervében benne van a Hősök tere közvilágításának felújítása. Két ütemben végzik, ami nagy részben kábeleserét, oszlopcserét, és világítótest cserét is jelent. Az I. ütemben benne van az a napirend, ami a Bíró néni kérelmével kapcsolatos. Annál a napirendnél rátérek, hogy van egy egyszerűbb megoldás, felvállalták, csak be kell adnunk az igényünket. Ez az idén elindul, nyár közepére az I. ütemet be kell fejezni.

Nagy Zsolt képviselő: Hősök terei parkfelújítást ismeri az E.ON?

Horváth Éva polgármester: Igen, és azon a környéken, ahol a felújítás van, nem új nyomvonalat akarnak, figyelembe vették a meglévő kandelábereket. Azok oda kerülnek vissza. Ez volt az első kérdésem nekem is.

Április 19. Workshop

Felkérést kaptam, illetve első körben megkértek, hogy segítsék a Kolping iskolába bejutni egy konzultációs workshop befejeztével. Önkormányzati konzultációs workshop lesz Pétfürdőn április 19-én délelőtt. Tulajdonképpen ez a kistelepek felújításokra vonatkozik, és két önkormányzati

szövetség vállalta fel ezt a missziót. Az egyik a TÖOSZ a másik a MÖPSZ. Meglátogatják a kistelepüléseket, és összehívják a környék vezetőit. Az éppen aktuális, önkormányzatokat érintő témákról tartanak tanácskozást, ahová a Belügyminisztériumból, a Magyar Államkincstárból, az Emberi Erőforrások Minisztériumából előadókat hívnak az alábbi témákból: társadalmi felzárkózás, önkormányzati pályázatok, közfoglalkoztatás változtatásáról, valamint az önkormányzati ASP rendszerről. Ez április 19-én Pétfürdőn lesz a Közösségi Házban, 9,30-tól. Az előadókat még név szerint nem tudták felsorolni. Ez után átmegyünk a Kolpingba, és a résztvevőknek bemutatjuk az iskolát. Ezzel kicsit lobbizni szeretnénk a tankönyh felújításáért.

Ennyi volt, ami történt az elmúlt időszakban. Kérdése van valakinek?

Miskolczi Ferenc képviselő: A távfűtőmű beruházásról nem beszélsz?

Horváth Éva polgármester: A távfűtőmű beruházásról azt tudom elmondani, hogy szeptember 01-jével az építkezést be kell fejezni, ha minden igaz, a jövő héten elkezdődik a közműcsatlakozás kiépítése, és április elején lesz egy munkaterület átadás.

**7.) Költségvetési rendelet módosító javaslatok (83/2017.)
(Eredetileg 4. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot!

A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
128/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési rendeletben az utak-hidak feladaton a szalagkorlát építésére előírányzott 2000 ezer forintot általános tartalékba helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításakor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
129/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési rendeletben az utak-hidak feladat „kisértékű tárgyi eszközeinek” beszerzésére 1000 ezer forintot különít el az általános tartalékkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosításakor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe

Határidő: költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

**8.) Hozzájárulás Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról szóló új önkormányzati rendelete megalkotásához (74/2017.)
(Eredetileg 5. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
130/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról szóló rendelet-tervezetét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának

Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezet szerinti rendeletet megalkossa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy e határozatot Várpalota város polgármestere részére küldje meg.

Határidő: 2016. április 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**7.) Társulási megállapodás jogi segítségnyújtó tevékenység ellátására (68/2017.)
(Eredetileg 6. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. A Gondozási Központ és az Önkormányzat címe rosszul van a megállapodásban, azt javítani kell.

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
131/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Várpalota Kistérség Többcélú Társulása és az Önkormányzat között a jogi segítségnyújtó tevékenység ellátása és finanszírozása tárgyában kötendő 2017. évi megállapodást, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

2) A megállapodás jelen határozat mellékletét képezi.

3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás elfogadásáról Várpalota Kistérség Többcélú Társulását értesítse.

Határidő: a megállapodás megkötésére: 2017. április 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**9.) Alapítványok pályázatainak elbírálása (62/2017.)
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Három pályázat érkezett be. A Napsugár Alapítvány, a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány, és a Panelkuckó Alapítvány.

Nézzük a Napsugár Alapítványra vonatkozó határozati javaslatot. Támogatási igénye 500 ezer forint. Javasolom ennek a támogatásnak a megadását.

Van valakinek kérdése? Elszámolt, a Pénzügyi Bizottság elfogadta a beszámolóját.

Farkas László képviselő: Megjegyzésem annyi lenne, hogy feladatra kérte a támogatásokat, az új rendeletünk szerint - úgy, ahogy a többi civil szervezetnek is visszadobtuk - mert a feladatokat nem bontotta ki, hogy mi mennyibe kerül. Ez csak egy halmaz, és be van írva, hogy ehhez mekkora összeget kérnek.

Horváth Éva polgármester: Azt tudom mondani, hogy ennek az alapítványnak a szempontjából, mivel az erdei iskolát nem ők szervezik, nem tudja a költségeit, nem tudja, hogy hány osztály fog menni, hány osztályt kell támogatni, úgy gondolom, mivel alapítvány, támogatja az iskolában folyó tevékenységeket, a tanulmányi versenyeken való részvételt. Azt viszont nem fogja tudni megmondani, február 15-én, hogy hány forinttal támogatta a tanulmányi versenyen való részvételt, mert lehet, hogy az ország 15 helyszínére kell elvinni 35 gyereket. Kér egy keretösszeget az alapítvány, és ebből az 500 ezer forintból ezt a három feladatot fogja támogatni az iskolai gyerekek részére. Ez nem konkrét feladat.

Nagy Zsolt képviselő: Ha következetesek akarunk lenni, akkor igen is, igazat kell adnom Farkas László képviselő társamnak, illetve a Pénzügyi Bizottságnak, mert az összes civil szervezet, aki zanzásítva adta be, azok hiánypótlásra lettek felszólítva. Őket is úgy válaszoltuk meg, hogy biztosan rendelkezésükre áll olyan információ, amivel legalább egy körülbelüli összeget meg tud határozni bizonyos feladatokra. Ezek az érvek, „kifogások” ehangzottak ott is, vita is volt belőle, de mégis elfogadták. Valamilyen becsült értéket be kell írni, így szól a rendeletünk.

Miskolczi Ferenc képviselő: És utána, ha eltér tőle?

Nagy Zsolt képviselő: Ha eltér tőle, akkor átcsoportosítást bármikor kérhet, ahhoz ügyis hozzájárulunk.

Horváth Éva polgármester: Akkor meg minek? Erre a három feladatra költhető. Ha nem lesz erdei iskola, de tanulmányi versenyen 50 gyerek vesz részt? Akkor az erdei iskolás keretet nem költheti el? Az 50 gyerekre pedig a megelőlegezett 10 gyerek pénzét költheti? Ezeket nem ők szervezik, ők továbbadják ezt a pénzt.

Farkas László képviselő: Azokra a feladatokra kér 500 ezer forintot. Akkor gondolom azt is tudja, hogy miért pont 500 ezer forintot kér. Tudja nagyjából, hogy mi mennyibe kerül. Valami alapján megállapította az árakat.

Horváth Éva polgármester: Nemcsak a mi általunk adott támogatást használja fel. Tanulmányi versenyekre 400 ezer forintot kíván támogatásként felhasználni. Táboroztatásra 500 ezer forintot, szabadidős tevékenységre 600 ezer forintot, jutalmazásra, és a működésre, ügyviteli költségre 317 ezer forintot. Benne van a költségvetésben. Mondjuk mi ki azt, hogy

ebből az 500 ezer forintból 100 ezer forintot költsön tanulmányi versenyre, táboroztatásra 200 ezer forintot, szabadidős tevékenységre pedig 200 ezer forintot.

Farkas László képviselő: Van egy rendeletünk. Majdnem minden civil szervezetnél visszadobtuk ezért. Ugyan ez vonatkozik az alapítványokra is. Ha az egyiknél megköveteljük, akkor a másikonál is.

Horváth Éva polgármester: Elnézést, ha egy civil szervezet elmegy kirándulni, akkor azt ő szervezi. Az alapítvány nem szervezi a táboroztatást, hanem támogatja, és ennek a támogatásnak egy része, amit mi adunk neki. Továbbadja. Nem tudja azt mondani, és nem is tud elszámolni a táboroztatással, csak azt tudja mondani, hogy átadtam a 8. B osztály eredeti iskolájára ennyi pénzt. Számlát nem fog tudni adni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Így van.

Nagy Zsolt képviselő: Pont ezért nem értem ezt az ellenállást, mert ha ki tudta így bontani, hogy mennyibe kerülnek nagyjából a tanulmányi versenyek, a táboroztatás, a szabadidős tevékenység, akkor miért nem tudja ugyan ezzel a metodikával odairni, hogy mennyit kíván ebben támogatást nyújtani.

Horváth Éva polgármester: Az a támogatás, amit ide beírt. Nem ennyibe kerül, ennyivel akarja támogatni.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt az 500 ezer forintot felosztja, és ugyan ezzel a metodikával beírja a feladatnál. Ennyi.

Horváth Éva polgármester: Ennek alapján mi is eldönthetjük.

Nagy Zsolt képviselő: Nem a mi feladatunk eldönteni. Ha megcsinálja a pályázatát, akkor olvassa el a rendeletet, és úgy nyújtsa be a pályázatot, ahogy kell.

Farkas László képviselő: Azt írta le, hogy tanulmányi versenyre kalkulált 400 ezer forintot. Táboroztatásra 500 ezer forint, szabadidős tevékenységre 600 ezer forint. Jutalmazásokra, ügyviteli tevékenységre 317 ezer forint. Ehhez kér 500 ezer forint támogatást.

Horváth Éva polgármester: De ezeket nem mind ő szervezi. A tanulmányi versenyt nem ő szervezi!

Farkas László képviselő: Teljesen mindegy, nem az a lényeg, hogy ki szervezi. Neki van egy költségvetése. Miért ad oda 400 ezer forintot? Miért pont annyit? Azért, mert tudja, hogy mennyi lesz a költsége nagyjából, a tapasztalatok alapján, és ennyivel kívánja támogatni. Ha csak 200 ezer forintba kerül neki? Akkor miért támogatná 400 ezerrel?

Miskolczi Ferenc képviselő: Annyira bürokratikusak és vaskalaposak vagyunk! Ennyire merevek nem lehetünk!

Horváth Éva polgármester: Ez nem felvállalt feladat, ez támogatási forma!

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért nem jó így, ahogy van? Kezeljük már ésszerűen ezeket a dolgokat!

Farkas László képviselő: Milyen szabadidős tevékenységet fog folytatni 600 ezer forintért? Csak úgy kérdezem. Nem tudunk ezekről semmit, csak azt, hogy adjuk oda hozzá a pénzt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tavaly korrekten elszámolt a pénzzel, igaz?

Farkas László képviselő: Elnézést, tavaly nem voltak ilyen feltételek.

Horváth Éva polgármester: De tavaly is ugyan erre kérte, és ezekkel számolt el.

Farkas László képviselő: Ilyen alapon teljesen felesleges volt a rendeletünk, és felesleges volt a többi civil szervezetet is arra felszólítani, hogy bontsa szét a kérését.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt mondom erre, hogy igen, így van.

Farkas László képviselő: Az tény, hogy akik precízen elszámolnak, azoknak is hátrány ez, de sokan vannak olyanok, akik próbálják kijátszani. Ezért szükséges ezt lefektetni. A három alapítvány közül egy alapítvány van, aki tökéletesen megfelelt az előírásainknak, és meg tudta csinálni. A többi miért nem?

Miskolczi Ferenc képviselő: Az egésznek a logikáját gondold végig! Kérjük tőlük, hogy ossza szét az 500 ezer forintot ezekre a feladatokra arányosan. Nem biztos, hogy annyi lesz, túl fogja lépni az összeget, vagy kevesebb lesz. Nem baj, megadjuk neki. Akkor mi szükség van erre?! Az, hogy még egyszer majd gyűljünk össze júniusban, hogy nem ennyi, hanem annyi volt, de nagy kegyesen engedélyezzük neki, hogy a tanulmányi versenyre írt 100 ezer forintot, de 132 ezer forintot kellett kifizetni, akkor a Képviselő-testület hozzájárul, hogy átcsoportosítsa? Egyszerűen nem ésszerű, nonszensz!

Farkas László képviselő: Van egy rendeletünk, ami mindenkire vonatkozik!

Horváth Éva polgármester: De ez nem felvállalt feladat! Nem ő táboroztat, nem ő szervezi a tanulmányi versenyt!

Farkas László képviselő: Akkor kérje az a támogatást, aki szervezi!

Horváth Éva polgármester: Az iskola szervezi!

Farkas László képviselő: Akkor kérje az iskola!

Horváth Éva polgármester: Az iskola nem civil szervezet.

Láng Géza alpolgármester: Kérhették volna egy mondatban az egészet: az iskola oktatási céljainak támogatására. Ebben benne van az egész összeg, amit kérték.

Nagy Zsolt képviselő: Nem értitek, hogy mit mondunk. Megjelölte a támogatni kívánt területeket. Kérte annak a töredékét önkormányzati támogatásként. Teljesen indifferens, hogy mennyibe fog ténylegesen kerülni a tanulmányi verseny. Igazából a számoknak a játéka az egész.

Horváth Éva polgármester: De akkor minek, ha csak játék?

Nagy Zsolt képviselő: Azért, mert következetesek akarunk maradni. Tőlük is meg kell követelni, úgy ahogy a civil szervezetektől megköveteltük.

Horváth Éva polgármester: Ez az alapítvány nem egy öncélú civil szervezet.

Nagy Zsolt képviselő: Ezt nem kérdőjelezi meg senki, ne mondd el még egyszer Polgármester asszony!

Miskolczi Ferenc képviselő: Mind a ketten már sokadszor mondjátok el ugyan azt, szavazni kellene inkább.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Igaza van a Farkas Képviselő úrnak és a Nagy Zsoltnak. Itt hiánypótlást a Képviselő-testület állapíthat meg. Hozni kell egy olyan határozatot, mint a civil szervezeteknél, és ezt az 500 ezer forintot bontsa ki. Azért nem írtam rá a törvényességi észrevételt, mert az alapítvány működésénél nem úgy van, hogy az iskolának odaadja a pénzt, hanem gondolom azokat a gyerekeket támogatja, akik igénylik. Lehet, hogy arra az adott feladatra egyetlen gyermek nem fog benyújtani igénylést. Tehát ők ezt valóban nehezebben fogják tudni megcsinálni, mint egy civil szervezet, aki a saját feladataira fel tudja osztani. Lehet, hogy az erdei iskola táborába most mindenki ki fogja tudni fizetni a teljes összeget, és egyetlen pályázat nem fog érkezni támogatásra. Azt nem döntheti el a testület, hogy ezt az 500 ezer forintot milyen részletekben adja. Hiánypótlást kérhet. Csak ezekre a feladatokra kérte, másra nem használhatja fel. Egyedül az arány nincs megjelölve. Úgy gondolom, hogy ez is egy tapasztalata a rendeletnek. Ha sor kerül a módosításra, akkor ezt figyelembe kellene venni. Az alapítványok nem úgy működnek, mint a civil szervezetek. Nem szerencsés az a megfogalmazás a rendeletünkben, hogy úgy, mint a civil szervezetek.

Horváth Éva polgármester: Felteszem a határozati javaslatot szavazásra. Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem, szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
132/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Napsugár Alapítványt** 2017. évben **500.000,- Ft**-tal támogatja.

A támogatás célja a pályázatban felvállalt alábbi feladatok

- a) tanulók részvétele tanulmányi versenyeken
 - b) táboroztatás, erdei iskola
 - c) szabadidő eltöltés
- végrehajtásának elősegítése.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2017. április 10.
szerződéskötés: 2017. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Következik a Pétfürdő Sportjáért Alapítvány. Kiegészíteni való? Kérdés? Működésre kér 1 millió forintot, rendezvényekre 300 ezer forintot.

Farkas László képviselő: Ugyanaz a helyzet, itt is, mint az előbb. Nincsenek kibontva a feladatok, hogy mire kéri a támogatást.

Horváth Éva polgármester: Működésre kéri.

Farkas László képviselő: Akkor el kell olvasni még egyszer. Most olvastad fel. Működésre 1 millió forintot kér, rendezvényekre 300 ezer forintot.

Miskolczi Ferenc képviselő: Önkormányzati területi tekeversenyre, teniszversenyre, tenisz nyílt napra.

Farkas László képviselő: Mennyit kér a tekeversenyre?

Horváth Éva polgármester: A beszámolójukból meg kell nézni, hogy a tavalyi mennyibe került. Biztos, hogy nem 300 ezer forint.

Farkas László képviselő: Nem. A bevétele több neki. Végző soron nem is kellene rá támogatást nyújtani, mert a bevételéből bőven fedezi.

Horváth Éva polgármester: A tavalyi beszámoló alapján erre a következtetésre jutottál?

Farkas László képviselő: A beszédett nevezési díjakból bőven tudja fedezni a versenyt. Három feladatot nevesített. Kér rá pénzüsszeget. Ezt el kell különíteni, és meghatározni, hogy melyiknek mennyi a költsége, és ahhoz kell eldönteni, hogy mennyi támogatást kaphat. Szükséges-e vagy nem szükséges.

Miskolczi Ferenc képviselő: És ha túllépi ezeket a határokat, akkor jönni kell a testülethez, és engedélyt kell kérni, hogy átléphesse?

Farkas László képviselő: 10 %-on belül át tud csoportosítani. Ha annál nagyobb, akkor igen.

Horváth Éva polgármester: A 300 ezer forintot háromfelé kell bontani.

Miskolczi Ferenc képviselő: Addig nem is lépheti át, amíg Képviselő-testületi ülés nem lesz, és a testület nem ad engedélyt, hogy igen, költhetsz 12 %-ot.

Farkas László képviselő: Igen, van egy rendeletünk. Mindenki elfogadta. Ugyan ez vonatozik a civil szervezetekre is.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ostoba, buta rendelet. Nem ésszerű, amit mereven akarunk alkalmazni mindenkire.

Farkas László képviselő: Ha van egy feladat, amit felvállal, és annak a szervezési költsége 300 vagy 400 ezer forint mindenestül, a bevétele 600 ezer forint, akkor miért kér hozzá önkormányzati támogatást,

Miskolczi Ferenc képviselő: De itt nem csak a tekeverseny van!

Farkas László képviselő: Ezért kell kibontani a feladatot! Jogos vagy nem jogos a támogatás. Teniszverseny mennyibe fog kerülni? Hányan fognak ottlenni? Miért kér annyi támogatást hozzá? Mennyi a bevétele belőle? Csak hasra ütünk, és nyomjuk oda a pénzt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Tovább megyek. Ha most beírta volna, hogy 50 ezer forint kell a teniszversenyre, 80 a tekeversenyre, akkor sem fogadod el, mert tovább boncolgatod. Bármit ír le, tovább bontod.

Farkas László képviselő: Nem. Azt mondtam, hogy nincs ott egy feladatnál, hogy mennyi a költségvetése. Ez kalkuláció. Ha azt mondja, hogy a tekeverseny, amit meg fog valósítani a PMTE területén, ahol szinte semmi rezsije nem merül fel, bevétele van a nevezési díjából, egyebekből 600 ezer forint, a költségei 500 ezer forint, akkor azt mondom, hogy nem adok hozzá támogatást közpénzből, mert nem szükséges. Ha a teniszversenynél kihozza, hogy ott iskolásokat, gyerekeket teniszeztet, versenyeztet, a bevételi oldalon van 100 ezer forint, és a kiadás pedig 200 ezer forint, akkor valóban indokolt a 100 ezer forintos támogatás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha leírja, hogy a tekeversenyen a kiadása több, mint a bevétele, akkor kérsz egy részletes beszámolót, hogy mi mennyibe került.

Farkas László képviselő: Igen. El kell számolnia, hogy mennyi volt a bevétel és mennyi a kiadás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kérsz egy részletes kiadási tervezetet, hogy mi kerül ott annyiba: mondjuk 150 ezer forint a bevétel, és 170 ezer a kiadás, akkor azt fogod kérni, hogy adja le részletesen, mi kerül 150 ezer forintba.

Farkas László képviselő: Miért nem láthatjuk, hogy mennyi a költség? Ha valaki idejön támogatást kérni az önkormányzathoz ...

Miskolczi Ferenc képviselő: Úgy látom, hogy te a civil szervezeteknek, alapítványoknak semmiféle autonómiát nem biztosítanál, hanem a legutolsó lépésig, legutolsó fillérig számoljanak el a Képviselő-testületnek, mi pedig megmondjuk nekik, hogy kell-e ennyi pénz, vagy nem. Majd mi megmondjuk nekik.

Farkas László képviselő: Én azt nem mondom, hogy mennyi legyen a bekerülési költsége. Azt látom, hogy közpénzből mennyivel akarom támogatni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szavazzunk, a vita parttalan. Nincs értelme tovább erről beszélni, nem egy malomba őrlünk. Két szemlélet van: van egy vaskalapos, bürokratikus, ami mindent leszabályoz, és van az enyém, aki azt mondom, hogy adjunk nekik egy kis szabadságot, és az év végén számoljon el.

Farkas László képviselő: Ha több a tekeverseny bevétele, akkor miért kell közpénzből pluszban támogatni?

Miskolczi Ferenc képviselő: De te honnan tudod, hogy több a bevétele?

Horváth Éva polgármester: A költségvetés mellékelve van az anyaghoz! A felsorolt rendezvények költségére be van írva 400 ezer forint, ehhez kér 300 ezer forint támogatást.

Farkas László képviselő: Mennyi a bevétele?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt írta a költségvetésébe, hogy a nevezési díj, bérleti díj, egyéb tervezett bevétele 225 ezer forint.

Pintér Csaba képviselő: Melyik önkormányzati rendezvény az előterjesztésből?

Horváth Éva polgármester: Tekeversenyek.

Pintér Csaba képviselő: Miért szednek nevezési díjat, ha önkormányzati?

Horváth Éva polgármester: Azóta támogatjuk a tekeversenyt, mióta ott az önkormányzat neve is. Máshol is szednek nevezési díjat, ahol adunk támogatást. Ilyen címen mindent meg lehet támadni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Szavazzunk!

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
133/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Pétfürdő Sportjáért Alapítványt** 2017. évben **1.300.000,- Ft**-tal támogatja, melyből

- a) működésre: **1.000.000,- Ft**,
 - b) rendezvényekre: **300.000,- Ft**
- használható fel.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2017. április 10.
szerződéskötés: 2017. április 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért az előterjesztett 3. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
134/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Panelkuckó Alapítványt** 2017. évben **680.000,- Ft-tal** támogatja a nagycsoportosok tavaszi-őszi úszásoktatásának céljából.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az alapítványt, valamint felhatalmazza a Támogatási Szerződés megkötésére.

Határidő: tájékoztatás: 2017. április 10.

szerződéskötés: 2017. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

10.) Pétfürdő Önkormányzatának tulajdonában lévő víziközmű-rendszer Gördülő Fejlesztési Terve (71/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc elnök: A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése?

Farkas László képviselő: Egy évvel ezelőtt, amikor tárgyaltuk ezt az anyagot, és szavaztunk róla, akkor felvettem azt, hogy a csatornát miért a Temető részen csináljuk, és akkor az volt a válasz, hogy majd belül, amikor új utat nyitunk ... *(félbehagyja a mondatot)*

Horváth Éva polgármester: Akkor szóltunk, most majd oda fogjuk tenni az újnál. Fogalmazzuk meg, hogy hová tegyék.

Farkas László képviselő: Van itt olyan pont, ahol megnevezhetjük mit kívánunk módosítani.

Horváth Éva polgármester: Nem módosítunk, hanem javaslatot lehet tenni. Ez a Gördülő Fejlesztési Terv még nincs meg, csak javaslatokat várnak.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ez a határozat arról szól, hogy megbízzuk a Bakonykarszt Zrt-t, hogy az egészet ő csinálja, mindenestől.

Farkas László képviselő: Erre már tavaly is megbíztuk.

Horváth Éva polgármester: Minden évben meg kell, minden évben kell Gördülő Fejlesztési Tervet készíteni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most szól arról, hogy határozatlan időre bízzuk meg, nem egy évre.

Farkas László képviselő: Ezt értem, és nem is erről van szó. Tavaly, amikor meg is tervezték...

Horváth Éva polgármester: Nem tervezték meg.

Farkas László képviselő: Dehogynem. Letették a költségkiírást, hogy mi mennyibe kerül! Pontonként mindent leírtak benne. Most az a kérdés, ha nem akarunk rajta változtatni, akkor egy az egyben helybenhagyjuk.

Horváth Éva polgármester: Nem hagyjuk helyben, mert most kezdik el csinálni a Gördülő Fejlesztési Tervet erre az időszakra! Ebben van egy I. pont, ami a jövő évi beruházásokat jelenti, van egy II. pont, ami az utána következő két évit, és van a III. pont, ami szép álmok, és esetleg belefér a következő 15 évben. Most ezt meg fogják csinálni, tavaly felhívtuk a figyelmet arra, hogy a Micsurinba kérjük az ivóvíz- és szennyvízkiépítést valamikor beütemezni, ezt most belerakják, meg fogják csinálni nyár közepéig. Augusztusi testületi ülésen ott lesz a Gördülő Fejlesztési Terv megfogalmazva, akkor kell észrevételezni, ha javítást akarunk.

Farkas László képviselő: Tehát ez azt jelenti, hogy náluk tudnak róla? Ez a módosítás nevesítve lett, és ennek függvényében fogják megcsinálni? Ebből ez nem derült ki. Tavaly azt mondtad nekem Polgármester asszony, hogy idén hívjam fel erre a figyelmet.

Horváth Éva polgármester: Tavaly felhívtuk a figyelmet, mert szerintem a határozatunkban is benne volt, de mivel az nem a I. és II. pontban volt feltüntetve, ezért az ideibe, ha előre hozzák, akkor nevesítve lesz.

Farkas László képviselő: Rendben, tudnak róla.

Horváth Éva polgármester: Van valami plussz igény, amire felhívjuk a figyelmüket? Benne van a Micsurin, Temető utca. Mi van még?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ha kijelölünk új ipari területeket, azokat is el kell látni víziközművel. Ki kell építeni.

Horváth Éva polgármester: Nem. Majd megbeszéljük.
Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslatlal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
135/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete – mint a
41. sorszámú 11-11439-1-003-01-07 MEKH kóddal rendelkező
Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer,
69. sorszámú 21-34254-1-001-00-01 MEKH kóddal rendelkező
Pétfürdő szennyvízelvezető víziközmű-rendszer

Ellátásért Felelőse – megtárgyalta a 2018-2032. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv készítésére vonatkozó napirendi pontot.
A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési

Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy megállapodást kössön a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésére.

A megállapodás kiterjed arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv., valamint az annak egyes rendelkezései végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2018-2032. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

A megállapodás visszavonásig érvényes, így az elkövetkező években készítendő Gördülő Fejlesztési Tervek elkészítésére, benyújtására és a jóváhagyási eljárásban való képviseletre szól.

A Képviselő-testület elfogadja, hogy a mindenkor érvényes igazgatási és szolgáltatási díjakat a Bakonykarszt Zrt. a jóváhagyási eljárás megindítása érdekében befizeti és amennyiben lehetséges, akkor a használati díjak terhére elszámolja. Amennyiben ez nem áll rendelkezésre, akkor ezt az Önkormányzat a Bakonykarszt Zrt. részére megtéríti.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a határozat mellékletét képező megállapodással együtt küldje meg a Bakonykarszt Zrt-nek.

Határidő: 2017. április 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

11.) Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának 2017. évi közbeszerzési terve (70/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a bizottságok állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 136/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017. évi közbeszerzési tervét e határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 43. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

12.) 10781 hrsz-ú zártkertek megközelítése (72/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A 2. számú határozatot a Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő testülete úgy határozott, hogy

1.) a 0262/2 hrsz-ú Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában külterületen levő utat, valamint a Palotavidék 2000 Zrt tulajdonában levő 0275/24 hrsz-ú területen futó utat a kiskertek megközelíthetősége érdekében karbantartja. Felkéri a Polgármester asszonyt, hogy a 2017. április 27-i képviselő-testületi ülésig vegye fel a kapcsolatot a Palotavidék 2000 Zrt. képviselőjével a szükséges munkák elvégzése miatti együttműködés céljából.

2.) A felújítási munkák 4 millió Ft-os költségének fedezete az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének utak-hidak dologi kiadásaiból 3 millió Ft és 1 millió Ft az általános tartalék terhére.

Felkéri a Polgármester asszonyt, hogy a határozatban foglaltakra a költségvetés soron következő módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: 1. pontra: 2017. április 27.

2. pontra: költségvetés módosítása

Felelős: mindkét pontért Horváth Éva polgármester

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt a megközelítési módot javasoljuk a felsorolt 5 közül.

Horváth Éva polgármester: Már múltkor is gondolkodtunk rajta, de a helyszíni bejárások azt bizonyították újfent, hogy ennek az útnak a karbantartása viszonylag legkönnyebben megoldható, még annak árán is, azt is figyelembe véve, hogy az az út nem teljes hosszán önkormányzati, hanem magán tulajdon, de könnyebben megoldható, mint az önkormányzati tulajdonú útnak a már szinte felújítása, nem karbantartása.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Bár nem jól csináltuk, az ötlet az jó, hogy hozunk két határozatot. Az I. határozat legyen az, hogy a testület visszavonja a 108/2017.(II.23.) számú képviselő-testületi határozatot. Így nem keverednek a pontok.

Aki egyetért az 1. előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal, 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
137/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a
108/2017.(II.23.) számú határozatát visszavonja.

Horváth Éva polgármester: A 2. számú határozat az, amit a kipontozott helyre két pontban megfogalmazott a Településfejlesztési Bizottság.

Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság által javasolt 2. határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

Dombi Norbert képviselő: A kivitelezés határidejéről nem beszéltünk.

Horváth Éva polgármester: A kivitelezés attól függ, hogy a Palotavidék 2000 Zrt-től mit tudunk kihajtani.

Dombi Norbert képviselő: Ha semmit, akkor nem csinálunk semmit?

Horváth Éva polgármester: Akkor áprilisban eldöntjük.

Dombi Norbert képviselő: Ne csináljuk ezt Polgármester asszony!

Miskolczi Ferenc képviselő: Mit javasolsz akkor?

Dombi Norbert képviselő: A Településfejlesztési Bizottság ülésén azt javasoltuk, hogy hatalmazzuk, illetve kérjük fel a Polgármester asszonyt, hogy vegye fel a kapcsolatot ezzel a céggel a saját útszakaszával kapcsolatban. Akárhogy is van, légy szíves rendeld meg a munkát, akár adnak, akár nem adnak támogatást hozzá. Minek jövünk vissza egy hónap múlva?

Horváth Éva polgármester: A kivitelezésre nem tudok most határidőt mondani. Egy hónapot meg biztos, hogy nem. Tegyük bele még egy mondatként a határozati javaslatba, hogy a kivitelezés határideje május 31. Annak van realitása.

Dombi Norbert képviselő: Két hónapig tart kivinni két kocsi murvát?

Horváth Éva polgármester: Attól függ, hogyan sikerül megszereznünk a mart aszfaltot. Van, amikor van, van, amikor nincs. Murvát, kivitelezőt kell szerezni. 1 millió forintot meghaladó kivitelezési munka, még akkor is, ha karbantartás, árajánlatokat kell bekérnünk.

Dombi Norbert képviselő: Van rá 3,8 millió forintunk.

Horváth Éva polgármester: Az rendben van, de akkor is kell bekérnünk árajánlatot.

Dombi Norbert képviselő: Ettől én elképedek. Van egy nyavalyás út, amit nem tudunk lemurvázni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért nem lehet két hónapot kivárni?

Dombi Norbert képviselő: Februárban döntöttünk, azt ígérte Polgármester asszony, hogy amint az idő enged, intézkedik, és viteti a töltést. Erre mi történik?

Horváth Éva polgármester: Nem. Ki kellett menni bejárni!

Miskolczi Ferenc képviselő: Most döntöttük el, hogy melyik útra!

Nagy Zsolt képviselő: Februárban, amit döntöttünk, azt visszavontuk. Abban a határozatban az volt, hogy nem ezt, hanem a másik utat helyreállítjuk, hogy legrövidebb szakaszon gépjárművel helyreállítható legyen. Helyreállítás fedezete 3 millió forint, határidő: március 31. Ennek ellenére visszavontuk a határozatot.

Horváth Éva polgármester: Igen, mert kimentek szakemberek, és ezt a határozatot nem lehet végrehajtani. Ezért hoztuk vissza és vontuk vissza. Le van írva az előterjesztésben. Amit kijelöltünk, az magán út, nem a mienk. A szakember azt mondta, hogy értelmetlen, műszakilag nem lehet megoldani. Ezért lett négy variáció felsorolva az előterjesztésben, amiből a 2-at a testület elfogadta. Azért hoztuk vissza.

Nagy Zsolt képviselő: Most nem probléma, hogy magánterületbe teszünk bele közpénzt? Máskor mindig ezt kapjuk meg.

Horváth Éva polgármester: Az a része nem is út.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor pedig nem is életszerű, mert nem közlekedik arra senki, csak egy valaki. A lakók, akiket megkérdeztünk, nem erre az irányba közlekednek. Ezt az utat bármikor lezárhatja a tulajdonos.

Horváth Éva polgármester: Azért kell vele egyeztetni.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a kivitelezés határideje május 31. legyen, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja a határidővel kiegészített határozati javaslatot, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, szavazattal, 3 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
138/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1.) a 0262/2 hrsz-ú Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában külterületen levő utat, valamint a Palotavidék 2000 Zrt tulajdonában levő 0275/24 hrsz-ú területen futó utat a kiskertek megközelíthetősége érdekében karbantartja. Felkéri a Polgármester asszonyt, hogy a 2017. április 27-i képviselő-testületi ülésig vegye fel a kapcsolatot a Palotavidék 2000 Zrt képviselőjével a szükséges munkák elvégzése miatti együttműködés céljából.

2.) A felújítási munkák 4 millió Ft-os költségének fedezete az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének utak-hidak dologi kiadásaiból 3 millió Ft és 1 millió Ft az általános tartalék terhére.

Felkéri a Polgármester asszonyt, hogy a határozatban foglaltakra a költségvetés során következő módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: 1. pontra: 2017. április 27.
2. pontra: költségvetés módosítása
3. Kivitelezésre: május 31.

Felelős: minden pontért Horváth Éva polgármester

Szünet 18.45 órától 19.05 óráig. A Képviselő-testület létszáma 6 fő, hiányzik Láng Géza, a testület határozatképes.

13.) Bíró Istvánné közvilágítási oszlop kihelyezésének kérelme a Hősök terén (63/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadni a határozati javaslatot: a meglévő (Hősök tere 8/2 és 8/3 között álló) közvilágítási oszlopra még egy lámpatestet szereltet fel, ami a kérvényező felé megvilágítja az utat.

Horváth Éva polgármester: Ezzel kapcsolatban lenne módosító javaslatom az E.ON-os egyeztető tárgyalás alapján. A határozati javaslatot úgy fogalmaznám meg, hogy a Hősök tere 2017. évben esedékes közvilágítási hálózat és közvilágítás felújítása során a Képviselő-testület felkéri az E.ON-t, hogy az általa tervezetteken felül a Hősök tere 8. számú épület sarkára a 8/4-es lakás elé helyezzen el egy új oszlopot lámpatesttel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az ő saját költségére?

(Láng Géza 19,10 órakor visszajött, a Képviselő-testület létszáma 7 fő, a testület határozatképes)

Horváth Éva polgármester: Nem, ennek az oszlopnak az anyagköltségét mi álljuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Akkor miért kérjük tőlük?

Horváth Éva polgármester: Azért, mert a felújítás megy, és megoldható, hogy oda a sarokba egy oszlopot beállítsanak.

Miskolczi Ferenc képviselő: Mindenképpen megoldható lett volna, de azt fogadtuk el a bizottsági ülésen, hogy nincs szükség új oszlopra, mert ha a középen lévő oszlopra felhelyeznek egy lámpatestet, akkor megvilágítja. Tehát nincs szükség rá.

Horváth Éva polgármester: Azért nem szavazta meg a bizottság az új oszlopot, mert nem tudtuk, hogy ott fog elmenni a kábel, és nem önkormányzati terület. De most is ott megy a kábel, a vezetékjog megvan, és az E.ON-nak joga van oszlopot tenni. Ez volt elsősorban az akadály, hogy ne kelljen a Nitrogénművek Zrt-vel területügyben vitatkozni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Rendben, a jogi akadály elhárult. Kérdés, hogy szükséges?

Horváth Éva polgármester: Igen, mert úgy az egész hátsó részt megvilágítja. Megcsinálja az E.ON, az oszlopnak a költségét pedig kiszámlázza felénk. Ez t az idén júniusig megcsinálják.

Miskolczi Ferenc képviselő: Elfogadom.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
139/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Bíró Istvánné Pétfürdő, Hősök tere 8/4. szám alatti lakos kérelmével kapcsolatban az alábbiak szerint határozott:

Felkéri az E.ON Zrt-t, hogy a Hősök terei közvilágítási hálózat és közvilágítás-felújítással egyidőben, helyezzenek el új oszlopot és lámpatestet a Hősök tere 8/4-es épület sarkára.

A munka anyagköltségét (oszlop és lámpatest) az önkormányzat a hálózatfejlesztési előirányzat terhére finanszírozza.

Határidő: a kérelmező értesítésére: 2017. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

14.) Fekvőrendőr kihelyezésének kérelme az Ady Endre utcában (64/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke:

Kisebbségi vélemény: A Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az Ady utcából levegyék az út védettségét jelző KRESZ táblákat.

A határozati javaslatot a Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

1.) A Képviselő-testület felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy a közlekedési koncepciót vizsgálja felül és terjessze a Képviselő-testület 2017. május havi ülése elé.

2.) Tájékoztatja Molnár Gábort, hogy a közlekedési koncepció felülvizsgálata során kérelmében jelzett problémát megvizsgálja, annak eredményéről tájékoztatja.

Határidő: 1. pontra: 2017. május 25.

2. pontra: 2017. április 5.

Felelős: 1. pontért: Településfejlesztési Bizottság

2. pontért: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
140/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Molnár Gábor Pétfürdő, Ady Endre u. 3. szám alatti lakos kérelmét megtárgyalta és az alábbiak szerint határozott:

1.) A Képviselő-testület felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy a közlekedési koncepciót vizsgálja felül és terjessze a Képviselő-testület 2017. május havi ülése elé.

2.) Tájékoztatja Molnár Gábort, hogy a közlekedési koncepció felülvizsgálata során kérelmében jelzett problémát vizsgálja, annak eredményéről tájékoztatja.

Határidő: 1. pontra: 2017. május 25.

2. pontra: 2017. április 15.

Felelős: 1. pontért: Településfejlesztési Bizottság

2. pontért: Horváth Éva polgármester

16.) Iskola közbeszerzés) (82/2017.)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok állásfoglalását kérem!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot úgy, hogy a Képviselő-testület a POLIP 2001 Kft-nek, Maler-Team Kft-nek valamint a Milán-Ép Kft-nek küldje meg az ajánlattételi felhívást.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot!

Kisebbségi vélemény: A Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 2. számú határozati javaslatot úgy, hogy a Képviselő-testület a POLIP 2001 Kft.-nek, a Maler-Team Kft.-nek valamint a Milán-Ép Kft.-nek küldje meg az ajánlattételi felhívást.

Farkas László képviselő: Úgy olvastam fel, hogy az 1. számú határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk, de volt benne módosítás.

A határidőknél abban maradtunk, hogy nevesítjük, abban volt vita, hogy a kezdést is beírjuk, vagy ne írjuk be, végül abban maradtunk, hogy a kezdés bizonytalan, de a befejezés az iskolakezdés miatt mindenképpen augusztus 25. legyen.

A másik módosításnál kisebbségben maradtam, de most is javasolni fogom, az pedig a 3.1-es pont, miszerint a késedelmi kötbér mértékének a nettó vállalkozói díj legyen az alapja. Itt az szerepel, hogy csak az érintett munkarészre eső összeg az alapja. Ez teljesen bizonytalan, mivel nincsen felbontva. A szerződésben egy módosításom lenne szokás szerint, mégpedig, hogy csak az import termékekre vonatkozik a minősítő tanúsítvány kérelme. A javaslatom, hogy az „import” szót hagyjuk ki, minden anyagra vonatkozzon.

Horváth Éva polgármester: Kaptam erre is választ, hogy miért ez van benne. Jól van úgy, ahogy van, csak az import anyagoknál kell előírni. Magyar anyagot máshogy nem is lehet beépíteni, csak, ami megfelel a magyar szabványnak. A magyar anyagok mindegyikére kell hozni minőségi tanúsítványt. Az importnál kell igazolni, hogy megfelel a magyar szabványnak.

Farkas László képviselő: Javasoltam, hogy tegyük be, módosítsuk a 3.5. pontot, húzzuk ki az import szót, mindenre vonatkozzon.

Horváth Éva polgármester: Szavaztatok róla, de nem jó. Utánanéztünk, nem lehet így leírni. Magyar építőanyagokra ez törvényi kötelezettség.

Nagy Zsolt képviselő: Akkor egyszerű. Ki kell húzni az importot.

Pintér Csaba képviselő: Ilyen szempontból akkor nincs is jelentősége, hogy bent van-e vagy nincs.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a 3.5. pontból az „import” szót vegyük ki, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja a módosító javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Elhangzott egy másik javaslat is, ami viszont törvénytelen. Ez a Vállalkozói szerződés 13.1. pontjára vonatkozó módosítás, miszerint a teljes építési beruházásra nem lehet a kötbért érvényesíteni, csak az elmaradt munkarészek értékére.

Farkas László képviselő: Szeretném ezt megismerni, milyen jogszabály mondja ezt ki? Én máshogy tudom, és úgy gondolom, ez így is van. Ha valaki késik a határidővel, akkor nem azt kérdezik meg, hogy mennyit késtél, mennyi nap az összege. Ha késtél a határidővel, akkor kötbért fizetsz. Annak az lapja a vállalkozási díj.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Polgármester asszony mondta, hogy törvénytelen. Nem törvénytelen, a bírói gyakorlat mutatja azt, hogy hiába írjuk be, ha bíróságra megy, akkor csak az elmaradt munkarészre állapítanak meg kötbért, az egészre nem.

Farkas László képviselő: Ezt szeretném látni. Szeretnék ilyen bírósági döntéseket látni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Rendben, összeszedünk ilyeneket.

Farkas László képviselő: A bírósági gyakorlat az, a mikor a Kollégium kimondja, hogy a jövőben ezt kell követni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem, amit te mondasz, hogy a jövőben ezt kell követni, az a jogegységi határozat.

Farkas László képviselő: Így van. Az, hogy egy bíró, hogy dönt, az egy dolog.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Egyébként a Döntőbizottság honlapja teljesen nyilvános, azon meg lehet nézni ilyen fajta döntéseket, címre keresve. Én is csak ott tudom őket megkeresni.

Farkas László képviselő: Példákat pro és kontra mindig lehet kiragadni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ezért mondtam, hogy nem törvénytelen. Szavazni kell róla.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy „a késedelmi kötbér mértéke a késedelemmel érintett munkarészre eső vállalkozói díj nettó összege” szövegrészt húzzuk ki, és a késedelmi kötbér a teljes beruházás nettó értékére vonatkozzon, kérem, szavazzon!

Farkas László képviselő: Azt kell kihúzni, hogy a „késedelemmel érintett munkarészre eső” Az marad: „A késedelmes teljesítés esetén fizetendő kötbér mértéke a vállalkozói díj nettó, tartalékkeret és ÁFA nélkül számított összegének napi 0,5 %-a azzal, hogy a késedelmi kötbér teljes összege nem haladhatja meg a teljes nettó vállalkozói díj 30%-át.”

Horváth Éva polgármester: Aki ezt a módosítást támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
141/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Farkas László képviselő javaslatát, mely „A pétfürdői Horváth István Általános Iskola (8105 Pétfürdő, Berhidai u. 54.) épületében konyha, vizesblokkok felújítása” vállalkozási szerződés 13.1. pontjában a késedelmi kötbér megállapításának módosítására irányult.

Horváth Éva polgármester: Volt egy javaslat az Ajánlattételi felhívás 2.5. pontjára vonatkozóan, hogy a befejezés időpontja nevesítve legyen, írjuk be, hogy augusztus 25. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal támogatja a módosító javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki ezzel együtt az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
142/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 2017-ben elvégezteti az iskola Berhidai út 54. sz. épületében a konyha és vizesblokkok felújítását.

Ennek érdekében közbeszerzési eljárást folytat le.

A kivitelezés fedezete a 2017 évi költségvetésben e célra előirányzott keret.

A Képviselő-testület az ajánlattételi felhívást a 2. pontban foglalt módosítással a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az eljárás megindításáról.

2. A képviselő-testület

- a) az Ajánlati felhívás 2.5. pontjában a befejezés határidejének a 2017. augusztus 25. napját rögzíti,
- b) a Vállalkozási szerződés 3.5 pontjából az „import” szövegrészt törli.

Határidő: 2017. április 3.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 2. számú határozati javaslatához volt 3 javaslata a Településfejlesztési Bizottságnak. Egyesével teszem fel szavazásra a cégeket. Aki egyetért Településfejlesztési Bizottság javaslatával, hogy a Polip 2001 Kft-t hívjuk meg a közbeszerzési eljárásba, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Javaslatként hangzott még el a Maler-Team Kft meghívása. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal, támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy a Milán-Ép Kft-t hívjuk meg a közbeszerzési eljárásba, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal, támogatja a javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
143/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „pétfürdői Horváth István Általános Iskola (8105 Pétfürdő, Berhidai út 54.) épületében konyha, vizesblokkok felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását küldje meg az alábbi kivitelezőknek.

1. Polip 2000 Kft,
2. Mahler Team Kft,
3. Milán-Ép Kft

Felelős: Horváth Éva polgármester

17.) Polgármesteri Hivatal épületének felújítása. (81/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 1 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Kisebbségi vélemény: A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a régi Polgármesteri Hivatal külsejét alakítsák át úgy, mint az új épületét. Teljesen megegyező arányokban legyen fehér vakolat és a piros téglaránya.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a régi Polgármesteri Hivatal belső kivitelezésénél, valamint a tető, nyílászárók felújításánál az új Hivatal épületével megegyező anyagok kerüljenek felhasználásra.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy javaslata, miszerint a régi Polgármesteri Hivatal belső kivitelezésénél, valamint a tető, nyílászárók felújításánál az új Hivatal épületével megegyező anyagok kerüljenek felhasználásra.

Dombi Norbert képviselő: Még mielőtt szavazunk, szeretném kérni, hogy a kisebbségi véleményről is szavazzunk, mégpedig, hogy a régi Polgármesteri Hivatal külsejét alakítsák át úgy, mint az új épületét. Teljesen megegyező arányokban legyen fehér vakolat és a piros téglaránya.

Horváth Éva polgármester: A nyilvánosság előtt elmondom az ellenérvemet. A régi, Polgármesteri Hivatal Pétfürdő egyik legrégebbi épülete, patinás épülete, a régi hivatal külleméhez igazodott az új hivatal kialakítása, azért kerültek rá a téglá intarziás homlokzati elemek. Annak idején ez is vita volt, mert volt, akinek ez nem tetszett. Pontosan azért került rá, hogy összhangba legyen a régi Hivatal épületével. Úgy gondolom, hogy a régi épület, és a klinkertéglás burkolat megérdemli, hogy ezt ne bontsuk el, ne vakoljuk le, ne tüntessük el. Ez egy olyan épület, ami 1947-ben épült, küllemében még mindig az eredeti állapotot tükrözi. Véleményem szerint ennek meg kell maradnia.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egyetértek, sokaknak ez egy emlék, itt jár iskolában. Ez a „Piros Iskola” maradjon is így, legalább a külső falazat maradjon úgy, ahogy eredetileg volt. Nem kell megváltoztatni. Így is harmonizál az új hivatal épületével.

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési javaslatát teszem fel először.

Dombi Norbert képviselő: Erről nem szavazunk?

Horváth Éva polgármester: De, majd erről is, de először az első módosító javaslatot teszem fel szavazásra.

Dombi Norbert képviselő: Nagyon félni kell ettől a javaslattól!

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a tető, a nyílászárók anyaga, valamint a belső felújítás anyagai ... *(Dombi Norbert képviselő közbevág)*

Dombi Norbert képviselő: Szeretném módosítani a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

Horváth Éva polgármester: Az első módosító javaslat a Településfejlesztési Bizottságtól hangozott el.

Dombi Norbert képviselő: Szeretném megkérdezni a Jegyző asszonyt, hogy melyik javaslatról kell először szavazni? Tudomásul fogom venni, amit Jegyző asszony mond. Nem kell félni, tudom, hogy nem fog átmenni a javaslat.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az első módosításról kell először szavazni az SzMSz-ünk szerint. Az pedig a Településfejlesztési Bizottság javaslata volt.

Horváth Éva polgármester: Aki a Településfejlesztési Bizottság javaslatával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
144/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, miszerint a régi Polgármesteri Hivatal belső kivitelezésénél, valamint a tető, nyílászárók felújításánál az új Hivatal épületével megegyező anyagok kerüljenek felhasználásra.

Nagy Zsolt képviselő: Tehát, ha most ez így marad, akkor gyakorlatilag nem kell a palát leszedni, maradhat a régi nyílászáró. Most arról szavaztatok.

Horváth Éva polgármester: Arról szavaztunk, hogy nem kell, nem kötelező ugyanazokat az anyagokat a felújítás során felhasználni. Dombi Norbert képviselőnek van egy módosító javaslata, hogy a régi Polgármesteri Hivatal külsejét alakítsák át úgy, mint az új épületét. Teljesen megegyező arányokban legyen fehér, piros téglás. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
145/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő módosító javaslatát, miszerint a régi Polgármesteri Hivatal külsejét alakítsák át úgy, mint az új épületét, azaz teljesen megegyező arányokban legyen fehér vakolat és a piros téglaránya.

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném írásba foglaltatni, hogy a tető ne lehessen pala.

Miskolczi Ferenc képviselő: A polgármesteri tájékoztatóban benne volt.

Horváth Éva polgármester: Mellékelve van a költségvetés-kiírás. Abban is benne volt, hogy milyen fedés lesz.

Dombi Norbert képviselő: Ha cseréppel lecseréljük a tetőt, az nem avatkozik bele az 1947-es összképbe?

Horváth Éva polgármester: Mivel a palát betiltották, így ki kell cserélni.

Dombi Norbert képviselő: Ha lehetne, te visszarakatnád?

Horváth Éva polgármester: Egy műemlék palát, biztos, hogy visszarakatnék. De nem lehet sajnós. Az épület nem műemlék, de a Kézikönyvben szeretném majd védelem alá helyezni.

Nagy Zsolt képviselő: A tegnapi bizottsági ülésen sem volt egyértelmű, hogy milyen anyagot használunk.

Horváth Éva polgármester: Nézzétek meg legyetek szívesek a költségvetési kiírást.

Nagy Zsolt képviselő: Ezek szerint a belső ajtók tűzépes, mázolt ajtók lesznek. A kiírásban az van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem szavazta meg a bizottság.

Nagy Zsolt képviselő: Szerinted helyénvaló, hogy olyan ajtó legyen? Az irodákon nem lehet olyan ajtó, mint az új Polgármesteri Hivatalon? Az, hogy esetleg az irattárokra nem lesz olyan ajtó, rendben van, de az irodákon nyugodtan lehetne.

Horváth Éva polgármester: 55.000,- Ft-ra van költségelve a belső nyílászáró darabja. Ez nem egy annyira egyszerű ajtó.

Nagy Zsolt képviselő: Tetőfedés?

Horváth Éva polgármester: A tetőfedésre Bramac van kiírva, de ha a Képviselő-testület azt mondja, hogy ugyanazt az anyagot használjuk, mit az új Hivatalnál, akkor megszavaztatom.

Dombi Norbert képviselő: Erről már szavaztunk egyszer. Erről a javaslatról, amit a Településfejlesztési Bizottság feltett.

Horváth Éva polgármester: Darabonként szavazzunk, mert egészben nem ment át. Aki egyetért azzal, hogy a régi Hivatal új tetőfedése a költségvetési kiírásban jelölt hódfarkú Bramac cserép helyett a Polgármesteri Hivatalon használt tetőfedő anyaggal legyen fedve, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
146/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Polgármester beszámolóját a Polgármesteri Hivatal régi épületének felújításáról, azzal a kiegészítéssel, hogy a régi Hivatal új tetőfedése a költségvetési kiírásban jelölt hódfarkú Bramac cserép helyett a Polgármesteri Hivatalon használt tetőfedő anyaggal legyen fedve

Nagy Zsolt képviselő: A homlokzati nyílászárók?

Horváth Éva polgármester: Műanyag.

Nagy Zsolt képviselő: Az egy dolog, hogy műanyag.

Horváth Éva polgármester: Ugyanazzal az ablakosztással, a homlokzati kép miatt.

Miskolczi Ferenc képviselő: Egy osztott ablak mindig szép.

Farkas László képviselő: Felújítás után milyen funkciója lesz?

Horváth Éva polgármester: Per pillanat a funkcióról nem döntött a testület, és a bizottságok sem adtak javaslatot. Leírtam a beszámolóban, hogy jelenleg három helyiség irattár, a negyedik helyiségre a Gondozási Központ tart igényt irattárként, három helyiségben pedig a közterület-felügyelők vannak.

Nagy Zsolt képviselő: Irattárnak így szelektálva az irodák, biztos, hogy nem gazdaságosak, mert nem lehet jól kihasználni. Raktár, irattár egy nagy helyiségben gazdaságos. Ennél rosszabbat el sem tudok képzelni, hogy három irodát fogunk irattárnak használni. Az, hogy az egyik a Gondozási Központé, az teljesen indifferens, mivel polcokkal is el lehet határolni, és úgymint csak meghatározott személyek mehetnek be. Innentől fogva nincs ebből probléma.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Gondozási Központtal nem lehet egy helyiségben a mi irattárunk, mert nekik olyan irataik vannak, amelyek adatvédelem szempontjából ezt nem teszik lehetővé. Nekik a megőrzési idejük is teljesen más. Ha ott bármi történik, azért senki nem fogja vállalni a felelősséget. Az sem állja meg a helyét, hogy csak meghatározott személyek mennek át, mert ez nem így működik. Egyébként azt szerettem volna mondani, hogy a Hivatal épületénél – ismertem régebben is az épületet – tudom, hogy a kamerafelügyelő, meg ahol most a közterület-felügyelők irodája van, és hozzá az én volt irodám, tehát az a három iroda, egy nagy tárgyaló volt, és az van leválasztva gipszkartonnal. Ezt nem tudjuk egy térré nyitni, mert ezek szükséges irodák. Ott egy van, az én régi irodám, ami jelenleg irattár. A következő iroda, a bejárattal szemben, az főfal. Azt gondolom, hogy kivenni azt már nem lehet. Annak a másik fala szintén főfal, az a volt jegyző asszony irodájához ment, utána van a titkársági iroda és a jegyzői iroda közötti szintén gipszkarton fal, aztán a Polgármester asszony irodája. Tehát nem lehet.

Nagy Zsolt képviselő: Azt sem tartom jó megoldásnak, hogy meglévő, jó állapotú polcokat tekintünk mérvadónak, hogy majd azokat tesszük oda be.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Már bent vannak, és azokon fent vannak az iratok.

Nagy Zsolt képviselő: Hát ez az!

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Elmondtam a bizottsági ülésen, hogy volt egy hónapunk arra, hogy ezt elrendezzük, és kiürítsük a bérelt épületet. Úgy gondolom, hogy a legjobb tudásunk szerint cselekedtünk. Pénz nem volt erre elkülönítve, semmihez nem nyúltunk hozzá.

Nagy Zsolt képviselő: Nem a jószándékot vitatom. Csak az ésszerűséget.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A legésszerűbb megoldás ez volt.

Nagy Zsolt képviselő: De nem célszerű megoldás. Jószándékú, ezt elfogadom.

Farkas László képviselő: Kiderült, hogy az új hivatalnál rossz a tervezés.

Horváth Éva polgármester: Amikor a tervbírálattal volt, és itt volt a tervező, itt voltak kiterítve a tervek, ha akkor szánkra vettük volna, hogy kell még száz négyzetméter irattárra, akkor biztos, hogy ebből a tervből nem lett volna semmi.

Dombi Norbert képviselő: Inkább elhallgattatok.

Horváth Éva polgármester: Nem mertem megkockáztatni az egész épület tervezését, ha ezt akkor mondom, hogy kevés az irattár.

Dombi Norbert képviselő: Inkább elhallgattatok.

Horváth Éva polgármester: Akkor megszavaztad volna? Így is alig ment át a terv, hogy miért kell ekkora épület!

Dombi Norbert képviselő: Csak át lettünk verve! El lett hallgatva, hogy kicsi az irattár!

18.) Ifjúsági tó – Haltelepítés: Önálló képviselő indítvány Nagy Zsolt részéről (80/2017.)

Horváth Éva polgármester: Kérem a Bizottság állásfoglalását!

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a határozati javaslatot: 100 kg amúr, 70 db csuka és 200 kg ponty legyen telepítve. Felkéri Nagy Zsolt képviselő urat, hogy áprilisi ülésre a levegőztető berendezésre árajánlatot nyújtson be.

Farkas László képviselő: Nem értek hozzá, de levegőztető műszer miért kell bele?

Nagy Zsolt képviselő: Le van írva az anyagban.

Horváth Éva polgármester: Szakember leírta. Kell az oxigén a halaknak. Ha szakértő lennék, én is ezt írtam volna.

Farkas László képviselő: 50 cm-es vízbe?

Miskolczi Ferenc képviselő: Ami irdatlan mennyiségű halat javasolt a szakértő, ahhoz valóban kellett volna. Több lesz a hal, mint víz a tóban.

Horváth Éva polgármester: Kiegészíteni való? Kérdés? Nincs. Aki egyetért Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem, szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
147/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ifjúsági tó ökonómiai állapotának helyreállítása és fenntartása érdekében úgy határozott, hogy

100 kg amurt, 70 db csukát, 200 kg pontyot telepít a tóba.

Felkéri nagy Zsolt képviselőt, hogy az április havi ülésre a levegőztető berendezésre kérjen be árajánlatokat.

Felkéri a Polgármestert, hogy a haltelepítést a határozatban foglalt mennyiségben végeztesse el. A telepítés fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésében előirányzott keret.

Határidő: a) a haltelepítésre: 2017. április 30.

b) ajánlatok és megoldási javaslatok bekérésére: 2017. április havi ülés

Felelős: a) pontért: Horváth Éva polgármester

b) pontért Nagy Zsolt képviselő

9.) Javaslatok a Területrendezési terv felülvizsgálatához, illetve módosításához: Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről (79/2017.)

Horváth Éva polgármester: Bizottságok állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Humán Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a 2. számú határozati javaslatot.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a Polgármester Asszony a Közútkezelővel is kezdeményezzen tárgyalást.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a polgármester a 0338/21, 0336/39 hrsz-ú terület tulajdonosokkal az övezeti besorolás megváltoztatásáról kezdjen tárgyalásokat.

A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a 7207-es út és a vasút közötti 1553 és a 1554 hrsz-ú Nitrogén terület övezeti besorolásának megváltoztatásáról kezdeményezzen egyeztetést a tulajdonosokkal.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1. számú határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jelenleg tartalék vasúti átjáró állandó

forgalomba helyezésének érdekében kezdeményezzen egyeztető tárgyalást a MÁV Zrt., a Közútkezelő Kht., valamint a Nitrogénművek Zrt. illetékeseivel.

A Bizottság 4 nem, egyhangú szavazattal nem javasolja elfogadásra az 2. számú határozati javaslatot!

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Rendezési Terv módosításánál vegye figyelembe az É-i iparterület részeként a mostani cseri kanyarban lévő gazdasági övezet Pétfürdő felé való bővítését, a Dömper Kft. mostani telephelyétől Pétfürdő felé eső terület gazdasági övezetbe való átsorolását.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Rendezési Terv módosításánál vegye figyelembe a D-i iparterület részeként, Berhida felé a település bal oldalán lévő terület gazdasági övezetbe való besorolását.

Dombi Norbert képviselő: A Településfejlesztési Bizottság döntését támogattam én is, hogy nem kell ahhoz ragaszkodni, hogy a területet mégis megvegyük, azonban még egy érv miatt döntenék mégis a megvásárlás mellett. Az a rész, amiről most szó van, a cseri úttól Várpalota irányában, végig az út mellett, a Dömper Kft-ig, ha jól tudom, egy helyrajzi szám. Ez egy nagy terület, kb. 600 méter hosszú, és kb. 300 méter széles.

Horváth Éva polgármester: Nem kell az egészet.

Dombi Norbert képviselő: Egy helyrajzi számról van szó, aminek egy tulajdonosa van, ha jól értelmezem a tulajdoni lapot, akkor Várpalota Város Önkormányzata.

Horváth Éva polgármester: Az ott osztatlan közös tulajdon. Sok tulajdonosa van a területnek.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az előterjesztés melléklete a tulajdoni lap.

Horváth Éva polgármester: Amit a Pénzügyi Bizottság mond!

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt nem néztem meg.

Dombi Norbert képviselő: Azt együtt néztük az irodádban.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt nem tudom fejből megmondani, hogy amit a Pénzügyi Bizottság mondott terület, hogy az a Dömper Kft-ig megy el.

Dombi Norbert képviselő: Ha a Wimmer-telep után elmegyünk Várpalota felé bal oldalon, az a terület Várpalota Város Önkormányzatáé.

Horváth Éva polgármester: Igen, igazad van, az egy helyrajzi szám.

Dombi Norbert képviselő: Az kb. 600 méter hosszú, 3-400 méter széles terület. Kicsit ék alakú. Ha ez a terület Várpalotáé, azért, hogy mi ide vállalkozásokat tudjunk telepíteni, nem nagyon tudunk közben járni, nem tudunk segíteni abba, hogy ha kicsi területet kérne belőle, nem valószínű, hogy Várpalota leállna vele alkudozni. Viszont, ha a mi területünk, akkor fel tudjuk parcellázni. Azt gondolom, hogy ez erős érv ahhoz, hogy ezt a területet mi megvegyük. Meggyőzhető vagyok az ellenkezőjéről.

Horváth Éva polgármester: Ezen a területen, mint a másikon is, a délinél is csináltuk, ki kell jelölni egy sávot, hogy ezt az önkormányzat a Rendezési Tervben gazdasági övezetként kívánja felhasználni. Abból a részből, mint gazdasági övezet, a tulajdonos akkora részt hasít ki, amekkorát akar. A Dömper Kft. sem egyben vette meg a Gksz-s területet, hanem több részletben.

Dombi Norbert képviselő: Igen, de ez egy nagy terület, fel kell osztani. Éppen ez a baj.

Horváth Éva polgármester: Vesz belőle egy darabot, és akkor annyit vásárol ki belőle, Várpalota pedig úgy fogja neki megosztani. Így vettük volna meg a Nitrogénművektől is a hulladékudvar területét.

Dombi Norbert képviselő: Hát, ha megosztja. Nem tudjuk, mennyire érdeke.

Nagy Zsolt képviselő: Ő csak tulajdonos, nem Várpalota közigazgatási területén van.

Dombi Norbert képviselő: Az csak egy dolog. De mint tulajdonos mondhatja, hogy nem osztja meg, mert nem érdeke. Nekünk az miért jó?

Horváth Éva polgármester: Miért osztaná meg? Mi a Rendezési Tervben kijelöljük ennek a határát. Kijelöljük, hogy inentől gazdasági övezet, inentől erdő. Akár fel is parcellázhatjuk a Rendezési Tervben.

Dombi Norbert képviselő: Valaki másnak a tulajdonát?

Horváth Éva polgármester: A Rendezési Tervben a telekosztást hogyan jelölhetnénk be!

Miskolczi Ferenc képviselő: Még ki is sajátíthatjuk.

Horváth Éva polgármester: Nem adunk neki külön helyrajzi számot, csak a Rendezési Tervben egy-egy gazdasági területnek adott helyet jelölünk ki.

Dombi Norbert képviselő: A másik, amit hozott döntést a Településfejlesztési Bizottság, amit szintén megszavaztam, mert jó ötletnek gondolom, hogy a Nitrogén azon területe, ahol beérkezünk Pétfürdőre bal kéz felől, ahol voltak régen a barakképületek, amelyek el lettek bontva, az a zöld terület ideális lenne Pétfürdőnek egy ipari vállalkozásokra felkínált területnek. Átnéztem a jelenleg érvényes Rendezési tervünket, annak egy nagyon nagy részét elfoglalja a körforgalom, ami a Wimmer-telep felé fog esni, valamit hosszában keresztül fogja szelni egy út, egy lehajtás, ami be fog menni a Nitrogénművek területére. Tehát nem marad ott akkora terület, amit fel lehetne osztani rendesen.

Horváth Éva polgármester: Ezért lett a Pénzügyi Bizottság javaslata a két gazdasági övezet. Az egyik a Dömper Kft-től lefelé egy sáv, a másik pedig Berhida felé kifelé menet bal oldalon egy nagyobb sáv.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Dömper Kft-től nyugatra és dél felé, addig, amíg nincs erdő. Fát nem akarunk kiirtani.

Horváth Éva polgármester: Csak dél felé lehet menni, mert különben átmegyünk Palotára.

Dombi Norbert képviselő: Ahol régen volt Cser. Viszont azt nem tudom, hogy mennyire esik ki, ha a Dömper Kft-től kezdünk el telepíteni felénk. Miért nem tölünk megyünk arra?

Horváth Éva polgármester: Ott már van egy félig-meddig kiépített infrastruktúra.

Miskolczi Ferenc képviselő: Onnan kezdjük meg, aztán majd meglátjuk. Az már ipari terület.

Horváth Éva polgármester: Bejelölünk egy sávot, és kész. A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, először az 1. számú határozati javaslatot.

Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
148/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jelenleg tartalék vasúti átjáró állandó forgalomba helyezésének érdekében kezdeményezzen egyeztető tárgyalást a MÁV Zrt., a Közútkezelő Kht., valamint a Nitrogénművek Zrt. illetékeseivel.

Horváth Éva polgármester: Nézzük a 2. számú határozati javaslatot. Egyik bizottság sem támogatta a vásárlást, ezért fel sem teszem szavazásra. A gazdasági övezetekkel kapcsolatban elhangzott több javaslat. Mindegyikről szavazzunk, menjünk sorban.

Az egyik javaslat az volt, ez a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az É-i ipari övezetünket a következőképpen jelöljük ki gazdasági övezetként: a Rendezési Terv módosításánál vegye a Képviselő-testület figyelembe az É-i iparterület részeként a mostani cseri kanyarban lévő gazdasági övezet Pétfürdő felé való bővítését, a Dömper Kft. mostani telephelyétől (délre) Pétfürdő felé eső terület gazdasági övezetbe való átsorolását.

Miskolczi Ferenc képviselő: Délre és nyugatra.

Horváth Éva polgármester: Ha délre és nyugatra, akkor ott tartasz, ahol a Norbi.

Nagy Zsolt képviselő: Ha délre, akkor húzol egy vonalat, ha délre és nyugatra, akkor pedig egy négyszöget húzol.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nyugatra fölfelé sincs erdő! Lehet menni.

Horváth Éva polgármester: Rendben, délre és nyugatra bővítjük ki a gazdasági övezetünket.

Dombi Norbert képviselő: Várjunk egy kicsit, csak hogy értsük egymást. Rögzítsük már le konkrétan. Lesz egy új út Várpalota és Pétfürdő között. Az új úttól nyugatra, a Dömper Kft-től délre egészen az erdősávig.

Miskolczi Ferenc képviselő: Két változat van, az egyik a Cseri útig, a másik a fás övezet határáig.

Dombi Norbert képviselő: Megmérem, hogy kb. mennyi a fás terület. Olyan 350 méter a Dömper Kft-től dél felé, ahol már kezdődnek a fák.

Horváth Éva polgármester: Akkor a Dömper Kft-től kb. 350 méteres sávban, a Dömper Kft-től nyugatra pedig a település közigazgatási határáig.

Dombi Norbert képviselő: Hozzáteszem, hogy az összes többi, ami most nem kerül átminősítésre, az meg nem erdő, hanem bozót.

Horváth Éva polgármester: Minél több erdőt veszünk el, annál többnek kell helyet kitalálni a területen a területarányok miatt.

Tehát az északi ipari övezetünket a következőképpen javasoljuk az új Rendezési tervünkben: a Dömper Kft-től délre kb. 350 méter hosszban az út mellett, a meglévő gazdasági övezet szélességében, valamint a Dömper Kft-től nyugatra a közigazgatási határig.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
149/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Rendezési Terv módosításánál Északi iparterület kialakításával javasolja a mostani Cseri kanyarban lévő gazdasági övezet Pétfürdő felé való bővítését az alábbiak szerint:

1. a Dömper Kft-től délre kb. 350 méter hosszban az út mellett, a meglévő gazdasági övezet szélességében a terület,
2. a Dömper Kft-től nyugatra a közigazgatási határig eső terület gazdasági övezetbe való átsorolása.

Horváth Éva polgármester: A déli gazdasági övezet kialakításának javasoljuk a jelenlegi Rendezési terv szerinti gazdasági övezet szélességében a település határáig.

Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
150/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Rendezési Terv módosításánál Déli iparterület kialakításával a gazdasági övezet területét növelni javasolja a

jelenlegi Rendezési Terv szerinti gazdasági övezet szélességében Ősi település határáig.

Horváth Éva polgármester: Volt egy harmadik javaslat, hogy gazdasági területként jelöljük ki a nitrogénes területet?

Dombi Norbert képviselő: Igen, jó lett volna, de átnézve a település Rendezési tervét, nem lehet megvalósítani. Amúgy viszont a legjobb helyzet lenne, hacsak akkor nem, ha a körforgalomból az a lehajtó, ami rá van tervezve, nem kerül oda.

Horváth Éva polgármester: Nem lett visszavonva a Településfejlesztési Bizottság a határozati javaslata, ezért felteszem szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a nitrogénes terület övezeti besorolásának megváltoztatásáról kezdeményezzek egyeztetést a tulajdonosokkal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
151/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, miszerint felkéri a polgármestert, hogy a 7207-es út és a vasút közötti 1553 és a 1554 hrsz-ú Nitrogénes terület övezeti besorolásának megváltoztatásáról kezdeményezzen egyeztetést a tulajdonosokkal.

9.) Önálló képviselői indítvány Dombi Norbert részéről: Havrán Attila vállalkozó kérelme

Horváth Éva polgármester: A Jegyzői észrevétel rajta van az előterjesztésen.

Dombi Norbert képviselő: Igazából többet elmondani nem tudok, mint ami le van írva, Várpalotán többen rákaptak erre a pályázatra, mert majd 100 %-ban lefinanszírozható pályázati pénzből.

Horváth Éva polgármester: Ez rendben van, de EU-s pályázat nem írhat ki kizárólagosságot.

Dombi Norbert képviselő: Nem is gondolom, hogy ez előírás, szerintem a kérelmező azt szeretne volna elérni, hogy be tudja magát biztosítani a pályázatíró felé, hogy neki van egy kizárólagossága, hogy mindenképpen nyerhessen. Ezt gondolom.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Amikor beérkezett ez az önálló indítvány, egyből azt néztem, hogy mi ez a pályázat. Rákerestem interneten, EU-s pályázatot illet nem találtam, de találtam

olyan oldalt, ahol valóban van egy ösztönzés autómosókra, ez, ahogy kivettem, egy pályázatíró, és pályázatokkal foglalkozó cégnek az oldala, ott reklámozzák ezt. De magát a pályázati kiírást nem találtam. Azt sem tudtam eldönteni, hogy a kérelmező mire kérne kizárólagosságot. Területhasználatra vagy tevékenységre?

Dombi Norbert képviselő: Tevékenységre.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Nem kérhet ilyet, mert alapjogot sért, és törvényt sértő.

Nagy Zsolt képviselő: Ha ilyet kér, az gyakorlatilag azt jelentené, hogy Péten senki más nem csinálhatna autómosót.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Alapra azt gondoltam, hogy területre kér, az sem lett volna sokkal jobb, de tevékenységre végképp nem lehet.

Dombi Norbert képviselő: Tegyük fel, hogy nyer ezen a pályázaton a kérelmező, és autómosót fog megvalósítani. Akkor ki kell menni a Dömper Kft-hez, mert oda feltöltük a gazdasági övezetet.

Horváth Éva polgármester: Akkor mi van?

Dombi Norbert képviselő: Látszik, hogy nem autózol.

Miskolczi Ferenc képviselő: A jelenlegi panelgarázsok és a major között nincs akkora terület, ami nem a Nitrogénművek Zrt-é?

Horváth Éva polgármester: Van egy kicsi, de az megint a Palotaker Kft-é, és nekünk is van ott egy kicsi területünk. Nagyon keskeny.

Miskolczi Ferenc képviselő: Oda beférne egy autómosó.

Horváth Éva polgármester: Megnézzük a tulajdonviszonyokat. A kérelmezőnek azt tudjuk válaszolni, hogy nem tudunk kizárólagos jogot biztosítani, az esélyegyenlőség, a gazdasági verseny korlátozhatatlansága miatt. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
152/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Havrán Attila vállalkozó kérelmét megtárgyalta és úgy határozott, hogy nem

biztosít kizárólagos jogot, az esélyegyenlőség, a gazdasági verseny korlátozhatatlanságára tekintettel.

Határidő: a határozat megküldésére: 2017. április 15.

Felelős: Horváth Éva - polgármester

Tájékoztatók:

2.) Tájékoztató a 40/2017.(I.26.) és a 100/2017.(II.23.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (60/2017.)

Nem volt hozzászólás.

3.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (69/2017.)

Nem volt hozzászólás.

4.) Jegyzőkönyv a 7207. sz. Lepsény – Pétfürdő összekötő út forgalmi rendjének felülvizsgálatáról (76/2017.)

Nem volt hozzászólás.

5.) 2017. évi beruházási – felújítási szerződések 77/2017.)

Nem volt hozzászólás.

6.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (78/2017.)

Nem volt hozzászólás.

VEGYES ÜGYEK

a.) Liszt Ferenc utcai padok

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottságnak volt javaslata.

Miskolczi Ferenc képviselő: A Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Liszt Ferenc utcában a lakótelepen található padokat festesse újra.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
153/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Liszt Ferenc utcában a lakótelepen található padokat újra festeti.

Dombi Norbert képviselő: A Településfejlesztési Bizottság ülésén is megkérdeztem a padokkal kapcsolatban, hogy miért kell erről testületi határozat? Miért kerül a bizottság elé, amikor vannak padok a településen, amelyeket karban kell tartani, le kell festeni. Miért nem működik magától, ha egyszer van a költségvetésben karbantartásra elkülönített pénz? Miért kell az ügyintézőnek testület elé hozni?

Horváth Éva polgármester: Nem kell behozni, de ez jobb. Egyébként is festjük a padokat, de a prioritás miatt behoztuk.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azért kell behozni, mert ha nem tennénk, akkor mindig lenne képviselő, aki megkérdezné, hogy miért kellett lefesteni, az még úgy jó volt, ez pazarlás. Itt mindent meg kell erősíteni, nem lehet semmit szabadon csinálni, mert mindig lenne valaki, aki megtámadná. Sajnos ez így működik.

b.) Útpadka javítása

Nagy Zsolt képviselő: A Településfejlesztési Bizottság ülésén elfelejtettem mondani, hogy a benzinkútnál van az a padka, amit tavaly rendbe tettünk. Úgy beszéltük, ha a fagyok elmúlnak, akkor terítünk oda murvát. Az lenne a kérésem, hogy csináljuk meg. 2-3 kocsi murva elég lenne, hogy a benzinkút fölött, a vasút mellett meg tudjon állni busz vagy teherautó. Ha kérhetem, akkor ennek a határideje legyen április 15.

Horváth Éva polgármester: Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
154/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a benzinkút fölött, a vasút mellett lévő útpadkához 2-3 teherautónyi murvát szállítat és leterített.

Határidő: 2017. április 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

c.) Képviselői laptopok megvétele

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az Önkormányzat költségvetésében szerepel a képviselő laptopok cseréjéire előirányzat. Már több bizottsági ülésen is felvettem, hogy a Képviselő-testület döntsön a jelenlegi laptopok megvásárolhatóságáról, illetve az árakról. A legutóbbi bizottsági ülésen kaptam felkérést, hogy a gépek korát tekintve tegyek javaslatot az árakra. Az eszköz nyilvántartó lapok, valamint internetes tájékozódás alapján javaslatom a következő: Pintér Csaba képviselő úr laptopja a legfiatalabb, annak nyilvántartási értéke: 35.000.- Ft. A többi képviselői laptop nyilvántartási értéke 0.- Ft, értékesítési javaslatom 15.000.- Ft. A bizottsági kültagok laptopjának nyilvántartási értéke szintén 0.- Ft, de jóval fiatalabbak, mint a képviselői laptopok. Javaslatom az értékesítésre: 25.000.- Ft. Amennyiben a jelenlegi használó képviselő nem kívánja megvásárolni ezen az áron, úgy a Hivatal dolgozói körében szeretném értékesíteni.

Horváth Éva polgármester: Aki jegyző asszony javaslatával egyetért, kérem, szavazzon!

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
155/2017.(III.30.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a képviselők által használt notebookokat az alábbiak szerint értékesíti:

- | | |
|--|-------------|
| a) Pintér Csaba által használt notebook | 35.000.- Ft |
| b) képviselők által használt notebook | 15.000.- Ft |
| c) bizottsági kültagok által használt notebook | 25.000.- Ft |

A notebookokra a jelenlegi használónak elővásárlási joga van, ha azzal nem él, úgy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői is megvásárolhatják.

20.10 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.

Horváth Éva
polgármester

Szabóné Czifra Melinda
jegyző