

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. április 27-én 16.00 órai kezdettel megtartott **nyilvános** testületi ülésén

Helye: Pétfürdői Közösségi Ház és Könyvtár első emeleti tanácsterme

<u>Jelen vannak:</u>	Horváth Éva	polgármester
	Láng Géza	alpolgármester
	Dombi Norbert	képviselő
	Farkas László	képviselő
	Miskolczi Ferenc	képviselő
	Nagy Zsolt	képviselő
	Pintér Csaba	képviselő
	Szabóné Czifra Melinda	jegyző

Meghívottak: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2015.(IV.27.)önkormányzati rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

Meghívottak közül megjelent:

Füle Tibor	Pétkomm Kft. igazgató
Kiss Mária	könyvvizsgáló

A jegyzőkönyvet Kovács Szilvia vezeti.

Horváth Éva polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Megállapítom, hogy 6 képviselő és a polgármester, összesen 7 fő jelen van, az ülés határozatképes. Napirend előtt senki nem kért szót. Ismertetem a javasolt napirendet. *(Felolvassa a meghívóban szereplő napirendi javaslatot).* Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nincs. Sürgősséggel küldtük ki a Lakossági észrevétel és kérés a járdaépítéssel kapcsolatban tárgyú előterjesztést. Aki egyetért azzal, hogy a „Lakossági észrevétel és kérés a járdaépítéssel kapcsolatban” tárgyú előterjesztést sürgősséggel napirendre vegyük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendre vételt.

Horváth Éva polgármester: Szavaznunk kell a zárt ülés napirendjéről.

Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzati lakás bérlete (106/2017.) számú előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
159/2017.(IV.27.) SZÁMÚ HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján elrendeli az „*Önkormányzati lakás bérlete*” tárgyú, 106/2017. számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

Horváth Éva polgármester: Aki a nyilvános ülés javasolt napirendjét elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a következő napirendet:

Napirend:

- 1.) Rendelet az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról (85/2017.)
- 2.) Rendelet az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás), Határozat a 2016. évi maradvány jóváhagyásáról (98/2017.)
- 3.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (94/2017.)
- 4.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.
- 5.) Pétkomm Kft. beszámolója a 2016. évi működésről és gazdálkodásról (97/2017.)
6. Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása (95/2017.)
- 7.) Wimmer Trans Kft. ingatlanvásárlási kérelme (91/2017.)
- 8.) Wimmer Trans Kft. kérelme (96/2017.)
- 9.) Beszámoló a 2017. I. negyedévi szociális ellátásokról
- 10.) Polgárőrség ruházati költségeinek támogatása (87/2017.)
- 11.) Civil szervezetek támogatására előirányzott keret növelése (86/2017.)
- 12.) Várpalotai Rendőrkapitányság határidőmódosítási kérelme (99/2017.)
- 13.) Morvai László és élettársa lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (92/2017.)
- 14.) Szekeres Mihályné parkolóhely kérelme (90/2017.)
- 15.) Horváth István Általános Iskola statikai közbeszerzés eredménye (88/2017.)
- 16.) Megállapodás a Várpalota ivóvízellátó rendszer biztonsága érdekében (89/2017.)
- 17.) Bölcsőde fejlesztési pályázata (**később kerül kiküldésre**)
- 18.) Zalai György u. 10. csapadékvíz elvezetés (104/2017.)
- 19.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről: Ifjúsági tó - Tólevegőztetés (101/2017.)
- 20.) Lakossági észrevétel és kérés a járdaépítéssel kapcsolatban

Tájékoztatók:

- 1.) Humán Bizottság tájékoztatója a 2017. évi támogatási kérelmek elbírálásáról (93/2017.)
- 2.) a 430/2016. (XII.15.) kormányrendelet hatása a Pétkomm Kft. alapbér rendszerére (100/2017.)
- 3.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (105/2017.)
- 4.) Tájékoztató a 2016. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról (103/2017.)
- 5.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (102/2017.)

VEGYES ÜGYEK

N a p i r e n d t á r g y a l á s a :

Horváth Éva polgármester: Javaslom, hogy vendégeinkre tekintettel vegyük előre a 98/2017. számú napirendi pontot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirend cserét.

1.) Rendelet az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás), Határozat a 2016. évi maradvány jóváhagyásáról (98/2017.) (Eredetileg 2. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a belső ellenőr által készített jelentésről szóló határozati javaslatot.

A Humán Bizottság 3 igen 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a maradványról szóló határozati javaslatot.

A Humán Bizottság 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az ellenőrzésről szóló határozati javaslatot. (98/2/2017).

Minősített többség hiányában a Településfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a maradvány megállapításáról szóló határozati javaslatot (98/3/2017).

Minősített többség hiányában a Településfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet tervezetet.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a maradvány kimutatásáról szóló határozati javaslatot.

A Bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Könyvvizsgáló asszony kíván kiegészítést tenni?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Nem.

Horváth Éva polgármester: Ebben az előterjesztésben 3 dologról kell döntenünk. A belső ellenőri jelentésről, a maradványról, illetve a zárszámadási rendeletről. Kezdjük a belső ellenőri jelentéssel kapcsolatos határozati javaslattal. Van valakinek kérdése?

Farkas László képviselő: Észrevételem van. Általánosságokat tartalmaz, konkrétum nincs benne. A részleteket, amikre kíváncsiak lettünk volna, nem tudunk meg. Azokat se látjuk ebből, hogy milyen megállapításokat tett a belső ellenőr.

Horváth Éva polgármester: Van lehetősége a Pénzügyi Bizottságnak a részletes jelentésbe betekinteni. Minden vizsgálatról megvan a részletes jelentés. A Pénzügyi Bizottság elnökének joga van ezekbe betekinteni. Azt ne várja senki, hogy minden jelentést, mindenkinek kiküldjünk. Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén szembesültem vele, hogy volt, aki ott olvasta el a kiküldött anyagot. Ott a belső ellenőr ott volt, kifogása nem volt a belső ellenőrnek, a kérdésekre válaszolt, a törvényességi feladatát elvégezte. Tulajdonképpen ez a jelentés arról szól, hogyha tapasztalt volna olyat, amiben intézkedni kell, akkor azt leírta volna. Bárki, bármikor elolvashatja a jelentést.

Ha nincs további kérdés, akkor, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, szavazattal 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
160/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester által előterjesztett, a belső ellenőr által elkészített 2016. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést jóváhagyja.

Horváth Éva polgármester: Van valakinek kérdése, véleménye a maradvánnyal kapcsolatban?

Dombi Norbert képviselő: A Humán Bizottság egyik határozatot sem támogatta. Az volt a kérdés, hogy miért nem. Alapjában véve arról van szó, hogy van egy zárszámadásunk, ami az előző évi vagyónkat, gazdálkodásunkat szépen kielemez, bemutat, táblázatban. Ami nekem problémát okozott, az az, hogy elég furcsa, hogy pénteken kapunk egy anyagot, táblázatokkal, adatokkal egy 4,5 milliárdnyi vagyonról, szombat, vasárnap át kell néznünk, majd hétfőn már szavazni kell róla. Kedden még kapunk könyvvizsgálói jelentést. Ez nem korrekt, ezért nem támogattam az elszámolását ennek az anyagnak. Ugyanakkor azt gondolom, hogy az egész menet, ami alapján a költségvetés készül, illetve a zárszámadás megtörténik, azzal eleve nem értek egyet. A módszerrel nem értek egyet. Maguk a táblázatok, és a szöveges anyagok, így, hogy már 10. éve vagyok képviselő, még mindig okoz problémát, hogy megértsem a két anyag

közötti összefüggéseket. Mit kell, mivel összefésülni. Mondok példákat. Visszanéztem 2014-ig a maradvánnyal foglalkozó anyagokat. Azóta írtam ki ezeket a számokat. 2014-ben úgy terveztük, hogy 2013-ból 1,2 milliárd forintot fogunk beállítani a költségvetésbe. Kiderült a zárszámadáskor, hogy 1,3 milliárd forint. Ez logikus, egy csomó mindentől maradhat pénz. 2015-ben 726 milliót állítottunk be a költségvetésbe, a zárszámadáskor 804 millió forint lett a vége. 78 millió többlet, ez is örömteli és jó. Viszont tavalyi évben 841 millió forintot állítottunk be, zárszámadáskor 267 millió forint szerepelt a maradványban. Idén 701 millió forintot állítottunk be a költségvetésbe és 350 millió forint lett a zárszámadáskor. Nem értettem, hogy mi történik február és április között, ami miatt több száz millió forint elveszik.

Horváth Éva polgármester: A lekötött pénz, de ezt már tavaly is elmondtuk.

Dombi Norbert képviselő: Én meg az idén is elmondom, hogy még mindig ez a problémám. Tavaly is az volta a gondom, hogy nem összefésülhető a két anyag. Szét kell túrni több 10 oldalnyi anyagokat, hogy az miért került oda. Kivonni, összeadni. Miért nem olyan anyag készül, ami szemléletes? Miért kell ezt így megbonyolítani?

Horváth Éva polgármester: Ez a maradvány kimutatásnak a törvényi táblázata, ezt kell elfogadni. A zárszámadási rendeletben pontosan benne van, hogy mennyi a maradvány és mennyi a lekötött pénzeszköz. Itt nem jelenik meg az, ami annak idején volt, hogy ami le van kötve, az pénzmaradványként elszámolható. Ennyi az egész. Ezért nem pénzmaradvány, hanem maradvány. Ezt már tavaly is elmondtuk. Sőt. A zárszámadási rendeletként, ha oda megyünk, hogy miért nő meg az összeg. A banki lekötést, abból a kivételt hol kiadásként, hol bevételként kell könyvelni. Sajnos a pénzügyi törvényeket nem mi hozzuk, de be kell tartanunk. Be kell tartanunk az önkormányzati rendeleteket és határozatokat is.

Dombi Norbert képviselő: Megnéztem más önkormányzatok ilyen jellegű adatait, és teljesen egyértelmű. Érthetően, világosan szerepeltetik benne. Úgy, hogy nem ott vagyok képviselő, hanem itt. Egyértelműen ki lehet belőle olvasni, hogy mikor mennyi pénz maradt. Miért van ennyi lekötve? Külön meg tudják oldani úgy, hogy áttekinthető legyen. Miért nem lehet így megoldani? Ez nem pénzügyi szakembereknek készül, hanem gyakorlatilag Pétfürdő minden polgárának. Állítom nektek, hogy nagyon kevés olyan ember van Pétfürdőn, aki értené. Csak forgatná és nem értené. Az az érzése az embernek, akarva akaratlan, hogy nem tudja hova tűnt a pénz. Miért nem lehet olyan anyagot a képviselők elé tenni, hogy az egyértelmű legyen mindenki számára.

Horváth Éva polgármester: Mert más címmel és más jogon van a törvény szerint, meg a könyvelés szerint, más rublikában van. Kis hazánk költségvetési törvényét mennyire kíséred figyelemmel? Ha azon el tudsz menni, akkor meg foglak csodálni. Ehhez képest Pétfürdő önkormányzatának költségvetési rendeletei és a zárszámadási rendelete, meg a maradványról szóló határozata nagyon átlátható. A számviteli törvényt, meg az államháztartási törvény előírásait sajnos be kell tartanom. Ezt e szerint kell megcsinálni.

Dombi Norbert képviselő: Szerintem meg úgy kell kinéznie a táblázatnak, hogy érthető legyen. A maradvány mindenképpen maradvány. A két táblázatnak érthetőnek, össze fésülhetőnek, egyezőnek kell lennie. Nem az.

Horváth Éva polgármester: Szerintem teljesen egyértelmű, érthető. Ha hozzávesszük a zárszámadási rendeletet, akkor teljesen egyértelmű, ami le van írva benne.

Dombi Norbert képviselő: Neked valószínűleg érhető, mert te reggeltől estig ezzel foglalkozol, minden nap. Ez már sokadik, amelyiket csinálod. A szakemberek ott ülnek melletted, összerakjátok. Én igyekszem tanulni, de azt hiszem, állítom, hogy bárki bemenne Pétfürdőről hozzád és elkérné a költségvetést, az nem tudná értelmezni. Még az összesítéseket sem.

Horváth Éva polgármester: Én nem teljesen így gondolom. Holott a törvények változásával valószínűleg bonyolultabbá válik a dolog, de ezek a számok, ezeket kell nekünk regisztrálni.

Dombi Norbert képviselő: Nem azt mondom, hogy hamisítás van, vagy nem pontos. Nem is tudom, mert mi alapján tudnám mondani, ha nem értem. Csak az van, hogy hiszünk neked.

Horváth Éva polgármester: A betétben lekötött pénzt nem lehet a maradványban elszámolni. Erről nem mi döntünk, hanem a felsőbb törvények. Ha nem kötöttük volna le és maradt volna a folyószámlánkon, akkor itt lenne a maradványban.

Dombi Norbert képviselő: Akkor miért nem kötitek le a zárszámadás után? Amikor pontot teszünk az előző év végére.

Horváth Éva polgármester: Idáig meg az volt, hogy miért nem kötjük le a pénzünket, miért hagyunk a folyószámlán ennyi pénzt.

Dombi Norbert képviselő: Nem tőlem hallottad ezt, ne kend rám.

Horváth Éva polgármester: Az elmúlt 20 évből 17 éven keresztül ezt hallottam, hogy ne hagyunk a folyószámlán nagyobb összeget. Azonnal kössük le, kamatozzon.

Dombi Norbert képviselő: Én mondtam ilyet?

Horváth Éva polgármester: Most már nem is fogunk lekötöni, mert nincs különbség a lekötés és a folyószámla kamat között. Sajnos azzal, hogy lekötjük a pénzeinket és forgatjuk, ezzel kimarad a maradványból egy csomó összeg és ezért van a zárszámadásban úgy, hogy ennyi a maradvány és ennyi a lekötött pénzeszköz.

Szakály Ferencné pénzügyi ügyintéző: Elfogadom Dombi Norbert képviselő észrevételét. Tényleg nagyon komoly számszaki ismeretekkel kell rendelkezni ahhoz, hogy ezt a táblát valaki értelmezze. Amikor a költségvetés készült, az Évában benne maradt a megrögzött pénzmaradvány szokás. Ő úgy készíti el a pénzmaradványt a költségvetésnél, hogy megnézni mik azok a beruházások, amik nem valósultak meg. Az tuti, hogy ott maradt és azt beállítja. Amit ti itt láttok, ez a 353 millió, az csak a tárgy évi maradvány. Át kell állnunk arra, hogy a maradványnál mindig tárgyévről beszélünk. Amit kimutatunk, hogy tárgyévi, azt neked nem kell tudni, nem tűnik ki neked, és ahhoz adjuk hozzá, ami az előző évinél volt lekötött betétben. Nyilván a pénzkészletünkben meg ott van. Azért is van a rendeletben megbontva. Tulajdonképpen 705 a maradvány, majdnem ugyanott vagyunk, mint amit a polgármester asszony beállított.

Dombi Norbert képviselő: Ezt sikerült megértenem magamtól, hogy ezeket össze kell adni.

Horváth Éva polgármester: Akkor még sem olyan bonyolult.

Szakály Ferencné pénzügyi ügyintéző: Nem tudom, ez a bizottsági ülésen elhangzott-e. Ha úgy gondoljátok, hogy esetleg valamit változtassunk rajta... Ezek a táblák a törvényi előírás formái. Ha valamit módosítani akartok, hogy érthetőbb legyen...

Dombi Norbert képviselő: Én azt szeretném kérni, hogy legyen érthetőbb. Nemcsak elsősorban magam miatt, nem tudom a többiek, hogy vannak vele, hanem, hogy bárki, aki kezébe veszi a költségvetésünket, legalább az összesítéseket, az megértse.

Szakály Ferencné pénzügyi ügyintéző: Igen, sok a tábla, túl részletes és elveszünk a részletekben.

Horváth Éva polgármester: Igen, csak, ha 3 táblával kevesebbet adnánk, akkor pontosan azokat az adatokat kérnék. Amit én is kértem a pénzügyi ülésen, hogy a könyvvizsgáló asszony jelentésében szereplő adat honnan van, hogy van kiszámolva?

További kérdés? *(Nem volt.)*

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
161/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete az intézmények 2016. évi maradványát az alábbiak szerint állapítja meg és hagyja jóvá:

	Feladattal terhelt maradvány (ezer forint)	Szabad maradvány (ezer forint)	Összesen (ezer forint)
Önkormányzat és szakfeladatai	21.637	318.265	339.902
Polgármesteri Hivatal	114	254	368
Óvoda	49	4.403	4.452
Közösségi Ház	270	5.264	5.534
Gondozási Központ	105	3.578	3.683
Összesen:	22.175	331.764	353.939
Normatíva kiutalás:			
Költségvetési befizetési kötelezettség:		-1.436	-1.436
Jóváhagyott maradvány	22.175	330.328	352.503

A Képviselő-testület az intézmények 2016. évi szabad maradványát elvonja és azt a 2017. évi költségvetési rendelet módosításakor általános tartalékba helyezi.

Horváth Éva polgármester: A rendelet-tervezettel kapcsolatban van valakinek kérdése? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett rendelet-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2017.(V. 5.) RENDELETE:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Éva polgármester: Én javasolnám, mivel könyvvizsgáló asszony itt van, és vendégink is vannak, hogy a következő napirendi pontjaink a Pétkomm Kft.-vel kapcsolatos témák legyenek. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirend cserét.

2.) Pétkomm Kft. beszámolója a 2016. évi működésről és gazdálkodásról (97/2017.)
(Eredetileg 5. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.
A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.
A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot!
A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot!
A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a 3. számú határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Könyvvizsgáló asszonyt kérdezem, az 1. határozattal kapcsolatban van kérdése, kiegészíteni valója?

Kiss Mária könyvvizsgáló: Nem.

Horváth Éva polgármester: Pétkomm kiegészítést tenne?

Horváth Adrienn: A kiegészítő melléklet 13. oldalán van egy elírás. A személyi kifizetések összege nem 4 millió, hanem 3.851.000.- Ft. Ez a végeredményt nem befolyásolja, csak a szöveges részben.

Horváth Éva polgármester: Kérdése van valakinek?

Farkas László képviselő: A végrehajtások milyen követeléskezelő cégnek lett átadva a behajtás?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Credit Controll Kft. Egy budapesti székhelyű cég.

Farkas László képviselő: Mennyire eredményes?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Most már az indulástól kezdve a 7. kört futjuk mióta együtt dolgozunk velük. Ezidő alatt azt lehetett tapasztalni a hatékonyságra vonatkozóan, hogy a rövid lejáratú tartozások, viszonylag friss tartozások behajtása kapcsán jó eredményt lehet elérni. A nagyon régi tartozást felhalmozó ügyfelek esetében gyakorlatilag reménytelen a helyzet. Ez nem ért minket meglepetésként. Ezt ők el is mondták a megelőző tárgyalásokkor, amikor még nem szerződöttünk, hogy erre számítani kell. Be is igazolódott. Százalékot most nem tudok mondani. Most volt a 7. körünk április 1-én. Azt hadd tegyem hozzá, hogy mivel ennek a költsége nekünk nulla, ezért minden forint, amit az ő segítségükkel be tudunk gyűjteni, az mind nyereség.

Farkas László képviselő: Van az új Polgármesteri Hivatal hőközpontja, azt szerződés alapján üzemelteti a Pétkomm Kft. Ez mekkora összeg?

Horváth Adrienn: Negyedévente bruttó 60.000.- Ft.

Farkas László képviselő: Községi Házé?

Horváth Adrienn: Az változó, attól függ, hogy téli vagy nyári hónap. 30-40.000.- Ft negyedévente.

Farkas László képviselő: A 14. oldalon, a követelés mérlegben 19.908.000.- Ft az összes követelés. A 15. oldalon egy levezetés alapján, az jön ki, hogy a figyelembe vehető követelés, az 17.220.000.- Ft. Mitől van ekkora különbség?

Horváth Adrienn: A mérlegben az összes követelésnél szerepelnek egyéb követelések.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Nemcsak a vevők tartozhatnak nekünk, hanem előfordulhatnak olyan más tételek, ami...

Horváth Adrienn: Innovációs járulék, Áfa és helyi adó elszámolási számlával kapcsolatban van még követelés. Ez 2.688.000.- Ft. A kettő összeg adja összesen a 19.908.000.- Ft-ot.

Farkas László képviselő: Rendben, de a jelentésből ez nem derült ki. A 14. oldalon az összes követelés egy fix összeg. Csak a vevői követelés van leírva részletesen. A távfűtésen a 38. oldalon van egy kintlévőség az összesítésben, 46.469.194.- Ft. Kérdeztem, hogy a 40. oldalon, amikor az értékvesztés utáni számítás jön, ott meg kijön 41.857.100.- Ft. Mitől lett ez az eltérés. Azt a választ kaptam, hogy le lett vonva az 5.111.000.- Ft, ami végrehajtó által behajthatatlannak ítélt követelés. Ha a kettőt összeadjuk, akkor nem az az összeg jön ki. Több száz ezer forint különbség van.

Horváth Adrienn: Igen, mert az egyik táblázat a kintlévőséget mutatja, a másik pedig a hátralékot. Az egyik táblázat figyelembe veszi azt is, hogyha egy felhasználónak például távhő

elszámolás szempontjából túlfizetése van. Ha nem kéri vissza, akkor ez befolyásolja azt, hogy őneki mennyi a kintlévősége. Ezt másképp kell kimutatni. Az egyik táblázatban figyelembe kell venni, hogy van-e túlfizetés a folyószámláján, a másikban pedig nem kell figyelembe venni. Ez pár százezer forint különbséget okozhat a kettő között.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Elmondom mit jelent. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan ügyfeleink, akiknek a fűtés, melegvíz elszámoláskor túlfizetése van. Vissza kellene, hogy adjuk neki. Törvény szerint 1.000.- Ft felett vissza kell adni, ha nem nyilatkozik másként az ügyfél. Ezért írásos nyilatkozatunk van annak a részére, akinek túlfizetése van. Nyilván arról nyilatkozik, hogy nem kéri vissza. Teszi ezt azért, mert úgy gondolja, joga van erre. Ezek a pénzek nálunk túlfizetésként jelennek meg. Ez okoz ilyen szinten, ilyen intervallumban pár százezer forint különbséget. Ez mindig változik.

Farkas László képviselő: Tehát az a szám, ami 2016. december 31-én összes kintlévőség 46.469.000.- Ft, akkor az nem jó, mert nem vesz figyelembe más dolgokat.

Horváth Adrienn: Kintlévőségénél nem vesszük figyelembe.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Más fogalom, más a tartalma.

Horváth Adrienn: Értékvesztést arra nem képezünk, amiben túlfizetési összeg van, ezért tér el a kettő egymástól.

Farkas László képviselő: A teljes követelésnél a 15. oldalon az szerepel, hogy 46.336.000.- Ft. Ez a teljes követelés. Ilyen alapon szerepel benne távhő kintlévőség, meg minden, amit felsorolt. Ugyanakkor viszont, ha azt nézem, hogy csak a távfűtési kintlévőség 46.300.000.- Ft, akkor valami nem stimmel. A teljes kintlévőség, figyelembe véve az egyéb kintlévőségeket, az kisebb összeg, mint a távfűtésnél lévő kintlévőség.

Horváth Adrienn: Mérlegben, amikor a követelést bemutatjuk, az nagyobb...

Farkas László képviselő: Én 300.000.- Ft-ról beszélek, az az eltérés.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Akkor nem sikerült érthetően elmagyarázni.

Farkas László képviselő: Az előbb elhangzott, hogy mi a teljes kintlévőség. A távfűtési kintlévőség, meg az egyéb apróságok. Ha ez kisebb összeg, mint csak a távfűtési kintlévőség, akkor számomra érhetetlen.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Kintlévőség csak és kizárólag a távfűtési fogyasztóktól van.

Farkas László képviselő: Az előbb arról volt szó, hogy nem csak az van benne.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Bocsánat. A kintlévőséget csak és kizárólag a távfűtési fogyasztók halmozzák fel.

Horváth Éva polgármester: Az Önkormányzat nem tartozik a Pétkomm-nak, tőlünk nem követelhet.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: A távfűtési fogyasztókba én mindenkit beleérték, de ez igaz, hogy az önkormányzat nem tartozik.

Horváth Adrienn: Az egyéb követelésnél december 31-el azért előfordulhat önkormányzati tartozás, de nem azért, mert lejárt, hanem mert úgy állítjuk ki a számlát, hogy január 20. a fizetési határidő.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Így van, az is módosítja.

Farkas László képviselő: A 29. oldal a hóeltakarításra írt összeg, hogy a vállalkozó mennyi számlát ad ki. Én azt kérdezném, hogy a Pétkomm hóeltakarítása mekkora összeg?

Horváth Adrienn: Ezt nem tudom most megmondani. Egyösszegben szerepel csak, nem írtuk le külön.

Farkas László képviselő: Közel 5 millió forint. Arról van szó, legalábbis az előterjesztésben, hogy az a vállalkozó által végzett hóeltakarítás. Itt kettő részből áll, van a vállalkozó által kiszámlázott hóeltakarítás és van a síkosság mentesítés, amit a Pétkomm csinál. Kíváncsi lettem volna arra, hogy mennyi az, amit a Pétkomm számláz ki.

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Azokkal a tételekkel számláztuk ki, amiket a Képviselő-testület január elején díjszabásként elfogad. Ez az elvégzett mennyiséggel szorzandó. Ha ez igény, akkor jövő évre megosztjuk.

Horváth Éva polgármester: Tanulság a jövő évre nézve, hogy nem elég részletes ez a beszámoló. Jövő évre kérjük, hogy ez az összeg legyen két tételre bontva.

Farkas László képviselő: Köszönöm a kiegészítést, mert én csak kötözködök. Itt az van csak leírva, amit a vállalkozó számláz ki.

Horváth Éva polgármester: Elnök úr, lehet véleményt fogalmazni, lehet kérni még plusz sorokat, hogy még hosszabb legyen. Minden évben előtte van a munkaanyag, abban pontosan látod, hogy mennyi a tavalyi évi vállalkozó által kiszámlázott, mennyi a közvetítői díj és mennyi a Pétkomm Kft-é. Ha nagyon meg akarjuk nézni, akkor minden évben megtudjuk. Jövőre így kérjük. Köszönöm.

Farkas László képviselő: Van a 29. oldalon egy olyan, hogy csikktartók ürítése és annak tartalmának elszállítása, közel 9 millió forint. Hány darab csikktartó van, hogy az 9 millió forintba kerül, annak az ürítése?

Füle Tibor Pétkomm Kft. ügyvezetője: Települési hulladék ártalmatlanítása.

Farkas László képviselő: 29. oldal, 5.2.2. Települési hulladék kezelés, ártalmatlanítása. Ebben az első pontban szerepel.

Horváth Éva polgármester: Mindent tartalmaz, a hómunkát is. Nem csak a csikktartó ürítéseket. Egészen a 5.2.3 pontig minden benne van.

Farkas László képviselő: A 27. oldalon szerepel a fűnyírás. Benne van, hogy milyen jól történik a fűnyírás a településen, a frekventált helyeken 12-13 alkalommal, egyéb helyeken 8-

9 alkalommal. Szerintem ez nem fedi a valóságot. Nyáron például a Berhidai úton méteres gaz van június körül az árokban, akkor nem tudom, hogy nyírják le évente 8-9 alkalommal. A Cseri kanyarban a dolgozók az akácfák között ülnek, a traktor pedig csak a port kevergeti, ugyanez tapasztalható a Liszt Ferenc utca környékén is. Ami le van írva, az én tapasztalatom szerint nem fedi a valóságot.

Horváth Éva polgármester: További kérdés? Az árok kaszálás nem a parkgondozás feladatai közé tartozik, hanem egyéb helyre és nem is a mi feladatunk lenne. Azért ez a mennyiség megtörténik. További kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett 1. határozati javaslattal, ami az egyszerűsített éves beszámolóról szól, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
162/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. 2016. december 31-i egyszerűsített éves beszámolóját

430.397 ezer Ft mérleg főösszeggel
10.289 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel
elfogadja.

A Pétkomm Kft. a mérleg szerinti eredményt helyezze eredménytartálékba.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 2. határozati javaslattal, ami a szakmai tevékenységről szól, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
163/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete A Pétkomm Kft. 2016. évi szakmai tevékenységéről és a távhőszolgáltatási tevékenység kintlévőségének 2016. évi alakulásáról szóló beszámolókat elfogadja.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 3. határozati javaslattal, ami a felmentvény megadásáról szól, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
164/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete A Pétkomm Kft. ügyvezetője kérésére a Polgári törvénykönyv 3:117 § (1) bekezdése alapján az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelését megállapító felmentvényt adja.

**3. Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása (95/2017.)
(Eredetileg 6. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Az első határozati javaslat a tavalyi évi prémium feladatok végrehajtásáról, a második határozati javaslat pedig az idei évi prémium feladatok megfogalmazásáról szól. Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 2 igen, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot.
A Településfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot!
A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban javaslatot kérek a tisztelt képviselőktől.

Miskolczi Ferenc képviselő: A prémium feladat értékelése számmutatók alapján történik, egyértelműnek és objektívnek tűnik nekem. Meglepő a Településfejlesztési Bizottság elutasítása, szeretném, ha valaki elmondaná, hogy miért nem javasolja a bizottság a prémium kifizetését az ügyvezetőnek.

Horváth Éva polgármester: Én kívülálló voltam, megkérdeztem miért szavaztak így. 2 igen, 3 tartózkodás volt a szavazás eredménye. Megkértem a tartózkodókat, hogy mondják el véleményüket. Egy külsős tag elmondta, hogy neki a hóeltakarítással volt gondja. Alapvetően nem a végrehajtással, hanem a hóeltakarítási ütemtervvel. Ez volt a magyarázat, több magyarázatot nem kaptam.

Pintér Csaba képviselő: Én is tartózkodtam. Alapvetően nem a premizálással, a prémium kifizetésével van problémám, hanem ezekre az indokokra való hivatkozással. Úgy gondolom, hogy ezek a feladatok, munkaköri feladatai az igazgató úrnak. Nekem nincs ellenemre, hogy premizáljuk a Pétkomm igazgatóját, de ne így, hanem ahogy az intézményvezetőket. Egy évben egy fix összeg rendelkezésre áll prémium keretnek és ennek legyen az a feltétele például, hogy nem termel veszteséget. Ennyi, de olyanokra ne hivatkozzunk, ami munkaköri kötelesség.

Horváth Éva polgármester: Jutalmazása van az intézményvezetőknek, nem premizálása. Pontosan a Képviselő-testület ragaszkodik ahhoz, amikor én vagyok bátor megfogalmazni, hogy nem automatikusan jön az a 2,5 hónapos bér, amit kiosztunk félévkor és évvégén, hanem valahogy minősíteni kéne és lehet, hogy valaki nem kapja meg. A prémium pontosan arról szól, hogy feladatokhoz van kötve, és pont a testület ragaszkodott hozzá, hogy fogalmazzuk meg azokat a feladatokat, amikhez kötődik. Ebben van egy-két olyan dolog, ami nem az ügyvezetőn múlik, például a kintlévőség alakulása. Ő bármit csinál, annak a csökkenése nem rajta múlik, hanem hogy van-e fizetőképes fogyasztóréteg.

Dombi Norbert képviselő: Hogy lehet prémium feladat, ha nem rajta múlik?

Horváth Éva polgármester: A Képviselő-testület ezt fogalmazta meg, immáron harmadik vagy negyedik éve. Azóta görcsölünk rajta, mert nem jutalmat adunk az ügyvezetőnek, hanem prémium feladatokat tűzünk ki neki. Ezt itt keményen beosztjuk, szétszétjük, százalékoljuk és keményen értékeljük.

Miskolczi Ferenc képviselő: Annyival kiegészíteném, illetve módosítanám polgármester asszonyt, hogy nem rajta múlik. A beszámoló egy része arról szól, hogy mit tettek a kintlévőségek csökkentéséért. Elég hosszasan taglalják, hogy négy részből állnak az egymásra épülő folyamatok. Ha ezt nem teszi meg az ügyvezető, akkor valószínűleg a kintlévőség sokkal nagyobb lenne. Engem meggyőztek. Amit jogilag meg lehet tenni, ott elmentek a falig és mindent megtettek. Úgy gondolom, hogy ez premizálható és dicsérhető. Ha mégis akad olyan megrögzött ember, aki nem fizet egész évben és ez a fáradozás nem vezet eredményre, a kintlévőség növekszik, akkor hiába tesz meg mindent. Én úgy gondolom, hogy a többi feladat is olyan, amit ki kell írni, mert akkor megint az lenne a baj, hogy nincs kiírva. Ezek a feladatok konkrétan, jól meg vannak fogalmazva, nem mondom, hogy teljesen objektívek, de jól behatárolhatók, hogy teljesítette vagy nem teljesítette az ügyvezető. Teljesen egyetértek az értékeléssel, ezek bizony teljesítve lettek.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Értetlenkedtem a bizottsági ülésen is a tartózkodásokon, mivel magyarázatot nem kaptunk rá. Ott is elmondtam, hogy az igazgató úrnak a prémium feladat 2016-ra lett kiírva. A beszámolót elfogadták, értékelve lett. Az előterjesztői javaslat arról szól, hogy polgármester asszony értékelése szerint ennyit ér. Ha ezt valaki nem akarja elfogadni, akkor indokolni kell, hogy mit, miért nem akarunk elfogadni. A 100 %-ból le lehet venni indoklással, hogy hány százalékra teljesítette igazgató úr a feladatot. Ez a prémium feladat teljesítve van. Ha nem tudja elfogadni az értékelést, azzal elmehet bíróságra, ha egyszerűen nem fogadjuk el a határozatot, indoklás nélkül, akkor főként mehet a bíróságra. Azzal kapcsolatban, amit Polgármester asszony elmondott, mielőtt félreértés van elmondanám, hogy sem az intézményvezetőknek, sem pedig a dolgozóknak nem jár automatikusan a Képviselő-testület által meghatározott jutalom. Igenis minősítési eljárás után lehet a jutalmat valakinek kifizetni. Ne maradjon senkiben az, hogy az 1,25%-ot mindenki június végén, meg november végén csak úgy megkapja. Ez sem így van. Úgy gondolom, hogy a prémium feladatnál is igazgató úrnak ez egy minősítés. Ha ezen változtatni akar a Képviselő-testület, akkor nem az elfogadáskor kell rajta változtatni, hanem a 2. határozati javaslatban lehet a javaslatokat megfogalmazni. Azt is meg lehet fogalmazni, hogy jövőre kapja jutalomként, ne prémiumként. A 2. sz. határozati javaslatot a bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett mégis elfogadta. Nem látom a következetességet az egészben.

Pintér Csaba képviselő: Félreértés ne essék. Nekem a prémiummal nincs bajom, de azért, mert lenyírják a fűvet, azért ne.

Horváth Éva polgármester: A dolgozónak fizetünk akkor is jutalmat, ha elvégzi a napi 8 óras munkáját.

Pintér Csaba képviselő: Most mondta a Jegyző asszony, hogy minősítés alapján.

Horváth Éva polgármester: Akkor is kifizetjük a bérkeretből.

Pintér Csaba képviselő: Én nem mondtam, hogy ne fizessünk prémiumot, csak az elvvel nem értek egyet, hogy azért fizetünk, ami munkaköri leírás.

Horváth Éva polgármester: Nem azért fizetünk. Meg van határozva, hogy milyen minőségben kell neki ezt elvégeznie.

Miskolczi Ferenc képviselő: Jegyző asszony mondta, hogy amit most mondtál azt a prémium kiírásakor kell megkritizálnod, hogy az ne legyen benne. Ha már elfogadtuk, akkor nem lehet visszakozni. Azért nem voltál következetes, mert a második szavazásnál megszavaztad újra a kiírást.

Pintér Csaba képviselő: Nem. Én szavaztam nemmel az új kiírásnál. Itt csak tartózkodtam. Ha figyeltek, akkor mondtam, hogy nincs ellenemre, hogy prémiumot fizessünk. A tavalyit meg fogom szavazni, nem azzal van bajom. Még mindig azzal van problémám, hogy olyanokért fizetünk, ami a munkaköri leírásában szerepel. Valóban következetlen lenne, ha tavaly elfogadtunk egy határozatot és most nem szavaznánk meg.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
165/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálásáról szóló 162/2016.(VI.28.) számú határozatban foglaltak végrehajtását az alábbiak szerint értékeli:

Prémium feladatok

1. Működéshez és szolgáltatáshoz kapcsolódó feladatok

1.1 A távfűtés kintlévősége a bázisévhez képest nem növekedhet.
keret: a feladathoz előirányzott keret 15 %-a
végrehajtás: 100 %
kifizethető a keret 100 %-a

1.2. A távfűtési rendszeren 8 óránál hosszabb, a Pétkomm Kft. hibájából bekövetkező szolgáltatási szünet nem fordulhat elő.
keret: feladatra előirányzott keret 5 %-a
végrehajtás: 100 %
kifizethető a keret 100 %-a

1.3. Az éves belső ellenőrzés által végzett ellenőrzéskor készült jegyzőkönyv ne tartalmazzon a társaságnál folyó munkánál jelentős elmarasztaló megállapítást. Jelentősnek minősül az olyan körülmény, melyet a Felügyelő Bizottság annak minősít.
keret: feladatra előirányzott keret 10 %-a
végrehajtás: 100 %
kifizethető a keret 100 %-a

1.4. A megrendelt parkgondozási munkák panaszmentes elvégzése
keret: feladatra előirányzott keret 40 %-a
végrehajtás: 100 %
kifizethető a keret 100 %-a

1.5. A köztisztasági, hó-eltakarítási és síkosság-mentesítési munkák panaszmentes elvégzése
keret: a feladatra előirányzott keret 30 %-a
végrehajtás: 100 %
kifizethető a keret 100 %-a

2. Távfűtőmű és távhőrendszer felújításához kapcsolódó feladatok

2.1. Távfűtőmű létesítéssel kapcsolatos tervek készítésénél szakmai részvétel.
keret: a feladatra előirányzott keret 100%-a
végrehajtás: 100 %
kifizethető a keret 100 %-a

3. A pályázaton való eredményes részvétel
keret: a feladatra előirányzott keret 100%-a
kifizethető a keret 100 %-a

A Képviselő-testület fentiek szerint engedélyezi a prémiumkeret kifizetését.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2017. május 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 2. számú határozati javaslat a premizálásról szól, hogy a jövő évi prémiumnak mik legyenek a feltételei. Kérek javaslatokat a jövőre vonatkozóan.

Pintér Csaba képviselő: Javasolnám, hogy a parkgondozási munkák panaszmentes elvégzése kerüljön ki.

Horváth Éva polgármester: Helyette mi kerüljön be?

Pintér Csaba képviselő: Semmi.

Horváth Éva polgármester: A 6.1 pontot akkor fel kell osztani valahogy másként. Arra van egy keret, annak a felosztását máshogy kellene megoldani.

Füle Tibor: Elnézést, lehet, hogy nem leszek szakszerű, akkor kérem javítsanak ki. A gyors munka ritkán jó. Most azt látom, hogy mindenfajta munkavégzésnek megvan az optimális időszükséglete. Célravezetőbb lenne, ha nem itt történne ötletelés, és az alapján egy döntés, hanem ezt elő lehetne készíteni. Én csinálom a dolgomat és lehetne ezt az előterjesztést kicsit később megszavazni.

Horváth Éva polgármester: Én szerintem erről most kell dönteni. A mai testületi ülés témája. Én azt gondolom, hogy ez kellőképpen elő van készítve. Volt idejük a testületi tagoknak ezt átolvasni, nem az első évben vezetjük be ezt a prémium kiírást. Elfogadom, hogy a 6.1.4-et vegyük ki, de akkor kérek javaslatot arra, hogy azt a 40%-ot hogyan osszuk fel.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem fogadnám el, hogy hagyjuk ki, mert ezt látja legjobban a lakosság. A leghamarabb észreveszik, ha magas a fű, ez maradjon benne. Ha jönnek be panaszok, akkor lecsökkentjük a keretet. Ez fontos dolog, hogy az igazgató úr, erre kiemelten figyeljen oda.

Farkas László képviselő: Javasolom, hogy a 6.2.1 pontban szereplő távfűtés tervek készítésében szakmai részvétel maradjon ki. A tervek elkészültek, nem kell benne részt venni. Ezzel csökkentjük a keretet.

Horváth Éva polgármester: Igen is, a Pétkomznak ott kell lennie a Fűtőmű építésénél. Keményen részt kell benne venni. Mi az, hogy a tervek elkészültek? Most készülnek, most vannak az egyeztetések.

Dombi Norbert képviselő: Ne haragudj Éva, nem akarod érteni.

Füle Tibor: Az épületterv készült el, a gépészeti tervezésről volt egyeztetés a héten is a két tervező céggel. Ezek folyamatban vannak. Ott voltunk a közműcsatlakozás bekötésénél, a munkaterület átadásnál ott voltunk. Nem zajlott le a történet, bár szeretném, ha túl lennénk rajta. Sok minden előttünk áll és tartok tőle, hogy lesz még meglepetés is.

Nagy Zsolt képviselő: Igazat adok annyiban a Lacinak, hogy nézi a határozati javaslatot, mi nézzük az előterjesztést. A kettő nem ugyanaz. A határozati javaslatban tervek vannak, az előterjesztésben pedig az van, hogy létesítéssel kapcsolatos...

Horváth Éva polgármester: Milyen határozati javaslatban vannak tervek?

Nagy Zsolt képviselő: A határozati javaslat mellékletének a szövege más, mint ami az előterjesztésben van. Ott a tervekre van hivatkozva.

Farkas László képviselő: A 2. oldalon van a határozati javaslat. El kell olvasni, mi van oda írva.

Dombi Norbert képviselő: Ez két külön dolog.

Horváth Éva polgármester: Az egyik a múlt, a másik meg a jövő. Az egyiket már megszavaztátok.

Farkas László képviselő: Igaza van a polgármester asszonynak, én néztem rosszul. Elnézést kérek!

Dombi Norbert képviselő: Én maradnék kicsit itt. A 6.2.1 pontban javaslok konkretizálni. A cél az lenne, hogy zökkenőmentes üzembehelyezés megtörténtével, ne legyen fennakadás, csúszás a régi rendszerről való átállás és az újra való átállás közben.

Horváth Éva polgármester: Egészítsük ki azzal, hogy különös tekintettel a távhőrendszer üzembehelyezésére?

Dombi Norbert képviselő: Hibátlanul történjen meg a régi rendszerről való átállás az újra. A fűtési rendszer kezdetére működjön, ne szenvedjenek hátrányt a fogyasztók.

Horváth Éva polgármester: Mi történik, ha ez nem a Pétkommon múlik? Mondjuk elkészül a Távfűtőmű...

Dombi Norbert képviselő: Lehet majd az igazgató úrtól tájékoztatást kérni a végén, hogy ez hogyan áll?

Horváth Éva polgármester: Elnézést! Én vagyok kapcsolatban a Cothec-kel. Ők a gépészeti résszel vannak kapcsolatban. A polgármesteri beszámolóban majd szólok róla. Leírhatjuk itt, hogy az október 1-i fűtési szezonra kész legyen az új rendszer, tudjon elindulni, de ezt nem lehet a Pétkomm Kft-re hárítani, mert a Cothec a vállalkozó. Itt maximum annyi kiegészítést lehetne tenni, hogy amennyiben a Pétkomm Kft. hibájából történik az új rendszer beüzemelésének késleltetése, csak akkor. Ez azonban benne van az üzembehelyezésben. Itt bármi előfordulhat, ezt már jelezte ügyvezető úr. Ez nem olyan, hogy megnyomok egy másik gombot, hanem itt tényleg egy új rendszer indul be, amit ki kell építeni és be kell üzemelni. Jövőre vitatkozhatunk róla, hogy mennyiben lehet hibás, és az 1. számú határozati javaslatban mennyit adunk, de idén nem tartom szerencsésnek.

Pintér Csaba képviselő: Továbbra is fenntartom a parkgondozás kivételét, de prioritásában a távfűtőműt fontosabbnak tartom, tehát az ott felszabadult keretet tegyük át ide.

Horváth Éva polgármester: Akkor a 6.2-re te javaslod a másfélszerest. Értem.

Farkas László képviselő: Itt az hangzott el, hogy a tervek még nem készültek el, lehetnek problémák. Ezelőtt 1 hónappal arról volt szó, hogy elkészültek a tervek és a kivitelezésnek márciusban el kellett volna kezdődnie. A szerződésben is ez szerepel. Egész időig azt hallottuk,

hogy ezek megtörténtek, most pedig kiderül, hogy még a tervek sem készültek el. Akkor mikor kezdődik el a kivitelezés?

Horváth Éva polgármester: A kivitelezés munkaterület átadása megvolt a hétfői napon.

Farkas László képviselő: Csak nem tudom mit fognak csinálni, ha a tervek sem készültek el.

Horváth Éva polgármester: Az épület tervei, illetve a közmű bekötések tervei elkészültek. Az, hogy a két távfűtő rendszer összekapcsolásához milyen gépészeti tervek szükségesek, ezeknek az egyeztetése folyamatban van. Van egy rendszer és van egy távfűtőmű, ezt a kettőt össze kell kapcsolni, szinkronba kell hozni. Ennek az egyeztetése folyik.

Volt egy javaslat, hogy a parkgondozási munkák panaszmentes elvégzése, a 6.1.4 pont kerüljön ki a feladatok közül, és ez az összeg kerüljön át a távfűtőmű létesítéséhez. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
166/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete nem fogadta el Pintér Csaba képviselő javaslatát, mely szerint a Pétkomm Kft ügyvezetőjének 2017. évi prémium feladati közül a 6.1.4. pont kerüljön ki.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 2. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
167/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pétkomm Kft. ügyvezetőjének premizálása érdekében a határozat mellékletét képező prémium kiírást elfogadja.

Feléri a polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az ügyvezetőt.

Határidő: 2017. május 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Van egy tájékoztatónk, ami a Pétkomm Kft.-t érinti. Javaslom, hogy vegyük előre.

**4.) A 430/2016. (XII.15.) kormányrendelet hatása a Pétkomm Kft. alpbér rendszerére
(100/2017.)
(Eredetileg Tájékoztatók 2. pontja)**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság ezt tárgyalta és volt egy javaslata.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel az ügyvezető igazgatót, hogy a Pétkomm Kft.-nél jelenleg kialakult bérarányokat a 2016. december 31-i szintre állítsa vissza és az ügyvezető igazgató fizetését ennek megfelelően korrigálja.

Horváth Éva polgármester: Itt ígéretet tettem arra vonatkozóan, hogy tájékoztatást adok róla, hogy ez mit jelentene. Az ügyvezető díjazása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Jelenleg 458.640,- Ft, a bére, ezzel a korrekcióval 520.507,- Ft lenne. Ez lenne az, hogy az utolsó sort helyreállítjuk. Ha igazodik minden hozzá, ezeknek az arányoknak a betartásával, akkor ez 3 millió 50 ezer Ft plusz költségbe kerül járulékostól.

Füle Tibor ügyvezető: A kormányrendelet rendezi a minimálbér emelését erre az évre, 2017. január 1-től, illetve tartalmazza már a 2018. évi minimálbér emelést. Az első évben 8,2%-ost, a következő évre 12,1%-os emelkedést ír elő. Ebből adódóan igyekeztem röviden, de tárgyyszerűen leírni, hogy hogyan állunk. Gyakorlatilag összecúszik, közelebb kerül a két szél egymáshoz. Amit szeretnék kijavítani, pontosítani, ez nem okoz ekkora növekedést éves szinten bérköltségként. 2,5 millió forint járulékokkal együtt.

Horváth Éva polgármester: Akkor én tettem rá pluszba még a járulékokat. Vélemény, javaslat? Itt gyakorlatilag mi az ügyvezető igazgató fizetéséről tudunk dönteni és javaslatot tehetünk arra, hogy a többi bért állítsa helyre.

Nagy Zsolt képviselő: A tegnapi határozat után én is számolgattam. Továbbra is az a véleményem, nem biztos, hogy szerencsés, hogy az önkormányzat egyik cégének a vezetőjének nagyobb a fizetése, mint a polgármesternek. Ezzel nem értek egyet.

Horváth Éva polgármester: Engem ez nem érdekel. Nem zavar, ha valaki nálam többet keres. A testület hatásköre az, hogy egy fizetést meghatározzon. Ha valaki ebből lelkiismereti kérdést csinál, ezt tisztelettel megköszönöm, de nem zavar.

Nagy Zsolt képviselő: Én nem sajnálok senkit, van egy véleményem. Egy alá-főlérendeltségi helyzetben ez nem szerencsés.

Horváth Éva polgármester: Mennyit javasoltok?

Dombi Norbert képviselő: Nem javaslok semmit, mert nincs előttem anyag. Ez egy tájékoztató.

Horváth Éva polgármester: Ez tájékoztató, de a Pénzügyi Bizottság úgy gondolta, hogy csináljunk belőle napirendet.

Dombi Norbert képviselő: Nem fogok megszavazni semmit, mert nincs előttünk anyag. Se számolni nem lehet, semmit.

Nagy Zsolt képviselő: Elhangzott a határozati javaslat első fele, amire felemeltük a kezünket, te pedig mondtál egy javaslatot a végére, hogy az igazgató úr fizetése is legyen benne. Így történt.

Horváth Éva polgármester: Nem. Ezt én a Településfejlesztési Bizottság ülésén jeleztem, hogy gondolkodjon el a bizottság az emelésen, mert már évek óta nem emeltük az ügyvezető úr fizetését.

Nagy Zsolt képviselő: Én nem azt mondom, hogy mi hangzott el a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hanem azt, hogy hogyan történt a szavazás a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság ülésén pontosan így hangzott el, mert visszaolvasta még a Tündi is, hogy mit szavaztatok meg. Ezt az arányt vissza kell állítani, de ahhoz, hogy vissza lehessen állítani a 2016. december 31-i arányt, ahhoz a Képviselő-testületnek döntenie kell az ügyvezető fizetéséről.

Nagy Zsolt képviselő: Nem erről beszéltem.

Horváth Éva polgármester: De, erről beszéltél.

Nagy Zsolt képviselő: Én a szavazás módjáról, menetéről beszéltem. Megvolt a szavazás, pontosabban akkor mondta a Polgármester asszony, hogy még ez. Akkor nem volt újra szavazás.

Miskolczi Ferenc képviselő: Felolvastattam a Tündivel, hogy miről is szavaztunk, senki nem mondta, hogy nem jó. Újra visszaolvastattam.

Pintér Csaba képviselő: Csak egy véleményt szeretnék mondani. Amikor béreket rendeztünk intézményeknél, akkor sem foglalkoztunk ezekkel az arányokkal a vezetők és a munkavállalók között. Nem feltétlenül támogatom, máshol sem tartottunk arányokat. Ha megnézzük a jelenlegi bérkorrekcióval, igenis az intézményvezetők meg egyes munkavállalók között jelentősebben csökkentek, mint a Pétkomm-nál és nem okozott feszültséget.

Horváth Éva polgármester: Minden évben elvégeztük a bérrendezést az intézményeknél. 5-8-10-12%-al, pótlékokkal, mindennel.

Pintér Csaba képviselő: Értem, de megcsinálta a Pétkomm is a bérrendezést. Itt tulajdonképpen csak ezekről az arányokról van szó. Nem?

Fület Tibor ügyvezető: Valóban minden évben, a hatáskörömbe tartozó munkavállalók esetében elvégeztem a béremelést. Úgy gondolom, hogy ezt így kell tenni. Nyilván, ha megkérdeznénk minden érintettet, akkor a mértékével nem mindenki értene egyet, de ez egy másik dolog. Azt is hozzá kell tenni, hogy az elmúlt 6 évben, mióta itt vagyok, gyakorlatilag kétszer történt béremelés. 6 és 4 %. A belépésem óta a minimálbér 68 %-kal emelkedett, az én fizetésem 14 %-kal nőtt. Azt gondolom, hogy ezzel teljesen egybecseng, ami az Alapító Okirat 10.4 pontjában rögzített. Nem tudom mikor került bele, de az van benne, hogy az Ügyvezető díjazásáról az alapító üzleti évenként határoz. Nyilván az, hogy határoz, annak nincs előjele, csak a tényt rögzíti. Értékeli a munkát és kifejezi véleményét a mértékében. Nyilván mínuszos nem lehet, nem szokott lenni, de mégis tárgyalja és foglalkozik vele. Most erről van szó, csak ezt a foglalkozást, hogy napirendre került, ezt egy külső körülmény váltotta ki. Nyilván

mindenki tud róla, hogy minimálbér változás volt. Tudom és elhiszem, hogy nem mindenhol lehet ezt korrigálni, sok helyen úgy korrigálták, hogy 8 óra helyett 6 órában dolgozik 8 órás munkamennyiséget. Vannak könyvelő ismerőseim, akik elmondják, hogy sorra jönnek a vállalkozók és módosítják a szerződéseket, mert így tudják kigazdálkodni. Nem beszélve arról, hogy olyan korrekciót kérek, aminek a fedezete rendelkezésre áll, nem jelent plusz terhet semmilyen vonatkozásban. Köszönöm szépen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Úgy érzem, hogy az ügyvezető bérének az emelése nem menne át itt a Testületben, soknak tartják a képviselők. Én javaslom, hogy kicsit korrigáljuk a dolgot, ne állítsuk helyre teljes egészében a minimálbér emelés előtti arányokat, de így sem hagyhatjuk. Az a javaslatom, hogy ügyvezető igazgató úr bérét 500 ezer forintra emeljük meg, ami 9,6 % emelés jelent a 13 %-kal szemben. Valamilyen mértékben az eredeti arányokhoz közelít, ha nem is állítja helyre.

Dombi Norbert képviselő: Megismételném még egyszer, amit már az előbb bekiabáltam. Addig, amíg nincs előttünk írásos anyag, hogy miről döntünk, addig javaslom, hogy ne szavazzunk róla. Nem vagyok a béremelés ellensége, a következő testületi ülésen legyen előttünk egy írásos anyag, amin el lehet gondolkodni. Most hallottunk először arról, amit tegnap a Pénzügyi Bizottság kimondott. Nehogy már most döntsünk róla. Nincs semmi leírva.

Horváth Éva polgármester: Az önkormányzat költségvetésében nincsen semmiféle következménye az ügyvezető bérének.

Dombi Norbert képviselő: Mi alapján hagyjuk jóvá?

Horváth Éva polgármester: Van egy módosító javaslat. Felteszem Miskolczi képviselő javaslatát, aztán a tiédet, hogy ezt a következő testületi ülésre írásos formában terjesszük be.

Farkas László képviselő: Arányokról van szó. A dolgozók bérezése egy önálló jogi személyű Kft.-nél nem a mi feladatunk. Arányokról nem tudunk beszélni, amikor két egyforma képesítésű dolgozó ritkán van. Ez az ügyvezető hatásköre, feladatköre, hogy megállapítsa ki milyen munkát végez és mennyi bért kapjon.

Miskolczi Ferenc képviselő: Dolgozókról nincs szó.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság csak javasolja az ügyvezető úrnak, hogy azokat az arányokat állítsa helyre, nem kötelezi.

Miskolczi Ferenc képviselő: A szavazás erről most nem szólna, ilyen nem hangzott el.

Farkas László képviselő: Dehogynem, az eredeti arányok visszaállításáról szól.

Horváth Éva polgármester: Egyébként nem teljesen precízen van fogalmazva a határozati javaslat. Annak érdekében, hogy a 2016-os arányokat vissza tudja állítani, az ügyvezető bérét ilyenre emeli. Így kellett volna megfogalmazni.

Pintér Csaba képviselő: Nem értem, ez nem saját hatásköre igazgató úrnak? Akkor miért nem dönt saját hatáskörben az arányok rendezéséről? Fedezete és jogköre van.

Horváth Éva polgármester: Mert nem tudja saját hatáskörben rendezni, mert alulról törvényileg kötve van. Fölülről meg le van zárva a Képviselő-testület által.

Pintér Csaba képviselő: Csak a sajátja. Fedezete van, jogköre van. Akkor?

Miskolczi Ferenc képviselő: Igazgató Úr nagyon jól tudja, hogy szokott a Testület viselkedni. Számon kérné tőle, hogy miért emelt bért? A tulajdonos véleményét kikéri, hogy a dolgozói béreket megemelje. Nem kötelező, de jól teszi óvatosságból.

Horváth Éva polgármester: Két határozati javaslat volt. Aki egyetért azzal, hogy annak érdekében, hogy a bérkategóriák arányai megközelítsék a 2016-os szintet, és az akadályokat elhárítsuk, és támogatja, hogy az ügyvezető fizetését 500 ezer forinttal fölemeljük, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
168/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület nem fogadta el Miskolczi Ferenc képviselő javaslatát, miszerint a Pétkomm Kft ügyvezetőjének bérét 500.000.- Ft-ra emelje.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az ügyvezetői bérezésről szóló előterjesztést a májusi testületi ülésre, írásos előterjesztés formájában terjesszem a testület elé, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
169/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a május havi képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést a Pétkomm Kft ügyvezetője bérenek emelésére.

Határidő: 2017. május 25

Felelős: Horváth Éva polgármester

Szünet 17.35 órától.

A Testületi ülés 17.50 órától folytatódik. A Testület létszáma 7 fő, az ülés továbbra is határozatképes.

**5.) Rendelet az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról (85/2017.)
(Eredetileg 5. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett rendelet-tervezettel, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal, megalkotta a következő rendeletet:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2017.(V.5.) RENDELETE:**

az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**6.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (94/2017.)
(Eredetileg 3. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
170/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést megtárgyalta és elfogadta:

<i>110/2017.(II.23.),</i>	<i>116/2017.(III.23.),</i>	<i>118/2017.(III.20.),</i>
<i>130/2017.(III.30.),</i>	<i>131/2017.(III.30.),</i>	<i>132/2017.(III.30.),</i>
<i>133/2017.(III.30.),</i>	<i>134/2017.(III.30.)</i>	<i>135/2017.(III.30.),</i>
<i>136/2017.(III.30.)</i>	<i>139/2017.(III.30.),</i>	<i>142/2017.(III.30.),</i>
<i>152/2017.(III.30.),</i>	<i>156/2017.(III.30.),</i>	<i>158/2017.(III.30.)</i>

7.) Polgármester szóbeli beszámolója az előző ülés óta eltelt eseményekről, az ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.

A **járdaépítés** kapcsán elmondanám, hogy április 3-án aláírtuk a szerződést. A munkaterület átadás április 10-én megtörtént, a kivitelezés folyamatban van. Ezzel kapcsolatban sürgősséggel napirendre vettünk egy témát.

Az **iskola statikai megerősítés** közbeszerzés bontása április 5-én megtörtént, szintén napirend lesz a mai nap folyamán. Ha kérdés merül fel, meg tudjuk beszélni.

Forrásfoglalás. Az elmúlt ülés óta két nagyszabású kooperációnk volt április 6-án és 18-án. A munkák állásáról annyit tudok mondani, hogy mind a 6 kút elkészült, elkészült a két átemelő akna is. A perforáció megtörtént. Megtörtént egy előzetes vízhozammérés, ami nem teljesen a tervező által előírt. Ezeknek az előzetes adatai: a tervben szereplő várható vízhozamra vonatkozó paramétereknél jobbakat bizonyítottak, de ettől függetlenül meg kell csinálni a tervező által előírt vízhozammérést. A vízmintavétellel együtt, aminek vízkémiai meg mindenféle vizsgálata van, ez folyamatban van. Ez kicsit hosszadalmasabb eljárás. A kivitelezés során a gravitációs vezeték kiépítése folyik. A vízmintavétel és a vízhozam mérés eredmény alapján a jövő héten, 4-én, a kooperáció keretében dől el, hogy hány csáp kell, és milyen irányban.

Távfűtőmű. Itt már szóba került. A távfűtőmű építésről annyit tudok mondani, hogy a víz-, szennyvíz bekötésnek a munkaterület átadása április 10-én megtörtént. A mai nap volt a műszaki átadása, tehát a bekötés megtörtént. Magának a távfűtőmű épületének a munkaterület átadása 24-én, vagyis hétfőn történt meg. A kivitelezés napokon belül elindul.

Április 12-én a Polgárórség az Önkormányzattal együtt megtartotta a szokásos, immáron 10. **rendvédelmi kistérségi versenyét**, ami megint nagyon jól sikerült. Nem mi rendezzük idén a megyei versenyt. Ezzel lezártuk az idei tevékenységünket ebben az ügyben.

Április 13-án a várpalotai **elkerülő úttal kapcsolatban a lakossági fórumot megtartottuk**. Sajnos több volt a meghívott vendég, mint az érdeklődő. Én úgy gondolom, hogy nem volt érdektelen, amit ott hallottunk.

A tóval kapcsolatosan. Az elmúlt hónapokban kaptuk a jogos észrevételeket, hogy miért megy le a tó vízszintje. Az ezzel kapcsolatos intézkedéseket megtettük. Egyrészt a zsilip felújítása megtörtént, ez a hibalehetőség elhárult. A másik, a tóból való elfolyásra a vízügyi szakemberek tanácsa alapján az ellenmeder kialakítását megcsináltuk. Ez egy ideiglenes megoldás, de per pillanat úgy tűnik, hogy működik. Ezt április 18-án és 25-én csináltuk vízügyi szakemberek felügyeletével. Ezzel elértük azt, hogy a tóból való vízlefolrás megszűnt. Nagyon érdekes a végeredmény, mert a közlekedő edény per pillanat nem működik úgy, ahogy gondoltuk, mert az ellenmederben a víz még mindig 25-30 cm-el alacsonyabban van, mint a tómederben. Várni kell egy kicsit, hogy mi lesz. Többen ajánlkoztak, hogy megoldási javaslatot adnak az elfolyás megszüntetésére. Ha lesz olyan, ami megvalósítható, akkor a testület elé terjesztem. Folyamatos konzultáció van a vizes szakemberek, vizes cégek és a polgármesteri hivatal között.

Április 19-én vendéglátói voltunk egy **önkormányzati work shopnak**, amit jeleztem március 30-án. 40-50 ember eljött az ország számos területéről, nagyon sokan jöttek. A téma a felzárkóztatás, az integráció, a közmunkával kapcsolatos jogszabályváltozások és az ASP volt. Nagyon jók voltak az előadók, és nagyon kritikus volt a közönség. Megfogalmazták a véleményüket, elsősorban a közmunka jogszabályok változásával kapcsolatban és a folyamatban lévő ASP bevezetésével kapcsolatban. A Kolping Iskola, mint végső vendéglátó nagyon jól szerepelt.

Április 19-20-án a **Tüdőszűrés** megtörtént. Borzalmas idő volt, a részvételi arány ennek megfelelően alacsony volt.

Múlt szombaton a Közösségi Ház vendéglátója volt a **Megyei Diák Színjászó találkozónak**. Én egy családi programnak ajánlom minden évben mindenkinek. Nagyon jó házigazdája volt a Közösségi Ház ennek a rendezvénynek. Aki itt volt, nagyon jól érezte magát.

22-én lezajlott a **lomtalanítás**, mindenféle probléma nélkül.

A mai nap folyamán az **iskola felújítás** közbeszerzési pályázatainak bontása megtörtént. Ezeket majd egy rendkívüli ülés keretében a képviselők elé terjesztjük.

Dombi Norbert képviselő: Az árakkal kapcsolatban kérdezném, hogy mennyire jól lett eltalálva, amit beállítottunk a költségvetésbe?

Horváth Éva polgármester: Benne vagyunk a keretben.

**8.) Wimmer Trans Kft. ingatlanvásárlási kérelme (91/2017.)
(Eredetileg 7. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A határozati javaslatot a Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

*„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) vételi kérelmét a Pétfürdő 1551/3 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan támogatja. A Képviselő-testület a fenti ingatlan önálló közúti csatlakozási lehetőségét a Településrendezési Tervében biztosítani nem tudja. A testület felkéri a Wimmer Trans Kft-t, amennyiben a fentiekkel együtt a vételi szándékát továbbra is fenntartja, úgy azt írásban, egy megjelölt vételárral együtt jelezze a testület felé. **Határidő:** A kérelmező értesítésére: 2017. május 15. **Felelős:** Horváth Éva polgármester”*

Horváth Éva polgármester: Magyarán az „A” változatot támogatja a bizottság. Kérdés van?

Miskolczi Ferenc képviselő: Miért nincs közúti csatlakozás?

Horváth Éva polgármester: A közút mellett van. A rendezési tervünkben azonban a vasút áthelyezésével az a közúti csatlakozás megszűnik.

Nagy Zsolt képviselő: A telephelyet ollóba fogja fogni a két vasút. Onnantól kezdve csak a Nitrogén által használt mostani kettes porta felőli útról lehet majd ezeket az ingatlanokat megközelíteni. Ez a majdani állapotra vonatkozik, nem a mostanira.

Horváth Éva polgármester: A mostani településrendezési tervünkben sincs önálló bejárata ennek a telepnek. Ha megnézed a mellékletet, azon látszik. Mivel gazdasági övezet előbb-utóbb egy helyrajzi számot kell kapnia mind a háromnak. Önállóan ennek a telepnek közúti csatlakozást nem tudunk a rendezési tervben biztosítani.

Miskolczi Ferenc képviselő: Most a megvásárolandó területről beszélünk?

Nagy Zsolt képviselő: Ott van a kapuja most is, amit nem használ.

Horváth Éva polgármester: Az az út, amit majd tud használni, nem közforgalom elől elzárt terület.

Miskolczi Ferenc képviselő: Magánterület.

Nagy Zsolt képviselő: Ha sehonnan máshonnan nem tudja a saját telkét megközelíteni, akkor nem zárkozhat el az út tulajdonosa, szolgálmi joga van.

Miskolczi Ferenc képviselő: Innen majd az új közúti nyomvonalra rá tud menni.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: A szolgálmi jog itt nem jön szóba. A Nitrogén útja az ingatlan-nyilvántartás szerint úgy van bejegyezve, hogy közforgalom elől el nem zárt magánút. Létezik egy másik, ami ennek az ellentéte, a közforgalom elől elzárt magánút. Ezeket az átminősítéseket meg lehet tenni, de ami most így van bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, ott szigorú feltételek vannak az esetleges átminősítésnél. Mivel itt egy kialakult helyzet van, ahol nemcsak ő jár, hanem mások is járnak, ezt nem fogja tudni soha a Nitrogén egyszerűen átjegyeztetni, szerintem nem is akarja.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatával, támogatja az „A” változatot az „elviékben” szó kihagyásával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
171/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) vételi kérelmét a Pétfürdő 1551/3 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan támogatja.

A Képviselő-testület a fenti ingatlan önálló közúti csatlakozási lehetőségét a Településrendezési Tervében biztosítani nem tudja.

A testület felkéri a Wimmer Trans Kft-t, amennyiben a fentiekkel együtt a vételi szándékát továbbra is fenntartja, úgy azt írásban, egy megjelölt vételárral együtt jelezze a testület felé.

Határidő: A kérelmező értesítésére: 2017. május 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

9.) Wimmer Trans Kft. kérelme (96/2017.)
(Eredetileg 8. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: Az 1. számú határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) kérelmét megtárgyalta és az alábbiak szerint határozott: Az említett útszakaszra veszélyes útkanyarulat jobbra táblát, illetve 60 km/h sebességkorlátozó táblát helyeztet ki. Megújítja az útburkolati jeleket a táblától a csomópontig. „

A 2. számú határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

*„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) bejáratától a csomópontig szalagkorlát felhelyezésére kérjen árajánlatot. Az árajánlat ismeretében a Képviselő-testület dönt a szalagkorlátról, és a fedezet biztosításáról. Felkéri a polgármestert, értesítse a Wimmer Trans Kft-t, hogy a Képviselő-testület megvizsgálhatja a szalagkorlát felhelyezésének lehetőségét. **Határidő:** 2017. május 25. **Felelős:** Horváth Éva polgármester „*

A 3. számú határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) telephely világítással kapcsolatos észrevételeit ismét vegye napirendre és erősítse meg a 150/2012.(IV.26.) számú határozatát.”

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Horváth Éva polgármester: Van az 1. számú határozati javaslat. Ezt nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Mint tájékoztunk róla, a veszélyes útkanyar tábla ki van rakva. A sebességkorlátozó táblát tudom feltenni szavazásra, illetve a felfestés történjen meg.

Miskolczi Ferenc képviselő: A szalagkorlát?

Horváth Éva polgármester: Az egy másik javaslat.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nekem összefügg a másikkal, amit mondani akarok. A szalagkorlát meglehetősen költséges dolog. Passzív védelem, igazából a kerítést védi. Én azt javaslom, hogy világító útkanyarulat-jelzőt helyezünk ki, mint ami Csór és Várpalota között van. Sokkal intenzívebben mutatja a kanyarulatot.

Horváth Éva polgármester: A szalagkorlát azért kell, mert, ha már nem veszi figyelembe a veszélyes útkanyarulatot jelző táblát, ha már nem veszi figyelembe a 60 km-es sebességkorlátozó táblát, ha kicsúszik, nehogy már megint a Wimmerék kerítését vágja tönkre.

Miskolczi Ferenc képviselő: Én meg a kerítés védelme érdekében nem tennék oda szalagkorlátot. Ha még az autót sem védi meg, akkor ne a kerítést védjük már 2 millió forintért. Fölhívjuk a figyelmet sokkal intenzívebben az útkanyarra. Sokkal kisebb esélye lesz a kisodródásnak. Én kérnék erre árajánlatot.

Nagy Zsolt képviselő: Ebben igazad van, de az esetleges kicsúszást nem fogja megakadályozni.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az fogja megakadályozni, hogy kisebb sebességgel fog menni, mert látja egyértelműen, hogy ott kanyar van.

Horváth Éva polgármester: Este látja és napközben? A Mikit napközben ütötték el.

Nagy Zsolt képviselő: Annyit lehet még, hogy ezt a két táblát foszforeszkálós háttérrel kellene. Attól függetlenül én nem zárkoznék el a szalagkorláttól sem. Egyrészt a vállalkozás telephelyét védjük valamilyen szinten, de védjük az autót is, hogy ne sodródjon oda le, a szalagkorlát csak megfogja.

Dombi Norbert képviselő: Az az érzésem, hogy a szalagkorláttal nem a kerítést, hanem az életet védjük. Abban a kanyarban nem azért csúsznak ki, mert gyorsan mennek, hanem azért mert csúszik. Akkor szoktak leröpülni a gödörbe. A melós életét is védjük, aki a Sanyinál dolgozik. Az egyik ilyen esetről nem sokon múlt, hogy ne röpüljön rá a melósra az autó. Az a határozati javaslat, hogy árajánlatot kér be rá a polgármester asszony, nem az, hogy eldöntjük, hogy odarakjuk. Erről tájékoztatjuk a Sanyit, abban maradtunk.

Horváth Éva polgármester: Maradjunk az 1. számú határozati javaslatnál.

Dombi Norbert képviselő: Ferivel vitatkoznék még. Lehet, hogy azok a vékony pálcikák mutatósak, de nem szolgálják azt a célt, amit mi el szeretnénk érni.

Horváth Éva polgármester: A Ferinek az úttal kapcsolatosan volt egy javaslata. Útkanyarulat tábla nem kell, mert van.

Nagy Zsolt képviselő: Attól függetlenül tegyük bele, hogy foszforeszkáló háttérrel kiemeljük mind a két táblát. Ez valóban jobban felkelti a figyelmet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Kérjük ajánlatot a világító eszközökre is, azoktól, akiktől a fekvőrendőrrre kértünk.

Horváth Éva polgármester: Tehát kell sebességkorlátozó tábla, foszforeszkáló háttér mind a két táblának és felfestés a táblától a csomópontig. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
172/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) kérelmét megtárgyalta és az alábbiak szerint határozott:

- 1) 60 km/h sebességkorlátozó táblát helyeztet ki,
- 2) mind a veszélyes útkanyarulat, mind a sebességkorlátozó tábla foszforeszkáló háttérű legyen
- 3) megújítja az útburkolati jeleket a táblától a csomópontig.

Határidő: a kérelmező értesítésére: 2017. május 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 2. számú javaslata az volt a Településfejlesztési Bizottságnak, hogy kérjünk be árajánlatot a szalagkorlátra. Kértünk a buszmegállótól a kapuig. Pontatlanul fogalmaztunk az emlékeztetőben. Ez nettó 1.496.460.- Ft volt. Ezért kértem a Pénzügyi Bizottságot, hogy tárgyalja meg ezt a témát. Kérem a Bizottság állásfoglalását.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a szalagkorlát elhelyezését a kijelölt szakaszon és 2 millió forintot helyezzen vissza a beruházási táblába az általános tartalék terhére.

Horváth Éva polgármester: Tulajdonképpen, ha 2 millió forintot visszarakunk a tartalék terhére, akkor ebből ez a szalagkorlát megépíthető. Most lehet egy módosító javaslatod e helyett.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem helyett, még azt sem mondom. Kérjünk be ajánlatot, lássuk a költségeket, hogy ilyen útkanyarulat jelző az úttestbe, a felezővonalba és a szélén, mennyibe kerülne.

Nagy Zsolt képviselő: Két fajta van Feri, azt ugye tudod? Az egyik, amit Te is mondtál. Ott állandó világítás van és van egy olyan, amit csak leragasztanak, de azok csak prizmák.

Horváth Éva polgármester: Ahhoz elektromos ellátás kell?

Nagy Zsolt képviselő: Amit a Feri mondott, hogy olyan, mint Csórnál, annak igen.

Horváth Éva polgármester: Ott nincs hálózatunk!

Miskolczi Ferenc képviselő: Az elektromos ellátással megy?

Nagy Zsolt képviselő: Igen. Nem láttad, amikor építették?

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy csinálták, hogy megvágták 3 helyen az utat, lehelyeztek oda vezetéket és sötétedéstől alkonyatig világít.

Miskolczi Ferenc képviselő: Az nagyon költséges.

Nagy Zsolt képviselő: Van a másik megoldás, amit régen alkalmaztak. Leragasztják az útra a prizmákat és ahogy az autó megvilágítja, úgy visszaveri a fényt. Ugyanezt a feladatot látja el, csak nem állandóan világít.

Dombi Norbert képviselő: Bocsánat, ezek a balesetek nem éjszaka történnek.

Nagy Zsolt képviselő: Bármikor történhet.

Miskolczi Ferenc képviselő: Azt lehetne még, hogy a felezővonalra ilyen zötykölődős valamit beépíteni. Azok szoktak kisodródni, akik Várpalota felől jönnek és átsodródnak a másik oldalra. Talán jobban észrevenni.

Nagy Zsolt képviselő: Ha már a felezővonalon túlmegegy, akkor... Nem az a probléma, hogy elalszik, hanem gyorsan megy és megcsúszik. Ha átmegy a felezővonalon, akkor már mindegy.

Farkas László képviselő: Csak szalagkorlát a lényeges. Nem abból adódik a probléma, hogy nem veszi figyelembe az erős kanyart. Gyorsabban megy.

Miskolczi Ferenc képviselő: Nem méri fel helyesen az ív mértékét, hogy mennyire kéne csökkenteni a sebességet.

Láng Géza alpolgármester: Nyíltáblát az út szélén elhelyezni?

Nagy Zsolt képviselő: A szalagkorlát szélére lehet ilyen foszforeszkáló nyilat elhelyezni. Ha a szalagkorlát megvan, akkor annak az ívére lehet feltenni foszforeszkáló nyilatokat, ami nappal is látszik.

Farkas László képviselő: Szalagkorlát a lényeg. Ha meg is csúszik vagy olyankor, ha egy másik autó nem tartja be a sebességet, és meglöki a másikat, akkor mindegy, hogy milyen

lámpát, világítást teszünk fel. A szalagkorlátnál esély van, hogy az megfogja az autót, az a lényeg.

Horváth Éva polgármester: 2. számú határozati javaslat. Volt a Településfejlesztési Bizottságnak szalagkorlát elhelyezésére javaslata, hogy indítsuk el. Vegyük úgy, hogy ez megtörtént. Pénzügyi Bizottság ennek a végeredményét értékelve javasolja, hogy 2 M forintot tegyünk vissza a beruházási táblába szalagkorlát címen az általános tartalékból és csináljuk meg. A határidő május 31. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
173/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Wimmer Trans Kft (Pétfürdő) bejáratától a csomópontig szalagkorlát helyeztet ki.

A munkák költségének fedezetére 2 millió Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a Wimmer Trans Kft ügyvezetőjét, valamint, hogy a határozatban foglaltakra a költségvetés módosításakor legyen figyelemmel.

Határidő: a) az értesítésre: 2017. május 15.

b) a munka elvégzésére: 2017. május 31.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Volt a 3. határozati javaslat. A fényvel kapcsolatos dolgot vegyük elő és erősítsük meg a korábbi határozatunkat Jegyző asszony ezt az előterjesztést és határozatot kiküldte a testületi tagoknak. *(felolvassa a határozati javaslatot)*

Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
174/2017.(IV.27.) HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 150/2012.(IV.26.) számú határozatában foglaltakat megerősítve felkéri a Wimmer Trans Kft. tulajdonosát, hogy a telephelyén a tájékoztató táblákat megvilágító lámpatestek elhelyezését, valamint az éjszakai térvilágítás reflektorainak beállítási szögét vizsgálja felül és módosítsa annak érdekében, hogy azok erős fénye mind a Pétfürdőről, mind a 8.sz. főút felől, illetve Várpalota irányából a Kft. telephelye felé haladó járművek vezetőit ne zavarja a közlekedésben.

**10.) Beszámoló a 2017. I. negyedévi szociális ellátásokról (107/2017.)
(Eredetileg 9. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
175/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humán Bizottság, a Polgármester és a Jegyző által előterjesztett – 2017. I. negyedévi szociális ellátásokról szóló – beszámolót
e l f o g a d j a.

**11.) Polgárőrség ruházati költségeinek támogatása (87/2017.)
(Eredetileg 10. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az eredeti határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra, ezzel egyidőben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgárőrséget az elszámolás mielőbbi benyújtására, mely feltétele a 2017. évi támogatás megítélésének.

A Pénzügyi Bizottság továbbá 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgárőrséget, hogy az elszámolással együtt a törvény szerint megigényelt ruházati támogatás elutasításáról szóló határozatot is nyújtsa be.

Dombi Norbert képviselő: Javaslom, hogy 210.000,- Ft-tal támogassuk az új tagok ruházatát, az előző támogatásokon felül.

Horváth Éva polgármester: Erre törvény által előírt támogatás jár. Ezért született a 2. számú határozati javaslat.

Farkas László képviselő: Van a polgárőrséggel egy szerződés, megállapodás, amit aláírtak. Május 15-ig köteles elszámolni. Az is szerepel benne, hogy mivel kaptak a Képviselő-testülettől pénzüsszeget, inentől kezdve civil szervezetként támogatást nem kapnak. Feltétele, hogy számoljon el. Május 15-ig el kell számolnia. Semmi akadálya, hogy ezt 3 nappal előbb csinálja meg. A másik, hogy a múltkori kérelmükben is benne volt ez a ruházati költségtérítés. Minden hónapban felvesznek 5-6 embert. Meg is kapta a pénzüsszeget. A törvény előírja, hogy rögtön a belépés, regisztráció után, igénylés alapján az állami költségvetésből megkapják a ruházati költségtérítést. Nemcsak ruházatra, hanem a működéshez szükséges eszközöknek, tárgyaknak, egyéb működési költségeknek a finanszírozására, igénylés alapján. A Humán Bizottság ülésén a Molnár Gyula kérdezett rá, hogy miért nem kéri onnan. Dupla finanszírozás lenne. Erre az hangzott el válaszképpen, hogy megigényelték, de a megye elutasította. Ezért született ez a javaslat, hogy akkor ezt az elutasító határozatot mutassák be, akkor megkapják. Itt napokon múlik az egész.

Dombi Norbert képviselő: Január óta kínlódunk, hogyan tudjuk ezt megoldani, most meg már május van.

Horváth Éva polgármester: Ne haragudj, az a véleményem, hogy ha elfogyott a tavalyi támogatási pénz, amiben 210 ezer forint volt a költségvetésükben beállítva ruházati költségtérítésre és felhasználták a 650 ezer forintot, amit tavaly kaptak, akkor... Én beszéltem velük és ígérvényt is kaptam arra, hogy gyorsan megcsinálják az elszámolást. Ha ez megtörtént volna, akkor én rögtön hoztam is volna be, hogy kössük meg az ezévi 650 ezer forintról szóló támogatási megállapodást, aminek része lesz ez. Külön 200 ezer forintot, az utolsó pillanatban, amikor már lehetne az újat igénybe venni, én ezt nem tudom támogatni. A Pénzügyi Bizottságnak van egy javaslata.

Dombi Norbert képviselő: Nem módosító javaslat, amit én mondtam?

Horváth Éva polgármester: Nekem az a bajom, ne haragudj, hogy én kapok egy felkérést, hogy hamarjában hívják össze testületi ülést. Nem kapok rá előterjesztést. Ha nem hívom össze a rendkívüli ülést, akkor én vagyok a boszorkány, hogy bojkottálom a Humán Bizottság határozatának a végrehajtását. Én csináltam egy előterjesztést határozati javaslat nélkül. Az előterjesztésben én leírtam, hogy nem támogatom, hanem azt javaslom, hogy számoljon el. Javasol valamit a Humán Bizottság és legyen én az előterjesztő és vegyem át a javaslatát. Nem fogom átvenni. Elő fog jönni a következő napirendi pontban. Leírhatnám, hogy kérek írásos előterjesztést, alátámasztva, megindokolva, hogy dönteni tudjunk, ahogy egy órával ezelőtt elhangzott.

Dombi Norbert képviselő: Van előttünk egy határozati javaslat.

Horváth Éva polgármester: Nincsen. A Humán Bizottságnak van a határozati javaslata előtted.

Dombi Norbert képviselő: Itt van egy határozati javaslat, amit te írtál és 8 sor kipontozás van benne. Ez a határozati javaslat.

Farkas László képviselő: Inkább az indokolt és jogos, hogy számoljanak el először. Más civil szervezet is, akik több részletben kapnak támogatás, csak akkor kapják meg a következő részletet, ha az előzővel elszámoltak. Kaptak 650 ezer forintot erre a célra. Mire használták, azt nem tudjuk, csak még kérnek hozzá pluszban.

Miskolczi Ferenc képviselő: Ezt ne mond el még egyszer, mert ez elhangzott. A Norbi azt javasolja az elhangzottak ellenére, hogy kapják meg a támogatást.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, hogy 200.000.- Ft külön támogatást adjunk a polgárőrségnek, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot.

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
176/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el Dombi Norbert képviselő javaslatát, mely szerint a Pétfürdői Polgárőr Egyesület részére 200.000.- Ft támogatást adjon.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy nem támogatja a Polgárőrség kérelmét, de javasolja, hogy az elszámolást minél előbb nyújtsa be annak érdekében, hogy a szerződést meg tudjuk vele kötni, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
177/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Pétfürdő Polgárőrség Egyesület kérelmét.

A Képviselő-testület felkéri a Polgárőrséget a 2016. évi támogatásról szóló elszámolás mielőbbi benyújtására, hogy a 2017. évi támogatási igényt elbírálhassa.

Dombi Norbert képviselő: Azt megteszik e nélkül is.

Horváth Éva polgármester: Mondták, de én még mindig nem kaptam meg. Volt a Pénzügyi Bizottságnak egy másik javaslata is, hogy kéri a Polgárőrséget, hogy az elszámolással együtt a törvény szerint megigényelt ruházati támogatás elutasításáról szóló határozatot is mutassa be. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, szavazattal 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
178/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pétfürdői Polgárőr Egyesületet, hogy a 2016. évi támogatásról szóló elszámolással egyidőben a a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény szerint megigényelt eszköz- és ruházati támogatás elutasításáról szóló határozatot is nyújtsa be.

**12.) Civil szervezetek támogatására előirányzott keret növelése (86/2017.)
(Eredetileg 11. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az „A” variációt.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatról nem szavazott. A Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Humán bizottságot, hogy a civil szervezetek éves költségvetésénen előirányzott keretének megnövelésére irányuló indítványát részletesen indokolja meg. Az indítványhoz részletes indokolást mellékeljenek.

Horváth Éva polgármester: Hozzászólás, vélemény? Amennyiben nincs, aki egyetért a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
179/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Humán Bizottságot, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetésében a civil szervezetek támogatására előirányzott keret megnövelésére irányuló indítványát részletesen indokolja meg, és terjessze elő a május havi ülésre.

**13.) Humán Bizottság tájékoztatója a 2017. évi támogatási kérelmek elbírálásáról
(93/2017.)
(Eredetileg Tájékoztatók 1. pontja)**

Horváth Éva polgármester: Ezzel kapcsolatban van egy kérése a Pénzügyi Bizottságnak.

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Humán Bizottságot, tájékoztatásképpen a civil szervezetek 2017. évi kapott támogatásáról szóló beszámolóját egészítse ki az igényelt összegekkel.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
180/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Képviselő-testület felkéri a Humán Bizottságot, tájékoztatásképpen a civil szervezetek 2017. évi kapott támogatásáról szóló beszámolóját egészítse ki az igényelt összegekkel.

14.) Várpalotai Rendőrkapitányság határidőmódosítási kérelme (99/2017.)
(Eredetileg 12. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
181/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az Önkormányzat és a Veszprém Megyei Rendőr-kapitányság által 2016. július 13-án aláírt Megállapodás 5.) pontjában rögzített elszámolási határidő **2017. október 31-re** való módosításához.

Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa a Várpalotai Rendőrkapitányság vezetőjét.

Határidő: 2017. május 10.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**15.) Morvai László és élettársa lakásbérleti szerződésének meghosszabbítása (92/2017.)
(Eredetileg 13. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

**PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
182/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy

Morvai László és Bozsó Brigitta Pétfürdő, Liszt F. u. 29. I/4. szám alatti lakosok bérleti szerződését a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 29. I/4. szám alatti 53 m²-es, egy és félszobás, összkomfortos önkormányzati bérlakásra 2020. december 31-ig meghosszabbítsa.

Bérlők által fizetendő lakbér: 25.000.-Ft/hó + a mindenkori közös költség.

A testület engedélyezi a lakás félszobájának bérlők költségére történő parkettázását.

Határidő: a szerződés megkötésére: 2017. május 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**16.) Szekeres Mihályné parkolóhely kérelme (90/2017.)
(Eredetileg 14. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság tagja: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Hozzászólás, javaslat? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
183/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pétfürdő, Liszt Ferenc utca 34. számú lépcsőház előtti parkolóban (a kimenő járda mellé) 1 db mozgáskorlátozott parkolóhelyet festet fel és kiegészítő táblát helyeztet el.

A munkálatok költségeinek fedezete a 2017. évi költségvetés „közutak, hidak” dologi szakfeladata.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert a munka megrendelésére.

Határidő: a kivitelezésre: 2017. május 30.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**17.) Horváth István Általános Iskola statikai közbeszerzés eredménye (88/2017.)
(Eredetileg 15. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 1. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 2. számú határozati javaslatot.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az 3. számú határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki egyetért az előterjesztett 1. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
184/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete „A pétfürdői Horváth István Általános Iskola Berhidai úti épületének szerkezeti megerősítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként végrehajtandó kivitelezési munkákra 2017. évi költségvetésében e célra biztosított fedezetet az általános tartalék terhére **1.700 ezer forinttal** – 41.700 ezer forintra – megemeli.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításakor az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő: költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: A 2. számú határozati javaslatnál névszerinti szavazás szükséges. Kérem jegyző asszonyt, olvassa neveket.

Szabóné Czifra Melinda jegyző:

Horváth Éva polgármester: Igen.

Láng Géza alpolgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Igen.

Farkas László képviselő: Igen.

Miskolczi Ferenc képviselő: Igen.

Nagy Zsolt képviselő: Igen.

Pintér Csaba képviselő: Igen.

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
185/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslata alapján „**A pétfürdői Horváth István Általános Iskola Berhidai úti épületének szerkezeti megerősítése**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevő:

2. sz. Mélyépítő Kft

8600 Siófok, Tanácsháza u. 24.I/16.

Az 5 %-os tartalékkeretet is tartalmazó ellenszolgáltatás bruttó összege:**41.643.672,-Ft.**

Kiválasztás indoka: a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a **2. sz. Mélyépítő Kft** -vel a szerződést az e határozat szerinti vállalkozási díjjal, az ajánlatban, a szerződéstervezetben és az érvényes jogszabályi előírásokban foglaltaknak megfelelően megkösse.

Határidő a szerződéskötés tervezett időpontja: 2017. május 5.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett 3. számú határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
186/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskola Berhidai úti épületet szerkezeti megerősítése kivitelezési munkáinak műszaki ellenőrzésére a 2017. évi költségvetésében e célra biztosított fedezetet 426 ezer forinttal – 826 ezer forintra – megemeli az általános tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosítása alkalmával az e határozatban foglaltakra legyen figyelemmel.

Határidő a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Horváth Éva polgármester

18.) Megállapodás a Várpalota ivóvízellátó rendszer biztonsága érdekében (89/2017.) (Eredetileg 16. napirendi pont)
--

Horváth Éva polgármester: A Humán Bizottság állásfoglalását kérem!

Dombi Norbert Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a jegyzői észrevételben megfogalmazott határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Jegyző asszony által benyújtott módosított határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a jegyzői észrevételben megfogalmazott határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a jegyző által megfogalmazott módosító javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
187/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) nem fogadja el a 11-11439-1-003-01-07 MEKH azonosító kóddal ellátott, Várpalota ivóvízellátó víziközmű-rendszer ellátásának biztonsága érdekében Várpalota Város Önkormányzatával és Öskü Község Önkormányzatával kötendő háromoldalú megállapodás előterjesztett tervezetét, mivel az

a) a képviseletre jogosult önkormányzat kijelölésén kívül a képviseleti jog tartalmára, korlátaira vonatkozóan semmiféle szabályozást nem tartalmaz,

b) mivel a minhárom településre vonatkozó egyesített – 2017. december 31-ig törvényi előírás szerint megkötendő – üzemeltetési szerződés még nincs, a Képviselő-testület álláspontja szerint nem elegendő a mindenkor hatályos üzemeltetési szerződésre utalás, hanem a megállapodásban kell megállapítani a jogok gyakorlásának és kötelezettségek teljesítésének módját.

2.) A Képviselő-testület a megállapodás ismételt előterjesztése előtt indokoltnak tartja az annak tartalmára vonatkozó további egyeztetést, melyben történő részvételre felhatalmazza polgármesterét.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e határozatot küldje meg Várpalota Város Polgármesterének, valamint Öskü Község Polgármesterének.

Határidő a határozat megküldésére: 2017. május 2.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Horváth Éva polgármester: Megmondom miért tartózkodtam. Ma visszakaptam aláírva a Gördülő Fejlesztési Tervre vonatkozó szerződést.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Ez semmit nem jelent. Azt a Bakonykarszt is egy vélemény kérésnek fogja tekinteni. Egy Gördülő Fejlesztési terv lehet ezen a vízvezetéken december 31-től. Azt, hogy ők, hogy csinálták nem tudom, de itt minden település, minden tulajdonos a sajátját megszavazta és azt nyújtotta be.

Horváth Éva polgármester: Az ivóvíz rendszerünknek a Gördülő Fejlesztési terve az ivóvíz rendszerünkre vonatkozott. Voltak olyan sorok, hogy Várpalota, voltak olyan sorok, hogy Pétfürdő és voltak olyan sorok, hogy Öskü. Ez idáig is így volt, és így is lesz.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Azt mondom Polgármester asszony, hogy ha az eredeti megállapodást fogadod el, akkor ezután nem tudod véleményezni, ha Péten akarnak valamit csinálni. Egyszerűen meg se fogja keresni a Bakonykarszt Pétfürdőt.

Horváth Éva polgármester: Szerintem ez nem így lesz, de a Testület elfogadta, ezt a határozatot fogjuk elküldeni és majd meglátjuk mi lesz a folyamodványa. Egyébként egyetértek velem, mert ami megállapodást kaptunk, az úgy gyenge, ahogy van. Jogosnak tartom az észrevételt, de kétségeim vannak.

Szünet 18.42 órától.

18.51 órától az ülés folytatódik. A Testület létszáma 7 fő, az ülés továbbra is határozatképes.

**19.) Bölcsőde fejlesztési pályázata (108/2017.)
(Eredetileg 17. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: Kérdés, vélemény?

Láng Géza alpolgármester: Véleményem lenne. Az energetikainak nincs gazdaságossági számítása, így nem tudom támogatni.

Horváth Éva polgármester: Alternatív energiafelhasználásé a jövő. Kaphatunk rá 16 millió forintos támogatást.

Láng Géza alpolgármester: Nem tudom, mennyi áramot fogunk termelni, mennyi lesz az éves bevételünk.

Horváth Éva polgármester: Az E.on Kft. nem fizeti vissza, ha többet termelünk, mint amennyit felhasználunk. Úgy kell megcsinálni, hogy a termelt energia ne haladja meg a felhasználtat. Nem fog megtérülni, sose fog, de a jövő ez. 5 év múlva csak így fogják engedélyezni az intézményeket. Most lehetőségünk van erre. Ha most nem támogatja a Képviselő-testület, május 2-án nem tudjuk beadni ezt a pályázatot.

Láng Géza alpolgármester: Nem szeretném úgy támogatni, hogy semmi gazdaságossági számítás nincs.

Horváth Éva polgármester: Milyen gazdaságossági számítást szeretnél?

Láng Géza alpolgármester: Hogy mennyivel csökken a villanyszámlám.

Miskolczi Ferenc képviselő: 20 kw/h. Oda van írva. 10 ezer Ft.

Láng Géza alpolgármester: Mennyi idő alatt térül meg?

Horváth Éva polgármester: Nem fog megtérülni. Ez lesz a jövő. Gazdaságossági számítást nem tudok neked produkálni, mert a kiviteli terv most fog készülni. Ami le van írva, az van.

Farkas László képviselő: Hiányolom, hogy a mostani rendszerből lehet-e valamit hasznosítani.

Horváth Éva polgármester: A rendszert felhasználja a tervező, a kazánokat cseréli le, az elosztót alakítja át úgy, hogy a padlófűtést külön körre lehessen tenni a fűtéstől és beviszi a napelemes energiaellátást az épületbe. Erről szól az előterjesztés.

Farkas László képviselő: Nem csak erről szól, be van építve a teljes rendszer kiépítése, új hőleadóknak a kiépítése, a régiakat nem használja. Teljesen új rendszer. Nem erről volt szó, mert a jelenlegi rendszer egy része tökéletes. Úgy kellett volna végrehajtani, ahogy elvártuk.

Horváth Éva polgármester: Hol látod, hogy a fűtőtesteket is lecserélik?

Miskolczi Ferenc képviselő: A hőleadók.

Horváth Éva polgármester: Mondjátok meg, melyik tétel, mert én nem találtam benne.

Farkas László képviselő: Benis Attila aláírta, táblázatok. Kazánház, fűtőkörök kiépítése. Anyag 5.905 ezer Ft.

Horváth Éva polgármester: Felolvasom, ami a költségvetésben van. *(Felolvassa)*

Dombi Norbert képviselő: Ne olvasd fel légyszíves. Mutassa meg, hogy hol van benne.

Horváth Éva polgármester: Hőleadóknál annyi van, hogy meglévő radiátorszelepek cseréje.

Farkas László képviselő: Hőleadók korszerűsítése, anyag nettó 310 ezer forint, munkadíja nettó 354 ezer forint. Nettó 700-800 ezer forintba kerül a szelepeknek a cserélése?

Horváth Éva polgármester: A hőleadók fejezetbe, ahol a radiátorcseréje van benne, fűtésrendszer üritése, töltése, nyomás próbája, ez 310 ezer forint anyag és 354 ezer forint munkadíj.

Nagy Zsolt képviselő: 20 kW összteljesítményű napelem modul. Beszéltem az E.ON-nal egy hasonló teljesítményű napelemről - felszerelve invertellel, mindennel - 1,2 millió forint. 20 éves garanciát vállalnak rá. Ez azt jelenti, hogy az invertel általában 4-5 éves élettartamú, tehát ők 5 évente cserélik, ami elég nagy költség. Csodálkozom, mert a 20 kW nagyjából ekkora felület 4,8 millió forintért iszonyú nagy összeg. Ha valaki felmegy az E.ON oldalára, él ez az ajánlat, kiszámolták, ez így 1,2 millió forint.

Horváth Éva polgármester: Nem tudok erre mit mondani.

Nagy Zsolt képviselő: Csodálkozom, hogy ekkora költség egy ilyen napelemrendszer.

Horváth Éva polgármester: A tervező gondolom nem először csináltat, és kiviteleztet ilyet. Az E.ON nagyon szépek tud mondani, amikor odakerül, hogy fizetni kell, az az összeg a többszörösébe kerül.

Nagy Zsolt képviselő: Ez pályázat, nem beszélhet össze-vissza. Meg kell mondani, hogy mennyibe kerül, hogy tudjon gondolkodni az ember.

Horváth Éva polgármester: Itt ez egy közbeszerzési eljárás lesz, ott nyilván, ha olcsóbb lesz, akkor olcsóbban tudjuk megoldani. Per pillanat ennyit sikerült egy hónap alatt összehoznunk. Ezt tudjuk benyújtani kedden. Van egy határozatunk. Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
188/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázatra.

Az Önkormányzat a támogatást az alábbi feladatra kéri

aa.) pályázati alcél

Bölcsőde energetikai felújítás (fűtés korszerűsítés, napelemes energiaellátás kiépítése)

A megvalósítás költsége bruttó 31160 ezer forint.

Igényelt támogatás: 15.580 ezer forint,

Önrész: 15.580 ezer forint, melyet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésben biztosít.

Az Önkormányzat a beruházást 2018-ban valósítja meg.

Felkéri a Polgármestert a pályázat beadására.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Horváth Éva polgármester

20.) Zalai György u. 10. csapadékvíz elvezetés (104/2017.)
(Eredetileg 18. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt képviselő: A Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért az előterjesztett határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
189/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete a Zalai György u. 10 sz. előtti járda csapadékvíz elvezetésének kiépítésére 300.000.- Ft-ot biztosít az általános tartalékkeret terhére.
Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: Horváth Éva polgármester

**21.) Önálló képviselői indítvány Nagy Zsolt képviselő részéről: Ifjúsági tó -
Tólevegőztetés (101/2017.)
(Eredetileg 19. napirendi pont)**

Horváth Éva polgármester: A Településfejlesztési Bizottság állásfoglalását kérem!

Nagy Zsolt képviselő: A határozati javaslatot a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

*„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ifjúsági tó vizének levegőztetése érdekében úgy határozott, hogy felkéri Láng Géza alpolgármestert további alternatív ajánlatokat, megoldásokat kérjen be. **Határidő:**2017. május 25. **Felelős:** Láng Géza alpolgármester”*

Horváth Éva polgármester: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Településfejlesztési Bizottság által elfogadott határozati javaslatot!

Horváth Éva polgármester: Hozzászólás?

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnöke: Nem voltam jelen, mikor erről szó volt, mire gondoltok alternatív megoldásokon?

Láng Géza alpolgármester: Ahol nem kell külső energia a levegőztetéshez.

Horváth Éva polgármester: Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
190/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ifjúsági tó vizének levegőztetése érdekében úgy határozott, hogy felkéri Láng Géza alpolgármestert további alternatív ajánlatokat, megoldásokat kérjen be.

Határidő:2017. május 25.

Felelős: Láng Géza alpolgármester

22.) Lakossági észrevétel és kérés a járdaépítéssel kapcsolatban (109/2017.)
(Eredetileg 20. napirendi pont)

Horváth Éva polgármester: Településfejlesztési Bizottság javaslatát kérem!

Nagy Zsolt képviselő: A határozati javaslatot a Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete megtárgyalta a járdaépítéssel kapcsolatban beérkezett lakossági kérelmeket, és az alábbiak szerint döntött:

*Arajánlatot kér a C és R Közlekedésépítő Kft-től a Bánk bán u., Madách u., és Mikes K. u. elbontott járdái helyett kapubejárók térkövel történő helyreállítására. **Határidő:** 2017. május 25. **Felelős:** Horváth Éva polgármester”*

Horváth Éva polgármester: Mindennek az a célja, hogy megnézzük beleférünk-e a pótmunka tartalékkeretbe.

Miskolczi Ferenc Településfejlesztési Bizottság elnök: Nem így volt a tervben is, hogy kapubejárók kötik az úttal...

Horváth Éva polgármester: Nem. A Bánk bán utcában csak arról volt szó, hogy elbontjuk a járdákat.

Nagy Zsolt képviselő: Konkrétan kimaradt a tervből, amit nem vettünk észre.

Horváth Éva polgármester: Ez hiba volt, ezt próbáljuk most orvosolni.

Miskolczi Ferenc Területfejlesztési Bizottság elnök: Milyen keretbe fér bele?

Horváth Éva polgármester: 5% pótmunka keretbe. Eldöntjük, hogy pontosan milyen keretbe fér bele. Madách utcában már felbontották a járdákat, a Bánk bán utcában leállítottuk a felbontást egyelőre, mert különben ott maradnának minden nélkül. A kivitelező tudja, várja a döntést, hogy ajánlatot adhasson.

Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottság határozati javaslatával, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő határozatot

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
191/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a járdaépítéssel kapcsolatban beérkezett lakossági kérelmeket, és az alábbiak szerint döntött:

Árajánlatot kér a C és R Közlekedésépítő Kft-től a Bánk bán utca, Madách Imre utca., és Mikes Kelemen utca elbontott járdái helyett kapubejárók térkövel történő helyreállítására.

Az ajánlat ismeretében dönt az építés megrendeléséről és a fedezet biztosításáról a májusi testületi ülésen.

Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról tájékoztassa az érdekelt lakókat.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Horváth Éva polgármester

Tájékoztatások:

3.) Tájékoztató a közterületi térfigyelő kamerarendszer működéséről (105/2017.)

Farkas László Pénzügyi Bizottság elnöke: Úgy vettük észre a kamera rendszernél, hogy amire a testület szerette volna, arra használhatatlan. A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a következő határozatot elfogadni: *Pétfürdő Nagyközség Képviselő-testülete felszólítja a Polip 2001 Kft.-t, hogy az általuk Pétfürdőn kiépített kamerarendszerrel kapcsolatban minden beépített műszaki eszköz hiteles műbizonylatát, tanúsítványát 2017. május 15. napjáig nyújtsa be a Testületnek.*

Horváth Éva polgármester: Visszautasítom, mert ez a rendszer működik.

Farkas László képviselő: A szerződés szerint is az van nekik, minden beépített anyagról, eszközről, kameráról tanúsítványt, műbizonylatot kell átadni. Erre többször rákérdeztem, azt mondták, hogy nincs. Nem adtak át műbizonylatot, pedig megígérték. Nincsenek műbizonylatok. Valószínűleg darabonként szállították be, ők összerakták és csináltak hozzá szoftvert. Valószínűleg ezért is nem működik rendesen. Az, hogy nem használható, úgy értem, hogy amire a Képviselő-testület rendelte, arra nem használható. Működik a kamera, a monitor, de állandó problémák vannak. Főleg akkor, amikor a rendőrség azt állapítja meg, hogy használhatatlanok beazonosításra ezek a kamerafelvételek.

Horváth Éva polgármester: A rendőrség nem ezt állapította meg. Egy adatot nem tudtak odaadni a rendőrségnek.

Farkas László képviselő: Amit vizsgáltak, azt a felvétel alapján nem lehetett beazonosítani.

Horváth Éva polgármester: Hol látod, hogy amit vizsgáltak azt nem lehetett beazonosítani?

Dombi Norbert képviselő: Meglátásom szerint, tény, hogy van a jelentésben olyan probléma, amit javítani kell. Amikor kértük a jelentést, nem kimondottan csak a kamera-rendszer problémáira gondoltam, a havi jelentéstől azt is vártam, hogy beszámol az eredményességről. Azért, hogy lássuk, hogy beváltja-e a hozzá fűzött reményeket, azt, hogy sikerül-e megfognunk csibészt, megakadályoztunk valamit... Lehet, hogy ezzel érdemes lenne kiegészíteni a beszámolót.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Valójában most nem tudom, hogy a fiúk közlekedési helyszíni bírságot szabnak ki, vagy közigazgatási bírság kategóriába eső szabálysértést találnak. Nem tudom megmondani, hogy melyiket a kameranézésből, melyiket a közterületi jelenlétből. Semmi akadálya, hogy erre is kiterjesszük a beszámolót. Nem fogalmaztátok meg, hogy mire gondoltatok.

Dombi Norbert képviselő: Műszaki jellegű jelentést kapunk. Két helyről, a polgárőröktől és a közterületfelügyeletről. Van, hogy ugyanazt írja le mind a kettő és az nem két hiba, hanem egy hiba.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az előző jelentésben nem volt ott ez a napló szerű jelentés, ami nem az általuk vezetett napló fénymásolata, hanem abból kiírják naponta a tapasztalatokat. Az, hogy vannak átfedések, az nem átfedés, hanem valóban úgy van. Közterület-felügyelet van reggeltől délutánig, a polgárőrök vannak éjszaka. Amit te kétszer vélsz felfedezni, az kétszer fordul elő, mert mind a ketten beírták a naplóba. Tehát mind a kettő azt tapasztalta.

Dombi Norbert képviselő: Van itt olyan, hogy a szerelők kijöttek és nem szóltak. Úgy csinálták meg a szerelők, hogy az ittlétüket nem jelezték. Tehát kamerán keresztül látták. Ugyanezt írja a másik is. Most lehet, hogy ez két külön dolog. De szerintem ez nem is probléma. Például egy probléma, amit nem értek: rendszeresen lefagynak, kép lemerevedik, hosszabb időre üzemén kívüli állapotba kerülnek. Ezen problémák kevesebb alkalommal fordulnak elő.

Horváth Éva polgármester: Kezdetben ez nagyon sokszor fordult elő.

Dombi Norbert képviselő: Arról számol be, hogy javul a rendszer.

Horváth Éva polgármester: Igen.

Dombi Norbert képviselő: Van olyan, hogy valaki azt írta, hogy megcserélődnek a képek, valaki azt írja, hogy valaki megcserélte a képeket. Lehetséges, hogy ez üzemeltetői probléma? Voltunk benn, láttuk, hogy ez egy bonyolult szoftver. Az egészről csak azt szeretném kihozni, hogy adjunk egy kis időt, amíg ez rendbe áll. Várjunk néhány hónapot, amíg belejönnek a kezelésbe.

Láng Géza alpolgármester: Meddig garanciális a rendszer?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Magának az eszközöknek van garanciája.

Láng Géza alpolgármester: A kivitelező semmilyen garanciát nem vállalt a szerelésre?

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Itt volt a szerződés, közbeszerzés volt, eszközbeszerzés volt, ez ezzel jár.

Nagy Zsolt képviselő: Csatlakozva Láng Géza alpolgármester felvetéséhez, nem is értem, hogy fordulhat elő, hogy valaki felszerelte az eszközt, és nem ad rá garanciát. A szerelésre, üzembehelyezésre ugyan úgy vonatkoznak garanciális feltételek, a jótállási idők. Ezt törvény szabályozza. Nekünk meg van egy új rendszerünk, a garanciális idő alatt Karbantartási szerződés alapján fizetünk, mint a katonatiszt.

Horváth Éva polgármester: Mire kérsz garanciát?

Nagy Zsolt képviselő: A munkára, amit felraktak, megcsináltak.

Horváth Éva polgármester: Ha a közbeszerzést hálózatépítési beruházásként írtuk volna ki, akkor igen. Ez eszközbeszerzés.

Nagy Zsolt képviselő: Garanciális idő alatt Karbantartási szerződést kötünk? Hogy van ez? Aztán meg úgy javítanak, hogy még csak nem is jelzik, hogy itt vannak? Valamit lépni kell, mert ez így nem jó!

Farkas László képviselő: Elvégzett munkára is van garancia. Elvégezték a munkát, kiépítették a hálózatot, feltették a kamerákat, összetették az átjátszókat. Ezekre a munkákra is van garancia, nem pedig, hogy kijönnek ide és amit elrontottak, azért újra fizetünk.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Kamerarendszer karbantartására van átalánydíjas szerződés. A kamerarendszer működtetéséről szól.

Farkas László képviselő: Ha a garancia idő alatt bármi problémám van, akkor az ingyenes. Az, hogy beépítenek egy csavart és 10-15 ezer forintos munkadíj van mellette, az nem így működik.

Horváth Éva polgármester: Térjünk vissza a határozathoz, javaslat van?

Dombi Norbert képviselő: Csibészfogó lista is legyen a beszámolóhoz.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Az előző tájékoztató olyan volt, ami a naplók alapján összegezve készült. Kérte a testület, hogy ne csak az összevont, hanem a naplószerű tájékoztató is legyen. Akkor most mit tartalmazzon, hogy nézzen ki a tájékoztató?

Farkas László képviselő: Naplórendszerű legyen, napi szintű jelentésekkel. Visszatérve az előbbiekhez. A szerződést nem teljesítették, tanúsítványokat nem tettek le. Ígérték a pótlást, de nem történt meg.

Horváth Éva polgármester: Ezért szeretném a Pénzügyi Bizottság javaslatát feltenni.

Farkas László képviselő: Másik javaslatom lenne, hogy vizsgálja felül a Képviselő-testület a karbantartási szerződést.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Polgármesteri Hivatal kötötte a szerződést.

Farkas László képviselő: Kerüljön vissza a szerződés a testület elé. Kérjük a kifizetett számlákat is.

Szabóné Czifra Melinda jegyző: Milyen számlát? Átalány díjat fizetünk.

Farkas László képviselő: Akkor is szeretném a számlát.

Horváth Éva polgármester: Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy kéri a kiépített kamerarendszerrel kapcsolatban minden beépített műszaki eszköz hitelesített műbizonylatát május 15. napjáig nyújtsa be a kivitelező. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
192/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felszólítja a Polip 2004 Kft.-t, hogy az általuk Pétfürdőn kiépített kamerarendszerrel kapcsolatban minden beépített eszköz műbizonylatát 2017. május 15. napjáéig nyújtsa be.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: a határozat megküldéséért: Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: Farkas László képviselő úr javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal kamera-rendszer karbantartási szerződése kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, a már kifizetett számla másolatokkal.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
193/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Kamerarendszer működésével kapcsolatos Átalánydíjas karbantartási szerződést, valamint az eddigi számlákat nyújtsa be a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2017. május havi ülés

Felelős: Szabóné Czifra Melinda jegyző

Horváth Éva polgármester: Még egy pontunk van. Őszintén mondom, én a naplószerű beszámolót kevésbé tudom értelmezni, mint hogy összefoglalják és levonják a következtetést.

Dombi Norbert képviselő: Annyi még a gondom ezzel a beszámolóval, hogy nem derül ki, hogy ez rendszerhiba, vagy kezelőhiba. Elkapsolnak valamit, vagy rossz a rendszer. Olyan következtetéseket is levonhatok belőle, ami nem biztos, hogy helyes.

Farkas László képviselő: Azt látom, hogy nem működtek a kamerák, 22-én, 25-én. Ez nem kezelő hiba. Nem hiszem, hogy aki az összegzést csinálja, el tudja dönteni, hogy kezelő hiba vagy sem.

Horváth Éva polgármester: Akkor ki dönti el?

Farkas László képviselő: Akkor aki csinálja az összegzést, az fogja eldönteni, hogy kezelői hiba vagy sem? Ezek a hibák, amik itt vannak felsorolva, úgy gondolom, hogy nem a kezelők hibája.

Dombi Norbert képviselő: Én úgy gondolom, hogy valamelyik igen. Összecserélődik a kép. Váltja egymást a polgárőr és a közterület-felügyelő. Odateszi a képet, ahova akarja. Van egy hosszú lista, amiben sok minden nem a rendszer hibája, mint például, hogy az áramszolgáltatónak volt valami problémája, nem volt áram. Mégis hibajelenségként szerepel. Ezért, túlzott következtetéseket nem kellene levonnunk még.

Horváth Éva polgármester: Nekem a következő a javaslatom: legyen ez a havi jelentés összefoglalva (tehát, hogy ők mit tapasztalnak), mellékelve a napló, de kiegészítve a csibészlistával, hogy a kameramegfigyelés alapján hány és milyen intézkedés történt. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal, meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
194/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kamerarendszer működésével kapcsolatban úgy határozott, hogy a továbbiakban a havi jelentés a működés összefoglalásán túl, a naplózott események napi bontását, valamint a működés során észlelt eseményekkel kapcsolatban indított eljárások részletezését is tartalmazza.

4.) Tájékoztató a 2016. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról (103/2017.)

Hozzászólás nem volt.

5.) Tájékoztató a 2017. évi beruházásokról, felújításokról (102/2017.)

Hozzászólás nem volt.

VEGYES ÜGYEK

A) Lomtalanítás

Láng Géza alpolgármester: Lomtalanítás során az utcára lettek kitéve a lomok, zsákok. Kiborította egy társaság a zsákokat, nagy szél volt, kukások is megpróbálták összeszedni, de a Pétkomm Kft. munkatársainak így is napok kellettek, mire felszámolták a rendetlenséget.

Horváth Éva polgármester: Javaslatot kérek, ez nem a mi kompetenciánk, hanem a hulladékszállítóké.

Nagy Zsolt képviselő: Elsősorban a Lakótelepen volt ez a probléma, családi házas övezetben annyira nem. Kellene tárgyalni a szolgáltatóval, hogy gondolják át, és akár egészben, akár részben, de térjünk vissza a konténeres megoldásra legalább a lakótelepen. Megerősített járőrszolgálatot kellene biztosítani a lomtalanítást megelőző éjszaka. Járőrszolgálatot biztosíthat a Polgárőrség, a rendőrség, a közterület-felügyelet. Rendőrséget meg lehetne kérni, hogy arra az adott időszakra segítséget nyújtson. Máshogy nem lehet megakadályozni az ilyen problémákat.

Horváth Éva polgármester: Aki támogatja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

PÉTFÜRDŐ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK** **195/2017.(IV.27.)HATÁROZATA:**

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület a lezajlott lomtalanítás kapcsán felmerült problémák megoldására az alábbi javaslatot teszi:

1. A közszolgáltatóval közösen a jövőre vonatkozóan át kell gondolni a lomtalanítás megszervezését,
2. A jövőben a lomtalanítást megelőző éjszaka fokozott járőrszolgálat tartása a Közterület-felügyelők, polgárőrök és rendőrség közreműködésével

B) Játszóterei táblák

Láng Géza alpolgármester: Lenne még egy kérésem, a Polyák ABC mögötti játszóter négy sarkára kutyát bevinni tilos táblát helyezünk el.

Horváth Éva polgármester: 1 millió forint összeget tettünk a kisértékű eszközbeszerzésre, táblákra, és abból már 930 ezer Ft-ot elhasználtunk. Most egy sebesség korlátozó táblát kell kiraknunk, egy mozgássérült táblát kell kiraknunk. Megnézem, mert amennyiben túllépjük a keretet, nem tudjuk megtenni.

C) Lakossági fórum

Nagy Zsolt képviselő: Szeretném összefoglalni, mi volt a lakossági fórumon. Elterelések lesznek, nem lesz egyszerű. Május végétől korlátozások, lámpás forgalomirányítás lép életbe. Nem volt jó hír: kategorikusan kijelentették, hogy a beruházás végeztével 7207 Pét-Lepsényt összekötő közúttal kapcsolatosan, ebben a projektben biztos, hogy nem lesz felújítva. Ez hangzott el.

Nehezményezték és nem értették meg, hogy miért kérdezzük, hogy miért nem nyilatkoztak a tervezés szakaszában a Képviselő-testület határozatáról, a fel- és lehajtási lehetőség előírásáról. Nem tették meg, most meg folyamatosan azzal jöttek, hogy nem tudják már megoldani. Nem értették meg, hogy miért nem a tervezési időszakban jelezték, hogy nem megoldható. Összességében hasznos volt a fórum.

Horváth Éva polgármester: Mondták, hogy év végére elkészül, februárban már átadják a pályaszakaszt a forgalomnak. A televízióban leadják a lakossági fórumot, csak az volt a kérésük, hogy leadás előtt a felvételt szeretnék látni. Volt már problémájuk tv adás miatt, hogy valami téves adat jelent meg, úgyhogy elküldtük az adást, hogy nézzék meg.

Pintér Csaba képviselő: Jövő hét szerdán 18 órakor kerül adásba a teljes fórum.

Dombi Norbert képviselő: Fel- és lehajtással kapcsolatban én is emlékszem rá, hogy úgy döntöttünk, hogy addig nem adjuk a hozzájárulásunkat, amíg nincs megoldva Fehérvár felé a le- és felhajtás. Azt nem értem, hogy jutottunk el odáig, hogy mégsem lesz, hiszen vannak arra jelek, hogy mégis lesz.

Horváth Éva polgármester: Szervízút lesz.

Dombi Norbert képviselő: A felüljáró alatt három kijárat van, nem kettő.

Horváth Éva polgármester: Nagy Zsolt képviselőnek az volt a kérése, mikor a tervező itt volt, hogy hivatalosan is legyen lehajtó. Már akkor szó volt arról, hogy a szervíz út lesz.

Nagy Zsolt képviselő: Az időrend nem jó. Amikor mi ezt kértük, akkor még senki nem mondta, hogy ez nem lehetséges. Amikor visszakerült ide az anyag, akkor jött elő, hogy tengelymérő állomás van oda betervezve, ahol tulajdonképpen optimális lett volna a fel- és lehajtás. Fehérvár felől a tengelymérő állomáson keresztül a Csákány hídnál le lehet jönni, de ez nem hivatalos. A másik, amit Dombi Norbi képviselő mond, a harmadik sáv, a kiskertek felé, szintén egy szervíz útként fog működni, ami egy tengelymérő állomásban fog végződni. Gyakorlatilag egy zsákutca lesz. A kivitelező mondta, hogy meg kellene várni az átadást, utána vissza lehet térni a fel- és lehajtás esetleges megvalósítására. Halvány remény van rá.

Horváth Éva polgármester: Érdeemes lesz megnézni az adást. Maga az előadás tényleg jó volt.

Dombi Norbert képviselő: Nekem, mint péti közlekedő, tökéletesen meg fog felelni, hogy nincs 5 méter széles lehajtó, viszont el tudok jönni. Hivatalos lehajtó nincs, ami miatt megértem, hogy többen mérgesek. Viszont meg lehet majd oldani kerülő úton.

Horváth Éva polgármester: Lehet, hogy sokkal gyorsabban meg lehet oldani Várpalotán keresztül. Na, akkor zárjuk az ülést.

19.44 órakor Horváth Éva polgármester megköszönte a részvételt és bezárta a nyilvános testületi ülést.

K.m.f.



Horváth Éva
polgármester



Szabóné Czifra Melinda
jegyző

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS
(SZMSZ 46.§)

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete
..... - n megtartott ülésén

1. Pétfürdői Dombi Norbert Államháztartás-kezelési feladatokról szóló
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Név	1.			2.		
	Igen	Nem	Tartózkodik	Igen	Nem	Tartózkodik
Dombi Norbert képviselő	1					
Farkas László képviselő	1					
Horváth Éva polgármester	1					
Láng Géza alpolgármester	1					
Miskolczi Ferenc képviselő	1					
Nagy Zsolt képviselő	1					
Pintér Csaba képviselő	1					

Eredmény:

1. 7igen 0nem 0tartózkodás
2.igennemtartózkodás

A Képviselő-testület 7 igen egyhangú szavazattal megkezdte
a 185/2017 (IV. 27) számú határozatot, mely szerint
az eljárás nyitása a 2. sz. melléklettel összefügg.



